

Государственный
издательский
центр
имени В. И. Ленина

1 Ноября.

№ 31-й

1908 года.

ПОЛТАВСКІЯ Епархіалькыя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.
Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ 30 сентября текущаго года на сопрічисленіе за 50-ти лѣтнюю службу церкви Божіей къ ордену Св. Владимира 3-й степени протоіереевъ: соборной Успенской церкви города Гадяча Михаила *Дамаскина*; 4-й степени — Покровской церкви заштатнаго города Градижска, Кременчугскаго уѣзда, Павла *Иванова*; Троицкой церкви м. Старыхъ Сенжаръ Полтавскаго у., Іакова *Осипова*; священника Благовѣщенской церкви м. Баришевки, Переяславскаго у., Николая *Фесенко*; золотою медалью съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Аннинской лентѣ псаломщикъ Троицкой церкви м. Опошне, Зѣньковскаго у., Михаилъ *Писаревскій*

I.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

11 октября, суббота, совершена Божественная литургія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконь Введенской церкви с. Ждановъ, Лохвицкаго у., Николай Торскій, послѣ литургіи отслужено молебствіе съ акаѳистомъ Божіей Матери.

12 октября, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконь Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви города Прилукъ Михаилъ Павловскій и во діакона бывший студентъ Кіевскаго Свято-Владимірскаго Университета Григорій Кирпачевъ; послѣ литургіи отслужено было молебствіе.

13 октября, понедѣльникъ, совершена Божественная литургія въ Свято-Троицкой церкви при Полтавской духовной семинаріи; послѣ литургіи Преосвященными Епископами Іоанномъ и Георгіемъ съ духовенствомъ отслужено молебствіе предъ иконою Иверской Божіей Матери.

17 октября, пятница, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконь Григорій Кирпачевъ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю чудеснаго спасенія Царской семьи при крушеніи царскаго поѣзда на станціи Борки въ 1888 году.

18 октября, суббота, совершена Божественная литургія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома; послѣ литургіи отслужено молебствіе съ чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери.

19 октября, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ; послѣ литургіи отслужено молебствіе.

20 октября, понедѣльникъ, совершена заупокойная литургія въ томъ же соборѣ; послѣ литургіи отслужена панихида по случаю дня смерти Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III.

21 октября, вторникъ, совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ; послѣ литургіи Преосвященными Епископами Иоанномъ и Георгіемъ съ градскимъ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю дня восшествія на престоль Государя Императора Николая II.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста Богоматери въ честь иконы Ея Казанскія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома.

22 октября, среда, совершена Божественная литургія въ той же церкви; послѣ литургіи отслужено молебствіе предъ иконою Казанскія Божія Матери.

23 октября, четвергъ, отслужено всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста Богоматери въ честь иконы Ея „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“ въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

24 октября, пятница, совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ; послѣ литургіи отслужено молебствіе предъ иконою „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ:

12 октября, воскресенье, совершена Божественная литургія и молебствіе.

17 октября, пятница, совершена Божественная литургія и положенное молебствіе.

19 октября, воскресенье, совершена Божественная литургія

20 октября, понедѣльникъ, совершена заупокойная литургія; послѣ литургіи отслужена панихида по случаю дня смерти Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III.

21 октября, вторникъ, совершена Божественная литургія и положенное молебствіе.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста Богоматери въ честь иконы Ея Казанскія.

22 октября, среда, совершена Божественная литургія и молебствіе.

II.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Отъ лица Его Превосвященства Епископа Іоанна выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія 7 октября за пожертвованія на устройство новаго каменнаго храма въ приходѣ Георгіевской церкви села Нижнихъ-Млиновъ, Полтавскаго уѣзда, дѣтиямъ камергера двора Его Императорскаго Величества Константина Александровича *Баляснаго*: Любви, Маринѣ, Риммѣ, Маріи и Григорію—500 рублей, дочери дѣйствительнаго статскаго совѣтника Людмилы Павловны *Бобровской*—священническаго облаченія, напрестольнаго серебряно-вызолоченнаго креста и вещей для освященія престола, на сумму около 200 руб., вдовѣ генерала отъ инфантеріи Елисаветѣ Арсеньевнѣ *Довбишевой*, (нынѣ умершей) шелковаго напрестольнаго облаченія, стоимостью 150 руб.; полковнику Павлу Павловичу *Бобровскому*—серебряно-вызолоченной дарохранительницы; профессору Харьковскаго технологическаго института Василию Ивановичу *Альбицкому*—150 руб.; вдовѣ капитана Маріи Васильевнѣ *Карташевой*—100 руб. деньгами и вещами на сумму 90 руб.; козацкому обществу деревни *Зинцовъ*—400 руб.; мѣщанину Θεодору *Портному* (нынѣ умершій) деньгами 100 руб. и облаченія цѣною 50 руб.; крестьянину Михаилу *Крисько* (нынѣ умершій) деньгами 100 руб.; мѣщанину Димитрію *Копылу* 50 руб.; крестьянамъ: Марку *Крисько* 50 р. Іоанну *Запаръ* 30 руб. козакамъ: Василию *Шмиголю* 30 р. Аннѣ *Гранько* 30 руб. мѣщанину Стефану *Копылу* 40 руб. козаку Сергѣю *Гранько* 20 руб.; за собранныя пожертвованія на пріобрѣтеніе новаго колокола козакамъ: Аѳанасію *Яременко* и Климентію *Гранько*—110 р. 68 к.; крестьянину Борису *Колодію* 54 руб. 20 к.; козакамъ: Леонтію *Бублику* и Прокопію *Держачу*—70 руб. 5 к.; крестьянину Марку *Клюшнику* 12 р. 75 копѣекъ; 13 октября прихожанамъ Андреевской церкви села Россоховатой, Константиноградскаго уѣзда, и священнику Симеону *Брайковскому* въ награжденіемъ послѣдняго набсдренникомъ за ихъ усердіе къ благоукрашенію приходскаго храма Божія, устройствомъ на средства прихожанъ новаго иконостаса, стоимостью 2200 руб.

Предоставлены священническія мѣста: 18 октября окончившимъ курсъ Полтавской духовной семинаріи: Анастасію *Миславскому* при Николаевской церкви м. Сенчи, Лохвицкаго уѣзда; Іакову *Граховецкому* при Николаевской церкви села Житнаго, Роменскаго уѣзда.

Рукоположенъ въ санъ священника: 17 октября бывший студентъ Кіевскаго Свято-Владимірскаго университета, окончившій курсъ Прилукской гимназіи Григорій *Кирпачевъ* къ Рождество-Богородичной церкви села Ряшекъ, Прилукскаго уѣзда, на 2-е мѣсто.

Определены и. д. псаломщика: 7 октября козакъ, помощникъ учителя Скородистикской церковно-приходской школы, окончившій курсъ того же народнаго училища Іоаннъ *Романенко* къ Покровской церкви с. Сторожевой, Полтавскаго у., на 2-е мѣсто; сынъ козака Авксентій *Ленчикъ* къ Воскресенской церкви села Ольшанки, Лубенскаго у.; бывший псаломщикъ соборной Воскресенской церкви г. Глинска Ілія *Пухтинскій* къ Покровской церкви с. Никоновки, Прилукскаго уѣзда.

Назначены: 10 октября низведенный въ причетники, священникъ Михайловской церкви с. Любарецъ, Переяславскаго у., Павелъ *Базилевскій* къ Воскресенской церкви села Лебяжьяго, Константиноградскаго у., на 2-е священническое мѣсто съ разрѣшеніемъ ему священнослуженія; 10 октября священникъ Покровской церкви села Бѣлоусовки, Лохвицкаго у., Петръ *Бѣлый* благочиннымъ 2-го округа, на мѣсто священника Θεодора *Людкевича*; 16 октября священникъ Свято-Троицкой церкви города Полтавы Георгій *Богацкий* Членомъ Полтавскаго Епархіального попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, на мѣсто умершаго священника Димитрія *Судакова*.

Поремѣщены: 7 октября *священники:* Успенской церкви с. Песокъ, Лубенскаго у., Петръ *Удоденко* къ Ильинской церкви м. Комышны, Миргородскаго у.; Преображенской церкви с. Ярниковъ, Переяславскаго у., Николай *Рабчевскій* къ Успенской церкви с. Борокъ, Зѣньковскаго у., на 2-е мѣсто; Преображенской церкви с. Лялинецъ, Золотоношскаго у., Стефанъ *Кирилловъ* къ Преображенской церкви с. Ячниковъ, Переяславскаго у.; Николаевской церкви с. Житнаго, Роменскаго у., Михайль *Короповъ* къ Георгі-

есвкой церкви с. Рогинець, Роменскаго у., на 2-е мѣсто; *діаконъ* Михайловской церкви с. Волчерѣчья, Кобелякскаго уѣзда, Іоаннъ *Гриневицъ* и Николаевской церкви м. Бѣликъ, того же уѣзда, Григорій *Списовскій* одинъ на мѣсто другого; *псаломщики*: Воскресенской церкви с. Ольшанки, Лубенскаго уѣзда, Іоаннъ *Боголюбовъ* къ Рождество-Іоанно-Предтечевской церкви города Прилукъ на 2-е мѣсто; *діаконъ* той же церкви состоящій на 2-мъ псаломщическомъ мѣстѣ, Леонидъ *Терлеуцкій* на 1-е мѣсто; 2-й *псаломщикъ* Покровской церкви с. Сторожевой, Полтавскаго у., Іоаннъ *Заславскій* на 1-е мѣсто; второй *псаломщикъ* Николаевской церкви м. Рѣшетилówki, Полтавскаго у., Іоаннъ *Максимовицъ* на 1-е мѣсто.

Утверждены законоучителями мѣстныхъ народныхъ училищъ 7 октября *священники*: Александро-Невской церкви инвалиднаго дома Императора Александра II, Кобелякскаго у. Димитрій *Ушаковъ* мѣстнаго двухкласснаго народнаго училища; Петро-Павловской церкви с. Мойсевки, Пирятинскаго у., Павелъ *Пятаченко* вновь открытаго 2-хъ клас. училища, съ освобожденіемъ отъ законоучительства въ Погребняковскомъ училищѣ; Свято-Духовской церкви с. Кустолова, Кобелякскаго у., Іоаннъ *Борзаковскій* Чорбовскаго народнаго училища; Троицкой церкви с. Засулья, Роменскаго уѣзда, Василиій *Комареуцкій* мѣстнаго 2-хъ кл. народнаго училища на мѣсто Іоанна *Горюновича*; Николаевской церкви города Лохвицы Іосифъ *Клепачевскій* частнаго училища 1-го разряда *Ротмистрова*; Преображенской церкви г. Полтавы Леонидъ *Костеуцкій* частнаго женскаго учебнаго заведенія *Н. А. Старицкой*; Покровской церкви с. Студениковъ, Переяславскаго у., Александръ *Базилевскій* однокласнаго министерскаго училища; Крестовоздвиженской церкви с. Мгаря, Лубенскаго у., Сергѣй *Максимовъ*; Михайловской церкви с. Яцынъ, Лохвицкаго у., Іоаннъ *Верещака*; Успенской церкви м. Варвы, того же уѣзда, Михаилъ *Проконенко*; Преображенской церкви с. Матвѣвки, Хорольскаго у., Адрианъ *Матвѣвъ*; Всѣхсвятской церкви м. Семеновки, того же уѣзда, Александръ *Марковъ*; Кладбищенской Всѣхсвятской церкви г. Полтавы Оеофилъ *Булдовскій* членомъ благочинническаго совѣта 1-го благочинническаго округа, впредь до избранія новаго члена; *утверждены преподавательницами Закона Божія мѣстныхъ на-*

родныхъ училищъ подѣ въдѣліемъ мѣстныхъ священниковъ учительницы: Погребняковского народнаго училища Александра *Дуброва*; Переточанскаго народнаго училища Любовь *Рахубовская*; Гриньковского народнаго училища Кременчугскаго у. Епифанъ *Василенко*; Когамликскаго народнаго училища, того же уѣзда, Вѣра *Шиммагъ*; священникъ соборной Успенской церкви города Миргорода, Іоаннъ *Захаржевскій* представителемъ отъ духовенства въ засѣданіяхъ городской думы и земскомъ собраніи; Петро-Павловской церкви с. Рудовки, Прилукскаго у., Василій *Андреевскій* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; Р.-Богородичной церкви с. Кленачей, Лубенскаго у., Іоаннъ *Сокологорскій*; соборной Р.-Богородичной церкви города Лубень Леонтій *Юнаковъ* законоучителемъ городскаго народнаго училища, на мѣсто Феодосія *Лебединскаго*.

Уволены отъ занимаемыхъ должностей согласно прошенію 10 октября священникъ Михайловской церкви с. Андріяшевки, Лохвицеаго у., Павелъ *Овсіевскій* отъ должности благочиннаго 3-го округа; священникъ Покровской церкви с. Дмитровки, Кременчугскаго у., Андрей *Мойсеяха* отъ должности депутата; псаломщикъ Покровской церкви с. Никоновки, Прилукскаго у., Василій *Гузь* отъ должности псаломщика.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 5 октября священникъ Свято-Троицкой церкви м. Песчанаго, Золотоношскаго уѣзда, Василій *Михновскій*; 29 сентября 1-й псаломщикъ Покровской церкви с. Сторожевой, Полтавскаго у., Андрей *Тиссаревскій*; 24 іюля заштатный псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви села Ерковецъ, Лубенскаго у. Гавріиль *Лагодинскій*.

ЖУРНАЛЫ

съѣзда церковно-школьныхъ дѣятелей Полтавской епархіи — Предсѣдателей Уѣздныхъ Отдѣленій, Уѣздныхъ Наблюдателей, законоучителей, учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, открытаго
13 іюня 1908 года.

ЖУРНАЛЪ № 1-й.

Дневное собраніе 13 іюня.

По предложенію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Іоанномъ, отъ 25 февраля сего года за № 1622, въ г. Полтаву ко дню 13 іюня сего года собрались избранные Уѣздными Отдѣленіями участники съѣзда школьныхъ дѣятелей для разработки и тщательнаго обсужденія вопросовъ программы, выработанной о. Епархіальнымъ Наблюдателемъ и предварительно разосланной по Уѣзднымъ Отдѣленіямъ.

Явившись къ 9 часамъ утра въ архіерейскую церковь, всѣ члены съѣзда о.о. предсѣдатели Отдѣленій, Уѣздные Наблюдатели и представители отъ законоучителей и учителей по одному отъ уѣзда, вмѣстѣ съ о.о. членами Очереднаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства, выслушали Божественную литургію, совершенную Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Іоанномъ въ сослуженіи о. Епархіальнаго Наблюдателя, протоіерея Іустина Ольшевскаго, о. Предсѣдателя Епархіальнаго съѣзда духовенства, священника Никанора Букшованаго и нѣкоторыхъ изъ прибывшихъ участниковъ съѣзда.

Въ концѣ литургіи Преосвященнѣйшій Владыка Іоаннъ привѣтствовалъ собравшихся съ знаменательнымъ днемъ 13 іюня. «24 года тому назадъ въ этотъ день, говорилъ Архипастырь, состоялось Высочайшее утвержденіе Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, — съ высоты Царскаго Престола духовенство призвано было къ великому дѣлу просвѣщенія и образованія народа по завѣтамъ Господа Христа. Въ Бозѣ почившій Императоръ Александръ III выразилъ увѣренность, что оно пойдетъ на Его призывъ поработать на пользу родины. И, дѣйствительно, духовенство оправдало

довѣріе Государя: по всей Руси появились церковныя школы, въ которыхъ всѣ эти годы проявлено множество самоотверженнаго, большею частію совершенно безмезднаго, труда и неослабной энергіи. И духовенство нашей Полтавской епархіи, къ утѣшенію, шло въ этомъ дѣлѣ впереди другихъ, что неоднократно также отмѣчено было съ высоты Царскаго Престола. Ярko блестявшій на клубукѣ почившаго Преосвященнаго Епископа Иларіона брилліантовый крестъ ясно выражалъ собою свѣтъ того просвѣщенія, которое разливали и разливають нынѣ среди народа открытыя имъ, при содѣйствіи епархіальнаго духовенства, церковныя школы въ предѣлахъ Полтавской епархіи...—О томъ, какъ исполнить это великое служеніе въ нынѣшнихъ новослагающихся условіяхъ общественной жизни, вы и призваны обсудить теперь. Возблагодаримъ мы Господа за явленную Имъ доселѣ помощь и испросимъ у Него необходимыхъ силъ для дальнѣйшаго просвѣдительно—школьнаго труда». Послѣдовало совершенное обоими Архипастырями, при участіи великаго сонма пастырей, молебствіе Господу Богу, съ возглашеніемъ надлежащихъ многолѣтствій—Государю Императору, Святѣйшему Синоду и Архипастырямъ, священно-служителямъ и церковно-служителямъ, ревнителямъ и труженикамъ церковно-школьнаго просвѣщенія и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Послѣ многолѣтствій въ надлежащемъ чинѣ поставлено было возглашеніе вѣчной памяти почившимъ Государю Императору Александру III и Преосвященному Епископу Иларіону.

Послѣ молебнаго пѣнія всѣ участники съѣздовъ приглашены были въ покои Его Преосвященства, гдѣ Архипастырь въ нарочитой рѣчи выразилъ собравшимся нужду и свое желаніе, чтобы на съѣздѣ были подвергнуты обсужденію собравшихся пастырей не одни касающіяся церковно-школьнаго дѣла обстоятельства, но чтобы разсмотрѣны были выдвигаемые современнымъ теченіемъ жизни вопросы объ организациіи прихода и объ организациіи внутренней миссіи. Послѣ сего, по предложенію Архипастыря, всѣми участниками церковно-школьнаго и общепархіальнаго съѣздовъ выражено было пожеланіе послать Государю Императору телеграмму съ выраженіемъ вѣрно-подданническихъ чувствъ. Таковая телеграмма составлена была въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Царское Село. Его Императорскому Величеству, Благо-

честивѣйшему Государю Императору Николаю Александровичу, Самодержцу Всероссийскому.

Благочестивѣйшій, Самодержавнѣйшій, Великій Государь Императоръ Всероссийскій.

Епархіальное духовенство, руководители и учителя церковныхъ школъ Полтавской епархіи, собравшись для обсуждения своихъ текущихъ дѣлъ и нуждъ, въ нынѣшній знаменательный день возстановленія церковно-народной школы въ Бозѣ почивающимъ Родителемъ Вашимъ возносятъ горячую молитву о здравіи и долгоденствіи Вашего Императорскаго Величества и всей Августѣйшей Семьи Вашей. Въ тяжелыя времена переживаемой общественной смуты духовенство и церковныя школы Полтавской епархіи неизмѣнно утверждались на началахъ Православія, Самодержавія и Русской народности, какъ коренныхъ устояхъ нашей государственной жизни. Нынѣ, въ лицѣ своихъ представителей, всѣ они всеподданнѣйше повергаютъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества одушевляющія ихъ чувства безпредѣльной преданности и горячей любви. Вашего Императорскаго Величества всепреданнѣйшіе слуги — богомольцы:

Іоаннъ, Епископъ Полтавскій.

Георгій, Епископъ Прилукскій.

Протоіерей Іустинъ Ольшевскій.

Священникъ Никаноръ Букшованый».

Послѣ прочтенія вслухъ всего собранія текста телеграммы, всѣ присутствовавшіе одушевленно спѣли «Боже Царя храни». Принявъ благословеніе на предстоящія занятія отъ Преосвященнаго Епископа Іоанна и отъ Преосвященнаго Предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Епископа Георгія, участники сѣзда направились въ помѣщеніе Епархіальнаго женскаго училища. Здѣсь подъ предсѣдательствомъ Епархіальнаго Наблюдателя, протоіерея Іустина Ольшевскаго, послѣ молитвы, въ 12 часовъ дня открыто было первое засѣданіе, на которое, кромѣ участниковъ школьнаго сѣзда, приглашены были о.о. депутаты епархіальнаго сѣзда духовенства.

Представителями церковно-школьнаго цѣла отъ уѣздовъ епархіи явились слѣдующія лица:

Полтавскаго уѣзда:

Предсѣдатель, протоіерей Николай Ураловъ; Наблюдатель, протоіерей Митрофанъ Сулятицкій; законоучитель, священникъ Димитрій Заблоцкій; учительница Екатерина Огарь.

Гадяческаго уѣзда:

Предсѣдатель, протоіерей Петръ Храпковъ; Наблюдатель, священникъ Михаилъ Косяченко; законоучитель, священникъ Іоаннъ Яновскій; учитель діаконъ Порфирій Кожушко.

Золотоношскаго уѣзда:

Предсѣдатель, протоіерей Симеонъ Андріевскій; Наблюдатель, священникъ Василій Романицкій; законоучитель, священникъ Павелъ Падалка; учительница Клавдія Андріевская.

Зѣньковскаго уѣзда:

Предсѣдатель, священникъ Ѳеодоръ Романовскій; Наблюдатель, священникъ Іоаннъ Чебановъ; законоучитель, священникъ Викторъ Клименко.

Константиноградскаго уѣзда:

Предсѣдатель, протоіерей Андрей Щитинскій; Наблюдатель, протоіерей Василій Штепенко; законоучитель, священникъ Виталій Димара; учитель Димитрій Дараганъ.

Кобелякскскаго уѣзда:

Предсѣдатель, протоіерей Николай Пирскій; Наблюдатель, священникъ Михаилъ Романовскій; законоучитель, священникъ Григорій Симоновскій; учитель Іоаннъ Леусовъ.

Кременчугскаго уѣзда:

Предсѣдатель, протоіерей Алексій Клепачевскій; Наблюдатель, священникъ Даніиль Данилевскій; законоучитель, священникъ Александръ Гречановскій; учительница Мотрона Зеньковская.

Лохвицкаго уѣзда:

Предсѣдатель, онъ же Наблюдатель, протоіерей Георгій Галковскій; законоучитель, священникъ Ѳеодоръ Людкевичъ; учитель Ипполитъ Животковъ.

Лубенскаго уѣзда:

Предсѣдатель, онъ же Наблюдатель, протоіерей Іоаннъ Богдановскій; законоучитель, священникъ Алесандръ Хуторненко.

Миргородскаго уѣзда:

За предсѣдателя, священникъ Іосифъ Комарецкій; Наблюдатель, священникъ Константинъ Иваничій; законоучитель, священникъ Викторъ Бѣловольскій.

Черяславскаго уѣзда:

Предсѣдатель, священникъ Михаилъ Пономаренко; Наблюдатель, священникъ Іоаннъ Ефимовичъ; законоучитель, священникъ Николай Власовъ.

Пирятинскаго уѣзда:

Предсѣдатель, протоіерей Николай Іерусалимовъ; Наблюдатель, священникъ Ѳеодоръ Гороновичъ; законоучитель, священникъ Евфимій Еллинскій; учительница Анна Соколовская.

Прилукскаго уѣзда:

Предсѣдатель, священникъ Александръ Дуброва; Наблюдатель, священникъ Леонидъ Туницкій; законоучитель, священникъ Іоаннъ Волковъ; учитель Ѳеодоръ Лабунецъ.

Роменскаго уѣзда:

И. д. предсѣдателя, онъ же Наблюдатель, священникъ Михаилъ Овсіевскій; законоучитель, священникъ Константинъ Трипольскій.

Хорольскаго уѣзда:

Предсѣдатель, священникъ Іоаннъ Діонисьевъ; Наблюдатель, священникъ Григорій Прихожій; учитель Владиміръ Кривусѣвъ.

Радостно привѣтствуя Собраніе, о. Предсѣдатель въ рѣчи къ нему отмѣтилъ то обстоятельство, что на сѣздѣ присутствуютъ не только оффиціальныя руководители школьнаго дѣла, но и другіе труженики—о.о. законоучители, г.г. учителя и учительницы, а также и представители епархіального Сѣзда. Вспоминая то, что первый сѣздъ состоялъ изъ однихъ о.о. Уѣздныхъ Наблюдателей, второй изъ Наблюдателей и Предсѣдателей Отдѣленій, о. Епархіальный Наблюдатель отмѣтилъ также и то, что въ нынѣшнемъ многолюдномъ собраніи нельзя не видѣть роста въ развитіи церковно-школьнаго дѣла. Обрисовавъ подлежащее обсужденію церковно-школьное дѣло сѣзда, онъ указалъ тотъ порядокъ, какимъ участникамъ сѣзда, озираясь назадъ и разбираясь въ настоящемъ, предстоитъ выработать добрыя пути для будущаго, а также предстоитъ обсудить, согласно указанія Преосвященнаго Владыки, вопросы—приходскій и миссіонерскій. Послѣ сего предложено собранію указать двухъ дѣлопроизводителей, и таковыми избраны были при обсужденіи перваго отдѣла программы священникъ Константинъ Иваницкій и священникъ Василій Романицкій.

СЛУШАЛИ:

Первый отдѣлъ программы.

„Новыя условія современной общественной жизни: а) правовыя, б) нравственныя, в) экономическія. Въ чемъ сказались они на жизни церковныхъ школъ? Какія вытекаютъ изъ нихъ въ отношеніи школъ требованія?“

О. Предсѣдатель по этому поводу объяснилъ слѣдующее. Правовая сторона жизни дала много новаго—манифесты 17 апрѣля 1905 года и 17 октября 1905 года положили новыя основанія строю общественной жизни. Перечитывая сообщенія Уѣздныхъ Отдѣленій, приходится встрѣчаться съ заявленіями объ этомъ до противоположности несходными.

Одни отмѣчаютъ, что революціонное движеніе послѣднихъ годовъ замѣтно отразилось въ отрицательномъ смыслѣ на положеніи школъ; другіе свидѣтельствуютъ, что церковныя школы остались совершенно внѣ неблагополучнаго теченія жизни. Нужно признать, что и то и другое—справедливо, принимая во вниманіе, что мѣстныя условія для развитія освободительнаго движенія были также далеко неодинаковы.

Послѣ сего послѣдовалъ обмѣнъ мнѣніями. Выяснилось, что правовыя условія современной общественной жизни почти не коснулись церковныхъ школъ, нравственныя коснулись мало, экономическія же сказались наиболѣе ощутительно. Въ нѣкоторыхъ изъ высказанныхъ о.о. и г.г. членами Съѣзда сужденій вырисовывались картины довольно мрачныя, главнымъ образомъ относительно внѣшняго положенія церковныхъ школъ. Было заявлено слѣдующее.

1) Приходится выслушивать иногда упреки теперь въ томъ, въ чемъ мы полагаемъ свое достоинство: развитіе и укрѣпленіе въ питомцахъ церковныхъ школъ духа религіозности иными выставляется теперь какъ нежелательное явленіе.

2) Духъ свободомыслія наблюдается у нѣкоторыхъ лицъ среди учащихся, по преимуществу учащихся тѣхъ школъ, которыя находятся ближе къ центрамъ общественной жизни.

3) То враждебное настроеніе въ отношеніи церкви и ея школъ, которое существовало и дѣйствовало прежде больше тайно, теперь проводится свободно и настойчиво.

4) Все чаще встрѣчается противленіе отдѣльныхъ лицъ въ приходахъ и обществахъ дѣлу расходованія церковныхъ суммъ на школы, а также отказъ родителей учащихся отъ платы за обученіе въ пользу школы.

5) Выработанныя положенія Уѣздныхъ Земствъ, по которымъ земскія школы строятся и всецѣло содержатся исключительно на земскія средства, крайне не выгодно отзываются на благосостояніи церковныхъ школъ, существующихъ только на скромныя средства церкви и приходскихъ обществъ. Это обстоятельство служитъ главнымъ побужденіемъ при случаяхъ отказа въ церковной и своей копѣйкѣ на школу.

Многими членами Съѣзда сдѣланы были иныя заявленія не столь тревожнаго характера, заявленія болѣе успокои-

тельные. 1) Заявлено, что бывшія изъ-за школъ недоразумѣнія, составляли собою временное явленіе, что недоразумѣнія обнаруживались главнымъ образомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда завѣдующему школой приходилось осязательно сталкиваться съ матеріальнымъ интересомъ обществъ, ассигнующихъ на церковныя школы значительныя суммы. 2) Заявлено, что любовныя отношенія къ школѣ со стороны о.о. завѣдующихъ, честный серьезный трудъ работниковъ школьныхъ во многихъ случаяхъ сдѣлали совершенно безвреднымъ для школъ прямой натискъ революціоннаго движенія. 3) Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ волна освободительнаго движенія вызвала и усилила въ народѣ сознаніе необходимости начальнаго образованія и дальнѣйшаго развитія его путемъ открытія школъ высшаго типа; причемъ религіозно-нравственное настроеніе, проводимое церковными школами, у нихъ совсѣмъ не отрицается, но даже цѣнится.

Изъ соображеній и мѣръ, предложенныхъ о.о. членами Съѣзда къ поднятію достоинства, къ матеріальному улучшенію и укрѣпленію школъ, заслуживаютъ вниманія слѣдующія:

1) Великій цѣлитель всякихъ недуговъ—время, оно смягчитъ и сгладитъ также многія изъ тѣхъ нестроеній въ отношеніи школъ, которыя произведены революціонно-освободительнымъ движеніемъ. Однако всецѣло полагаться на время и бездѣйствовать нельзя: нужно усиленіе труда заботы руководителей и усиленіе труда учащихся на мѣстѣ, которые тѣмъ окажутъ дѣйствительную помощь дѣлу.

2) Учрежденіе попечительскихъ совѣтовъ въ приходяхъ, объединеніе вліятельныхъ лицъ, сердце которыхъ склонно къ церкви и школѣ при ней, могутъ явить несомнѣнную помощь приходскому священнику въ дѣлѣ благоустроенія школы. Священникъ часто самъ не въ состояніи бываетъ ввести въ сознаніе прихожанъ необходимости удовлетворенія школьныхъ нуждъ, безотлагательность которыхъ онъ чувствуетъ; но на исполненіе дѣлъ неотложныхъ они часто скорѣе соглашаются, когда ихъ къ этому побуждаетъ коллективный голосъ.

3) Полезно избраніе попечителей, которые могли бы матеріально поддерживать существованіе школъ. Весьма многіе школы не имѣютъ такихъ попечителей; между тѣмъ есть лица, готовые нѣсколько школъ принять на свое попеченіе.

4) Матеріальное благополучіе школы весьма много зависитъ отъ усердія церковнаго старосты: есть при церквахъ кладбища, доходы съ коихъ могутъ поступать на школу; есть церковныя земли, которыя также могутъ быть использованы для этого. Разъ церковный староста усерденъ къ школь, положеніе ея обезпечено. Нужно школу сдѣлать близкою сердцу старосты.

5) Есть еще источникъ матеріальнаго обезпеченія школь—это народная копѣйка, идущая на народное образованіе и сосредоточенная въ рукахъ земствъ. Послѣднія субсидируютъ всякія хозяйственныя и просвѣтительныя учрежденія—пора и намъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ изданіи закона, по которому бы народъ вправѣ былъ бы взять возможное изъ земскихъ народныхъ средствъ на содержаніе своей церковной школы.

6) Желательно средства нашего Полтавскаго Комитета Всероссійскаго Миссіонерскаго Общества не всецѣло направлять на окраины Отечества, но значительную часть ихъ оставлять на нужды школь, которыя у насъ почти всѣ имѣютъ миссіонерское значеніе. Желательно также, чтобы Свято-Макарьевское Братство оказывало возможно большую помощь дѣлу школь.

7) При осуществленіи предположенной нынѣ организаціи школьной сѣти, когда и церковныя школы будутъ получать отъ Правительства содержаніе учащимъ, теперешніе взносы отъ церквей, въ размѣрѣ 25—50 рублей, идущіе на жалованье учителямъ и учительницамъ, могутъ быть отнесены на содержаніе школьныхъ зданій.

8) Высказано было наконецъ, что въ крайнемъ случаѣ, если не найдется другого источника матеріальной поддержки для школь, можно прибѣгнуть и къ сокращенію слабыхъ школь грамоты и освободившіяся средства притянуть къ оставшимся школамъ, поставивъ послѣднія возможно тверже и производительнѣе.

Мѣра эта, однако, вызвала слѣдующія серьезныя возраженія: а) принявъ во вниманіе надежды, возложенныя на духовенство Верховной Властію, начиная съ покойнаго Императора Александра III, который призывалъ духовенство къ дѣятельной работѣ по развитію церковныхъ школь въ Отецествѣ, и считаясь съ авторитетными указаніями руко-

водителей школьнаго дѣла въ нашей епархіи, говорить о сокращеніи школъ неблагоумѣстно; б) по требованію самаго существа дѣла, при каждой церкви непременно должна дѣйствовать школа, какъ проповѣдническая кафедра для малолѣтнихъ. Пусть растутъ церковныя школы—разсадинки просвѣщенія, которыя помогутъ намъ воспитать членовъ церкви крѣпкихъ и здоровыхъ въ духѣ вѣры и нравственности. Не жизнью, а смертію вѣдетъ отъ предложеній сократить число церковныхъ школъ грамоты.

Вообще можно сказать, что въ поискахъ способовъ обезпечить школы красною нитью проходило въ сужденіяхъ о.о. членовъ Съѣзда указаніе на казенную кладовую и церковный кошелекъ. Послѣ сравнительной оцѣнки всѣхъ высказанныхъ мнѣній, Съѣздъ ПОСТАНОВИЛЪ:

1) Всячески стараться, дабы вмѣстѣ съ учебною держать на должной высотѣ религіозно-нравственную сторону въ церковныхъ школахъ.

2) Почтительнѣйше просить о томъ, дабы Епархіальный Училищный Совѣтъ ходатайствовалъ установленнымъ порядкомъ объ усиленіи казенной ассигновки на церковныя школы.

3) Почтительнѣйше просить также о томъ, дабы установленнымъ порядкомъ направлено было ходатайство предъ Правительствомъ касательно того, чтобы законодательнымъ путемъ на земства возложена была обязанность удѣлять на церковныя школы изъ тѣхъ средствъ, которыя земства получаютъ путемъ обложенія населенія на дѣло народнаго образованія.

4) Рекомендовать духовенству пользоваться для обезпеченія школъ всѣми доступными ему мѣстными установленіями, каковы: попечительскіе Совѣты, помощь отдѣльныхъ лицъ—попечителей, а также церковная копѣйка въ разныхъ видахъ и размѣрахъ, изыскиваемая заботливостью приходскаго священника и расположенностію церковнаго старосты.

Обсужденіе указанныхъ выше вопросовъ начато было въ дневномъ засѣданіи и окончено въ вечернемъ. Каждое изъ засѣданій начинаемо и оканчиваемо было пѣніемъ молитвы.

ЖУРНАЛЪ № 2-й:

Вечернее засѣданіе 13 іюня 1908 года.

Послѣ вечерняго богослуженія, совершеннаго въ училищной церкви о. протоіереемъ В. Штепенко, однимъ изъ участниковъ Сѣзда, въ присутствіи церковно-школьныхъ дѣятелей и при ихъ цѣннѣ, явились въ собраніе о.о. и г.г. уполномоченные. Дѣлопроизводство вели священники В. Клименко и Л. Туницкій.

По предложенію о. Предсѣдателя Сѣзда имѣли сужденіе по содержанію второго отдѣла программы. Поставленъ былъ вопросъ: какъ примѣняются въ церковныхъ школахъ постановленія Сѣздовъ о.о. Наблюдателей церковныхъ школъ Полтавской епархіи 1897 и 1899 годовъ? При послѣдовательномъ чтеніи всѣхъ статей названныхъ журналовъ, выяснилось, что нѣкоторыя статьи журнальныхъ постановлений повсемѣстно и аккуратно исполняются, а другія статьи требуютъ болѣе точнаго исполненія.

Журнальныя статьи Сѣзда 1897 года.

По ст. 2 журнала II. Касательно „посѣщенія учащимися богослуженія во внѣучебное время“, Сѣздъ ПОСТАНОВИЛЪ: подтвердить, чтобы учащіяся дѣти, посѣщая церковное богослуженіе и участвуя въ чтеніи и цѣннѣ на клиросѣ, и во внѣучебное время становились на своихъ обычныхъ мѣстахъ, по указанію о. завѣдующаго.

По ст. 3. Относительно „уроковъ по Закону Божию“ Сѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы учебникъ по катихизису „Начатки православнаго христіанскаго ученія“ былъ замѣненъ другимъ болѣе простымъ по изложенію учебникомъ, о чемъ Сѣздъ почтительнѣйше проситъ—ходатайствовать предъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Кромѣ того, выражено пожеланіе, чтобы для руководства при преподаваніи Закона Божія въ женскихъ школахъ, была напечатана отдѣльной брошюрой и разслана по школамъ статья о. Епархіальнаго Наблюдателя: „Женскія церковныя школы и постановка въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла“.

По ст. 5. По вопросу о преподаваніи церковно-славянскаго языка“. ПОСТАНОВИЛИ: на урокахъ славянскаго

языка обратить вниманіе на выдержку псалмодическаго церковно-молитвеннаго чтенія, обратить особенное вниманіе на чтеніе и переводъ псалмовъ въ неизмѣняемыхъ частяхъ богослуженія, а также почтительнѣе просить о направленіи въ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ ходатайства о томъ, чтобы святое Четвероевангеліе было издано съ подстрочнымъ, краткимъ и доступнымъ для пониманія простаго народа, толкованіемъ для класснаго чтенія въ школахъ въ теченіи четвертаго года обученія и для домашняго чтенія по окончаніи школы въ семьѣ.

По ст. 6. При преподаваніи русскаго языка признано желательнымъ обратить серьезное вниманіе на упражненія въ письменномъ изложеніи учащимися своихъ мыслей; болѣе полныя упражненія въ этомъ являются обязательными при 4-хъ годичномъ курсѣ обученія въ одноклассныхъ школахъ.

По ст. 8. По вопросу „о постановкѣ рукодѣлія въ женскихъ школахъ“ Съѣздъ высказалъ пожеланіе, а при 4-хъ годичномъ курсѣ и требованіе, чтобы дѣвочки были научены не только вышивать и вязать, но чтобы онѣ научены были главнымъ образомъ шитью и кройкѣ простыхъ бѣлья и одежды.

По ст. 5 журнала III. По вопросу „о библіотекахъ для внѣкласснаго чтенія“ Съѣздъ высказался, что для упроченія полученныхъ въ школахъ знаній необходимо пополнять библіотеки книгами, кромѣ религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія, и по сельскому хозяйству и пчеловодству. Въ виду же того, что Издательская Комиссія при Святѣйшемъ Синодѣ выслала во всѣ Уѣздныя Отдѣленія книги приблизительно въ одномъ составѣ (числомъ, а также подборомъ авторовъ и книгъ), то просить Издательскую Комиссію, не найдетъ ли она возможнымъ составить полный каталогъ въ систематическомъ порядкѣ всѣхъ тѣхъ изданій, которыя присланы и нужны для школы, и разослать въ тѣ изъ нихъ, гдѣ имѣются библіотеки полного состава.

По ст. 11. „Объ усиленіи мѣстныхъ средствъ содержанія школъ“ признать въ силѣ прежнее постановленіе, по которому является „необременительнымъ и справедливымъ привлечь церкви приходовъ, въ которыхъ нѣтъ церковныхъ

школь, къ участию содержанія школь уѣзда въ размѣрѣ до 40 руб. и свѣше въ годъ“.

По ст. 12. По вопросу „о стипендіяхъ въ учительскихъ второклассныхъ школахъ“ **ПОСТАНОВИЛИ:** предложить Уѣзднымъ Отдѣленіямъ—ходатайствовать предъ Уѣздными Земскими Собраніями о назначеніи возможныхъ стипендій для питомцевъ второклассныхъ школь въ виду того, что въ число воспитанниковъ второклассныхъ школь поступають наравнѣ съ воспитанниками церковныхъ школь и воспитанники земскихъ училищъ, которые впослѣдствіи часто занимають учительскія мѣста въ земскихъ школахъ.

По ст. 13. Касательно „несвоевременнаго замѣщенія вакантныхъ учительскихъ мѣстъ“ Съѣздъ **ПОСТАНОВИЛЪ:** въ виду того, что въ настоящее время не замѣчается недостатка въ кандидатахъ при замѣщеніи учительскихъ мѣстъ, статью 13-ю журнала III является возможнымъ отмѣнить.

Журнальныя статьи Съѣзда 1899 года.

По ст. 2 журнала I. Относительно „собраній о.с. завѣдывающихъ и законоучителей“ по вопросамъ, касающимся жизни церковныхъ школь, послѣ взаимнаго, довольно продолжительнаго, обмѣна мыслями по данному вопросу, церковно-школьные дѣятели, выразивъ сожалѣніе, что не во всѣхъ уѣздахъ происходили собранія, главнымъ образомъ вслѣдствіе причинъ формальныхъ, пришли все же къ заключенію о необходимости собраній, съ привлеченіемъ по возможности и учащихъ въ школахъ, каковой мѣрой можно бы много способствовать оживленію школьной жизни. Съѣздъ находитъ возможнымъ рекомендовать три вида собраній:

1) Чтобы о.с. Уѣздные Наблюдатели, непосредственно послѣ обзорѣнія школь извѣстнаго благочинническаго округа, по соглашенію съ мѣстнымъ о. благочиннымъ, приглашали въ одну изъ школь всѣхъ учащихся въ округѣ для бесѣды о замѣченныхъ особенностяхъ и недостаткахъ и о полезныхъ для мѣстныхъ школь мѣропріятіяхъ.

2) Приурочивать собранія школьныхъ тружениковъ къ благочинническимъ собраніямъ, созываемымъ по дѣламъ общеприходскимъ.

3) Устраивать собранія при Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ, съ приглашеніемъ тружениковъ всего уѣзда, по возможности при участіи о. Епархіальнаго Наблюдателя. Для собраній первыхъ двухъ категорій нѣтъ надобности въ составленіи нарочитой программы и протоколовъ собраній, достаточно лишь сообщить Отдѣленію и Епархіальному Наблюдателю о состоявшейся бесѣдѣ. Для занятій же уѣзднаго собранія должна быть о. Уѣзднымъ Наблюдателемъ составлена программа со внесеніемъ въ нее также всѣхъ недоумѣнныхъ вопросовъ, сообщенныхъ ему или Отдѣленію о.о. завѣдующими и учащими школь. Протоколъ Уѣзднаго собранія чрезъ мѣстное Отдѣленіе долженъ быть представленъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Епархіальнаго Начальства, послѣ чего Уѣздное Отдѣленіе дѣлаеть соотвѣтственныя распоряженія по школамъ уѣзда.

(Продолженіе будетъ).

III.

Извѣстія и объявленія.

О перечисленіи церкви изъ одного благочинническаго округа въ другой.

По распоряженію Полтавскаго Епархіальнаго Начальства 2 октября Свято-Троицкая церковь села Петровки, Хорольскаго уѣзда, перечислена изъ 4-го округа вѣдомства благочиннаго священника Филиппа Галабутскаго во 2-й округъ благочиннаго священника Никанора Букшованаго.

О сборныхъ книгахъ.

Полтавскою Духовною Консисторіею выданы сборныя книги для сбора пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи въ теченіе одного года:

а) 1908 года отъ 24 сентября выдана сборная книга за № 25348, на имя іеромонаха Иларія въ пользу Лубельскаго Спасо-Преображенскаго монастыря.

б) 1908 года сентября 25 дня выдана сборная книга за № 25462, на имя крестьянина Павла Θεодорова Лисколенко въ пользу Николаевской церкви села Ковалевки, Зѣньковского уѣзда.

Отъ Полтавскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета.

Полтавскій Церковный Историко-Археологическій Комитетъ 5-го сего ноября совершаетъ молитвенное поминовение о первомъ епископѣ Полтавской епархіи *Сильвестрѣ Лебединскомѣ* и устраиваетъ годичное собраніе своихъ членовъ. Въ этотъ день Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома имѣетъ быть совершена по Преосвященномъ *Сильвестрѣ* заупокойная литургія, начало коей въ 9^{1/2} ч. утра, и послѣ нея панихида. Въ 2 ч. дня въ архіерейскихъ покояхъ назначается общее годичное собраніе членовъ Комитета, на которомъ предложить вниманію присутствующихъ свои годичные отчеты: членъ-дѣлопроизводитель Комитета, о. завѣдующій Древлехранилищемъ, завѣдующій устраиваемымъ на Шведской могилѣ музеемъ и казначей Комитета. Въ заключеніе членъ-дѣлопроизводитель Комитета В. А. Пархоменко прочитаетъ составленный имъ очеркъ жизни и дѣятельности поминаемаго Преосвященнаго *Сильвестра*, со дня кончины котораго въ сей день исполняется 100 лѣтъ.

Отъ Уполномоченнаго по продажѣ Палестинскихъ полоническихъ книжекъ.

Вслѣдствіе сообщенія Канцеляріи Императорскаго православнаго палестинскаго Общества отъ 11 и 20 истекшаго Сентября, Правленіе Русскаго Общества Пароходства и Торговли сдѣлало распоряженіе о безпрепятственномъ приѣмѣ на свои пароходы слѣдующихъ въ Іерусалимъ и на Афонъ русскихъ паломниковъ, —мною возобновлена продажа палоническихъ книжекъ на проѣздъ въ Іерусалимъ и на Афонъ, при чемъ, однако, означенныя лица предупреждаются, что имъ предстоитъ, согласно установленнымъ ту-

рецами властями правиламъ выдержать въ городѣ Синопѣ 5-ти дневный карантинъ и уплатить при выѣздѣ изъ Одессы 4 руб. карантиннаго сбора и 1 руб. сбора санитарнаго.

Каѳедральный Протоіерей *Ѳеодоръ Лазурскій*.

Составъ лицъ, служащихъ въ Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ началѣ 190^{8/9} учебнаго года.

1) Начальница училища, дѣвица, Екатерина Ивановна Ницкевичъ, дочь священника, окончила курсъ ученія въ Кіевскомъ женскомъ училищѣ Духовнаго Вѣдомства. Съ 1-го апрѣля 1885 года—классной воспитательницей при Кіевскомъ женскомъ училищѣ Духовнаго Вѣдомства, съ 1-го сентября 1890 г. завѣдывающею библіотекою, съ 11 апрѣля 1894 г. старшею воспитательницею при томъ же училищѣ, а съ 18 іюля 1903 года начальницей Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Классныя воспитательницы:

2) Анна Ивановна Соборницкая, дѣвица, дочь священника: окончила курсъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища 1876 года іюня 13 дня; съ 30 іюля 1876 года помощницею классныхъ воспитательницъ; съ 15 сентября 1877 года классною воспитательницею, съ 4 апрѣля 1885 года—старшею воспитательницею и завѣдывающею библіотекою, съ 7 октября 1885 года—учительницею ариѳметики, съ 5 мая 1907 года Членомъ Совѣта училища.

3) Марѳа Михайловна Савченко, дѣвица, дочь священника, окончила курсъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища 1882 года іюня 13 дня; съ 1882 года—помощницею классныхъ воспитательницъ; съ 1883 года—учительницею Ладинскаго монастырскаго женскаго училища Полтавской епархіи; съ 21 іюня 1884 года—классною воспитательницею Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища; въ 1906 года—учительницею ариѳметики въ этомъ же училищѣ.

4) Евфросинія Александровна Терлецкая, дѣвица, дочь псаломщика, окончила курсъ Полтавскаго Епархіальнаго

женскаго училища 13 іюня 1882 года; съ 1882 года—помощницею классныхъ воспитательницъ; съ 1883 года—учительницею Ладинскаго монастырскаго женскаго училища Полтавской Епархіи; съ 15 іюня 1885 года классною воспитательницею Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища.

5) Анна Алексѣевна Капустянская, дѣвица, дочь протоіерея, окончила курсъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища 1886 года 24 іюня; съ 1886 года помощницею классныхъ воспитательницъ, съ 22 сентября 1887 года классною воспитательницею Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища.

6) Марія Николаевна Илляшенко, дѣвица, дочь священника, окончила курсъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища 1885 года 23 іюня; съ 1885 года—помощницею классныхъ воспитательницъ; съ 1886 года учительницею Велико-Будищскаго монастырскаго женскаго училища Полтавской епархіи; съ 16 октября 1891 года классною воспитательницею Полтавскаго женскаго училища.

7) Софія Ивановна Пичета, дѣвица, дочь протоіерея, окончила курсъ Витебской женской гимназіи 1890 года 4 іюня; съ 1-го сентября 1894 года классною воспитательницею.

8) Елена Алексѣевна Нелѣпина, дѣвица, дочь священника, окончила курсъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища 1889 года іюня 18 дня; съ 1889 года—помощницею классныхъ воспитательницъ; съ 1890 года—учительницею Ладинскаго монастырскаго женскаго училища; съ 15 октября 1906 года классною воспитательницею Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища.

9) Евдокія Ивановна Сагарда, дѣвица, дочь священника, окончила курсъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища 1894 года іюня 12 дня; съ 1894 года—помощницею классныхъ воспитательницъ; съ 1895 года—учительницею Красногорскаго монастырскаго женскаго училища Полтавской Епархіи; съ 1 сентября 1897 года классною воспитательницею Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища.

10) Таисія Димитріевна Хилецкая, дѣвица, дочь священника, окончила курсъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища 1895 года 2 іюня; съ 1896 года—помощницею классныхъ воспитательницъ; съ 1897 года—учительницею

народнаго училища м. Великихъ-Будищъ; съ 30 іюля 1898 года—классною воспитательницею Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища.

11) Марія Павловна Нельговская, дѣвица, дочь коллежскаго регистратора, окончила курсъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища 1904 года 28 мая; съ 1904 года—помощницею классныхъ воспитательницъ; съ 1-го сентября 1906 года—классной воспитательницей Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища.

12) Елизавета Васильевна Анцыфрова, дѣвица, дочь губернскаго секретаря, окончила курсъ Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища 1904 года 22 мая; съ 20 сентября 1904 года классной воспитательницей Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища.

13) Анна Яковлевна Сагарда, дѣвица, дочь священника, окончила курсъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища; съ 1889 года—учительницею церковно-приходской школы; съ 17 марта 1906 года—классной воспитательницей Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища.

14) Вѣра Севастіановна Павловичъ—дѣвица, дочь священника, окончила курсъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища; съ 11 ноября 1907 года классной воспитательницей Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Преподаватели.

15) Священникъ Александръ Васильевичъ Каменскій, кандидатъ богословія Казанской Духовной Академіи, по окончаніи курса въ 1901 году, съ 1-го октября 1901 года законоучителемъ Прилукской гимназіи, съ 8 декабря 1906 года законоучитель, инспекторъ классовъ и членъ Совѣта Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища.

16) Священникъ Теофиль Ивановичъ Булдовскій, студентъ семинаріи; по окончаніи семинаріи въ 1886 году, состоялъ законоучителемъ въ церковно-приходской и городскихъ начальныхъ школахъ, а съ 1904 года законоучителемъ въ 2-хъ частныхъ женскихъ гимназіяхъ г. Полтавы. Съ 8 сентября 1908 года утвержденъ въ должности законоучителя въ Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

17) Александръ Васильевичъ Андрущенко, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія С.-Петербургской Духовной

академіи, съ 28 августа 1894 года преподавателемъ ариѳметики, а съ 1906 года преподавателемъ географіи Полтавскаго Епархіального женскаго училища, имѣеть знаки отличія Св. Станислава 3-й и Св. Анны 3-й степени, женатъ.

18) Петръ Степановичъ Поповъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи, съ 11 сентября 1886 года преподавателемъ Полтавскаго Епархіального женскаго училища по всеобщей и русской гражданской исторіи, съ 3 октября 1886 года утверждень штатнымъ преподавателемъ тѣхъ же предметовъ, съ 24 октября 1886 года по 2-е іюля 1887 года читаль обзоръ философскихъ ученій въ IV классахъ Полтавской Духовной семинаріи, съ 24 сентября 1886 года по 20 декабря того-же года преподавалъ латинскій языкъ въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ, съ 9 октября 1890 года по 20 декабря того-же года читаль исторію философіи въ IV классахъ Полтавской духовной семинаріи, съ 16 января 1897 года по 20 іюля 1897 года преподавалъ латинскій языкъ въ IV классахъ Полтавскаго духовнаго училища, женатъ, имѣеть знаки отличія Св. Анны 3-й степени и Св. Станислава 2-й степени. 31 августа 1908 года умеръ.

19) Антоній Петровичъ Колесниковъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи, съ 28 августа 1894 года преподавателемъ русскаго языка въ Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Съ 8 октября 1907 года Членомъ Совѣта училища, женатъ, имѣеть знаки отличія Св. Станислава 3-й степени и Св. Анны 3-й степени.

20) Иванъ Яковлевичъ Чаленко, коллежской ассесоръ, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи, съ августа 1898 года по іюнь 1900 года преподавателемъ латинскаго языка и ариѳметики въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ, съ 1900 г по 1901 годъ преподавателемъ греческаго языка въ томъ же училищѣ, съ 27 іюля 1900 г. по 22 августа 1906 года преподавателемъ св. писанія Полтавской духовной семинаріи, съ 22 августа 1906 года преподавателемъ ариѳметики Полтавскаго Епархіального женскаго училища, женатъ.

21) Владиміръ Александровичъ Щепотьевъ, кандидатъ богословія, С.-Петербургской духовной академіи, съ 18

іюля 1904 года преподавателемъ русскаго языка и словесности Полтавскаго Епархіального женскаго училища, женатъ.

22) Священникъ Александръ Николаевичъ Соколовъ, окончилъ курсъ Московскаго синодальнаго училища церковнаго пѣнія, съ 28 октября 1895 года учителемъ пѣнія и музыки на фисгармоніи въ Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

23) Александръ Александровичъ Явойскій, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи, съ 1906 года преподаватель Закона Божія, въ 1907/8 учеб. году состоялъ преподавателемъ Закона Божія,—гражданской исторіи и географіи. Съ 15 сентября 1908/9 учеб. года состоитъ штатнымъ преподавателемъ гражданской исторіи въ Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, женатъ.

24) Геннадій Александровичъ Канкровъ, окончившій Императорскій Юрьевскій Университетъ по физико-математическому факультету. Съ 3 сентября 1908 года состоитъ штатнымъ преподавателемъ природовѣдѣнія и физики въ Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, женатъ.

25) Викторъ Германовичъ Рикманъ, окончившій Харьковскій Технологическій Институтъ, состоитъ частнымъ преподавателемъ математики въ Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 15 октября 1907 года; кромѣ того, состоитъ на службѣ въ Петровскомъ Полтавскомъ кадетскомъ корпусѣ и училищѣ Шевелева; женатъ.

26) Дмитріанъ Никаноровичъ Нарциссовъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія Московской духовной академіи; съ 5 декабря 1893 года преподавателемъ дидактики Полтавскаго Епархіального женскаго училища. Кромѣ этого, состоитъ на службѣ въ Полтавской духовной семинаріи; женатъ.

27) Петръ Ивановичъ Трипольскій, статскій совѣтникъ, кандидатъ физико-математическихъ наукъ Харьковского Императорскаго Университета, съ 23 августа 1879 года преподавателемъ ариѳметики и геометріи, въ 1907 году преподавателемъ только геометріи, въ 1908/9 уч. году преподавателемъ алгебры и геометріи. Кромѣ этого состоитъ штатнымъ преподавателемъ въ Полтавской духовной семинаріи; женатъ.

28) Василій Александровичъ Конопатовъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи; съ 1 августа 1895 года преподавателемъ дидактики. Кромѣ этого, состоитъ на штатной службѣ въ Полтавской духовной семинаріи.

29) Антоній Константиновичъ Кульчицкій, коллежскій регистраторъ, съ 1 ноября 1878 года учителемъ чистописанія, съ 15 октября 1907 года учителемъ черченія и рисованія. Кромѣ того, состоитъ на службѣ въ мѣстной семинаріи и духовномъ училищѣ.

30) Анна Павловна Ковалевская, дѣвица, дочь священника, окончила курсъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища 1880 года іюня 24 дня, съ 21 сентября 1880 годд.—помощницей классныхъ воспитательницъ; съ 4 сентября 1881 года—классною воспитательницею, съ 2 октября 1886 года—учительницею русскаго языка и арифметики, а съ 8 сентября—1908 г. учительницею русскаго языка.

31) Анна Исидоровна Назаревская, окончившая курсъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища. Съ 3 сентября 1908 года состоитъ учительницей пѣнія въ 1 и 2 классахъ.

32) Вѣра Михайловна Балусва, состоитъ врачомъ училища съ 26 февраля 1908 года.

33) Вѣра Николаевна Лепарская, состоитъ при училищѣ фельдшерницей съ 31 іюля 1908 года.

34) Вдова священника Марія Ивановна Хилецкая, домашняго воспитанія, состоитъ учительницей рукодѣлія съ 1885 года.

35) Леонора Вильгельмовна Дамрофъ, окончившая профессиональные курсы рукодѣлія Вахниной (въ Полтавѣ). Состоитъ учительницей рукодѣлія въ училищѣ съ 15 сентября 1908 года.

36) Варвара Николаевна Галенковская, учительница гимнастики съ 1905 года.

37) Марія Николаевна Ограновичъ, дѣвица, дочь подполковника, получила воспитаніе въ частномъ Нѣжинскомъ пансіонѣ, учительница музыки на роялѣ.

38) Наталія Григорьевна Костенко, дѣвица, дочь священника, окончила курсъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища, учительница музыки на рояли.

39) Марія Юрьевна Леванская, дѣвица, дочь генерала майора, домашняго воспитанія, учительница музыки на роялѣ.

40) Марія Гавриловна Колядина, дѣвица, дочь коллежскаго регистратора, окончила курсъ Полтавской Маринской женской гимназіи, учительница музыки на роялѣ.

41) Александра Иларіоновна Грудницкая, дочь діакона, окончила курсъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища, учительница музыка на роялѣ.

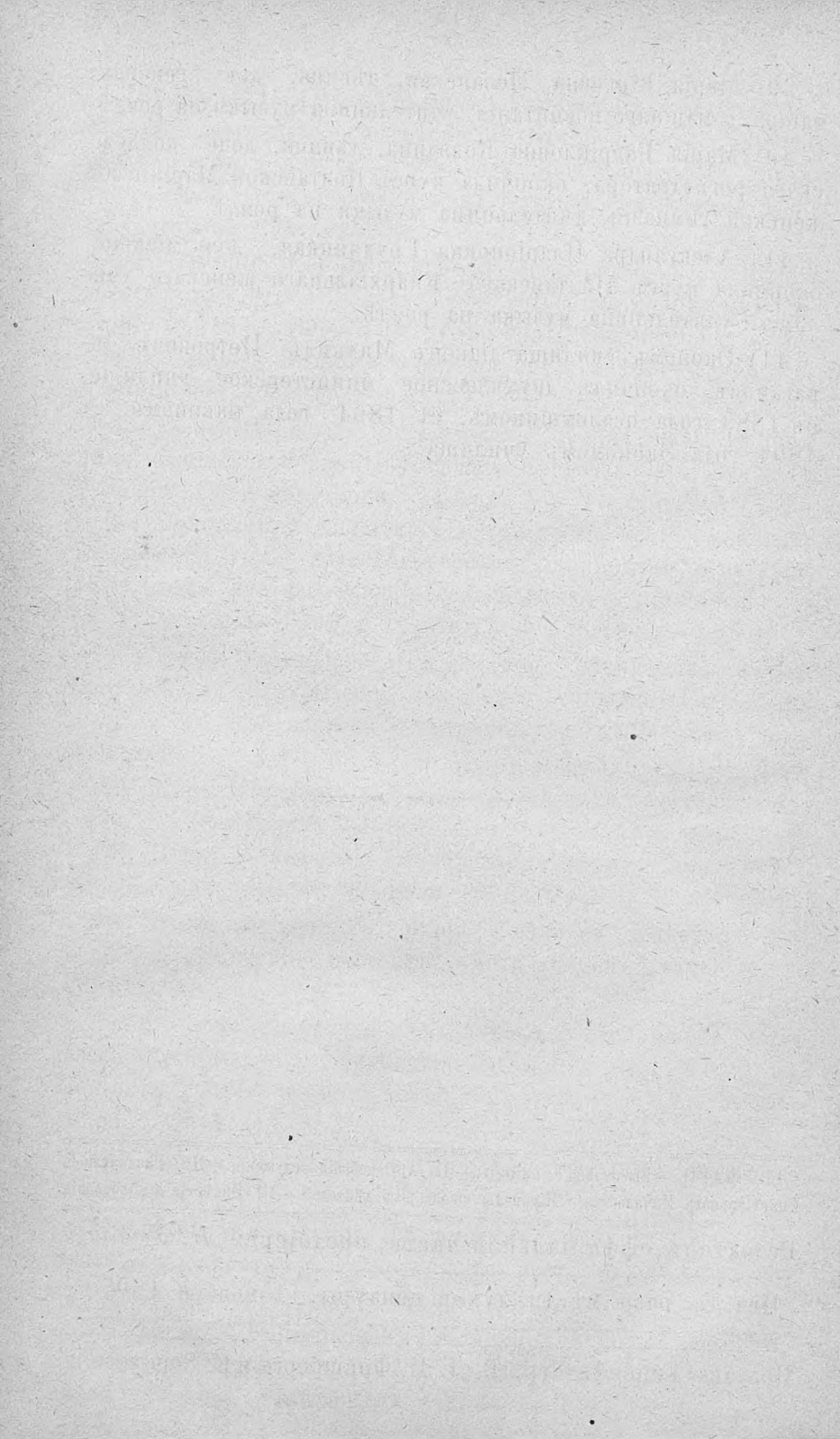
41) Экономъ училища діаконъ Михайлъ Петровичъ Дарагановъ, окончилъ двухклассное министерское училище, съ 1883 года псаломщикомъ, съ 1894 года діаконъ, съ 1894 года Экономомъ училища.

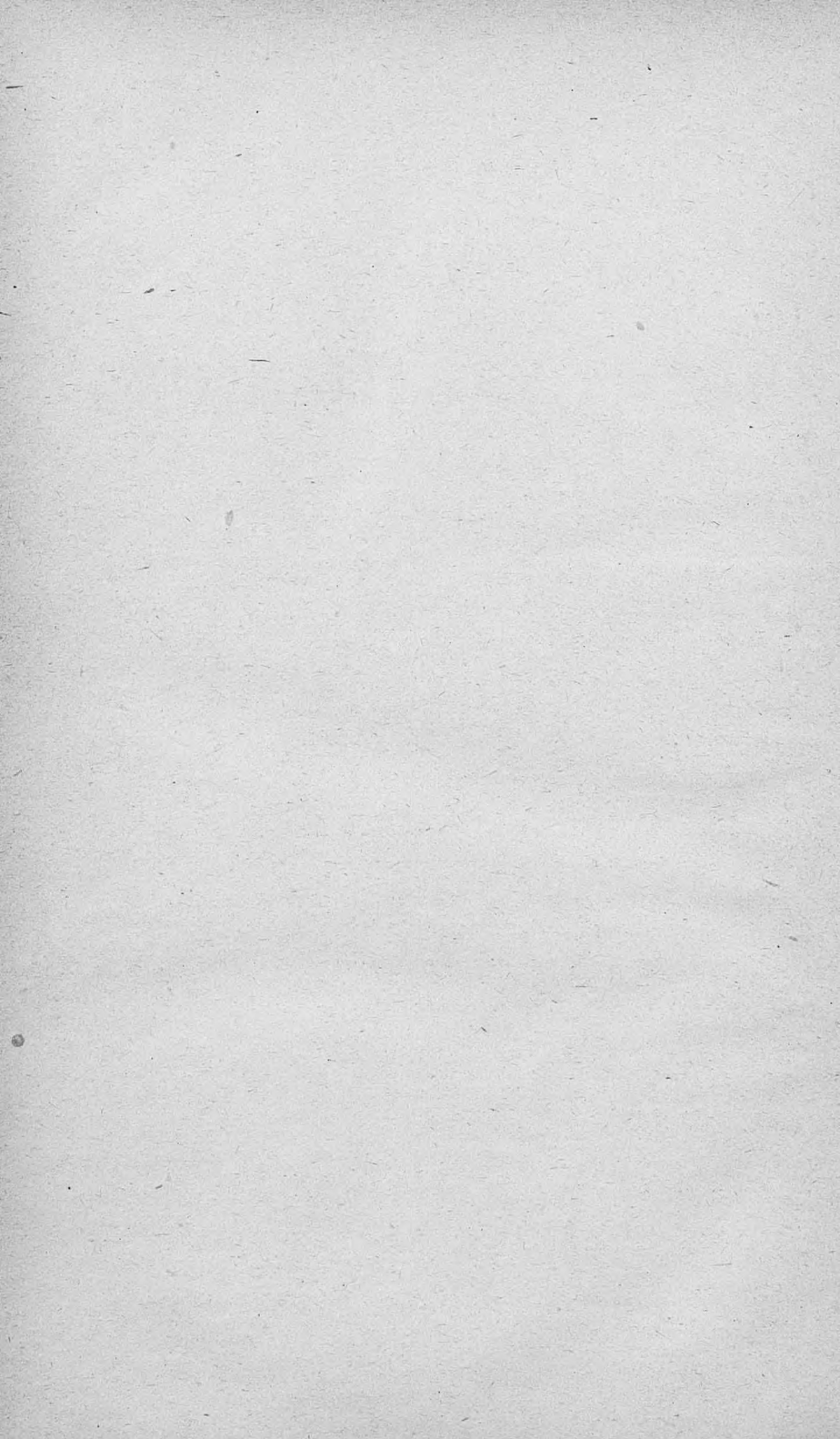
СОДЕРЖАНІЕ:—Высочайшія награды.—I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Журналы школьныхъ дѣтелей.—III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ офіціальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ. съ разр. мѣстн. духов. цензуры, 1 ноября 1908 г.

Полтава Типо-Литогр. Т. Д. И. Фришбергъ и С. Зороховичъ.





1 Ноябрь.

№ 31.

1908 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Слово въ день Тезоименитства Его Императорскаго
Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и
Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

Отъ всего сердца привѣтствую Васъ, вѣрные сыны Россіи, собравшіеся въ этотъ св. храмъ молитвенно праздновать свѣтлое торжество тезоименитства Царственного Младенца! Свѣтель и великъ этотъ радостный день! Его празднуетъ Царская Семья!... Его празднуетъ вся святая Русь,—та Великая Русь, которая умѣла любить до смерти,—умѣла страдать безъ злобы къ своимъ врагамъ,—умѣла прощать навсегда!... та богатырская Русь, которая, не смотря на всѣ вражескіе удары и тяжелыя несчастія,—несмотря на всѣ искушенія, соблазны и чисто роковыя ошибки, жива и теперь и будетъ еще жить великою, славною жизнію!... Великъ этотъ день царскаго праздника! Онъ объединяетъ насъ духовно съ Царемъ и его Семейей!... Онъ объединяетъ насъ, мало знакомыхъ, а то и совсѣмъ незнакомыхъ между собою чувствомъ беззавѣтной преданности и любви къ Царю... И едва ли можно найти хоть одинъ уголокъ въ Россіи, гдѣ бы не было сегодня этихъ чувствъ, гдѣ-бы хоть однимъ человѣкомъ невозносилась къ небу горячая молитва и тамъ у Престола Царя-царей не сливались бы съ чуднымъ хоромъ безчисленнаго множества такихъ же молитвъ!... Ве-

ликъ и свѣтель этотъ день!... Всѣ мы, собравшіеся сюда, объединенные живымъ чувствомъ любви къ Царю, — однимъ пламеннымъ желаніемъ молиться за Его благоденствіе и благоденствіе нашей Родины, такъ Ему близкой и дорогой, ясно сознаемъ и всею душою переживаемъ и свою взаимную духовную близость: здѣсь теперь нѣтъ чужихъ!... Здѣсь только братья и сестры!... Царь — нашъ Великій самоотверженный труженикъ-Отець, а Родина — скорбная, но и въ скорби счастливая-Мать!... Какое счастье сознавать, чувствовать это!... И какъ бы хотѣлось, чтобы оно никогда не омрачалось!... Но возможно ли это?! и особенно въ настоящее время!... Оглянемся вокругъ.

Буря, страшная буря, повидимому прошла. Много она унесла жертвъ дорогихъ и близкихъ намъ и по духу, и по крови! Много безысходнаго горя и жгучихъ слезъ принесла она намъ съ собою! Долго покрывала она насъ тяжелымъ и густымъ мракомъ! Было время, когда мы бродили въ потемкахъ! Когда страшно было потонуть въ готовыхъ пролиться потокахъ крови!... Но горизонтъ началъ проясняться! Стало легче дышать. Свѣтлымъ и теплымъ лучемъ блеснула въ нашей душѣ бодрящая надежда на лучшее будущее!... Оно уже совсѣмъ близко и теперь мы опять почти счастливы... Но не будемъ беспечны. Буря прошла, унеся съ собою все страшное и тяжелое; но море нашей жизни еще не успокоилось; въ глубинѣ оно еще бурлитъ, и грозныя волны еще поднимаются то тамъ, то здѣсь, вздымаясь изрѣдка кровавой пѣной и унося съ собою въ пучину слабыхъ и неопытныхъ, мѣшая обновленію корабля. И вотъ приходятъ мнѣ на мысль слова нашего Спасителя: „Блюдите, како опасно ходите“. Эти великія слова, которыя христіанину нужно всегда помнить, мы часто забываемъ. Наша жизнь — это путешествіе въ сторону, гдѣ насъ ожидаетъ счастье. Путь къ этому счастью — одинъ: „Азъ есмь Путь“, сказалъ Христосъ. Этотъ путь узкій, тернистый и прискорбный, но зато уже и единственно вѣрный. Люди, боящіеся духовнаго труда и связанныхъ съ нимъ страданій, всегда искали и ищутъ другихъ путей, — болѣе пріятныхъ и широкихъ... прокладывали ихъ много по разнымъ направленіямъ, но

счастія не находили и никогда не найдутъ. Чувствуютъ, что истинный путь утерянъ. Сознаютъ, что его необходимо найти. Суетятся... Метаются изъ стороны въ сторону, толкая и давя другъ друга. Завидуютъ, злобствуютъ, раздражаются. Вѣдь, счастія такъ хочется!... Такъ больно и обидно не испытать его и даже не знать, въ чемъ оно, и гдѣ оно! Бранять его!... отрицаютъ его, думая найти въ этомъ хотя нѣкоторое утѣшеніе и облегченіе!... Но мы знаемъ, гдѣ это счастіе. Христось указаль намъ, что оно не въ благахъ міра, какъ это многимъ кажется, а въ Богоподобной душѣ человѣка! Тамъ сѣмя его посѣяно Самимъ Богомъ; тамъ и только тамъ благопріятная почва для его постепеннаго роста и постояннаго развитія! Указаль, что и самое матеріальное счастіе, которое мы болѣе понимаемъ и потому болѣе цѣнимъ, вполне зависитъ отъ него же... „Царствіе Божіе внутри васъ“, говоритъ Спаситель. „Ищите прежде Царствія Божія и правды Его и сія вся приложатся вамъ“, убѣждаетъ Онъ насъ. А „Царствіе Божіе“—это „правда, миръ и радость о Дусѣ Святѣ“, т. е. счастіе. Вѣдь, и по нашему людскому разумѣнію, счастливъ тотъ, кто сознаетъ разумность своей жизни, чья душа не волнуется злобою, завистію, неудовлетворенностію,—кому доступна радость бытія!... Это же самое, но только въ неизмѣримо болѣе высокомъ и чистомъ видѣ является содержаніемъ и „Царствія Божія“...

Итакъ, мы знаемъ и должны знать, въ чемъ наше счастіе, гдѣ оно, и какъ его искать, но только относимся къ этому съ непростительнымъ равнодушіемъ и даже, пожалуй, съ пренебреженіемъ... по, вѣдь „Царствіе Божіе“ „нудится“ т. е. силою берется...

„Блюдите же, како опасно ходите“!... Вѣдь, путь къ счастію одинъ и это „путь праведныхъ“, а „пути нечестивыхъ“ погибнуть, какъ погибнуть и тѣ, кто будетъ на нихъ находиться...

Предъ нами много путей и всѣ они въ томъ или иномъ отношеніи соблазнительны. Но особенная, даже, можно сказать, неотразимая привлекательность нѣкоторыхъ зависитъ отъ того, что на нихъ развѣваются яркія знамена съ призывомъ къ любви, братству, равенству и свободѣ. Чудные

призывы! И какъ не откликнуться на нихъ?!,... не отозваться всею душою!?... Но они не успокаиваютъ, а раздражаютъ: они часто забрызганы кровью людской, и видъ крови на нихъ возбуждаетъ жажду новой и новой крови!... А взгляните внимательно на знамя Христа!... Тамъ написаны тѣ же призывы, но крови на нихъ нѣтъ!... Кровь только на самомъ Христѣ,—Его Божественная кровь!... Его знамя сіяетъ ярче солнца, но бѣлоснѣжною чистотою... И этотъ чистый блескъ не раздражаетъ, а успокаиваетъ мятущуюся душу человѣка,—умиротворяетъ ее... И къ этому святому знамени съ жадностью стремятся всѣ истинные „труженики“ духовнаго развитія и „обремененные“ скорбію о своихъ слабостяхъ и порокахъ.... Стремятся въ продолженіи всей жизни и находятъ желанный „покой души“ и небесную „радость о Дусѣ святѣ“... Но никогда не находили и никогда не найдутъ этого „покоя души“, этой свѣтлой „радости“ носьящіе не Христово знамя: иная любовь горитъ въ ихъ сердцахъ! Она рождаетъ не свободу, а насиліе произвола, — не равенство, а господство,—не братство, а рабство!.. Но „Господи, прости имъ: не вѣдятъ бо, что творятъ“. Тѣмъ болѣе, что многіе изъ нихъ, особенно юноши, безкорыстно искренни сами по себѣ... Кто же виновать, что ихъ ослѣпили и соблазнили?!

„Блюдайте же, како опасно ходите“ и особенно теперь, когда кровавый туманъ еще не совсѣмъ разсѣялся,—когда многое пошатнулось,—когда то, что не такъ давно считалось святыней, еще колеблется!...

Мы плакали!... Мы пламенно молились!... И Господь внялъ нашимъ мольбамъ: успокоеніе и миръ, хотя медленно но приходитъ, ибо „близъ Господь сокрушеннымъ сердцемъ“ Но чувствуемъ ли мы эту близость къ намъ Господа! Переживаемъ ли мы то душевное состояніе, которое, какъ вы слышали въ евангельскомъ чтеніи, заставило св. ап. Петра воскликнуть: „изыди отъ мене, яко мужъ грѣшенъ есмь, Господи“— и потомъ бросить все земное и остальную жизнь слѣдовать постоянно за І. Христомъ?!... Чувствуемъ ли мы свое недостойнство? Сознаемъ ли мы его? А это сознание и будетъ съ нашей стороны первымъ и вѣрнымъ шагомъ по-

стояннаго и неуклоннаго слѣдованія за Ис. Христомъ. Ставь же на этотъ путь, мы найдемъ и „Правду, и Миръ, и Радость о Дусѣ Святѣ“—нашу жизнь, наше счастье!...

Итакъ, мы пришли сегодня въ этотъ святой храмъ... Мы приблизились ко Христу, Который здѣсь сейчасъ съ нами и не только своимъ Божествомъ, но и „тѣлеснѣ“ въ Святыхъ Тайнахъ Тѣла и Крови Его здѣсь, въ Алтарѣ, на Святомъ Престолѣ. У всѣхъ у насъ теперь „единъ духъ и едино сердце“, проникнутые однимъ чувствомъ безпредѣльной любви къ Царю и Родинѣ!... Припадемъ же ко Христу и отъ всей души молитвенно воскликнемъ: Господи, спаси Царя и Родину!... Благослови и сохрани Его Младенца-Наслѣдника! Возрасти, вразуми и укрѣпи Его на радость Его Царственныхъ Родителей, — славу и благоденствіе и въ несчастіяхъ великой Россіи—нашей дорогой родины!... Боже, храни Царя и Его Семью.

Аминь.

Протоіерей *Николай Кона-Овдѣнко*.

1908 г. октября

4-го дня.

Лубенское епархіальное женское училище и празднество въ день открытія его.

Вопросъ объ открытіи въ епархіи второго епархіальнаго женскаго училища назрѣвалъ постепенно, по мѣрѣ все большаго возрастанія числа учащихся въ Полтавскомъ епархіальномъ училищѣ. Съ особенной же остротой выдвинулся этотъ вопросъ въ 1902 году, когда комплекты учащихся въ каждомъ отдѣленіи почти всѣхъ шести классовъ училища превысили установленную норму, вновь поступающія дѣвочки были принимаемы по конкур-сному испытанію, а для иносословныхъ доступъ въ учебное заведе-ніе остался закрытымъ вовсе.

Въ сентябрѣ того же года предстоялъ епархіальный съѣздъ духовенства.

Подъ живымъ впечатлѣніемъ только что испытанныхъ затруд-неній при приѣмѣ дѣтей въ училищѣ, а съ другой стороны, подъ тяготой черезмѣрнаго переполненія училища дѣтьми, вредно отра-жавшагося на всѣхъ сторонахъ училищной жизни, Совѣтъ Пол-

тавскаго Епархіального Училища выступилъ передъ епархіальнымъ съѣздомъ съ обстоятельнымъ докладомъ по этому поводу.

Такимъ образомъ XII-й епархіальный съѣздъ силою вещей неожиданно для себя очутился предъ трудной дилеммой: сооружать ли новое зданіе для второго епархіального училища или же ограничиться капитальнымъ расширеніемъ существующаго училища въ г. Полтавѣ. Разрѣшеніе этого вопроса являлось тѣмъ болѣе затруднительнымъ, что предварительныхъ совѣщаній духовенства по этому предмету не было и о взглядахъ духовенства на данный вопросъ съѣздъ не былъ освѣдомленъ. Тѣмъ не менѣе, идя на встрѣчу желаніямъ покойнаго Владыки Иларіона, а съ другой стороны, проникаясь горячимъ стремленіемъ разрѣшить поставленную передъ съѣздомъ задачу возможно цѣлесообразнѣе, — съѣздъ пришелъ въ концѣ концовъ къ рѣшенію, которымъ разрѣшался выдвинутый вопросъ до самаго корня.

Было постановлено: расширить Полтавское Епархіальное училище постройкой праваго крыла къ училищному зданію, но вмѣстѣ съ тѣмъ приступить къ постройкѣ второго епархіального училища въ г. Лубнахъ, на усадьбѣ Лубенскаго Духовнаго училища, отдѣливъ для указанной цѣли участокъ земли мѣрою не менѣе 3-хъ десятинъ, въ полной надеждѣ, что духовенство Лубенскаго округа съ полной готовностью пойдетъ на встрѣчу общепархіальной нуждѣ.

Въ свое время этотъ рѣшительный шагъ XII-го епархіального съѣзда подвергался рѣзкой критикѣ духовенства, признававшего его недостаточно продуманнымъ, рискованнымъ, могущимъ повлечь за собой полное разстройство финансовыхъ общепархіальныхъ средствъ.

Но теперь, когда Полтавское епархіальное училище расширено, постройка второго Епархіального училища закончена безъ особенно тягостныхъ потрясеній финансовыхъ средствъ епархіи и когда число учащихся въ обѣихъ училищахъ простирается почти до 1000 человекъ, — становится ясной, какъ день, полная цѣлесообразность принятаго XII епархіальнымъ съѣздомъ мужественнаго рѣшенія. Весьма возможно, что при перѣшительности съѣзда удобный моментъ для такого капитальнаго предиріянія былъ бы, вслѣдствіе рѣзко измѣняющихся условій жизни, упущенъ надолго, если не навсегда.

Принципially рѣшивъ вопросъ о постройкѣ второго епархіального училища, епархіальный съѣздъ указалъ также и на не-

точники для образованія строительнаго капитала, именно: 1) ежегодное отчисленіе 25 тыс. рублей изъ чистой прибыли свѣчнаго завода, для увеличенія которой рѣшено было повысить цѣну за пудъ свѣчей до 32 р.; 2) обратить въ строительный капиталъ ежегодный четырехрублевый взносъ отъ церквей, установленный для содержанія Лубенской учительской школы, преобразованной въ обыкновенную второклассную (это постановленіе не получило утвержденія Владыки) и 3) въ крайнемъ случаѣ произвести заемъ отъ церквей.

Тѣмъ-же епархіальнымъ съѣздомъ была избрана коммиссія по устройству зданія епархіальнаго училища и указаны были основанія, которыми должна была руководиться коммиссія при составленіи плана и смѣты на постройку зданія съ расчетомъ на 500 чел. учащихся.

Покойный Владыка Иларіонъ, съ живымъ интересомъ слѣдившій за ходомъ занятій съѣзда по данному вопросу, спустя не болѣе пяти—шести дней послѣ представленія ему журналовъ съѣзда, назначилъ особую коммиссію изъ трехъ лицъ: протоіереевъ о. А. Дамаскина и о. Н. Уралова и епархіальнаго архитектора г. Носова—для осмотра намѣченнаго съѣздомъ мѣста подъ училищную усадьбу, а также и для съемки плана этого мѣста.

10 октября того же года указанная коммиссія осмотрѣла усадьбу Лубенскаго духовнаго училища и пришла къ заключенію, что самымъ удобнымъ мѣстомъ для проектируемой постройки зданія епархіальнаго училища является участокъ, расположенный въ южномъ углу усадьбы Лубенскаго духовнаго училища—но при условіи прирѣзки къ этому участку еще десятинь трехъ изъ училищной усадьбы.

17 октября того же года покойный Владыка Иларіонъ собралъ подъ своимъ предсѣдательствомъ нарочитое совѣщаніе изъ представителей духовенства г. Полтавы и членовъ совѣта Полтавскаго епархіальнаго училища—для окончательнаго посужденія по вопросу о постройкѣ въ г. Лубнахъ епархіальнаго женскаго училища.

Послѣ всесторонняго обсужденія этого вопроса, совѣщаніе остановилось на слѣдующихъ предположеніяхъ: сооруженіе зданія для училища въ г. Лубнахъ вести съ такимъ расчетомъ, чтобы можно было единовременно сдѣлать пріемъ учащихся во всѣ шесть классовъ училища, при чемъ низшіе классы его должны пополняться ученицами монастырскихъ трехклассныхъ училищъ, а три старшіе—ученицами вторыхъ и третьихъ отдѣленій старшихъ

классовъ Полтавскаго епархіального училища; подъ усадьбу Лубенскаго епархіального училища отдѣлить не менѣе 5 десятинъ изъ 13 дес., принадлежащихъ Лубенскому духовному училищу; стоимость зданія—согласно заключенію техника—не должна превышать 200.000 руб.

Въ такомъ именно смыслѣ Преосвященный Иларіонъ въ концѣ того же 1902 года и вступилъ въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ объ открытіи въ епархіи второго епархіального училища.

Св. Правительствующій Синодъ указомъ отъ 13 февраля 1903 года, принимая во вниманіе, что существующее въ Полтавѣ епархіальное женское училище, даже съ предположеннымъ расширеніемъ его можетъ вмѣстить не болѣе 500 учащихся, между тѣмъ число дѣвицъ духовнаго званія, желающихъ поступить въ училище, простирается въ Полтавской епархіи до 1000 человекъ, вслѣдствіе чего признается необходимымъ учрежденіе въ епархіи второго епархіального женскаго училища, — на каковой предметъ духовенствомъ епархіи изысканы средства, опредѣлилъ: разрѣшить Полтавскому епархіальному начальству: 1) устроить въ г. Лубнахъ второе епархіальное женское училище, отчисляя на устройство его изъ прибылей свѣчнаго епархіального завода по 50000 р. въ годъ впредь до минованія надобности, въ счетъ же сихъ взносовъ пользоваться, если въ томъ окажется надобность, займами съ начисленіемъ 5⁰/₀ годовыхъ изъ свободныхъ капиталовъ епархіи, съ согласія на то церковныхъ причтовъ и старость; 2) для устройства училища въ г. Лубнахъ изъ 13 дес. усадебной земли Лубенскаго духовнаго училища отдѣлить подъ усадьбу епархіального училища 5 десятинъ; 3) проектъ на постройку зданія для епархіального училища и смѣту строительныхъ работъ представить на утвержденіе въ техническо-строительный комитетъ при хозяйственномъ управленіи Св. Синода.

Подготовительными работами по постройкѣ Лубенскаго епархіального училища сначала завѣдывалъ Совѣтъ Полтавскаго епархіального училища, а затѣмъ—строительная комиссія, значительно пополненная XIII епархіальнымъ съѣздомъ выборными членами отъ духовенства.

На постройку зданія для училища были представлены два проекта: одинъ—епархіальнымъ архитекторомъ С. В. Носовымъ со смѣтнымъ исчисленіемъ до 290.000 рублей, другой—архитекторомъ академикомъ Бекетовымъ со смѣтнымъ исчисленіемъ стоимости главнаго корпуса съ отопленіемъ до 372.000 рублей.

3 мая 1904 года въ соединенномъ засѣданіи Совѣта Полтавскаго епархіальнаго училища и строительной комиссіи былъ принятъ проектъ академика Бекетова, причемъ конкурсъ на составленіе плановъ и смѣтъ по постройкѣ училища былъ отвергнутъ.

Техническо-строительный комитетъ при Хозяйственномъ Управленіи св. Синода нашель представленный на его разсмотрѣніе проектъ главнаго училищнаго корпуса, выработанный архитекторомъ Бекетовымъ,—въ общемъ удовлетворительнымъ, но съ нѣкоторыми деффеками въ частностяхъ: 1) квартира начальницы и инспектора спроектирована слишкомъ широко; 2) желательно сдѣлать ученическую и фундаментальную библіотеки непроходными и не имѣть въ нихъ деревянныхъ перегородокъ; 3) классъ рисованія удобнѣе было бы перемѣстить симметрично по другую сторону зданія такъ какъ на указанномъ въ планѣ мѣстѣ онъ слабо освѣщенъ; 4) при значительномъ пролетѣ столовой и въ виду большой нагрузки пола въ церкви, цѣлесообразно было бы поставить въ помѣщеніи столовой нѣсколько столбовъ; 5) швейцарскую лучше было бы опустить въ подвалъ; 6) углубленіе подвала не должно быть больше 1 аршина.

Болѣе существенные изъ усмотрѣнныхъ деффековъ представленнаго проекта главнаго корпуса были устранены при постройкѣ зданія. Квартиры же начальницы и инспектора оставлены въ прежнихъ размѣрахъ. Правда, прошлый епархіальный съѣздъ сдѣлалъ постановленіе объ уменьшеніи слишкомъ обширной квартиры инспектора на двѣ комнаты съ добавленіемъ взамѣнъ этого части прилегающаго къ его квартирѣ корридора, но о. инспекторъ счелъ необходимымъ возбудить предъ Владыкой ходатайство объ отмѣнѣ постановленія съѣзда.

По одобреніи представленныхъ эскизовъ и плановъ, строительная комиссія въ 1904 году приступила къ подготовительнымъ работамъ по постройкѣ зданія: изъ усадьбы Лубенскаго духовнаго училища былъ отмежеванъ участокъ земли въ 5 дес. мѣрою подъ усадьбу епархіальнаго училища, былъ прикупленъ сосѣдній грунтъ и, наконецъ, былъ устроенъ водопроводъ, вырыты колодцы и къ мѣсту постройки

были проложены от водокачки трубы. Этимъ и закончилась дѣятельность строительной комиссіи въ 1904 году; всю зиму 1904 и 1905 года она занялась выработкой кондицій, проектовъ и условій,—словомъ подготовленіемъ къ торгамъ на сдачу работъ съ подряда.

Самое сооруженіе училищныхъ зданій началось со вступленіемъ на Полтавскую кафедру Преосвященнѣйшаго Епископа Іоанна.

14 марта 1905 г. работы по сооруженію главнаго училищнаго корпуса были сданы съ торговъ подрядчику купцу 1-й гильдіи Кучерову за 318.179 р. 20 коп.; а устройство отопленія и вентиляціи—фирмѣ Эрихсона за 45000 рублей. 28 іюля того же года Преосвященнымъ Владыкой Іоанномъ была торжественно совершена закладка церкви и главнаго корпуса. Въ слѣдующемъ 1906 году была сдана съ торговъ тому же подрядчику Кучерову постройка больницы, бани, прачешной съ водонапорной башней, погреба, ледника, сарая и др. построекъ за 54699 р. 30 к.

19 сентября того же года была совершена Преосвященнымъ Владыкой Іоанномъ закладка больницы.

Въ строительный сезонъ 1907 года всѣ училищныя зданія были совершенно закончены постройкой и почти готовы были къ приему ихъ отъ подрядчика. Оставались незаконченными лишь работы по отдѣлкѣ училищнаго храма. Кроме того, не была приобрѣтена училищная обстановка и другіе предметы необходимости для содержанія дѣтей въ общезжитіи. Въ виду этого, открытіе училища, послѣ продолжительнаго обсужденія этого вопроса и на XV епархіальномъ съѣздѣ, и въ засѣданіяхъ строительной комиссіи, было отложено до сентября 1908 года.

Къ 26 мая настоящаго года зданіе главнаго училищнаго корпуса было совершенно закончено и принято отъ подрядчика. Общая стоимость главнаго корпуса выражается 417707 руб. 87 коп. Такая высокая стоимость знанія вполне оправдывается его высокими архитектурными достоинствами. Это—по истинѣ чисто художественное произведеніе архитектурнаго искусства, изобилующее массой свѣта и воздуха, отмѣченное широкимъ полетомъ творческаго замысла.

Какъ начальствующимъ, такъ и учащимся и даже низшимъ служащимъ училища—зданіе предоставляетъ весьма значительныя удобства жилья. Остается пожалѣть только, что это роскошное, изящное, въ высокой степени помѣстительное зданіе, могущее служить украшеніемъ любого губернскаго города, помѣщается въ довольно глухомъ уголкѣ уѣзнаго городка... Въ данной обстановкѣ это зданіе какъ-то рѣжетъ глаза своею подавляющею внушительностью... Дальнѣйшія затраты по сооруженію училищныхъ зданій 'распредѣляются такъ: больница—свыше 37 т., баня съ прачешной и водонапорной башней свыше 30 т., устройство водокачки и ея оборудованіе машинами—20 т., канализація—18 т.; холодныя постройки до 7 тысячъ; если къ этому прибавить расходы по оборудованію училища обстановкой, содержанію канцеляріи сворительной комиссіи, устройству заборовъ и тротуаровъ, вознагражденію прогонными членовъ строительной комиссіи и т. д.—то общая сумма всѣхъ затраченныхъ на устройство училища средствъ выразится почтенной цифрой—654078 р. наличными и 23050 р.—билетами; кромѣ того остались неоплаченными счета поставщиковъ матеріаловъ и мебели для оборудованія училища и остались невыданными залогомъ подрядчиковъ: Кучерова 1300 р. и фирмы Эрихсона 6 т. р.

Все время, отъ начала и до окончанія, постройка Лубенскаго епархіальнаго училища была предметомъ особеннаго вниманія Преосвященнаго Владыки Іоанна, который неоднократно производилъ личный осмотръ строительныхъ работъ въ различныхъ стадіяхъ движенія ихъ. Въ свою очередь и четыре послѣдніе епархіальные съѣзды удѣляли значительную часть своихъ занятій вопросамъ, связаннымъ съ постройкой училища. Въ 1907 году, когда постройка эта начала близиться къ окончанію, XV епархіальный съѣздъ образовалъ изъ своей среды особую комиссію подъ предѣтельствомъ священника о. Данила Данилевскаго, которой было поручено произвести тщательную ревизію всего дѣлопроизводства по постройкѣ училищныхъ зданій, а равно также и осмотръ послѣднихъ. Указанная комиссія, открывъ свои дѣйствія 7-го января 1908 года, сдѣлала 4 нарочи-

тыхъ выѣзда въ г. Лубны и употребила на ревизію всего дѣлопроизводства по постройкѣ зданія свыше 3-хъ недѣль. Результатомъ занятій ревизіонной комиссіи явился обширный и обстоятельный докладъ комиссіи XVI епархіальному съѣзду. Въ этомъ докладѣ была нарисована полная картина постройки училища въ порядкѣ послѣдовательнаго хода работъ указаны были усмотрѣнные комиссіей дефекты въ различнаго рода сооруженіяхъ, сообщены были свѣдѣнія о движеніи и расходованіи строительнаго капитала и, наконецъ, было удостовѣрено полное соотвѣтствіе всѣхъ статей прихода и расхода съ оправдательными документами. По инициативѣ той же ревизіонной комиссіи, XVI епархіальный съѣздъ отъ имени духовенства епархіи особымъ журнальнымъ постановленіемъ повергъ предъ Владыкой чувства признательности и благодарности за широкое содѣйствіе въ изысканіи средствъ для окончанія постройки, а равно также и за моральную поддержку, оказанную имъ духовенству, порою ослабѣвавшему духомъ предъ трудностями завершенія этой капиталнѣйшей постройки.

Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ выразилъ искреннюю благодарность отъ имени духовенства всѣмъ членамъ строительной комиссіи, и особенную благодарность священнику о. Николаю Дубнякову и г. Архангельскому, заслуги которыхъ въ дѣлѣ постройки училища исключительны и достойны безпредѣльнаго уваженія со стороны духовенства епархіи.

Всѣ зданія Лубенскаго епархіальнаго училища были освящены Преосвященнымъ Владыкой 7 августа настоящаго года, но освященіе училищнаго храма, а также празднество по случаю открытія училища было отложено впредь до полученія оффиціального разрѣшенія на открытіе училища со стороны Св. Синода.

Какъ передаютъ, строительная комиссіа сначала имѣла намѣреніе приурочить празднество къ 26 сентября, ко дню именинъ Преосвященнаго Владыки, но затѣмъ вслѣдствіе нѣкоторыхъ маловажныхъ практическихъ соображеній училищный праздникъ былъ назначенъ на 28 сентября.

На этотъ праздникъ были приглашены: г. начальникъ губерніи, представители мѣстныхъ правительственныхъ и

общественныхъ учреждений, представители Полтавскихъ духовно-учебныхъ заведеній, благочинные епархіи, градскіе протоіереи, члены епархіального сѣзда и др. лица—всего ожидалось гостей до 200 человекъ; но вслѣдствіе запоздалой разсылки приглашеній, а съ другой стороны вслѣдствіе совпаденія праздника съ воскреснымъ днемъ, — гостей было меньше, чѣмъ ожидалось.

(Окончаніе будетъ).

По дѣлу собранія надписей на церковныхъ предметахъ.

(Окончаніе).

Въ свое время и въ своемъ мѣстѣ *) было уже выяснено, что все наше настоящее, худое или доброе, есть результатъ прошедшаго, совокупность плодовъ прежнихъ условій и дѣйствій, всходы сѣмянъ, посѣянныхъ въ свое время. Жестоко поэтому будетъ ошибаться тотъ дѣятель, который въ своихъ дѣйствіяхъ не станетъ соображаться со сдѣланнымъ, посѣяннымъ раньше. Такая дѣятельность будетъ оторванной отъ почвы и внутренно не освѣщенной, откуда, съ чего начинать дѣло на ввѣренной нивѣ: готовить-ли почву, сѣять-ли, воспитывать-ли посѣянное, исторгать-ли плевелы, или только собирать жатву въ житницы своя?.. Куда направлять корабль своего дѣла, чего ожидать въ плаваніи, какихъ береговъ держаться? И всякій, испытавшій и знающій, что такое народъ и паство среди него, вполне согласится, что, игнорируя прошлое даннаго прихода и церкви, мѣстныхъ условій и особенностей, созданныхъ и сложившихся быть можетъ отдаленнымъ прошлымъ, здѣсь нельзя работать, не рискуя рядомъ тяжелыхъ неудачъ, бесплодности дѣла, а то и крушеніемъ его. Эта истина сказывается повсемѣстно и на каждомъ шагу: въ проповѣди, богослуженіи, требохъ, отношеніяхъ къ храму, въ нравственныхъ вопросахъ, ис-

*) Полт. Еп. Вѣд. 1900 г. №№ 15—17: «Объ изученіи церковной старины».

точникахъ содержанія и т. д., и доказывать все это— излишне. Объ этомъ-то прошломъ каждой мѣстности въ частности и епархіи въ цѣломъ, которое извѣдать намъ надлежитъ во что-бы то ни стало, въ чемъ-бы ни заключался матеріаль о немъ, очень многое гласятъ церковные предметы, какъ сами собою, такъ и въ особенности надписями на нихъ. Если-бы и всѣ мы, гордо пренебрегая этими памятниками, упорно умалчивали о быломъ, оставившемъ намъ свои завѣты и наслѣдіе, то камни, зданія, предметы и начертанія на нихъ громко вопіють о жизни и движеніяхъ духа, выразителями которыхъ являются они, связывая собою, прошедшее съ настоящимъ такъ, что ихъ нельзя оторвать, отдѣлить одно отъ другого. Нужно только прислушаться къ вѣщаніямъ этихъ памятниковъ, что говорятъ они въ общемъ своемъ составѣ. Вотъ въ чемъ и цѣль этого начатаго дѣла. Всѣ начертанія на предметахъ, разбросанныя теперь по лицу всей епархіи и кажушіяся кому нибудь „мертвыми“, можно уподобить разсыяннымъ костямъ въ видѣніи прор. Іезекіиля. Выражая собою то или иное движеніе духа, историческое событіе или жизненное положеніе, будучи собраны и сведены вмѣстѣ, пополняя и освѣщая другъ друга, они представляютъ въ цѣломъ опредѣленный духовный обликъ гдѣ каждая частица займетъ свое мѣсто, выражая извѣстную черту общей жизни. Поэтому несправедливо считать эти начертанія мертвымъ матеріаломъ потому только, что они говорятъ о прошедшемъ. Что отцѣляетъ настоящее отъ прошедшаго? Не одна-ли неуловимая, неисчислимая доля мгновенія? Сей мигъ для насъ настоящій, а въ слѣдующій онъ уже отлетѣлъ въ область прошедшаго, оставивъ намъ свой слѣдъ—слово, фактъ, предметъ, явленіе. Разъ мы имѣемъ ихъ сейчасъ, хотя-бы какъ результатъ и наслѣдіе протекшаго мига, они уже являются достояніемъ настоящаго, и, исчерпывая ихъ, мы исчерпываемъ то, что есть у насъ въ настоящемъ, и не только у насъ но безспорно и въ Насъ, и въ народѣ. Это вопросъ полный жизни, а не „мертвое“ дѣло, и мертвымъ оно можетъ казавъ лишь тому, кто самъ внутренно мертвъ.

Это съ одной стороны. Посмотримъ съ другой. Что такое такъ называемые нами прошедшее, настоящее и бу-

дущее, какъ не условные только термины, выражающіе понятія относительныя, не имѣющія абсолютнаго значенія предъ вѣчностью, ни соизмѣренія съ нею, ни мѣста въ ней. „Духъ есть Богъ“, Духъ вѣчный, и въ нашей душѣ—образъ Его. Кто же укажетъ, гдѣ его прошедшее, „откуда приходитъ и кому идетъ“? Отсюда, всѣ выраженія духа на протяженіи бытія міра не составляютъ-ли одного непрерывнаго, сплошнаго „настоящаго“ его жизни, движеній, силъ и свойствъ!.. Кто докажетъ, что бывшія явленія, причины и лица не живутъ, не дѣйствуютъ, не отражаются далѣе? Предъ взоромъ Предвѣчнаго пѣтъ прошедшаго, и всѣ явленія, раздѣленные хотя-бы и тысячью лѣтъ, не составляютъ предъ нимъ и одного момента. Сольемъ-же и мы въ своемъ представленіи въ одинъ непрерывный моментъ, въ одну живую картину всѣхъ лицъ, явленія, дѣйствія и чувства, свидѣтельствуемыя предметами и надписями,—и узримъ чудную, необъятную, трогательную панораму трудовъ, жертвъ, усердія, приношеній, молитвъ и упованій, возносимыхъ Великому, Вѣчному, Единому Богу... Кто-же не умилился, не падетъ въ благоговѣніи предъ этимъ несмолкаемымъ гимномъ вѣковъ, мѣствъ, поколѣній и лицъ?! Вотъ живая дѣйствительность христіанства на протяженіи всей его жизни, о чемъ вѣщаютъ надписи, и отрицать ее или пренебрегать ею—значитъ отрицать и пренебрегать самое священное въ человѣческой душѣ, въ религіи и въ самомъ себѣ. Да и какъ можно считать не заслуживающими вниманія предметныя и письменныя выраженія чувствъ предъ Богомъ прежнихъ поколѣній? Вѣдь мы—потомки тѣхъ-же поколѣній, человѣчество одно, и Господь—одинъ и Тотъ-же вчера и днесъ, и гимнъ міра предъ Нимъ не умолкнетъ. Лучшіе звуки этого необъятнаго гимна въ душѣ человѣка и выражаются въ священныхъ предметахъ съ ихъ надписями, краткими, искренними, звучащими теплымъ чувствомъ предъ Богомъ. И Онъ, Духъ Истины, не отвергнетъ этого „поклоненія духомъ и истиною“, выраженнаго въ доступной человѣку формѣ—вещественной и словесной, какъ не отвергъ Онъ ни лепты вдовицы, ни ваій и хвалы дѣтей. Не самый, конечно, предметъ, не вещество его цѣнны предъ Богомъ, а духъ, почившій въ нихъ, который превышаетъ всякой человѣческой

оцѣнки. Возьмемъ примѣры-хоть изъ приведенныхъ надписей и видимъ, какъ жены во имя Божіе приносятъ посильный даръ въ святилище Его, съ кроткою мольбою мытаря объ оставленіи грѣховъ; видимъ, какъ воинъ, защитивъ священный предметъ отъ врага жертвуетъ его въ храмъ Божій, осѣняющій его родину, гдѣ и онъ возносилъ свои молитвы; видимъ свѣтлое упованіе на жизнь загробную, слезы матери и т. п. Кто дерзнетъ отрицать, что эти движенія и проявленія духа священны для человѣчества? Священны потому, что источникъ нашего духа—въ Духѣ Животворящемъ, къ Которому и устремляются всѣ высшія вѣчныя начала добра и истины; высшія силы и свойства, вложенныя въ насъ Творцомъ. Какого глубокаго почитанія заслуживаютъ эти святые чувства и тѣ предметы, въ коихъ они почили, запечатлѣлись! Не будемъ же пренебрегать начертаніями на церковныхъ предметахъ, какъ-бы кратки и давни они ни были! Соберемъ общимъ усердіемъ со всѣхъ мѣстъ епархіи эти отдѣльныя черточки, и изъ нихъ составитъ цѣльный аккордъ жизни духа и ея выраженій, посвященныхъ Богу. Пусть и это самое дѣло наше, его побужденіе и результаты, будутъ съ нашей стороны посильною ноткою въ общемъ гимнѣ служенія Богу „духомъ и истинно“, что составляетъ и наше прямое призваніе.

Собраніе и обнародованіе этихъ надписей, заключающихъ въ себѣ, какъ историческія свѣдѣнія, такъ и добрые примѣры, помимо интереса историческаго, особенно въ виду 200-лѣтія рѣшенія судьбы Россіи подъ Полтавою, о чемъ уже было говорено въ № 4, было-бы полезно и въ цѣляхъ назидательныхъ именно теперь, когда всякія исчадія ада устремились использовать „свободы“ на то, чтобы вытравить въ душѣ народа не только все священное и лучшее, но и самое имя Божіе, и когда грозный призракъ повторенія событій XVII вѣка неотступно стоитъ предъ очами. Такъ и кажется, что не только народности, но каждая община, даже семья, распадутся на разныя формы вѣры и безвѣрія, и начнутся взаимныя жестокости и мщенія, которымъ конца и границъ не предвидится. Сохранимъ же и поддержимъ примѣры чистаго добра, свѣтлаго мира Христова и вѣры свя-

той; а примѣровъ этихъ такъ много выражено въ священныхъ предметахъ и надписяхъ на нихъ, часто говорящихъ сердцу громче проповѣди.

Кромѣ надписей на предметахъ собственно церковныхъ, желательны также характернѣйшія изъ нихъ и съ памятниковъ надъ могилами, особенно внутри погоста церкви. Связь между надписями на предметахъ и на памятникахъ двоякая: духовная и историческая. Разсмотримъ это.

Религія христіанская—религія „чаянія воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка“. Этимъ чаяніемъ жизни и воздаянія за гробомъ мы живемъ внутренно, руководимся и укрѣпляемся въ странствіи нашемъ земномъ, съ нимъ и уходимъ отсюда. Исключите его изъ религіи,—и что останется отъ нея?.. Оно-то, святое по потребности вѣшняго выраженія, олицетворяется, воплощается и выражается, какъ въ предметахъ, жертвуемыхъ при жизни, въ самомъ фактѣ жертвы и ея мотивовъ: „за оставленіе грѣховъ“, „за спасеніе души“, такъ и надъ могилою: „Spiritus tuus in bono“, „да возсіяетъ твоя душа“, и т. п., въ тѣхъ и другихъ—одинъ духъ, одно пламя чувства. Далѣе, въ тѣхъ и другихъ надписяхъ приводятся одни и тѣже лица: въ однихъ—какъ строители, жертвователи, служители храма, въ другихъ—какъ усопшіе, почему и пополняютъ собою свѣдѣнія о лицахъ, дѣйствіяхъ и храмѣ. Названія однихъ и тѣхъ-же лицъ и выраженія одинаковыхъ чувствъ на предметахъ и памятникахъ мы находимъ, какъ уже видѣли, у христіанъ съ первыхъ его дней, въ катакомбахъ, когда храмъ былъ кладбищемъ и кладбище храмомъ, что выражается и понынѣ въ стремленіи погребенія близъ храма и устроеніи кладбищныхъ храмовъ, часовенъ. Нечего и говорить, какъ священно въ пониманіи христіанъ мѣсто упокоенія: здѣсь „сущіе во гробѣхъ“, услышавъ гласъ Сына Божія, возстанутъ для новой, вѣчной жизни...

Если гдѣ на предметахъ или памятникахъ окажется надписей много, не слѣдуетъ затрудняться этимъ, пассивать предъ ихъ количествомъ; напротивъ, тѣмъ лучше, тѣмъ интереснѣе сопоставить ихъ данныя, прослѣдить въ ихъ множествѣ и разнообразіи общую ноту, единство въ направле-

ни жизни, колоритъ времени и общій тонъ въ гармоніи духа. Таковъ законъ міровой жизни и особенно духовной въ человѣкѣ, такова воля Господня, что единое начало стремится къ выраженію въ множествѣ и разнообразіи, а все многое и разнообразное проникнуто непостижимымъ единствомъ, стремится къ нему и сливается въ немъ. Развѣ не говорить объ этомъ жизнь и смерть наша? Умирая, человѣкъ умираетъ только самъ, единолично, въ немъ никто другой не умираетъ,—это его личный предѣлъ; а рождаясь, онъ въ самомъ себѣ привноситъ въ міръ все грядущія поколѣнія своихъ потомковъ. „Жизнь, говоритъ Ламартинъ,—это ступенька на лѣстницѣ міровъ; мы должны ее переступить, чтобы достигнуть обитателей горнихъ“. (Фламмаріонъ, „Невѣдомое“, стр. 333). Вотъ это-то единство духа, чувство, стремленій, вѣры и проч., выраженныхъ въ надписяхъ, въ этихъ оставленныхъ намъ скрижаляхъ, для насъ чрезвычайно важно и глубоко интересно прослѣдить, исчерпать, прислушаться къ ихъ вѣщаніямъ и многому, многому поучиться, для поддержанія того-же единства предъ Единымъ и Вѣчнымъ, отпадая отъ коего, особенно нынѣ въ дебри пресловутыхъ „свободъ“, многіе становятся „сынами погибели, толкая туда-же другихъ“.

Иные, быть можетъ, скажутъ, что надписи—обычнаго содержанія, къ чему они? Да, други! Обычны для насъ восходъ и заходъ солнца, мерцанія звѣздъ, жизнь существъ, плодоношеніе земли; а сколько во всемъ этомъ великихъ чудесъ, повѣдающихъ славу Божію и приводящихъ къ благоговѣйному поклоненію предъ Нимъ, Его премудростію и всемогуществомъ!

Но кто-же, горделивый, признаетъ въ священныхъ проявленіяхъ духа предъ Богомъ что-либо ничтожнымъ, обычнымъ, не стоящимъ своего высокаго вниманія? Неужели лучшія выраженія въ его жертвахъ во имя Божіе и начертаніяхъ на нихъ не имѣютъ никакой внутренней цѣнности предъ Богомъ и людьми? А если они цѣнны, назидательны и интересны сообщаемыми свѣдѣніями о минувшихъ судьбахъ даже въ нынѣшнемъ разрозненномъ видѣ, то, будучи собраны, въ общемъ своемъ составѣ явятся тѣмъ болѣе цѣннымъ достоя-

ніемъ епархіи. Въ чемъ-же и будетъ заключаться духовность наша, если мы, духовные, станемъ пренебрежительно и безучастно относиться къ священнымъ проявленіямъ жизни духа, запечатлѣннымъ на предметахъ храмовъ Божіихъ, служителями которыхъ являемся мы, а вмѣстѣ и духовными пастырями, руководителями людей Божіихъ—носителей духа и глубокой вѣры?

Такъ, дорогіе собратья, всмотримся, вчитаемся и вдумаемся, каждый у себя, въ эти краткія и кроткія надписи! Малы онѣ, но говорятъ о великомъ и многомъ; много ихъ, но всѣ онѣ составляютъ одну цѣнную скрижаль. Проникнемся-же ихъ содержаніемъ, мысленно представимъ себѣ тѣхъ лицъ, тѣ дѣйствія и то время, о которыхъ онѣ вѣщаютъ,—и казавшееся намъ мертвымъ и чуждымъ станетъ для насъ живымъ, близкимъ, понятнымъ.

При сообщеніи ихъ необходимо указать: отъ какой церкви и съ какихъ предметовъ; высылать по адресу: *Полтава, Церковный Историко-Археологическій Комитетъ*. Въ рукописи сверху озаглавить: „*Надписи*“.

Если на какомъ предметѣ вся надпись, или отдѣльныя слова въ ней, неразборчивы, затерты, надорваны и т. п., то объ этомъ такъ и прописать. Гдѣ-же церковь новая, на предметахъ ея нѣтъ никакихъ надписей, то и въ такихъ случаяхъ необходимо объ этомъ сообщеніе, чтобы имѣть увѣренность, что сѣтъ приходоу епархіи исчерпана вполнѣ.

Нельзя и думать, что въ нашемъ Духовенствѣ найдутся лица, чуждыя интересовъ духа, изученія пастырской почвы и судьбъ своихъ храмовъ; словомъ, такія лица, которыя къ этому общему добродѣлу не отнеслись-бы съ теплымъ сочувствіемъ и не отозвались на него участіемъ.

Священникъ Василій Романовъ.

Секта „іеговистовъ“ ¹⁾

I.

Секта «іеговистовъ», извѣстная ранѣе также подъ именемъ «Десного братства» или «Братства десныхъ» и «Сіонской вѣсти», а нынѣ „Братства новозавѣтныхъ Іудеевъ“, появилась первоначально въ концѣ 40-хъ годовъ прошлаго столѣтія въ Пермской губ. на Баранчинскомъ заводѣ.

Основателемъ ея былъ отставной штабсъ-капитанъ артиллеріи Николай Созонтовичъ Ильинъ. Послѣдователетей своихъ Ильинъ назвалъ «десными» или «ѣговистами», ²⁾ потому что, по его представленію, всѣ люди дѣлятся на два разряда, на «ѣговистовъ и сатанистовъ», или на миротворцевъ и враждотворцевъ, или на десныхъ и ошуйныхъ». Раздѣленіе это происходитъ пока невидимо, духовно. Но скоро наступитъ страшный судъ, когда совершится конечное и видимое отдѣленіе на десную и ошуюю, и послѣдователи Ильина будутъ въ числѣ «десныхъ».

Имя «ѣговистовъ» это *новое* имя, которое «Ѣгова» даль *новымъ* рабамъ своимъ, вмѣсто отверженныхъ имъ и преданныхъ проклятію іудеевъ и христіанъ. ³⁾

Названіе секты «Сіонская вѣсть» взято отъ главнаго сочиненія, въ которомъ Ильинъ изложилъ свое ученіе «Сіонская вѣсть о разлученіи христіанъ на десную и ошуюю и знаменіе послѣднихъ временъ».

Поступивъ въ 1832 г. на военную службу, Ильинъ увлекся чтеніемъ издававшихся въ то время журналовъ мистическаго направленія «Маякъ» и «Сіонская вѣсть», а

1) Секта „іеговистовъ“ начинаетъ проникать въ нашу епархію и нѣсколько послѣдователей ея уже есть въ Константиноградскомъ уѣздѣ. Въ виду этого благовременнымъ представляется на страницахъ мѣстнаго Епархіальнаго органа сообщить краткія свѣдѣнія о ней.

2) Ильинъ и его послѣдователи пишутъ обычно «Ѣгова», „ѣговисты“; встрѣчается, впрочемъ, иногда и начертаніе „Эговисты“, «еговисты».

3) По словамъ Ильина «Предвѣчно-дивное и спасательное имя «Ѣгова» сатана запретилъ іудеямъ вовсе произносить, а другимъ народамъ онъ велѣлъ произносить вмѣсто „Ѣгова“ человѣческой деспотическій титулъ-господинъ или баринъ (господь), панъ, доминусъ, герръ, лордъ и т. д.; а Лютеру внушилъ написать вмѣсто «Ѣгова» выраженіе собачьей злости „герръ герръ“.

также сочиненій западныхъ мистиковъ конца XVIII в. и особенно «Побѣдной повѣсти» Юнга Штиллинга. Подъ вліяніемъ этого чтенія въ немъ все болѣе и болѣе стало развиваться мистическое настроеніе, которое увлекло его въ область чистыхъ фантазій и привело къ образованію новой секты. Ильинъ сталъ придавать значеніе разнымъ «откровеніямъ, видѣніямъ, восхищеніямъ, снамъ, гласамъ съ неба».

При такомъ настроеніи онъ пришелъ къ мысли объединить всѣхъ людей однимъ общимъ языкомъ, общей азбукой, о чемъ и писалъ статью въ «Маякѣ» за 1842 годъ подъ заглавіемъ: «Умовый взглядъ на общую азбуку въ природѣ человѣка».

Но изъ предисловія къ статьѣ видно, что главная цѣль у Ильина была другая. Идея «азбуки» объединить все человѣчество однимъ общимъ языкомъ была приложена имъ къ религіознымъ вѣрованіямъ, и Ильинъ поставилъ главною своею задачею объединить все человѣчество одной религіей, всѣ вѣры соединить подъ знаменемъ одной «миротворной, братопророческой и клеветангельской вѣры». Посланикомъ для такого объединенія Ильинъ въ мистическомъ воодушевленіи призналъ самого себя. Онъ увѣрялъ, что ему вслѣдствіе усердныхъ его моленій въ 1843 г. было откровеніе о сущности христіанства, именно, что сущность христіанства состоитъ въ одной только „любви“. Не разрывая еще связи съ православною церковью, Ильинъ въ томъ же году выступилъ съ проповѣдью своего ученія, при чемъ проповѣдь свою обращалъ къ евреямъ. Онъ посѣщаль еврейскія синагоги, заводилъ здѣсь собесѣдованія и пропагандироваль свои идеи о сущности христіанства.

Въ 1846 г. Ильинъ поступилъ на Баранчинскій заводъ пріемщиковъ артиллерійскихъ снарядовъ. Здѣсь онъ скоро уже разорвалъ съ церковью всякое общеніе, выступивъ съ дерзкими хулами и нападками на нее, и сталъ распространять свое ученіе. Довольно смѣлая пропаганда Ильина обратила на себя вниманіе власти, и, по опредѣленію суда, онъ былъ сосланъ въ 1856 г. въ Соловецкій монастырь. Здѣсь, хотя по словамъ Ильина, его «и во сто глазъ берегли но зажать лучъ истины въ семь лѣтъ не могли. Богъ моею рукою написалъ книгъ до ста, силою святою разсылалъ ихъ просто». Оказалось, что при содѣйствіи одного кара-

ульнаго солдата Ильинъ распространялъ отсюда свои сочиненія, почему и былъ переведенъ въ Суздальскій Спасо-Евфиміевъ монастырь. Въ 1883 г. Ильинъ былъ помилованъ и послѣдніе годы своей жизни провелъ въ г. Митавѣ. Отсюда—до самой смерти своей, послѣдовавшей въ началѣ 90-хъ годовъ, онъ также разсылалъ повсюду свои сочиненія, писалъ въ Парижъ къ евреямъ, писалъ къ Ротшильду, призывая всѣхъ въ «общечеловѣческую миротворную, братопророческую и клеветоангельскую» вѣру.

Ученіе свое Ильинъ изложилъ въ сочиненіяхъ, которыя написаны частью прозой, частью стихами. Главное изъ нихъ «Сіамская вѣсть» или «Лучъ свѣта разсвѣта». Въ основу этого сочиненія положены статьи мистическаго содержания главнымъ образомъ, изъ «Сіонскаго вѣстника» и «Маяка», и изъясненія апокалипсиса Ньютона и Гегеля «Побѣдной повѣсти». Изложенныя здѣсь основныя пункты своего ученія Ильинъ развивалъ и популяризировалъ во многихъ брошюрахъ, которыя и разсылалъ съ цѣлью пропаганды, таковы: «Семитысячелѣтняя битва Христа съ Веліаромъ», «Общечеловѣческая истина, прорвавшаяся наконецъ въ сей адски—мятущійся міръ», «Эссенція изъ животворящаго свѣта нынѣшняго всемірнаго свѣтителя, посланная Бговою въ сей омраченный сатаною міръ», «Свѣтъ народамъ и вразумленіе Іудеямъ», «Призывъ всѣхъ смертныхъ людей къ безсмертію», «Объявка, что появилась на свѣтѣ чудо книжка», «Благовѣстіе страшное и отрадное» и другіе.

Сочиненія Ильина носятъ на себѣ печать ума болѣзненнаго, нездороваго, проникнуты тономъ ожесточеннаго фанатизма, дышащаго непримиримой злобой и ненавистью ко всему міру «сатанинскому». Въ нихъ нѣтъ спокойнаго, послѣдовательнаго и систематическаго изложенія ученія, а на каждой страницѣ, чуть не въ каждой строкѣ встрѣчается грубая брань, возмутительное кощунство, колкія насмѣшки и всевозможныя издѣвательства. Ильинъ не столько занимается изложеніемъ своего ученія, сколько всѣхъ и все осмѣиваетъ и чуть не площадно ругаетъ, изобрѣтая для этого особые термины, особыя, нигдѣ не встрѣчающіяся слова съ окончаніями своеобразными и безсмѣсленными ¹⁾.

1) Вотъ образцы характернаго стиля Ильина: «духовные-брюховные», „мясопусты, сыробрюсты, здохломолія творцы“, „доскопоклонство, здохло-

Полныя выраженій грубыхъ, рѣзкихъ, дикихъ, бранчивыхъ, кощунственныхъ — до цинизма, пересыпанныя возгласами: «Ура! Вивать! Осанна! Аллилуія!», сочиненія Ильина производятъ впечатлѣніе бреда разстроеннаго воображенія и не оставляютъ никакого сомнѣнія относительно здравомыслія ихъ автора.

II.

Въ основу своего ученія Ильинъ полагаетъ новозавѣтную книгу Апокалипсисъ. Онъ называетъ ее «Книгой съ неба» и часто ссылается на нее въ своихъ сочиненіяхъ, обозначая буквами К. С., что значить «Книга съ неба». «Апокалипсисъ», говоритъ онъ, книга небесная, а не земная, ибо взята Агнцемъ изъ десницы Сѣдящаго на престолѣ и ниспослана на землю, дабы показать вѣрнымъ, чему подобаешь быть». Въ неисполненіи повелѣній «Бгови», заключающихся въ «Книгѣ съ неба», Ильинъ видитъ самый тяжкій грѣхъ іудеевъ и христіанъ. Но Апокалипсисъ онъ признаетъ только «своего перевода».

Дѣлаетъ ссылки въ своихъ сочиненіяхъ Ильинъ и на другія книги Св. Писанія, но беретъ только тѣ мѣста, которыя повидимому благопріятствуютъ его ученію, при чемъ превратно ихъ толкуетъ. Въ Библии, по взгляду Ильину, содержатся также повелѣнія Божіи — тѣ, которыя изречены были во время древнихъ битвъ «Бгови» съ сатаной (во время Еноха, Ноя, Авраама, Моисея и другихъ пророковъ и апостоловъ). Но въ нынѣшней послѣдней Его битвѣ съ сатаной они не только что стали бесполезны и не спасительны отъ сатанинскихъ нападеній и хитрыхъ ловушекъ, но даже въ помѣху военнымъ планамъ и намѣреніямъ и въ хулу и униженіе святѣйшаго имени Его. Поэтому, Библию Ильинъ называетъ «адски-враждотворной» книгой, видитъ въ ней «источникъ всѣхъ талмудистовъ», которые «хитро ныряя въ библейскую глубину смертной воды, вытаскиваютъ оттуда разные законы и истинныя вѣры». Новый Завѣтъ — это «адская кость», брошенная для раздора,

мольство“, „безчеловѣчный канарскитъ, христіанскій езуать“, „трамблянствующіе“, „псовочеловѣческіе“, богословы „православные“ и лѣвославные, протестанскіе и сбokusтайскіе, дониконіанскіе и дубинопетровскіе“, „святѣйшество, супер-интен-ейшество, пре-обер-прото-архіе-священно-мандритство“ и т. п.

но мѣсто богоеврейской книги, съ неба, присланной. Всѣ книги прежней вѣры Ильинъ совѣтуетъ сжечь, ссылаясь на Дѣян. XIX г. 19 ст. Швырните въ огонь, пишетъ онъ іудеямъ, всѣ ваши священныя книги, вмѣстѣ съ христіанскими, кромѣ К. С., и то моего перевода». «Кто хочетъ быть тѣлесно-безсмертнымъ, тотъ долженъ бросить всѣ вѣры и исполнять только писанное въ Его Книгѣ съ неба».

Въ Апокалипсисѣ Ильинъ видитъ изображеніе не только послѣднихъ судебъ міра и церкви, но и, главнымъ образомъ, настоящаго ихъ состоянія, и истолковываетъ ихъ примѣнительно къ своимъ воззрѣніямъ. При этомъ на себя онъ смотритъ, какъ на „тайнозрителя, удостоившагося принять апокалипсическія тайны изъ десницы Бога Отца“, и на свое ученіе, какъ на «евангеліе» и «благовѣтствованіе» тайнъ Царствія Божія». Называя себя «всемирнымъ свѣтителемъ», „всемирнымъ посланникомъ“ Ильинъ угрожаетъ „огненнымъ проваломъ“ всѣмъ тѣмъ, кто не приметъ этого «животворящаго благовѣстія» и скажетъ, что этотъ свѣтъ не отъ Ёговы, а бредни какого-то полковника“.

Въ ученіи Ильина много страннаго, своеобразнаго, дико рѣжущаго слухъ православнаго христіанина. Почти все христіанское ученіе Ильинъ или вовсе отвергаетъ, или понимаетъ совершенно превратно, такъ что въ этомъ отношеніи онъ едва-ли не превзошелъ всѣхъ прежнихъ и новыхъ еретиковъ.

Отвергая христіанское ученіе о Богѣ, какъ Духѣ, Ильинъ учитъ «вѣрить истинѣ во-вѣкъ, что Богъ есть также человекъ». На вопросъ: кто-же такіе боги? онъ отвѣчаетъ: люди же, только безсмертные и просвѣщенные таинствами натуры, музыкою и разными языками, короли, безсмертные мудрецы и маги.

И еврейскій Богъ боговъ есть человекъ же, онъ говорилъ лицомъ къ лицу съ нашими предками, ходилъ, ѣлъ и пилъ вмѣстѣ съ ними и даже боролся съ Яковомъ, имѣлъ не только всѣ части человѣческаго тѣла, но и душу. Имя его Ёгова, что значитъ наймудрѣйшій мудрецъ изъ всѣхъ мудрецовъ и глава всѣхъ маговъ“. „Вашего Духа—Бога если за тысячнымъ солнцемъ еще квадралліонъ верстъ пройдешь, то и тамъ вашего Бога не найдешь. А нашъ Богъ ходитъ на землѣ, заходитъ къ друзьямъ своимъ и

ужинаетъ вмѣстѣ съ ними, подобно тому какъ онъ заходилъ къ Аврааму“ и т. д.

Иисуса Христа Ильинъ называетъ „распатымъ Ёговой“, «человѣкобогомъ». „Открытіе величайшей истины Божіей, по его словамъ, для всѣхъ людей въ томъ, что подъ именемъ Иисуса Христа былъ распятъ тотъ-же самый Богъ—еврей, который обѣдалъ у Авраама, ходилъ и стоялъ съ нимъ у Содома“ и т. д. „Нашъ Богъ—человѣкъ и даже еврей, и даже обрѣзанный“, но только предвѣчно—безсмертный».

Духъ Святой, по словамъ Ильина, есть „Божественный эфиръ, или яснѣе сказать, электрической свѣтъ изъ той природы, гдѣ живетъ Отецъ свѣтовъ, ниспущенный на Иисуса Христа по крещеніи и на вѣрующихъ Ему и слушающихъ о Немъ“. Сошествіе Св. Духа онъ называетъ «электричествомъ отъ небснаго престола Божія».

При такой матеріализаціи Божества, Ильинъ высказываетъ грубо матеріалистическій взглядъ и на природу человѣка. „На дѣлѣ каждый видитъ, что всякому человѣку такое же назначеніе въ природѣ, какъ и подобнымъ ему обезьянамъ и другимъ животнымъ и растеніямъ, т. е. зарождаться, возрастать до опредѣленной величины и снова уничтожаться или разлагаться на составные первоначальные элементы; вотъ почему и по прошествіи многихъ тысячъ лѣтъ никто никогда не видѣлъ безсмертнаго человѣка. Ученіе о безсмертіи души онъ отвергаетъ, говоря, что „душевное безсмертіе—химическій рай сатаны, который находится гдѣ-то за квадралліоны акталліоновъ версть или за всѣми звѣздами и кометами (см. синодскую математическую географію Давыдова да и всякую богословію у сатанистовъ).“

Правда, Ильинъ говоритъ, что „боги—безсмертные люди которые воскрешаютъ своихъ друзей и дѣлаютъ ихъ такими же неумирающими». Проповѣдуемую имъ „общечеловѣческую религію“ онъ называетъ религіей „безсмертныхъ людей“, говоритъ даже и о „тѣлесномъ безсмертіи“, утверждая, что „черезъ насъ Ёговистовъ Богъ набираетъ людей къ тѣлесному безсмертію“.

Но подъ „безсмертіемъ“ онъ разумѣетъ не христіанское ученіе о личномъ безсмертіи души, а употребляетъ это слово совершенно въ иномъ смыслѣ. «Для начала безсмертія въ тебѣ, говоритъ онъ, ты долженъ прочтати съ благого-

вѣніемъ мой животворящій свѣтъ и освѣтитъ имъ сущую въ тебѣ сатанинскую или умерщвляющую тьму». Очевидно, что подъ безсмертіемъ онъ разумѣетъ познаніе и принятіе новаго ученія, „воскрешеніе“ или „просвѣщеніе“ его благовѣстіемъ. Въ этомъ смыслѣ безсмертныхъ людей“ или друзей Божіихъ іеговисты насчитываютъ очень много, таковы: Мелхиседекъ, Енохъ, Илія, Моисей, Суловъ, Яковъ Бэмъ, Иванъ Гуссъ, Пиагаръ, Зороастръ, Антипасъ, Шарри (еврей изъ Митавы), Маріамъ, Деввора, Мать Христова, Марія Магдалина, княгиня Медичи, Елизавета Криднеръ и великое множество другихъ изъ 144000 новозавѣтныхъ израильтянъ. Что же касается „тѣлеснаго безсмертія“, то вѣроятно, Ильинъ относилъ его къ тому 1000-лѣтнему царству, ученіе о которомъ составляетъ центръ тяжести его „благовѣстія“.

III.

„Благовѣстіе—страшное и отрадное“ Ильина состоитъ въ „обнаруженіи самыхъ главныхъ тайнъ изъ сатанинскихъ глубинъ и того, какой будетъ конецъ сатанѣ и всѣмъ сатанистамъ“.

По представленію Ильина, «есть два равносильныхъ и предвѣчно-безсмертныхъ человѣко-Бога на сей планетѣ: еврей Ёгова и гейденъ (язычникъ) Сатана. Ёгова есть Богъ безсмертныхъ людей, а Сатана есть богъ смертныхъ. Поэтому и всѣ люди раздѣляются только на два сорта: на ёговистовъ и сатанистовъ, или на миротворцевъ и враждотворцевъ, или на рожденныхъ для Бога, чадъ жены, облеченной въ солнце, и рожденныхъ для сатаны, чадъ жены, сѣдящей на звѣрѣ и облеченной въ порфиру и багряницу“.

Въ теченіе 6000 лѣтъ между „Ёговой“ и Сатаной происходитъ борьба, при чемъ „миротворная общечеловѣческая религія Ёگوی“ всегда была подавляема „враждотворными религіями сатаны“, и миротворцы—ёговисты были преслѣдуемы и истребляемы сатанистами. Въ настоящее время всѣ народы и племена омрачены разными „адски-враждотворными вѣрами“, которыя вымышлены сатаной и, словно порегородки, дѣлятъ дюдей между собою, препятствуя имъ объединиться. Ильинъ насчитываетъ такихъ сочиненныхъ сатаною „истинныхъ“ вѣръ 666 христіанскихъ, 333 буд-

дійскихъ, 10 іудейскихъ и 6 магометанскихъ. „И какъ можетъ человѣкъ прійти въ разумъ истины, говоритъ Ильинъ, отъ столькихъ разныхъ толковъ и ученій, ибо къ которой изъ сихъ вѣръ ни прилѣпимся, а все совѣсть неспокойна, все ясно видишь, къ какой припряжѣмъ ни припрягнемся, возжи то все будутъ въ рукахъ антихриста“.

„Бгова пробоваль было завести на землѣ принадлежащій Ему народъ, которому Онъ велѣлъ служить и поклоняться только одному Ему. Но сатана скоро захватилъ къ себѣ этотъ народъ, изгналъ изъ страны и въ продолженіе 4000 лѣтъ утаиваетъ отъ іудеевъ и не даетъ имъ услышать обращенныя къ нимъ вѣщанія Бговы. Правда, Бгова ухитрился спрятать отъ сатаны 10 колѣнъ изъ своего народа въ Арсаретѣ, но остальные два колѣна сатана разсѣялъ по всей землѣ и, обративъ ихъ въ адски-безчеловѣчный сонмъ губителей и раззорителей всѣхъ народовъ, посредствомъ іудеевъ производитъ горе всѣмъ живущимъ на сушѣ и на водѣ“.

Христіанская вѣра, по мнѣнію Ильина, началась раздоромъ у самихъ Апостоловъ и съ легкой руки Апостоловъ христіане начали раздѣляться на разные адски-враждебныя толки и секты. Въ теченіе 1800 лѣтъ «лжеучители, лжепророки, лжеапостолы, лжебратія единое стадо Христова разорвали на 666 клочковъ, по числу имени звѣрину, и обратили христіанство въ горшее язычество, чѣмъ оно было до пришествія Христова“.

Такъ, посредствомъ „разновѣрнаго и адски-злодѣйскаго“ христіанства и „безчеловѣчнаго“ іудейства сатана нынѣ превратилъ все человѣчество въ „погибельное мракобѣсіе“. Уже тьма покрыла всю землю и омрачились всѣ народы. „Подъ именемъ поклоненія Христу, Адонаю, Аллаху, небу и брамуту, весь міръ (кромѣ записанныхъ въ книгѣ жизни т. е. Бговистовъ) поклоняется исконному плуту т. е. сатанѣ“.

(Окончаніе будетъ).

Юбилейное чествованіе въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

17-го октября, въ 7 часовъ вечера, въ квартирѣ начальницы мѣстнаго Епархіальнаго женскаго училища Е. И. Ницкевичъ, корпорація училища скромно чествовала двухъ своихъ сослуживицъ, классныхъ воспитательницъ—Марю Михайловну Савченко и Евфросинію Александровну Терлецкую, по случаю истекшаго въ концѣ прошлаго года *двадцати-пятилѣтія* ихъ служебной дѣятельности. Въ юбилейномъ торжествѣ принялъ участіе также и предсѣдатель совѣта училища протоіерей Гр. Лисовскій.

Эти два юбилея можно назвать родственными между собою: юбилярши вмѣстѣ окончили курсъ мѣстнаго Епархіальнаго училища (13 іюня 1882 года), вмѣстѣ оставлены были на годъ помощницами классныхъ воспитательницъ, вмѣстѣ (въ 1883 г.) поступили учительницами Ладинскаго монастырскаго женскаго училища и, наконецъ, почти вмѣстѣ (черезъ годъ одна послѣ другой) назначены были кассными воспитательницами Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища, гдѣ въ настоящее время и достигли, такъ сказать, служебнаго «совершеннолѣтія»... А достигнуть его особенно на учебно-воспитательной службѣ, не такъ то легко. Это видно уже изъ одного того, что изъ наличной корпораціи училища осталось только пять человѣкъ, которые были свидѣтелями поступленія юбиляршъ на училищную службу; прочіе же или ушли изъ училища, или вышли въ отставку, а многіе успѣли уже и совсѣмъ оставить сей бранный суетный міръ...

Первымъ обратился къ чествуемымъ преподаватель училища А. В. Андрущенко, съ такимъ привѣтствіемъ отъ имени училищной корпораціи:

Глубокоуважаемая Марѳа Михайловна и Глубокоуважаемая Евросинія Александровна!

Съ пріятнымъ чувствомъ исполняю желаніе моихъ товарищей и Вашихъ сослуживцевъ привѣтствовать Васъ и поздравить съ исполненіемъ 25-лѣтія Вашей службы при училищѣ.

Вы достигнули той грани жизни, которая для многихъ изъ насъ еще очень далека и рисуется намъ, какъ въ дымкѣ тумана, какъ отдаленная мечта. И, быть можетъ,

не всякому изъ насъ удастся перешагнуть черезъ эту грань ..

Четверть вѣка службы—это очень много, если взять во вниманіе то огромное дѣло образованія и воспитанія юношества, у котораго Вы стоите вмѣстѣ съ нами. Ваша область,—область воспитанія, была особенно трудна и многосложна: Вамъ давали сырой, необработанный матеріаль—душу ребенка и не всегда мягкую дѣтскую душу, при томъ—не одну, а нѣсколько десятковъ сразу... И Вы, какъ нѣжныя матери, каждую изъ нихъ вели къ одной великой цѣли—быть человѣкомъ. Вы воспитывали и готовляли людей въ лучшемъ смыслѣ слова. Сколько мельчайшихъ заботъ, сколько волненій!... Сколько надо энергіи, сколько надо постояннаго, неусыпнаго вниманія къ себѣ и симпатичнѣйшей «мелюзгѣ»—дѣтямъ, чтобы стоять на высотѣ своего положенія?!...

Только образованныя матери и люди, близко стоящіе къ дѣлу воспитанія, вполне могутъ понять, сколько труда и душевныхъ тревогъ выпало на Вашу долю въ эти 25 лѣтъ. Конечно, были и радости... Но ихъ было немного и тѣ потонули въ общей суммѣ тяжелыхъ положеній: постоянной нервной работы, часто дѣтской и родительской неблагодарности и скромной матеріальной оцѣнки Вашего труда. Въ повседневной работѣ пропадаетъ энергія, вянутъ, слабѣютъ и изсякаютъ силы. Но Вы составляете счастливое исключеніе: Ваши—энергія, добротъ и свѣжесть силъ все тѣ-же.

И намъ всѣмъ пріятно видѣть, что Вы вмѣстѣ съ нами продолжаете участвовать въ нашемъ общемъ дѣлѣ.

Какъ знакъ нашихъ непрекращающихся товарищескихъ отношеній и симпатій, просимъ принять отъ насъ эти скромные дары».

При этомъ М. М. Савченко поднесены были нѣкоторые серебряные приборы изъ чайнаго сервиза, а Е. А. Терлецкой—такіе же приборы изъ столоваго сервиза. На поднесенныхъ вещахъ вырѣзана надпись: «Отъ сослуживицъ и сослуживцевъ», а также—иниціалы юбиляршъ и дата «XXV».

Затѣмъ, преподаватель училища А. П. Колесниковъ прочиталъ слѣдующее привѣтственное письмо преподавателя

семинаріи Гр. О. Мартиновича, отсутствовавшего на юбилеѣ по болѣзни:

«Глубокоуважаемыя Марѳа Михайловна и Евфросинія Александровна!

По праву Вашего бывшего учителя и въ теченіе 25-ти лѣтъ сослуживца, считаю нравственнымъ долгомъ привѣтствовать Васъ нѣсколькими словами.

Двадцатипятилѣтняя Ваша дѣятельность на одномъ изъ труднѣйшихъ поприщъ—воспитанія дѣтей—это уже подвигъ, вызывающій у каждаго, понимающаго это дѣло, глубокое уваженіе къ понесшимъ его. Но если это дѣло многоцѣнно, то тѣмъ болѣе лица, совершившія его, останавливаютъ на себѣ вниманіе

Мое невольное наблюденіе за Вашею двадцатипятилѣтнею воспитательною дѣятельностью привели меня къ тому глубокому убѣжденію, что Вы, Марѳа Михайловна и Евфросинія Александровна, всегда жили для вѣреннѣхъ Вашему наблюденію и руководительству дѣтей, что выше не было для Васъ удовольствія, какъ видѣть и сознать ихъ преуспѣяніе въ умственномъ и нравственномъ отношеніи. Радоваться радостью дѣтей могутъ только люди, всей душой преданные дѣтямъ и тому дѣлу, у котораго они поставлены. При видѣ Вашихъ успѣховъ, радовались и другіе, окружающіе Васъ, радовался и я Вашему разумно-сердечному дѣлу. Но въ моей радости была и доля эгоизма: мнѣ казалось, что въ построенныхъ вами сотахъ есть и моя капля меду...

Сердечно желаю Вамъ также трудиться еще многіе и многіе годы на благо училища!

Глубоко сожалѣю, что не могу быть лично съ Вами сегодня, среди Вашихъ сослуживицъ и сослуживцевъ, но мои мысли и чувства съ Вами».

Подобное же привѣтствіе получено и отъ преподавателя училища В. А. Конопатова, отсутствовавшего на торжествѣ также по болѣзни.

Послѣ привѣтствій, чествуемымъ предложена была отъ корпораціи вечерняя закуска и затѣмъ чай.

Во время закуски, первый тостъ провозгласилъ преподаватель училища А. П. Колесниковъ, въ которомъ онъ сказалъ слѣдующее:

«Отъ избытка сердца говорятъ уста—стилемъ дѣтей:» счастливыя, счастливыя Евфросинія Александровна и Марѳа Михайловна!—Да, Вы счастливы, какъ путникъ, дошедшій до «вѣшки», у котораго опять являются новыя силы духа и новая энергія... И Вы сей часъ передъ нами полныя силъ и энергіи. Въ чемъ же Вашъ секретъ сохраненія своихъ силъ?—Въ самообладаніи, спокойствіи духа, уравновѣшенности и любви къ дѣлу. За эти то Ваши качества и провозглашаю свой тостъ»!.

Затѣмъ инспекторъ классовъ священникъ А. Каменскій въ своемъ тостѣ указалъ на то, что обѣ юбилярши, кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей, несутъ и другія: М. М. Савченко состоитъ старостою училищной церкви, а Е. А. Терлецкая завѣдуетъ ученической библіотеккой. Къ этому остается еще добавить, что обѣ онѣ въ послѣднее время преподавали въ училищѣ и арифметику.

На другой день юбиляршѣ чествовали и нѣкоторыя «частныя» дамы и поднесли имъ по одной хозяйственной принадлежности...

Наконецъ, обѣ юбилярши получили письменныя поздравленія и отъ епархіального наблюдателя церковныхъ школъ протоіерея І. Ольшевскаго—съ „Полтавскаго Елеона“, какъ называетъ онъ Крестовоздвиженскій монастырь. Въ нихъ онъ между прочимъ, пишетъ: „Двадцать пять лѣтъ для нашего быстротекучаго времени—срокъ весьма значительный, особенно при труднѣйшемъ воспитательномъ дѣлѣ. Воспитательскій трудъ въ Вашемъ училищѣ тѣмъ болѣе не чуждъ для меня, что съ Вашими питомицами мнѣ приходится встрѣчаться въ школахъ, гдѣ онѣ сами выступаютъ въ качествѣ учительницъ... Дай Вамъ Богъ силы трудиться не только съ пользою для другихъ, но и съ возможно полнымъ нравственнымъ удовлетвореніемъ для себя“.

Въ заключеніе пріятно отмѣтить, что и епархіальное духовенство, въ лицѣ послѣдняго XVI съѣзда, оцѣнило 25-лѣтніе труды юбиляршѣ. По ходатайству совѣта училища о выдачѣ имъ единовременнаго пособія въ виду исполнѣшагося 25-лѣтія ихъ службы училищу, съѣздъ постановилъ: «принимая во вниманіе понесенныя названными лицами труды ихъ по училищной службѣ, въ знакъ признательности за ихъ полезную дѣятельность выдать указаннымъ въ ходатайствѣ совѣта училища класснымъ воспита-

тельницамъ единовременно по 130 руб. каждой изъ суммъ училищныхъ». -- На этомъ постановленіи сѣзда послѣдовала резолюція Преосвященнаго Епископа Іоанна «исполнить», что, въ поощреніе скромныхъ тружениковъ и труженицъ, въ свое время исполнено .. *З. П. Ольсній.*



Некрологъ.

Священникъ о. Петръ Васильевичъ Воблый.

25-го августа сего года послѣ продолжительной и очень тяжелой болѣзни — горловой чахотки — скончался на 64-мъ году своей жизни благочинный 2-го округа Кобелякскаго уѣзда священникъ Покровской церкви м. Соколки о. Петръ Васильевичъ Воблый.

Почившій былъ сынъ священника. Родился въ м. Маячкѣ Кобелякскаго уѣзда. Образование получилъ сначала въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ, а потомъ въ Полтавской Духовной семинаріи. По окончаніи въ 1869 г. курса семинаріи былъ въ теченіе 2-хъ слишкомъ лѣтъ псаломщикомъ и діакономъ при Покровской церкви с. Ливенскаго, Кобелякскаго уѣзда. Въ 1872 г. былъ рукоположенъ во священника къ церкви с. Даръ-Надежда, Константиноградскаго уѣзда на 2-е священническое мѣсто. Въ 1878 году переведенъ былъ въ м. Соколку, гдѣ и служилъ въ теченіе 39 лѣтъ до заката дней своей жизни. Такимъ образомъ всей службы почившаго церкви Божіей было 38 лѣтъ, въ томъ числѣ въ санѣ священника 36 лѣтъ. За свою продолжительную службу покойный имѣлъ награды: скуфью, камлавку, синодальный наперсный крестъ и орденъ св. Анны 3-й степени.

Будучи весьма усерднымъ до службы Божіей, глубоко честнымъ и аккуратнымъ въ исполненіи приходскихъ обязанностей, почившій еще въ сравнительной молодости обратилъ на себя вниманіе духовнаго начальства, которымъ и поставленъ былъ во главѣ округа. Замѣчательный разговоръ объ обстоятельствахъ назначенія на должность благочиннаго приходилось слышать изъ устъ почившаго — разговоръ, характеризующій нравственный обликъ покойнаго, а также и приснопамятнаго Владыки Иллариона.

«Я не искалъ, — рассказывалъ о. Петръ — этой должности (благочиннаго), не стремился къ ней и всѣми мѣрами противился назначенію своему, когда услышалъ, что меня-то именно и хотятъ сдѣлать благочиннымъ. Когда Владыка Илларионъ потребовалъ меня къ себѣ, я поѣхалъ съ твердою рѣшимостью просить его уволить меня отъ предназначаемаго высокаго и отвѣтственнаго поста. Владыка принялъ меня, какъ любящій отецъ, успокоилъ меня и сказалъ, что воли своей не перемѣнитъ. Затѣмъ, подведши меня къ святому образу Богоматери, онъ сказалъ: «молись, о. благочинный, Пречистой Владычицѣ. Она да будетъ тебѣ Помощницей и Покровительницей». Я со слезами упалъ предъ образомъ. Гляжу... со мной колѣнопреклоненный молится и самъ Архипастырь... Растроганный до глубины души, я не помню, что потомъ было и какъ я вышелъ изъ покоевъ Владыки. Я покорился волѣ его. И замѣчательно. Какъ ни тяжело бывало въ иныя минуты жизни, все какъ то легко переносилъ, подкрѣпляемый — вѣрую тому! — помощію Богоматери».

17-ть слишкомъ лѣтъ управлялъ почившій округомъ. Не мало за это время перемѣнилось здѣсь священниковъ, діаконовъ, псаломщиковъ, церковныхъ старость, учителей церковныхъ школъ и, вообще, всѣхъ лицъ, такъ или иначе въ служебномъ отношеніи соприкасавшихся съ покойнымъ. Но можно быть увѣреннымъ, что всѣ эти лица, а также и свидѣтели послѣднихъ лѣтъ его жизни — сохранять о почившемъ самыя добрыя воспоминанія. И вотъ почему. Отличительными чертами его въ отношеніяхъ со всѣми сослуживцами были: миролюбіе, незлобіе, благожелательность, привѣтливость и отзывчивость на всякое доброе дѣло. Не любилъ покойный, страдалъ даже, если въ округѣ случалось какое-нибудь неприятное, ссорное дѣло. Первымъ долгомъ его было въ данномъ случаѣ — поссорившихся примирить. Если удавалось это, онъ былъ празднично-радостенъ и наоборотъ, глубокое горе овладѣвало имъ, когда дѣло переносилось выше. Случалось ему самому при этомъ переносить оскорбленія и не малыя: все онъ переносилъ и никто, думается, не помнитъ, чтобы ктонибудь изъ округа испыталъ отъ него или изъ-за него именно какую либо неприятность или наказаніе по службѣ.

Другими важными чертами характера почившаго были —

удивительная скромность и смиреніе. Когда покойному исполнилось 35 лѣтъ служенія въ священномъ санѣ, духовенство округа намѣревалось почтить его торжественнымъ празднованіемъ 35-лѣтняго юбилея и поднесеніемъ св. креста. Но покойный рѣшительно отказался отъ всѣхъ почестей. Тогда духовенство помимо его обратилось къ епархіальному начальству съ просьбой о разрѣшеніи собрать хотя бы небольшой капиталъ, на проценты съ котораго могла бы образоваться полустипендія для одной изъ духовныхъ сиротъ или бѣднѣйшихъ дѣвицъ округа, обучающихся въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Но и такое чествованіе далеко тоже было не по душѣ покойному и часто онъ говаривалъ: «къ чему это!» Къ чести округа нужно сказать, что большинство священнослужителей его весьма охотно принялось за осуществленіе этого добраго дѣла. По книжкѣ казначейской сберегательной кассы значится теперь собранными на этотъ предметъ около 700 р. И недалеко уже то время, когда еще одна горькая сирота (а сколько ихъ у насъ въ духовенствѣ!) или же бѣдный родитель будутъ хотя немного утѣшены въ своемъ бѣдственномъ положеніи, благодаря кроткому и смиренному пастырю, имя котораго сослуживцы его увѣковѣчиваютъ въ примѣръ для подрастающаго поколѣнія и въ благодарную о почившемъ память.

Не смотря на свой тяжкій недугъ, полный упадокъ силъ и неимѣніе голоса, покойный не оставлялъ занятій по должности благочиннаго (службу по церкви и приходу послѣднее время совершали уже вольнонаемные священники и іеромонахи) до самой смерти. Впрочемъ нерѣдко онъ говаривалъ: «полная апатія уже у меня ко всему; вотъ доживу до сентября и уволюсь на покой. Но... хотѣлось бы помереть на службѣ, а не за штатомъ». И желаніе его Господу угодно было исполнить.

Еще 23 и 24-го числа августа покойный занимался, сидя въ креслѣ, писаніемъ бумагъ. Ночь противъ 25-го провелъ онъ тоже болѣе или менѣе спокойно. Но уже утромъ 25-го, намѣреваясь опять съѣсть за свои обычныя дѣла, больной при одѣваніи почувствовалъ себя очень дурно. И едва лишь успѣлъ сказать: «а вотъ должно быть и смерть моя пришла», какъ сейчасъ же упалъ на постель и испустилъ духъ. Одну изъ первыхъ панихидъ у тѣла по-

чившаго привелось отслужить автору этихъ строкъ—глубокому почитателю покойнаго, не знавшему еще о смерти своего благочиннаго и случайно заѣхавшему къ нему по дорогѣ въ Кобеляки.

Отдать послѣдній долгъ усопшему собрались 27 августа почти всѣ іереи округа съ своими діаконами и псаломщиками. Заупокойную литургію совершалъ соборъ изъ шести священниковъ и діакона. Стеченіе народа было большое, не смотря на разгаръ молотьбы и уборки хлѣба. На клиросѣ прекрасно и умирительно пѣлъ пѣснопѣнія литургіи соединенный изъ нѣсколькихъ церквей хоръ любителей-пѣвчихъ. По пропѣніи запричастнаго стиха священникъ с. Солошина о. Іосифъ Аврамовъ произнесъ рѣчь, въ которой подробно и назидательно охарактеризовалъ личность усопшаго. По окончаніи литургіи и панихиды былъ сдѣланъ перерывъ въ ожиданіи приглашеннаго на погребеніе протоіерея г. Кобелякъ о. Николая Пирскаго. Но, къ сожалѣнію, неотложныя служебныя дѣла не позволили ему прибыть на погребеніе своего собрата и сотоварища. Чинъ отпѣванія, начатый въ 2 ч. дня, совершенъ былъ соборомъ изъ 12 іереевъ и 3 діаконовъ подъ предводительствомъ благочиннаго перваго округа о. Льва Сокологорскаго. Во время отпѣванія произнесены были прочувствованныя и очень содержательныя рѣчи священниками Іаковомъ Горюновичемъ, Александромъ Виноградовымъ, Петромъ Сѣтуровскимъ и, наконецъ, благочиннымъ Львомъ Сокологорскимъ.

По окончаніи послѣдней рѣчи началось «послѣднее цѣлованіе» усопшаго. Печальная картина! Сотни богомольцевъ, многіе со слезами на глазахъ, прощаются съ своимъ пастыремъ, отходящимъ въ страну, полную святой таинственности. Въ напутствіе ему слышится отъ духовника трогательная «разрѣшительная» молитва Господу о томъ, чтобы Онъ по своей милости сотворилъ усопшаго прощеннымъ отъ всѣхъ, «елика яко чловѣкъ согрѣши словомъ, дѣломъ, мыслію, всѣми своими чувствами, волею или неволею, вѣдѣніемъ или невѣдѣніемъ»..

Но... вотъ другая картина, вся дышащая уже глубокимъ христіанскимъ торжествомъ.

Сонмъ священнослужителей—всѣ въ пасхальныхъ облаченіяхъ—торжественно несетъ вокругъ храма Божія, въ со-

провожденіи массы народа, въ преднесеніи многочисленныхъ хоругвей и крестовъ,—уже наглухо заколоченный (отдана должная дань печали!) гробъ своего собрата. Въ тихомъ воздухѣ, при яркомъ, но уже склоняющемся къ закату, солнцѣ, слышится медленный и, скорѣе, торжественный, чѣмъ грустный переливъ колоколовъ. Къ звукамъ ихъ, какъ-бы мелодія къ аккомпанименту, присоединяется изъ устъ пѣвцовъ и несется къ небу торжественная и чудная пѣсня: «Помощникъ и Покровитель бысть мнѣ во спасеніе! Сей мой Богъ! И прославлю Его!... И вознесу Его!... Всяко дыханіе и тварь! Пойте, благословите и превозносите Его во вся вѣки!».

Что-то великое и святое наполняетъ душу и отъ этой торжественной обстановки и отъ пѣнія этихъ чудныхъ, святыхъ пѣсней. Оглядываешься кругомъ... На всѣхъ лицахъ не видно уже печали. На нихъ написано глубокое благоговѣйное торжество—и именно христіанское торжество, вѣщающее: «человѣкъ не умеръ, но живъ! Живъ духомъ въ вѣчно Живущемъ Богѣ и Господѣ Исусѣ Христѣ—Побѣдитель ада и смерти. Его, даровавшаго побѣду и намъ (I Корин. 15, 57), прославимъ и вознесемъ во вся вѣки!»... Смотришь на ликующую природу... И въ ней все дышитъ тѣмъ—же торжествомъ Жизни надъ смертію... Невольно хочется вмѣстѣ съ пророкомъ Божиимъ громко воскликнуть: «смерть, гдѣ твое жало? адъ! гдѣ твоя побѣда?» (Осіи 13, 14).

Погребеніе окончено. Гробъ опущенъ въ могилу. Но въ душѣ нѣтъ особенной тоскливости и унынія. Напротивъ чувствуется благодатное христіанское спокойствіе и, въ частности, спокойствіе за послѣдующую судьбу и твою, почившій нашъ собратъ! Благочестно прошелъ ты путь жизни земной и предстоишь теперь предъ лицомъ Бога-Праведнаго, но вмѣстѣ и Милостиваго Судіи. Да услышишь же и ты кроткій Его гласъ: «добрый рабе и вѣрный! вниди въ радость Господа твоего» (Мѡ. 25, 21).

Миръ душъ твоей!

Священникъ *Александръ Виноградовъ*.

М. Переволочна, Кобел. у.

1908 г. октября 4 дня.

Извѣстія и замѣтки.

— 29-го августа сего года синодальный оберъ-прокуроръ имѣлъ счастье всеподданнѣйше довести до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества о состоявшемся въ городѣ Кіевѣ IV-мъ всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ и о его постановленіяхъ, и на всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету Его Императорскому Величеству благоугодно было 31 августа Собственноручно начертать: «Отрадно».

— Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшіе доклады Святѣйшаго Синода: 1) объ увольненіи преосвященнаго Уфимскаго Христофора, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію, отъ управленія епархіею на покой; 2) объ учрежденіи въ Томской епархіи, на имѣющіяся мѣстные средства, каѳедры второго викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему именованія Барнаульскимъ и съ переименованіемъ преосвященнаго Томскаго и Барнаульскаго въ Томскаго и Алтайскаго, и о бытіи ректору Томской духовной семинаріи архимандриту Мелетію епископомъ Барнаульскимъ, съ нареченіемъ и посвященіемъ его въ епископскій санъ въ г. Томскѣ; 3) о бытіи вдовому каѳедральному протоіерею Кіево-Софійскаго каѳедрального собора Павлу Преображенскому, съ принятіемъ имъ монашества, епископомъ Чигиринскимъ, первымъ викаріемъ Кіевской епархіи, съ производствомъ нареченія и посвященія въ епископскій санъ въ С.-Петербургѣ.

— *Новая духовная семинарія.* Высочайшимъ Соизволеніемъ утверждены предположенія Святѣйшаго Синода о преобразованіи Александровской миссіонерской семинаріи въ с. Ардонѣ въ нормальную духовную семинарію на средства духовно-учебнаго капитала.

— Въ газетѣ «Петербургскія Вѣдомости» (отъ 4 октября) была помѣщена замѣтка подъ заглавіемъ «Забытый и преслѣдуемый духовнымъ вѣдомствомъ градъ», невѣрно освѣщающая обстоятельства дѣла объ учрежденіи каѳедры викарнаго епископа въ г. Ростовѣ Великомъ. Въ замѣткѣ, между прочимъ, указывалось, что дѣло это, ко вреду православія, тормозится какъ «синодалами», такъ и въ особенности «канцеляріей».

Въ разъясненіе означенной замѣтки, канцелярія Св. Синода считаетъ необходимымъ указать, что, въ дѣйствительности, дѣло объ учрежденіи каѳедры викарнаго епископа въ г. Ростовѣ Великомъ, начавшееся въ Св. Синодѣ 5 марта 1907 года и требующее многоразличныхъ соображеній, не встрѣчаетъ въ своемъ естественномъ теченіи никакихъ препятствій и уже нѣсколько разъ докладывалось Св. Синоду (последній разъ—16 истекшаго сентября) и по его распоряженію дополнялось новыми подробностями и отзывами высокопреосвященнаго Тихона, архіепископа Ярославскаго. Въ недалекомъ будущемъ ожидается окончательное рѣшеніе по этому дѣлу.

— Министерство народного просвѣщенія разъяснило, что законоучители приходскихъ училищъ, не выслужившіе установленнаго 25-лѣтняго срока, имѣютъ право на зачетъ предшествующей епархіальной службы на пенсію по приходской службѣ, при чемъ епархіальная служба подлежитъ зачету въ приходскую службу по пропорціи 7 : 5.

— *О распредѣленіи казеннаго жалованья.* Комиссія по распредѣленію казеннаго жалованья на Самарскомъ епархіальномъ съѣздѣ выработала форму для свѣдѣній о состоятельности приходо въ при назначеніи казеннаго жалованья. Въ эту форму входятъ слѣдующія рубрики: количество лицъ въ причтѣ по штату, количество ихъ на лицо, число православныхъ душъ въ приходѣ; количество церковно-причтовой земли, доходность церковной земли; количество % съ капиталовъ причта; размѣръ общественнаго жалованья въ приходѣ; количество луговъ; количество кружечнаго братскаго дохода; количество хлѣбнаго сбора въ рубляхъ; общее количество дохода; количество раскольниковъ, сектантовъ и некрещенныхъ инородцевъ въ каждомъ приходѣ.

По этой вѣдомости благочинническіе съезды имѣютъ представлять свѣдѣнія въ подготовительную комиссію къ епархіальному съѣзду.

— *О награжденіи священнослужителей.* Тульская духовная консисторія опредѣлила предписать благочиннымъ разрѣшать вопросъ о вознагражденіи священнослужителей епархіи не единолично, а благочинническимъ совѣтомъ и при участіи уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ.

— *О распоряженіи церковнымъ хозяйствомъ.* Въ одномъ изъ селъ Тамбовской епархіи церковный староста, не подчиняясь Высочайше утвержденной инструкціи, совершенно устранилъ священника отъ распоряженія по церкви. На донесеніи объ этомъ благочиннаго, владыка Иннокентій положилъ такую резолюцію:

«Настоящій рапортъ — типичный образецъ хозяйничанья въ церкви старосты: онъ распоряжается хоромъ, просфорами, веѣми суммами, а священникъ, опустившій дѣло изъ рукъ, безсильный и безвольный жалостливо смотритъ, что даетъ ему староста и дастъ ли денегъ на расходъ и просфору для службы? Уволить старосту, но слѣдуетъ призвать священниковъ къ болѣе дѣятельному участію въ церковномъ хозяйствѣ, напомнить имъ, что *хозяйева въ храмъ они съ причтами, а не старосты.* Напечатать резолюцію къ свѣдѣнію духовенства епархіи».

— Группа священниковъ членовъ Государственной Думы снова предполагаетъ въ ближайшемъ своемъ засѣданіи начать обсужденіе и подготовку матеріаловъ, относящихся къ земельному закону о выходѣ изъ общины. Во время обсужденія этого закона въ общемъ собраніи Государственной Думы группа выставитъ своихъ ораторовъ.

Наряду съ этимъ обсужденію въ группѣ будетъ подвергнутъ

законопроектъ, касающійся вѣроисповѣдныхъ дѣлъ. Комиссія по вѣроисповѣднымъ дѣламъ въ прошлую сессію разбилась на двѣ группы и выразители мнѣній ихъ расходились такъ далеко, что комиссія постановила дать высказаться по разсматриваемому законопроекту представителямъ обоихъ теченій, передавая все дѣло такимъ образомъ на безпристрастное рѣшеніе Государственной Думы.

— *Закрытіе губернаторомъ сѣзда духовенства.* Изъ Перми сообщаютъ, что «послѣдній сѣздъ предположено было созвать при участіи церковныхъ старостъ, избранныхъ по одному отъ cadaго благочинническаго округа. Во исполненіе таковой воли преосвященнѣйшаго владыки, въ первыхъ числахъ іюня мѣсяца текущаго года дѣйствительно созванъ былъ епархіальный сѣздъ духовенства, къ какому времени и явились въ г. Пермь какъ депутаты отъ духовенства, такъ и міряне въ лицѣ некоторыхъ церковныхъ старостъ. Начинаніе владыки было встрѣчено весьма сочувственно. Но только что сѣздъ открылъ свои засѣданія, какъ совершенно неожиданно получено было о. председателемъ сѣзда, священникомъ Антипинымъ, официальное извѣщеніе отъ г. начальника губерніи о немедленномъ закрытіи сѣзда, въ виду тѣхъ соображеній, что со стороны епархіальнаго начальства не было испрошено отъ г. губернатора предварительнаго согласія на право участія церковныхъ старостъ на названныхъ засѣданіяхъ сѣзда, что очевидно, требовалось по закону въ виду продолжающейся еще усиленной охраны Пермской губерніи».

«Церк. Вѣд.» говорятъ по этому поводу:

Мы не знаемъ, насколько, съ формальной стороны, законно приведенное распоряженіе Пермскаго губернатора. Но оставляя чисто формальную точку зрѣнія, нельзя не пожалѣть, что со стороны губернатора не было сдѣлано никакихъ шаговъ къ улаженію этого дѣла другимъ мирнымъ путемъ. Епархіальный сѣздъ былъ созванъ властію мѣстнаго преосвященнаго. Его программа заранѣе напечатана въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Члены сѣзда—люди извѣстные въ епархіи и даже должностные. Нельзя же подобное собраніе сравнивать съ какою-нибудь сходкою эсъ-эровъ или эсъ-дековъ?! Допустимъ, что на участіе церковныхъ старостъ въ занятіяхъ сѣзда дѣйствительно нужно было разрѣшеніе губернатора,—развѣ нельзя было, не доводя дѣла до закрытія сѣзда и не вводя людей въ напрасные потери и убытки, — указать епархіальной власти на допущенный ею промахъ. Жаль, что энергія губернаторской власти тратится не на борьбу съ дѣйствительно вредными явленіями мѣстной жизни, а на созданіе преповъ и преградъ явленіямъ мирнаго — культурнаго характера.

— *Нѣ совращеніямъ въ католицизмъ.* Какъ сообщаетъ «Колоколъ» Епископъ Евлогій, привезъ много интереснаго матеріала по поводу ходатайства о выдѣленіи въ отдѣльную губернію Холмской Руси.

Среди матеріала, имѣющагося у епископа есть, между прочимъ, цифровыя данныя о массовомъ переходѣ православныхъ крестьянъ въ католицизмъ подъ давленіемъ помѣщиковъ-католиковъ; одновременно перешло въ католицизмъ, по принужденію 40.000 человекъ.

— *Просвѣтили.* Въ сл. Николаевской, Царевскаго уѣзда, мужики не хотятъ, чтобы священники учили дѣтей Закону Божьему. На послѣднемъ мірскомъ сходѣ слобожане постановили отказать въ выдачѣ духовенству содержанія за преподаваніе Закона Божьяго въ начальныхъ школахъ слободы.— Въ отвѣтъ на это, по сообщенію «Цар. Ж.», отъ директора народныхъ училищъ Астраханской губ. получено заявленіе о томъ, что, въ случаѣ проведенія въ жизнь названнаго приговора, всѣ школы будутъ закрыты. Упорные слобожане-хохлы твердо стоятъ на своемъ рѣшеніи.

Очевидно, по Поволжью «просвѣтители» продолжаютъ работать во всю.

— *Самосудъ надъ кощунникомъ.* «Рѣчь» сообщаетъ, что толпа крестьянъ въ деревнѣ Дубровенки, Смоленскаго уѣзда, схватила учителя Титова и учинила надъ нимъ самосудъ; избивъ до безпамятства, толпа отволокла его за деревню и бросила. Причина—кощунственное отношеніе Титова къ иконамъ.

— *Смерть священника за сохой.* Въ с. Зальвъѣ, Холмогор. уѣзда, 13-го сентября умеръ скоропостижно священникъ о. Іоаннъ Павловскій въ полѣ за сохою.

— *Спб. христіанскій студенческій кружокъ.* Въ Спб. университетѣ выѣшено возваніе отъ Спб. христіанскаго студенческаго кружка.

Въ воззваніи указывается на то, что въ настоящее время въ студенческой средѣ наблюдается отсутствіе всякихъ нравственныхъ принциповъ и утрата идеаловъ, а въ результатъ безнадежный пессимизмъ и отчаяніе. Поэтому Сп. христіанскій студенческій кружокъ поставилъ себѣ цѣлью отыскать среди студентовъ всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеній лицъ, сочувствующихъ распроостраненію Евангелія Христа въ студенческой средѣ, сплотить вѣрующихъ студентовъ для собственнаго ихъ укрѣпленія и для борьбы съ невѣріемъ среди товарищей и, наконецъ, вести активную христіанскую пропаганду въ студенческихъ центрахъ въ неконфессіональномъ духѣ.

— *Кошунство.* Въ № 37 иллюстрированнаго листка «Кіевская Искра», выходящаго приложеніемъ къ газетѣ «Кіевскія Вѣсти», помѣшенъ рисунокъ, глубоко возмущающій религіозное чувство православнаго христіанина. На 5 стр. этого худож.-юморист. лист., послѣ картинки—портрета вѣмецкаго художника Л. Коринта, представленнаго въ видѣ голаго по поясъ безобразнаго человѣка, предъ картиной—«Силень и Нимфа»,—помѣшенъ снимокъ съ картины Коринта—«Пригвожденіе Іисуса ко кресту».

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

Л. С. Богдановскій

Полтава, Петровская площадь, соб. д.

Искусствен. зубы на золотѣ и каучукѣ, съ небомъ и безъ неба. Золотыя и фарфоровыя пломбы. Удаленіе зубовъ безъ боли.

(годовое).

**ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ
СТЕФАНА ФЕОДОРОВИЧА
ЕРМАКОВСКАГО**

въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи.

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церковей живописью и фресковыми орнаментами;

на всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

— За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ. —

Фирма существуетъ съ 1879 года.

СОДЕРЖАНІЕ: I.— Слово въ день Тезоименитства Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича. II.— Лубенское Епархіальное женское училище и празднество въ день открытія его. III.— По дѣлу собиранія надписей на церковныхъ предметахъ. (Окончаніе). IV.— Секта „Геговистовъ“. V.— Юбилейное чествованіе въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. VI.— Некрологъ. VII.— Извѣстія и замѣтки. VIII.— Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: | *В. Терлецкій.*
| *В. Конопатовъ.*

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 1 Ноября 1908 г.

Полтава, Типогр. Торговаго Дома И. Фришбергъ и С. Зороховичъ.