

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ОКТЯБРЯ

1894 г.

№ 20.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель. Цѣна годово-
му изданію съ пересылкой и
доставк. 5 р., безъ пересыл-
ки и достав. 4 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ Ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей, въ Рязани, и у мѣст-
ныхъ благочинныхъ.

Редакція покорнѣе проситъ
приходское духовенство и
сельскихъ учителей прислать
корреспонденціи по всѣмъ во-
просамъ программы и въ осо-
бенности по отдѣлу «Епархі-
альныя извѣстія» (см. № 21-й
1892 г.). Корреспонденціи
должны быть изложены кратко
и кратко. Рукописи, неудоб-
ныя къ напечатанію, не
возвращаются.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ. Официальный отдѣлъ.—Молебствіе о драгоцѣнномъ
здравіи Его Императорскаго Величества.—Высочайшее повелѣніе, съ росписаніемъ оладовъ пен-
сій служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.—Опредѣленіе св. Правительствующаго Синода.—
Выписка изъ устава о гербовомъ сборѣ изд. 1893 г. Глава вторая.—Указъ Правительствующаго
Сената отъ 17 января 1891 г.—*Распоряженія извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Началь-
ства.*—Журналы Рязанскаго Епархіальнаго съѣзда.—Сообщенія Рязанскаго Епархіальнаго Учи-
лищнаго Совѣта.—**Неофициальный отдѣлъ.**—*Епархіальная хроника.*—Архіерей-
скія служенія.—*Научнолитературный отдѣлъ:* Христіанскій взглядъ на посягающія людей бо-
лѣзни.—Изложеніе содержанія посланія св. ап. Павла къ Евреямъ. (Продолженіе).—Историче-
скій очеркъ Рязанской духовной семинаріи съ преобразованія ея при графѣ Н. А. Протасовѣ до
реформы при графѣ Д. А. Толстомъ (1840—1867) (продолженіе). (Д. Агацѣв).—*Внутренніе
извѣстія.*—Объявленіе.

ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ

Молебствія о драгоцѣнномъ здравіи Его Императорскаго Величества.

Вслѣдствіе опубликованныхъ бюллетеней о тяжелой болѣзни Его
Императорскаго Величества Государя Императора, сего 7 октября
въ 5 часовъ по полудни совершено въ Рязанскомъ кафедральномъ
соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Θεоктистомъ, Архіепископомъ
Рязанскимъ и Зарайскимъ, и Іоанникіемъ, Епископомъ Михайлов-
скимъ, въ сослуженіи со всѣмъ градскимъ духовенствомъ молебствіе
Господу Богу съ колѣнопреклоненіемъ о возстановленіи драгоцѣннаго
здравія Его Императорскаго Величества Государя Императора, въ
присутствіи Начальника Губерніи Н. С. Брянчанинова и чиновъ
военныхъ и гражданскихъ и массы народа.

9-го сего октября по литургіи и еще особо въ 7 часовъ вечера по просьбѣ общества прикащиковъ г. Рязани совершены въ Рязанскомъ кафедральномъ соборѣ молебствія съ колѣнопреклоненіемъ о возстановленіи драгоцѣннаго здравія Его Императорскаго Величества Государя Императора.

Высочайшее повелѣніе.

О возвышеніи окладовъ содержанія и пенсій служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 25-й день іюля 1894 г., Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 1—17 іюня сего года о возвышеніи существующихъ окладовъ содержанія и пенсій служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: I. Съ наступающаго учебнаго года прибавить къ существующимъ окладамъ содержанія (700 р.) преподавателей и помощниковъ инспекторовъ семинарій и преподавателей духовныхъ училищъ съ высшимъ образованіемъ, состоящихъ на службѣ первое пятилѣтіе, по 50 руб. въ годъ и за дополнительные уроки—по 10 руб. за каждый урокъ; къ окладамъ преподавателей училищъ съ среднимъ образованіемъ (420 руб.)—по 80 руб. и за дополнительные уроки—по 10 руб. и къ окладамъ помощниковъ инспекторовъ духовныхъ академій (800 руб.), прослужившихъ 5 и болѣе лѣтъ, по 100 руб. въ годъ. II. Не измѣняя ни въ чемъ дѣйствующихъ правилъ о пенсіяхъ для служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, установить для сихъ лицъ, имѣющихъ выходить въ отставку по утвержденіи настоящихъ предположеній, и для ихъ семействъ оклады пенсій согласно росписанію, при семъ прилагаемому, и III. Для лицъ, прослужившихъ не менѣе 10 лѣтъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Камчатской и Якутской епархій, примѣнить сокращенные сроки службы на полученіе пенсій (полной пенсіи за 20 лѣтъ и половинной за 15 лѣтъ), на точномъ основаніи ст. 37 Высочайше утвержденнаго 13-го іюня 1886 г. положенія объ особыхъ преимуществахъ службы.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Быть по сему»

РОСПИСАНІЕ

окладовъ пенсій служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

I. Въ академіяхъ:

	За 25 лѣтъ.	За 30 лѣтъ.
Ректору (по профессорской должности).	2,400	3,000
Инспектору { по должности ординарнаго профессора	2,400	3,000
{ или экстраординарнаго профессора.	1,600	2,000
Ординарному профессору	2,400	3 000
Экстраординарному профессору	1,600	2,000
Доценту	900	1,200
Помощнику инспектора.	750	750

II. Въ Семинаріяхъ:

	1-й разрядъ.	2-й разрядъ.	3-й разрядъ.
Ректору.	1000	900	850
Инспектору	850	800	750
Преподавателямъ и помощникамъ инспектора съ высшимъ образованіемъ	750	700	650

III. Въ духовныхъ училищахъ:

а) Лицамъ съ высшимъ образованіемъ:

Смотрителю	850	800	750
Помощнику его и преподавателямъ	750	700	650

и б) Лицамъ съ среднимъ образованіемъ:

Помощнику смотрителя и преподавателямъ	450	400	350
--	-----	-----	-----

Примѣчаніе 1. По размѣрамъ пенсій отнести: къ 1-му разряду служащихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ въ столицахъ, ко 2-му—служащихъ въ городахъ: Кіевѣ, Харьковѣ, Одессѣ, Казани, Ригѣ и Варшавѣ и къ 3-му разряду служащихъ во всѣхъ прочихъ мѣстностяхъ.

Примѣчаніе 2. Поименованнымъ въ семь росписаніи лицамъ, служащимъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ производить за выслугу сверхъ 25 лѣтъ, въ добавокъ къ положеннымъ въ семь росписаніи окладамъ пенсій, по одной пятой части сихъ окладовъ за каждое выслуженное сполна пятилѣтіе впредь до выслуги двойнаго оклада пенсій (за 50 лѣтъ службы).

**Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 10—17 августа
1894 г. за № 2179.**

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 10—17 августа 1894 года за № 2179 постановлено: поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить начальствующимъ въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и мужскихъ училищахъ совершить, по случаю дарованной служащимъ въ сихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Монаршей милости, благодарственное Господу Богу молебствіе.

О введеніи въ составъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ двухъ членовъ, по избранію губернскаго земскаго собранія.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17—26 августа 1894 года, за № 2259, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, постановлено, въ дополненіе и развитіе § 22 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, общимъ для всѣхъ губерній, гдѣ введены земскія учрежденія, правиломъ: «Въ тѣхъ епархіяхъ, въ коихъ церковно-приходскія школы и школы грамоты получаютъ ежегодныя денежныя пособія отъ мѣстнаго губернскаго земства, въ составъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ входятъ два члена отъ земства, избираемые губернскимъ земскимъ собраніемъ изъ лицъ православнаго исповѣданія, срокомъ на три года, и утверждаемые въ сей должности епархіальнымъ архіереемъ».

Выписка изъ Устава о гербовомъ сборѣ изданія 1893 года.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

§ 8. Простому гербовому сбору въ восемьдесятъ копѣекъ за каждый листъ подлежатъ:

1) Подаваемые *должностнымъ лицамъ* и правительственнымъ, какъ судебнымъ, такъ административнымъ установленіямъ, *частными лицами*, равно обществами, товариществами и компаніями, по ихъ *частнымъ дѣламъ, прошенія*, объявленія, жалобы, отвѣты, возраженія, опроверженія и отзывы, а также представляемыя при означенныхъ бумагахъ, по желанію просителей или по требованію закона, копии:

а) съ самыхъ этихъ бумагъ и б) съ прилагаемыхъ при нихъ документовъ и вообще съ приложений ¹⁾).

2) Выдаваемая означенными въ пунктѣ первомъ установленіями и должностными лицами: а) копіи съ разрѣшеній и другихъ бумагъ; б) официальные изъ всякаго рода дѣль, какъ производящихся, такъ и оконченныхъ и в) свидѣтельства и удостовѣренія разнаго рода, какъ-то: акты, касающіеся гражданскаго состоянія и личности, свидѣтельства о принадлежности, или состояніи имущества, свидѣтельства на право пользованія имуществомъ, свидѣтельства и документы на таможенные, дозволительныя свидѣтельства на производство разнаго рода промысловъ и занятій ²⁾).

IV. Изъятія для отдѣльныхъ учреждений и лицъ.

§ 78. Освобождаются отъ гербоваго сбора по бумагамъ и документамъ, исчисленнымъ въ статьяхъ 8 и 9:

1) Все заведенія богоугодныя, благотворительныя и общественнаго призрѣнія, разрѣшенныя въ установленномъ порядкѣ, и

2) Лица, за которыми судомъ признано право бѣдности, по тѣмъ дѣламъ, по которымъ это право за ними признано, пока лицо, которому выдано свидѣтельство на право бѣдности, съ перемѣною обстоятельствъ не сдѣлается состоятельнымъ (Уст. Гражд. Суд. ст. 880 и 886. 1874 г. апр. 17. 53379, уст. ст. 63).

§ 79. Освобождаются отъ гербоваго сбора:

п. 4) Метрическія свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи младенцевъ, приносимыхъ въ воспитательныя дома опекунскаго Совѣта

1) Приходскіе священники суть лица должностныя и за церковными причтами слѣдуетъ признавать характеръ духовно-правительственныхъ учреждений, пользующихся одинаковыми правами, какъ и свѣтскія правительственныя установленія (1 Департам. Собр. узаконен. 1877 г. № 60).

2) п. в.: Гербовому сбору подлежатъ метрическія свидѣтельства и копіи съ нихъ, выдаваемые какъ частнымъ лицамъ непосредственно, такъ и требуемыя присутственными мѣстами и должностными лицами вслѣдствіе прошеній частныхъ лицъ. Но не подлежатъ гербовому сбору тѣ метрическія свидѣтельства, которыя требуются присутственными мѣстами, или должностными лицами по собственному ихъ усмотрѣнію, а не вслѣдствіе прошенія о томъ частныхъ лицъ (1 Департам. Собр. узак. 1877 г. № 60), а равно — если требуются земскими, городскими и сословными учреждениями не для выдачи частному лицу (1 Деп. Соб. из. 1878 г. № 92); на таковыхъ свидѣтельствахъ, копіяхъ и удостовѣреніяхъ, въ концѣ предъ подписью завѣряющаго ихъ должностнаго лица, должно быть означено, что они выдаются для представленія въ такое то установленіе, или такому то должностному лицу и по такому то дѣлу, для коихъ именно установлено изъятіе отъ оплаты гербовымъ сборомъ. (1 Деп. Соб. узак. 1891 г. № 39).

учрежденій Императрицы Маріи и б) *о рожденіи* и крещеніи *дѣтей* нижнихъ воинскихъ чиновъ, нижнихъ служителей военной и морской службы, почтоваго вѣдомства и другихъ командъ или мѣстъ и прошенія о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ.

и Ст. 58 п. 2) «По дѣламъ о воинской повинности».

Указомъ Правительствующаго Сената разъяснено, что установленное п. 4 ст. 79-й изъятіе отъ оплаты гербовымъ сборомъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи нижнихъ воинскихъ чиновъ, по точному смыслу его, должно быть распространяемо: 1) на дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, которые поступили на военную службу при дѣйствіи прежняго рекрутскаго устава, хотя бы они въ моментъ рожденія младенца состояли въ безсрочномъ отпуску, или въ отставкѣ, такъ какъ и въ этомъ положеніи за ними сохраняется воинское званіе и 2) на дѣтей нижнихъ чиновъ, поступившихъ на военную службу при дѣйствіи устава о воинской повинности, когда эти дѣти родились во время состоянія, или послѣ смерти ихъ отцевъ на дѣйствительной службѣ, а не по зачисленіи ихъ въ запасъ, или въ отставку, такъ какъ по отбытіи срока дѣйствительной службы лица, поступившія въ оную по правиламъ устава о воинской повинности, возвращаются въ ихъ прежнее гражданское состояніе и утрачиваютъ права воинскаго званія. (1891 г. янв. 17 Соб. узак. 1892 г., 724 Сен. Ук. 1893 г. марта 21 д. Выс. утв. докл. Главноупр. Кодиф. Отд. при Гос. Сов.)

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Θεоктисту, Архіепископу Рязанскому и Зарайскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ *слушали*: представленіе Вашего Преосвященства отъ 22 августа сего года за № 8542, объ открытіи вакансій третьяго священника и третьяго псаломщика при Архангельской церкви села Кривополянья, Раненбургскаго уѣзда, *Приказали*: Согласно представленію Вашего Преосвященства, Святейшій Синодъ опредѣляетъ при Архангельской церкви села Кривополянья, Раненбургскаго уѣзда, открыть вакансіи третьяго священника и третьяго псаломщика; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Сентября 17 дня 1894 года.

Резолюція Его Высокопреосвященства: «Въ Консистерію для записывающаго распоряженія».

Распоряженія и извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Журналъ Рязанской духовной Консисторіи слушали: Телеграмму Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Митрополита С.-Петербургскаго, послѣдовавшую на имя Его Высокопреосвященства, слѣдующаго содержания: «Святѣйшій Синодъ благословляетъ повсемѣстное служеніе молебствія и возношеніе на ектенияхъ прошеній о здравіи Государя Императора». Съ резолюціею Его Высокопреосвященства: «предлагаю Консисторіи немедленно слѣдовать распоряженію по епархіи объ исполненіи изложеннаго въ этой телеграммѣ Митрополита Палладія».

Приказали: Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства 1) послать Благочинному Рязанскихъ городскихъ церквей Протоіерею Петру Павлову указъ для объявленія духовенству г. Рязани о томъ, что сегодня 7 октября въ кафедральномъ соборѣ имѣетъ быть совершено Его Высокопреосвященствомъ въ сослуженіи городского духовенства въ 5 часовъ вечера молебеніе о драгоцѣнномъ здравіи Его Императорскаго Величества, о каковомъ распоряженіи увѣдомить господина Рязанскаго губернатора; 2) духовенству городскихъ уѣздныхъ церквей дать знать чрезъ соборныхъ протоіереевъ телеграммами о томъ, чтобы оно, по сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, совершило таковое же молебеніе и 3) духовенству же сельскихъ церквей Рязанской епархіи дать знать чрезъ благочинныхъ циркулярными указами къ исполненію вышеуказаннаго распоряженія Святѣйшаго Синода, таковыя же указы послать Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей епархіи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 7 октября, послѣдовала: «Исполнить».

Рукоположеніе въ санъ. Рукоположены: въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Николораловицкаго монастыря Филаретъ; въ санъ священника къ церкви села Протасова, Зарайскаго уѣзда, діаконъ села Суспекъ, Спасскаго уѣзда, Алексѣй Вышатиный и въ санъ діакона къ церкви села Агломазова, Ряжскаго уѣзда, сельскій учитель, бывшій воспитанникъ Рязанской духовной семинаріи Иларіонъ Кедровъ.

Опредѣленіе на мѣста. Определены: на священническое мѣсто къ Пятницкой церкви Пушкарской г. Данкова слободы діаконъ села Ягоднаго, Данковскаго уѣзда, Николай Перехвальскій; на священническое мѣсто къ церкви села Стафурлова, Рязанскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Александръ Князевъ; на священ-

ническое мѣсто къ церкви села Введенскаго, Хупотки тожь, Ряжскаго уѣзда, діаконь Покровской города Ряжска церкви Викторъ Бобровъ, на діаконое мѣсто къ церкви села Сушекъ, Спасскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Иванъ Колосовъ; на діаконое мѣсто къ церкви села Воронцова, Егорьевскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской духовной семинаріи Михаилъ Добролюбовъ; на діаконое мѣсто къ церкви села Братовки, Раненбургскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ той же семинаріи Александръ Волинскій; на псаломщическое мѣсто къ церкви села Ухолова, Ряжскаго уѣзда, отрѣшенный отъ мѣста и низведенный въ причетники священникъ Іоаннъ Мизеровъ, безъ участія въ причтовыхъ доходахъ; на псаломщическое мѣсто къ церкви села Алешни, Егорьевскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Зарайскаго духовнаго училища Иванъ Лебедевъ; на псаломщическое мѣсто къ церкви села Баракова, Скопинскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Данковскаго духовнаго училища Павелъ Преображенскій; на псаломщическое мѣсто къ церкви села Клиеки, Михайловскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Равенбургскаго духовнаго училища Василій Лосевъ и на псаломщическое мѣсто къ церкви села Кривополянья, Раненбургскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской духовной семинаріи Сергій Петропавловъ.

Перемѣщеніе. Перемѣщены: священникъ села Введенскаго, Хупотки тожь, Ряжскаго уѣзда, Николай Смирновъ на священническое мѣсто къ церкви села Кривополянья, Равенбургскаго уѣзда; псаломщикъ села Столпова, Куровщины тожь, Ряжскаго уѣзда, Михаиль Зачатскій на псаломщическое мѣсто къ церкви села Катагощи, Михайловскаго уѣзда, и псаломщикъ села Катагощи, Михайловскаго уѣзда, Иванъ Алядинъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Столпова, Куровщины тожь, Ряжскаго уѣзда.

Награжденіе набедренникомъ. За усердную и полезную службу по епархальному вѣдомству награжденъ набедренникомъ священникъ Преображенской города Михайлова церкви Николай Насиловъ.

Утвержденіе въ должностяхъ. Утверждены: въ должностяхъ преподавателей Закона Божія въ народныхъ школахъ: въ Двоенскомъ, Егорьевскаго уѣзда окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Николай Цвѣтаевъ; въ Нечкановскомъ, Ряжскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Николай Твердовъ; въ Петровскомъ, Егорьевскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Николай Твердовъ; въ Петровскомъ, Егорьевскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Николай Дубровинъ, въ Колычевскомъ того же уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Алексѣй Катагощанъ, въ Якушевическомъ того же уѣзда, діаконь села Шеина Григорій Добролюбовъ — временно; въ должности второго законоучителя Спас-

скаго женскаго училища діаконъ соборной города Спасска церкви Василій Миневн; въ должности члена благочинническаго совѣта по 3 округу Данковскаго уѣзда, священникъ села Новопаникъ Іоаннъ Авсеровъ; въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при кладбищенской церкви села Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Боровковъ; при церкви села Ермолова, Скопинскаго уѣзда, крестьянинъ Ефимъ Григорьевъ Генераловъ; при церкви села Лупина, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Тарасовъ Барановъ, при церкви села Константина, того же уѣзда, крестьянинъ Андрей Николаевъ Поповъ, при церкви села Великаго Двора, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ Гавріилъ Ивановъ Боковъ и при церкви села Вильдина, Зарайскаго уѣзда, крестьянинъ Симеонъ Зиновьевъ Аристарховъ.

Увольненіе за штатъ и отъ должностей. Уволены: священникъ села Стафурлово, Рязанскаго уѣзда, Алексѣй Бѣляевъ и псаломщикъ села Алешни, Егорьевскаго уѣзда, Иванъ Лампадинъ.

Принять на службу во Владикавказскую епархію учитель церковно-приходской школы села Петрова, Рязскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Дмитрій Базилевъ, съ предоставленіемъ ему священническаго мѣста въ ст. Курской.

Исключеніе умершихъ изъ списковъ. За смертію исключаются изъ списковъ: священникъ села Ворондова, Егорьевскаго уѣзда, Проконій Рясинъ, священникъ села Ивановскаго, Равенбургскаго уѣзда, Михайлъ Вишневскій; псаломщикъ села Клипека, Михайловскаго уѣзда, Алексѣй Лосевъ; сверхштатный псаломщикъ села Ловець, Зарайскаго уѣзда, Афиногенъ Ловцевъ и пенсіонерка, вдова діакона Покровской города Пронска церкви Анна Колосова.

Состоятъ праздными мѣста: священническія: при церкви села Ивановскаго, Равенбургскаго уѣзда, и при церкви села Соболеваго Пронскаго уѣзда; діаконскія: при Покровской города Рязска церкви: въ Зарайскомъ уѣздѣ при церкви села Сушкова; въ Рязскомъ уѣздѣ при церкви села Серезева; въ Сапожковскомъ уѣздѣ при церкви села Витуши; въ Равенбургскомъ уѣздѣ при церкви села Троицкаго, въ Данковскомъ уѣздѣ при церкви села Ягоднаго, въ Пронскомъ уѣздѣ: при церкви села Киселева и при церкви села Безстужева.

Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званія, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ грамотами.

1) Членъ Касимовскаго отдѣленія Рязанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Алексѣй Афиногеновъ. 2) Бывшій дворовый села Кувшинова, Зарайскаго уѣзда, Парменъ Лавровъ. 3) Заштатный свя-

щенникъ села Борца, Сапожковского уѣзда, Димитрій Топильскій. 4) Купеческая жена Матрона Карпова. 5) Ряжскій 2-й гильдіи купецъ Николай Морозовъ. 6) Ряжскій 2 й гильдіи купецъ Петръ Морозовъ. 7) Потомственная почетная гражданка Елизавета Завѣгина. 8) Вдова крестьянина села Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда, Целагея Зимина. 9) Князь Алексѣй Кропоткинъ. 10) Купеческая сестра Татьяна Гурѣва. 11) Дворянинъ Евграфъ Голофеевъ. 12) Дворянинъ Владиміръ Алѣевъ. 13) Крестьянинъ с. Курмона Касимовскаго уѣзда, Михаилъ Никитовъ. И 14) Крестьянинъ с. Дубровокъ, Касимовскаго уѣзда, Иванъ Губинъ.

Постройки и возобновленія. Причту и церковному старостѣ села Орлова, Таптыкова тожь, Ряжскаго уѣзда, на средства благотворителей разрѣшено возобновить въ ихъ храмѣ иконостасъ.

Разрѣшена окраска наружныхъ стѣнъ и кровли храма села Княжева, Егорьевскаго уѣзда, на средства прихожанъ.

Причту и церковному старостѣ села Половскаго, Спасскаго уѣзда, разрѣшено на средства прихожанъ перемѣнить на ихъ церкви деревянный крестъ на желѣзный такого же размѣра.

Причту и церковному старостѣ села Требунокъ, Ланковскаго уѣзда, разрѣшено, на средства прихожанъ замѣнить разбитый колоколь вѣсомъ въ 62 пуда на таковой же новый.

Разрѣшена постройка новой каменной часовни въ селѣ Шиловѣ, Спасскаго уѣзда, вмѣсто старой существующей, пришедшей въ ветхость, построенной на мѣстѣ сгорѣвшаго храма «Никола Лапотника».

По плану утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія, разрѣшена постройка часовни въ деревнѣ Нижней Пурловкѣ, Михайловскаго уѣзда.

Причту и церковному старостѣ села Давыдова, Касимовскаго уѣзда, подъ наблюденіемъ архитектора разрѣшено сдѣлать надстройку 2 и 3 этажа колокольни.

На средства жертвователей разрѣшено исправить полы, окна и двери, а также устроить подъ наблюденіемъ техника печи въ церкви села Асташева, Пронскаго уѣзда.

Разрѣшено перестроить ветхую западную паперть при церкви села Карловскаго, Пронскаго уѣзда.

Причту и церковному старостѣ села Завинныхъ Починокъ, Касимовскаго уѣзда, разрѣшено устроить иконостасъ въ лѣвомъ придѣлѣ трапезной церкви, съ употребленіемъ 1800 руб., пожертвованныхъ на сей предметъ прихожаниномъ—отставнымъ унтеръ-офицеромъ Анавіемъ Дроздовымъ.

Въ церкви села Мурзинки, Скопинскаго уѣзда, подъ наблюденіемъ техника разрѣшено устроить три печи, а также перемѣнить рамы и двери.

Пожертвовано. Дворянка Марія Васильевна Головина пожертвовала въ соборную г. Спасска церковь золотой крестъ со священными внутри предметами и св. мошами.

Отставной рядовой Николай Ильичевъ пожертвовалъ въ пользу причта села Вѣщура, Касимовскаго уѣзда, 4% непрерывно-доходный билетъ въ 200 руб.

Въ ту же церковь дворянка Екатерина Самароки пожертвовала два священническія и одно діаконское облаченія.

По духовному завѣщанію бывшей дворовой Акилины Еремѣевой въ Пятницкую церковь г. Касимова поступило 150 руб.

Мѣщанинъ Петръ Рождественскій завѣщалъ въ пользу Екатерининской г. Рязани церкви 200 руб.

Поручикъ Иванъ Ивановичъ Максотовъ въ своемъ духовномъ завѣщаніи распорядился такъ: состоящій за землевладѣльцемъ статскимъ совѣтникомъ Александромъ Ростиславовичемъ Алѣевымъ долгъ по векселю отъ 22 февраля 1887 года срокомъ чрезъ 12 мѣсяцевъ, въ суммѣ 9000 руб., въ пользу Благовѣщенской церкви г. Касимова 1000 руб., а остальную по сему векселю сумму съ % въ пользу церковей села Карамышева, Касимовскаго уѣзда, и одну третью часть процентовъ съ сего капитала въ пользу причта села Карамышева, съ тѣмъ, чтобы въ означенныхъ церквахъ производился вѣчный поминъ.

Въ церковь села Шатура, Егорьевскаго уѣзда, поступили слѣдующія пожертвованія: отъ С.-Петербургскаго купца Василя Соловьева бархатныя хоругви въ 60 руб., отъ Московской купчихи Александры Морозовой бронзовый вызолоченный ковчегъ въ 40 руб.,—и приобрѣтена Боголюбская икона Божіей Матери на собранныя священникомъ того села Павломъ Цвѣтаевымъ отъ своихъ прихожанъ деньги, въ количествѣ 150 руб.

На приобрѣтеніе новаго колокола въ церковь села Великаго Двора, Касимовскаго уѣзда, лицомъ, пожелавшимъ скрыть свое имя, пожертвовано 500 руб.

Священникомъ Захупотской г. Рязска слободы Сергіемъ Полотебновымъ присоединена къ православію католичка Текла Томашевна Ржешкевичъ, съ нареченіемъ имени «Фекла».

Разрѣшено освятить малымъ освященіемъ возобновленный храмъ въ селѣ Мелехомѣ, Раненбургскаго уѣзда.

ЖУРНАЛЫ

Рязанскаго Епархіальнаго Съѣзда 1894 года по общепархіальнымъ дѣламъ

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

Съѣзда о.о. уполномоченныхъ духовенства Рязанской епархіи.

1894-го года, іюня 14-го дня. Утренняго засѣданія не состоялось за неприбытіемъ законнаго числа о.о. уполномоченныхъ. Къ вечернему засѣданію явилось въ актовъ залъ Духовной Семинаріи 39 о.о. уполномоченныхъ. Въ предсѣдателя Съѣзда по дѣламъ общепархіальнымъ и эмеритальной кассы баллотировался указанный 37-ю записками священникъ Стефанъ Остроумовъ. При закрытой баллотировкѣ онъ получилъ 37 избирательныхъ шаровъ и 1 свой и 1 шаръ неизбирательный. Въ дѣлопроизводители баллотировались по указанію записокъ: священникъ В. Сапфировъ, получившій всѣ избирательные шары, священникъ Ѳеодоръ Димитревскій, получившій съ своимъ 35 шаровъ избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ, свящ. Петръ Газовъ получившій съ своимъ 33 избир. и 6 не избир.; Александръ Богородицкій, получившій съ своимъ 35 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ, свящ. Стахій Полянскій, получившій съ своимъ 24 избирательныхъ и 15 неизбирательныхъ, и свящ. Константинъ Добромысловъ, получившій избирательныхъ съ своимъ 36 и неизбирательныхъ 3. *Постановлено:* считать избраннымъ въ предсѣдателя священника Стефана Остроумова по дѣламъ общепархіальнымъ и эмеритальной кассы, а дѣлопроизводителями священниковъ В. Сапфирова, Ѳ. Димитревскаго, П. Газова, Александра Богородицкаго, Ст. Полянскаго и К. Добромysłова и представить избирательный журналъ на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства такая:
«1894 г. Іюня 14 Выборгъ утверждается.»

ЖУРНАЛЫ

XXVIII очереднаго Съѣзда о.о. уполномоченныхъ духовенства Рязанской епархіи по общепархіальнымъ вопросамъ.

№ 1.

15 іюня. Утреннее засѣданіе.

По утвержденіи избирательнаго журнала Его Высокопреосвященствомъ, Съѣздъ объявленъ былъ открытымъ. При провѣркѣ полно-

мочій о.о. депутатовъ оказалось, что за болѣзнію депутата отъ 3-го данковскаго округа на Съѣздъ явился кандидатъ къ депутатству отъ того же округа свящ. Дмитрій Неуроновъ, представившій надлежащую удостовѣрительную бумагу отъ мѣстнаго благочиннаго, и, въ замѣнъ депутата отъ 1-го Егорьевскаго округа, явился свящ. В. Петровскій представившій только словесное удостовѣреніе о причинѣ неприбытія депутата отъ 1-го Егорьевскаго округа. *Постановлено:* признать Съѣздъ въ законномъ составѣ съ напоминаніемъ на будущее время, что всѣ неприбывшіе о.о. депутаты, въ силу опредѣленія св. Синода отъ 13—20 дек. 1876 года, обязаны представлять удостовѣренія о причинахъ своего неприбытія.

№ 2.

Предсѣдателемъ Съѣзда доложено было, что, несмотря на неоднократныя напоминанія, болѣе одной трети о.о. депутатовъ не является къ первому утреннему засѣданію Съѣзда, а нѣкоторые являются только на слѣдующій день. Отъ этого происходитъ замедленіе въ дѣлахъ Съѣзда и, въ случаѣ непринятія мѣръ противъ запаздыванія о.о. депутатовъ, ихъ неакуратность можетъ принять большіе размѣры. «14 іюня сего года къ первому засѣданію прибыло только 27 депутатовъ, указанныхъ въ явочномъ листѣ. При обсужденіи этого доклада мнѣнія раздѣлились. Одни о.о. депутаты настаивали на денежномъ штрафованіи запаздывающихъ о.о. депутатовъ, ссылаясь на опредѣленіе св. Синода отъ 13—20 января 1876 года гласящее: «члены съѣздовъ, уклоняющіеся отъ участія въ нихъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются за то денежнымъ или другимъ взысканіямъ, по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, а отсутствующіе члены обязуются своевременно представлять свѣдѣнія о причинахъ своего неприбытія»; другіе же отвергали эту мѣру. При баллотировкѣ значительное большинство оказалось на сторонѣ втораго мнѣнія. *Постановлено:* опоздавшихъ къ первому засѣданію Съѣзда въ нынѣшнемъ году взысканіямъ не подвергать, а на будущей Съѣздъ вѣнжить о.о. депутатамъ въ обязанность являться на съѣздъ въ обычный день (вторникъ первой недѣли Петровскаго поста) къ утреннему засѣданію, продолжительность котораго опредѣляется отъ 10 часовъ утра до часа по полудни.

№ 3.

Въ силу резолюціи Его Высокопреосвященства на журналъ 1893 года по общеeparхіальнымъ дѣламъ за № 1, Правленія Семинаріи,

свѣчнаго завода и Совѣтъ женскаго училища заблаговременно должны представлять свѣдѣнія о предметахъ, подлежащихъ обсужденію Сѣзда, но къ настоящему Сѣзду Совѣтомъ и Правленіями духовенство не было оповѣщено о подлежащихъ рѣшенію Сѣзда вопросахъ. Вслѣдствіе этого Сѣздъ не могъ представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства программы своихъ разсужденій. Между тѣмъ польза заблаговременнаго ознакомленія духовенства съ вопросами, подлежащими обсужденію Сѣзда, несомнѣнна, и таковое ознакомленіе требуется опредѣленіемъ св. Синода отъ 27—30 августа 1873 года. *Постановлено:* вновь напомнить представляющимъ на обсужденіе Сѣзда вопросы учрежденіямъ о ихъ непремѣнной обязанности заблаговременно извѣщать духовенство чрезъ епархіальный органъ о подлежащихъ обсужденію Сѣзда вопросахъ, а Сѣзды духовенства имѣютъ прежде разсужденій объединить составленныя учрежденіями свѣдѣнія о предметахъ занятій Сѣзда и представлять на утвержденіе Его Высокопреосвященства общую программу занятій Сѣзда.

№ 4.

Заслушаны объясненія запоздавшихъ къ первому засѣданію 14-го іюня о.о. депутатовъ о причинахъ ихъ запозданія о.о. Лавровъ, Полянкскій, Сіонскій, Добромысловъ и Покровскій не явились на утреннее засѣданіе 14 іюня по причинѣ запозданія на часъ курьерскаго поѣзда изъ Рязска на Рязань, о. І. Крыловъ опоздалъ по болѣзни жены. о. А. Грацинскій по причинѣ пожара 13 іюня, а о.о. Ансеровъ, Динаріевъ и Лебедевъ запоздали по причинѣ прибытія парохода снизу 14 іюня во 2-мъ часу дня. Священникъ Ягодинъ явился въ Рязань въ свое время, но не могъ прибыть на засѣданіе по нездоровью, въ доказательство чего предъявилъ свидѣтельство отъ врача. Протоіерей Іоаннъ Молчановъ, депутатъ отъ III Спасскаго округа, прислалъ медицинское свидѣтельство о своей болѣзни, какъ причинѣ неявки на сѣздъ, но взаи́мнъ себя кандидата не прислалъ. *Постановлено:* признать причины запозданія упомянутыхъ о.о. депутатовъ удовлетворительными, а о причинѣ неявки о. протоіерея Молчанова принять къ свѣдѣнію.

На журналахъ за №№ 1—4 резолюція Его Высокопреосвященства таковая: «Ст. 1—4 Утверждаются».

№ 5.

19 іюня. Вечернее засѣданіе.

Депутатомъ Сѣзда священникомъ П. Лебедевымъ заявлено, что въ силу постановленія епархіальнаго попечительства отъ 9 ноября

1892 года, кружечный сборъ на бѣдныхъ духовнаго званія обращенъ въ подушный, такъ—какъ требуется, чтобы онъ былъ не менѣе $\frac{1}{2}$ коп. съ приходской души сельской церкви, а съ градской—не менѣе 2 коп. Этотъ новый налогъ тѣмъ болѣе тягостенъ, что съ текущаго года церкви уплачиваютъ по 1 коп. съ души въ пользу эмеритальной кассы и цѣна на свѣчи растетъ ежегодно, напругая до крайности платежныя средства церквей.

Ходатайствовать объ отмѣнѣ постановленія попечительства, утвержденнаго епархіальной властью, Съѣздъ не нашелъ удобнымъ, но Съѣздомъ обращено было вниманіе на сдѣланное Съѣздомъ 1887 года постановленіе объ увеличеніи сбора на попечительство по пригласительнымъ листамъ до $\frac{1}{2}$ коп. съ души сельскихъ церквей и до 2 копѣекъ съ души градскихъ церквей. Это постановленіе въ свое время имѣло основательность при дѣйствіи прежней инструкціи церковнымъ старостамъ, когда кружечный сборъ на попечительство былъ не значителенъ. Но 25-й § инструкціи, утвержденной въ 1890, гласитъ: «Церковный кошелекъ и кружка, а равно кружка въ пользу епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія обносятся по церкви при каждомъ богослуженіи; остальные, затѣмъ, кружки, устанавливаемыя съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, обносятся или въ тѣ дни, которые для нихъ назначены или въ порядкѣ очереди, никакъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь».

Постановлено: 1) отмѣнить постановленіе Съѣзда 1887 года ст. 38 объ обязательной нормѣ пожертвованій въ попечительство по пригласительнымъ листамъ, предоставивъ количество жертвы доброй волѣ жертвователя; 2) Напомнить причтамъ и старостамъ о každопраздничномъ обношеніи по церкви кружки на бѣдныхъ духовнаго званія; 3) Склонять благотворителей къ нескуднымъ жертвамъ по листамъ на бѣдствующихъ сиротъ и вдовъ духовенства.

На журналѣ за № 5 резолюція Его Высокопреосвященства таковая: «Ст. 5. *Постановленіе съѣзда 1887 года отъ 12 сентября оставляется въ силѣ и обнесеніе попечительской кружки въ храмъ предлагается производить, какъ указано Свят. Синодомъ во вниманіе къ докладу Епарх. Попечительства отъ 24 іюня за № 9.*»

№ 6.

Заслушано было отношеніе Рязанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 19 іюня 1894 года за № 615 и при немъ отчетъ о расходованіи суммъ, отпущенныхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ на 1893 годъ. Съѣздомъ, 1893 года отпущено было на приходскія школы

Епархіи изъ прибылей свѣчнаго завода 1500 руб. и представлен-
ныхъ Съѣзду агентомъ 2-го Россійскаго страховаго общества 110
руб. всего 1610 руб. Эта сумма израсходована слѣдующимъ образомъ:

9	учителямъ школь	Пронскаго уѣзда	208 р.
11	— — —	Михайловскаго у.	203 р.
8	— — —	Зарайскаго у.	192 р.
9	— — —	Скопинскаго у.	186 р.
8	— — —	Рязанскаго у.	178 р.
11	— — —	Раненбургскаго у.	175 р.
9	— — —	Ряжскаго у.	174 р.
4	— — —	Сапожковскаго у.	147 р.
3	— — —	Спасскаго у.	50 р.
2	— — —	Касимовскаго у.	45 р.
2	— — —	Егорьевскаго у.	45 р.
1	— — —	Данковскаго у.	7 р.
			1610 р.

Неравномѣрность распределенія по уѣздамъ Епархіальный Училищ-
ный Совѣтъ оправдываетъ неравномѣрнымъ количествомъ школь,
разнообразнымъ составомъ учителей и количествомъ получаемыхъ
средствъ отъ земства. Но въ текущемъ году Совѣтъ предполагаетъ,
имѣть возможность съ большею равномѣрностью распределить по
уѣздамъ ассигнуемое Съѣздомъ, такъ-какъ Совѣтъ получаетъ уси-
ленное пособіе изъ суммъ правительства. Съѣздомъ усмотрѣно: 1)
Въ общей экономіи училищнаго совѣта ассигнуемая Съѣздомъ сум-
ма составляетъ слишкомъ незначительную часть, чтобы стоило ут-
руждать Совѣтъ равномѣрнымъ распределеніемъ ассигновки по уѣз-
дамъ. 2) Съѣздъ выражаетъ полную увѣренность, что Совѣту одина-
ково дороги школы всѣхъ уѣздовъ, а потому Совѣтъ никогда не на-
рушитъ справедливости въ распределеніи по уѣздамъ тѣхъ или дру-
гихъ суммъ. *Постановлено:* 1) продолжить на 1894 годъ ассигновку
1500 рублей изъ прибылей завода и предоставить распределеніе
этой суммы по уѣздамъ на полное усмотрѣніе Совѣта. 2) Передать
въ распоряженіе Совѣта на нужды школь 101 р. 50 к., представлен-
ныхъ агентомъ 2-го Россійскаго страховаго отъ огня общества, въ
распоряженіе Съѣзда, что уже и исполнено.

Сообщенія Рязанскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ имѣетъ честь просить редак-
цію, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 12 сентября,

напечатать въ ближайшемъ № епархіальныхъ вѣдомостей о выраженіи архипастырской признательности о.о. законоучителямъ и учителямъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, оказавшимъ сравнительно съ другими—наиболѣе усердные и многоплодные труды по обученію въ школахъ въ 18⁹³/₉₄ учебномъ году:

1) По Рязанскому уѣзду: законоучителямъ—священникамъ Екатерининской школы—о.о. Александру Виноградову и Василию Скворцову, Шумошской—Николаю Кавалерову, Кораблинской—Михаилу Полянскому, Лѣсковской—Іакову Голицыну, Городищенской—Василию Витушину, Мощенской—Алексѣю Сардаловскому, Верейской—Іоанну Побѣдивскому, Гуреевской—Николаю Соколову и окончившему курсъ Семинаріи Николаю Вессильчакову—законоучителю Богословской школы; учителямъ школъ: Вхотоіерусалимской г. Рязани—діакону Гавріилу Васильеву, Спасо-Преображенской—оконч. курсъ семинаріи—Гавріилу Курганову (законоучитель), Кораблинской—Веніамину Харькову, Лѣсковской—Николаю Волинскому, Шумошской—Конст. Маслову, Богословской—іеродіакону Мисаилу, Городищенской—Михаилу Радѣву, Недостоевской—Николаю Сигитову, Пущинской—Александру Розанову, Гуреевской—Ивану Дроздову, Муночской—Василию Ушморову и (законоучитель) и учительницамъ: Нагинской школы—Надеждѣ Гривцовой и Мощенской—Вѣрѣ Сардановской.

2) По Зарайскому уѣзду—священникамъ—законоучителямъ школъ: Струпенской—Алексію Покровскому, Столповской—Діонисію Лебедеву, Радужкинской—Стефану Филатову, Пыжовской—Михаилу Насилову, Куковской—Петру Перлову, Куровской—Василию Сереброву, Ильицынской—Алексію Купресову, Срезневской—Александру Боголѣпову, Матырской—Димитрію Радимову, Спасъ-Дошатской—Сергію Боброву, Ловецко-Борковской—Александру Правдолюбову, Львово-Слободской—Феодору Дмитревскому, Трасненской (школа грамоты)—о. Михаилу Терехову, Карташевской (школа грамоты)—о. діакону Успенскому и Сосновской (ц. пр.)—о. діакону Димитрію Смирнову; учителямъ: Зименовской—Семену Славянскому (и законоучитель), Сосновской—Вас. Одоеву, Трасненской—Петру Лебедеву, Столповской—Михаилу Калугину, Ильицынской—Павлу Маслову, Пыжовской—Михаилу Рождествину, Куковской—Феодору Старолѣтову, Куровской—Петру Соловьеву, Срезневской—Конст. Славянскому, Спасъ-Дошатской—Владиміру Дроздову, Ловецко-Борковской—Алексѣю Правдолюбову, Львово-Слободской—Александру Волинскому и учительницамъ; Струпенской школы—Маріи Надеждиной, Радужкинской—Аннѣ Карташевой и Карташевской Аннѣ Смирновой.

3) По Егорьевскому уѣзду: священникамъ—законоучителямъ школъ Горковской двухклассной—Сергію Рождественскому, Дубровско-

Волковской—Александрѣ Боголюбову, Новопокровской—Алексію Головину, Шатурской—Михаилу Урусову, Кузнецовской—Василію Добролюбову, Шеинской—Вас. Волкову, Ильмянской—Петру Кореннову; *учителямъ школъ*: Дубровско Волковской—Ивану Орлову, Шатурской Сергію Урусову, Новопокровской—Евгенію Куракину, Кузнецовской—Василію Орлову, Бѣлавинской—Николаю Филоксенову, Ильмянской—Егору Бажанову, Саматьевской школы грамоты—Михаилу Столпянскому и Поповской школы грамоты—діаконову Николаю Постникову.

4) *По Спасскому уѣзду*: священникамъ—законоучителямъ школъ Климентовской—Василію Климентовскому, Собчаковской Георгію Слободскому, Добросотской—Тихову Серезевскому, Городневской—Василію Молчанову, Александровско-Зыкеевской—Іоанну Лучинскому, Лувиной—Матѳею Остроумову, Березовской—Іоанну Кастрову; *учителямъ школъ*: Климентовской—Василію Минкевичу, Бордаковской—Ивану Мрежию, Березовской—діаконову Сергію Синайскому, Новосельской (школа грамоты)—діаконову Ильѣ Сасыкину, Авдотынской (школа грамоты)—Николаю Бажанову и *учительницамъ школъ*: Собчаковской—Аннѣ Орловой и Надѣинской—Елизаветѣ Путятиной.

5) *По Михайловскому уѣзду*: священникамъ законоучителямъ школъ: Лобановско-Выселской—Василію Скворцову, Красновской—Алексію Цвѣткову, Зайчичской—Стефану Димитревскому, Печерниковской—Павлу Тарѣеву, Слободской—Палладію Орлову, Внуковской—Іоанну Быстрову, Горностаевской—Іоанну Ракитину, Машковской—Іоанну Успенскому и *учителямъ школъ*: Слободской—Ив. Кроткову, Печерниковской—Алексію Незлобину и помощнику учителя Сергію Круглову, Голдинской—Василію Лебедеву, Новокиркинской—Николаю Цвѣтаеву, Зайчичской—Николаю Маслову, Внуковской—Роману Нифонтову, Горностаевской—Владимиру Быстрову, Олбаловской—Евгенію Краснопѣвцеву, Глинковской—Владимиру Орлову, Клинской—Кастору Высокову, Больше Коровинской—Ивану Лебедеву и въ особенности Машковской—Василію Кроткову.—Священнику с. Печерниковскихъ Выселокъ Павлу Поливанову за примѣрную заботливость въ изысканіи средствъ (до 2000 руб.) и построеніе на нихъ каменнаго просторнаго зданія для школы; священнику с. Поливанова о. Іоанну Гилярову за такую же заботливость въ изысканіи средствъ на построеніе школьнаго зданія въ дер. Савинкѣ съ упогребленіемъ на постройку этого зданія изъ своихъ средствъ до 550 р.

Сообщеніе Императорской Археологической Коммисіи, отъ 28 мая 1894 г. При раскопкѣ полей, въ случайныхъ земляныхъ обвалахъ, при копаньи земли для проведенія дорогъ и другихъ цѣлей, а также

при иныхъ весьма разнообразныхъ обстоятельствахъ иногда обнаруживаются разные металлическіе, костяные и стеклянные предметы древности. По закону, всё такія находки доставляются мѣстному начальству, а послѣднимъ въ Императорскую Археологическую Коммиссію, отъ которой и назначается находчику денежное вознагражденіе; вещи же наиболѣ замѣчательныя поступаютъ въ Императорскій Эрмитажъ и другія Высочайше назначенныя древне-хранилища. Но весьма нерѣдко по невѣдѣнію находчиковъ, такіе предметы уничтожаются или забрасываются, а цѣнные сбываются за дешевую цѣну скушникамъ, которые обыкновенно увѣряютъ, что найденныя вещи отбираются начальствомъ безъ всякаго вознагражденія за нихъ. Такимъ образомъ для науки и отечественныхъ музеевъ гибнетъ безслѣдно масса драгоценныхъ памятниковъ старины.

Вслѣдствіе этого Императорская Археологическая Коммиссія считаетъ своею обязанностью объявить:

1) что всё случайныя находки, представляемая ей непосредственно и чрезъ мѣстное начальство, всегда оплачиваются и притомъ значительно дороже стоимости матеріала, изъ котораго сдѣланы найденныя предметы;

2) что даже малоцѣнные по матеріалу находки старыхъ предметовъ должны быть берегаемы и затѣмъ представляемы мѣстному начальству, такъ какъ онѣ могутъ оказаться немаловажными въ научномъ отношеніи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Императорская Археологическая Коммиссія считаетъ необходимымъ напомнить, что раскопка кургановъ, могильниковъ и городищъ на казенныхъ, государственныхъ и общественныхъ земляхъ съ цѣлью кладоискательства отнюдь не допускается и преслѣдуется по закону. Раскопки разрѣшаются по особому сношенію съ Археологическою Коммиссіею и только тѣмъ лицамъ, которыя раскопками этими преслѣдуютъ научныя цѣли и уже опыты въ ихъ производствѣ.

Императорской Археологической Коммиссіею приняты всё официальные мѣры къ сохраненію тѣхъ памятниковъ старины, которые могутъ быть открыты при земляныхъ работахъ на пути вновь проводимыхъ желѣзныхъ дорогъ, но она считаетъ также необходимымъ непосредственно обратиться ко всемъ лицамъ, имѣющимъ отношеніе къ такимъ работамъ, усиленно просить ихъ обращать серьезное вниманіе на находки какъ отдѣльныхъ древнихъ предметовъ, такъ и цѣлыхъ могильниковъ, и извѣщать о нихъ Императорскую Археологическую Коммиссію (С.-Петербургъ, зданіе Императорскаго Зимняго Дворца), для принятія съ ея стороны соотвѣтственныхъ мѣръ къ изслѣдованію мѣсть находки. (Паст. Собесѣд.)

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

18 Сентября. Преосвященный Іоанникій, Епископъ Михайловскій, совершалъ литургію въ Спасскомъ монастырѣ съ братіей. Посвящень въ стихарь окончившій курсъ семинаріи Иванъ Модестовъ.

25 Сентября. Высокопреосвященнѣйшій Θεоктистъ, Архіепископъ Рязанскій и Зарайскій, совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ съ соборнымъ причтомъ.—Рукоположеетъ въ іеромонаха іеродіаконъ Радовицкаго монастыря Филаретъ. Во діакона рукоположевъ кандидатъ богословія Павелъ Фортинскій, назначенный во священника въ село Ловцы, Зарайскаго уѣзда.

Того же числа Преосвященный Іоанникій совершалъ литургію въ Спасскомъ монастырѣ съ братіей. Рукоположевъ во діакона сельскій учитель Петръ Успенскій, опредѣленный во священника къ церкви села Макова, Михайловскаго уѣзда.

Научно-литературный отдѣлъ

Христіанскій взглядъ на посѣщающія людей болѣзни.

Человѣкъ, рожденный женою, краткодневенъ и пресыщенъ печалами (Іов. 14, 1)—говоритъ ветхозавѣтный праведникъ Іовъ. Съ тѣхъ поръ протекли тысячи вѣковъ, а скорби и печали и доселѣ остаются неразлучными спутниками человѣка во время его земнаго странствованія: ими сопровождаются все посѣщающія его бѣдствія и несчастія. Сколько скорбей и страданій причиняютъ человѣчеству однѣ разнообразнѣйшія болѣзни, отъ которыхъ оно страдаетъ! Какимъ тяжелымъ бременемъ лежатъ онѣ на слабыхъ и немощныхъ людяхъ! Отъ нихъ стонуть и цѣлые народы и отдѣльныя личности. Не проходитъ года, чтобы ту или другую мѣстность не посѣтила какая нибудь эпидемія: въ одномъ мѣстѣ свирѣпствуютъ оспа, тифъ и дифтеритъ, въ другомъ повально заболѣваютъ скарлатиной, гриппомъ и т. п. А какое множество жертвъ вотъ уже въ продолженіе трехъ лѣтъ похищаетъ азіатская холера! Да и во всякое время, въ отсутствіе эпидемій, рѣдко можно встрѣтить семью, въ которой кто

нибудь не страдалъ отъ того или другаго недуга. Здѣсь жена со страхомъ и трепетомъ проводитъ бессонныя ночи у одра своего больного мужа, лихорадочно ожидая поворота къ лучшему въ его болѣзни; тамъ родители колеблются между отчаяніемъ и надеждою при видѣ страждущаго ихъ единственнаго дитяти; въ третьемъ мѣстѣ дѣти окружаютъ свою любимую больную мать, жадно ловя каждое ея слово и чутко прислушиваясь къ каждому ея болѣзненному стону, къ каждому біенію ея горячо любящаго ихъ сердца. И самыя жестокия душевныя страданія, самыя жгучія скорби приходится испытывать при этомъ какъ самимъ прикованнымъ къ одру болѣзни, такъ и тѣмъ, кому они дороги.

Но откуда же это множество болѣзней, обременяющихъ человѣчество? Гдѣ ихъ причина? обыкновенно эту причину полагаютъ кроющею или въ организмѣ самого человѣка, или же въ явленіяхъ природы физической, преимущественно въ измѣненіяхъ атмосферы и въ ея вліяніяхъ на человѣка. Однѣ изъ болѣзней, говорятъ, наслѣдуются человѣкомъ отъ родителей; другія пріобрѣтаются имъ самимъ вслѣдствіе ненормальнаго и неумѣреннаго образа жизни—страстей и пороковъ; третьи причиняются вредными вліяніями природы особенно при неправильномъ и неосторожномъ отношеніи къ ней человѣка. Отъ чахоточныхъ родителей, говорятъ, большею частію и дѣти рождаются чахоточныя; душевная болѣзнь одного изъ предковъ можетъ унаслѣдоваться его потомками; нетрезвая жизнь, разгуль и сладострастіе влекутъ за собой разные недуги; голодъ порождаетъ голодный тифъ; сырая зима и такое же лѣто сопровождаются одними болѣзнями, а зима холодная и жаркое, сухое лѣто—другими. Такія и подобныя имъ сужденія постоянно слышатся въ обыденной жизни отъ людей всѣхъ званій и состояній, не исключая и врачей, призываемыхъ на помощь къ страждущимъ болѣзнями; такой взглядъ на болѣзни проводится въ печатныхъ трудахъ медиковъ и натуралистовъ, въ органахъ періодической печати и т. под. Говоряшіе такъ, несомнѣнно, правильно обозначаютъ ближайшія, непосредственныя причины большинства болѣзней, какъ явленій естественныхъ, но на нихъ не можетъ остановиться разумъ вообще, а просвѣщенный свѣтомъ божественнаго ученія въ особенности. Разумъ стремится всѣ явленія свести къ одной конечной первоначальной причинѣ, всему указать цѣль, во всемъ найти нравственный смыслъ, а потому онъ невольно ставитъ себѣ рядъ вопросовъ: когда положено начало болѣзнямъ? всегда ли они вызывались тѣми причинами, которыми вызываются теперь? Явленіе ихъ было ли случайнымъ, или имѣло свою нравственную цѣль и свое значеніе? Ни жизнь, ни положительная наука не могутъ дать точ-

ныхъ и удовлетворительныхъ отвѣтовъ на эти вопросы, и только изъ одного источника можно почерпнуть эти отвѣты, — изъ божественнаго откровеннаго ученія, Слова Божія.

Болѣзни—предшественники и спутники смерти, каждая болѣзнь есть начало смерти; причиною же смерти по свидѣтельству слова Божія, былъ грѣхъ. Человѣкъ былъ созданъ для безсмертія; безсмертнымъ онъ бы и остался, если бы не оказалъ непослушанія своему Творцу, не преступилъ заповѣди Его, если бы не согрѣшилъ (Быт. 2, 17; 3, 3). Но онъ согрѣшилъ и лишился безсмертія: онъ услышалъ отъ Творца: *прахъ ты, и въ прахъ возвратишься* (Быт. 3, 19). Съ тѣхъ поръ и царствуетъ смерть въ людяхъ; вмѣстѣ съ грѣхомъ она перешла отъ первосозданныхъ людей ко всѣмъ ихъ потомкамъ. *Однимъ человекомъ, говоритъ апостолъ Павелъ, грѣхъ вошелъ въ міръ, и грѣхомъ смерть; и смерть перешла во всѣхъ человекѣвъ, потому что въ немъ всѣ согрѣшили* (Рим. 5, 12). Если же смерть есть слѣдствіе грѣха, то и ея спутники—болѣзни суть его же слѣдствія. До грѣхопаденія наши прародители не знали болѣзней, хотя и жили среди природы физической, ничѣмъ не защищаемые отъ ея на нихъ вліяній (Быт. 2, 25), и питались одними только плодами деревъ райскихъ (Быт. 2, 16); но лишь только они согрѣшили, какъ Ева услышала строгій приговоръ Божій: *въ болѣзни будетъ рождать дѣтей* (Быт. 3, 16), а Адамъ: *со скорбію и въ потъ лица твоего будешь ѣсть хлѣбъ* (Быт. 3, 17 и 19), т. е. тяжелыми, болѣзненными трудами будешь снискивать себѣ насущное пропитаніе. «Первосозданнаго (человѣка) подвергло изгнанію изъ рая труда, печали, болѣзни и, наконецъ, смерти непослушаніе (Богу),» говоритъ св. Теофиль антиохійскій. ¹⁾ Слѣдовательно полчище болѣзней и недуговъ, удручающихъ человѣчество, ринулось въ міръ вмѣстѣ съ грѣхомъ первыхъ людей; они появились, какъ слѣдствія этого грѣха. Съ тѣхъ поръ природа падшаго человѣка получила вообще склонность къ болѣзненности, вызываемой и вредными вліяніями внѣшней природы, вмѣстѣ съ грѣхомъ человѣка подчинившейся суетѣ (Рим. 8, 20—22), и состояніями души человѣка; съ тѣхъ поръ, скажемъ словами св. Василія Великаго, «тѣло наше подвержено многоразличнымъ поврежденіямъ, и совнѣ приключающимся,» изарождаемымъ внутри принятою пищею, приводится въ изнеможеніе и излишествами, и недостатками ²⁾; съ тѣхъ поръ сдѣлалось неизбѣжнымъ вредное вліяніе на человѣка и теплоты, и холода, и воды, и воздуха, и свѣта,

¹⁾ Къ Автолику, кн. II-я ст. 25.

²⁾ Твор. Василія Великаго, Москва 1847 г., 7. 5, стр. 202

и тьмы и проч.; съ тѣхъ поръ потомки вмѣстѣ съ грѣховными склонностями предковъ наслѣдуютъ и предрасположенія къ ихъ болѣзнямъ.

Будучи главною виною предрасположенности природы падшаго человѣка вообще къ болѣзненному состоянію и склонности ея подвергаться всевозможнымъ недугамъ (Іоан. 9, 2), грѣхъ, по свидѣтельству Слова Божія, бываетъ *въ большинствѣ случаевъ* причиною болѣзней посѣщающихъ ту или другую страну, того или другаго человѣка. Именно, однѣ изъ болѣзней прямо и непосредственно слѣдуютъ за грѣхами, какъ ихъ слѣдствія, а другія посылаются Самимъ Богомъ въ наказаніе людямъ за ихъ грѣхи.

Грѣхъ есть беззаконіе (Іоан. 3, 4), нарушенія Закона Божія или заповѣдей Божіихъ, которыя опредѣляютъ собою норму человѣческой жизни и которыя должны составлять собою неизмѣнныя правила нашего поведенія. Само собою отсюда понятво, что всякія нарушенія божественныхъ заповѣдей, уклоненія отъ ихъ требованій должны повлечь за собою ненормальную жизнь человѣка по тѣлу и по духу, должны сопровождаться тѣлесными и душевными болѣзнями. Такъ это и бываетъ. Чѣмъ дальше люди удаляются по пути грѣха, тѣмъ большими болѣзнями они поражаются и тѣмъ глубже эти болѣзни укореняются въ ихъ организмѣ. Опытъ жизни ясно объ этомъ свидѣтельствуетъ; часто между грѣхомъ и болѣзнію наблюдается очевидная связь; послѣдняя непосредственно слѣдуетъ за первымъ, какъ дѣйствіе за причиною, еѣ производящею. Люди, обуреваемые страстями и ведущіе порочную жизнь, обыкновенно подвергаются жестокимъ и опаснымъ болѣзнямъ, не только приковывающимъ ихъ къ одру, но не рѣдко и сводящимъ въ гробъ. Неумѣренное употребленіе пищи, пьянство, сладострастіе и вообще всѣ чувственные страсти всегда расслабляютъ организмъ человѣка и причиняютъ ему разнообразныя болѣзни, которыя потомъ переходятъ къ его и потомкамъ. «Чревоугодіе, пьянство и бездѣйствіе производятъ болѣзни,» ³⁾ говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ.

Не одни только чувственные грѣхи влекутъ за собою болѣзни: то же свойство имѣютъ и грѣхи духовные, и они въ слѣдствіе тѣсной связи нашей души съ тѣломъ сокращаютъ и губятъ нашу жизнь, бываютъ причиною разстройства и болѣзней нашего тѣла. Зависть, напр., не даетъ покоя завистливому на самое короткое время; «онъ, по словамъ св. Златоуста, мучитъ свою душу, наполняя ее напрасно и безъ нужды всякимъ безпокойствомъ и недовольствомъ;» ⁴⁾ онъ дни проводитъ безъ пищи, а ночи безъ сна, измышляя козни про-

³⁾ Бесѣд. на Еван. Іоанн., С.-Петербургъ 1855 г. ч. II-я стр. 25.

⁴⁾ Бесѣд. на Еван. Іоан. С.-Петербургъ 1855 г., ч. II-я стр. 20

тивъ своего ближняго, благополучія котораго не можетъ равнодушно и безъ злобы видѣть. «У завистливаго никогда нѣтъ недостатка въ печаляхъ и огорченіяхъ,» говорятъ св. Василій Великій. Урожай ли на полѣ ближняго? Домъ ли изобилуетъ всеми житейскими потребностями? Или нѣтъ у него недостатка въ радостяхъ?— все это—пища болѣзни, все увеличиваетъ страданія завистливаго.⁵⁾ Такое безпокойство и томленіе души чловѣка завистливаго, конечно, отражается на его тѣлесномъ организмѣ, истощаетъ и разрушаетъ его. Св. Василій Великій такъ описываетъ внѣшній видъ людей завистливыхъ: «завистливыхъ можно узнавать и по самому лицу. Глаза у нихъ сухи и тусклы, щеки впалы, брови нависли, душа возмущена страстію, не имѣетъ вѣрнаго сужденія о предметахъ.»⁶⁾ А люди гордые, тщеславные, сребролюбцы? Часто ли они бываютъ покойны духомъ и довольны собой? Не полза ли, напротивъ, ихъ жизнь всевозможныхъ тревогъ и душевныхъ страданій, влекущихъ за собою расслабленія тѣлеснаго здоровья?

Часто болѣзни являютя орудіемъ гнѣва Божія надъ преступающими Его заповѣди, посылаются людямъ въ наказаніе за ихъ грѣхи. «Война, голодь, моръ и подобныя бѣдствія, говоритъ святитель Московскій Филаретъ, хотя кажутся приключеніями случайными, хотя происходятъ частію отъ извѣстныхъ причинъ естественныхъ, тѣмъ не менѣе, однако, суть орудія правосудія Божія, употребляемая для наказанія согрѣшившихъ чловѣковъ.»⁷⁾ Хотя и не всегда, но тѣмъ не менѣе и не рѣдко сами грѣшники могутъ въ своей совѣсти опредѣлить, за какой грѣхъ болѣзнь является правосуднымъ возмездіемъ, за какое беззаконіе грѣшникъ страдаетъ.

(Продолженіе будетъ.)

Изложеніе содержанія посланія св. апостола Павла къ Евреямъ.

Продолженіе *).

Часть первая. (Догматической).

Отдѣленіе 3-е (гл. 3, 1—6).

Христось—Законодатель Новаго Заѣта превосходитъ славою Моисея, ветхозаѣтнаго Законодателя.

Вѣрующіе, призваные къ участию въ небесной славѣ ходатайствомъ Посланника и Первосвященника Христа, съ своей стороны обязаны

5) Твор. Василя Великаго, Москва 1846 г., ч. 4-я, стр. 180

6) Твор. Василя Великаго, Москва 1846 г., ч. 4-я, стр. 187

7) Слово о холерѣ, бывшей въ Москвѣ въ 1830 г.

*) См. № 19 Ряз. Епарх. Вѣд. 1894 г.

понимать свое призваніе и быть вѣрными Виновику оваго Господу нашему Иисусу Христу.

Онъ, Ходатай нашъ, вѣренъ Пославшему Его (Отцу), вѣрно исполнилъ дѣло посланничества Своего, т. е. нашего искупленія и спасенія, подобно тому, какъ и Моисей, посланный отъ Бога спасти евреевъ изъ Египта и быть ихъ вождемъ на пути въ землю Обѣтованную, вѣренъ былъ своему призванію. Но нашъ—Вождь—Христосъ имѣетъ превосходящую славу предъ вождемъ евреевъ—Моисеемъ,—и настолько, насколько превосходитъ дома тотъ, кто устроилъ его, иначе—насколько Творецъ выше твари. Устроитель дома или церкви есть Богъ. Какое же теперь мѣсто или достоинство въ дому Божіемъ занималъ Моисей, и какое достоинство имѣетъ Христосъ? Моисей, правда, вѣрно исполнялъ свое призваніе въ дому Божіемъ; но онъ имѣлъ тамъ значеніе раба, слуги, и обязанность его состояла въ засвидѣтельствovanіи предъ народомъ того, что надлежало возвѣстить по повелѣнію Господа. ¹⁾ Но Христосъ, какъ Сынъ, въ домѣ Божіемъ: слѣдовательно Ему принадлежать сыновнія права и сыновнія власть ²⁾ въ домѣ Отца. Домъ его—мы, если только вѣрными останемся до конца своему призванію, которымъ хвалимся.

Нравственный выводъ: 3, 7—13, 4.

Христіане должны быть неуклонно вѣрными своему призванію до конца, твердыми въ вѣрѣ и покорными волѣ Призвавшаго ихъ Бога. Жестоковѣрные, непостоянные и невѣрные евреи, которыхъ Богъ вывелъ изъ Египта и велъ въ землю обѣтованную, должны служить для христіанъ разительнымъ урокомъ и свидѣтельствомъ того, что Богъ мизуетъ и ушедряетъ вѣрныхъ Ему и всецѣло преданныхъ, а людей непостоянныхъ, лукавыхъ сердцемъ и невѣрныхъ отвергаетъ и жестоко наказываетъ. Господь рукою крѣпкою и мышцею высокою избавилъ евреевъ изъ дому работы для того, чтобы ввести ихъ въ землю, кипящую медомъ и млекою, Самъ велъ ихъ по пустынѣ и творилъ предъ ними великія и многія знаменія и чудеса. Но евреи, по упорству своему и жестокосердію, не хотѣли покоряться Избавителю своему—Богу. Это былъ такой не благодарный народъ, о которомъ Самъ Богъ сказалъ: *присно заблуждаютъ сердцемъ, ти не познаша путей Моихъ*. Сорокъ лѣтъ этому народу

¹⁾ Призваніе Моисея хорошо выражено слѣдующими словами: *буди ты (Моисей) людемъ въ тѣхъ яже къ Богу, и донесеша словеса ихъ къ Богу. И засвидѣтельствуй имъ повелѣніе Божіе*, и проч. Исх. 18, 19, 20.

²⁾ См. Матѳ. 28, 18. I Кор. 15, 24—28. Евр. гл. I Филип. гл. 2 и др.

Господь являлъ дивныя дѣла Свои, а онъ все-таки оставался народомъ невѣрнымъ, постоянно ропталъ и искушалъ Господа. Посему тѣ, которые изъ земли рабства должны были войти въ землю покоя и которые уже шли въ оную, не вошли однако по своему невѣрiю. «Я поклялся во гнѣвѣ Моемъ, говорить Господь, что они не войдутъ въ покой Мой.» (Пс. 94, 7—11).

Судъ Божественной правды былъ непреложенъ надъ невѣрными: они все легли костями своими въ пустынь, вдали отъ земли обѣтованiя. «Смотрите, братiя, говоритъ апостоль христіанамъ, чтобы не было въ комъ изъ васъ сердца лукаваго и невѣрнаго, дабы вамъ неоступить отъ Бога Живаго. Мы сдѣлались причастниками Христа, если только начатую жизнь твердо сохранимъ до конца. По сему будемъ опасаться, чтобы, когда еще остается обѣтованiе войти въ покой Его, не оказался кто изъ васъ опоздавшимъ.» Обѣтованiе войти въ покой Божiй дано было какъ евреямъ, такъ и намъ, вѣрующимъ во Христа. Но тѣмъ (евреямъ) слово обѣтованiя не принесло пользы. Такъ какъ они слышали это слово и съ вѣрою не приняли онаго: то Богъ поклялся во гнѣвѣ Своемъ и сказалъ, что они не войдутъ въ покой Мой. Покой сей не есть покой седьмаго дня, который послѣдовалъ за совершенiемъ дѣлъ творенiя міра, какъ и сказано о немъ: *и почи Богъ въ день седьмый отъ всѣхъ дѣлъ Своихъ* (Быт. 2, 2).

Кромѣ покоя седьмаго дня, Господь опредѣлилъ нѣкоторый особенный день покоя для народа Божiя. Это—тотъ день, о которомъ Богъ предвозвѣстилъ чрезъ Давида, говоря: *днесь, аще услышите гласъ Его, не ожесточите сердецъ вашихъ*. Иисусъ Навинъ не могъ доставить сего покоя Евреямъ, которыхъ онъ ввелъ въ землю обѣтованную. Въ противномъ случаѣ не было бы нужды опредѣлять иной особенный день для покоя, о которомъ предвозвѣстилъ Давидъ, жившій спустя много лѣтъ послѣ Иисуса. И такъ, для народа Божiя остается еще субботство. Оно назначено для увѣровавшихъ. Посему постараемся войти въ назначенный намъ покой: будемъ внимательны къ себѣ—къ своимъ помышленiямъ, чувствованiямъ и дѣламъ. Слово Божiе живо и дѣйственно, оно проникаетъ въ глубину нашего духа и судитъ тайныя мысли и намѣренiя. Для Всевѣдущаго нѣтъ ничего сокровеннаго; предъ Его очами все обнажено и открыто: Ему дадимъ отчетъ.

Историческій очеркъ Рязанской Духовной Семинаріи съ преобразованія ея при графѣ Н. А. Протасовѣ до реформы при графѣ Д. А. Толстомъ. (1840—1867 г.)

(Продолженіе *)

8) Составленіе проектовъ и мнѣній касательно разнообразныхъ реформъ по духовному вѣдомству. А) Высшимъ правительствомъ со-звано было, что многіе предметы въ семинарскомъ курсѣ излишни и тормозятъ преподаваніе богословскихъ предметовъ и древнихъ языковъ, и, требуя отъ воспитанниковъ непомернаго напряженія силъ, лишаютъ ихъ времени для отдыха и движенія. Велѣдствіе сего Св. Синодъ предложилъ преосв. Смарагду въ 1859 г. представить мнѣніе о томъ, какія перемѣны въ нравственномъ, учебномъ и хозяйствен-номъ отношеніяхъ онъ находитъ необходимыми для приведенія се-минаріи и вообще духовн. училищъ въ положеніе, болѣе соответ-ствующее ихъ прямой цѣли? Преосвященный въ свою очередь пред-ложилъ ректору Макарію составить это мнѣніе, которое въ дѣлахъ не сохранилось.

В) Въ мартѣ 1863 г. присланы были: а) проектъ новаго устава; б) журналъ комитета о преобразованіи дух. училищъ, в) донесеніе преосв. Херсонскаго С. Синоду; г) особое мнѣніе члена—редактора комитета Т. Филиппова; д) мнѣніе дѣйств. ст. совѣтника Гаевского; е) росписаніе учебныхъ предметовъ; ж) проектъ инструкціи комнат-ному надзирателю и з) краткій обзоръ наукъ въ дух. семинаріяхъ для просмотра преосвященному и опытнымъ лицамъ, замѣчаній ко-ихъ требовало высшее начальство. Преосвященный поручилъ раз-смотрѣть его сем. правленію съ приглашеніемъ сановниковъ здѣшней епархіи, извѣстныхъ своимъ просвѣщеніемъ и педагогическою опытностію. По представленію семинарскаго правленія, проектъ устава поручено разсмотрѣть изъ сем. наставниковъ профессорамъ Д. Правдину и Н. Смирнову и учителямъ Л. Воскресенскому и Хар. Романскому. Постановленіемъ своимъ отъ 11 апрѣля правленіе пред-ложило и всѣмъ наставникамъ семинаріи представить свои мнѣнія, несогласныя съ большинствомъ. Но изъ учителей представилъ свои соображенія только секретарь Н. Глѣбовъ, а изъ приглашенныхъ къ разсмотрѣнію проекта устава въ дѣлахъ встрѣчаемъ соображенія и замѣчанія только учителя Хар. Романскаго ¹⁾).

*) См. № 19 Ряз. Епарх. Вѣд. 1894 г.

¹⁾ Изъ постороннихъ предложено было представить свои соображенія и замѣча-нія; Законоучителю гимназіи свящ. І. Любимову, соборному прот. І. Покровскому

Принявъ во вниманіе нѣкоторыя соображенія и замѣчанія на проектъ устава, семинарское правленіе представило высшему начальству отъ себя слѣдующее мнѣніе, которое выписываемъ въ извлеченіи.

и уѣзднымъ соборнымъ протоіереямъ Михаилу Ремезову, Іоанну Антизитрову, Михаилу Левитову и Василию Гаретовскому. Изъ этихъ мнѣній обращаютъ на себя особенное вниманіе мнѣнія протоіереевъ: Левитова, Гаретовскаго, Антизитрова и Ремезова, по ихъ практическимъ взглядамъ и по описанію въ нихъ бытовой стороны семинарій вообще и въ частности Рязанской — Приводимъ мнѣніе протоіерея Левитова. — 1) Объ умственномъ образованіи: Безуспѣшность учениковъ онъ объясняетъ дурною домашнею подготовкою ихъ. Эту подготовку необходимо улучшить и эту мѣру нужно распространить такъ, чтобы ученики при поступленіи въ Семинарію уже знали то, что уставомъ назначено преподавать въ низшемъ отдѣленіи въ первые два года. Подготовка таковая возможна только тогда, когда отцы дѣтей не будутъ вынуждены заниматься земледѣліемъ и когда кончившіе сем. курсъ поступая въ причетники, будутъ учителями въ сельскихъ школахъ. Надзиратели для учениковъ высшаго и средняго отдѣленія полезны. Они могутъ и рады будутъ служить и не за жалованье, если только имъ представятъ права на лучшія священническія мѣста и свободу отъ обязательствъ при выборѣ невѣстъ. За 30 учениковъ можно 150 руб. собрать съ родителей ихъ въ жалованье надзирателю. «Скудость семинарскаго образованія зависитъ еще и отъ того, что при множествѣ наукъ должнымъ образомъ изучаются только главныя науки, изъ числа которыхъ напр. латинскій языкъ, логика съ психологіею совершенно не нужны для пастыря, да и въ общемъ образованіи не необходимы» (Sic!). «Съ этимъ главенствомъ наукъ соединяется непрерывное упражненіе въ сочиненіяхъ. Если ученикъ успѣваетъ по главнымъ и пишетъ складныя диссертации, то онъ считается уже достойнымъ воспитанникомъ. Такимъ-то образомъ и выходятъ изъ семинаріи умные неучи, которые возбуждаютъ собою справедливое недоумѣніе, чему же такъ долго учить въ Семинаріи и почему даровитый юноша въ теченіи многихъ лѣтъ ученія ничему почти не научился. Можно надѣяться, что семинарское образованіе будетъ плодотворнѣе, если уничтожится главенство предметовъ и если голому сочинительству перестанутъ воздавать недолжную честь». Къ правильному мышленію и порядочному изложенію мыслей можно пріучить достаточно упражняя воспитанника въ сочиненіяхъ при изученіи грамматики и словестности», а «при дальнѣйшемъ воспитаніи эти упражненія, и притомъ непрерывныя, не только излишни, но положительно вредны, поглощая у воспитанника и вниманіе и мысль и время». Посему не слѣдуетъ ли ученикамъ высшаго и средняго отдѣленія, по примѣру университетовъ, не убивать времени на сочиненія и изучать одинаково всѣ науки? А чтобы со всею строгостію опредѣлить, какія науки необходимы для духовнаго воспитанника, не нужно стѣсняться ни уваженіемъ къ примѣру древности, ни подражаніемъ учебнымъ заведеніямъ другихъ сословій, — а руководительнымъ началомъ въ опредѣленіи состава наукъ поставить мнѣніе, что лучше изучить немного наукъ, но изучить основательно, нежели учиться всему и всего знать попомножку. На этомъ основаніи изъ круга сем. наукъ прежде всего должны быть исключены языки — греческій и еврейскій, — да и латинскій можетъ быть преподаваемъ только для желающихъ поступать въ высшія учебныя заведенія. Изъ новыхъ языковъ довольно знать одинъ, но такъ, чтобы умѣть и говорить и писать на немъ. «Исключенію

По отд. 1. Обь управленіи семинаріи.

По § 8. Освѣдомленіе епархіальнаго архіерея о состояніи Семинаріи чрезъ довѣренныя лица можетъ быть оскорбительно для заведенія и для служащихъ въ немъ, а польза отъ этого сомнительна.

По § 22. Ректоръ можетъ дѣлать учителямъ замѣчанія и выговоры; а въ § 24 эти права усвояются архіерею въ отношеніи къ ректору, — а въ 1 примѣчаніи къ § 13 сказано: «Архіерей, кромѣ словесныхъ замѣчаній, не подвергаетъ ректора другимъ мѣрамъ взысканія» Если выговоръ есть мѣра взысканія, и притомъ высшая, чѣмъ замѣчаніе, то § 24 не согласенъ съ 1 примѣчаніемъ къ § 13.

Въ примѣчаніи къ § 29 не слѣдуетъ ли добавить: согласно §§ 3 и 4 устава журналы исполнительныя на утвержденіе архіерея не представляются.

изъ круга наукъ должны подлежать еще: физическая географія и алгебра съ геометрией, которымъ едва ли справедливо приписываютъ огромное вліяніе на умственное развитіе; наконецъ и пресловутая логика и гомилетика съ патрологіей — тоже лишнія три словесности и церковной исторіи. При этомъ ограниченіи круга наукъ представится возможность изучить во всей обширности Свящ. Писаніе, Церковную исторію (общую и русскую), Полемическое Богословіе, Исторію Философскихъ системъ и Литературы свѣтской и духовной. Вообще историческое знаніе должно быть лучшимъ украшеніемъ воспитанника Семинаріи».

«Для возвышенія семинарскаго образованія, сверхъ сказаннаго, слѣдуетъ освободить Семинарію отъ недостойныхъ и бесполезныхъ наставниковъ и для сего необходимо духовно учебному управленію истребовать о лицахъ начальствующихъ и учащихъ въ Семинаріи и училищахъ отзывы Еварх. Духовенства. Чтобы труды умныхъ и дѣятельныхъ наставниковъ были плодотворны для учениковъ и классныя объясненія ихъ неизгладимы въ воздухѣ, должно вмѣнить ученикамъ въ непремѣнную обязанность вести записки оныхъ, которыя съ большею пользою могутъ замѣнять въ высшихъ классахъ упражненія въ сочиненіяхъ. Наконецъ, чтобы ученики не убивали много времени на списываніе уроковъ, слѣдуетъ при Семинаріи завести Литографію.

II. О нравственномъ воспитаніи.

Средства для этого воспитанія не отличаются отъ прежнихъ и слѣдовательно будутъ по прежнему недостаточны для дѣли, какъ справедливо замѣчено г. Филиповичъ. «Благочестивыя упражненія, въ особенности молитва домашняя и Церковная, должны быть дѣломъ свободнаго произволенія, а не принужденія. Начальнической надзоръ въ дѣлахъ благочестія можетъ быть полезенъ для дѣтей, а для юношей, умѣющихъ уже сочинять диссертациі, причиняетъ положительный вредъ. За вѣрность этой мысли ручаются слѣд. факты. — Ученикъ употребляетъ гениальныя уловки, чтобы уйти изъ Семинарской Церкви и идетъ охотно въ приходскую Церковь и тамъ выстаиваетъ службу не безъ сердечнаго участія въ молитвѣ. Тотъ же ученикъ въ вакаціальное время неотсутственно ходитъ въ бѣдную сельскую Церковь, гдѣ нѣтъ ни виднаго благозвѣнія, ни торжественности

По § 38 «Правленіе выдаетъ аттестаты и свидѣтельства увольняемымъ и исключаемымъ изъ семинаріи.» Этотъ § недостаточно ясенъ.

По § 51. «Педагогическій совѣтъ состоитъ между прочимъ изъ 3—4 членовъ изъ почетнѣйшихъ, ревнующихъ о благѣ дух. просвѣщенія лицъ изъ духовенства епархіальнаго города, избираемыхъ всеми священнослужителями того города.» Кажется педагогическій совѣтъ достаточно ограничить наставниками; изъ 20 учителей по уставу найдутся вполне способными къ совѣщаніямъ педагогическимъ. А изъ духовенства, по недостатку во многихъ городахъ лицъ, ревнующихъ о благѣ духовнаго просвѣщенія, могутъ быть избираемы духовенствомъ мало полезные члены.

въ Богослуженіи, ни пѣвческаго хора. Отъ чего жъ ученики не любятъ Семинарской Церкви? Отъ того, что въ нее ходитъ приказываютъ, отъ того, что туда ходятъ по два и по три въ рядъ, отъ того, что тамъ есть для нихъ *галерка*, тамъ присматриваетъ за ними помощникъ инспектора. Еще: нерѣдко случается, что бывшіе въ Семинаріи самыми веселыми ребятами, позволявшіе себѣ иногда даже похвастаться пренебреженіемъ къ благочестивымъ упражненіямъ, на службѣ бывають во всю жизнь самыми строгими исполнителями постановленій Церкви. И наоборотъ: строгіе и даже горячіе ревнители благочестія во время воспитанія на должности оказываются людьми слабыми и даже безнравственными». Отсюда слѣдуетъ, что христіанское благочестіе въ человѣкѣ дѣло Божіе. По неизслѣдимымъ судьбамъ Бога противленіе закону Божію во всякомъ человѣкѣ, особливо въ критическое время зарожденія и раскрытія страстей почти неизбѣжно. Все дѣло воспитателей въ этомъ случаѣ должно ограничиваться кроткимъ гласомъ недремлющей любви—предостерегающей, утѣшающей, соблазнующей, вразумляющей, а рубить съ плеча всякое обнаруженіе противленія закону въ юношѣ—не въ духѣ Евангелія».

Чтеніе книгъ уставомъ опредѣлено обстоятельно и дѣльно. Но присовокупляю, что чтеніемъ Четивихъ миней должно, при руководствѣ надзирателей, занимать дѣтей съ самыхъ первыхъ дней ихъ воспитанія. Это благотворно воздѣйствуетъ на нравственное воспитаніе ихъ, а въ послѣдствіи послужитъ богатымъ матеріаломъ для назидательныхъ пастырскихъ бесѣдъ съ прихожанамъ. Но и книги съ должными идеями не должны почитаться плодомъ запрещеннымъ, по крайней мѣрѣ для учениковъ высшихъ классовъ: нужно же знать секреты софизмовъ, коими прикрываются противохристіанскія теоріи. Преподавателямъ Исторіи философскихъ системъ и полемическаго Богословія должно вмѣнить въ обязанность руководить учениковъ при чтеніи таковыхъ книгъ и помогать имъ въ критическомъ разборѣ оныхъ.

III. О физическомъ воспитаніи.

Въ гл. 3-й ничего не сказано о вечернемъ чаѣ. Казенный чай мало доставляетъ удовольствія. «Полезнѣе бы деньги, назначаемыя на утренній чай, сбитень и, булонъ (изъ чего-то приготовленный въ Семинар. кухнѣ удивительнаго долженъ быть вкуса и питательности!), выдавать воспитанникамъ и дозволить имъ 6-й часъ ве

Въ примѣчаніи къ § 51 сказано: «младшіе учителя имѣютъ въ совѣтѣ только голосъ совѣщательный, а по § 6 и педагогическій совѣтъ есть учрежденіе совѣщательное.» Не нужно ли пояснить это?

По § 56. «Журналъ Совѣта представляется на утвержденіе епархіальному архіерею». Здѣсь излишне добавить: журналы педагогическаго совѣта, равно и семинарскаго правленія, въ случаѣ неутвержденія преосвященнымъ, смотря по надобности, представляютъ на разсмотрѣніе Высшаго Начальства какъ совѣтомъ, такъ и правленіемъ.»

вчера, вмѣсто прогулки, употребляютъ на свободное распиваніе чая,—но не въ столовой, недостаточно теплой, сырой, прочитанной запахомъ неумытой кухни, а въ жилыхъ номерахъ. Вѣдь молодымъ людямъ необходимо утѣшеніе, а трудящимся въ ученіи и одобреніе. Часъ проведенный около шумящаго самовара въ товарищеской бесѣдѣ, доставитъ немалое невинное утѣшеніе, освежитъ утомленнаго въ класѣ и дастъ ему бодрость и силу снова предаться учебному труду. А отъ излишняго ригоризма, желающаго сдѣлать молодыхъ людей аскетами, заворачивается сердце, черствѣетъ и озлобляется душа». На покупку же самоваровъ и на чай бѣднѣйшимъ ученикамъ» почему не потребовать вспоможеніе отъ бѣднѣйшихъ священнослужителей? Многие изъ нихъ не имѣютъ даже и родственниковъ бѣдныхъ и проживаютъ свои доходы—не безъ грѣха».

§ 367. Одежду и обувь ученики подъ надзоромъ надзирателей, сами покупаютъ себѣ и выгоды и прочныя, «а казенныя покупки и шитье извѣстны уже дороговизною и гнилостію».

§ 393 Комиссаровъ совѣтъ не нужно. «Стоя въ ближайшемъ отношеніи къ поставщикамъ и умѣя овладѣть довѣріемъ Правленія, комиссары чрезвычайно много сдѣлаютъ хлѣба у воспитанниковъ. И почему же эконому самому не дѣлать мелкихъ закупокъ? Ужели и новымъ уставомъ назначается ему прежняя роль—получать жалованье, жить на счетъ воспитанниковъ, да расписываться въ дѣловыхъ книгахъ и бумагахъ Правленія? Довольно для него одного служителя, который однакожъ долженъ быть устраненъ отъ всякаго вмѣшательства въ экономическія дѣла Семинаріи».

§ 397. Служителей нужно нанимать честныхъ и исправныхъ; а принимать шустрыхъ людей, приносящихъ съ собою физическую и нравственную грязь, слишкомъ нерасчетливо. Они дѣлаютъ неслосьныя грубости и оскорбленія ученикамъ. Не излишне принимать въ уваженіе отзывы о нихъ не одного эконома, у котораго иногда служителя бываютъ фаворитами, а и учениковъ.

IV. О штатѣ учащихся.—Опредѣленіе штата—обидно для духовенства, особенно когда въ Семинарію открытъ доступъ дѣтямъ изъ другихъ сословій... Если и нуженъ штатъ, то онъ можетъ быть установленъ только относительно Церковнаго содержанія учениковъ изъ всѣхъ отдѣленій.

Внутреннія извѣстія.

Перенесеніе мощей. 13-го сентября состоялось перенесеніе части мощей св. преподобно-мученика Аѳанасія изъ брестскаго собора въ церковь лѣснянской женской обители, Константиновскаго у., Сѣдлецкой губ. Св. Аѳанасій, великій поборникъ Православія, игумень брестскаго православнаго монастыря св. Симеона Столпника, былъ современникомъ войнъ запорожцевъ, неоднократно выступавшихъ съ мечомъ въ рукахъ на защиту Православія отъ гоненій поляковъ и, наконецъ, самъ принялъ мученическую смерть за св. православную вѣру въ ночь съ 4-го на 5-е сентября 1648 года, въ лагерь польскаго воеводы, близъ села Гершановичей, въ 3-хъ верстахъ отъ Бреста. Моши преподобно-мученика Аѳанасія, признаннаго святымъ, нетлѣнно почивали въ брестскомъ монастырѣ до конца 1815 года, а съ 1823 года поставлены во вновь построенномъ въ Брестѣ соборѣ, гдѣ находятся и понынѣ. По ходатайству игуменьи лѣснянскаго женскаго монастыря, Св. Синодъ разрѣшилъ перенести изъ брестскаго собора въ лѣснянскій монастырь частицу мощей св. Аѳанасія, что и исполнено съ подобающею торжественностью 13-го сентября. Въ этотъ день въ брестскомъ соборѣ была отслужена Божественная литургія, а затѣмъ мощи св. Аѳанасія положены на престолъ и, по совершеніи молебна, частица ихъ отдѣлена и положена въ особый, изящной работы, ковчегъ, къ краямъ котораго прикрѣплена широкая лента. Надѣвъ послѣднюю на шею такъ, чтобы ковчегъ покоился на груди, ключарь варшавскаго собора, въ сопровожденіи брестскаго духовенства и мѣстныхъ богомольцевъ, вышелъ изъ собора и отправился на брестскій вокзалъ, гдѣ, въ ожиданіи отхода поѣзда, св. мощи были поставлены на аналоѣ предъ мѣстными иконами и затѣмъ совершено молебствіе. На стаяці Тересполь, границѣ Сѣдлецкой губерніи, св. мощи встрѣтилъ сѣдлецкій вице-губернаторъ. На ст. Бѣла, ко времени прихода поѣзда, для встрѣчи и дальнѣйшаго сопровожденія св. мощей прибыли: начальникъ Сѣдлецкой губерніи, многія начальствующія въ уѣздѣ лица разныхъ вѣдомствъ и учрежденій и почти всѣ православные жители Бѣлы. Когда поѣздъ подошелъ къ станціи, св. мощи, въ предшествіи двухъ діаконовъ съ зажженными свѣчами, были перенесены изъ вагона въ карету, которая и направилась въ Лѣсную. Въ 4 хъ верстахъ отъ Лѣсной, въ селѣ Витулинѣ, св. мощи были встрѣчены крестнымъ ходомъ, во главѣ съ высокопреосвященнымъ Флавіаномъ. По прибытіи крестнаго хода въ обитель, ковчегъ съ св. мощами поставленъ въ церкви, на приготовленное мѣсто, для поклоненія вѣрующихъ. Въ тотъ же день высокопреосвященный Флавіанъ, въ сослуженіи многочис-

леннаго духовенства, совершилъ въ церкви обители торжественную всеобщую, а на другой день, 14-го сентября—литургію.

(*Правит. Вѣст.*)

Школы грамоты. Указывая на важное значеніе для народнаго образованія школъ грамоты, *Моск. Вѣдомости* съ удовольствіемъ отмѣчаютъ немногочисленные пока случаи сочувственнаго отношенія земскихъ собраній къ просьбамъ духовнаго вѣдомства о вспоможеніи со стороны земствъ этимъ разсадникамъ народной грамотности. Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе постановленіе Херсонскаго губернскаго собранія, которое, влѣдствіе доклада земской управы: 1) предложило уѣзднымъ земствамъ обсудить вопросъ объ устройствѣ и содержаніи школъ грамотности всецѣло на средства земствъ; 2) распорядилось довести до свѣдѣнія епархіальнаго начальства, что оно съ готовностью придетъ на помощь ему при устройствѣ педагогическихъ курсовъ для учителей школъ грамотности. Саратовское губернское земское собраніе постановило выдавать школамъ грамоты ежегодно пособие изъ губернскаго земскаго сбора въ размѣрѣ 2,000 руб., по 200 руб. на каждый уѣздъ. Цивильское, Ядринское, Казанское, Мамадышское и Спасское уѣздныя земскія собранія, Казанской губерніи, постановили, кромѣ ежегодно ассигнуемыхъ средствъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности, назначить постоянное пособие школамъ грамоты, всего въ размѣрѣ 1,430 руб. Прочія уѣздныя земскія собранія не могли оказать содѣйствія школамъ грамотности единственно влѣдствіе затруднительнаго экономическаго положенія населенія послѣ трехъ неурожайныхъ лѣтъ. Кромѣ того, Чистопольская, Козьмодемьянская и Свияжская городскія думы той же губерніи постановили ежегодно отпускать небольшія суммы на содержаніе школъ грамоты, которыя находятся въ этихъ уѣздныхъ городахъ. Чернское уѣздное земство, Тульской губерніи, назначило въ пособие 16 новооткрытымъ школамъ грамоты 500 рублей. Алексинское земство, той же губерніи, увеличило пособие школамъ грамоты съ 2,000 р. до 4,935 р., а Одоевское земство оказало пособие безплатною раздачей учебныхъ книгъ. Въ заключеніе не излишне отмѣтить, что, по годовымъ епархіальнымъ отчетамъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты за 1893 годъ, общая сумма пособій отъ земствъ исчисляется въ 214,256 руб.

М. В.

По вопросу о правильной записи актовъ въ метрическихъ книгахъ. По указу Его Императорскаго Величества, Полтавская Духовная Консисторія слушала докладъ слѣдующаго содержанія: Одинъ изъ благочинныхъ при рапортѣ отъ 17 января 1894 года за № 64 представилъ въ Консисторію исправленныя метрическія книги за 1892

годъ двухъ церквей его благочинія и рапорты священниковъ тѣхъ церквей. Въ представленныхъ рапортахъ священники вышепомянутыхъ церквей изложили: одинъ просить разъяснить ему, въ чемъ состоятъ отмѣченныя Консисторіей при ревизіи метрической книги неправильности записей, учиненныхъ имъ въ третьей части метрической книги, въ графѣ «кто исповѣдывалъ и приобщалъ», — «говѣлъ», «говѣла»; при чемъ заявляетъ, что отмѣтки эти онъ дѣлалъ лишь въ томъ случаѣ, когда его прихожане умирали до истеченія 6-ти недѣль послѣ говѣнія, но безъ предсмертнаго напутствованія, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ прихожане не извѣщаютъ его о тяжелыхъ больныхъ; а другой—что въ первой части его метрической книги числа крещенія, а въ третьей числа погребенія означены не всѣ для избѣжанія повторенія однихъ и тѣхъ же чиселъ, такъ какъ во всѣхъ такихъ случаяхъ крещеніе младенцевъ было совершено въ день рожденія, а погребеніе умершихъ въ день смерти. При чемъ онъ руководствовался формою приходорасходныхъ книгъ, гдѣ въ таковыхъ случаяхъ употребляются черточки. Относительно подчистокъ онъ полагалъ, что таковыя не оговариваются, а должны быть оговорены только слова, написанныя сверху строки. Что же касается того обстоятельства, что въ третьей части его метрической книги всѣ умершіе, безъ различія возраста, показаны напутствованными предъ смертію, то онъ не находитъ въ семъ неправильности, такъ какъ всѣ умершіе, даже дѣти семи и десяти дней приобщены въ церкви; не находитъ онъ также неправильности и въ томъ, что годовые итоги въ его метрической книгѣ, вслѣдствіе поспѣшности, не выведены, такъ какъ таковыя есть въ общей вѣдомости въ концѣ книги, гдѣ они и видны сразу. Въ виду всего этого, рапортующій заявляетъ, что отмѣченныя Консисторіей неисправности кажутся такими громкими лишь по заявленію столоначальника, на самомъ же дѣлѣ онъ мелочны, почему просить освободить его отъ штрафа и разъяснить ему—гдѣ долженъ подписываться причтъ, подъ каждымъ ли актомъ или въ надлежащей графѣ? Приказали и Его Преосвященство повелѣлъ исполнить: Исправленныя метрическія книги означенныхъ церквей сдать въ архивъ на храненіе, увѣдомивъ принятымъ порядкомъ о полученіи ихъ. Относительно же указанныхъ въ рапортахъ священниковъ недоразумѣній, первому дать знать, что въ метрической книгѣ—3 части, подъ рубрикою «кто исповѣдывалъ и приобщалъ» разумѣтся предсмертное напутствованіе христіанина св. Таинствами, а неговѣніе его за вѣсколько недѣль тому назадъ. Для отмѣтки же «говѣлъ» или «говѣла» имѣются особыя книги,—исповѣдныя вѣдомости. На обязанности священника лежитъ выяснить вароду, насколько важны для умирающаго христіанина предсмертныя

минуты и насколько необходимо исповѣданіе грѣховъ и молитвенное въ тѣ минуты обращеніе къ Богу о разрѣшеніи отъ нихъ, и убѣдить, что въ случаѣ оказаннаго небреженія къ умирающему виновные повинны будутъ суду Божию, какъ лишившіе его возможности примиренія съ Богомъ и полученія царствія небеснаго. Въ томъ же случаѣ, если умершій не былъ предъ смертію напутствованъ: то въ помянутой рубрикѣ такъ и писать съ выясненіемъ причины тому. Далѣе, второму священнику слѣдовало бы и самому знать, 1-е) что веденіе метрическихъ документовъ не можетъ быть сравниваемо съ счетоводствомъ по приходорасходнымъ книгамъ, гдѣ важенъ итогъ, а не число денежнаго вступленія, тогда какъ метрическіе акты, составляемые по Высочайше утвержденной формѣ, какъ документы особенной важности въ дѣлѣ опредѣленія гражданскихъ правъ чловѣка, должны заключать въ себѣ самыя точныя и полныя свѣдѣнія о лицахъ, къ которымъ они относятся, не допуская какихъ либо недоразумѣній, или же какихъ предположеній. Если же число крещенія или погребенія въ метрическихъ актахъ не означено, то таковой документъ является неполнымъ и несоответствующимъ требованію узаконенной формы и можетъ вызвать при справкахъ, производимыхъ по просьбамъ частныхъ лицъ, сложную переписку, такъ какъ черта, проведенная взамѣнъ означенія числа событія, сама по себѣ ничего не доказываетъ и не выясняетъ. 2) Въ документахъ вообще должна быть избѣгаема всякая подчистка, тѣмъ болѣе въ метрическихъ актахъ, гдѣ подчистка, усмотрѣнная въ архивной книгѣ, безъ оговорки приходскаго причта, вызываетъ весьма серіозный вопросъ, гдѣ подчищенъ и къмъ исправленъ актъ—при записи ли онаго или въ архивѣ Консистеріи? Вслѣдствіе чего провѣрка таковыхъ подчистокъ всегда вызываетъ усложненную по Консистеріи переписку, такъ какъ написанное на подчищенномъ подвергаетъ сомнѣнію подлинность самого акта, чего не могутъ не сознавать и самыя причты. 3-е) Поспѣшность, выставляемая причиною опущенія итоговъ во 2 и 3 частяхъ, не можетъ послужить оправданіемъ. Документальность метрическихъ актовъ требуетъ непременно точнаго выполненія установленной формы для записи ихъ. Какая либо изъ частей метрической книги, безъ выведеннаго итога, является незаконченною и несоответствующею узаконенной формѣ, при чемъ отсутствіе итога свидѣтельствуетъ о томъ, что самъ священникъ не слѣдитъ за тѣмъ, чтобы всѣ совершившіяся въ его приходѣ событія крещенія и погребенія были внесены въ метрическія книги. И 4-е) относительно вопроса о порядкѣ подписи актовъ членами причта, объяснить, что кромѣ показанія членомъ причта въ особой графѣ и подъ мѣсячными итогами, гдѣ свидѣльствуется только

число актовъ, подлинность совершенія таковыхъ должна быть непременно удостовѣрена подписью всѣхъ членовъ причта, участвовавшихъ въ совершеніи каждаго акта. Что же касается ходатайства о святіи опредѣленнаго Консисторіею штрафа, то объяснить, что указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 23 декабря 1889 года за допускаемыя въ метрическихъ книгахъ какія либо упущенія виновныхъ подвергать штрафу и что Епархіальное Начальство не въ правѣ отмѣнить свое опредѣленіе. Имѣя же въ виду, что подобныя недоразумѣнія, при веденіи метрическихъ записей, могутъ возникать у другихъ причтовъ епархіи, то объ изложенномъ съ прописаніемъ дѣла причтамъ епархіи послать циркуляръ. 1894 года іюня 17 дня № 6767. (Пас. Собесѣд.)

По поводу неполныхъ записей въ метрическихъ книгахъ. Симбирская Духовная Консисторія слушала представленное въ оную, въ числѣ другихъ, объясненіе діакона села М., Н. уѣзда, NN о причинахъ допущенія имъ неполной записи въ метрическихъ книгахъ, изъ каковаго объясненія видно, что въ актѣ записи о умершихъ за 1893 годъ, подъ № 61 мужеска пола, онъ опустилъ уѣздъ, село и лѣта умершаго, вѣроятно, потому, что въ селѣ М. много проживаетъ страннихъ чернорабочихъ, гдѣ и умираютъ, не имѣя при себѣ билета, по которому можно было бы видѣть, — кто такой умершій; хозяева же, заявившіе о смерти того лица, тоже ничего объ этомъ не знаютъ, кромѣ имени и фамиліи умершаго. Приказали: Объясненіе діакона М. о причинахъ допущенія имъ неполной записи въ метрическихъ книгахъ о умершихъ признать уважительнымъ и разъяснить духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что въ случаяхъ, подобныхъ изъясненному діакономъ М. записи нужно оговаривать такимъ или подобнымъ образомъ: «Нижегородской губерніи, а каковаго уѣзда, волости и общества, за неимѣніемъ при умершемъ документовъ, — неизвѣстно». Въ случаѣ же полученія въ теченіе года свѣдѣній, восполняющихъ неполную свѣдѣнную запись, — дополнить оную, зачеркнувъ слова: «а каковаго» до «неизвѣстно» и вставивъ «Княгининскаго, Бутурбинской» и т. д. — Опредѣленіе сіе Его Преосвященствомъ утверждено.

(Пас. Собесѣд.)

О пособіи бѣднымъ духовнаго званія въ Симбирской епархіи. На съѣздѣ духовенства чаще и чаще возникаютъ вопросы объ изысканіи средствъ для пособія бѣднымъ духовнаго званія. Съѣздъ благоинныхъ симбирской епархіи, бывшій минувшимъ лѣтомъ изъ представленныхъ ему дѣлъ епархіальнаго попечительства усмотрѣлъ, что дѣятельность попечительства по выдачѣ пособій заштатнымъ и сиротствующимъ лицамъ епархіи крайне стѣснена скудостію имѣю-

щихся и поступающихъ въ его распоряженіе средствъ. Число нуждающихся въ пособіи отъ попечительства лицъ изъ года въ годъ увеличивается, а поступающія на этотъ предметъ средства не только не прибываютъ, а все болѣе за послѣднее время уменьшаются. Въ виду такого положенія попечительскаго дѣла, епархіальное попечительство предлагало съѣзду безъ промедленія изыскать средства и выработать какія-либо правила для болѣе существенной помощи сиротствующему и бѣдствующему духовенству и съ своей стороны предлагало проектируемую въ особой запискѣ члена попечительства, священника Арсеньева мѣру, состоящую въ отчисленіи на увеличеніе средствъ попечительства $\frac{1}{100}$ съ cadaго доходнаго причтоваго рубля, откуда бы онъ ни получался—земли, руги, требоисправленій и проч. По разсмотрѣніи и обсужденіи этого дѣла, съездъ призналъ этотъ проектъ трудно выполнимымъ, за невозможностію точно опредѣлить причтовую доходность, и постановилъ: для увеличенія средствъ попечительства обложить все причты епархіи трехрублевымъ взносомъ, предоставивъ благочинному взимать падающую на его округъ по числу причтовъ сумму неравными частями съ cadaго причта, а преимущественно къ получаемой имъ доходности. Сборъ этотъ представлять въ два срока равными частями—въ декабрѣ и іюнѣ мѣсяцахъ. Это рѣшеніе епархіальною властью было утверждено. (Церк. Вѣс.).

О народныхъ бібліотекахъ. — Въ отрядѣ студентовъ-медиковъ старшаго курса московскаго университета, отправляющемся по приглашенію подлежащей администраціи въ тобольскую губернію, съ цѣлью организаціи и завѣдыванія особыми «врачебными-питательными» пунктами по пути слѣдованія переселенцевъ, по словамъ «Церк. Вѣст.», возникла мысль положить въ селахъ и деревняхъ тобольской губерніи начало народнымъ бібліотекамъ. Отрядъ обратился за помощью въ московскій комитетъ грамотности, который постановилъ удовлетворить просьбу студентовъ, отнустивъ въ ихъ распоряженіе 20 бібліотекъ по 10 руб. каждая. Нельзя не порадоваться, что за удовлетвореніе народной потребности берутся и люди, повидимому, не имѣющіе непосредственнаго отношенія къ дѣлу. Ихъ примѣръ долженъ возбуждающимъ образомъ дѣйствовать на тѣхъ лицъ и тѣ учрежденія, въ кругъ обязанностей которыхъ входитъ забота о народномъ просвѣщеніи. Вопросъ о народныхъ бібліотекахъ въ настоящее время можетъ считаться назрѣвшимъ и попытки къ его разрѣшенію уже сказываются. Но вполне удовлетворить народному спросу на книги для чтенія едва ли можно безъ содѣйствія церкви и духовенства. Если при приходскихъ церквахъ будутъ основаны бібліотеки, по содержанію книгъ пригодныя не только для потреб-

ности причта, но и прихожанъ, то на обширномъ пространствѣ Россіи мы будемъ имѣть не сто, не двѣсти, а около сорока тысячъ библиотекъ. А если въ дополненіе къ библиотекамъ, хотя бы при болѣе состоятельныхъ церквахъ, основаны будутъ книжные склады для продажи книгъ по дешевой цѣнѣ, то русскій народъ совершенно будетъ обезпеченъ на счетъ матеріала для чтенія и гарантированъ отъ эксплуатаціи лубочниковъ и букинистовъ, сбывающихъ теперь ему за непомянутую цѣну куда негодныя книжонки.

(«Моск. Церк. Вѣд.»)

Пріютъ—ферма. — Съ прошлаго года въ Красноуфимскомъ уѣздѣ, Пермской губерніи, близъ села Савиновскаго, какъ сообщаютъ «Моск. Вѣд.», существуетъ симпатичное благотворительное учрежденіе—миссіонерскій пріютъ-ферма, основанный пермскимъ епархіальнымъ комитетомъ православнаго миссіонерскаго общества. Пріютъ этотъ предназначенъ для бѣдныхъ учащихся инородческихъ дѣтей, для бездомныхъ Черемисъ и въ особенности для тѣхъ изъ ново-крещенныхъ инородцевъ, которые, по принятіи св. крещенія, остаются въ безвыходномъ положеніи, не имѣя ни права, ни занятій и подвергаясь притѣсненіямъ со стороны своихъ сородичей язычниковъ. Поэтому пріюту предположено придать характеръ фермы и завести при немъ въ небольшихъ размѣрахъ сельское хозяйство, которое, доставляя живущимъ въ пріютѣ заработокъ и средства къ жизни, въ то же время служило бы источникомъ для содержанія и самого пріюта-фермы и знакомило окрестное инородческое населеніе со способами болѣе раціональнаго веденія хлѣбопашества, много страдающаго отъ предразсудковъ и суевѣрій Черемисъ и Татаръ. Уѣздное земство, весьма сочувственно относящееся къ этому, наполовину пока осуществившемуся предпріятію, уступило для пріюта-фермы на льготныхъ арендныхъ условіяхъ обширный участокъ земли и оказало значительное пособіе на устройство пріюта. Дѣло устройства фермы подвигается впередъ. Въ настоящее время на хуторѣ уже возведены необходимыя хозяйственныя строенія и начаты новыя. Путемъ пожертвованій составила порялочная бібліотека, въ томъ числѣ сельско-хозяйственная на сумму 40 р. Красноуфимскою уѣздною управой пожертвованъ слесарный инструментъ. Но такое симпатичное само по себѣ миссіонерское учрежденіе, какъ пріютъ—ферма, едва ли достигало бы своего назначенія—служить просвѣтительнымъ центромъ для окрестныхъ захолустныхъ инородческихъ селеній, если бы при этомъ обойденъ былъ вопросъ о школѣ, соотвѣтствующей миссіонерскимъ цѣлямъ пріюта. Къ чести Красноуфимскаго уѣзднаго земства и епархіальнаго начальства въ настоящее время приступлено къ выполненію, притомъ въ широкихъ размѣрахъ,

и этой второй существенной цѣли симпатичнаго миссіонерскаго учрежденія. При миссіонерскомъ хуторѣ открывается двухклассная церковно-приходская школа съ учительскими и сельско-хозяйственными курсами. Земское собраніе постановило: 1) ассигновать 1.000 рублей единовременно на постройку школьнаго зданія, ежегодно 1.142 рубля на содержаніе школы и 2) ходатайствовать предъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ объ ассигнованіи 1.200 р. ежегоднаго пособія на содержаніе сельско-хозяйственныхъ курсовъ. Цѣль новооткрываемой школы состоитъ, главнымъ образомъ, въ приготовленіи учителей школъ грамоты изъ среды крестьянскихъ дѣтей русскихъ и инородческихъ селеній и увеличеніи возможно большаго количества такихъ школъ въ захолустныхъ инородческихъ селеніяхъ Красноуфимскаго уѣзда съ учителями инородцами. Въ настоящее время постройка помещенія, предназначеннаго собственно для школы, уже приходитъ къ концу, послѣ чего приступятъ къ постройкѣ учительскихъ квартиръ и общежитія.

(Вѣра и Разумъ.)

Пріемныя испытанія въ духовныхъ академіяхъ. На пріемныя испытанія въ московскую духовную академію въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года явилось 118 человекъ, изъ нихъ двое студентовъ семинаріи выбыли до окончанія экзаменовъ. 20 студентовъ семинаріи прибыли по назначенію семинарскихъ начальствъ. Определеніемъ академическаго совѣта, состоявшимся 6-го сентября, въ составъ новаго 1-го курса принято 52 студента. Для поступленія въ казанскую духовную академію въ настоящемъ учебномъ году держало экзаменъ только 71 человекъ, изъ которыхъ 18 вызваны на казенный счетъ и 53 явились по собственному желанію. Приняты всѣ казенные и 48 человекъ изъ прибывшихъ по собственному желанію. Пріемныя испытанія въ кievской духовной академіи начались 17-го августа и окончились къ 1-му сентября. Желавшихъ поступить въ составъ перваго курса академіи было 64 человека изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, въ томъ числѣ 22 человека присланы на казенный счетъ. Принято въ академію 45 студентовъ, изъ нихъ 30 зачислены на казенное содержаніе, 7 на академическія стипендіи и 7 приняты на собственный счетъ.

(Прав. Вѣст.)

Инспекторъ московской духовной академіи іеромонахъ Сергій возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ настоятелемъ посольской церкви въ Аѳонахъ.

(Моск. Вѣд.)

По сообщенію Моск. Вѣд. въ сельскихъ обществахъ Петербургской губерніи состоялись приговоры о закрытіи въ 1895 г. по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ кабаковъ и трактировъ съ крѣпкими напитками.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ“

Высочайше утвержденное въ 1881 г.

въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37.

Основной и запасные капиталы 20.500.000 руб.

Общество заключаетъ:

Страхованія капиталовъ и доходовъ

для обезпеченія семьи или собственной старости, приданаго для дѣвужекъ, стипендій для мальчиковъ и т. п., на особо выгодныхъ условіяхъ и съ участіемъ страхователей въ прибыляхъ общества.

Къ 1 января 1894 г. въ Обществѣ „Россія“ было застраховано 28,246 лицъ, на капиталъ въ 75,621,010 руб.

Страхованія отъ несчастныхъ случаевъ

какъ отдельныхъ лицъ, такъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ, — съ уменьшеніемъ страховыхъ взносовъ вслѣдствіе зачета дивиденда;

Страхованія отъ огня

движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода по умереннымъ преміямъ, напр., монастырскихъ строеній, зданий духовно учебныхъ заведеній и домовъ причтовъ;

Страхованія транспортовъ

рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ; страхованіе корпусовъ судовъ.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская собств. домъ № 37) и у всѣхъ провинціальныхъ агентовъ. (въ г. Рязани Н. И. Родзевичъ, Астраханская улица, собств. домъ).—

Страховые билеты по страхованію пассажировъ отъ несчастныхъ случаевъ во время путешествія по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ выдаются также на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на паромныхъ пристаняхъ.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Геодоргъ Толеровъ.*

Помощникъ Преподаватель Семинаріи *Димитрійъ Аглицевъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ.*

Въ типографіи Рязан. Губерн. Правленія.

Состояніе счетовъ Московскаго Международнаго Торговаго Банка къ 1 Мая 1894 г.

А К Т И В Ъ.	Въ банкѣ въ Москвѣ.		въ отдѣленіяхъ				В С Е Г О.		П А С С И В Ъ.	Въ банкѣ въ Москвѣ.		въ отдѣленіяхъ.				В С Е Г О.	
	Рубл.	Коп.	Въ Рязани.		Въ прочихъ (**).		Рубл.	Коп.		Рубл.	Коп.	Въ Рязани.		Въ прочихъ (**).		Рубл.	Коп.
			Руб.	К.	Руб.	К.						Руб.	К.	Руб.	К.		
I. Касса	438.129	61	74.240	59	505.249	73	1.017.619.	93	I. Складочный капиталъ	3.000.000	—	—	—	—	3.000.000	—	
II. Тенуцій счетъ въ банкахъ	16.175	77	100	—	228.096	69	244.373	46	II. Капиталъ отдѣленій	—	—	100.000	—	800.000	—	900.000	—
III. Свободныя суммы на текущихъ счетахъ спеціал. въ банкѣ	10.681	15	7.675	91	39.050	45	57.407	51	III. Обыкновенный запасн. капиталъ	298.876	58	—	—	—	—	298.876	58
IV. Учетъ векселей, имѣющихъ не менѣе двухъ подписей	2.698.820	88	318.486	02	1.686.888	37	4.704.195	27	IV. Особый запасный капиталъ	156.375	88	—	—	—	—	156.375	88
V. Учетъ вышедшихъ въ тиражъ цѣнныхъ бумагъ и купоновъ	5.960	87	4.450	71	15.513	21	25.924	79	V. Вилды:								
VI. Учетъ соло-векселей съ обезпеченіемъ: хлѣбомъ за сч. Госуд. Банка	—	—	—	—	—	—	—	—	1) на текущіе счета:								
товарами и квит. жел. дорогъ	—	—	—	—	17.720	—	17.720	—	а) обыкновенные	960.451	95	269.681	80	1.413.636	22	2.643.769	97
Учетъ торговыхъ обязательствъ	—	—	—	—	—	—	—	—	б) условные	454.135	51	212.943	45	1.269.920	64	1.936.999	60
VII. Ссуды подъ залогъ (*)									2) безсрочные	365.294	20	141.415	15	509.127	20	1.015.836	55
1) цѣнныхъ бумагъ гарантиров.	2.736.502	41	211.329	47	1.090.199	06	4.038.030	94	3) срочные	761.063	59	365.628	—	886.800	40	2.013.491	99
2) цѣнныхъ бумагъ негарантиров.	22.780	—	10.580	—	64.025	—	97.385	—	VI. Переучтенные векселя и торговая обязательства	926.157	73	150.873	75	730.727	12	1.807.758	60
3) товаровъ и квитанцій жел. дорогъ	900	—	154.056	43	1.000.270	56	1.155.226	99	Залогъ цѣнныхъ бумагъ	—	—	—	—	37.380	—	37.380	—
4) драгоценныхъ металловъ	—	—	1.512	—	—	—	1.512	—	Обезпеченіе спеціальныхъ текущихъ счетовъ. Перезалог. ссудъ подъ хлѣб. въ Гос. Банкѣ	28.797	—	97.450	—	40.912	95	167.159	95
5) хлѣба за сч. Госуд. Банка	—	—	—	—	—	—	—	—	VII. Обезпеч. спец. сч. подъ хлѣбъ въ Гос. Бан.	—	—	—	—	—	—	—	—
VIII. Цѣнные бумаги, принадлежатія банку:									VIII. Корреспонденты банка:								
1) гарантiroванныя	1.118.982	49	87.778	36	286.993	80	1.493.754	65	1) по ихъ счетамъ (лого):								
2) негарантiroванныя	286.214	90	25.222	45	48.307	51	359.744	86	а) свободныя суммы въ распоряженіи корреспондентовъ	610.725	18	—	—	—	—	610.725	18
IX. Прин. банк. золото и серебро въ слит., ассигновки, тамож. куп. и тратты на заграничн. мѣста	104.977	72	13	50	65.686	40	170.677	62	б) векселя на комиссію	64.050	68	44.379	18	567.365	85	675.795	71
X. Фондъ обынн. запасн. напнт. въ прав. гар. % бум.	298.642	58	—	—	—	—	298.642	58	2) по счетамъ банка (nostro)								
XI. Фондъ особ. запас. напнт. въ прав. гар. % бум., хранящ. въ госуд. банкѣ	52.108	75	—	—	—	—	52.108	75	суммы, остающіяся за банкомъ	4.294.836	59	—	—	—	—	4.294.836	59
XII. Капиталъ отдѣленій банка	900.000	—	—	—	—	—	900.000	—	IX. Счетъ правленія съ отдѣленіями	291.357	03	—	—	—	—	291.357	03
XIII. Корреспонденты банка:									X. Невыплаченный по акціямъ банка дивидендъ	24.689	50	—	—	—	—	24.689	50
1) по ихъ счетамъ (лого):									XI. Проценты, подлежащіе уплатѣ по вкладамъ и обязательствамъ банка	7.032	54	4.134	37	7.384	27	18.551	18
бланковые кредиты (переводы) 414.553.20									XII. Полученные проценты и комиссіи: за 1894 г., за исключеніемъ уплаченныхъ	151.721	25	28.143	88	164.383	56	344.248	69
кредиты, обезпеченные цѣнными бумагами, товар. в торгов. обяз. 2.495.274.28	2.909.827	48	—	—	600.219	96	3.510.047	44	Государств. 5% налогъ	686	93	—	—	712	91	1.399	84
2) по счетамъ банка (nostro):									XIII. Переходящія суммы	93.766	16	—	—	156.808	27	250.574	43
а) свободн. суммы въ распоряженіи банка	601.279	62	—	—	—	—	601.279	62	Пенсионная касса служащ.	20.000	—	—	—	—	—	20.000	—
б) векселя у корреспондентовъ	180.736	36	4.621	49	99.502	40	284.860	25									
XIV. Счетъ отдѣленій съ правленіемъ	—	—	376.413	17	252.625	10	629.038	27									
XV. Векселя, принятые на комиссію	64.050	68	44.379	18	557.887	57	666.317	43									
XVI. Протестованные векселя	1.245	48	1.545	—	—	—	2.790	48									
XVII. Недвижимое имущество банка	—	—	74.700	—	49.600	—	124.300	—									
XVIII. Текущіе расходы	43.706	07	11.477	89	78.273	78	133.457	74									
XIX. Расходы, подлежащіе возврату	2.734	18	206	85	1.477	42	4.418	45									
XX. Обзаведеніе и устройство	15.561	30	3.314	55	50.994	38	69.870	28									
XXI. Переходящія суммы	—	—	2.546	01	—	—	2.546	01									
XXII. Просроченныя суммы	—	—	—	—	2.800	—	2.800	—									
ИТОГО	12.510.018	30	1.414.649	58	6.741.381	39	20.666.049	27	ИТОГО	12.510.018	30	1.414.649	58	6.741.381	39	20.666.049	27
*) Въ томъ числѣ ссудъ (on call)	2.668.552	41	40.091	47	484.211	78	3.192.855	66									

**) Отдѣленія: въ Тулѣ, Курскѣ, Пензѣ, Либавѣ, Севастополѣ, Бухарѣ, Смоленскѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Тегеранѣ, Ковандѣ, Кенигсбергѣ, Данцигѣ, комиссіонерствахъ: въ Скопинѣ, Ефремовѣ, Витебскѣ, Двинскѣ, Евпаторіи, Саранскѣ.