

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

8 Апрѣля.

№ 14.

1907 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Разныя извѣстія по епархіи.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 27—30-го марта с./г., церковь Брюково-Медвѣнскаго прихода, Тульскаго уѣзда, **перечислена** изъ 3 благочинническаго округа въ 4 округъ Тульскаго уѣзда, а церковь села Бушева изъ 4-го округа въ 3-й округъ того же уѣзда.

— **Рукоположены:** 23-го марта псаломщикъ Успенской церкви, что при станціи Узловой, Богородицкаго уѣзда, *Павелъ Богословскій* во діакона въ с. Гранки, Ефремовскаго уѣзда; 24-го марта псаломщикъ с. Горѣлокъ, Тульскаго у., *Георгій Успенскій* во діакона въ с. Богородицкое, Веневскаго уѣзда; 24 марта псаломщикъ с. Серебряныхъ Прудовъ, Веневскаго уѣзда, *Михаилъ Струковъ* во священника въ сел. Козловку, Каширскаго уѣзда; 25 марта псаломщикъ Богородице-Владимірской женской пустыни *Алексій Красновъ* во діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи при той же церкви; 25 марта сельскій учитель *Алексій Ивановскій* во священника въ с. Казачьи Присады, Тульскаго уѣзда и того же 25 марта діаконъ с. Лазавки, Ефремовскаго у., *Василій Вознесенскій* во священника въ с. Судбищи, Новосильскаго уѣзда.

— **Перемѣщенъ:** діаконъ с. Кочаковъ, Крапивенскаго у., *Геннадій Θεодосіевъ* въ Курскую епархію 30 марта.

— **Умерла** 6 марта пенсіонерка, вдова діакона с. Сторожей, Ефремовскаго уѣзда, *Екатерина Глаголева*.

— По указу Св. Синода, отъ 22 марта за № 3454, назначено пособіе вдовѣ священника с. Суровъ, Новосильскаго уѣзда, *Серафимъ Зеленецкой* въ размѣрѣ 300 р. въ годъ.

— **Утвержденъ** законоучителемъ священникъ села Краснаго, Крапивенскаго уѣзда, *Серій Осокинъ* въ мѣстномъ начальномъ училищѣ.

— **Утверждены** церковными старостами: 1) въ Алексинскомъ уѣздѣ, къ церкви села Унекъ крестьянинъ *Григорій Коровкинъ*; 2) въ Веневскомъ уѣздѣ, къ церкви села Мягкаго крестьянинъ *Сергій Воробьевъ*; 3) въ г. Тулѣ ко Владимирской, что за валомъ, церкви купеческій сынъ *Иванъ Русаковъ*; 4) въ Тульскомъ уѣздѣ, къ церкви села Кирѣвскаго крестьянинъ *Василій Андриановъ*; 5) въ Чернскомъ уѣздѣ, къ церкви села Знаменскаго-Дѣвочкина крестьянинъ *Палладій Артемовъ-Звонковъ* и къ церкви села Алексѣевского дворянинъ *Николай Долмино-Иванскій*.

— **Утверждены** предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) въ Бѣлевскомъ уѣздѣ, при церкви села Новыхъ Долецъ крестьянинъ *Иванъ Тереховъ*; 2) въ Веневскомъ уѣздѣ, при церкви села Малыни мѣстная помѣщица *Анна Ладыженская*; 3) въ Новосильскомъ уѣздѣ, при церкви села Ломецъ мѣщанинъ *Теодоръ Галкинъ*; 4) въ Одоевскомъ уѣздѣ, при церкви села Казюлькина мѣстный священникъ *Николай Покровский*; 5) въ Тульскомъ уѣздѣ, при церкви с. Архангельскаго-Стародубокъ крестьянинъ *Василій Благовъ*.

— **Присоединена къ православію** въ церкви села Потетина Вѣрина, Веневского уѣзда, изъ раскола поморской секты крестьянка *Марія Кукушева*.

— Одинъ изъ священниковъ епархіи за подачу прошенія о перемѣщеніи въ другой приходъ ранѣе выслуги имъ на занимаемомъ мѣстѣ 5-ти лѣтняго срока, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 29—30 марта сего года, оштрафованъ тремя рублями въ пользу Епархіальнаго Попечительства, безъ внесенія сего штрафа въ послужной списокъ.

Циркулярный указъ Тульской Духовной Консисторіи

отъ 4 апрѣля 1907 г. за № 14.

По силѣ пенсіоннаго устава 1902 года въ спискахъ свѣдѣній о лицахъ, коимъ испрашивается пенсія, должно быть обозначаемо и о томъ — не получали ли означенныя лица за службу пенсіи ранѣе. Между тѣмъ, Консисторію, по провѣрѣ

послужныхъ списковъ священно-церковно-служителей, замѣчено, что нѣкоторые священно-церковно-служители, поступившіе изъ заштатныхъ и получавшихъ пенсію, не обозначаютъ въ своихъ послужныхъ спискахъ о томъ, что они до поступления вновь на службу получали пенсію. Въ предупрежденіе на будущее время подобнаго рода упущеній Консисторія вмѣняетъ благочиннымъ епархіи неукоснительно, подъ опасеніемъ строжайшей отвѣтственности, слѣдить, чтобы въ послужныхъ спискахъ заштатныхъ священно-церковно-служителей, определяемыхъ вновь на штатныя мѣста, непременно было обозначено о получавшейся ими пенсіи за время бытности ихъ за штатомъ, цитируя при этомъ номеръ, годъ, мѣсяць и число указа.

Журналъ Тульской Духовной Консисторіи

отъ 3 апрѣля 1907 года за № 48.

Тульская духовная Консисторія *слушала*: 1) прошеніе священника села Знаменскаго, Веневскаго у., *Анатолія Благотыщенскаго*, о перемѣщеніи епо на праздное священническое мѣсто въ сел. Титово, Ефремовскаго уѣзда и 2) справку. Священникъ *Благотыщенскій* 24 л., окончилъ курсъ Орловской дух. Семинаріи по 2 разр. въ 1904 год., 8-го сентября 1905 г. произведенъ во священники въ село Знаменское, Веневскаго у. *Приказали*. Такъ какъ по распоряженію Епархіальнаго Начальства, пропечатанному въ Епарх. Вѣдомостяхъ, право на подачу прошенія о перемѣщеніи въ другіе приходы имѣютъ только тѣ священно-церковно-служители, которые прослужили на занимаемыхъ ими мѣстахъ не менѣе 5-ти лѣтъ. Священникъ же *Благотыщенскій* на занимаемомъ мѣстѣ состоитъ только 1½ года, до прошенія его о перемѣщеніи въ с. Титово оставить безъ удовлетворенія, самого же просителя за неисполненіе означеннаго распоряженія Епарх. Начальства, оштрафовать 3 рублями въ пользу Епарх. Почетительства, безъ внесенія сего штрафа въ послужный списокъ и обязать его подпиской, чтобы онъ впредь до выслуги на занимаемомъ имъ мѣстѣ пятилѣтняго срока, не утруждалъ Епарх. Начальство просьбами о перемѣщеніи его въ другой приходъ. На семъ журналѣ 4 апрѣля 1907 года за № 1247, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Напечатать рѣшеніе“.

О пособіи голодающимъ.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Лаврентію, Епископу Тульскому и Бѣлевскому, Тульской Духовной Консисторіи, докладъ:— „Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 16—18 ноября 1906 г., признано было заслуживающими назначенія пособія по случаю неурожая хлѣбовъ въ 1906 г., 1) въ семи наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая уѣздовъ—205 лицъ, изъ коихъ 71 священникъ, 38 діаконъ и 96 псаломщиковъ и 2) въ трехъ менѣе пострадавшихъ отъ неурожая уѣздахъ—70 лицъ, а именно—23 священника, 11 діаконъ и 36 псаломщиковъ, а всего 276 лицъ, и о назначеніи таковымъ лицамъ пособія послано было отъ лица Вашего Преосвященства 22 того же ноября мѣсяца за № 6961, представленіе въ Св. Синодъ, на каковое представленіе со стороны Св. Синода доселѣ не послѣдовало никакого отвѣта, между тѣмъ, въ настоящее время въ кассѣ Консисторіи имѣется сумма въ пользу голодающаго духовенства, поступившая отъ разныхъ лицъ, въ количествѣ 195 р. 77 к. и присланная въ семь мартъ мѣсяцъ при отношеніи Калужской духовной Консисторіи, отъ 15 марта сего года за № 3557, на тотъ же предметъ сумма въ количествѣ 150 руб., а всего 345 р. 77 коп. Принимая во вниманіе, что со стороны Св. Синода не послѣдовало никакого распоряженія относительно назначенія пострадавшимъ отъ неурожая въ 1906 г. членамъ причтовъ пособія изъ суммъ Св. Синода, Консисторія съ своей стороны полагала бы: хранящуюся въ настоящее время сумму денегъ на голодающее духовенство раздѣлить между многосемейными, не получающими казеннаго жалованья, псаломщиками семи наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая уѣздовъ, какъ наиболѣе нуждающимся въ пособіи, каковыхъ лицъ оказалось 41. Мнѣніе сіе Консисторія долгъ имѣеть представить Вашему Преосвященству на благоусмотрѣніе“.—На семь докладъ 31 марта 1907 г. за № 1208, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

Пожертвованія.

Пожертвовали по Бѣльскому уѣзду: 1) во вновь построенную церковь села Жабыни—а) разныя лица восемь различныхъ иконъ безъ обозначенія стоимости и б) общество крестьянъ дер. Кураковой Стрѣлецкой волости икону Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, стоимостью 80 руб.; 2) въ церковь села Ильина на устройство иконостаса мѣстные прихожане—крестьяне сельца Давыдова—20 руб.; д. Какурина—16 руб., дер. Кудрина—9 р., кр. той же деревни Александръ Сѣкачевъ—5 р. 20 к. и кр. дер. Пашкова Теодоръ Петеричевъ 1 р., а всего 51 р. 20 коп.; 3) въ Никитскую церковь села Пронина—прихожане на ремонтъ храма 62 р.; 4) Покровскую церковь села Темряни—мѣщанка Прасковія Чикина по духовному завѣщанію на имя церкви 50 р.; 5) въ Ильинскую церковь села Дуракова—прихожанинъ Александръ Кобановъ 15 бутылокъ винограднаго вина, стоимостью 15 р.; 6) въ Елисаветинскую, что при Вдовьемъ домѣ г. Бѣлева, церковь—мѣстный церковный староста Кирилль Летинъ, на освѣщеніе церкви 25 руб., на золоченіе и чистку церковной утвари 120 р., на нужды церкви и пѣвчихъ 125 руб. 25 к., и на покупку серебряно-вызолоченнаго потира—75 руб.; по Ефремовскому уѣзду 7) въ Покровскую церковь села Сятова неизвѣстное лицо на ремонтъ иконостасовъ 200 руб., по Каширскому уѣзду: 8) въ церковь села Богатищева-Епишина—крестьянинъ села Озеръ, Коломенскаго уѣзда, Теодоръ Деминъ икону Серафима въ кіотѣ за стекломъ стоимостью 150 р., икону Св. Николая съ муч. Флоромъ и Лавромъ въ кіотѣ за стекломъ, стоимостью 200 р., икону Воскресенія Христова на полотнѣ, стоимостью 75 р., металлическія хоругви, стоимостью 75 р., полное священническое облаченіе, стоимостью 75 р., и подсвѣчникъ стоимостью 25 р.; 9) въ Одигитріевскую церковь села Чернева а) потом. почет. гражданинъ Михаилъ Карякинъ полное священническое облаченіе, стоимостью 80 р., и б) крестьянка сельца болотни Шубенкина икону Св. и Чудотворца Николая съ кіотой и металлическою лампадою, стоимостью 70 р.; 10) во Владимірскую церковь села Таптыкова Каширскій купеческій сынъ Димитрій Воронковъ икону Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца въ иконостасѣ, стоимостью около 150 р.; 11) въ церковь Каширскаго Никитскаго женскаго монасты-

ря фабрикаиты братья Моргуновы священническое и діаконское облаченіе, стоимостью 1000 р., за поминовеніе умершаго брата ихъ Василя; по Крапивенскому уѣзду: 12) въ Смоленскую церковь села Головлина крестьянинъ сего села Егоръ Макарченковъ квитанцію Тульского Отдѣленія Государственнаго Банка за № 4725 на вѣчный вкладъ во 100 руб. изъ 4¹/₂%, въ пользу причта за поминовеніе его сродниковъ; по Новосильскому уѣзду: 13) въ церковь села Покровскаго на Гадинѣ, умершая мать священника сего села Владимира Воскобойникова 400 р. Государственной ренты: доходы съ 200 руб. въ пользу причта за поминовеніе іерея Алексія и Александры, и съ 200 руб. на украшеніе храма; 14) въ Комитетъ по сооруженію новаго каменнаго храма въ с. Игумновѣ; прихожане—крестьяне дер. Толстенковой Петръ Дюжиковъ 600 р. и Илья Москвинъ 100 руб.; 15) въ церковь села Архангельскаго—прихожане на нужды храма 175 р.; 16) въ церковь села Жердева а) неизвѣстныя лица на устройство колокольни 295 руб., и б) вдова священника села Козари, сего же уѣзда, Татьяна Соколова на приобрѣтеніе сосуда съ приборомъ для совершенія таинства евхаристіи 100 р.; 17) въ церковь села Петровскаго—прихожане на ремонтъ храма 200 р., икону Св. Преподобнаго Серафима съ кіотой, стоимостью 300 руб., и завѣсу для царскихъ вратъ; 18) въ церковь села Полянокъ, а) крестьянинъ Василій Золотухинъ въ пользу церкви 100 р., и въ пользу причта 100 руб. за поминовеніе, и б) прихожанка парчевое облаченіе шитое золотомъ по бархату для священника и діакона безъ обозначенія стоимости; 19) въ церковь села Пятницкаго на рѣкѣ Колпнѣ—а) прихожанинъ купецъ Семень Коняевъ на новый иконостасъ 500 руб. б) зубной врачъ Сергій Пятницкій новую люстру въ 40 руб. и в) дворянка Анна Батурина на иконостасъ 10 р.; 20) въ церковь села Сѣтухи—крестьянинъ Клоковъ за погребеніе въ церковной оградѣ 50 р.; по Одоевскому уѣзду: 21) въ Троицкую церковь села Троицкаго а) жена священника Валентина Новгородская 50 руб. съ правомъ пользованія % причту за поминовеніе и б) дворянка Елена Θεодорова 25 р. съ правомъ полученія % причту за поминовеніе р. Николая; 22) въ Благовѣщенскую г. Одоева церковь мѣстный псаломщикъ Θεодоръ Плетневъ 50 руб. на приобрѣтеніе билета вѣчнаго вклада для пользованія % причту за поминовеніе р. р. Анны, Симеона и Вассы съ чадами; по гор. Туль 23) въ Сіонскую церковь при Тульскомъ

Епархіальномъ Свящномъ Заводѣ, Зинаида Подельская 100 руб. съ правомъ пользованія $\frac{0}{100}$ причту за поминованіе, по Чернскому уѣзду: 24) въ церковь села Одинцова вдова священника села Селезнева Колодезя того же уѣзда, Александра Гастера билетъ вѣчнаго вклада въ 100 руб. въ пользу причта за поминованіе.

Пожертвованія, поступившія въ Тульское Епархіальное Попечительство въ теченіе февраля и марта текущаго года.

Отъ благочиннаго 4-го Одоевского округа, протоіерея Виктора Богоявленскаго за погребеніе въ церковной оградѣ села Троицкаго дворянина Николая Θεодорова—49 р. 75 к.

Отъ благочиннаго 2-го округа церквей г. Тулы, протоіерея Николая Моригеровскаго за благовѣсть въ большой колоколь при погребеніи Пелагіи Пановой, Маріи Ратновой и Стефана Завальскаго—9 руб.

Отъ священника села Куракина, Петра Борисоглѣбскаго за погребеніе въ церковной оградѣ дворянина Владиміра Шатилова—50 руб.

Отъ священника села Карачева, Епиф. у. Александра Протасова за погребеніе въ церковной оградѣ Владиміра Ванифатьева—50 руб.

Отъ священника села Серебряныхъ Прудовъ, Веневскаго у. Димитрія Панова за погребеніе въ церковной оградѣ псаломщика Александра Соколова—50 руб.

Отъ священника села Малаго Яблоноваго, Корочанскаго уѣзда, Курской епархіи Іоанна Коневецкаго въ пользу бѣдныхъ дух. званія—6 руб.

Отъ конторы Тульскаго Архіерейскаго дома въ пользу духовенства, пострадавшаго отъ неурожая—15 руб.

Отъ Тульской Духовной Консисторіи, при отношеніи отъ 23 февраля за № 2742, за погребеніе въ церковной оградѣ села Любени, Одоев. у. Богдановой—50 руб.

Отъ благочиннаго 1-го Чернскаго округа, протоіерея Александра Богословскаго за погребеніе въ церковной оградѣ села Дупень крестьянина Дометія Хорошилова—50 руб.

Отъ конторы Тульскаго Архіерейскаго дома въ пользу духовенства, пострадавшаго отъ неурожая—15 руб.

Отъ благочиннаго 3-го Ефремовскаго округа, священника

Алексѣя Сперова за погребеніе въ церковной оградѣ села Остропять Дмитрія Чухрова—50 руб.

Отъ канцеляріи Тульскаго Епархіальнаго Преосвящаго за благовѣсть въ большой колоколь при погребеніи—6 руб.

Отъ благочиннаго 5 го Новосильскаго округа, священника Сергія Черникова за погребеніе въ церковной оградѣ села Бредихина трехъ родственниковъ церковнаго старосты Нечаева—150 руб.

Отъ священника села Жапоткова, Крапивенскаго у. Михаила Ананскаго за погребеніе въ церковной оградѣ врача Дмитрія Соловьева—25 руб.

Отъ канцеляріи Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, за благовѣсть въ большой колоколь при погребеніи Варвары Любоумровой—3 руб.

Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Лаврентія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго квитанція Тульскаго Отдѣленія Государственнаго банка на вѣчный вкладъ—въ 100 р.

А всего—678 руб. 75 коп.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о состояніи суммъ Эмеритальной Кассы духовенства Тульской Епархіи

За Февраль мѣсяць 1907 года.

Наличными. Билетами.

I. Счетъ кассовыхъ суммъ на- Руб. К. Руб. К.
личными и билетами.

1. Къ 1 Февраля 1907 г. оставалось:

Суммъ эмеритальныхъ: а) наличными.	828—40
б) билетами по номинальн. цѣнѣ.	— 22610 —

2. Въ Февралѣ мѣсяцѣ 1907 года
поступило:

Взносовъ по разрядамъ	1092 —
Процентовъ на капиталы кассы	2643—20
Сборъ съ метрическихъ записей	792—40
Пожертвованій	95 — 23

Получено въ уплату долга:

Отъ свящ. И. П. Головина	89—33		
Отъ Страховой кассы	1000	—	
Отъ псаломщ. школы	7—78		
Мелочныхъ, случайныхъ и другихъ доходовъ	22—12		
Переходящихъ и оборотныхъ	147	2	5000 —
<hr/>			
Итого	5889—	8	5000 —

Всего съ остаткомъ 6717—48 27610 —

3. Въ Февралѣ мѣсяцѣ 1907 г.

израсходовано:

Выдано вознагражденій пенсіонерамъ кассы	829—33		
Выдано по квитанціямъ дѣвицамъ— невѣстамъ	44	43	
Возвращено взносовъ съ ⁰ / ₀ быв- шимъ участникамъ Кассы, за переход- ихъ на службу въ др. епархіи	15—42		
Выдано жалованья членамъ Прав- ленія кассы и письмоводителю за Фе- враль мѣс. 1907 г. и уплач. за кварт.	81—65		
Мелочныхъ, случайныхъ и другихъ расходовъ	20—21		
Переходящихъ и оборотныхъ	4769—69		
<hr/>			
Итого	5760—73		—

4. За вычетомъ расхода къ 1 Марта

1907 г. *остается* 956—75 27610 —

II. Счетъ долговъ кассъ:

1. Къ 1 Февраля 1907 года *оставалось*
долга за разными учрежденіями и лицами. 314178—13

2. Въ Февралѣ 1907 года *уплачено долгу:*

Свящ. И. П. Головинымъ	89—33
Страховою кассою	1000 —
Псаломщической школою	7—78
<hr/>	
Итого	1097—11

3. За вычетомъ уплаченнаго долга, къ 1 Марта 1907 г. *осталось дома кассъ всего* 313081— 2

А и м е н н о:

За Бѣлевскимъ Епарх. жен. уч. по 1 займу	73820—13
” ” ” ” ” ” ” ” 2 займу.	66442—54
За Бѣлевскимъ Духов. Училищемъ	56450 —
За Комит. Тул. Еп. свѣчн. завод. по по- стройкѣ Сіонской церк. при немъ.	27126—21
За Комит. Тул. еп. свѣч. завод. по ремонту Тул. еп. ж. учил.	21381— 4
За Ефрем. Духовнымъ училищ. по 1 займу	14568—15
” ” ” ” ” ” ” ” по 2 займу	18281—48
За Совѣтомъ Бѣлев. Еп. жен. уч. по устройству при немъ водопровода	2081—58
За Жабынскою пустыню.	792—50
За Соборною церк. гор. Бѣлева.	300 —
За псаломщ. школою	197 72
За священ. Ил. П. Головинымъ.	274—82
За страховою кассою	2350 —
За Липецкимъ банкомъ	4596— 6
За Валуйскимъ банкомъ	4488 — 9
За Владикавказскимъ банкомъ	19930—70
<hr/>	
Итого	313081— 2

III. Наличность кассы.

Къ 1-му Марта 1907 г. *касса имѣеть:*

а) наличными	956—75
------------------------	--------

б) билетами	:	:	:	:	:	27610*)
в) въ кредитѣ	:	:	:	:	:	313081 — 2
						<u>Итого</u>
						341347—77

Предсѣдатель Правленія Кассы,
свящ. *Владимиръ Введенскій.*

Товарищъ Предсѣд.—Казначей,
свящ. *Димитрій Сахаровъ.*

Дѣлопроизводитель, свящ. *Михаилъ Щелковъ.*

В ъ д о м о с т ь

о состояніи суммъ Страховой отъ огня
кассы духовенства Тульской епархіи.

За Февраль мѣсяцъ 1907 года.

		Наличными.		Билетами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
I.	Къ 1-му Февраля 1907 г. оставалось:				
Суммъ страхов. по разнымъ стат. прихода:					
"	"	а) наличными	.	1519—32	
"	"	б) билетами	.	— —	10 —
			<u>Итого</u>	.	1519—32 10 —

*) А именно: а) Госуд. 4^{0/0} ренты на 4900 (по номин. цѣнѣ)
б) облигація 1 вн. 5^{0/0} займа 1905 года. на 13600 р., (по ном. ц.),
в) облигацій 2 внутр. 5^{0/0} займа 1905 года на 7500 р. (по ном. ц.),
г) 4 бил. 1 внутр. 5^{0/0} съ выигрыш. займа на 400 р. (по ном. ц.),
д) 1 бил. 2 внутр. 5^{0/0} съ выигрыш. займа въ 100 р. (по ном. ц.),
е) 2 закладн. 5^{0/0}, съ выигрыш. листа Госуд. Дворян. Земельн. Банка, на 200 р. (по номин. ц.), ж) по книжкѣ № 10638 сбер. кассы при Бѣлев. казначействѣ 910 р. Всѣ эти билеты, находятся на храненіи въ Бѣлевскомъ казначействѣ.

II. Въ Февралѣ мѣсяцѣ 1907 г. *поступило:*

Взносовъ на покрытие пожар. убытковъ:	2464—47		
1% сбора съ вновь страхуем. строеній.	72—90		
Случайныхъ	7—25		
		<hr/>	
Итого	2544—62		
		<hr/>	
А съ остаточными всего.	4063—94	10	—

III. Въ Февралѣ м-цѣ 1907 г. *израсходовано:*

Выдано вознагражденій за пожар- ные убытки	2226	50	
Выдано жалованья членамъ Правле- нія кассы	33	32	
Употреблено на вознаграгр. за труды о. о. благоч.	40	—	
Почтовыхъ расходовъ	1—	70	
Уплачено долгу Эмерит. кассѣ	1000	—	
			<hr/>
Итого расхода.	3301—52		

ЗА ВЫЧЕТОМЪ РАСХОДА.

IV. Къ 1-му Марта 1907 г. *остается.* 762—42 10 —

V. Наличность кассы:

По книж. № 4153 Сбер. кассы			10	—
Въ остаткахъ за о. о. благочинными	757—	72		
Въ кредиткахъ и монетѣ	4—	70		
			<hr/>	
Итого.	762—42	10	—	

VI. Къ 1-му Марта 1907 г. Страховая касса состоитъ въ долгу Эмеритальной кассѣ 2350 —

Предсѣдатель Правленія кассы,
свящ. *Владимиръ Введенскій.*
Товарищъ Предсѣдателя-казначей,
свящ. *Димитрій Сахаровъ.*
Дѣлопроизводитель, свящ. *Михаилъ Щелговъ.*

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Малевки, Богородицкаго уѣзда, Земли цер. 42 дес. Прихожанъ м. п. 4514. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % въ годъ 12 руб.

2) Села Бучалокъ, Епифанскаго уѣзда, съ 28 декабря 1906 года. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 2068. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и псаломщику; причтъ съ церковью иолучаетъ % съ 500 рублей.

3) Села Александровой Памяти, Ефремовскаго у., съ 12 января с./г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 968. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта имѣются церковные дома.

4) Села Ситова, Ефремовскаго у., съ 15-го марта с./г. Земли церковной 35 дес. Прихожанъ м. п. 820. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

5) Села Семьяни, Веневскаго у., съ 16 марта с./г. Земли церковной 38 дес. 361 кв. саж. Прихожанъ м. п. 544. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 500 руб.

6) Села Климовскаго, Каширскаго у., съ 16 марта с./г. Земли церковной 41 дес. 779 кв. с. Прихожанъ м. п. 157. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. и % съ капитала въ 3823 р. Для священника имѣется церковный домъ.

7) Села Нижней Пшеви, Новосильскаго у., съ 23 марта. Земли церковной 38 дес. 1325 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1885. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 424 р. 91 к.

8) Села Семьюнова, Бѣлевскаго у., съ 19 марта. Земли церковной 48 дес. 2040 кв. с. Прихожанъ м. п. 422. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и % съ капиталъ въ 960 р. 82 к.

9) Села Покровскаго Луговки, Богородицкаго у., съ 19 марта. Земли ц. 42 дес. 500 кв. саж. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.

Прихожанъ м. п. 2410; причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 1250 рублей.

10) При Соборной г. Епифани церкви, съ 20 марта. Земли церковной 33 дес. 1816 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1839. Причта положено быть: протоіерею, двумъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 10700 р. 7 к.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Ямской Слободы, Новосильскаго уѣзда, съ 3 Апрѣля. Земли ц. 68 дес. 400 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1232. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

2) Села Орловки-Троицкаго, Епифанскаго уѣзда, съ 12 Юля. Земли церк. 33 дес. Прихожанъ м. п. 1127. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

3) Села Шевыревой Слободы, Епифанскаго уѣзда, съ 24 Сентября. Земли ц. 40 дес. 146⁵ кв. с. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0⁰ съ капитала въ 2000 руб.

4) Села Гатей, Веневскаго у. съ 15 декабря. Земли ц. 40 дес. Прихожанъ м. п. 1069. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

5) Села Покровскаго на Гадинкѣ, Новосильскаго уѣзда, съ 3-го января 1907 года. Земли церковной 36 дес. 516 кв. с. Прихожанъ м. п. 1381. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 съ 2037 руб.

6) Села Лазавки, Ефремовскаго уѣзда, съ 20-го марта. Земли церковной 41 дес. 408 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1486. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

г) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села Жабьни, Бѣлевскаго у., съ 20 декабря. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 1845. Причта положено быть священнику и псаломщику.

2) Села Рогожни, Тульскаго у., съ 22 января с./г. Земли церковной 55 дес. 1324 кв. саж. Прихожанъ м. п. 384. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и 0/0 съ капитала въ 3676 руб. 34 коп.

3) При Троицкой, гор. Бѣлева, церкви съ 6 февраля с/г.

Земли церковной 117 дес. 1557 кв. саж. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 195 руб. 99 коп.

4) При Космо-Даміановской, гор. Крапивны, церкви съ 7 марта с/г. Земли церк. 32 дес. Прихожанъ м. п. 772. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 80 руб.

5) Села Русалкина, Каширскаго у., съ 12 марта с./г. Земли церковной 145 дес. 475 кв. с. Прихожанъ м. п. 643. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 935 руб.

6) Села Никольскаго-Буйцъ, Епифанскаго уѣзда, съ 20 марта. Земли церковной 31 дес. Прихожанъ м. п. 1868. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 435 р.

7) Села Горѣлокъ, Тульскаго у., съ 21 марта. Земли церк. 38 дес. 100 кв. саж. Прихожанъ м. п. 993. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 750 р.

8) Села Молоденокъ, Епифанскаго у., съ 23 марта. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1782. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 784 руб. въ годъ.

9) Села Кочаковъ, Крапивенскаго уѣзда, со 2 апрѣля с/г. Земли церк. 82 дес. Прихожанъ м. п. 2369. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ казеннаго жалованія въ годъ 931 р. и $\frac{0}{100}$ 42 руб. 95 коп.

10) Села Сороченки, Крапивенскаго у., со 2 апрѣля с/г. Земли церковной $45\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 1426. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 150 руб.

Рисованіе карандашемъ преподавалось и въ отчетномъ году во всѣхъ шести классахъ только благодаря тому, что родители согласились вносить небольшую дополнительную плату за этотъ предметъ (1 р.), оцѣнивъ пользу обученія рисованію, которое дѣлается въ настоящее время необходимымъ во всякой школѣ. Раньше по смѣтѣ назначалась на преподаваніе рисованія особая сумма (450 р.), но по опредѣленію XXII-го Съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства, къ сожалѣнію, отпущкѣ этой суммы, по скудости епархіальныхъ средствъ, прекращень. На рисованіе назначено было въ I—II кл. по 2 недѣльныхъ урока, а въ въ III—VI по одному. Нѣкоторыя воспитанницы, какъ болѣе способныя къ рисованію, обучались рисованію красками и иконописанію.

Огородничествомъ и садоводствомъ занимались воспитанницы V и VI кл., отчасти теоретически, именно зимой, для чего было назначено въ этихъ классахъ по одному уроку въ недѣлю, и отчасти практически, работая весною въ училищномъ саду, а также въ огородѣ, устроенномъ на заарендованномъ близъ училища участкѣ земли. Теоретическія свѣдѣнія въ VI кл. сообщены были по огородничеству и цвѣтоводству, а въ VI кл. по садоводству. Практическія занятія начались съ конца февраля посѣвомъ цвѣточныхъ сѣмянъ; далѣе слѣдовало устройство небольшого парника въ училищномъ саду; потомъ съ апрѣля мѣсяца эти занятія перенесены были на огородъ, гдѣ ученицами V кл. былъ произведенъ посѣвъ разныхъ огородныхъ овощей. Съ воспитанницами VI кл. на томъ же заарендованномъ участкѣ былъ устроенъ плодovый питомникъ, посажено 300 дичковъ яблонь и сливъ, слѣланъ весенній посѣвъ яблочныхъ сѣмянъ, а весною пикировка всходовъ яблонь въ количествѣ около 600 шт. и посадка лучшихъ сортовъ ягодныхъ кустарниковъ. Средства на веденіе этого дѣла были изысканы Начальницей училища и между прочимъ было получено пособіе въ 50 р. отъ С.-Петербургскаго общества содѣйствія женскому сельско-хозяйств. образованію, а отъ Департамента земледѣлія были получены бесплатно огородныя сѣмена.

Латинскому яз. обучались 7 ученицъ VII кл. Обучалъ ихъ преподават. училища П. Борисоглѣбскій, получая съ каждой ученицы по 1 руб. за учебный мѣсяць. Курсъ проходилъ приблизительно въ предѣлахъ программы первыхъ четырехъ классовъ гимназій.

Музыкѣ обучались 57 воспитанницъ; 45 учились игрѣ на рояли и 12 игрѣ на скрипкѣ. Изъ нихъ 8 обучались бесплатно, а всѣ остальные вносили за обученіе по 30 р. въ годъ.

Поведеніе воспитанницъ обсуждалось на еженедѣльных совѣтахъ воспитательницъ подъ предсѣдательствомъ Начальницы, на которыхъ вырабатывались и мѣры къ охраненію и утверженію доброй нравственности въ средѣ учащихся. Мѣры эти были разнообразны и видоизмѣнялись соотвѣтственно индивидуальности воспитанницъ. Главнѣйшими изъ нихъ со стороны Начальницы и воспитательницъ были бесѣды съ ученицами объ ихъ поведеніи и предупредительный надзоръ, состоящій, между прочимъ, въ заботахъ о наполненіи досуговъ ученицъ благородными и полезными занятіями и играми. Поведеніе всѣхъ воспитанницъ за отчетный годъ оцѣнено балломъ 5.

Христіанскія обязанности выполнялись воспитанницами съ усердіемъ. На молитвѣ предъ ученіемъ, совершавшейся въ рекреационной залѣ, ежедневно читалось дневное зачало Св. Евангелія и очень часто житіе дневного святого. По средамъ и пятницамъ Великаго поста, до начала уроковъ, которые въ эти дни начинались въ 9 ч. 20 мин., учащіяся присутствовали на литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ. Предъ праздникомъ Введеніе во храмъ Пресв. Богородицы и на первой недѣлѣ Великаго поста онѣ говѣли, были у исповѣди и удостоились причаститься Св. Таинъ. Чтеніе и пѣніе въ домово́й училищной церкви исполнялись однѣми только воспитанницами. За всенощнымъ бдѣніемъ и литургіею или пѣлѣ на клиросѣ одинъ изъ классовъ (начиная съ III-го), или же подъ управленіемъ прот. Н. Моригеровскаго происходило общее пѣніе всѣхъ воспитанницъ. Клиросное чтеніе было въ строгомъ порядкѣ распредѣлено между воспитанницами всѣхъ классовъ, читавшими въ церкви по-очереди, за исключеніемъ очень немногихъ. Двѣ воспитанницы VI кл., подъ руководствомъ священника, имѣли наблюденіе за общимъ ходомъ клироснаго чтенія. Въ училищной церкви продажа свѣчей, просфоръ, сборъ денегъ, возженіе свѣчей предъ иконостасомъ производились воспитанницами.

Изъ вѣдомости училищнаго врача видно, что всѣхъ случаевъ заболѣванія было 140, причемъ наибольшее ихъ число падаетъ на мѣсяць сентябрь (45), а наименьшее на ноябрь и январь (по 4). Роды заболѣваній были слѣдующіе: 30 сл. инфлуэнцы, 24—малокровія, 22—жабы, 11—золотухи,

9—заушницы, 7—ревматизма, 6—головной боли, по 5—болѣзни желудка и назоной сыпи, по 4—болѣзни уха и лихорадки, 3—бронхита, по 2—болѣзни глазъ, флюса, воспаленія легкихъ и рожистаго воспаленія и по 1—дифтерита и нарыва. Болѣвшими проведено въ больницѣ 737 дней. Амбулаторныхъ больныхъ было 235, ими сдѣлано 930 посѣщеній. Смертныхъ случаевъ не было.

Для поддержанія и укрѣпленія здоровья воспитанницъ принимались слѣдующія мѣры: а) при поступленіи въ училище дѣти подвергались тщательному медицинскому осмотру женщиной-врачемъ и ея замѣчанія относительно особенностей въ состояніи ихъ здоровья принимались къ свѣдѣнію и руководству при дальнѣйшемъ физическомъ воспитаніи ихъ; б) воспитанницы всѣхъ классовъ занимались гимнастикой два раза въ недѣлю, въ особо назначенные для того послѣ-обѣденные часы подъ руководствомъ учительницы, гимнастическія упражненія дѣлались иногда подъ музыку и разнообразились подвижными играми; в) при хорошей погодѣ воспитанницы не мало свободнаго отъ учебныхъ занятій времени проводили на открытомъ воздухѣ, въ училищномъ саду и на училищномъ дворѣ, гдѣ лѣтомъ устраивались игры въ крокетъ, серсо, мячъ и др., а зимою катанье съ ледяной горы и на конькахъ; кромѣ того, почти ежедневно воспитанницы, подъ надзоромъ воспитательницъ, совершали въ послѣ-урочное время прогулки по городу, а въ лѣтнее время такія прогулки иногда совершались и въ загородный паркъ; г) одежда воспитанницъ сообразовалась съ требованіями гигиены и потому, напр., корсеты не употреблялись; д) при училищѣ, кромѣ собственнаго женщины-врача, были еще врачи консультанты по зубнымъ, глазнымъ и ушнымъ болѣзнямъ.

Внѣклассное чтеніе воспитанницами книгъ велось подъ тщательнымъ наблюденіемъ педагогическаго и воспитательнаго персонала. Книги для чтенія выдавались только одобренныя Совѣтомъ Училища. При рекомендаціи той или другой воспитанницѣ принимались во вниманіе степень ея умственнаго развитія, а также и характеръ. Иногда воспитательницами велось чтеніе вслухъ для цѣлаго класса, особенно во время уроковъ, на которыхъ почему-либо отсутствовали преподаватели. Чтенія съ туманными картинами для младшихъ классовъ устраивались довольно часто. Съ воспитанницами старшихъ классовъ въ образовательныхъ цѣляхъ предпринимались прогулки для обозрѣнія имѣющихся въ городѣ

музеевъ, извѣстныхъ своимъ благоустройствомъ начальныхъ школъ, школы слѣпыхъ и глухонѣмыхъ, а также мѣстныхъ заводовъ.

Обстоятельствомъ, неблагопріятствовавшимъ успѣху учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, за отчетный годъ были тѣ вынужденные перерывы въ занятіяхъ, о которыхъ уже говорилось.

Учащіе за весь годъ, по болѣзни, обязанностями службы внѣ училища, домашнимъ обстоятельствамъ и др. уважительнымъ причинамъ пропустили 141 урокъ, что составляетъ 4 учебныхъ дня: законоучитель—Инспекторъ опустилъ 15 уроковъ при 23 въ недѣлю; препода. русскаго яз. А. Краснофѣвцевъ 18 ур. при 24 въ нед.; препода. географіи и исторіи П. Борисоглѣбскій 15 ур. при 21 въ нед.; препода. математическихъ предметовъ Г. Любомудровъ 8 ур. при 13 въ нед.; преподав. пѣнія прот. Н. Моригеровскій 9 ур. при 15 въ нед.; учительн. французскаго яз. А. Гоппе 13 ур. при 12 въ нед.; учительн. нѣмецкаго яз. П. Дурова 12 ур. при 10 въ нед.; законоуч. 1 б. кл. свящ. П. Жадовскій 6 ур. при 4 въ нед.; препода. педагогики С. Покровскій 3 ур. при 8 въ нед.; препода. ариѳметики въ 1 б. кл. С. Петровъ 5 ур. при 4 въ нед.; учительн. ариѳметики въ I а. и II кл. М. Успенская 24 ур. при 8 въ нед.; учительн. ариѳметики въ IV кл. К. Румянцева 5 ур. при 3 въ нед.; учительн. ариѳметики въ III кл. О. Любомудрова 1 ур. при 4 въ нед.; учительн. французскаго яз. въ 1 а. и 1 б. кл. Т. Солонино 6 ур. при 4 въ нед.; препода. міровѣдѣнія А. Зеленецкій 1 ур. при 4 въ нед.

IV. Свѣдѣнія объ училищной бібліотекѣ и физическомъ кабинетѣ.

А. Училищная бібліотека раздѣлялась на 3 отдѣла: учительскую, ученическую, къ которой принадлежатъ книги для чтенія воспитанницамъ, и учебную, состоящую изъ учебниковъ. Кромѣ того съ отчетнаго учебнаго года всѣ книги собственно ученической бібліотеки раздѣлены на три отдѣла по возрастамъ: для старшаго, средняго и младшаго возраста и для каждаго отдѣла составленъ особый каталогъ. Это представляетъ большія удобства какъ при пополненіи бібліотеки новыми книгами, въ видахъ равномернаго пополненія отдѣловъ, такъ и при пользованіи бібліотекой со стороны уче-

ницъ, особенно старшихъ, для которыхъ съ этой цѣлью заведены особыя классныя каталоги, содержащіе въ себѣ книги одного какого-либо возраста (старшаго или средняго).

Въ теченіе отчетнаго года въ училищную бібліотеку поступило 60 названій книгъ для чтенія въ 86 томахъ, такъ что въ концѣ отчетнаго года всего находилось, не считая періодическихъ изданій и учебниковъ, 1156 названій книгъ въ 1790 т.

Въ теченіе года въ бібліотеку получались для чтенія частію служащимъ въ училищѣ, частію воспитательницамъ, слѣдующія періодическія изданія: Церковныя Вѣдомости, Тульскія Епарх. Вѣдомости, Душеполезное Чтеніе, Историческій Вѣстникъ, Русская Школа, Вѣстникъ Воспитанія, Нива, Родникъ, Задушевное Слово (старшій и младшій возрасты), Дѣтское Чтеніе, Тульскія Губернскія Вѣдомости (газета) и Frauenfleiss.

Учебниками бібліотека снабжена достаточно.

Б. Для физическаго кабинета въ отчетномъ году приобрѣтены слѣд. приборы: Франклиновъ кипяильникъ, барометрическая трубка, картезианскій водолазъ, чугунная реторта и лампа Юволь для добыванія кислорода, транспортиръ, циркуль и метеорологическая станція.

V. Средства Училища.

Отъ 1904 г. оставалось:

а) Билетами	101938 р. —
б) Наличными деньгами	381 р. 51 к.
<hr/>	
Итого	102319 р. 51 к.

Въ 1905 г. поступило:

1) Процентомъ съ училищнаго капитала	4176 р. 74 к.
2) Взносъ отъ духовенства по назначенію	
V Съѣзда	3735 р. 2 к.
3) Стипендія Веневскаго округа	90 р. —
4) Взносъ отъ монастырей, архіерейскаго	
дома и кафедральнаго собора	127 р. —
5) Отъ Свѣчнаго завода	15119 р. —
6) За содержаніе въ пансіонѣ	16417 р. —

7) За обученіе инословныхъ, воспитанницъ VII класса и параллельн. отд. I кл.	1037 р. 50 к.
8) Пособіе отъ Тульск. Епарх. Попечительства	750 р. —
9) Пожертвованія по подписнымъ листамъ.	410 р. 50
10) Изъ церковныхъ кошелековыхъ суммъ	1141 р. 65 к.
11) Отъ Тульской Городской Управы	100 р. —
12) Отъ Губернской Земской Управы.	1000 р. —
13) Отъ почетнаго блюстителя	50 р. —
14) Отъ продажи негодныхъ къ употребленію вещей	382 р. 8 к.
15) Сверхсмѣтныхъ поступленій.	586 р. 99 к.
16) Билетами государств. 4 ⁰ / ₀ ренты	100 р. —

Наличными 45504 р. 99 к.

Итого съ остаточными:

Билетами 102038 р. —

Въ 1905 г. израсховано:

1) На содержаніе лицъ управленія и учащихся	11545 р. 49 к.
2) На содержаніе воспитанницъ	18954 р. 67 к.
3) На наемъ прислуги, содержаніе и ремонтъ дома, на отопленіе, освѣщеніе и др. потребности	10052 р. 38 к.
4) На содержаніе библіотеки и выписку періодическихъ изданій	332 р. 51 к.
5) На содержаніе канцеляріи	462 р. 57 к.
6) На содержаніе церкви.	459 р. 96 к.
7) На содержаніе больницы и медикаменты.	817 р. 57 к.
8) На экстраординарные и мелочные расходы	1445 р. 52 к.
9) Сверхсмѣтные расходы.	502 р. 38 к.

Итого 44573 р. 5 к.

Въ остаткѣ къ 1906 году:

а) Билетами	102038 р. —
б) Наличными	931 р. 94 к.
Итого	102969 р. 94 к.

VI. Дополнительные свидѣнія.

1) Съ 1 декабря 1893 г. при училищѣ существуетъ основанная покойнымъ Епископомъ Иринеемъ Образцовая одноклассная церковно-приходская школа для практическаго ознакомленія старшихъ воспитанницъ Училища съ методикой элементарныхъ учебныхъ предметовъ и для приготовления ихъ къ учебно-воспитательной дѣятельности въ церковно-приходскихъ и вообще народныхъ школахъ. Отчетъ о состояніи этой школы при семъ прилагается.

2) При Училищѣ съ 26 янв. 1895 г. существуетъ Попечительство о недостаточныхъ воспитанницахъ училища, открытое тѣмъ же Преосвященнымъ Иринеемъ. Въ отчетномъ году Попечительство выдало пособіе 24 воспитанницамъ, всего на сумму 430 руб. За всѣми расходами къ 1 ноября 1906 года оставалось попечительскаго запаснаго капитала 5736 р. 21 к., и расходнаго 60 р. 10 к.

3) Училище въ теченіе отчетнаго года удостоилось неоднократно (5) посѣщеній Преосвященнаго Епископа Тульскаго Лаврентія. Въ концѣ учебнаго года Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменахъ: въ VI кл. по исторіи и въ VII—по гигиенѣ и пѣнію. Въ день выпуска окончившихъ курсъ воспитанницъ, 14 іюня, послѣ литургіи, совершенной о. Инспекторомъ классовъ, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи о. Предсѣдателя Совѣта Училища, двухъ о. о. Членовъ Совѣта отъ духовенства и о. Инспектора классовъ, было совершено въ училищной домово́й церкви благодарственное молебствіе и затѣмъ въ залѣ онъ собственноручно раздавалъ аттестаты окончившимъ курсъ шести классовъ и дополнительные свидѣтельства прошедшимъ VII кл., напутствуя ихъ своимъ архипастырскимъ наставленіемъ и благословеніемъ.

4) Въ отчетномъ году Совѣтомъ Училища выданы свидѣтельства на званіе учительницы одноклассной церковно-приходской школы 16 постороннимъ дѣвицамъ, удовлетворительно выдержавшимъ экзаменъ въ испытательной комиссіи, состоящей изъ преподавателей Училища.

5) Пожертвованія за учебный годъ поступили отъ слѣд. лицъ: 1) отъ Преосвящ. Епископа Тульскаго Лаврентія для оканчивавшихъ курсъ сиротъ 100 р., 2) отъ почетнаго блюстителя училища по хозяйственной части потом. поч. гражд.

Н. В. Киселева 200 р., изъ нихъ 100 р. на огородничество и садоводство и по 50 р. къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи на угощеніе остававшихся въ училищѣ воспитанницъ; 3) отъ С. Петерб. общества поощренія женскаго сельско-хозяйств. образованія 50 р. на веденіе огородничества и садоводства; отъ Тульск. общества взаимпомощи учащихся и учившихъ 30 р. въ уплату за содержаніе одной воспитанницы; 5) отъ священника Тульской Свято-Духовской церкви М. П. Румянцева 15 р., отъ іеродіакона Алексія 5 рублей и отъ г-жи Филатовой 5 р. для выдачи бѣднѣйшимъ сиротамъ.

Предсѣдатель Совѣта свящ. Д. Протасовъ.



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

8 Апрѣля.

№ 14.

1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О личномъ безсмертіи.

Апологетическій этюдъ противъ матеріализма.

Для объясненія двоякаго рода явленій психо-физиологической жизни человѣка въ наукѣ принимаются два начала, въ ихъ взаимодѣйствіи,—духъ и матерія. Представитель матеріализма Бюхнеръ отрицаетъ первое изъ нихъ и оставляетъ самостоятельнымъ только одно, второе—матерію, полагая, что душа человѣка—такая же сила вещества, какъ и всѣ другія, извѣстныя въ естественныхъ наукахъ: электричество, магнетизмъ и пр.; а потому—душа, такъ же, какъ эти силы, не разрывна съ матеріей, и что, слѣдовательно, съ разрушеніемъ субстрата души—мозга, она исчезаетъ; а потому—душа человѣка не можетъ быть лично безсмертна.

Рѣшая отрицательно важный вопросъ о личномъ безсмертіи души, Бюхнеръ относится къ дѣлу не научно: онъ опускаетъ изъ виду цѣлый міръ оригинальныхъ психическихъ явленій, для объясненія которыхъ необходимо принять оставленное

имъ, самостоятельное психическое начало—духъ. Бюхнеръ, признавая единственнымъ началомъ для объясненія всѣхъ явленій жизни человѣческой матерію не показываетъ, какъ на самомъ дѣлѣ можно объяснить, съ его точки зрѣнія, собственно психическія явленія—мысль, сознаніе и пр. А на дѣлѣ оказывается, что объяснить эти и другія, чисто психическія, явленія, съ материалистической точки зрѣнія, нельзя; поэтому гипотетическій взглядъ Бюхнера на дѣло должно признать несостоятельнымъ.—Изъ критическаго разбора основаній и соображеній, приводимыхъ Бюхнеромъ въ подтвержденіе имъ своего взгляда, открывается вполне несостоятельность представляемыхъ имъ возраженій противъ ученія о личномъ безсмертіи души и открывается, наоборотъ, справедливость того, что 1) душа есть сила самостоятельная, 2) въ сущности своей не матеріальная, 3) сознательная и 4) нравственная; а потому—лично-безсмертная.

I.

Весь трактатъ Бюхнера, *Kraft und Stoff*, направленный противъ ученія о личномъ безсмертіи души, можно резюмировать въ слѣдующемъ силлогизмѣ: „нѣтъ силы безъ матеріи“; всякая сила не разрывна съ матеріей, какъ электричество съ металломъ и пр.; а душа есть сила—„такая же“, какъ и другія физическія и химическія силы; слѣдовательно, душа безъ матеріи—„не мыслимая вещь“; а потому душа не можетъ быть лично безсмертна.

„Нѣтъ силы безъ матеріи“. На какомъ основаніи Бюхнеръ говоритъ: „нѣтъ?“ если—на томъ, что мы не видимъ силы безъ матеріи, а всегда видимъ ее дѣйствующею въ матеріи, то Бюхнеръ говоритъ несправедливо; потому, во-первыхъ, что есть много дѣйствительныхъ предметовъ, которыхъ мы, однако, не видимъ самихъ по себѣ,—*an sich*; напримеръ, мы не видимъ разума, какъ силы самой по себѣ, но онъ, по нашему непосредственному сознанію, дѣйствительно есть. А потомъ, мы, строго говоря, не видимъ ни одной силы вещества, а только разумемъ ихъ, какъ причины извѣстныхъ видоизмѣненій онаго; но Бюхнеръ не сомнѣвается въ ихъ дѣйствительности. Всѣ силы обнаруживаются въ матеріи: это,—по неполному наблюденію,—справедливо; но что ни одна изъ нихъ не можетъ дѣйствительно существовать отдѣльно отъ оной, это нисколько не доказано Бюхнеромъ: сказать, что безъ проявленій въ матеріи сила не можетъ существовать отдѣльно

отъ нея, — *per se*, — это значило бы сказать, что безъ мускула нѣтъ нерва, обусловливающаго дѣятельность перваго.

„Нѣтъ силы безъ матеріи“. Это сужденіе предполагаетъ, что авторъ знаетъ, что такое матерія и сила, и какъ онѣ относятся другъ къ другу. Но что же такое матерія, по понятію Бюхнера? — На это не въ состояніи дать удовлетворительнаго отвѣта не только Бюхнеръ, совсѣмъ игнорирующій такой вопросъ, но и все естествознаніе; а современная положительная философія, въ лицѣ ея представителя, Ог. Конта, совсѣмъ отказывается отъ его рѣшенія. — Подъ силой разумѣется, обыкновенно, причина извѣстнаго порядка физическихъ, химическихъ и пр. явленій; но что такое сила сама по себѣ, — *an sich*? — на это опредѣленнаго отвѣта въ естествознаніи также не существуетъ. Поэтому говорить „нѣтъ силы безъ матеріи“, не опредѣливъ сначала съ точностію, что такое сила и матерія, неосновательно.

„Нѣтъ силы безъ матеріи“. — Что же такое сила по отношенію къ матеріи?

По неопредѣленности понятій силы и матеріи основательно отвѣчать на этотъ вопросъ, собственно говоря, нельзя. Безъ противорѣчія принципу Бюхнера нельзя допустить, что сила есть свойство, отдѣльное и отдѣляющееся отъ матеріи. Остается признать силу свойствомъ матеріи, неотдѣльнымъ отъ нея, замкнутымъ въ ней, какъ, напримѣръ, *упругость*. А если такъ, то нельзя будетъ объяснить динамическаго дѣйствія одного тѣла на другое, раздѣленнаго съ послѣднимъ нѣкоторымъ пространствомъ. Нельзя объяснить именно того факта, что въ трубкѣ, въ которой въ высшей степени разряженъ воздухъ, тѣла падаютъ, и падаютъ со скоростію, прямо пропорціональною степени разряженія воздуха; а сила притяженія дѣйствуетъ на одномъ и томъ же разстояніи въ обратномъ отношеніи къ количеству посредствующей матеріи. Очевидно, здѣсь сила притяженія является свойствомъ матеріи, дѣйствующимъ свободно и — тѣмъ лучше, чѣмъ она свободнѣй отъ матеріи. А слѣдовательно, совершенно нормально она будетъ дѣйствовать на тѣла, раздѣленные абсолютно пустымъ пространствомъ, какъ въ абсолютно — пустой стеклянной трубкѣ. Сила притяженія, какъ причина движенія тѣлъ другъ къ другу, въ данномъ случаѣ, очевидно, дѣйствуетъ на тѣла въ пространствѣ, совершенно свободномъ отъ матеріи. А это обстоятельство противорѣчитъ положенію, что сила есть свойство матеріи, замкнутое въ ней, и доказываетъ, наоборотъ, что сила

дѣйствуетъ отдѣльно отъ матеріи,—такъ какъ дѣйствуетъ въ пространствѣ, свободномъ отъ ней, какъ не можетъ дѣйствовать, на примѣръ, упругость, протяженность и прочія свойства матеріи. Если же о силѣ тяготѣнія, къ которой, надо замѣтить, въ наше время сводятся всѣ остальные силы вещества (Тиндаль), нельзя сказать, что она не отдѣльное свойство матеріи, то о духѣ человѣческомъ не только того нельзя сказать, что онъ есть свойство матеріи, но и того, что онъ вообще есть свойство.

Духъ — не свойство матеріи, а самостоятельная сила.

Въ самомъ дѣлѣ,— если сила есть свойство матеріи, то, въ первыхъ — сила необходимо пропорціональна массѣ; но о духѣ человѣческомъ этого сказать никакъ нельзя: духъ не рѣдко дѣйствуетъ въ обратномъ отношеніи къ массѣ тѣла, слѣдовательно, духъ дѣйствуетъ вопреки естественному необходимому закону вещества; а потому не есть свойство и сила вещества. Если же признать, что духъ есть свойство матеріи; то, во вторыхъ — онъ, какъ и всякое другое матеріальное свойство, долженъ всегда содержаться въ матеріи. Но можно ли узнать — сколько мысли содержится въ какой-либо отдѣльной вещи? можно ли хоть только обнаружить — есть-ли въ ней мысль? конечно, невозможно.

Такъ, положеніе — „нѣтъ силы безъ матеріи“ становится безосновательнымъ само по себѣ и въ приложеніи къ духу человѣка несправедливымъ, а потому и вообще не имѣющимъ никакого значенія въ рѣшеніи вопроса о личномъ безсмертіи.

Въ данномъ вопросѣ болѣе важно другое положеніе Бюхнера — „душа есть такая же сила вещества, какъ и другія физическія, химическія и прочія силы“.

Но душа, по своему рѣзкому различію отъ всѣхъ силъ вещества, никакъ не можетъ быть равносильна — эквивалентна имъ. Во первыхъ, различіе это состоитъ въ оригинальной дѣйствительности нашего духа, выражающейся въ произвольномъ, цѣлесообразномъ и сознательномъ самонаправленіи и направленіи органическихъ силъ къ дѣйствию, чего совершенно не достаетъ механическимъ силамъ вещества. Во вторыхъ, различіе духа отъ силъ вещества, съ той же стороны, состоитъ въ отношеніи подчиненія послѣднихъ первому: душа въ организмѣ человѣка есть сила управляющая остальными въ произвольныхъ движеніяхъ онаго. Въ человѣческомъ тѣлѣ кости движутся мускулами, мускулы нервами, нервы душой; а ду-

ша—сама собой: она побуждается не какими нибудь сторонними силами, но сама собой—въ силу своихъ умопредставленийъ. Въ третьихъ, различіе духа отъ мнимыхъ его эквивалентовъ состоитъ въ его самостоятельности, при взаимодействіи съ послѣдними: между душою и прочими силами нѣтъ такой непосредственной связи и зависимости, какія непремѣнно существуютъ между эквивалентами. Духъ не возбуждается къ дѣйствию теплотою, теплота не возбуждается мыслью: при одной и той же температурѣ человѣкъ можетъ мыслить съ разною напряженностью вниманія. Въ четвертыхъ, духъ не входитъ въ соотношеніе съ другими силами, какъ ихъ эквивалентъ. Если бы духъ былъ эквивалентомъ силъ вещества; то, пользуясь соотношеніемъ этихъ силъ, можно было-бы человѣка заставить мыслить въ извѣстной пропорціи съ дѣйствиемъ какого нибудь эквивалента, напримѣръ, электричества: мысль возбуждалась бы точно такъ же, какъ возбуждается теплородъ и обнаруживается температура въ пропорціи, соотвѣтствующей напряженію электричества на электродахъ—анодѣ и катодѣ—гальваническаго элемента. А на самомъ дѣлѣ наэлектризованный субъектъ, стоя на физической скамейкѣ, можетъ быть въ какомъ ему угодно интеллектномъ состояніи: онъ можетъ напряженно анализировать настоящій физическій, надъ нимъ производимый, опытъ, а можетъ быть и просто разсѣяннымъ. Для напряженія мышленія требуется произвольное вниманіе, котораго не въ состояніи возбудить ни какое опредѣленное количество электричества. Въ пятыхъ, духъ отличается отъ мнимыхъ своихъ эквивалентовъ тѣмъ, что не переходитъ изъ одного тѣла въ другое такъ, какъ теплородъ, электричество, магнетизмъ и пр., съ которыми Бюхнеръ сравниваетъ духъ человѣка. Кромѣ этихъ нѣсколькихъ, эмпирически-научныхъ, различій существуетъ еще много метафизическихъ. Имѣя въ виду эти различія, можно основательно отвергнуть положеніе Бюхнера, что душа есть эквивалентъ силъ вещества, и столь же основательно признать, напротивъ, что она относится къ нимъ совершенно инымъ образомъ, чѣмъ они другъ къ другу: она дѣйствуетъ произвольно, преобладаетъ надъ ними, остается самостоятельною и существенно отличною отъ нихъ по своей природѣ.

Чтобы вполне утвердить эти эпитеты за душой съ эмпирической точки зрѣнія, надо еще разобрать положеніе, безъ того, повидимому, оправдывающее взглядъ Бюхнера, именно: можетъ быть, душа есть сложная сила, состоящая изъ многихъ

элементарныхъ силъ, такихъ, какъ электричество, теплородъ и пр., „составившаяся (образовавшаяся?) подъ условіемъ внѣшнихъ вліяній“.—Но, кромѣ того, что здѣсь—уже въ самомъ признаніи такой силы—будетъ заключаться у Бюхнера противорѣчіе, подобное тому, какъ—часть равна своему цѣлому, или эквивалентъ—духъ равенъ всей суммѣ эквивалентовъ; кромѣ того, что для соединенія элементарныхъ силъ требуется еще новая, соединяющая ихъ сила, о существованіи которой ничего не говоритъ Бюхнеръ; кромѣ того, что трудно представить себѣ, какъ могла образоваться, подъ условіемъ „внѣшнихъ вліяній“, сложная электро-магнитно-теплородо-притягательная сила, т. е. душа, существующая, однако, отдѣльно отъ ея составныхъ элементовъ въ организмѣ человѣка, и потому покоющаяся при дѣйствіи одного или двухъ изъ нихъ,—кромѣ этого, есть еще много соображеній, рѣшительно недозволяющихъ признать, что душа есть сложная сила, какою представляетъ ее себѣ Бюхнеръ.—Понятіе „сложная сила“, въ принимаемомъ здѣсь смыслѣ, еще неизвѣстна въ наукѣ. Если и говорится въ Физикѣ о сложеніи и разложеніи силъ, то здѣсь разумѣется совсѣмъ другое дѣло: здѣсь берется сумма не разнородныхъ силъ, какъ электричество, тяжесть и пр., но берется одна сила, напр. тяжесть— R , представляющая сумму $P + Q$ —такъ же тяжестей; а про сложеніе силы изъ разнородныхъ эквивалентовъ не говоритъ эмпирическая наука. Въ наукѣ разсматриваются силы или какъ „видоизмѣненія“ или какъ однородныя, слагаемая собственно въ мысли слагающаго, а не въ натурально-механическомъ сопряженіи,—и—„видоизмѣненія“, какъ разныя проявленія одной и той же силы (притяженіе, отталкиваніе).—Наконецъ, духъ, какъ сложная сила, необходимо долженъ заключать въ себѣ всѣ свойства слагаемыхъ элементарныхъ силъ, какъ то: измѣненіе, причинную связь и пр., что, по отношенію къ душѣ, совершенно неприложимо. И наоборотъ, что свойственно сложной силѣ, то должно быть свойствомъ и элементарныхъ, ее составляющихъ, силъ. Но характеристическое свойство духа—сознаніе; слѣдовательно, и всѣ силы вещества, составляющія собою духъ, должны быть въ извѣстной степени сознательны. Понятно, говорить о сознаніи механическихъ силъ, напримѣръ, притяженія, которое по своей универсальности, непременно должно было бы быть составнымъ элементомъ духа, болѣе, чѣмъ странно, и—тѣмъ болѣе, что и самъ Бюхнеръ не желаетъ, повидимому, вдаваться въ подобное натур-философ-

ствование, когда съ презрѣніемъ отвергаетъ гипотезу Дроссбаха, по которой — „каждое міровое тѣло содержитъ определенное количество самосознательныхъ монадъ, которыя болѣе и болѣе достигаютъ сознанія“...

Стало быть, душа — не эквивалентъ силъ физическихъ, химическихъ и пр.; но самостоятельная и существенно отличная отъ нихъ сила. А потому второе положеніе Бюхнера — „душа есть такая же сила вещества, какъ и прочія“, вполнѣ несправедливо.

Итакъ, съ эмпирически-научной точки зрѣнія должно признать, что два первыхъ положенія: „нѣтъ силы безъ матеріи“ и — „душа такая же сила вещества, какъ и прочія“, — положенія, составляющія двѣ посылки — большую и меньшую — въ началѣ нами составленнаго силлогизма, несостоятельны; а потому и заключеніе — „душа безъ матеріи (будто бы) немыслимая вещь“ — неосновательно. Наоборотъ, должно признать, что *есть* сила безъ матеріи — душа, которая, отдѣлившись отъ матеріи, можетъ существовать *самостоятельно*.

Душа, какъ сила, но самостоятельная, предполагаетъ для себя особый, *не* матеріальный субстратъ, другую природу и сущность. — Что же такое психическая сила въ сущности? — Если нельзя удовлетворительно рѣшить этого вопроса съ научно-эмпирической точки зрѣнія, при помощи наблюденія и опыта, рѣшить, разумѣется, положительно, то удовлетворительно можно рѣшить его, конечно, болѣе въ отрицательномъ смыслѣ, съ физиологической, психологической и метафизической точекъ зрѣнія, основываясь на свойствахъ самой духовной силы, на характерѣ ея дѣйствій и на анализѣ того и другого. Такимъ образомъ, можно будетъ видѣть, что душа, вромѣ того, что она существенно отлична отъ другихъ силъ вещества и не представляетъ собою сумму ихъ, — она и въ сущности своей *не* матеріальна, чисто-духовна.

О землях монастырскихъ.

Въ Государственной Думѣ создалась скверная привычка. Депутаты крайнихъ партій неизмѣнно говорятъ отъ имени народа, запугиваютъ народомъ, да и самый народъ хотятъ превратить въ какого-то лютаго и кровожаднаго звѣря аvarхiи, призывая его на всѣ модные подвиги: на вооруженное сопротивление правительству, на разгромъ капитализма, на грабительское отобраніе помѣщичьихъ земель. Гг. думскіе агитаторы не хотятъ знать того, что и въ самомъ народѣ неугасимо живеть инстинктъ собственности и что народъ готовъ стать своею грудью на защиту правительства, если оно отстаиваетъ священные завѣты Россіи, цѣльность страны, вѣру и религію. Анархическое разложеніе не коснулось народа, оно живеть преимущественно въ *полуинтеллигентной массѣ*, тронутой социализмомъ, а не въ народѣ. Нѣкоторые депутаты-священники усвоили себѣ тоже странную привычку. Произнося рѣчи во вкусъ самыхъ отъявленныхъ социаль-демократовъ, они поясняютъ, что говорятъ отъ имени „прогрессивнаго духовенства“. Трудно провѣрить ихъ *полномочія* на этотъ счетъ. Одинъ изъ представителей лѣвыхъ группъ, священникъ Тихвинскій, развился такой тирадой на тему о церковныхъ земляхъ:

— Прогрессивное духовенство никогда не считало церковныя земли своею собственностью и смотрѣло на нихъ только какъ на средство обезпеченія. Народъ хорошо понимаетъ, что вся земля должна ему принадлежать и, защищая свое право, онъ соединитъ справедливость съ великодушіемъ и никого не выкинетъ на улицу.

Чувствуете ли вы въ этой тирадѣ, сказанной священнослужителемъ, грубое подлаживаніе подъ вкусъ толпы? Свящ. Тихвинскій какъ бы напередъ уже обезпечиваетъ себѣ за свои льстивыя рѣчи кусокъ хлѣба. Но какой же вздоръ онъ говорить о церковныхъ земляхъ отъ имени „прогрессивнаго духовенства“!

Церковныя и монастырскія земли имѣютъ свою исторію. Монастыри въ старой Руси играли роль твердынь и оплотовъ Россіи, защищая Русь отъ внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ; иногда они имѣли значеніе крѣпостей и тѣмъ большее значеніе, что въ столкновеніяхъ съ врагомъ монастырь былъ громадной духовной силой. Подъ покровомъ святыхи

русскій патриотизмъ, вѣра и религія двигали горами. Народъ объединялся и побѣдоносно переживалъ многія испытанія. Если монастыри получали земельныя угодья, то не даромъ. Ихъ выстраданныя историческія заслуги внѣ сомнѣнія. Эти твердыни вѣры должны были существовать во имя цѣльности Россіи и русскій народъ давалъ мужественный отпоръ тѣмъ, чья святотатственная рука рѣшилась посягнуть на неприкосновенность чтимыхъ обителей.

Миновали годы, прошло время исторической борьбы, монастыри всетаки не утратили окончательно своей роли. Они оставались разсадниками духовнаго просвѣщенія и они были сплошь и рядомъ и разсадниками сельско-хозяйственной культуры, практическаго опыта и живою школою для помѣстнаго населенія. Такихъ монастырей много, начиная съ Соловецкой крестьянской обители на сѣверѣ до знаменитыхъ монастырей на южномъ Днѣпрѣ—сдѣлавшихся образцовыми школами сельско-хозяйственнаго труда и культуры. Тамъ, среди голыхъ степей юга, выросло образцовое садоводство. Эти монастыри сдаютъ свои тучныя богатыя земли въ аренду мѣстному крестьянству. Почему сдаютъ они? Узнайте это и сравните условія монастырской сдачи съ земельными операціями промышленнаго еврейства, за которое такъ распинается Гос. Дума—и тогда вы поймете значеніе монастырскихъ земель для крестьянства. А крестьянскіе заработки въ монастырскихъ хозяйствахъ? Развѣ они ничего не составляютъ въ обиходѣ крестьянства въ тяжелыя по безработицѣ зимы?

Не мало есть сельскихъ священниковъ, собственнымъ трудомъ обрабатывающихъ свои скудныя и жалкія земельныя участки и едва снискивающихъ себѣ этимъ тяжелымъ трудомъ скудное пропитаніе. Эти пастыри-трудолюбцы ужъ навѣрное не принадлежатъ къ тому „прогрессивному“ духовенству о. Тихвинскаго, которое съ такимъ пренебреженіемъ къ житейской правдѣ можетъ произносить напыщенно-соціалистическія рѣчи на тему о церковныхъ земляхъ.

Лѣвыя партіи Государственной Думы въ обсужденіи всякихъ благодѣяній для народа создали исключительную атмосферу безпросвѣтной лжи, лести и соціалистическихъ предрасудковъ, но люди, знающіе жизнь, никогда не согласятся съ ними. Весь этотъ походъ противъ монастырскихъ земель, какъ и противъ крупныхъ хозяйствъ—одинъ маскарадъ, втирающій очки довѣрчивымъ людямъ. Малоземелья въ цвѣту

щих степяхъ русскаго юга нѣтъ, крестьянство тамъ болѣе зажиточное, чѣмъ въ средней и сѣверной Россіи; но и тамъ помѣстному населенію трудно обойтись безъ монастырскихъ хозяйствъ, какъ и крупныхъ частновладѣльческихъ: гдѣ крестьянство находитъ себѣ побочные заработки, кредитъ, матеріальное и вещественное подспорье, какъ не въ этихъ хозяйствахъ? Земство, ударившееся въ политику, слишкомъ пренебрегаетъ его хозяйственными нуждами.

Походъ противъ частновладѣльческой собственности, противъ церковныхъ и монастырскихъ земель, близко граничитъ все съ той же націонализацией земли, проповѣдью которой была занята первая Государственная Дума. Отнять земли отъ монастырей и отдать ихъ тѣмъ, кто ближе всего сердцу социаль-демократовъ, въ первой очереди—евреямъ—это такал специальная задача лѣвыхъ элементовъ Государ. Думы, но польза которой распространяться не приходится. Примѣръ Румыніи съ еврейскими арендами и еврейскимъ гнетомъ, въ тискахъ котораго задыхается крестьянство, казалось бы, достаточно поучителен!..

(„Свѣтъ“).

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: О личномъ безсмертіи, Апологетическій этюдъ противъ матеріализма. *Н. Троицкаго*.—О земляхъ монастырскихъ.

Редакторъ неоф. ч. **Н. Троицкій**.

Тула. 7 Апрѣля 1907 г. Дозволено цензурою.

Цензоръ—Протоіерей *Георгій Пацовъ*.