

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Января 25.

№ 4.

1898 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Снода, Синодальному Члену, Преосвященному Сергію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Снодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 4 ноября минувшаго года за № 619, въ коемъ ходатайствуете о награжденіи протоіерея Николаевской, въ Покровскомъ, церкви, г. Москвы, Матѣія Глаголева палицею, за 50-лѣтнюю службу его церкви Божіей. Приказали: Во вниманіе къ засвидѣтельствуванію Вашего Преосвященства о 50-лѣтней службѣ церкви Божіей протоіерея Матѣія Глаголева съ 19 октября 1847 г. въ санѣ священника, а съ 1878 г. въ санѣ протоіерея, наградить названнаго протоіерея палицею; о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Января 7 го дня 1898 года, № 77.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священникъ Троице-одигитріевской церкви Зосимовской пустыни, Петръ Соловьевъ награжденъ скуфьею.

Преподаватель Виѣанской духовной семинаріи Сергій Муретовъ назначенъ на священническое мѣсто къ Московской Николаевской, на Щепахъ, церкви.

Московскаго Ивановскаго женскаго монастыря священникъ Димитрій Рождественскій перемѣщенъ на священническую вакансію къ Покровской церкви, что на Лышиковой горѣ.

На священническое мѣсто въ селѣ Гагаринѣ-Никольскомъ, Рузскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ Успенской, погоста Пречистенскаго, церкви, Клинскаго у., Сергій Воздвиженскій.

Къ Спасской церкви, что въ деревнѣ Косяковой, Бронницкаго уѣзда, на должность псаломщика опредѣленъ помощникъ учителя церковно-приходской школы села Прусь, Коломенскаго уѣзда, Алексій Покровскій.

Вдова священника села Хотѣичь, Богородскаго уѣзда, Марія Глаголева опредѣлена на должность просфорницы къ Троицкой, села Хотѣичь, церкви.

Московской Троицкой, на Арбатѣ, церкви, діа-

конъ Василій Страховъ уволенъ, согласно прошенію, за штатъ.

Вслѣдствіе пожертвованія прихожаниномъ Рязположенской церкви, близъ Донскаго монастыря, московскимъ мѣщаниномъ Василюемъ Николаевымъ Ванькинымъ иконъ въ серебряныхъ вызолоченныхъ ризахъ и лампадъ въ сію церковь, на сумму 1.305 руб., опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 30 декабря 1897 г., положено: жертвователю выразить признательность Епархіальнаго Начальства чрезъ напечатаніе о семъ въ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Января 16 дня 1898 г.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію прихожанъ, Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности старостъ уѣздныхъ церквей Московской епархіи.

1) Покровской, села Покровскаго подъ Рогачевомъ, церкви, Клинскаго уѣзда,—крестьянинъ сельца Арескаго Даниль Ивановъ Волковъ, на 1-е трехлѣтіе.

2) Христорождественской, села Мартиновскаго, церкви, Коломенскаго уѣзда,—крестьянинъ села Мартиновскаго Косма Никифоровъ, на 1-е трехлѣтіе.

3) Сергіевской, села Комягина, церкви, Богородскаго уѣзда,—крестьянинъ сего села Петръ Стефановъ, на 2-е трехлѣтіе.

4) Михаило-Архангельской, села Константинова, Бронницкаго уѣзда, церкви—крестьянинъ деревни Яковлевской Косма Семеновъ Шоркинъ, на 1-е трехлѣтіе.

5) Николаевской, села Петровскаго, церкви, Бронницкаго уѣзда,—крестьянинъ деревни Васильевой Михайль Ивановъ Горюновъ, на 1-е трехлѣтіе.

6) Ильинской, села Ильинскаго-Скульнева, церкви, Серпуховскаго уѣзда,—крестьянинъ деревни Ляхова, Бронницкаго уѣзда, Симеонъ Антоновъ Семеновъ, на 1-е трехлѣтіе.

7) Успенской, села Завидова, церкви, Клинскаго уѣзда,—крестьянинъ деревни Кабанова Михайль Θεодоровъ Борисовъ, на 1-е трехлѣтіе.

8) Богородицерождественской, погоста Сельца, церкви, Бронницкаго уѣзда,—крестьянинъ деревни Кочина-Горы Егоръ Петровъ Рязанцевъ, на 1-е трехлѣтіе.

9) Покровской, села Таширова, церкви, Верейскаго уѣзда,—крестьянинъ деревни Новой Иванъ Михайловъ Николаевъ, на 1-е трехлѣтіе.

10) Успенской, Сергіева посада, церкви Константинъ Сергѣевъ Моисеевъ, на 6-е трехлѣтіе.

11) Богородицераждественской, села Ратьмири, церкви, Коломенскаго уѣзда,—крестьянинъ сего села Авдѣй Николаевъ Вухаревъ, на 1-е трехлѣтіе.

12) Успенской, села Обухова, церкви, Клинскаго уѣзда,—клинскій мѣщанинъ Герасимъ Осиповъ Ѳедоровъ, на 8-е трехлѣтіе.

13) Воскресенской, села Васильевскаго, церкви, Коломенскаго уѣзда,—крестьянинъ села Васильевскаго Григорій Егоровъ Воробьевъ, на 3-е трехлѣтіе.

14) Богородицераждественской, села Зуева, церкви, Богородскаго уѣзда,—потомственный почетный гражданинъ Константинъ Васильевичъ Морозовъ, на 4-е трехлѣтіе.

15) Богородицераждественской, села Руднева, церкви, Верейскаго уѣзда,—почетный гражданинъ и кандидатъ коммерціи Михайлъ Михайловичъ Рябовъ, на 3-е трехлѣтіе.

16) Казанской, села Богородскаго, церкви, Клинскаго уѣзда,—титулярный совѣтникъ Владиміръ Александровичъ Оленинъ, на 1-е трехлѣтіе.

17) Покровской, села Покровскаго-Брехова, церкви, Московскаго уѣзда,—отставной унтеръ офицеръ Иванъ Никифоровъ Комовъ, на 2-е трехлѣтіе.

18) Николаевской церкви, что въ селѣ Ржавкахъ, Московскаго уѣзда,—крестьянинъ деревни Ржавокъ Василій Ѳаддеевъ, на 1-е трехлѣтіе.

19) Преображенской, села Никулина, церкви, Звенигородскаго уѣзда,—крестьянинъ сего села Михайлъ Михеевъ Блинковъ, на 1-е трехлѣтіе.

20) Богородскаго Богоявленскаго собора—крестьянинъ Артемій Василевъ Красновъ, на 1-е трехлѣтіе.

Отъ комитета высочайше утвержденного для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго въ Москвѣ.

Въ кружку, учрежденную въ Чудовѣ монастырѣ для сбора пожертвованій на построеніе храма св. Александра Невскаго въ память освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, собрано суммы въ декабрь мѣсяцъ 1897 года четыре рубля.

Отъ Правленія Виѳанской духовной семинаріи.

Въ Виѳанской духовной семинаріи въ настоящее время свободна должность надзирателя за воспитанниками. Вознагражденія за эту должность полагается 200 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ. Желаютіе занять эту должность подають прошенія на имя о. Ректора семинаріи. 3—1

Отъ комитета для принятія пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ.

Согласно указу Московской Духовной Консисторіи отъ 20 августа 1897 года за № 5875-мъ, находившіяся въ опекѣ умершихъ: Петровой, Алексѣевой, Ивана Могго, Петра Димитріева, Наталіи Владиміровой, Лузиной, Назарова, Капустиной, Никольскаго, Кулаповой, Смирновой, Елены Ивановой, Савостиной, Тарасевичъ, Раевской, Анны и Клавдіи Капетти, Платонова, Финикова, Петрова, Волкова, Елисаветы Тецкой, Чупрова и присланныя Духовною Консисторіею въ Чудовъ монастырь на храненіе въ ризницѣ онаго иконы: 1) икона Спасителя металлич. риза, 2) Боголюбской Б. Матери металлич. риза, 3) икона Богоматери въ сереб. ризѣ, 4—6) три иконы малыя въ сереб. ризѣ, 7—12) шесть иконъ безъ ризъ, 13) Складень, 14) Крестъ деревянный, 15) икона Спасителя въ сереб. ризѣ, 16) Владимірской Б. М. въ сереб. ризѣ, 17) Казанскія Б. М. риза—аплике, 18) икона Николая Чудотворца сереб. риза, 19) св. священномученика Антипія сереб. риза безъ пробы 20) Спасителя въ сереб. ризѣ, 21) икона Черниговской Б. Матери, 22) Адриана и Наталіи—на фарфорѣ, 23) мѣдный образчикъ (съ бисир. шнуромъ), 24) свв. Арх. Михаила и Великомученицы Екатерины безъ ризы въ кіотѣ—орѣхов. дерева, 25) св. Николая Чудотворца кіота пр. дерева, 26) образъ преп. Кассіана и 2-хъ Святыхъ сереб. риза позолоченная, 27) образъ Спасителя въ сереб. ризѣ, 28) икона Спасителя метал. риза, вѣнчикъ, кіота простаго дерева, 29) икона св. Павла фарфоровая въ метал. ризѣ, 30) икона св. Николая риза аплике, 31) икона св. пр. Ѳеодосія Тотемскаго въ сереб. ризѣ, 32) Успенія Пр. Богородицы въ сереб. ризѣ, 33) Усѣкновенія Главы Іоанна Предтечи въ сереб. ризѣ вызолочен. 34) Владимірской Б. Матери—риз аплике, 35) Всѣхъ святыхъ—риз аплике, 36) Мѣдный осьмиконечный крестъ, 37) икона Преподобномучениковъ Игнатія, Евфимія и Акакія на матеріи, 38) Св. Пантелеимона на кардонѣ за стекломъ, 39) изображеніе мощей Афанасія патріарха Александрійскаго на деревѣ, 40) Почаевской Б. Матери на матеріи, 41) икона Иверской Б. Матери на матеріи, 42) икона Иверской Б. Матери, кіотъ простаго дерева, 43) 2-хъ святыхъ въ ризѣ и кіот. пр. дерева, 44) Спасителя въ ризѣ, кіот. прост. дерева, 45) Преподобнаго Сергія, 46) Знаменія Пр. Богородицы—мѣдная риза и кіота, 47) Спасителя—мѣдн. риза и кіота простаго дерева, 48) Нерукотвореннаго Спаса въ кіотѣ—риз аплике, 49) четыре явленія Богоматери въ кіотѣ, 50) Николая Чудотворца въ кіотѣ—риз аплике, 51) Богоматери въ кіотѣ—риз аплике, 52) Трехъ святителей, Вукола, Никандра и Александра, 53) икона Б. Матери въ кіотѣ пр. дер. риза аплике, 54) Спасителя—кіота орѣх. дер.—риз аплике, 55) Воскресенія Христова, 56) Успенія Пр. Богородицы, 57) Покрова Пр. Богородицы, 58) Николая Чудотворца малая, 59) Иверской Б. Матери малая, 60) Митрофанія мѣдн. риза малая, 61) икона семи Святыхъ Ликъ метал. риза въ кіотѣ, 62) Свят. Пантелеимона, 63) Фарфоровый маленькій образокъ въ мѣдномъ ободкѣ, 64) Рождества Пр. Богородицы сереб. риза, 65) Спасителя въ сереб. ризѣ, 66) Николая Чудотворца мѣдная риза въ кіотѣ, 67) Николая Чудотворца сереб. риза, 68) Григорія Богослова и Елисаветы, 69) Трехъ святителей въ сереб. ризѣ вызолоч. 70) Владимірской Б. Матери, въ ризѣ низанной бисеромъ и блестками, окладъ кругомъ одежды изъ фольги, 71) Богоматери «Всѣхъ скорбящихъ Радости» въ сереб. вызолоч. ризѣ въ кіотѣ изъ корельской березы, 72) Богоматери, шит. изъ шерсти въ рамкѣ оклеенной бумагой, 73) Спасителя живописный, 74) картина Спасителя на бумагѣ, 75) Евангеліе въ окладѣ серебряномъ, оклеенное малиновымъ бархатомъ, на задней сторонѣ звѣзды серебрян. двѣ застежки серебряныя, 76) Крестъ сереб. вызолоченный, 77) Крестъ кипарисный, оклеенный перламутромъ, 78) Крестъ деревянный живописный,—отданы на потребности вновь устрояемыхъ храмовъ въ Сибирскомъ краѣ.

(Продолженіе будетъ).



МОСКОВСКИЕ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Января 25-го.

Подписная цена: без доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.
Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.
Отдѣльные №№ по 10 копѣекъ.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

АПОСТОЛСКОЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира священника Іоанна Теодоровича Мансветова.
Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Матеріальное состояніе духовенства въ IV, V, VI и VII вѣкахъ.

(Продолженіе. См. № 3-й).

Кромѣ главныхъ доходовъ духовенства, составлявшихся изъ прибытковъ отъ недвижимыхъ церковныхъ имуществъ и отъ денежныхъ пожертвованій, дѣлаемыхъ въ самыхъ храмахъ, клирики по-прежнему пользовались излишкомъ отъ даровъ, приносимыхъ для Евхаристіи, а также начатками отъ плодовъ и другихъ произведеній земли. Доходъ духовенства отъ этихъ статей, нужно сказать, чѣмъ далѣе шло время, тѣмъ становился незначительнѣе. Причина такого явленія заключалась въ упадѣхъ христіанской жизни. До четвертаго вѣка твердо держалось обыкновеніе, что каждый вѣрующій въ каждый воскресный день и по большимъ праздникамъ (ихъ тогда было очень немного) неопустительно приходилъ въ храмъ, принималъ Евхаристію, и потому считалъ долгомъ приносить хлѣбъ и вино для таинства. Не такъ стало въ IV вѣкѣ. Въ церковь начали ходить все рѣже и рѣже. Даже такіе великіе проповѣдники, какъ Златоустъ, жалуются на то, что вѣрующіе блистаютъ своимъ отсутствіемъ въ церкви, въ особенности, если въ день праздничный назначались бѣга въ ипподромѣ или театральное зрѣлище. Однажды Златоустъ съ прискорбіемъ уподобляетъ христіанъ іудеямъ, которые обязаны были только трижды въ годъ являться въ храмъ для молитвы. Онъ же говоритъ, что если кто и приходилъ въ церковь, то и они уходили изъ нея послѣ проповѣди (т. е. послѣ Евангелія на литургіи), не дожидаясь времени причащенія вѣрующихъ;

да если кто и оставался до момента причащенія и причащался, то и тѣ не всегда считали необходимымъ дѣлать обычныя приношенія къ алтарю³³). Если приношенія къ алтарю прежде были разнообразны, не ограничивались хлѣбомъ, виномъ, но щедрость вѣрующихъ побуждала приносить или въ церковь или въ домъ епископа и другіе съѣстные припасы, назначавшіеся для агапъ и раздачи не имущимъ, то теперь, кромѣ хлѣба и вина, вѣрующіе почти ничего не стали жертвовать^{33*}). Подобное же случилось и съ начатками. Прежде весьма разнообразныя предметы, въ качествѣ начатковъ, приносились въ храмъ, а теперь все дѣло ограничилось приношеніемъ масла, меда и нѣкоторыхъ другихъ предметовъ. Потому доходъ духовенства съѣстными припасами — весьма сократился. Впрочемъ, какъ можно догадываться, въ разсматриваемомъ отношеніи была разница между церковію Восточною и Западною. Тогда какъ на Западѣ міряне охотнѣе несли — по крайней мѣрѣ не въ чисто римскихъ провинціяхъ, напр. Галліи, — этотъ родъ церковныхъ повинностей: такъ напр. соборъ Орлеанскій³⁴), начала VI в., говоритъ объ этомъ, какъ дѣлѣ обыкновенномъ и общераспространенномъ; на Востокѣ было не то. На Востокѣ въ томъ же VI в. христіане съ значительнымъ упорствомъ начали уклоняться отъ исполненія указанной повинности (разумѣемъ собственно приношеніе начатковъ); дѣло дошло до того, что епископы и священники должны были для вразумленія противящихся при-

³³) Иоан. Златоуста. Бесѣда 27 на I посл. къ Коринѳянамъ; его же бесѣда 31 на Евангеліе Матфея.
^{33*)} Uhlhorn, S. 247.
³⁴) Hefele. В. II, 663.

бѣгать къ очень рѣшительной мѣрѣ — церковному отлученію³⁵⁾.

Заслуживаетъ нѣкотораго разсмотрѣнія вопросъ о десятинѣ, которую церковь этого времени хотѣла брать съ мірянъ. Подъ десятиной разумѣется десятая часть всѣхъ вообще стяжаній и въ особенности произведеній земли. Мысль, что христіане обязаны вносить десятину въ пользу церкви, весьма нерѣдко встрѣчается въ сочиненіяхъ и проповѣдяхъ даже замѣчательнѣйшихъ писателей IV и V вѣка. Но практика не соответствовала ожиданіямъ и требованіямъ христіанскихъ проповѣдниковъ³⁶⁾. Такъ на Востоку за десятину высказываетъ себя Златоустъ. Въ одной своей бесѣдѣ онъ говоритъ: „скажетъ мнѣ кто-нибудь не безъ удивленія: вотъ тотъ или другой даетъ десятину; и прибавитъ: „какой срамъ“ — вѣдь, это не соответствуетъ имени христіанъ. Златоустъ не соглашается съ такими резонерами. Онъ пишетъ: „что у іудеевъ было дѣломъ обыкновеннымъ, то у христіанъ считается удивительнымъ; и если тогда опасно было не давать десятины, подумай, какова эта опасность должна быть теперь“. Ораторъ, очевидно, хотѣлъ сказать этими словами, какъ и говорить однажды, что христіанинъ обязанъ превзойти праведность фарисеевъ; а фарисеи между прочимъ давали и десятину³⁷⁾. Но не смотря на то, что въ защиту разсматриваемой повинности раздавались такіе авторитетные голоса, десятинна на Востоку не входила въ практику. Противъ этого ветхозавѣтнаго обычая выступаетъ и общество и государство. — Нѣсколько иначе было на Западѣ. Здѣсь церковь высказывалась за десятину единодушнѣе и энергичнѣе, и успѣхъ былъ больше. Блаж. Иеронимъ писалъ: „что сказано о десятинахъ (и начаткахъ), которыя іудеи давали левитамъ и священникамъ, то же разумѣй и о христіанахъ, которымъ заповѣдано не только вносить десятины, но и продавать все свое имѣніе, отдавать его бѣднымъ и слѣдовать за Христомъ. И если не хотимъ дѣлать этого послѣдняго, то по крайней мѣрѣ будемъ подражать іудеямъ“³⁸⁾. Другой великій западный пастырь Августинъ убѣждаетъ вѣрующихъ давать десятину, а за удержаніе ея онъ угрожаетъ возможностью лишиться остальныхъ девяти частей. Онъ пишетъ: „всякій чѣмъ живетъ, отъ того и долженъ приносить десятину Богу. Отъ всего, что имѣете, давайте безъ утайки десятину, чтобы иначе не были отняты у васъ (разумѣется: Богомъ) девять частей и не осталась вамъ лишь одна десятая“³⁹⁾. Но и на Западѣ десятинна имѣла только относительный успѣхъ. Она утвердилась не въ собственно римскихъ областяхъ, а въ областяхъ со смѣшаннымъ, преимущественно варварскимъ, населеніемъ — у Галловъ, Германцевъ⁴⁰⁾. Последнее явленіе понятно. Полуварварскіе народы легче усвоили высшія требованія религіи, чѣмъ внутреннія, духовныя. Да имъ и легче было внушить то, чего хотѣлось духовенству.

Въ настоящее время главнымъ источникомъ матеріальнаго обезпеченія духовенства у насъ служитъ плата, получаемая за исправленіе требъ. Былъ ли такой источникъ доходовъ у духовенства отъ VI по VIII в., и если былъ, то какъ много значилъ въ бюджетѣ пастырей церкви? За совершеніе

таинствъ и въ древности получалось вознагражденіе духовенствомъ. Въ доказательство — приведемъ факты. Но напрасно стали бы мы думать, что это былъ очень вѣрный источникъ обезпеченія духовенства. Намъ кажется, что этимъ способомъ духовенство мало приобрѣтало. Или вѣрнѣе сказать: отъ этого способа приобрѣтенія больше имѣли доходовъ не священники — какъ теперь у насъ — а епископы — чего, какъ извѣстно, совсѣмъ нѣтъ (или почти нѣтъ) у насъ. Посмотримъ же, какъ было дѣло. Съ IV-го вѣка мы встрѣчаемъ указанія, что за всѣ важнѣйшія таинства духовныя лица получали вознагражденіе. Начать съ крещенія. Соборъ Ельвирскій, въ Испаніи, опредѣлилъ, (прав. 48), чтобы крещаемый не клалъ денегъ на блюдо, какъ это стало входить въ обыкновеніе, дабы не казалось, что священникъ за деньги даетъ то, что самъ пріялъ даромъ“⁴¹⁾. Григорій Богословъ въ проповѣди о крещеніи цитируетъ слова бѣднаго, который въ свое извиненіе, почему онъ не принимаетъ крещенія, говорилъ; „гдѣ у меня даръ, который я принесъ бы по крещенію? гдѣ свѣтлая одежда, въ которой я долженъ креститься? Гдѣ то, что нужно для угощенія вводителю моихъ“⁴²⁾. Изъ этого видно, что во времена Григорія было въ обычаѣ, чтобы крещаемый приносилъ священникамъ какой-нибудь даръ, а вводителю, т. е. воспріимнику, давалъ приличное угощеніе. Григорій, конечно, съ своей стороны замѣчаетъ, что ничего такого не нужно, но обычай былъ сильнѣе разсужденій. Подобнымъ образомъ изъ жалобъ Августина на то, что многіе совершаютъ таинства и благовѣствуютъ слово Божіе не по сознанію долга, не по чувству важности самыхъ дѣйствій, но въ надеждѣ получить за то вознагражденіе — видно, что совершеніе таинствъ въ его время сопровождалось вещественною благодарностію⁴³⁾. Папа Геласій (въ концѣ V-го вѣка) въ одномъ посланіи⁴⁴⁾ пишетъ: „за крещеніе и миропомазаніе христіанъ священники не должны требовать никакой благодарности“, — а обычай значить былъ. Трульскій соборъ (прав. 23) строго запрещаетъ домогаться награды за преподаваніе таинства Евхаристіи: „если кто изъ принадлежащихъ къ клиру усмотрѣнъ будетъ требующимъ какого-либо вознагражденія отъ того, кому преподается причастіе, да будетъ изверженъ“. Обычай — значить раньше того опять таки былъ. Григорій Великій, папа римскій, укоряетъ подвѣдомыхъ ему епископовъ за то, что они терпятъ обычай настоятельно требовать вознагражденія за погребеніе отъ родственниковъ умершаго⁴⁵⁾. Значить былъ и обычай — брать за похороны. Итакъ мы привели довольно свидѣтельствъ, изъ которыхъ видно, что духовенство и Греческое и Латинское въ изучаемый нами періодъ взимало деньги и за совершеніе таинствъ и за похороны. Это фактъ очевидный. Но не совсѣмъ очевидно вотъ что: если священники и низшій клиръ дѣйствительно брали деньги за совершеніе таинствъ, то неужели дѣлали это же и епископы? Изъ болѣе точнаго разсмотрѣнія вышеприведенныхъ фактовъ, повидимому, открывается, что и епископы получали мзду за совершеніе таинствъ. Въ самомъ дѣлѣ, Августинъ упрекаетъ духовенство за мздоимство при совершеніи и му-

³⁵⁾ Такъ было во времена Юстиніана. Любимова. Обзорніе способовъ и т. д. стр. 30.

³⁶⁾ Uhlhorn, S. 252.

³⁷⁾ Бесѣд. 34 и 64 на Еванг. Маттея.

³⁸⁾ Иеронима. Толкован. на 3 гл. книги пророк. Малахія.

³⁹⁾ Commentar. in Psalm. 146.

⁴⁰⁾ Uhlhorn, 252.

⁴¹⁾ Hefele B. I, S. 177. 2-te Auflage.

⁴²⁾ Творен. его въ русск. пер. Первое изд. Т. III, 297.

⁴³⁾ Augustini. De haeres: liber II contra Parmen., cap. 11; lib. III, contr. Petel., cap., 24.

⁴⁴⁾ Labbaei. Concilia, tom. IV, p. 1189.

⁴⁵⁾ Любимова. Обзорніе способовъ..., 41.

ропомазанія, но муропомазаніе на Западѣ съ древнихъ вѣковъ совершалъ епископъ. Или еще: Трулльское правило, запрещающее взиманіе мзды за преподаваніе Евхаристіи, изъ числа нарушителей этого правила не исключаетъ и епископа. Но спрашивается: неужели мы должны допускать, что и епископы въ древности позволяли себѣ мздоимство за совершеніе упомянутыхъ таинствъ? Намъ кажется это сомнительнымъ. Т. е. если и бывали епископы, берущіе деньги за совершеніе указанныхъ таинствъ, то подобное явленіе встрѣчалось очень рѣдко. У епископовъ, какъ сейчасъ увидимъ, былъ одинъ такой существенный источникъ доходовъ, что они едва ли могли дорожить такими грошами, какіе получали, наприм., священники за обычное совершеніе таинствъ, или за похороны. — Конечно, каждый обратилъ вниманіе, что чрезъ всѣ извѣстія, касающіяся платы за совершеніе таинствъ — красною нитью проходитъ мысль, что это не законно, что это запрещено, что этого не должно быть! Такъ неужели же всѣ наши священники, какъ неисполняющіе подобныхъ требованій, подлежатъ отлученію и всякимъ анаемамъ? Не думаю! Припомнимъ, что въ древности съ теченіемъ времени въ полномъ распоряженіи духовенства стала находиться церковная казна (по теперешнему: церковная кружка). Если же духовенство не удовлетворялось этимъ, а равно и доходами съ недвижимыхъ церковныхъ имуществъ, то, взимая деньги за таинства, духовенство, древне-греческое и западное, показывало, что оно было своекорыстно и сребролюбиво. Но ничего такого нельзя сказать о нашемъ духовенствѣ, не имѣющемъ права пользоваться церковными суммами. Если же, принимая плату за совершеніе таинствъ, оно и поступаетъ вопреки древнихъ правилъ, то нужно помнить, что и Давидъ позволилъ своимъ солдатамъ въ нуждѣ ѣсть хлѣба предложенія, которыми могли пользоваться одни священники! — Но я пускаюсь въ разсужденія на современные темы, тогда какъ наше дѣло лишь изучать исторію. Итакъ, мы показали, что священники и въ древности брали плату за исправленіе таинствъ и за похороны, и при этомъ сдѣлали предположеніе, что этотъ доходъ былъ незначителенъ въ бюджетѣ священника.

Гораздо болѣе при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ пополнялся бюджетъ архіереевъ. Архіереи прежде всего начали взимать деньги какъ за посвященіе въ архіереи, такъ и за поставленіе въ священники. Съ теченіемъ времени это стало очень выгодной статьей архіерейскихъ доходовъ. Сначала на это явленіе смотрѣли не благовидно, послѣ попривыкли къ нему, а потомъ даже возвели его въ норму, законъ... Первые слѣды разсматриваемаго явленія стали замѣтны уже въ IV-омъ вѣкѣ. Во времена Василія Великаго подчиненные ему епископы (точнѣе сказать: хореепископы⁴⁶⁾ брали деньги за посвященіе въ свящ. должности. Когда же Василій Великій изъявлялъ неудовольствіе на такое святокупство, то обвиняемые въ свое оправданіе говорили, что они брали деньги не до рукоположенія, а послѣ — и тѣмъ думали снимать съ себя обвиненіе въ симоніи⁴⁷⁾. Патріархи и митрополиты брали деньги — первые за посвященіе новопоставляемыхъ митрополи-

товъ, а послѣдніе за посвященіе епископовъ, какъ это обнаружилось во время дѣяній Халкидонскаго собора⁴⁸⁾. Сначала при видѣ этого явленія многіе поахали, а потомъ перестали обращать вниманіе. Кончилось тѣмъ, что какъ высшіе іерархи, такъ и свѣтское правительство санкционировали явленіе: — первое условно, а второе — безусловно. Знаменитый папа Григорій Великій уже снисходительно смотритъ на взиманіе денегъ посвящающими и участниками посвященія съ посвящаемаго. При одномъ случаѣ папа писалъ: „за рукоположеніе брать запрещено. Но если кто по рукоположеніи, безъ принужденія и не по просьбѣ, а по доброй волѣ, въ видѣ благодарности дастъ извѣстную сумму посвящающимъ, то принять не возбранено“⁴⁹⁾. Всякій отлично понималъ, что значатъ эти и подобныя позволенія. На Востокѣ еще менѣе церемонились въ рѣшеніи вопроса. Свѣтское правительство Византійское, вѣроятно, по внушенію духовной власти, прямо узаконило плату за посвященіе. Такъ при Юстиніанѣ, его законами, опредѣлена была такса: сколько слѣдовало брать за посвященіе того или другаго епископа. Всѣ епархіи раздѣлены были на пять классовъ: епископы, посвящающіеся въ болѣе богатя епархіи, платили больше, а въ менѣе богатя — меньше⁵⁰⁾. Такъ стало на Востокѣ. Одинъ русскій ученый при одномъ случаѣ старается уяснить себѣ: какъ примирить между собой такія крайности: съ одной стороны вѣдь это симонія, а съ другой — прямой законъ. И пришелъ къ той мысли, что деньги за посвященіе, взимающіяся съ посвящаемаго, въ существѣ дѣла тоже, что гербовая марка наприм. на прошеніи въ судъ: вѣдь, марка не есть подкупъ, — говоритъ русскій профессоръ. Нечего сказать: остроумно до неожиданности. Но... но... марка у насъ служитъ для увеличенія доходовъ казны, а въ Византіи марка оставалась въ рукахъ хиротонисующихъ. Притомъ: quasi Византійская марка была такъ дорога, что ей равной, вѣроятно, нѣтъ на свѣтѣ (о таксированныхъ цѣнахъ за посвященіе въ архіереи скажемъ ниже)⁵¹⁾. При императорѣ же Юстиніанѣ опредѣлено, чтобы и епископы въ свою очередь брали деньги за посвященіе въ низшія должности клириковъ. Именно, постановлено, чтобы при этомъ случаѣ епископы брали не болѣе того, сколько въ годъ будетъ получать поставляемый на своей должности (разумѣются: пресвитеры, діаконы и проч.)⁵²⁾. А чѣмъ долженъ былъ жить этотъ новопоставленный въ теченіе перваго года своей службы — не указано. Кромѣ этого главнаго, такъ сказать, богослужебнаго, дохода были у архіереевъ и другіе доходы такого же рода. Наприм. за освященіе храмовъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ принято было платить епископу, что дѣлали строители храмовъ⁵³⁾. Самая проповѣдь въ церквахъ была средствомъ для епископовъ извлекать, такъ сказать, экстренные доходы. Извѣстенъ примѣръ, что во времена Златоуста двое провинціальныхъ епископовъ Антиохъ и Северіанъ, отличав-

⁴⁸⁾ Дѣян. Вселенск. соборовъ. Т. IV, 381. Изд. 1-ое.

⁴⁹⁾ См. у Любимова. Обзорніе способовъ... 37—8.

⁵⁰⁾ Novella 123, cap. 3. Въ славянск. переводѣ въ іосифовско-никоновской кормчѣ, гл. 42, л. 319 § 3. Плата эта называлась «каедральной» и «потроною».

⁵¹⁾ Правильнѣе, чѣмъ выше указанный ученый, поступаетъ нашъ канонистъ Пл. Соколовъ, который не придаетъ значенія тѣмъ ухищреннымъ оправданіямъ, къ какимъ прибѣгаетъ въ данномъ случаѣ самъ Юстиніанъ, а прямо называетъ разсматриваемую плату «чистѣйшею симоніею» и лишь старается отыскать корни явленія — справедливо ли, нѣтъ ли — въ глубокой нехристіанской древности. Стр. 272. 276.

⁵²⁾ Novella 123, cap. 16.

⁵³⁾ Правило собора Испанскаго 572 года. Hefele. Conciliengeschichte. В. III, 29. Изд. 2-ое.

⁴⁶⁾ По буквальному значенію: „деревенскіе архіереи“, слѣдовательно бѣднѣшіе епископы.

⁴⁷⁾ Твор. Василія В. во русск. перев. Т. VI, 145—146. Изд. 1-ое. Взносъ, о которомъ у насъ рѣчь, потомъ сталъ называться: эмфанистига (явочная плата) и шель частью въ пользу архіерея, а частью въ пользу его клира, но не какъ участниковъ рукоположенія, а какъ опредѣленной корпораціи (артели), принимающей новаго члена (Соколова Пл. Церковно-имуществ. право, 162. 172).

шіеся краснорѣчіемъ, пріѣзжали въ Константинополь и въ денежныхъ интересахъ проповѣдывали здѣсь. Попытка ихъ, по свидѣтельству историка Сократа, увѣнчалась успѣхомъ: они собрали „множество денегъ“⁵⁴). Историкъ не объясняетъ самого способа — какъ это они обогащались отъ проповѣди: продавали ли они билеты на свои проповѣди, какъ теперь въ концерты, или же извѣстный церковный приходъ условливался о платѣ съ краснорѣчивымъ проповѣдникомъ и приглашалъ его произнести проповѣдь въ извѣстной церкви, оставляя доступъ на проповѣдь безпрепятственнымъ для желающихъ. Вѣроятно же всего, что практиковался послѣдній способъ. Передавая рассказъ объ Антіохѣ и Северіанѣ, историкъ Сократъ не выражаетъ ни малѣйшаго удивленія при видѣ такихъ проповѣдниковъ изъ-за денегъ. Не видно, чтобы и Златоустъ худо относился къ нимъ. Нужно думать, что это было дѣломъ обыкновеннымъ.

Принимая во вниманіе все сказанное нами о средствахъ содержанія духовенства съ IV вѣка, можемъ утверждать, что нами изчислены главнѣйшіе религиозные и богослужебные источники доходовъ духовенства изучаемаго періода — источники, вошедшіе въ норму и санкціонированные или же сдѣлавшіеся обычными. Но и государство съ своей стороны также пришло на помощь духовенству. Уже первый христіанскій императоръ — Константинъ Великій старался обезпечить бездѣльное житіе духовенству. Съ этою цѣлю онъ приказалъ выдавать на духовное вѣдомство большое количество сѣстныхъ припасовъ, какъ то: хлѣба, вина и т. п. Какъ велико было это количество, мы не знаемъ. Что оно было очень значительно, видно изъ того, что оно назначалось не на однихъ клириковъ, но и на лицъ монашескаго образа жизни⁵⁵). Судьба этой Константиновской субсидіи въ пользу церкви недостаточна извѣстна. Мы знаемъ только, что Юліанъ уничтожилъ эту субсидію, а преемникъ его Іовіанъ возстановилъ ее, — но не въ полномъ объемѣ. Онъ приказалъ выдавать третью часть того, что назначено было Константиномъ. Причиной такого уменьшенія Іовіанъ выставлялъ голодъ, посѣтившій имперію въ лѣто его царствованія. Преемники Іовіана, по видимому, не заботились о томъ, чтобы довести субсидію до той нормы, какая указана Константиномъ (нужно сказать, самъ Іовіанъ умеръ, не процарствовавъ и года). По крайней мѣрѣ, въ царствованіе Θεодосія Младшаго субсидія выдавалась, какъ и при Іовіанѣ, въ уменьшенной на двѣ трети пропорціи⁵⁶). Дальнѣйшая исторія этой самой субсидіи мало извѣстна. Есть какъ будто бы слѣды, что она существовала еще и въ X-омъ вѣкѣ⁵⁷). Говоря о содѣйствіи государства матеріальной обезпеченности духовенства, слѣдуетъ упомянуть еще и нѣкоторые и другіе факты въ такомъ же родѣ. Такъ императоръ Юстиніанъ требовалъ, чтобы каждый строитель новаго храма въ Константинополѣ не только имѣлъ заботу объ успѣшномъ окончаніи постройки, но храмоздатель долженъ былъ назначить для храма и содержаніе, на которое могъ бы жить клиръ, служащій въ этомъ храмѣ⁵⁸). Тотъ же Юстиніанъ заботился, чтобы безъ нужды не увеличивалось число клириковъ при извѣстной церкви, вслѣдствіе чего

могли бы впасть въ бѣдность служащіе при этой церкви. Такъ для Софійскаго храма въ Константинополѣ Юстиніанъ назначилъ слѣдующій штатъ клириковъ: 60 священниковъ, 100 діаконовъ, 90 иподиаконовъ, 40 діаконовъ, 110 чтецовъ, 25 пѣвцовъ, 100 придверниковъ и другихъ служителей. И при этомъ строго запретилъ увеличивать число клириковъ при Софійской церкви. При императорѣ Иракліи число клириковъ при этомъ храмѣ нѣсколько увеличено⁵⁹). Большой штатъ Софійской церкви можетъ свидѣтельствовать о богатствѣ этой, такъ называемой, великой церкви.

Проф. А. Л—евъ.

(Окончаніе будетъ).

Краткій обзоръ русской церковной жизни за 1897-й годъ.

(Продолженіе см. № 2).

(Православная русская миссія.—Расколъ и сектанство).

Переходимъ къ частному обзору выдающихся явленій русской церковной жизни за минувшій 1897-й годъ. Правда, въ церковной жизни нашего православнаго отечества за истекшій годъ не было такихъ особенно выдающихся событій, какъ въ предшествовавшемъ ему 1896 году; но въ то же время, русская церковная жизнь, въ теченіе отчетнаго 1897 года, продолжала по прежнему успѣшно развивать свою плодотворную, многостороннюю, богатую своимъ внутреннимъ содержаниемъ, дѣятельность на пользу церкви и отечества.

Здѣсь мы въ настоящій разъ, прежде всего, обратимъ вниманіе на состояніе въ отчетномъ году миссіонерскаго дѣла, — великаго, святаго и апостольскаго дѣла распространенія православной вѣры Христовой. Много трудовъ, подвиговъ, нужды и лишеній выпадаетъ на долю нашихъ миссіонеровъ, особенно въ Сибири, гдѣ они часто вынуждаемы бываютъ совершать тысячеверстныя поѣздки въ крѣпкіе морозы по безлюднымъ, безпредѣльнымъ пустынямъ, иногда подвергая самую жизнь свою крайней опасности. Много также препятствій и прямиаго противодѣйствія приходится встрѣчать имъ со стороны непросвѣщенныхъ и суевѣрныхъ инородцевъ и въ особенности со стороны ихъ вожаковъ и учителей, которые держатъ ихъ темные умы въ сильномъ умственномъ и нравственномъ пораженіи. Таковыми въ особенности являются ламы, шаманы, чуи (корейскіе монахи). Впрочемъ, въ этомъ отношеніи православные миссіонеры встрѣчаются съ тяжелыми испытаніями и въ болѣе просвѣщенныхъ странахъ. Вспомнимъ, напр., сколько пришлось въ отчетномъ году перенести преосвященному Николаю Алеутскому въ Америкѣ со стороны воинствующаго католицизма. Но тѣмъ болѣе возвышается значеніе и достоинство апостольскихъ трудовъ нашихъ миссіонеровъ. Дѣятельность нашихъ православныхъ миссій въ минувшемъ году выражалась, главнымъ образомъ, въ открытіи миссіонерскихъ школъ съ катихизаторскимъ характеромъ, воспитаніи въ нихъ будущихъ миссіонеровъ изъ среды самихъ инородцевъ, устройствѣ церквей и ц.-приходскихъ школъ, переводѣ священныхъ богослужебныхъ и др. церковныхъ книгъ на мѣстные инородческіе языки, возникновеніи нѣсколькихъ новыхъ миссіонерскихъ станцій и т. д. Отчетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, справлявшаго въ истекшемъ году 27-ю годовщину своего существованія, сообщилъ обо всемъ этомъ не мало отрядныхъ данныхъ. Добрымъ словомъ должно помянуть

⁵⁴) Кн. VI, гл. 11.

⁵⁵) Θεодорита. Церк. Исторія, I, 11; IV, 4.

⁵⁶) Тамъ же и Созомена Церк. Истор. V, 5.

⁵⁷) Лебедева А. Очерки исторіи Византійско-восточной церкви въ 9, 10 и 11 вѣкахъ, стр. 70. М. 1878.

⁵⁸) Novella 63, cap. 2.

⁵⁹) Соколова Плат., 264—265; 277.

также дѣятельность нѣкоторыхъ изъ епархіальныхъ комитетовъ Миссіонерскаго Общества, въ особенности Полтавскаго и С.-Петербургскаго и нѣкоторыхъ православныхъ братствъ, особенно Казанскаго братства св. Гурія, а также труды Казанской дух. Академіи по подготовкѣ миссіонеровъ-спеціалистовъ для мѣстностей съ инородческимъ населеніемъ. Отмѣтимъ, далѣе, послѣдовавшее въ началѣ истекшаго года опредѣленіе Св. Синода: не учреждая въ дух. училищахъ и семинаріяхъ особыхъ штатныхъ каѳедръ инородческихъ языковъ, взамѣнъ того—предоставить преосвященнымъ озаботиться возможно широкимъ распространеніемъ въ мѣстностяхъ съ инородческимъ населеніемъ церк.-приходскихъ школъ и школъ грамоты, предписавъ мѣстному духовенству располагать инородческихъ дѣтей къ поступленію въ эти школы,—и привлекать выдающихся умственными и нравственными качествами дѣтей инородцевъ, обучающихся въ церк.-приходскихъ и народныхъ школахъ, въ духовно-учебныя заведенія, съ обязательствомъ, по выходѣ изъ семинаріи, служить по назначенію епархіальнаго начальства въ инородческихъ приходяхъ, и съ освобожденіемъ отъ изученія древнихъ языковъ,—на содержаніе таковыхъ воспитанниковъ назначая стипендіи изъ епарх. средствъ, или же ходатайствуя о назначеніи ихъ изъ синодальныхъ суммъ. Заслуживаютъ также вниманія въ отчетномъ году распоряженія нѣкоторыхъ преосвященныхъ, обязывающія приходскихъ священниковъ (не-миссіонеровъ) содѣйствовать дѣлу миссіи объѣздами по инородческимъ поселкамъ и распространеніемъ среди инородцевъ православной вѣры Христовой. Эта мѣра тѣмъ своевременнѣе, что миссіонерская дѣятельность во всей вообще Сибири, какъ извѣстно, задерживается велѣдствіе обширности миссіонерскихъ районовъ и недостаточности миссіонеровъ. Тѣмъ отграднѣе было привѣтствовать въ минувшемъ году быстрое и широкое развитіе въ Сибири церковнаго строительства и устройства въ различныхъ мѣстностяхъ новыхъ причтовъ. Особливое вниманіе обращалось въ минувшемъ году и на то, чтобы миссіонеры, а по возможности и приходскіе священники, были болѣе или менѣе хорошо ознакомлены съ языкомъ, бытомъ и вѣрованіями оглашаемыхъ ими вѣрою Христовою, что было неоднократно отмѣчаемо и въ печати. Такъ, вятскій епархіальный органъ призналъ необходимымъ составить и распространить по епархіи обстоятельный обзоръ языческихъ вѣрованій и обрядовъ мѣстныхъ инородцевъ. Важное значеніе имѣетъ и то обстоятельство, что въ послѣднее время въ Сибири, а также отчасти въ приволжскихъ и пріуральскихъ епархіяхъ и въ нѣкоторыхъ др. мѣстностяхъ съ инородческимъ населеніемъ, православными миссіонерами и приходскими священниками богослуженіе и требоисправленіе весьма часто совершаются на мѣстныхъ инородческихъ нарѣчіяхъ, на каковыхъ предлагаются инородцамъ и пастырскія собесѣдованія. Въ истекшемъ году это, кажется, болѣе чѣмъ когда либо, энергично приводилось въ исполненіе почти повсемѣстно. Далѣе, мы не можемъ не отмѣтить здѣсь одной стороны самоотверженной дѣятельности нашихъ русскихъ апостоловъ, которая часто игнорируется, но въ дѣлѣ миссіи имѣетъ весьма важное значеніе: наши миссіонеры, прилагая попеченіе объ удовлетвореніи духовныхъ потребностей своей инородческой паствы, въ тоже время то и дѣло выступаютъ въ качествѣ врачей тѣлесныхъ болѣзней, оказывая инородцамъ посильную медицинскую помощь и тѣмъ предрасполагая язычниковъ къ принятію православной христіанской

вѣры; въ этомъ отношеніи особенно отмѣтимъ дѣятельность Иркутской миссіи, а также Алтайской, Камчатской, Киргизской и иныхъ. Благотворное вліяніе должно приписать также тому, что въ инородческихъ поселкахъ и приходяхъ при богослуженіи церковное пѣніе и чтеніе, по распоряженіямъ Св. Синода, Епархіальныхъ властей, миссій и мѣстныхъ причтовъ, совершается съ участіемъ учениковъ и ученицъ инородческихъ школъ,—въ особенности это является дѣйственнымъ во время крестныхъ ходовъ, вообще, а пасхальныхъ въ особенности. Преимущественное вниманіе обращено въ минувшемъ году и на количественное увеличеніе миссіонерскихъ и вообще церк.-приходскихъ школъ въ мѣстностяхъ, заселяемыхъ инородцами язычниками и магометанами,—а эти школы являются наиболѣе сильнымъ средствомъ и орудіемъ въ дѣлѣ распространенія между инородцами здравыхъ христіанскихъ понятій и утвержденія ихъ въ православной вѣрѣ Христовой. Какъ на очевидные результаты таковой апостольской дѣятельности нашихъ миссіонеровъ, можно указать въ отчетномъ году на значительное, въ возрастающей прогрессіи увеличивающееся, количество новообращенныхъ, въ числѣ которыхъ находимъ не мало и разныхъ фанатиковъ изъ буддистовъ, ламаитовъ и шаманистовъ и т. д., при чемъ эти явленія нерѣдко носятъ характеръ массовый. Общій итогъ таковыхъ новообращенныхъ выражается въ количествѣ около 4.000 человекъ за годъ, а въ миссіонерскихъ школахъ обучалось свыше 13.000 человекъ, въ томъ числѣ около 500 дѣтей-язычниковъ. Что касается до наиболѣе выдающихся случаевъ обращенія, то они своевременно были описаны періодическою, не только духовною, но и свѣтскою печатью, какъ, напр., крещеніе въ св. Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры 5 бурятъ, обращеніе въ православіе китаецъ-язычника и т. д. Вообще нужно сказать, что дѣло проповѣди евангельской и насажденія православной вѣры въ предѣлахъ и внѣ предѣловъ русскаго государства видимо развивалось. Особенно это слѣдуетъ сказать о Новомъ Свѣтѣ и Японіи. Щедрая русская благотворительность простиралась въ этомъ году даже на Южную Америку, на построеніе перваго православнаго русскаго храма въ Буэнос-Айресеъ.—Здѣсь кстати отмѣтимъ еще замѣтное расширеніе и развитіе духовно-просвѣтительной и благотворительной дѣятельности нашего Палестинскаго Общества, число отдѣленій котораго въ православной Россіи въ минувшемъ году увеличилось (въ Нижнемъ Новгородѣ, Тобольскѣ, Новгородѣ), построеніе новыхъ храмовъ въ разныхъ центрахъ Западной Европы (напр. въ Карлсбадѣ, Дармштадтѣ), а также заслуги православныхъ дѣятелей на Западѣ по ознакомленію инославныхъ христіанъ съ нашимъ роднымъ православіемъ. Далѣе, особеннаго вниманія заслуживаетъ противораскольническая дѣятельность нашей православной миссіи, каковая въ минувшемъ 1897-году дала новые и блестящіе результаты, благодаря совмѣстной и дружной, энергичной работѣ не только духовенства, но и правительства и общества русскаго. Едва-ли, конечно, можно сказать, что расколъ старообрядчества—эта застарѣлая язва на духовномъ организмѣ русскаго государства—замѣтно уменьшился въ количественномъ отношеніи. Впрочемъ, и въ этомъ отношеніи должно замѣтить, что численность раскольниковъ на Руси съ каждымъ годомъ, хотя и не по многу, уменьшается, а главное—ослабѣваетъ ихъ злобный фанатизмъ и нетерпимость по отношенію къ православ-

ой церкви. Къ сожалѣнію, нужно замѣтить, что область дѣйствія вожаковъ раскола въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ русскихъ, напр. въ отдаленныхъ окраинахъ Сибири, какъ можно думать на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ, какъ будто даже расширяется, — а изъ Австріи (собственно Буковины) распространяется даже печатная пропаганда раскольническая, усердно поддерживаемая нашими раскольниками — капиталистами. Весною прошлаго года раскольники задумали даже устроить нѣчто въ родѣ канонизаціи своего перваго лже-митрополита Амвросія; но, какъ и слѣдовало ожидать, затѣя эта, къ счастью, окончилась полною неудачею фанатиковъ. А извѣстное „Тираспольское“ дѣло показываетъ, что въ нѣкоторыхъ укромныхъ уголкахъ святой Руси расколъ не чуждъ и самаго дикаго фанатизма. Но въ общемъ можно все-таки сказать, что, подъ вліяніемъ всюду проникающаго просвѣщенія въ духѣ православія и церковности, благодаря энергичной просвѣтительной дѣятельности нашего православнаго русскаго духовенства и заботамъ правительства, расколъ замѣтно слабѣетъ въ своей интенсивности и упорствѣ. Въ настоящее время и раскольничьи начетчики большей частью уже не проявляютъ такой страстности, какъ прежде, за исключеніемъ развѣ Швецова, Мельниковыхъ и немногихъ, имъ подобныхъ. Становится также почти повсемѣстнымъ явленіемъ, что дѣти раскольниковъ обучаются въ православныхъ школахъ. Особенно благотворное значеніе въ этомъ случаѣ приносятъ церковно-приходскія школы. Вообще невѣжество и фанатизмъ раскольниковъ особенно сильно проявляется лишь тамъ, гдѣ мало школъ, какъ это, напр., наблюдалось и въ Тираспольскомъ уѣздѣ. Но тамъ, гдѣ православная миссія ведетъ энергичную борьбу съ расколомъ, и гдѣ распространяется просвѣщеніе народное въ духѣ православной вѣры, — тамъ признаки сближенія оторвавшихся отъ церкви раскольниковъ съ православными наблюдаются весьма часто, тамъ раскольники далеки отъ ненависти къ православной церкви, охотно отдаютъ своихъ дѣтей въ церк.-приходскіе школы, вступаютъ въ бесѣды съ православными священниками, приглашаютъ ихъ въ свои дома на праздникахъ со святынею, посѣщаютъ храмы и даже дѣлаютъ на нихъ пожертвованія. Что касается церковныхъ школъ, то они, быть можетъ, медленно, но вѣрно готовятъ рѣшительный ударъ старообрядческому расколу. Такъ, по послѣднему отчету московскаго противораскольническаго братства св. Петра Митрополита, въ одной изъ ц.-приходскихъ школъ, содержащейся на средства этого братства, обучается 90 учениковъ — всѣ дѣти старообрядцевъ, въ другой 40 — всѣ также старообрядцы, въ третьей 37 — за исключеніемъ двухъ всѣ старообрядцы, въ четвертой 75 чел., изъ нихъ 60 старообрядцевъ. А такихъ школъ специально, приуроченныхъ къ цѣлямъ миссіонерскихъ, въ послѣднее время является весьма много. Изъ нихъ отмѣтимъ еще наиболѣе выдававшуюся въ прошломъ году дѣятельность братскихъ школъ Вятскаго братства святителя Николая, подготовляющихъ противораскольническихъ миссіонеровъ изъ среды крестьянъ обоого пола, епархіальной миссіонерской школы при Боровскомъ женскомъ монастырѣ, Калужской епархіи, Кирилло-Мееодіевской школы при Саратовскомъ братствѣ Св. Креста, подготовляющей изъ крестьянъ лицъ, которые могли бы содѣйствовать дѣлу миссіи по селамъ и деревнямъ, миссіонерско-псаломщическую школу при Тамбовскомъ Казанско-Богородичномъ братствѣ и др. Достоинно также вниманія благотворное вліяніе на мѣстный расколъ нѣкоторыхъ мужскихъ и

женскихъ монастырей, напр. Московскаго единовѣрческаго монастыря, женскаго Пафнутьевскаго въ Боровскѣ, вновь устроеннаго единовѣрческаго Вѣлогорскаго монастыря въ Пермской губ. въ минувшемъ году получившаго свое окончательное устройство и т. д. Въ особенности дѣятельно и благоуспѣшно борются съ расколомъ различныя православныя русскія братства, число коихъ въ прошедшемъ году увеличилось. Отмѣтимъ, напр., возникшее въ минувшемъ апрѣлѣ общество ревнителей православія при Пермскомъ братствѣ святителя Стефана, симпатичная дѣятельность каковаго въ самое короткое время оказала доброе воздѣйствіе на мѣстныхъ раскольниковъ. Что касается собесѣдованій съ раскольниками, то они развиваются повсемѣстно: по городамъ и захолустнымъ селамъ, по семинаріямъ и школамъ и т. д. — и во многихъ мѣстахъ наносятъ существенное потрясеніе расколу; такъ, въ минувшемъ году вновь открыты собесѣдованія во многихъ мѣстностяхъ земли войска Донскаго, при Орловской дух. семинаріи и т. д. Отмѣтимъ также успѣхи православной миссіи среди раскольниковъ въ Николаевскомъ уѣздѣ, Самарской губ., собесѣдованія съ старообрядцами проф. Н. И. Ивановскаго въ С.-Петербургѣ, собесѣдованія извѣстнаго миссіонера — протоіерея К. Крюкова, открытіе миссіонерскихъ противораскольническихъ курсовъ при Калужской семинаріи. Институты противораскольническихъ миссіонеровъ все упорядочиваются, а также широко развивается дѣло по изданію полемическихъ противораскольническихъ сочиненій. Добрымъ словомъ слѣдуетъ помянуть и то, что въ отчетномъ году особенное вниманіе и епарх. начальствъ, и братствъ и т. д. — обращено было не на то только, чтобы организовать, упорядочивать и увеличивать институтъ специальныхъ миссіонеровъ, но и на то, чтобы готовить вообще мѣстныхъ приходскихъ священниковъ и др. членовъ причта къ этой святой миссіи и чрезъ нихъ привлекать и православныхъ мірянъ къ тому же. Немалое значеніе въ борьбѣ съ расколомъ имѣетъ, наконецъ, и издательская дѣятельность нѣкоторыхъ нашихъ духовныхъ противораскольническихъ журналовъ, каковы, напр., московскій — *Братское Слово*, къ голосу котораго чутко прислушиваются сами старообрядцы и кievскій — *Миссіонерское Обозрѣніе*. Заслуживаютъ въ отчетномъ году вниманія и нѣкоторыя распоряженія епарх. начальствъ касательно раскола, напр. распоряженіе преосвященнаго Калужскаго: въ виду того, что присоединеніе къ православію бываетъ нерѣдко притворное и лицемѣрное, — не спѣшить священникамъ присоединять къ св. Церкви изъ раскола лицъ, просящихъ сего присоединенія предъ бракомъ и ради брака, но высматривать въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ или цѣлаго года искренность обращеніе таковыхъ лицъ и только при полномъ своемъ убѣжденіи въ этой искренности присоединять и вѣнчать ихъ. — Что касается наиболѣе выдающихся случаевъ обращенія изъ раскола къ православію, то изъ нихъ особенно поразителенъ фактъ массоваго присоединенія къ Церкви въ с. Луговой Александровкѣ, Самарскаго уѣзда, 75 человекъ раскольниковъ, каковое произвело весьма сильное впечатлѣніе на все окружающее население.

Безъ сомнѣнія, весьма выдающееся мѣсто въ ряду событій прошлогодней церковной жизни занимаетъ 3-й миссіонерскій съѣздъ, происходившій въ Казани съ 22 по 6 августа. Въ свое время печать сообщила подробныя свѣдѣнія о плодотворной дѣятельности этого съѣзда, имѣвшаго своею цѣлю взаимное ознакомленіе миссіонеровъ съ русскимъ расколомъ и сектант-

ствомъ и общее обсужденіе разныхъ способовъ миссіонерства. Нельзя не привѣтствовать подобныхъ отрядныхъ явленій. Дѣло миссіи—дѣло живое, оно развивается, идетъ впередъ; въ разныхъ мѣстахъ миссіонерами устанавливаются новые приемы борьбы съ расколомъ, да и въ самомъ расколѣ отсрываются новыя явленія, новыя стороны, въ миссіонерской дѣятельности встрѣчаются новыя труды, недоумѣнія, требующія совмѣстнаго обсужденія миссіонеровъ и обмѣна мыслей ихъ въ оцѣннѣ тѣхъ или др. случаевъ ихъ миссіонерской практики.

Съ успѣхомъ дѣйствовала въ минувшемъ году и наша противосектантская миссіа, при энергичной дѣятельномъ содѣйствіи гражданской и административныхъ властей, при чемъ особенное вниманіе было обращено на штунду, принявшую на Руси такіе широкіе и грозные размѣры. Тотъ же вышеупомянутый Казанскій миссіонерскій сѣздъ имѣлъ въ виду не одинъ старообрядческій расколъ, но и различные виды сектантства, какъ южно-русскій штундизмъ, петербургскую пашковщину и т. п. Къ сожалѣнію нужно сознаться, что часто эти виды сектантства, рационалистическаго направленія и иноземнаго происхожденія, все смѣлѣе заявляютъ свои права. Политическій характеръ ихъ теперь вполне выяснился, и это, естественно, вызываетъ необходимость правительственнаго содѣйствія духовенству въ его борьбѣ съ сектантствомъ, — содѣйствія, которое уже довольно ярко выразилось въ нѣкоторыхъ правительственныхъ мѣропріятіяхъ. Что касается миссіонерской дѣятельности самого духовенства, то она въ минувшемъ году замѣтно усилилась, окрѣпла и выработалась въ болѣе или мѣнѣе опредѣленныя формы, подобно противораскольничьей дѣятельности.

(Продолженіе будетъ).

Иноепархіальныя извѣстія.

О церковномъ благочиніи, нарушаемомъ дѣтьми. Въ „Извѣстіяхъ по Казанской епархіи“ въ одномъ разсказѣ обращается вниманіе на безпорядки, производимые дѣтьми въ церкви во время богослуженія. „Гдѣ бы вы ни стали“, говоритъ авторъ этого разсказа, „отъ нихъ нигдѣ нѣтъ спасенія; потому что они обѣгаютъ весь храмъ, и ни одного, самаго укромнаго уголка не оставляютъ безъ своей любознательности, шныгають у васъ подъ руками, около ногъ, толкаясь со своей дѣтской безцеромонностью, наступаютъ на ноги, вышибаютъ изъ рукъ палки, шапки. Всегда у нихъ есть секретъ и предпріятія, перешептываются и гримасничаютъ... А время причащенія дѣтей, этого самаго трогательнѣйшаго акта Божественной любви къ нимъ Небеснаго Отца, болѣею частію является временемъ какого-то удивительнаго насилія надъ дѣтьми, ихъ страданій и воплей на всю церковь. Маленькія, безсознательныя дѣти плачутъ предъ причащеніемъ рѣдко, когда только чувствуютъ себя плохо. Пугливый или капризный плачь идетъ отъ дѣтей такого возраста, когда у ребенка уже пробуждается сознание. Это значитъ, что такихъ дѣтей не позаботились приготовить къ причащенію, не задаромъ же они барахтаются, когда ихъ подносятъ къ св. чашѣ, такъ что грозятъ опрокинуть ее, и самое причащеніе приходится производить насильно. Извѣстно, что глухые люди, особенно въ деревняхъ, священникомъ пугаютъ дѣтей,—пугаютъ даже часто въ то самое время, когда подносятъ къ причащенію, и дѣти, при появленіи священника естественно испытываютъ страхъ; чтобы хоть нѣсколько ослабить безпорядокъ, производимый крикомъ дѣтей во время причащенія, надобно много дѣйствовать на

матерей, много трудиться надъ искорененіемъ невѣжественныхъ взглядовъ на духовенство, коренящихся въ сознаніи народныхъ массъ. А пока это достигнуто будетъ, приходится прибѣгать къ временнымъ мѣрамъ. Одна изъ такихъ мѣръ придумана однимъ священникомъ Самарской епархіи. Этотъ священникъ вошелъ къ своему преосвященному съ прошеніемъ о разрѣшеніи ему причащать младенцевъ, смотря по надобности, послѣ литургии. На прошеніи этомъ была положена такая резолюція: „разрѣшаю и благословляю; консисторія предлагаю учинить распоряженіе, чтобы и въ прочихъ сельскихъ церквахъ епархіи причащеніе младенцевъ производилось по окончаніи литургии, ибо причащеніе часто продолжается болѣе часа при чемъ крикъ и плачь дѣтей волей и неволей принуждаетъ предстоящихъ выходить изъ храма до окончанія литургии, безъ благословенія св. церквы и безъ назиданія посредствомъ пастырскаго поученія“.

Объ искорененіи суевѣрныхъ и неблаговидныхъ дѣяній, сопровождающихъ совершеніе таинства брака. Преосвященный Калужскій обратился къ своей паствѣ съ слѣдующимъ предложеніемъ:

„Къ прискорбію моему“, говоритъ преосвященный, „доходятъ до меня слухи, были даже и официальные донесенія, о тѣхъ суевѣрныхъ и неблаговидныхъ дѣяніяхъ, какими и предваряется и съ которыми совершается таинство брака и въ городахъ, а наипаче въ селяхъ. Самое наименованіе „запой, пропой невѣсты“ ясно указываетъ, что предбрачные сговоры до сего времени и начинаются и продолжаются, по примѣру предковъ-язычниковъ, тризною-винопитіемъ. Еще печальнѣе слышать, что и самое совершеніе таинства брака обставляется многими суевѣріями и несвойственными, одаренному разумностию человѣчеству, а наипаче христіанству, и самому таинству, дѣяніями, во время котораго низводится на брачующихся благодать Св. Духа на взаимное христіанское сожитіе къ благословенному рожденію и христіанскому воспитанію дѣтей, и вмѣстѣ испрашиваются всѣ тѣ блага, какими надѣлены были отъ Господа Бога богобоязненные и св. супруги. Почему и всѣ присутствующіе въ храмѣ при таинствѣ брака, должны по любви къ ближнему, и изъ-за благопожеланія присоединиться къ молитвѣ священнодѣйствующихъ.“

Въ дѣйствительности же оказывается, что ни при одномъ таинствѣ не дозволяется христіанами такого своеволя и безчинія, какъ при таинствѣ брака, когда сопровождающіе молодыхъ являютъ въ храмѣ въ нетрезвомъ видѣ (въ селяхъ), вступаютъ въ споръ съ священнодѣйствующими. Сторонніе же посѣтители стоятъ не лицомъ къ св. алтарю и иконамъ, а опершись одинъ на другаго разсматриваютъ молодыхъ, чѣмъ стѣняютъ и ихъ въ молитвѣ, и смущаютъ духъ самихъ совершителей таинства. Болѣе же неразумные и невнимательные дозволяютъ при этомъ грызть сѣмя, скорлупа котораго, остающаяся на полу, ясно свидѣтельствуетъ о ихъ вольности, ничѣмъ неоправдываемой;—вслѣдствіе чего ни при одномъ таинствѣ не оскорбляется такъ и святость храма, какъ при таинствѣ брака“.

Поэтому преосвященный предлагаетъ вмѣнить въ обязанность всѣмъ священникамъ епархіи, чтобы они въ 1-хъ, старались съ церковной кафедры, и въ частныхъ бесѣдахъ, объяснять и внушать своимъ прихожанамъ все величіе и святость таинства брака и обязанности съ надлежащимъ благоговѣніемъ приступать къ нему и стороннимъ присутствовать

при немъ. вмѣстѣ съ этимъ, для искорененія суевѣрій объясняли бы прихожанамъ всю обрядовую сторону этого таинства, какъ-то: обрученіе кольцами, врученіе новобрачнымъ свѣчей, стояніе ихъ на подножкахъ, питье вина, соединеннаго съ водою изъ общей чаши, возложеніе на главы вѣнцевъ и проч., и во 2 хъ, старались искоренить запой и пропой предъ свадьбою и послѣ оной, внушая при этомъ, что неравненно разумнѣе они поступаютъ, если употребятъ эти деньги на украшеніе храма, устройство школы и др. Сами же священники не должны и совершать тѣхъ браковъ, которые будутъ сопровождаться нетрезвыми поручителями.

Къ сожалѣнію, зло, указанное въ предложеніи преосвященнаго, наблюдается во многихъ и другихъ мѣстахъ. Къ искорененію его пастыри должны прилагать особенное стараніе.

Обсадка церквей. Преосвященный Уфимскій во время обзора своей епархіи лѣтомъ прошедшаго года, между прочимъ, обратилъ вниманіе на то, что нѣкоторыя изъ церквей благолѣпно обсажены тѣнистыми деревьями, что придаетъ имъ красоту и гарантируетъ отъ пожаровъ. При этомъ имъ было высказано желаніе, а потомъ послѣдовало и указъ изъ мѣстной консисторіи, чтобы всѣ церкви епархіи были обсажены растительностію. Указомъ обсадку рекомендуется производить въ три ряда, такъ чтобы въ церковной оградѣ образовалось двѣ аллеи, начиная отъ самой ограды, аршинъ въ 5 ширины каждая аллея, а около церкви осталось-бы широкое пространство — для крестныхъ ходовъ (Уф. Е. В. №№ 16 и 17).

Новое Стефано-Прокопіевское братство. Въ Вологодскихъ Е. В. (№ 18) напечатанъ уставъ открытаго при Прокопіевскомъ соборѣ Велико-Устюжскаго православнаго Стефано-Прокопіевскаго братства. Братство это учреждено въ Великомъ-Устюгѣ въ память 500-лѣтія со дня преставленія св. Стефана Пермскаго, уроженца Устюжскаго и просвѣтителя свѣтомъ Христова ученія Зырянъ, населявшихъ большую часть сѣверо-восточныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи и донынѣ проживающихъ въ нѣкоторыхъ изъ этихъ уѣздовъ, а также во имя св. прав. Прокопія, Христа ради юродиваго, Устюжскаго чудотворца. Оно имѣетъ цѣлю прежде всего обращеніе къ православной церкви заблудшихъ и уклонившихся отъ нея нашихъ ближнихъ, такъ называемыхъ, раскольниковъ и старообрядцевъ, утвержденіе въ истинахъ православной вѣры и церкви въ тѣхъ изъ православныхъ, которые живутъ среди раскольническаго населенія и имѣютъ склонность къ расколу и вообще содѣйствіе духовенству къ религіозно-нравственному образованію народа и охраненію его отъ вредныхъ противорелигіозныхъ вліяній.

Благодарность археологической комиссіи псаломщику. Владимірскій губернаторъ доставилъ въ Императорскую Археологическую Комиссію кладъ русскихъ серебряныхъ монетъ прошлаго столѣтія, найденный во дворѣ псаломщика Архидіаконскаго погоста, Вязниковскаго уѣзда, А. Лаврова. Комиссія обратилась къ Лаврову съ предложеніемъ уступить ей означенный кладъ за извѣстное денежное вознагражденіе. Но Лавровъ увѣдомилъ Комиссію, что онъ, отказываясь отъ предложеннаго вознагражденія, предоставляет найденныя имъ монеты въ полное ея распоряженіе. Сообщивъ объ этомъ мѣстному преосвященному, Археологическая Комиссія просила его сдѣлать распоряженіе объ объявленіи въ Епар. Вѣдом. псаломщику Александру Лаврову глубокой благодарности отъ имени Комиссіи, какъ за заботу его о сохраненіи

отечественной древности, такъ и за упомянутое приношеніе его. На отношеніи Комиссіи послѣдовала резолюція мѣстнаго преосвященнаго отъ 23-го авг.: „Отношеніе сіе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (Влад. Е. В. № 18).

По вопросу о воспрещеніи раскольническимъ лжепопамъ ношенія длинныхъ волосъ и шляпъ, какіе обычны у православныхъ священниковъ. Калужское Еп. Нач., на основаніи циркулярнаго указа Св. Синода отъ 23 дек. 1888 г. за № 18, постановило воспретить носить длинныя волосы и священническія шляпы раскольническимъ лжепопамъ, какъ публичное оказательство раскола, предусмотрѣнное 3 п. прим. 59 ст. уст. о пред. и прес. прест., о чемъ ходатайствовало предъ г. Начальникомъ губерніи. На это постановленіе Еп. Нач., которое въ Калужской епархіи стало приводиться въ исполненіе, послѣдовала жалоба въ Св. Синодъ со стороны нѣкоторыхъ раскольническихъ лжепоповъ. Св. Синодъ, обсудивъ вышеизложенное и принимая во вниманіе, что закономъ 3 мая 1883 г. о правахъ раскольниковъ, за уставщиками, наставниками и др. лицами, исправляющими духовныя требы у раскольниковъ, не признается духовнаго сана или званія (п. 10) и что тѣмъ же закономъ (п. 11) послѣдователямъ раскола запрещается всякое публичное оказательство онаго и вообще дѣйствія, могущія давать поводъ къ соблазну между православными, призналъ постановленіе Калужскаго Еп. Нач. о воспрещеніи раскольническимъ лжепопамъ носить длинныя волосы и шляпы, обычныя у православныхъ священниковъ, правильнымъ, какъ основанное на вышеупомянутомъ законѣ, о чемъ и объявлено Калужскому Губ. Правленію и Епарх. Нач. Синодальнымъ указомъ отъ 30 іюня 1897 г. за № 3398.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за октябрь — ноябрь 1897 года.

Въ журналѣ *Христіанское Чтеніе* за октябрь доцентъ С.-Петербургской д. Академіи А. А. Бронзовъ въ статьѣ: „О пасхальномъ огласительномъ словѣ св. І. Златоуста“ (стр. 411—447) даетъ общедоступное разъясненіе пасхальнаго слова. Предполагая бѣдственное состояніе у наслѣдовавшаго прародительскій грѣхъ челоѣчества въ качествѣ исходнаго для себя пункта, св. І. Златоустъ говоритъ въ своемъ пасхальномъ словѣ, что это состояніе челоѣчества исцѣлено и уврачевано *нынѣ* воскресимъ Спасителемъ... Отсюда, настоящій праздникъ Воскресенія Христова — праздникъ весьма важный и особенно радостный, почему къ участію въ наслажденіи имъ затымъ и призываются сначала тѣ или иные отдѣльныя лица, а потомъ и всѣ вообще безъ исключеній... Слово это читалось во время служенія пасхальной утрени „можетъ быть, — какъ говоритъ авторъ, на основаніи извѣстныхъ историческихъ данныхъ, — съ VII — VIII вѣковъ“, причемъ пасхальное слово упоминается всегда, какъ принадлежащее св. І. Златоусту, — что, по мнѣнію автора, болѣе вѣроятно, чѣмъ мнѣніе о непринадлежности слова св. Іоанну Златоусту.

Далѣе помѣщена статья А. Павловича: „Взаимообщеніе въ христіанскомъ мірѣ въ первые три вѣка“ (стр. 448—467), — авторъ пользуется очеркомъ Цана въ его *Skizzen aus dem Leben der alten Kirche* 1894 стр. 156 и сл. Взаимообщеніе собственно въ христіанскомъ мірѣ, — итаемъ

здѣсь,—въ древности было оживленнѣе, чѣмъ теперь, несмотря на все современные удобства, какихъ не знала древность. Еще въ до-христіанское время совершались часто далекія путешествія пѣшкомъ, на лошадяхъ и моремъ съ разнаго рода цѣлями: лѣчиться, осмотрѣть выдающіяся произведенія искусства, получить высшее образованіе и т. п. Съ появленіемъ христіанства, выступает новая потребность къ взаимно-общенію: распространять христіанскую вѣру. „Древняя церковь,—говоритъ авторъ,—имѣла по преимуществу городской характеръ“. Христіанство насаждалось въ крупныхъ центрахъ міровой жизни, далеко отстоявшихъ другъ отъ друга. Ап. Павелъ—ревностный миссіонеръ—выступаетъ съ проповѣдью то въ Антиохіи, то въ Римѣ, или Коринѣ, Ефесѣ... Путешественниковъ—христіанъ, особенно христіанскихъ учителей вездѣ и все христіане принимали съ особеннымъ радушіемъ,—при чемъ одно имя—христіанина—давало право на широкое гостепріимство.

Далѣе статья: „Къ вопросу о подлинности XIV главы в. св. пр. Даниила“ (стр. 468—473) архимандрита Меодія (Великанова). Повѣствованія, содержащіяся въ XIV, а также и въ XIII главахъ книги пр. Даниила,—говоритъ авторъ,—не достовѣрны. Анализъ XIV главы при сравненіи ея съ VI главой обнаруживаетъ, что XIV глава есть не иное что, какъ переработка VI главы съ тѣми или другими видоизмѣненіями.

„Слѣды христіанства на Дону въ домонгольскій періодъ“ (стр. 474—487) свящ.-законоуч. С. Звѣрева. Пользуясь извѣстными косвенными основаніями, авторъ вмѣстѣ съ проф. Е. Е. Голубинскимъ полагаетъ, что христіанство въ Придонскомъ краѣ существовало уже въ до-монгольскій періодъ. При этомъ проф. Голубинскій имѣетъ въ виду только верхнее и отчасти среднее теченіе Дона; авторъ статьи, на основаніи въ недавнее время открытыхъ въ юртѣ Цимлянской станицы, Области войска Донскаго, въ такъ называемомъ „Поновомъ городищѣ“, утверждаетъ, что и нижняя часть Дона была просвѣщена христіанствомъ и, повидимому, даже ранѣе того времени, когда произошло знаменательное событіе крещенія русскаго народа при св. Владимірѣ.

„Незаписанныя въ Евангеліи изреченія Христа Спасителя и новооткрытыя изреченія Его“ А. И. Аграфова (стр. 488—505). Отмѣтивъ труды Кёрнера, Гофмана, Великотта, Шаффа и, наконецъ, Реша и Нестле объ „аграфвахъ“ т. е. о незаписанныхъ изреченіяхъ Христа, авторъ главнымъ образомъ останавливается на новооткрытомъ памятникѣ христіанской письменности: *Λόγια Ἰησοῦ*. Прошлой зимой члены англійскаго „Общества изслѣдованія Египта“ производили раскопки на мѣстѣ города Оксирихъ (теперь деревушка Бенеса), на краю Ливійской пустыни, въ 200 верстахъ къ югу отъ Каира. Найдено было 150 папирусныхъ свитковъ, а при началѣ раскопокъ въ кучѣ мусора найденъ и памятникъ *Λόγια Ἰησοῦ*,—одинъ разрозненный листъ съ цифрой 11 (очевидно это 11-й листъ изъ цѣлой книги). Въ немъ содержится семь или восемь изреченій І. Христа (на греческомъ языкѣ, которыхъ нѣтъ въ четвероевангеліи). Памятникъ обратилъ особенное вниманіе западныхъ ученыхъ,—поспѣшили высказаться Гарнакъ, Гейприци, Свить, Гаррисъ и мн. др. Наша православная наука,—заканчиваетъ авторъ,—можетъ отнестись къ памятнику совершенно спокойно, въ полной увѣренности, что если этотъ памятникъ дѣйствительно имѣетъ

историческую достовѣрность, то онъ не можетъ обаяться въ противорѣчій ни съ самимъ четвероевангеліемъ, ни съ установленными преданіемъ о происхожденіи каноническихъ евангелій. Можно предположить, что въ новооткрытомъ памятникѣ мы имѣемъ запись изреченій Бож. Учителя, сдѣланную однимъ изъ Его непосредственныхъ слушателей. По отношенію къ каноническимъ евангеліямъ новооткрытый памятникъ можетъ представлять собою одинъ изъ многихъ сырыхъ матеріаловъ.

Нѣкто С. П. пишетъ въ статьѣ: „Школа и Жизнь“ (стр. 506—515): лѣтніе педагогическіе курсы для учителей церковно-приходскихъ школъ выдвигаютъ вопросъ о сѣздахъ представителей всехъ типовъ духовной школы. Сѣздъ семинарской и училищной корпораціи могъ-бы заняться, между прочимъ, разъясненіемъ нѣкоторыхъ недоразумѣній. Зависимость, напр., училищъ отъ семинарій по уставу 1884, какъ кажется нѣкоторымъ лицамъ, не имѣетъ основанія. При чемъ, для обезпеченія успѣха въ веденіи дѣла училищами, предлагаютъ, чтобы членъ правленія отъ учителей выбирался учителями, чтобы при обсужденіи всехъ педагогическихъ вопросовъ участвовали все преподаватели и надзиратели училища съ голосомъ рѣшающимъ, наравнѣ съ членами правленія, при чемъ вопросы должны рѣшаться большинствомъ голосовъ.

Содержаніе октябрьской книжки *Православнаго Собесѣдника* таково:

„Кончина и погребеніе Высокопреосвященнѣйшаго Владимира архіепископа Казанскаго“ (стр. 355—376).

„Прощальное чествованіе бывшаго викарія Казанской епархіи епископа Анастасія“ (стр. 377—378).

„Хиротонія Пресвященнѣйшаго Антонія, епископа Чебоксарскаго, викарія Казанской епархіи и ректора Казанской духовной академіи“ (стр. 379—396).

Далѣе помѣщена статья В. Колокольцева „Румынская церковь“ (окончаніе) (стр. 398—428). Румынской конституціей 1866 г. православной вѣрѣ предоставлено право господствующей религіи. Господствующее положеніе православной церкви обнаруживается и въ томъ, что румынскій король коронуется по обряду православной церкви, и въ томъ, что потомки короля должны быть воспитаны въ православной вѣрѣ, и, наконецъ, въ преимуществѣ православной церкви предъ другими исповѣданіями относительно принятія въ свое лоно изъ другихъ исповѣданій и при смѣшанныхъ бракахъ. Но румынское правительство уклонилось отъ практическаго осуществленія тѣхъ принциповъ, какіе даны были конституціей,—оно стало относиться къ православной церкви, какъ къ институту неблагонадежному съ точки зрѣнія государственнаго интереса. Слѣдствіемъ этого было то, что епархіальное управленіе почти все цѣликомъ поставлено подъ непосредственный контроль министра исповѣданій; православная церковь была отстранена отъ вліянія на народъ. Причина тому—вѣроисповѣданіе короля (король—католикъ) и антирелигіозныя, антицерковныя направленія въ обществѣ... Рядомъ съ этимъ приниженнымъ положеніемъ православной церкви идетъ усиленная латинская пропаганда, правительство оказываетъ ей покровительство; оно-же дѣлаетъ замѣтныя послабленія раскольникамъ-ликованамъ. Уже многіе сознавали и сознаютъ тѣ бѣдствія, которыя угрожаютъ національной церкви, а потомъ и самой націи.

Слѣдующая статья Ѳ. Благовидова „Оберъ-прокуроры Святейшаго Синода въ XVIII-мъ и въ первой половинѣ XIX

столѣтія“ (стр. 429—454). Оберъ-прокуроры XVIII-го вѣка фактически не располагали сильнымъ вліяніемъ на ходъ дѣлъ въ церковномъ управленіи, оберъ-прокуроры XIX столѣтія встали уже въ сильно измѣнившіяся отношенія къ Синоду. Перемена произошла не вдругъ, а явилась результатомъ продолжительнаго и сложнаго процесса постепенныхъ измѣненій въ сферѣ взаимныхъ отношеній оберъ-прокуроровъ и Св. Синода. Этотъ историческій процессъ авторъ и намѣренъ изобразить въ своей статьѣ. Въ разсматриваемомъ началѣ статьи авторъ старался показать, что должность оберъ-прокурора Св. Синода опредѣлилась по образцу должности генераль-прокурора Сената.

„Характеръ и нравы древнихъ арабовъ“ Н. Остроумова (стр. 455—476).

„Рукописи и приписки къ нимъ по существующимъ описаніямъ“ И. Покровскаго (стр. 477—492).

„Къ старокатолическому вопросу“ Вл. Керенскаго (стр. 493—512).

Авторъ отвѣчаетъ епископу Веберу, который въ *Revue internationale de theologie*. 1897. № 19 разбираетъ сочиненіе Керенскаго „Старокатолическій вопросъ въ новѣйшее время“. Рѣчь идетъ о томъ, какой смыслъ имѣетъ встрѣчающееся у отцевъ и учителей церкви выраженіе: τὸ Πνεῦμα ἐκπορεύεται δι' Ἰησοῦ, почему старокатолики избѣгаютъ термина *transsubstantio* и, наконецъ, объ отношеніи старокатоликовъ къ англиканамъ. С.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Исторія одной достопамятной плащаницы. Въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ среди другихъ святынь хранится одна древняя, художественно вышитая инокинями сего монастыря не позже первой половины XVI столѣтія, плащаница. Исторія этой плащаницы весьма интересна и поучительна и тѣсно связана съ именемъ знаменитаго гр. М. Н. Муравьева, память котораго въ минувшемъ году достойнымъ образомъ такъ торжественно чествовалась русскими людьми въ г. Вильно. Въ виду этого, воспроизводимъ эту нынѣ позабытую нѣкогда (въ 1883 г.) довольно подробно описанную на страницахъ *Русской Старины*, — исторію, которая довольно характерно изображаетъ и величавую личность самого гр. Муравьева, не только какъ великаго государственнаго дѣятеля-патріота, но и какъ ревнителя православія и охранителя православныхъ святынь въ Западномъ краю. Вотъ сущность этой исторіи.

Вышеупомянутая плащаница — очень древняя, — но съ точностію, кажется, не опредѣлено, къ какому именно времени восходитъ ея начало. Данныя, сообщаемыя объ этой достопамятной плащаницѣ ближайшимъ сотрудникомъ гр. М. Н. Муравьева („Виленскіе очерки“ въ *Р. Старинѣ*), говорятъ лишь о томъ, что въ 1546 году монахини Московскаго Новодѣвичьяго монастыря поднесли эту плащаницу епископу Смоленскому Гурію. Но пришло смутное время, и Поляки, грабившіе Россію, похитили этотъ даръ Москвы, тогда богато изукрашенный драгоценными камнями. Король Сигизмундъ подарилъ похищенную плащаницу въ 1612 году Виленскому базилианскому монастырю, который, какъ извѣстно, былъ созданъ унией въ качествѣ поддѣлки подъ православное мона-

шество (въ основѣ руководящееся уставомъ Св. Василия Великаго).

Отцы базилиане въ XIX вѣку уже такъ мало дорожили православною древностію, что въ 20-хъ годахъ подарили святыню, въ качествѣ археологическаго куріоза, князю Адаму Чарторыйскому для коллекціи древностей въ его Пулавскомъ музее.

Описаніе этого подарка, къ счастью, было разыскано въ бытность М. Н. Муравьева генераль-губернаторомъ Западнаго края священникомъ Антоніемъ Пцолко. Онъ нашелъ точный рисунокъ плащаницы и указалъ генераль-губернатору на возможность розыскать ее. М. Н. Муравьевъ немедленно обратился къ намѣстнику Царства Польскаго, который и поручилъ розыски извѣстному, тогда уже выдвигавшемуся своими способностями, Ѳ. Ѳ. Трепову. Розыски, оказались, однако, нелегки. Пулавскій музей въ 1831 былъ разграбленъ, драгоценнѣйшіе предметы были еще до возстанія вывезены въ Галицію, частью въ графамъ Замоискимъ.

Офицеръ, назначенный для разслѣдованія, навелъ справки въ *Клеменсовскомъ замкѣ* графовъ Замоискихъ (Люблинской губ.). Но тамъ ничего не оказывалось. Служаціе, очевидно, тщательно сбивали поиски со слѣда, увѣряя даже, завѣдомо ложнымъ образомъ, будто бы лучшія вещи вывезены были графомъ Замоискимъ въ Варшаву, въ тотъ самый домъ, который незадолго предъ тѣмъ былъ преданъ разграбленію за сдѣланное изъ него покушеніе на жизнь графа Берга. Однако, офицеръ не позволилъ сбить себя со слѣда. При распросахъ, онъ нашелъ одного старика, который, служа много лѣтъ въ замкѣ, видѣлъ когда-то огромное шитое, золотомъ и шелками, изображеніе Спасителя во гробѣ, хотя драгоценныхъ камней на немъ, конечно, уже не было. Старшій дворецкій, спрошенный по этому поводу, уклонился отъ объясненія. Тогда офицеръ предпринялъ форменный обыскъ замка сверху донизу. Нигдѣ ничего не было найдено, пока, наконецъ, не проникли въ особыя тайныя кладовыя, гдѣ среди ковровъ, попонъ, турецкихъ знаменъ и прочихъ фамильныхъ военныхъ трофеевъ, увидѣли тщательно свернутый коверъ съ блестящими углами... Старый слуга, упомянутый выше, тихо шепнулъ офицеру — „это она“...

Радостно бросившись на указанный коверъ, Русскіе бережно развернули его и увидели шитое золотомъ и шелками изображеніе Спасителя и учениковъ, склонившихся надъ Нимъ. Вся работа прекрасно сохранилась. Лишь одинъ уголокъ каймы съ надписью былъ оторванъ...

Когда эта драгоценность была, наконецъ, доставлена въ Вильно М. Н. Муравьеву, о. Антоній снѣшно явился съ найденнымъ имъ рисункомъ, послужившимъ ранѣ исходнымъ пунктомъ для розысковъ. Сравненіе рисунка съ плащаницею, разложенною въ пріемной графа на двухъ столахъ, поразило всѣхъ присутствовавшихъ: снимокъ былъ сдѣланъ совершенно сходно, только на немъ, къ счастью, уцѣлѣли надписи, оторванные на оригиналѣ.

Графъ М. Н. Муравьевъ немедленно препроводилъ святыню съ особымъ чиновникомъ въ Москву, митрополиту Филарету, для передачи инокинямъ монастыря, коихъ предшественницы 300 лѣтъ назадъ трудились надъ сооруженіемъ плащаницы. Она возвратилась лишь безъ драгоценныхъ камней, нѣкогда ее украшавшихъ и расхищенныхъ поляками.

Вторичное освященіе плащаницы имѣло мѣсто въ Успен-

скомъ соборѣ. Въ настоящее время эта замѣчательная и, если такъ можно выразиться, многострадальная плащаница хранится, какъ упомянуто выше, въ Новодѣвичьемъ монастырѣ въ Москвѣ.

Изъ села Соснина, Подольскаго уѣзда.

Освященіе новоустроеннаго храма и свидѣніе о его построеніи.

(Корреспонденція).

Прошлого октября мѣсяца 19 числа въ селѣ Соснинѣ совершено освященіе вновь выстроеннаго храма въ честь Успенія Богоматери. Построеніе новаго храма, вмѣсто ветхаго деревяннаго, начато въ іюнь 1887 года на церковный капиталъ въ 6000 руб., при общаніи нѣкоторыхъ благотворителей принять участіе въ этой постройкѣ. Въ теченіе лѣта 1887 г. постройка была доведена до оконъ, и средства, бывшія на лицо, всё истрачены. За зиму 1887/8 г. священникомъ Тропаревскимъ, мало-по-малу была собрана сумма денегъ, на которую и была окончена постройка трапезнаго храма и отстроена колокольня, причемъ лѣсъ на строила былъ отпущенъ, по просьбѣ священника, изъ склада К. Сушкина, плотничья работа сдѣлана на счетъ землевладѣльца г. Крушинскаго, и желѣзо на кровлю дано также въ жертву. И такъ, къ 1889 году трапезный храмъ вчернѣ былъ оконченъ, а настоящій холодный оставался выведеннымъ до оконъ. Много нужно было усердія и старанія, чтобы устроить сдѣланное, но еще болѣе предстояло труда и усиленной энергіи, чтобы привести къ концу всю постройку и отдѣлать храмъ внутри. И Богъ видимо не оставилъ своею милостію начатаго святаго дѣла: въ это время, совершенно случайно, о. Тропаревскій, вложившій всё свои силы въ созданіе храма, знакомится съ извѣстною благотворительницею А. И. Осиповой, которая, внимая просьбѣ свящ. Тропаревскаго, изъявила свое желаніе достроить храмъ, и вотъ въ 1890 году храмъ вполнѣ зданіемъ достраивается. Но внутри еще нѣтъ никакой отдѣлки. Въ 1891 г. Московскій купецъ Александръ Сергѣевичъ Юдинъ, и прежде, съ самаго начала, много жертвовавшій на постройку, заказываетъ иконостасъ въ придѣлѣ, почему и полъ въ храмѣ въ этомъ же году сдѣланъ, хотя и въ долгъ, теперь уже уплаченный тоже жертвователемъ. И вотъ, къ великой радости строителей, 20 сентября 1892 года совершено первое освященіе престола въ правомъ придѣлѣ. Въ этомъ же году гг. Филипповы, только что купившіе себѣ имѣніе въ приходѣ с. Соснина, по предложенію священника, жертвуютъ иконостасъ въ лѣвый придѣлъ трапезнаго храма, и въ маѣ 1894 г. совершается второе освященіе въ новомъ храмѣ, а главный храмъ остается пока только оплукатуреннымъ внутри. Неослабная ревность священника и его достойнаго сотрудника — церковнаго старосты крестьянина Ивана Петрова Воробьева преодолеваетъ и послѣднюю трудность, а именно: весной нынѣшняго года, по ихъ просьбѣ, однимъ изъ жертвователей сдѣланъ въ холодномъ храмѣ полъ изъ подольскаго мрамора, другимъ — окрашены масляною краскою стѣны храма, и остается постановить иконостасъ изъ прежняго храма, но нужны средства. И вотъ преждеупомянутый г. Крушинскій жертвуетъ на это 100 руб. (нужно 1000 руб.), а вдова З. К. Филиппова заявляетъ свое желаніе взять всё расходы по ремонту иконостаса и его постановкѣ на свой счетъ. И благодареніе Богу: къ 15

октября все это исполнено. Такимъ образомъ, новый храмъ, вполнѣ отдѣланный внутри, съ разрѣшенія преосвященнаго Нестора, епископа Дмитровскаго, 19 числа октября мѣстнымъ благочиннымъ о. Михаиломъ Розановымъ освященъ. Наканунѣ освященія, въ 6 час. была совершена всенощная, предъ началомъ которой, къ еще большой радости строителей и прихожанъ, было пожертвованіе изъ Москвы отъ Митрофанова, состоящее изъ серебропозлащенныхъ сосудовъ, дарохранительницы, Св. креста и Евангелія со всеми принадлежностями, стоимостью до 1000 руб., а къ богослуженію прибылъ и самъ жертвователь. Въ самый день освященія была отслужена ранняя литургія въ 7 часовъ, а въ 9¹/₂ часовъ начать благовѣсть къ водоосвященію, послѣ водоосвященія совершенно освященіе престола о. благочиннымъ при участіи 5 сосѣднихъ священниковъ. Затѣмъ начата Божественная литургія, при стройномъ пѣніи хора пѣвчихъ съ фабрики Баскакова, во время которой за причастнымъ стихомъ, приходскій священникъ о. Тропаревскій предложилъ слово о святости храма, какъ Дома Божія и достойномъ хожденіи въ него, а въ концѣ молитвенно призвалъ Божіе благословеніе на строителей, жертвователей и всѣхъ участниковъ въ устроеніи новаго храма. Въ концѣ, нельзя пройти молчаніемъ и того обстоятельства, что храмъ, начатый съ капиталомъ въ 6000 руб. при окончаніи обошелся приблизительно болѣе 50000 руб.

Свящ. *И. Тропаревскій.*

Изъ села Осташкова, Московскаго уѣзда.

(Освященіе обновленнаго храма).

(Корреспонденція).

14 числа декабря мѣсяца минувшаго года, въ селѣ Осташковѣ совершено было торжественное освященіе обновленнаго главнаго храма во имя Рождества Христа Спасителя. — Стѣны и куполь главнаго храма и алтаря богато украшены по мѣстамъ живописными картинами и убраны орнаментами. — Предалтарный иконостасъ, а также иконостасы на сѣверной и южной сторонахъ храма за клиросами устроены новые въ стилѣ XVII в., работы иконостасной мастерской Ив. Ан. Соколова, въ нихъ большая часть иконъ реставрирована, а часть писана вновь академикомъ П. В. Кузьевымъ, подъ наблюденіемъ котораго производилось и стѣнное украшеніе. —

Обновленію храма много помогли щедрыя пожертвованія прихожанъ, живущихъ въ Москвѣ, посильная помощь мѣстныхъ крестьянъ, а также пожертвованія и неустанные труды и заботы церковнаго старосты крестьянина В. Іос. Вишнякова. — Работы производились подъ непосредственнымъ наблюденіемъ техника М. И. Игумнова. — Ко дню освященія прихожанкой А. А. Васильевой присланы были дорогія одежды на престолъ и жертвенникъ, а прихожанкой А. М. Игумновой — прекрасная завѣса къ царскимъ вратамъ и двѣ серебряныхъ вызолоченныхъ лампады,

Освященіе и литургію совершалъ о. благочинный села Чашникова священникъ І. А. Соколовъ соборнѣ съ настоятелемъ священникомъ П. В. Покровскимъ, священникомъ села Трахойѣва В. А. Глаголевымъ, священникомъ села Троицкаго Шереметева П. К. Дмитревскимъ и священникомъ села Виленева Д. А. Богольповымъ. Во время причастнаго стиха мѣстнымъ священникомъ произнесено было приличное торжеству слово о милостяхъ Божіихъ, ожидающихъ добродѣтельныхъ

жертвователей на храмы Божіи. Стеченіе богомольцевъ было такъ велико, что храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ молящихся, многимъ пришлось стоять внѣ храма.—По окончаніи литургіи, произнесены были обычные многолѣтія.

Свящ. П. Покровский.

Священникъ Ф. Н. Поспѣловъ.

(Некрологъ).

7-го января сего года на 55 году своей жизни скончался одинъ изъ уважаемыхъ представителей Московскаго духовенства—священникъ Покровской, что на Лышиковой горѣ, церкви *Филаретъ Никитичъ Поспѣловъ*. Смерть его была полною для всѣхъ неожиданностію, — до послѣдняго дня своей жизни онъ былъ полонъ силъ и здоровья; въ день смерти служилъ обѣдню, исправилъ нѣкоторыя требы; занимался письменными работами, стараясь покончить съ ними къ 8 му января, началу уроковъ въ школахъ,—вечеромъ ждалъ къ себѣ родныхъ... Въ 4^{1/2} часа вечера ему вдругъ сдѣлалось дурно, а въ 7^{1/2} часовъ вечера онъ скончался—отъ кровоизліянія въ мозгъ. Почившій, —сынъ священника Московской епархіи, — обучался въ Вианской духовной семинаріи, гдѣ и кончилъ курсъ въ 1864 году съ званіемъ студента. 1865 г. іюля 22 дня былъ опредѣленъ въ діакона къ Покровской, на Лышиковой горѣ, церкви, при которой и прослужилъ весь свой вѣкъ, съ 16 октября 1877 г. въ санѣ священника. Много полезнаго было сдѣлано покойнымъ и для церкви и для причта. При немъ храмъ былъ за-ново отдѣланъ, нѣсколько разъ ремонтированъ, приобрѣтены въ церковь дома священно-церковнослужителей, въ 1891 году г. выстроены большой новый двухъ-этажный каменный домъ. Съ 14 октября 1897 г. по указу Его Высокопреосвященства о. Поспѣловъ исправлялъ должность благочиннаго Ивановскаго сорока, за болѣзнію протоіерея о. І. А. Смирнова... Покойный считался однимъ изъ опытнѣйшихъ законоучителей въ народныхъ школахъ и до конца своей жизни состоялъ законоучителемъ въ Петровско-Рогожской школѣ (съ 1878 г.) и въ Александро-Маринскомъ Московскаго Купеческаго Общества училищѣ (съ 1889 г.). Высшее духовное начальство не оставляло его заслугъ безъ вниманія: онъ получилъ послѣдовательно всѣ духовныя награды, до наперснаго креста включительно (14 мая 1896 г.). Насколько велика была любовь и уваженіе прихожанъ къ своему пастырю, лучше всякихъ словъ свидѣлствуетъ тотъ отрадный фактъ, что прихожане и духовные дѣти покойнаго — по главѣ съ церковнымъ старостою пот. поч. гражданиномъ А. Ѳ. Берниковымъ, С. Ф. Поповой, А. Г. и Г. Г. Тюляевыми и др. добровольно, безъ всякой чьей-либо стороны просьбы, *приняли похороны на свой счетъ!* Выносъ тѣла изъ квартиры покойнаго въ церковь состоялся 9 числа въ 6 часовъ вечера при громадномъ стеченіи народа, божественную литургію и отпѣваніе совершалъ, въ со-служеніи многочисленнаго духовенства, при пѣніи полного хора пѣвчихъ Воронникова, духовникъ покойнаго протоіерей Космодамианской, что въ Кузнецкой, церкви М. В. Соловьевъ. вмѣсто причастнаго стиха священникомъ Воскресенской, въ Таганкѣ, церкви Н. А. Красновскимъ было произнесено глубоко-прочувствованное слово. Погребенъ покойный на Дорогомиловскомъ кладбищѣ. Несмотря на дальность разстоя-

нія, множество народа прихожанъ, духовныхъ дѣтей, учениковъ покойнаго — провожали гробъ до самой могилы.— Да упокоитъ Господь душу раба своего іерея Филарета въ своихъ небесныхъ обителяхъ!

ОТЧЕТЪ

Попечительнаго о бѣдныхъ прихода Общества, состоящаго при Власьевской, что въ Старо-Конюшенной, церкви за 1897-й годъ.

ПРИХОДЪ.

Къ 1-му января 1897 года въ кассѣ Общества состояло:

а) Свидѣтельствами Государственной 4%	
Ренты	11000 р. — к.
б) Наличными деньгами	448 „ 43 „
Итого	11448 р. 43 к.

Въ 1897-мъ году поступило:

а) Членскихъ взносовъ ежегодныхъ	114 „ — „
б) Кружечнаго сбора	122 „ 9 „
в) Процентовъ съ капитала	434 „ 50 „
г) Разныхъ поступленій	38 „ 50 к.
Итого	709 р. 09 к.

Приходъ оборотный.

Куплено свидѣтельствъ Гос. 4% Рентъ на капиталъ

300 „ — „

БАЛАНСЪ. 12457 р. 52 к.

РАСХОДЪ.

Въ 1897-мъ году израсходовано:

а) На выдачу 8-ми лицамъ и семействамъ мѣсячныхъ пособій отъ 2 до 4 рублей въ мѣсяцъ, всего	198 р. — к.
б) Единовременныя пособія разнымъ лицамъ	38 „ — „
в) Уплочено въ Государственный Банкъ за храненіе бумагъ	2 „ 85 „
г) Уплочено въ аптеку (со скидкой 35%) за лѣкарства бѣднымъ больнымъ	21 „ 55 „
д) Выданы пособія за Городское Попечительство	25 „ — „
е) На церковную библиотеку единовременно	25 „ — „
Итого	310 р. 40 к.

Расходъ оборотный.

Уплочено за свидѣтельства Гос. 4% Ренты

297 „ 06 „

За симъ къ 1-му января 1898 года состоитъ:

а) Свидѣтельствами Гос. 4% Ренты	11300 „ — „
б) Наличными деньгами	550 „ 06 „
Итого	11850 р. 06 к.

БАЛАНСЪ. 12457 р. 52 к.

Власьевской, что въ Старо-Конюшенной, церкви —

Священникъ *Димитрій Некрасовъ*.

Староста *Михаилъ Поповъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: Матеріальное состояніе духовенства въ IV, V, VI и VII вѣкахъ.—Краткій обзоръ р. церк. жизни за 1897 г.—Иносархіальныя извѣстія.—Библиографія.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ села Соскина, Подольскаго уѣзда (Корреспонденція).—Изъ села Осташкова, Московскаго уѣзда (Корреспонденція).—Священникъ Ф. П. Поспѣловъ (Пекрологъ).—Отчетъ попечительскаго о бѣдныхъ прихода Общества, состоящаго при Васильевской, что въ Старо-Конюшенной, церкви за 1897-й годъ.—Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ ИЗДАНИЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.
Чтенія о Святой Земль: 1-й вып. Общее понятіе о. Св. Земль; 2-й и 3-й вып. Горы Св. Земли; 4-й вып. Равнины Св. Земли; 5-й вып. Долины и пустыни Св. Земли; 6-й вып. Озера Св. Земли; 7-й вып. Рѣки и ручьи Св. Земли; 8-й вып. Источники и пруды Св. Земли; 31-й вып. Судьбы Иерусалима и Русскіе паломники; 32-й вып. Протестанты въ Св. Земль; 33-й вып. Латинцы въ Св. Земль; 34-й вып. Инославные въ Св. Земль; 35-й вып. Императорское Православное Палестинское Общество; 36-й и 37-й вып. Древне-русское паломничество; 38-й вып. Путь въ Св. Землю; 39-й и 40-й. Иерусалимъ и его ближайшія окрестности; 45-й вып. Историческія судьбы Св. Града Иерусалима; 46-й вып. Храмъ Воскресенія въ Иерусалимѣ; 47-й вып. Виолемъ и его окрестности. *Каждый выпускъ* 15 к.
Ко всѣмъ вышепоименованнымъ чтеніямъ имѣются туманныя картины на стекль: Раскрашенная, каждая 1 р. 50 к.
 Нераскрашенная, каждая 1 р. — к.
Къ Живописующему Гробу Господню. Разсказъ стараго паломника. В. Н. Хитрово. 9-е изданіе съ 75-ю рисунками въ текствѣ 50 к.
 10-е изданіе съ 76-ю рисунками въ текствѣ и двумя хромолитографіями „Гробъ Господень“ и „Вертепъ Рождества Христова“ 60 к.
Палестинскіе вечера. 12 частей Преподобнаго Іустина, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго 20 к.
Очерки изъ Библейской географіи. Протоіерея Н. А. Елеонскаго. I и II части 3 р. — к.
По Святой Земль. Съ 34 рисунками. М. П. Соловьева 2 р. — к.
Сто видовъ Иерусалима и Святой Земли. Иерусалимъ, Виолемъ, Назаретъ, Елеонъ, Иорданъ, Горныя и др. евангельскія мѣста 50 к.
Планъ Ближайшихъ окрестностей Иерусалима 70 к.
 Подробные каталоги изданій Общества и туманныхъ картинъ высылаются желающимъ безплатно. Выписывающіе книги изъ клада за наличныя деньги за пересылку не платятъ. Учебнымъ заведеніямъ, бібліотекамъ ученыхъ Обществъ и книгопродавцамъ дѣлается 30% уступки, членамъ Общества—20%, при чемъ лица и учрежденія, пользующіяся уступкою уплачиваютъ стоимость пересылки книгъ по разстоянію.
 Складъ изданій при Канцеляріи Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр. д. № 36. —1

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

Въ 1898 году.

Изданіе журнала „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“ въ 1898 году, *тридцать девятымъ* съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи высокопреосвященнѣйшаго Сергія, митрополита Московскаго и Коломенскаго, и преосвященнѣйшаго Виесаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, неснаго труда по редакціи „Душеполезнаго Чтенія“ ровно тридцать лѣтъ, и при его полномъ и постоянномъ содѣйствіи, новая редакція и въ слѣдующіе (теперь уже девятомъ) году—будетъ продолжать то же святое дѣло—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребность назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія.

Въ соотвѣтствіе великому разнообразію читателей „Душеполезнаго Чтенія“ и содержаніе журнала разнообразно. Въ каждой его книжкѣ обыкновенно бываетъ около двадцати и болѣе статей о разныхъ предметахъ, вопросахъ и состояніяхъ души, чтобы каждый изъ читателей удобнѣе могъ находить потребное для себя. Иногда статьи помѣщаются и специально для отвѣта на присылаемые въ редакцію недоумѣнія и вопросы.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1) Труды, относящіяся къ изученію С. Писанія, твореній св. отцовъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣроучительнаго и правоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на *современныя явленія въ общественной и частной жизни.* 3) Церковно-историческіе разсказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 4) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго ГЕОФАНА-Затворника, іеросхимонаха о. АМВРОСІЯ Оптинскаго и преев. ГЕРЕМІИ-Отшельника. Всею своею душой преданные служенію Богу и ближнимъ и умудренные долготѣніемъ собственнымъ опытомъ, только что названные отцы въ своихъ письмахъ и наставленіяхъ „простыхъ въ мудрости и мудрыхъ въ простотѣ“ предлагаютъ особенно назидательное чтеніе и благопотребныя авторитетныя отвѣты на все „недоумѣныя“ вопросы, за рѣшеніемъ которыхъ обращались къ нимъ лица всѣхъ сословій и во всѣхъ концахъ Россіи и не только православныя, но и инославныя. Большимъ запасомъ этихъ писемъ и статей, еще нигдѣ не напечатанныхъ, редакція пользуется и для отвѣтовъ на присылаемые запросы и недоумѣнія, обыкновенно не называя недоумѣвающихъ и вопрошающихъ. Съ великимъ утѣшеніемъ слѣдуютъ отвѣтить, что въ настоящее время (съ 6 сент. 1897 г.) и вся многотомная и многоцѣнная бібліотека преев. ГЕОФАНА находится въ вѣдѣніи *нашего Церковнаго приходскаго Попечительства при церкви святаго Николая въ Толмачахъ.* 6) Бесѣды Вселенскаго патріарха АНТІМА VII, достойнаго преемника святаго патріарха Фотія и мудраго первосвященника православной Церкви; Уроки благодатной жизни по руководству о. ЮАННА БРОНШТАДСКАГО; „Цвѣты съ Луга Духовнаго“; Слова поученія и вѣббогослужебныя чтенія особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболее знаменитыхъ пастырей Церкви. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и „богоспасаемымъ градамъ“. 9) Новыя данныя о расколѣ. 10) По возможности документальныя и въ то же время *понятныя* свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ и другихъ сектахъ и разборъ ихъ ученій и обрядовъ. По тому самому, что редакторъ журнала долгое время преподавалъ въ западныхъ исповѣданіяхъ въ Московской Духовной Академіи и три раза отправлялся за-границу, чтобы лучше ознакомиться съ ними на мѣстѣ,—на этотъ отдѣлъ обращено его особенное вниманіе, и матеріала имѣется очень много, въ которомъ, судя по письмамъ изъ сѣверо и юго-западныхъ нашихъ губерній, теперь ощущается настоятельная потребность. 11) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи, мнѣнія, допесенія и письма Московскаго митрополита Филарета. 12) Разныя извѣстія и замѣтки.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1898 году въ *Душеполезнамъ Чтеніи* вѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками особенно изъ замѣчательнѣйшихъ христіанскихъ древнихъ храмовъ православнаго Востока и съ работъ нашего знаменитаго художника В. М. ВАСНЕЦОВА изъ новаго Владимірскаго собора въ Кіевѣ. Для лицъ, еще незнакомыхъ съ журналомъ „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“ и нуждающихся во вѣббшемъ свидѣтельствѣ о журналѣ, достаточно присовокупить, что извѣстный всей Россіи преев. ГЕОФАНЪ—„докторъ богословія и затворникъ“, на обращенный къ нему вопросъ о выборѣ чтенія, писалъ: „Для чтенія выписывайте журналъ“. *Душеполезнае Чтеніе.* Очень пригодный журналъ и дешевый—4 р. съ пересылкой. И въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ: „Душеполезнае Чтеніе“ я получаю. Это единственный журналъ, гдѣ статьи не отуманиваются мудрованиями“. И еще: „Мужъ вашъ сдѣлалъ вамъ подарокъ не наилучшій. Лучше всѣхъ журналовъ духовныхъ: „Душеполезнае Чтеніе“ и дешевле всѣхъ“.

„Московскія Вѣдомости“ (1897 г. № 55) свидѣтельствуютъ, что „Душеполезнае Чтеніе“ „всецѣло и исключительно оправдываетъ свое названіе“. „Среди журналовъ, избравшихъ для себя нарочито дѣлю—давать своимъ читателямъ назидательное чтеніе, говоритъ *Руководство для Семейныхъ Пастырей, на первомъ мѣстѣ мы должны поставить Душеполезнае Чтеніе*“. „Особенно многочисленны на страницахъ журнала статьи вѣроучительнаго и нравственнаго характера, имѣющія дѣлю своею изяснять, освѣщать, современныя явленія въ общественной и частной жизни“. „Къ числу особенностей указанныхъ статей нужно отнести спокойный тонъ ихъ, отсутствіе въ нихъ обличенія, вслѣдствіе чего чтеніе ихъ ни въ комъ не можетъ возбудить ни оскорбленнаго самолюбія, ни другихъ подобныхъ чувствъ“. „Особенно же сочувственный отзывъ даетъ журналъ о Письмахъ преев. ГЕОФАНА, печатающихся въ *Душеполезнамъ Чтеніи*“. „Содержаніе ихъ самое разнообразное: здѣсь идетъ рѣчь и о самыхъ обыденныхъ предметахъ и явленіяхъ жизни человѣческой, и о предметахъ высшаго христіанскаго благочестія, и о вѣрѣ, и о знаніи. Строки, писанныя рукою великаго подвижника, драгоцѣнны. Находясь въ затворѣ, вдали отъ міра, преев. ГЕОФАНЪ не преставае до к нца дней своей жизни быть истиннымъ руководителемъ всѣхъ, кто къ нему обращался. А теперь и изъ гроба онъ продолжаетъ быть такимъ же смиреннымъ и мудрымъ учителемъ всѣхъ искренно ищущихъ своего спасенія и ревнующихъ о правой жизни“. Подобнымъ же образомъ отзывается журналъ и о письмахъ Оптинскаго старца іеросхимонаха отца Амвросія, печатающихся въ *Душеполезнамъ Чтеніи*.

И въ *Русскомъ Словѣ* читаемъ; „Душеполезнае Чтеніе“ богато, какъ и всегда, статьями популярными и правоучительными, которыя всѣ читаются легко и съ интересомъ. Большую цѣнность представляютъ печатающіяся здѣсь письма преев. ГЕОФАНА-Затворника и Амвросія Оптинскаго, *этихъ двухъ великихъ знатоковъ души и учителей христіанской мудрости. Въ этихъ письмахъ и поученіяхъ заключается цѣлая система христіанской философіи*“. Редакція *Троицкихъ Листковъ* съ своей стороны присовокупляетъ: „Отъ души совѣтуемъ нашимъ читателямъ выписывать этотъ воистину душеполезный журналъ. Это такое чтеніе, которое даетъ пищу уму и сердцу и за которымъ отдыхаетъ душа. Годовая цѣна журнала съ пересылкой за 12 книгъ, въ которыхъ до 2.300 страницъ, только 4 рубля съ пересылкой. За-границу—5 рублей. Адресъ МОСКВА. Въ редакцію журнала: ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ, при церкви святаго Николая въ Толмачахъ.“

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Редакторъ-издатель заслуж. проф. прот. Димитрій КАСИЦЫНЪ, 3—0

Открыта подписка на 1898 годъ.

НА ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ И НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

Девятый годъ изданія.

Выходитъ въ Москвѣ, БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ, 1-го числа каждаго мѣсяца, книжками до 30 печатныхъ листовъ по той же программѣ и при участіи тѣхъ же ближайшихъ сотрудниковъ, что и въ прежніе годы.

Содержаніе журнала и въ 1898 году будетъ отличаться обычнымъ разнообразіемъ и полнотой. Кромѣ богатаго запаса беллетристическихъ произведеній (романовъ, повѣстей, разсказовъ, стихотвореній и т. п.), приобрѣтены, между прочимъ, неизданныя письма Аксаковыхъ, И. С. Тургенева, К. Н. Леонтьева, Н. П. Гилярова-Платонова, Н. С. Кохановской, А. И. Герцена, Н. П. Огарева, Н. Щедрина (М. Е. Салтыкова) и друг.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ пересылкой и доставкой: на годъ—15 руб., на полгода—7 руб. 50 коп., на 3 мѣсяца—3 р. 75 к., на 1 мѣсяць—1 р. 25 к. За границу съ пересылкой 18 руб.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся 6 мѣс.—6 руб., 3 мѣс.—3 руб., 1 мѣс.—1 руб. За границу 15 руб. съ пересылкой.

НВ. Лица, подписавшіяся одновременно на журналъ *Русское Обозрѣніе* и на газету *Русское Слово* (годъ изданія четвертый) на годъ, безъ различія къ какому бы званію или сословію ни принадлежали, могутъ пользоваться значительною уступкой, уплативъ за оба изданія (ежемесячный журналъ и ежедневную газету) всего только 16 руб. (вмѣсто 20) въ годъ. Подписка съ означенною льготой не разрочивается и черезъ книжные магазины не принимается.

Въ этомъ случаѣ слѣдуетъ обращаться (лично или письменно) исключительно въ контору журнала *Русское Обозрѣніе*: Москва, Тверской бульваръ, д. Яголкинскаго.

2—0

Редакторъ-издатель АНАТОЛІЙ АЛЕКСАНДРОВЪ.

Новое изданіе А. Ф. Маркса, въ С.-Петербурѣ.

„ПО СЪВЕРО-ЗАПАДУ РОССІИ“

Большое иллюстрированное изданіе соч. К. К. Случевского.

Въ двухъ объемистыхъ томахъ, XX+XXII+1064 страницы большого 8°, съ двумя картинами сѣвернаго и западнаго края, отпечатанными въ 6 красокъ, и съ 305-ю рисунками.

Авторъ этого капитальнаго сочиненія имѣлъ счастье сопутствовать Е. И. В. В. К. Владиміру Александровичу въ его путешествіяхъ 1884—88 годовъ по сѣверу и западу Россіи. Собранныя во время этихъ шести путешествій, въ многочисленныхъ посѣщенныхъ городахъ и мѣстностяхъ, разнообразныя и обширныя свѣдѣнія, провѣренныя, обработанныя и дополненыя данными изъ другихъ источниковъ, а равно непосредственныя наблюденія автора — и послужили матеріаломъ для вновь изданной книги, первая изданія которой (1886 и 1888 гг.), подъ заглавіями „По Сѣверу Россіи“ и „Балтійская Сторона“, нынѣ совершенно распроданы. Въ новомъ, второмъ изданіи исключены всѣ подробности, имѣвшія лишь временный интересъ, и, напротивъ, сохранены и отчасти дополнены существенныя части книги.

Вслѣдствіе исключительно благоприятныхъ условій, въ которыхъ находился авторъ, ему представлялась возможность ознакомиться съ наиболѣе выдающимися достопримѣчательностями посѣщенныхъ мѣстъ и видѣть многое, что для другихъ путешественниковъ рѣдко бываетъ доступно. Благодаря этому, книга К. К. Случевского заключаетъ въ себѣ чрезвычайно разнообразный и обильный матеріалъ историческаго, географическаго, этнографическаго и т. п. содержанія, изложенный притомъ въ легкой, интересной формѣ, съ присущимъ автору талантомъ.

Текстъ книги иллюстрированъ множествомъ видовъ городовъ и ихъ достопримѣчательностей, воспроизведенныхъ въ художественно исполненныхъ гравюрахъ и автотиціяхъ съ рисунковъ и фотографическихъ снимковъ.

Книга издана очень изящно и роскошно, отпечатана на превосходной бумагѣ, четкимъ шрифтомъ. СПБ. 1897 г.

ЦѢНА изданія, несмотря на его большой объемъ и на обиліе иллюстрацій, назначена весьма умѣренная—7 руб. за оба тома, съ пересылкою—8 руб.; въ двухъ изящныхъ переплетахъ 8 руб. 50 к.; съ пересылкою—9 руб. 50 коп.

Съ требованіями обращаться въ контору изданій А. Ф. Маркса, С.-Петербурѣ, Мал. Морская, № 22. 2—0

Редакторъ
священникъ І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
пресвитеръ Н. Извъковъ.