

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЪЛЬНО.  
1912 годъ.

**ЦѢНА:** за годъ пять руб. 50 к., за полгода—три руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивые рукописи не подвергаются рассмотрѣнію. Рукописи безъ означенія условій считаются безплатными. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ на самой рукописи,—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.

№ 36.

## СОДЕРЖАНІЕ.

**ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ:** 1) Движенія и перемѣны по службѣ. 2) Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи. 3) Отъ Правленія Полоцкаго духовнаго училища.

**НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ:** 1) Слово предъ малолѣтствомъ въ день столѣтней годовщины Вородинской битвы 26 августа 1912 г. 2) Паломничество во св. Землю. 3) Вопросы, рассмотрѣнные на первомъ предоборномъ присутствіи и предлагаемыя къ рѣшенію на Всероссійскомъ соборѣ. Лѣтисловъ Вѣдомостей: 1) Обзорніе первой епархіи Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Никодимомъ Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ. 2) Псѣбщеніе г.г. Полоцка и Витебска Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

## Официальный отдѣлъ.

### *Движенія и перемѣны по службѣ.*

#### ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

##### *Назначаются:*

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 24 августа 1912 за № 52349, учитель Борисовскаго народнаго училища, Дриссенскаго уѣзда, изъ окончившихъ курсъ семинаріи Порфирій Тихомировъ, согласно прошенію—на вакансію священника къ Малаховской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 1 сентября с. г.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 24 августа 1912 года за № 5236, студентъ Витебской духовной семинаріи Яковъ Клепацкій, согласно прошенію—на вакансію псаломщика къ Лепельскому собору.

##### *Утверждается въ должности церковнаго старосты:*

— Бедрицной церкви, Лепельскаго уѣзда, крестьянинъ Виленской губ., Дисненскаго уѣзда, дер. Сергѣйчикова Матвѣй Бабинскій—на 1 е трехлѣтіе (съ 19 августа сего года).

##### *Утверждаются:*

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 15 августа 1912 за № 5018, состоявшейся на приговорѣ прихожанъ Уевичной церкви, Полоцкаго уѣзда,—въ должностяхъ: предсѣдателя цер-

ковно-приходскаго попечительства, священникъ Усвицкой церкви, Алексѣй Цвѣтковъ, и членовъ сего попечительства крестьяне: Константинъ Слѣпневъ (онъ же и казначей попечительства), Константинъ Платоновъ, Семень Моисеевъ, Андрей Евстафьевъ, Андрей Емельяновъ, Дометій Михайловъ, Антонъ Григорьевъ, Юсифъ Адриановъ, Петръ Лаврентьевъ, Михаилъ Иоанновъ, Григорій Никитинъ, Василій Яковлевъ, Георгій Θεодоровъ, Яковъ Алексѣевъ, Александръ Ивановъ, Θεодоръ Кузьминъ, Онисимъ Евфимовъ, Антоній Ивановъ, Антонъ Ильинъ, Артёмій Иоанновъ и представителей отъ прихода въ помощь церковному старостѣ по завѣдыванію церковнымъ хозяйствомъ крестьяне: Андрей Афанасьевъ Шершневъ и Поликарпъ Степановъ Степушеновъ.

*Вакантныя священническія мѣста:*

— При Дворецкой церкви, Люцинскаго уѣзда, съ 6-го іюня 1912 года.

— При Язно-Пятницкой церкви, Невельскаго уѣзда, съ 10-го іюня 1912 года.

— При Лутнянской единовѣрческой церкви, съ 23-го іюля 1912 года.

— При Витебской больничной церкви, съ 8 августа 1912 года.

*Вакантныя псаломщическія мѣста:*

— При Чайкинской церкви, Себежекаго уѣзда, съ 4 апрѣля 1912 г.

— При Обольской церкви, Городокскаго уѣзда, съ 1-го мая 1912 года.

— При Слободо-Дисненской церкви, Дриссенскаго уѣзда, съ 20 іюня 1912 г.

— При Добейской церкви, Полоцкаго у., съ 16 іюня с. г.

— При Двинскомъ соборѣ, съ 4 августа сего года.

— При Витебской Заручевско-Воскресенской церкви, съ 23 іюля 1912 года.

— При Полтевской церкви, Витебскаго уѣзда, съ 13-го августа 1912 года.

*П о ж е р т в о в а н і е.*

Высокопреосвященнымъ Антоніемъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ пожертвовано на покупку колоколовъ для Быковской часовни Колпинскаго прихода 200 руб.

Въ Себежскій соборъ икона св. Іоасафа Бѣлгородскаго, цѣною въ 50 р., отъ соборнаго старосты Ивана Аникина и металлическія хоругви съ древами, цѣною въ 100 р.,—отъ Московскаго жандарма Михаила Θεодотова; 2) въ приписную къ Себежскому собору кладбищенскую Св.-Троицкую церковь—парчевое священническое и діаконское облаченіе, цѣною въ 50 р., отъ Себежскихъ прихожанъ, проживающихъ въ С.-Петербургѣ, и кадило.—цѣною около 10 р.,—отъ неизвѣстнаго; 3) въ Бѣльнинскую церковь прихожане пожертвовали 317 р. на приобрѣтеніе новаго колокола, отъ нихъ же 37 р. на устройство кіота для храмовой иконы св. пророка Іліи; въ ту же церковь дворянка Екатерина Васильева Евеѣва пожертвовала парчевое облаченіе на св. Престоль, двѣ пелены и два покрывала на аналогій всего на сумму—36 р.; въ ту же церковь крестьянка Екатерина Никитина пожертвовала парчевые воздухи на сумму 10 руб.

Въ Мошенинскую церковь, Невельскаго уѣзда, крестьянкой Нововознесенской волости деревни Вошаничено Наталіей Павловой Кайковой пожертвована писаная на сосновой доскѣ по золотому чеканному фону икона Преподобной Анны Кашинской, размѣромъ 2 арш.  $\times$   $1\frac{1}{4}$  арш., стоимостью 70 руб.

Жительница г. Кишинева, Бессарабской губерніи, Анна Петровна Мичу-Николаевичъ въ Кульневскую церковь, Рѣжичнаго уѣзда пожертвовала икону Спасителя, писанную на доскѣ въ позолоченной рамѣ цѣною въ 150 руб. и небольшую икону Преподобнаго Серафима, металлическое кадило и три лампадки цѣною въ 10 рублей

---

*Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.*

Журнальнымъ постановленіемъ Витебскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта отъ 26 іюля с. г за № 5, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 29 того же іюля за № 4730, ис-



полненіе обязанностей Полоцкаго Епархіального противораскольническаго миссіонера, за переходомъ священника Теодора Борнукова въ Оренбургскую епархію, возложено съ 15 сего августа на кафедральнаго протоіерія Алексеѣя Матюшенскаго впредь до приисканія спеціального миссіонера.

*Отъ Правленія Полоцкаго Духовнаго училища.*

Открытіе 7-го дополнительнаго класса при Полоцкомъ, женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства состоится въ субботу, 8 сентября сего года.

*Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.*

Полоцкая Духовная Консисторія объявляетъ лицамъ, желающимъ держать экзаменъ на званіе псаломщика, посвященіе въ стихарь, санъ діакона и утвержденіе въ клиръ, что дни для производства экзаменовъ назначены слѣдующіе: 17 и 28 сентября, 8, 19 и 29 октября, 5, 16 и 6 ноября и 3 и 14 декабря.



Редакторъ официальнаго отдѣла,  
Секретарь Консисторіи Л. Яновскій.

## ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## Неофициальный отдѣлъ

## С Л О В О

предъ молебствіемъ въ день столѣтней годовщины Бородинской битвы 26 августа 1912 года.

Нынѣ, возлюбл. чада и братія моя, мы собрались достойно отпраздновать и почтить день славы Господней, сто лѣтъ назадъ такъ дивно распростершейся надъ нашимъ дорогимъ отечествомъ. Сто лѣтъ назадъ въ эти дни Господь, по дивной премудрости своей и милосердію, явилъ нашему отечеству величайшее чудо. То, что, по обычному человѣческому пониманію, грозило намъ страшнымъ бѣдствіемъ, скорбями и позоромъ, принесло намъ радость и величайшую славу. То, что несло съ собою позоръ и разореніе,—это самое превратилось, по велѣнію Божію, въ радость, веселіе и обновленіе. И дѣйствительно, только милость Божія и благоволеніе Его нашему отечеству и были причиною столь изумительнаго превращенія страшнаго и ужаенаго событія въ событіе, исполненное радости, ликованія и великой славы. По обычному же естественному порядку вещей все въ этой страшной войнѣ было противъ насъ. Противъ насъ стоялъ прежде всего великій міровой завоеватель, геній военнаго искусства, въ жизни своей не испытавшій ни одного пораженія, всегдашній герой битвъ, упоенный славою побѣдъ и обожаніемъ со стороны воиновъ и, можно сказать, державшій весь міръ въ своей рукѣ. Противъ насъ было то, что у этого военнаго генія была армія въ пятьсотъ тысячъ воиновъ, испытанныхъ въ бояхъ и походахъ, а у насъ было только отъ 200 до 220 тысячъ, изъ которыхъ только часть была опытна въ бояхъ. Противъ насъ было то, что у этого генія войны вся армія была сплочена воедино, шла по одному направленію и устремлялась одною волею и къ одной цѣли, тогда какъ у насъ были двѣ или

три арміи, разбросанныхъ въ разныхъ мѣстахъ и управляемыхъ различными военначальниками. Словомъ, противъ насъ стоялъ Наполеонъ, непобѣдимый герой всѣхъ войнъ, сокрушившій и подчинившій своей жестокой волѣ всю Европу, а у насъ..., горько сознаться, даже интеллигенція была заражена поклоне-ніемъ французскому духу свободы и даже самому кумиру войны—Наполеону. Знала объ этомъ армія Наполеона и зналъ объ этомъ самъ Наполеонъ. Поэтому-то онъ, объявляя о походѣ противъ Россіи, съ гордымъ самоувѣ-ніемъ и превозносительствомъ, и провозгласилъ въ своемъ манифестѣ о на-шемъ бѣдномъ и скорбномъ тогда отечествѣ, что „часть ея (Россіи) настала и что она увлечена своимъ рокомъ“. Гордый завоеватель, предположивъ по-губить Россію, это свое опредѣленіе наименовалъ «рокомъ», видимо, предста-вляя себя какимъ-то особымъ избранникомъ судьбы и рѣшителемъ судебъ царствъ и народовъ. Огъ, очевидно, не зналъ или не хотѣлъ знать, что есть иной Рокъ, иной Распорядитель царствъ и народовъ—Владыка вселенной Господь. Эгогъ-то Рокъ и рѣшилъ дѣло иначе, и слова, которыя Наполеонъ въ безуміи и самоувѣнни отнесъ къ Россіи, сказавъ, что «она увлечена своимъ рокомъ», все-цѣло нужно было отнести къ нему самому. Огъ, задумавъ и совершая свой хищническій походъ на Россію, дѣйствительно былъ „увлеченъ своимъ рокомъ и часть паденія его настала“. Такъ было угодно Господу Бгу. Какъ только войска Наполеона, вступивъ въ предѣлы Россіи, обнаружили свое дикое издѣвательство надъ нашими св. храмами, священнослужителями и всѣмъ священнымъ, съ дикими насиліями надъ беззащитными женщинами и дѣвцами, вопль глубокаго негодованія раздался во всѣхъ грудяхъ сыновъ Россіи и патриотическое одушевленіе, какъ электрическая искра, пронизало всѣ серд-ца, исцѣливъ сразу всю нашу интеллигенцію отъ поклоненія предъ всѣмъ французскимъ и предъ самимъ Наполеономъ, а прочій народъ подвигавъ на жестокую, неукротимую борьбу съ врагомъ. Ненависть глубокая, ни чѣмъ не искоренимая, поселилась въ сердцахъ всѣхъ Россіянъ и каждый пламенно горѣлъ желаніемъ сразиться съ французами и хотя бы умереть, но кровію смыть нанесенное оскорбленіе святости храмовъ и чести семейныхъ очаговъ. Даже простыя женщины приняли участіе въ борьбѣ съ французскими фуражи-рами и съ честью исполнили этотъ святой долгъ. Всякій, кто убивалъ или вредилъ хотя бы одному французу, мнилъ тѣмъ службу приносить Богу. Поистинѣ, для французозъ настала уже часть расплаты за кощунство и попра-ніе святыни, и Рокъ, въ смыслѣ Промысла Бжія, быстро направлялъ ихъ къ гибели. Но этотъ же Рокъ влекъ къ гибели и самого Наполеона—этого

гордаго и ни предъ кѣмъ не преклонявшагося завоевателя. Никогда ни съ кѣмъ не совѣтовавшійся, свои мнѣнія и рѣшенія считавшій ненарушимую святыню, Наполеонъ однако въ этотъ страшный моментъ, подъ вліяніемъ первыхъ боевъ съ русскими и ихъ изумительной стойкости и несокрушимости, дрогнулъ—и подъ Витебскомъ собралъ военный совѣтъ, чтобы опредѣлить, двигаться ли ему далѣе, или остановиться на мѣстѣ на зимнихъ квартирахъ. Благо-разумные совѣтовали послѣднее; но Господомъ уже рѣшена была гибель Наполеона—и онъ, въ гордомъ желаніи кончить кампанію скорѣе и на зимнихъ квартирахъ остановиться въ обширной и всѣмъ изобилующей Москвѣ, двинулся далѣе. Привыкшій всегда въ генеральныхъ сраженіяхъ разбивать врага и затѣмъ гордо и повелительно диктовать ему условія мира, онъ стремился во время своего слѣдованія уловить русскую армію въ какомъ либо одномъ мѣстѣ и разбить ее. Но Господу это было не угодно—и русская армія, постоянно оказывая страшное сопротивление врагу во многихъ частныхъ бояхъ, Двигалась все далѣе и далѣе, какъ бы влекомая какою то особою силою, сама не зная куда и для чего. Послѣднее страшное сопротивление армія русская оказала Наполеону на Бородинскомъ полѣ. Здѣсь, прежде непобѣдимый, Наполеонъ впервые почувствовалъ, что онъ не всегда можетъ побѣждать и что есть герои, для которыхъ смерть за отечество есть вѣнецъ и слава жизни и что они, какъ гранитная скала, грудью становятся за отечество. Говорятъ, уцѣлѣлъ даже приказъ Наполеона по своей арміи, въ которомъ онъ Бородинскій бой считалъ пораженіемъ для своей арміи. Но, видимо влекомая силою Божіею, эта побѣдоносная русская армія отступила и тѣмъ завлекла Наполеона въ Москву—мѣсто гибели его арміи и всей его кампаніи. Наполеонъ, хотя можетъ быть и съ тяжелымъ предчувствіемъ, но и съ радостію двинулся на Москву и занялъ ее. Въ Москвѣ онъ воображалъ отдохнуть и успокоиться на теплыхъ зимнихъ квартирахъ этого обширнаго города, съ величайшимъ множествомъ запасовъ разнаго рода для продовольствія арміи, и предложить условія мира побѣжденному имъ Государю и народу. Но часъ его насталъ и онъ увлеченъ былъ своимъ рокомъ—и Москва сдѣлалась могилою его арміи. Неизвѣстно по чьему поводу и наущенію Москва запылала страшнымъ пожаромъ и пламя истребило все—и дома и запасы. Армія Наполеона осталась безъ жилищъ, безъ продовольствія для себя и безъ фуража для лошадей. По свидѣтельству самого Наполеона, у него въ одну ночь отъ безкормицы и разныхъ болѣзней пало тридцать тысячъ лошадей; а это значило, что онъ остался и безъ кавалеріи и артиллеріи, которая, какъ опѣшившая, должна бы-



ла попасть противнику. А ко всему этому присоединилось и стихійное бѣдствіе—морозная осень и равняя холодная зима. Не имѣя теплой одежды голодные, измученные всевозможными лишеніями и болѣзнями, войны его великой арміи гибли тысячами, а нѣкоторые, по свидѣтельству самаго Наполеона, въ какомъ то изступленіи бросались другъ на друга и убивали. Теперь только Наполеонъ почувствовалъ, что каковой-то таинственный рокъ преслѣдуетъ и его и его армію—и онъ задумалъ отступленіе, которое затѣмъ превратилось въ позорное бѣгство, едва не кончившееся его плѣненіемъ при переправѣ, черезъ Березину. Судьба Наполеона такимъ образомъ совершилась—и онъ, всегда прежде побѣждавшій, оказался не только побѣжденнымъ, но и окончательно уничтоженнымъ. «Чась его настала и онъ былъ увлеченъ своимъ рокомъ». И въ этомъ пораженіи Наполеона и его низведеніи съ трона явилась во всемъ дивномъ величіи милость Божія къ русскому народу и гнѣвъ Божій противъ осквернителя и разрушителя храмовъ Божіихъ. Никакими естественными соображеніями и причинами совершенно невозможно объяснить пораженія Наполеона, приведшаго на Россію до 500 тысячъ войсва. Все въ этомъ событіи—и внезапное одушевленіе всего народа, и бои подъ Смоленскомъ и при Бородинѣ, и Москва съ ея пожаромъ, и суровая преждевременная зима и гибель многихъ тысячъ лошадей, и народная война—все это есть одно сплошное чудо милости Божіей къ русскому народу. Вознесемъ же благодареніе Господу за сію великую милость и будемъ воспитывать въ сердцахъ своихъ непрестанную надежду на продолженіе таковой милости къ намъ, будемъ возгрѣвать въ себѣ духъ и доблести воиновъ и народа того времени, чтобы и намъ, если встрѣтится необходимость, такъ же мужественно и стойко встрѣтить враговъ, которыхъ у насъ очень и очень много, а главное—будемъ всегда въ смиреніи восклицать, какъ восвѣщали тогда: „не намъ, не намъ, но Имени Твоему, Господи“.

*Никодимъ, епископъ Полоцкій и Витебскій.*

## Паломничество во св. Землю.

Съ 28 іюня по 28 іюля сего года я мѣлъ большое счастье путешествовать по св. Землѣ, Палестинѣ.

Всѣхъ насъ экскурсантовъ-паломниковъ было 11 человекъ, изъ нихъ 5 священниковъ. Экскурсія была организована обществомъ

духовной и матеріальной взаимопомощи бывшихъ питомцевъ С. Петербургской Духов. Академіи. Хотя и не питомецъ академіи, я былъ любезно зачисленъ въ экскурсію.

Паломничество во св. Землю общество предполагаетъ устраивать ежегодно.

Руководителемъ нашей экскурсіи состоялъ Антонъ Владимировичъ Карташевъ, бывший профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи, теперь—преподаватель С.-Петербур. высшихъ женскихъ курсовъ и старшій помощникъ бібліотекаря Петербургской Императорской публичной бібліотеки. Человѣкъ—высокообразованный, знающій много языковъ, что въ путешествіи имѣетъ, конечно, огромное значеніе.

Мы осмотрѣли все главнѣйшія священныя мѣста Палестины: Тиверіадское озеро съ ближайшею окрестностью, города—Кану, Назаретъ, гору Фаворъ; проѣхали на лошадяхъ изъ Назарета въ Іерусалимъ, тѣмъ путемъ, какимъ обыкновенно ходилъ въ эти города Божественный Учитель.

Въ Іерусалимѣ мы пробыли съ 4-го по 12 іюля. Довольно внимательно осмотрѣли этотъ священный городъ и его окрестности. Паломники-священники имѣли счастье совершать литургію въ пещерѣ гроба Господня и читать акафасты на Голгоѣ. Были въ Вифлеемѣ, у дуба Мамврійскаго, Вифаніи, въ Іерихонѣ, на берегахъ Мертваго моря, рѣки Іордана...

Не останавливаясь подробно на своихъ впечатлѣніяхъ, вынесенныхъ отъ посѣщенія св. Земли, въ настоящей своей замѣткѣ я хочу указать только на то, что особенно интересно знать лицамъ, намѣревающимся побывать во св. Землѣ.

Путешествіе во св. Землю и по самой св. Землѣ не представляетъ въ настоящее время какихъ-либо серьезныхъ затрудненій и переносится довольно легко.

На пароходѣ намъ пришлось пробыть и проѣхать около 12 дней (кромѣ Палестины мы посѣтили Египетъ и Грецію) и за это время мы не испытали ни одной большой качки. Была незначительная „мертвая зыбь“ и нѣкоторымъ экскурсантамъ было дурно, но все оканчивалось вполне благополучно и только вносило нѣкоторое разнообразіе въ путешествіе и большій опытъ.

Въ лѣтнее время обыкновенно, какъ передавали намъ служащіе на пароходахъ, качки не бываетъ. На обратномъ пути изъ Палестины, когда мы ѣхали по Черному морю, послѣднее было совер-

шенно спокойно и имѣло чарующую зеркальную поверхность и только игривые дельфины осмѣливались нарушать его величавое спокойствіе.

Не трудно путешествіе и по самой св. Землѣ. Дороги вполнѣ приличныя, большею частію шоссированныя. Лошадей съ удобными экипажами вездѣ достать легко, хотя и за довольно высокую плату. О помѣщеніи и ночлегѣ не нужно и беспокоиться. Только побывавъ въ Палестинѣ и Сиріи, вы начинаете правильно цѣнить дѣятельность Императорскаго Палестинскаго Общества и Русской Духовной Іерусалимской Миссіи. Благодаря этимъ двумъ учрежденіямъ, вы чувствуете себя въ Палестинѣ, какі дома. Васъ вездѣ любезно принимаютъ, кормятъ, поятъ, даютъ вамъ удобное помѣщеніе или за небольшую плату или совсѣмъ бесплатно.

Палестинское Общество имѣетъ въ Назаретѣ и Іерусалимѣ огромныя, роскошнѣйшія помѣщенія, гдѣ паломникъ всякаго званія, богатый и бѣдный, требовательный и скромный, можетъ получить все то, что ему нужно. Хочешь самъ готовить себѣ пищу,—готовь. Хочешь самъ себѣ мыть бѣлье,—мой: къ твоимъ услугамъ очагъ и вода. Благодаря такимъ удобствамъ, значительно сокращающимъ расходы паломниковъ, многіе паломники и особенно паломницы живутъ въ Іерусалимѣ цѣлыми мѣсяцами и даже годами. Живутъ, какъ дома, пользуясь полною свободою и получая огромное утѣшеніе и удовлетвореніе у великихъ христіанскихъ святынь Палестины.

Изъ нашей Витебской губерніи паломниковъ во св. Землю бываетъ очень мало, какъ передавалъ мнѣ завѣдующій подворьями Палестинскаго Общества, Павелъ Ивановичъ Ряжскій. Паломники, главнымъ образомъ, бываютъ изъ южныхъ русскихъ губерній. Къ Пасхѣ паломниковъ прибываетъ въ Іерусалимъ нѣсколько тысячъ человѣкъ и всѣмъ имъ находится удобное мѣсто.

Русская Духовная Іерусалимская Миссія тоже имѣетъ во многихъ мѣстахъ Палестины свои собственные участки земли (и продолжаетъ все приобрѣтать) и помѣщенія, напр.: у Дуба Мамврійскаго, Виваніи, Іерихонѣ, Тиверіадѣ, въ Горней, и во всѣхъ этихъ мѣстахъ паломникъ встрѣчаетъ полное вниманіе къ себѣ и гостепріимство.

Начальникъ Іерусалимской Духовной Миссіи, о. архимандритъ Леонидъ, прямо очаровалъ насъ своею любезностью и гостепріимствомъ.

Не страшень и климатъ Палестины. Такой сильной жары, какую мнѣ пришлось перенести лѣтомъ 1903 г. въ г. Ялтѣ, въ Крыму, въ Палестинѣ мы не испытали. Жара, можно сказать, обыкновенная, какая бываетъ и въ нашей Витебской губерніи, а вечерами въ нѣкоторые дни было и прохладно.

Впрочемъ, справедливость требуетъ сказать, что въ отношеніи жары мы оказались путешественниками счастливыми; такъ насъ и называли жители Палестины. Мы пріѣзжали въ извѣстныя мѣста тогда, когда тамъ жаркіе дни смѣнялись погодою вполне терпимою. Вспоминая Ялтинскую жару, я ужасно боялся жары Палестинской, но былъ приятно обмануть въ своихъ ожиданіяхъ.

Прекрасное помѣщеніе со столомъ за небольшую плату можно имѣть въ Одессѣ и Константинополѣ въ подворьяхъ Аѳонскаго Пантелеимонова монастыря. Прося себѣ отпуска на поѣздку во св. Землю, я писалъ, что мое паломничество не останется безъ пользы и для вѣреннаго мнѣ прихода. Счастливъ сказать, что я не только не ошибся въ этомъ, но доставилъ прихожанамъ радости больше чѣмъ предполагалъ. Узнавъ о моемъ намѣреніи посѣтить св. Землю, поклониться величайшей христіанской святынѣ, гробу Господню, прихожане не только не были въ претензіи на меня за то, что я оставлялъ ихъ почти на два мѣсяца, но были весьма рады, что я могу помолиться за нихъ у святынь Палестины, свезти туда ихъ жертвы, могу рассказать имъ, какъ очевидецъ, о св. Землѣ... И уѣхалъ я во св. Землю, напутствуемый наилучшими, искреннѣйшими пожеланіями своихъ прихожанъ.

Незамѣтно прошло для меня время съ 9 іюня по 3 августа. Благополучно прибылъ я домой. И какую высокую радость доставилъ я своимъ прихожанамъ, рассказывая имъ о св. Землѣ, помазывая ихъ священнымъ елеемъ отъ гроба Господня, благословляя ихъ крестиками, освященными на тѣмъ же гробѣ Господнемъ! Съ какимъ благоговѣніемъ пили прихожане привезенную мною освященную воду изъ рѣки Іордана! Въ первые праздничные дни послѣ возвращенія народу въ храмъ бывало столько, сколько бываетъ на Пасху. И теперь все идутъ и идутъ—кто за крестикомъ, кто за водой, кто за масломъ.

Говорю объ этомъ не по какому-либо чувству хвастовства, а исключительно, единственно съ цѣлію показать, какое огромное значеніе имѣетъ для прихожанъ посѣщеніе ихъ пастыремъ св. Земли,



Напечатанная въ № 30 „Полоц. Епар. Вѣдом.“ статья: „Торжественная встрѣча иконъ, принесенныхъ изъ св. Земли въ даръ Крестовскому, Велижскаго уѣзда, храму“, подтверждаетъ справедливость настоящихъ моихъ строкъ. Я очень радъ, что тѣ, лица, которыя считаютъ путешествіе во св. Землю дѣломъ пустымъ и въ частности такъ посмотрѣли на мою поѣздку, ошибаются и ошиблись. Очевидно такія лица не считаются съ тѣмъ взглядомъ, какой имѣютъ на св. Землю и ея святыни русскіе крестьяне, да и многіе люди образованные.

Я получилъ огромное нравственное удовлетвореніе и доставилъ большую радость своимъ прихожанамъ, а скажите,—что еще нужно священнику?! Такъ значитъ, безъ большого труда, безъ большихъ матеріальныхъ затратъ (скромному человѣку на поѣздку во св. Землю достаточно руб. 125—150), безъ большой потери времени (достаточно въ крайнемъ случаѣ дней 40), можно испытать большое счастье и доставить большую радость своимъ прихожанамъ,—для этого нужно съѣздить во св. Землю и поклониться ея святынямъ.

Со всеми тѣми лицами, которыя думаютъ посѣтить св. Землю, я съ удовольствіемъ готовъ подѣлиться тѣми свѣдѣніями, какія у меня имѣются, если, конечно, мои свѣдѣнія будутъ для нихъ интересны. (Мой адресъ: гор. Себежъ, Непоротово, Витебской губ.).

Священникъ Адрианъ Никифоровскій.

---

## Вопросы, разсмотрѣнные на первомъ предсоборномъ присутствіи и предполагаемые къ рѣшенію на Всероссійскомъ соборѣ.

---

Попутно при разсмотрѣніи вопросовъ о реформѣ церковнаго суда III отд. 51) и общимъ собраніемъ были затронуты и другіе вопросы, имѣющіе съ нею тѣсную связь и немаловажное значеніе въ цѣляхъ достиженія наиболѣе правильнаго отправленія правосудія.

---

51) По проекту Предсоборнаго Присутствія, раздѣлъ Устава Духов. Консист. о церковномъ судѣ отличающійся неполнотою, долженъ быть замѣненъ особымъ церковно-суд. уставомъ, распадающимся на три части: о компетенціи церковнаго суда (подсудность, вѣдомство), о судоустройствѣ и судопроизводствѣ, но оно детально не разработало проекта.

Нашъ будущій церковный судъ, по желанію самихъ-же епископовъ, долженъ по возможности приближаться къ суду свѣтскому, построенному на началахъ великой судебной реформы 1864 г., какъ наиболѣе обезпечивающему раскрытіе судебной истины и выдерживающему требованія гуманности.

Отсюда наше новое церковное судопроизводство должно быть обвинительнымъ по уголовнымъ правонарушеніямъ и состязательнымъ по частнымъ жалобамъ и спорамъ.

Процессъ открывается предварительнымъ слѣдствіемъ, вопросъ объ организаціи котораго вызвалъ оживленныя пренія въ III отд. 52).

Прежде всего слѣдственная функція должна быть отдѣлена отъ судебной и собраніе доказательствъ должно быть поручено отдѣльному лицу, такъ какъ въ противномъ случаѣ суду самому *ex officio* придется собирать доказательства и черезъ то судъ сдѣлается инквизиціоннымъ.

Проф. Заозерскій въ своемъ проектѣ о судопроизводствѣ высказывается за учрежденіе особой должности судебного слѣдователя, замѣщаемой лицомъ, съ юридическимъ образованіемъ подчиненнаго епарх. пресвитеру—обвинителю, съ жалованьемъ въ 2500 руб. 53).

Но такой проектъ не осуществимъ, какъ по матеріальнымъ соображеніямъ, такъ и потому, что въ духов. судѣ нѣтъ такого обилія слѣдственныхъ дѣлъ, какъ въ свѣтскомъ.

Поэтому III отд. согласился съ мнѣніемъ проф. Суворова, по которому обязанность производить слѣдствія можетъ быть специально возложена на одного изъ мѣстныхъ или даже епарх. судей. Но чтобы слѣдователь не оказывалъ никакого субъективнаго вліянія на правосудіе, онъ, при рѣшеніи дѣла, по которому производить слѣдствіе, не долженъ принимать никакого активнаго участія.

Такое соединеніе должности слѣдователя и судьи практикуется и въ свѣтскихъ судахъ (напр. въ округѣ Тифлисской суд. палаты), а съ другой стороны этимъ рѣшеніемъ устраняется главный недостатокъ современнаго института духовныхъ слѣдователей—случайность, такъ какъ сейчасъ слѣдствія производятся не постоянно одними и тѣми-же лицами, но для каждаго дѣла назначаются особые слѣдователи, которые, не имѣя ни опытности ни знанія по слѣдственной части, естественно дѣлаютъ много ошибокъ и опущеній.

52) См. Засѣд. 2 мая 1906 г. Церк. Вѣд. № 29.

53) № 29—2321.

Съ принятымъ рѣшеніемъ III отдѣла соглашается и Общее Собраніе <sup>54)</sup> по Высочайшему повелѣнію 28 февраля с. г., установила три момента въ духов. слѣдствіи. Первымъ моментомъ должно явиться административное дознаніе, производимое по распоряженію епархіальнаго архіерея благочиннымъ соотвѣтствующаго округа. 2-мъ моментомъ будетъ предварительное слѣдствіе, которое по мнѣнію предсоборнаго совѣщанія, должно производиться спеціальными слѣдователями, при чемъ районъ дѣятельности духовнаго слѣдователя можетъ обнимать два или три благочин. округа епархіи.

Наконецъ, 3-й моментъ, являющійся совершенно новымъ въ духовномъ судѣ составитъ судебное слѣдствіе въ самомъ епархіальномъ судѣ съ вызовомъ обвиняемаго и свидѣтелей.

Въ судѣ далѣе необходимы органы обвиненія и защиты.

Въ нѣкоторыхъ отзывахъ преосвященныхъ (Внисейск., Олоонецк., Кишиневск., Самарск. и др.) высказана мысль о необходимости допущенія защиты въ церковныхъ судахъ. По мнѣнію преосвященнаго Самарскаго допущеніе защиты при разсмотрѣніи судебного дѣла не только полезно, но и необходимо для того, чтобы дать подсудимому воспользоваться всѣми средствами защиты, которыя ему предоставлены закономъ.

Но разъ поднимается вопросъ о допущеніи защиты, то, какъ справедливо говоритъ проф. Суворовъ <sup>55)</sup>, необходимо выдвигается и вопросъ о введеніи официальнаго представителя обвиненія, потому что иначе нарушится равновѣсіе между обвиненіемъ и защитой къ ущербу правосудія.

На кого же могутъ быть возложены въ церковномъ судѣ прокурорскія функція?

Основной принципъ процесса тотъ, что обвиненіе должно быть независимымъ. Между тѣмъ по проекту предсоборнаго присутствія рѣшающая роль въ судѣ принадлежитъ епископу, но возможно, что Епископъ, санкціонирующій извѣстное рѣшеніе, можетъ допустить ошибку. Чтобы прокуроръ въ силу возможныхъ на него обязанностей могъ протестовать противъ такого судебного рѣшенія, онъ долженъ быть совершенно независимымъ отъ епархіальной власти.

Нѣкоторые члены III отд. (напр. проф. Заозерскій) и проектировали учрежденіе независимаго органа обвиненія съ хорошимъ окладомъ содержанія, но противъ этого были вѣскія возраженія. Во-пер-

<sup>54)</sup> Особое совѣщаніе образованное при Св. Синодѣ.

<sup>55)</sup> Цер. Вѣд. № 18—1045.

выхъ, неудобно священнику постоянно выступать въ роли обвинителя, такого человѣка выискивающего только поводы къ обвиненію, являющагося какъ-бы въ роли шпиона, духовенство будетъ сторониться; съ другой стороны вполне правъ былъ проф. Суворовъ, когда сказалъ, что пресвитеръ или въ высшей инстанціи—епископъ, имѣющій своимъ жизненнымъ призваніемъ только и единственною функцію обвиненія и напротивъ отвлеченный и утраченный отъ того должностного служенія, которое соотвѣтствовало бы постному имъ духовному сану, представлялся бы человѣкомъ, про котораго можно было бы сказать, что онъ все носитъ этотъ санъ <sup>56)</sup>, кромѣ этого учрежденіе особой должности обвинителя способствовало бы развитію въ духовенствѣ судьяничества. Да и по существу дѣла имѣть въ церковномъ судѣ особой нужды въ учрежденіи спеціальнаго органа обвиненія.

Въ церковномъ судѣ будутъ разсматриваться двоякаго рода дѣла: во-первыхъ—по частнымъ жалобамъ,—при этого рода дѣлахъ значить и будетъ частный обвинитель,—лицо потерпѣвшее, и во-вторыхъ—по проступкамъ противъ должности и благочинія—обвинителями являются должностныя лица.

Наконецъ выдѣливъ обвиненіе изъ сферы суда тѣмъ самымъ значить: а) обвинитель—пресвитеръ можетъ двинуть дѣло, и никто не могъ бы въ этомъ помѣшать и б) архіерей и желалъ бы предать извѣстное лицо суду, но пресвитеръ-обвинитель можетъ не допустить этого. Такое явленіе конечно было бы ненормально. Въ виду этого общее собраніе присутствія отклонило необходимость въ особомъ независимомъ прокурорскомъ надзорѣ, постановивъ, что преданіе суду производится по рѣшенію епархіальнаго архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія; составленіе же обвинительнаго доклада и поддержанія его на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, неучаствующему въ составѣ судебного присутствія по данному дѣлу <sup>57)</sup>.

Что касается вопроса относительно допущенія защиты, то III отдѣломъ былъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что обвиняемому дозволяется имѣть защитника. Кто же можетъ быть защитникомъ въ церк. судѣ?

<sup>56)</sup> Цер. Вѣд. № 51—53 стр. 58.

<sup>57)</sup> № 51—53 стр. 63.



Все члены III отд. настаивали на необходимости строгого разбора защитниковъ, такъ какъ среди представителей гражданской адвокатуры есть лица инословныя и вообще такія, которымъ не мѣсто въ залѣ церковнаго суда.

По этому говорили (напр. В. П. Шейнъ) лучше поручить защиту лицамъ извѣстнымъ суду, заслуживающимъ его довѣрія и получившимъ отъ него установленное свидѣтельство на право защиты въ духовномъ судѣ.

Но такъ какъ такой порядокъ открываетъ возможность произвольнаго усмотрѣнія, а принимая во вниманіе, что дѣла подлежащія вѣдѣнію духовнаго суда, носятъ особый характеръ, преимущественно нравственный, то III отд. была принята формула, по которой въ качествѣ защитника въ церковномъ судѣ допускаются лица, соотвѣтствующія каноническимъ требованіямъ<sup>58)</sup>.

Общее же собраніе признало, что защитниками въ церковномъ судѣ могутъ быть только священнослужители на томъ основаніи, что здѣсь подсудимыми будутъ являться преимущественно лица духовнаго званія, которыя сами себя сумѣютъ защитить, тѣмъ болѣе, что тутъ отъ нихъ не потребуется никакихъ казуистическихъ тонкостей. По вопросу о количествѣ инстанцій въ нѣкоторыхъ мнѣніяхъ архіереевъ (Симбирскаго и Кіевскаго) выражало начало, что судебныхъ инстанцій, разсматривающихъ дѣла по существу, должно быть не болѣе двухъ: первой и апелляціонной. Этимъ устраняются погрѣшности суда первой инстанціи, такъ какъ ни одинъ судъ отъ нихъ не свободенъ, а во вторыхъ этимъ полагается предѣлъ судятничеству.

Апелляціонной инстанціей можетъ быть: мѣстный судъ для приходскихъ дѣлъ, епархіальный судъ для дѣлъ рѣшенныхъ мѣстными судомъ, и центральный судъ для дѣлъ рѣшенныхъ епархіальными судами. Далѣе въ церковномъ судѣ, какъ и въ свѣтскомъ является потребность еще въ кассационной инстанціи, ибо и здѣсь можетъ быть несоблюденіе существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства и явное нарушеніе закона. Кассационная инстанція можетъ быть двоякая: епархіальная по рѣшеніямъ приходскихъ органовъ и мѣстныхъ судовъ и центральная—по рѣшеніямъ епархіальныхъ судовъ.

Въ такомъ видѣ устройство инстанцій, проектированное проф. Н. С. Суворовымъ, было принято, какъ отдѣломъ, такъ и особымъ присутствіемъ, при чемъ кассационной компетенціи предоставлено

<sup>58)</sup> № 51—52 стр. 63.

право разсматривать дѣло не только съ формальной стороны, но и по существу <sup>59)</sup>.

Далѣе, единодушно, какъ III отд., такъ и общимъ собраніемъ признана необходимою принадлежностью церковно-судебнаго процесса непосредственность оцѣнки судебныхъ доказательствъ заключающейся въ томъ, что какъ стороны, такъ и свидѣтели должны лично присутствовать на судѣ при разбирательствѣ дѣла и давать свои показанія прямо суду безъ всякаго посредства, что-бы судъ по личнымъ впечатлѣніямъ непосредственно составлялъ себѣ убѣжденія въ справедливости и несправедливости обвиненія, того-бы, иска и т. п.

Господствовавшая долгое время въ церковномъ судѣ такъ называемая теорія формальныхъ доказательствъ отмѣнена: судъ долженъ произносить приговоръ по своему внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности уликъ и доказательствъ, лично проверенныхъ на судоговореніи.

Не такъ единодушно рѣшенъ былъ вопросъ о гласности суда. Въ примѣненіи къ свѣтскому суду, гдѣ затрагиваются общественные интересы въ широкомъ смыслѣ этого слова, гласность признается однимъ изъ основныхъ требованій процесса.

Гласность имѣетъ цѣлью обезпечить въ обществѣ довѣріе къ суду, открывая какъ-бы возможность кантроля надъ правильностью дѣйствій судебныхъ установленій со стороны общества, она же служить однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ къ удержанію отъ преступленій и дѣяній противныхъ закону и потому подвергающихъ виновнаго суду.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ гласность имѣетъ и свои отрицательныя стороны. Это особенно нужно сказать въ отношеніи церковнаго суда, что прекрасно выяснилъ проф. Алмазовъ въ своемъ докладѣ по данному вопросу <sup>60)</sup>.

Церковный судъ, какъ предназначенный для дѣлъ только извѣстной категоріи и обнимающій только извѣстный кругъ лицъ, преимущественно церковный клиръ, есть судъ вѣдомственный православной церкви. Здѣсь даже и защитники и обвинители духовныя лица. Поэтому безпрепятственный доступъ въ залу засѣданія на ряду съ христіанами иновѣрцевъ и евреевъ несомнѣнно можетъ повести къ нежелательнымъ послѣдствіямъ для блага церкви.

<sup>59)</sup> № 51—52 стр. 68—7 г. и № 1—1907 г. стр. 260.

<sup>60)</sup> „Церковныя Вѣдомости“, № 42—1906 г. стр. 2798—2780.

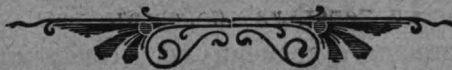
Благодаря гласности возможны всяческія нарѣканія на православную церковь, глумленія надъ ея уставами, издѣвательства надъ клиромъ.

Въ виду этого III отд. призналъ гласность допустимою въ Церковномъ судѣ въ ограниченномъ объемѣ, а именно: судъ долженъ быть открытымъ для постороннихъ лицъ, но съ ограниченіями какія на законныхъ основаніяхъ признаетъ нужнымъ предсѣдатель; общее же присутствіе не согласилось съ мнѣніемъ третьяго отдѣла и постановило, что постороннія лица совершенно не допускаются въ засѣданія церковнаго суда.

Таковы тѣ общіе принципы, какіе, по мнѣнію, предсоборнаго присутствія, должны быть положены въ основу будущаго церковнаго суда.

С. Сахаровъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*



# Лѣтопись Вѣдомостей.

Обозрѣніе церквей епархіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ.

(Окончаніе).

На слѣдующій день 20 іюня въ 8 час. утра рѣдкій гость Велижа былъ уже на пароходѣ и въ 8 час. 15 мин. отбылъ въ обратный путь. По дорогѣ посѣтилъ Владыка село Верховье. Здѣсь мѣстный священникъ Ѳ. Котляровъ встрѣтилъ Его Преосвященство слѣдующею рѣчью:

Преосвященнѣйшій Владыка.

Посѣщая градъ и веси, Ты изволилъ нынѣ посѣтить и нашъ приходъ, чѣмъ насъ сильно радуешь, радуемся мы еще потому, что Господь насъ сподобилъ своего Архипастыря встрѣтить въ новомъ храмѣ. Новый храмъ нашъ построенъ въ 1910 г. на мѣстныхъ средствахъ и съ помощью казны при моемъ предшественникѣ. При этой радости своей мы скорбимъ, скорбимъ о томъ, что храмъ нашъ остался безъ ограды, нѣтъ въ немъ надлежащаго колокола и другихъ необходимыхъ для него священныхъ принадлежностей. Причиною сего является отсутствіе общаго перевоза, чрезъ рѣку Западную Двину. Перевозъ этотъ когда-то церковь для прихожанъ содержала на свои средства. Стеченіемъ времени, по скудости своихъ средствъ она отказалась и передала перевозъ въ руки частныхъ лицъ, такъ что до настоящаго времени его содержитъ противоположная сторона прихода; послѣдняя въ свою очередь нашла непосильнымъ содержать перевозъ на свои средства и въ силу того, что она при постройкѣ новаго храма положила свои здѣсь средства и силы и въ силу того, что настоящій храмъ является достояніемъ всего прихода, пожелала устроить общій перевозъ, а посему обратилась за помощью къ нашей сторонѣ, помочь въ семъ святомъ дѣлѣ наша сторона прихода согласилась, но помочь по мѣрѣ возможности, но на такую помощь малую противоположная сторона не согласилась и требуя отъ насъ равной заявила свое неудовольствіе



которое и выразила въ томъ, что при окраски церкви отказалась дать свой приговоръ для уплаты мастеру за работу, вслѣдствіе чего мастеру не были уплачены остальные деньги, кои легли на нашу душу мрачнымъ пятномъ, мы сознали, что обидѣли невиннаго человѣка. Вотъ и церковно-приходская школа наша, хотя существуетъ только 21 годъ, но пришла въ страшную вѣтхость, мы же надѣемся что начальство насъ не оставитъ, оно поможетъ намъ выстроить для нея новое зданіе, ибо мы сами принимаемъ къ сему все мѣры и ходатайствуемъ предъ начальствомъ своимъ уже три года и получили обѣщаніе. Мы охотно отдаемъ дѣтей своихъ въ школу, любимъ храмъ свой, охотно посѣщаемъ его. Стараемся пополнить его недостатками. Среди насъ нѣтъ отступниковъ и сектантовъ, но есть у насъ общее несогласіе въ устройствѣ общаго перевоза, которое и приноситъ большой ущербъ нашему храму въ отношеніи его благолѣпія и украшенія, благодаря чему мы и скорбимъ душевно до сего времени и съ оной скорбію припадаемъ къ твоимъ святительскимъ стопамъ ожидая твоего вразумленія и наставленія. Исправь же стопы наша къ дѣланію заповѣдей Божіихъ, благослови насъ на путь истины и меня служителя алтаря утверди на дальнѣйшее дѣло моего служенія.

Поблагодаривъ за привѣтствіе Владыка отслужилъ молебенъ Св. Троицѣ. Въ своей рѣчи послѣ молебна Архипастырь старался выяснитъ присутствующимъ тѣ трудности, которые бываютъ на пути ко спасенію. Не даромъ въ словѣ Божіемъ сказано: „со страхомъ и трепетомъ свое спасеніе содѣлавше“. Почему такъ? да потому, что путь къ раю узокъ, много на немъ терній, врагъ не дремлетъ поставляя свои позорныя сѣти „яко левъ ходитъ, искей кого поглатити“. Тому нѣтъ страха и трепета, кто во власти діавола, врагъ знаетъ, что эта жертва уже уловленная въ его сѣти и потому оставляетъ его въ покоѣ. Между тѣмъ на праведника онъ ополчается со всею своею энергіею. Потому то страхъ и трепеть одерживаетъ того человѣка, ему опасно, какъ бы не быть уловленнымъ въ сѣти врага. Въ заключеніе Его Преосвященство просилъ прихожанъ прекратить свои споры и войти во взаимное любовное соглашеніе по вопросу о перевозѣ. Осмотрѣвъ книги въ домѣ священника Владыка отправился далѣе въ село Островскіе.

Кромѣ села Верховья въ эту поѣздку Его Преосвященствомъ осмотрѣны церкви въ заштатномъ городѣ Суражѣ (какъ сказано выше) и селахъ: Островскихъ, Куринѣ, Слободѣ и Лужеснѣ, а въ

поѣздки съ 9 по 11 іюля въ Селютахъ, Любашковѣ, Кобыльникахъ Фалковичахъ и, Королевѣ. Въ Суражѣ особенно поразили Владыку бойкіе и смысленные отвѣты учениковъ по Закону Божію. Во всѣхъ этихъ селахъ какъ и въ прежнія поѣздки — послѣ положенной встрѣчи Владыка въ сослуженіи сопровождавшихъ его ключаря собора, мѣстнаго благочиннаго и приходскихъ священниковъ совершалъ полное молебствіе тѣмъ святымъ, въ честь коихъ посвящены храмы; послѣ молебствій и провозглашеніи установленнаго многолѣтія осѣнялъ народъ Св. Животворящимъ Крестомъ и обращался къ нему съ удобопонятнымъ, проникнутымъ искренностью и глубокимъ убѣжденіемъ, словомъ назиданія, всегда производившимъ на слушателей сильное впечатлѣніе. Затѣмъ входилъ въ алтарь разоблачался и осматривалъ Св. Дары, заготовленныя для причащенія больныхъ, антиминсы, святое миро, сосуды, ризницу и библіотеку. При выходѣ же изъ алтаря въ церковь производилъ испытаніе дѣтямъ въ знаніи ими Закона Божія. Съ простой бесѣдой Владыка вновь обращался, къ бывшимъ въ храмѣ крестьянамъ и просилъ ихъ какъ для соблюденія блага, такъ и для блага всей Россіи отнестись къ предстоящимъ выборамъ въ 4-ю Государственную Думу съ полною внимательностью и сознательно выбирать лицъ только завѣдомо имъ извѣстныхъ своимъ умомъ, преданностью православной церкви Самодержавному Царю, любовью къ русскому народу, духовенству, честныхъ и неподкупныхъ.

По выходѣ изъ, церкви Владыка входилъ во всѣхъ селахъ въ дома священниковъ, благословлялъ семейство священника и производилъ лично ревизію церковныхъ документовъ и церковнаго писмоводства, дѣлалъ при этомъ практическія указанія, какъ пастырю церкви улучшить и поднять на должную высоту церковно-религіозную жизнь прихода.

Въ общемъ, въ эти двѣ послѣднія поѣздки, состояніе осматрѣнныхъ Его Преосвященствомъ церковей найдено (за немногимъ исключеніемъ) въ удовлетворительномъ состояніи и состоящее при сихъ церквахъ духовенство соответствующимъ своему высокому назначенію. Въ частности же Владыкою было замѣчено:

1) Что нѣкоторые священники, какъ Фалковичскій, не находятся въ близкихъ отношеніяхъ съ ввѣреннымъ имъ приходомъ посѣщаютъ приходъ только для совершения погребенія прихожанъ, а потому не знаютъ даже сколько въ приходѣ деревень. Владыка совѣтывалъ какъ можно ближе стать къ приходу, посѣщать его не только для

совершенія требъ, но и специально для религіозно-нравственныхъ собесѣдованій въ свободное для крестьянъ отъ полевыхъ работъ, время, а также ходить въ приходъ со святыми иконами въ годовые праздники—Пасху, Рождество Христово и другіе и со св. водою въ недѣлю просвѣщенія.

2) Что не вездѣ (с. Селюты, Кобыльники, Фалковичи) исполнено Его предложеніе о приобрѣтеніи каждымъ священникомъ „Новаго Завѣта“ малого формата, въ которомъ всѣ мѣста удобныя для объясненія должны быть подчеркнуты для удобства веденія бесѣдъ съ прихожанами при посѣщеніи ихъ домовъ.

3) Что почти нигдѣ изъ посѣщенныхъ приходоу не практикуются веденіе бесѣдъ съ прихожанами, не бывшими по какимъ либо причинамъ въ праздничные и воскресные дни въ храмъ, а потому неслышавшими пастырскихъ наставленій, чрезъ неписанныя посланія.

Кромѣ сего Владыкою лично было разъяснено священнику Велижской Свято-Николаевской церкви Александру Щербакову въ коихъ графахъ приходо-расходныхъ книгъ какія слѣдуетъ записывать церковныя суммы; въ селѣ Островскихъ замѣчено, что: а) въ обыскѣ за № 6 сего 1912 года повѣнчана Велижская мѣщанка Евгенія Гордѣева Жгутова только по метрическому свидѣтельству о ея рожденіи и подпискѣ, данной свидѣтелями брака въ томъ, что она дѣвица и препятствій къ вступленію ея въ бракъ неимѣется, т. е. повѣнчана по такимъ документамъ, по которымъ чужеприходныхъ вѣнчать не разрѣшено, б) что проповѣдничество ведется не вполне удовлетворительно, в) что церковь содержится не совсѣмъ опрятно, паник-дило само по себѣ старое почернѣвшее повѣшено на простой веревкѣ и г) что церковь холодная, не смотря на то, что расположена среди лѣса; въ селѣ Слободѣ—повѣнчанъ Витебскій мѣщанинъ Константинъ Сименовъ Ивановъ съ Витебской мѣщанкой Елеонорой Леонтьевой—католичкой только по нотаріальному свидѣтельству: въ Селютахъ, Кобыльникахъ, Фалковичахъ и Королевѣ—обыскная книга ведется неполнѣ удовлетворительно, въ соответствующей графѣ прописывается, что брачующіеся повѣнчаны съ согласія или по благословенію своихъ родственниковъ, а не родителей, какъ бы слѣдовало писать, а если нѣтъ родителей, то опекуновъ, достигшихъ же гражданскаго совершеннолѣтія по предоставленному имъ закономъ праву. Не вездѣ прописано, гдѣ жили чужеприходныя брачующіеся до вступленія въ бракъ. Дѣти при испытаніи ихъ въ церкви, въ

Селютахъ и Королевѣ на предложенныя Владыкою вопросы по Закону Божію давали отвѣты не вполне удовлетворительные, а въ селѣ Фалковичахъ совсѣмъ ничего не отвѣтили. Кромѣ сего въ Фалковичахъ Владыкой замѣчено, что теплая церковь содержится не рѣшливо, вездѣ грязь, пыль, паутина. Псаломщики являлись къ Его Преосвященству, какъ и въ прежнія поѣздки, въ большинствѣ въ тужуркахъ и пиджакахъ и только въ Селютахъ Григорій Ильменскій и въ Кобыльникахъ Малаховскій явились въ подрясникахъ, взятыхъ на прокатъ у мѣстныхъ батюшекъ, что впрочемъ отъ проницательнаго взгляда Его Преосвященства, кажется, не ускользнуло.

---

**Посѣщеніе г.г. Полоцка и Витебска Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.** 1 сентября г.г. Полоцкъ и Витебскъ удостоились посѣщенія Его Высокопревосходительства Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода д. т. с. В. К. Саблера. Въ г. Витебскѣ Его Высокопревосходительство былъ встрѣченъ на вокзалѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, Начальникомъ губерніи, начальниками духовно-учебныхъ заведеній, кафедральнымъ протоіереемъ, секретаремъ Духовной Консистоіи, благочиннымъ градскихъ церквей и полицеймейстеромъ г. Витебска. Подробности посѣщенія Г. Оберъ-Прокуроромъ г.г. Полоцка и Витебска будутъ сообщены въ слѣдующемъ № „Епарх. Вѣдом.“.

---

Редакторъ неофициальнаго отдѣла,  
Кафедральный Протоіерей Алексѣй Матюшенскій.

---

Печатать разрѣшается, 2 сентября 1912 года.  
Цензоръ, преподаватель семинаріи протоіерей В. Добровольскій.

---

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.