

# ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ сорокъ третій).

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна одного номера 20 копѣекъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою безъ пересылки ПЯТЬ рублей. Статьи, доставляемыя въ редакцію для напечатанія въ „прибавленіяхъ“, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленіямъ и сокращеніямъ. За перемѣну адреса 48 коп.

Марта 1. № 5. 1907 года.

## I.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій, назначенный Членомъ Государственнаго Совѣта, 18 минушаго февраля выѣхалъ въ С.-Петербургъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 января 1907 года за № 4, объ обезпеченіи церковныхъ причтовъ отводомъ казенной земли.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 января 1907 года за № 1921, по вопросу объ обезпеченіи церковныхъ причтовъ отводомъ казенной земли. Приказали: Согласно именному Высочайшему указу, давнему Правительствующему Сенату 27 августа 1906 года, свободныя казенныя земли въ предѣлахъ Европейской Россіи предназначаются къ продажѣ нуждающимся въ землѣ крестьянамъ, для земельного ихъ обезпеченія, причемъ, однако, изъ состава угодій, подлежащихъ продажѣ крестьянамъ, исключаются участки, отведенные или необходимые для отвода церквамъ, школамъ, сельско-хозяйственнымъ училищамъ и другимъ общепользынымъ учрежденіямъ. Такъ какъ церковныя земли обыкновенно состоятъ въ пользованіи церковныхъ причтовъ и служатъ однимъ изъ средствъ обезпеченія послѣднихъ, то подѣ необходимыми для отвода церквамъ участками, очевидно, слѣдуетъ разумѣть земельныя участки для обезпеченія причтовъ. Такиимъ образомъ, упомянутый Высочайшій указъ даетъ возмож-

ность озаботиться обезпеченіемъ церковныхъ причтовъ посредствомъ достаточнаго, гдѣ можно, надѣленія ихъ землею. Въ виду этого Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ было сдѣлано по сему предмету сношеніе съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣіемъ, отъ 19 ноября 1906 года за № 26592, причемъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ просилъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣіемъ сдѣлать распоряженіе, чтобы при продажѣ крестьянамъ казенныхъ земель были принимаемы во вниманіе земельныя нужды церквей, расположенныхъ въ районѣ продаваемыхъ имѣній, именно, чтобы изъ сихъ имѣній отводились земельные участки церквамъ для обезпеченія причтовъ, имѣя при этомъ въ виду дѣйствительное обезпеченіе причтовъ землею безотносительно къ установленной минимальной нормѣ, т. е. чтобы дополнительные надѣлы, гдѣ только возможно, отводились и церквамъ, при которыхъ имѣется 33 и болѣе дес.; гдѣ же, по количеству назначенныхъ къ продажѣ участковъ и другимъ мѣстнымъ условіямъ, можно ожидать образованіе новаго поселенія, а впослѣдствіи и церковнаго прихода, тамъ чтобы оставлялся свободный участокъ земли, который могъ бы быть въ свое время обращенъ въ надѣлъ церкви безъ обремененія крестьянъ землевладѣльцевъ. Товарищъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣіемъ, отъ 2 сего января за № 8, сообщилъ, что въ Наказѣ 19 сентября 1906 года Землеустроительнымъ Коммиссіямъ даны подробныя указанія относительно примѣненія Высочайшаго указа отъ 27 Августа 1906 года и, между прочимъ, означеннымъ Коммиссіямъ вмѣнено въ обязанность (ст. 38 и 42 Наказа) при разсмотрѣніи ходатайствъ крестьянъ о продажѣ казенныхъ земель выдѣлять, въ подлежащихъ случаяхъ, и тѣ участки, которые могутъ понадобиться для церквей. Поэтому, при открытіи Землеустроительной Коммиссіи въ томъ или иномъ уѣздѣ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установленій и лицъ зависить своевременно заявить Коммиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ. При такомъ положеніи дѣла Главное Управление Землеустройства и Земледѣія полагаетъ, что интересы церквей, нуждающихся въ надѣленіи казенной землей, поскольку такое надѣленіе, въ зависимости отъ наличности запаса казенной земли въ данной мѣстности, представляется возможнымъ, должны считаться вполне обезпеченными. О семъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ изло-

женное и принимая во вниманіе, что, согласно указанію Товарища Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установленій и лицъ данной епархіи зависить своевременно заявить Землеустроительной Коммиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ озаботиться, чтобы въ епархіяхъ, въ которыхъ уже открыты или будутъ открыты Землеустроительныя Коммиссіи, епархіальныя начальства входили въ обсужденіе и сообщали означеннымъ Коммиссіямъ, въ какихъ изъ предназначенныхъ къ продажѣ крестьянамъ казенныхъ участковъ и какое именно количество земли необходимо выдѣлить какъ для обезпеченія достаточными земельными надѣлами существующихъ причтовъ, независимо отъ установленнаго минимальнаго размѣра причтовыхъ надѣловъ, такъ и для надѣленія землею причтовъ новыхъ приходовъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ можно ожидать открытія таковыхъ. О чемъ увѣдомить епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Января 30 дня 1907 года.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляемая чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Вологодской епархіи, до коихъ онѣ касаются.

*Назначенія, рукоположенія и перемѣщенія.* Священникъ Введенской Межадорской церкви Устьесольскаго у. Александръ *Друговъ* 18 февраля назначенъ наблюдателемъ церковныхъ школъ Устьесольскаго у. Послушникъ Крестовой церкви Волог. архіерейскаго дома Иванъ *Медведевъ* 10 февраля допущенъ къ исполненію обяз. псаломщика при Преображ. Иннокентіевской ц. Грязов. у. Псаломщикъ Шасской Васильевской ц. Устюжскаго у. Владиміръ *Поцовъ* 11 февраля по прошенію перемѣщенъ на діаконскую вакансію къ Согорской Воскрес. ц. Никольскаго у. Сынъ священника Алексѣй *Малининъ* 12 февраля допущенъ къ исп. обяз. псаломщика при Троицкой, что на р. Комелѣ, ц. Грязов. у. Псаломщикъ Покровской Явгенской ц. Кадник. у. Василій *Смирновъ* 11 февраля рукоположенъ во діакона съ

оставленіемъ на томъ же мѣстѣ. Діаконъ Васильевской Кубе-  
ницкой ц. Кадник. у. Іоаннъ *Житковъ* 17 февраля назначенъ  
на мѣсто священника къ Преображ. Соденгской ц. Вельскаго у.  
Діаконъ Морозовской Спасской ц. Устюжскаго у. Александръ  
*Зябловъ* 17 февраля опредѣленъ на мѣсто священника къ Ди-  
митріевской Георгіевской ц. того же у. Діаконъ Благовѣщ. То-  
машской ц. Кадник. у. Викторъ *Усовъ* 17 февраля опредѣленъ  
на мѣсто священника къ Успенской Подольской ц. того же у.  
Псаломщикъ Преображ. Соденгской ц. Вельскаго у. Леонидъ  
*Кириковъ* 17 февраля опредѣленъ на мѣсто діакона къ Мише-  
хонской Благовѣщ. ц. Волог. у. Псаломщикъ Никол. Шилент-  
ской ц. Грязов. у. діаконъ Иларій *Кудрявцевъ* 17 февраля  
перемѣщенъ по прошенію къ Леонтіевской Кочковской ц. Тотем-  
скаго у. на штатную діаконскую вакансію. Бывшій настоятель  
Кусокквимской миссіи въ Аляскѣ священникъ Константинъ *Пав-  
ловъ* 17 февраля опредѣленъ къ Никол. Вершинской ц. Сольвыч. у.  
Опредѣленный на священнич. вакансію къ Керчемской Предтеч.  
ц. Устьемс. у. учитель Устьвымской двухклассной ц.-прих. шко-  
лы, Яренскаго уѣзда, Іоаннъ *Поповъ* 2 февраля рукоположенъ  
въ санъ священника. Допущены до исправленія псаломщич. обя-  
занностей: послушники Устюжскаго М.-Арханг. монастыря: Ни-  
колай *Яхлаковъ* 1 февраля при Дорожковской Леонтіевской ц.  
Никольскаго у. и Петръ *Ерогодскій* 9 февраля при Косланской  
Ильинской ц. Яренскаго у., псаломщическій сынъ Онуфрій *Мы-  
совъ* 12 февраля при Помоздинской Успенской ц. Устьемс. у.  
Псаломщикъ Косланской Ильинской ц. Яренскаго у. Александръ  
*Стѣнинъ* 7 февраля перемѣщенъ на псаломщич. вакансію къ  
Печерской Троицкой ц. Устьемс. у., на мѣсто псаломщика сей  
церкви Василия *Трубачева*, 7 февраля уволеннаго отъ занима-  
емой имъ должности. Псаломщикъ Помоздинской Успенской ц.  
Устьемс. у. Иванъ *Мысовъ* 12 февраля, согласно прошенію уво-  
ленъ за штатъ.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 6 февраля завѣдующій  
Шелыгинской второклассной школою священникъ Платонъ Ро-  
зановъ уволенъ отъ завѣдыванія школою и отъ законоучитель-  
ства.

Отношеніе Преосвященнаго Димитрія, Епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго, отъ 13 января 1907 г. за № 94, на имя Преосвященнѣйшаго Никона Епископа Вологодскаго.

На отношеніе Туркестанской Духовной Консистоіи, отъ 6 сентября 1906 года за № 5340, объ учиненіи распоряженій о неуклонномъ производствѣ въ церквахъ епархіи сбора на устройство новыхъ и украшеніе существующихъ храмовъ въ туркестанской епархіи, подвѣдомая Вашему Преосвященству Вологодская Духовная Консистоіа отношеніемъ, отъ 10 октября 1906 года за № 8675, увѣдомила Туркестанскую таковую же, что въ виду въ 1-хъ, многочисленности производящихся въ Вологодской епархіи денежныхъ сборовъ разнаго рода на общеимперскія потребности и на мѣстныя надобности въ епархіи и во 2-хъ, что по указу Святѣйшаго Синода, отъ 12 января 1896 г. за № 1, въ Вологодской епархіи производится особый кружочный сборъ на сооруженіе и содержаніе церквей въ бѣднѣйшихъ мѣстностяхъ Имперіи, каковой сборъ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ распредѣляетъ соотвѣтственно потребностямъ той или другой мѣстности, — Вологодское Епархіальное Начальство затрудняется сдѣлать распоряженіе по епархіи о неуклонномъ производствѣ сбора на устройство новыхъ и украшеніе существующихъ храмовъ въ Туркестанской епархіи безъ особаго по сему подтвержденія со стороны Святѣйшаго Синода.

Принимая во вниманіе, что на ряду съ приведеннымъ въ отношеніи Вологодской Духовной Консистоіи, отъ 10 октября 1906 года за № 8675, сборомъ „на сооруженіе и содержаніе церквей въ бѣднѣйшихъ мѣстностяхъ Имперіи“, указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 іюля 1876 года за № 624, установленъ повсемѣстный въ Имперіи сборъ „на устройство новыхъ и украшеніе существующихъ церквей въ Туркестанскомъ краѣ“, до сего времени не отмѣненный, имѣю честь покорнѣе просить распоряженія Вашего Преосвященства о производствѣ во всѣхъ церквахъ Вологодской епархіи вышеупомянутаго кружочнаго сбора. Считаю долгомъ присовокупить, что просьба моя вызывается дѣйствительною и неотложною необходимостью. Въ нашъ далекій край прибываютъ постоянно все новыя партіи переселенцевъ, которыя располагаются на новыхъ отведенныхъ имъ для земледѣлія участкахъ земли. Далекая дорога настолько истощаетъ матеріально и такъ небогатаго переселенца, что требуются годы, пока онъ окрѣпнетъ. Вдали отъ родины, среди чуждыхъ мусульманъ-

киргизъ и сартовъ, переселенцы особенно нуждаются въ духовномъ утѣшеніи, въ приходскомъ храмѣ и благотворномъ воздѣйствіи пастыря. Сами новоселы въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ не могутъ и помыслить о постройкѣ церкви, которая тѣмъ болѣе необходима, что нерѣдко среди новоселовъ появляются лжеучители, совращающіе многихъ простецовъ. Поэтому Туркестанское епархіальное начальство обыкновенно спѣшитъ на помощь переселенцамъ въ дѣлѣ устроенія для нихъ храма. Единственный источникъ, откуда Туркестанское епархіальное начальство черпаетъ средства для крайне необходимаго храмозданія въ Туркестанѣ, какъ для православныхъ, такъ равно и въ цѣляхъ миссіонерскихъ, это разрѣшенный Синодомъ сборъ на постройку церквей въ Туркестанскомъ краѣ.

Въ виду сего убѣдительно прошу Ваше Пресвященство оказать свое просвѣщенное вниманіе къ дѣйствительнымъ духовнымъ нуждамъ православныхъ русскихъ людей въ далекомъ Туркестанѣ и подтвердить въ подвѣдомой Вашему Пресвященству епархіи о производствѣ сбора на постройку церквей въ Туркестанскомъ краѣ.

Испрашивая святительскихъ молитвъ Вашихъ съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Пресвященства, Милостиваго Архипастыря и Отца, низайшій послушникъ, Димитрій, Епископъ Туркестанскій и Ташкентскій.

Опредѣленіемъ Вологодскаго Епархіальнаго Начальства отъ 12 февраля с. г., состоявшимся по изложенному отношенію, постановлено: чрезъ напечатаніе настоящаго отношенія Пресвященнаго Туркестанскаго въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ пригласить духовенство епархіи къ кружечному сбору пожертвованій на нужды православныхъ церквей Туркестанскаго края, съ тѣмъ, чтобы собираемыя на сей предметъ деньги при годичной отчетности представляемы были настоятелями монастырей, соборовъ и приходскихъ церквей благочиннымъ, а сими послѣдними отсылались бы непосредственно въ Туркестанскую Духовную Консисторію (городъ Вѣрный).

Отношеніе Предсѣдателя Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, отъ 25 января 1907 г. за № 1101, на имя Вологодской Духовной Консисторіи.

Ея Императорское Величество Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна, Августѣйшая Покровительница Россійскаго Об-

щества Краснаго Креста, освѣдомившись изъ доклада моего о поступленіи въ кассу Главнаго Управленія пятисотъ пятидесяти восьми (558) рублей 5 коп., пожертвованныхъ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ должностными лицами Вологодской епархіи, Высочайше повелѣть соизволила благодарить жертвователей отъ Имени Ея Величества за столь сочувственное отношеніе къ нуждамъ нашихъ больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.

О таковой Высочайшей волѣ имѣю честь увѣдомить Вологодскую Духовную Консисторію для объявленія по принадлежности.

### БОГОЛЮБИВЫЕ ХРИСТИАНЕ!

1-й Хоперскій Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Анастасіи Михайловны полкъ Кубанскаго казачьяго войска, расквартированный въ городѣ Кутаисѣ со времени окончанія Русско-турской войны 1877—1878 г.г., до послѣдняго времени не имѣлъ вовсе своего постоянного храма, и казаки молились, когда представлялась къ тому возможность, въ чужихъ епархіальныхъ церквахъ. Въ 1888 году состоялось назначеніе въ полкъ штатнаго священника, но своего полкового храма все же полкъ не имѣлъ еще въ продолженіе 9 лѣтъ. Наконецъ, въ 1897 году, заботами бывшаго Командира полка Полковника Шведова, съ разрѣшенія о. Протопресвитера, по благословенію Экзарха Грузіи, въ полку устроена была временная походная церковь во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго; причемъ по неимѣнію на это специальныхъ средствъ, церковь была оборудована на хозяйственные суммы полка въ крайне ветхомъ и тѣсномъ деревянномъ зданіи полкового цейхгауза, которое по своимъ размѣрамъ могло вмѣстить не болѣе 120 человекъ молящихся, а малая высота зданія (4 $\frac{1}{2}$  арш.) вовсе не соответствовала своему назначенію, а потому во время богослуженій, въ особенности при стеченіи народа во время большихъ праздниковъ, въ церкви ощущалась невыносимая духота.

Обстоятельства эти заставили полкъ произвести въ 1899 г. перестройку церкви; причемъ размѣръ ея былъ нѣсколько увеличенъ пристройкой балкона съ западной стороны и уширеніемъ такового съ южной стороны. Для устраненія же хотя отчасти духоты во время богослуженій, въ потолокъ церкви былъ устроенъ вытяжной куполь.

Но съ теченіемъ времени число нижнихъ чиновъ, при штабѣ полка, а равно и благочестивыхъ прихожанъ окрестнаго района значительно увеличилось, и настояшій размѣръ полковой церкви снова оказывается крайне недостаточнымъ, такъ какъ при штабѣ полка однихъ казаковъ состоитъ свыше 400 человекъ.

Грустно и безбожно было бы отказать посторонней публикѣ въ посѣщеніи Храма Божьяго, а въ особенности въ настоящее смутное время тлѣворныхъ ученій враговъ нашей многострадальной родины. А съ другой стороны, признавая неудобнымъ стѣснять и своихъ нижнихъ чиновъ, полкъ предполагалъ было произвести вторичное расширеніе церковнаго зданія удлиненіемъ его съ западной стороны на 10 арш., но выполненіе предположенныхъ работъ съ технической стороны оказалось положительно невозможнымъ. По осмотрѣ особой специальной комиссіей церковнаго зданія оно найдено ею на столько ветхимъ, по причинѣ обнаруженной во всѣхъ деревянныхъ частяхъ червоточины, что предполагавшаяся пристройка признана комиссіей нецѣлесообразной, такъ какъ само зданіе въ недалекомъ будущемъ угрожаетъ полнымъ разрушеніемъ.

Въ виду этого полкъ вынужденъ былъ просить ходатайства о. Протопресвитера Военнаго и Морскаго духовенства объ отпускѣ на постройку новой полковой церкви пособія отъ казны и разрѣшенія на учрежденіе при полку особаго строительнаго комитета для завѣдыванія дѣлами по сооруженію церкви, съ предоставленіемъ ему права обращаться къ разнымъ благотворителямъ съ воззваніями о пожертвованіяхъ на это святое дѣло. Какъ видно изъ предписанія о. Протопресвитера Желобовскаго, отъ 21-го іюня сего года за № 7886, на имя благочиннаго церкви Кавказской кавалерійской дивизіи, Его Высокопреподобіемъ уже возбуждено ходатайство, предъ Высочайше утвержденною комиссіею по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ войскъ, объ отпускѣ отъ казны просимаго пособія, а въ тоже время разрѣшено учредить при полку особый комитетъ съ предоставленіемъ ему права обратиться съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ.

Будетъ-ли отпущено испрашиваемое пособіе отъ казны, въ настоящее критическое время сказать трудно. А потому комитетъ, озабочиваясь изысканіемъ на это необходимыхъ средствъ, обращается ко всѣмъ благочестивымъ людямъ съ просьбой о посильныхъ пожертвованіяхъ на постройку при I-мъ Хонерскомъ полку полковой церкви. Всякое даяніе, какъ бы мало оно ни было, будетъ принято съ глубокой благодарностью.



Твердо вѣруя въ помощь Божию и заступничество Св. Благочестиваго Великаго Князя Александра Невскаго, комитетъ надеется, что настоящее воззваніе не останется неуслышаннымъ, и теплая отзывчивость истинно русскихъ людей поможетъ выйти полку изъ затруднительнаго положенія въ дѣлѣ обезпеченія удовлетворенія религіозныхъ нуждъ вѣрныхъ сыновъ Россіи—Хоперскихъ казаковъ.

По жертвованіи вмѣстѣ съ подписными листами просимъ высылать на имя I-го Хоперскаго полка въ гор. Кутаисъ.

Предсѣдатель комитета в. командующій полкомъ Войсковой Старшина Рычка.

На отношеніи комитета по устройству церкви при первомъ Хоперскомъ полку 15 февраля послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященства: *Воззваніе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ предложеніемъ посылать пожертвованія, кому угодно, непосредственно по адресу—Комитетъ въ гор. Кутаисъ.*

### Голодь въ Симбирской губерніи.

*Отъ исполнительн. комиссіи Симбирскаго мѣстнаго управленія по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая.*

Въ числѣ губерній, пострадавшихъ отъ неурожая, одно изъ первыхъ мѣсть занимаетъ и Симбирская губернія. Въ однихъ уѣздахъ два года сплошь неурожай, въ другихъ сильный педородъ, потомъ почти полный неурожай довели крестьянское населеніе до крайняго разоренія. Сотни ходатайствъ о продовольственной помощи, поступающихъ въ исполнительную комиссію при Симбирскомъ мѣстномъ управленіи, ярко рисуютъ крайнюю нужду деревни. Вслѣдствіе неурожая травы, домашній скотъ во многихъ мѣстахъ продается за безцѣнокъ, оставшіяся—голодаеть.

Въ настоящее время въ Симбирской губерніи не наблюдается повальныхъ эпидемическихъ болѣзней на почвѣ голода, но зато есть грозные признаки, указывающіе на то, что Симбирская губернія наканунѣ развитія ихъ. Это рѣзкій упадокъ питанія деревенскаго населенія губерніи.

Недостатокъ питанія особенно ярко замѣтенъ на дѣтяхъ, для которыхъ требуется наиболѣе широкая организація пищевой помощи въ видѣ столовыхъ.

Положеніе голодающаго населенія вообще ужасно, но съ наступленіемъ зимы въ нѣкоторыхъ степныхъ мѣстностяхъ, на-

примѣръ, въ Курмышскомъ уѣздѣ, къ голоду еще присоединился полный недостатокъ топлива. Соломы, которая въ урожайные годы замѣняла дрова, въ текущемъ году нѣтъ. Жители на топливо стали употреблять свои дворовыя постройки, которыхъ не хватитъ на зиму.

Помощь Краснаго Креста едва ли будетъ достаточна для поддержанія уже открытыхъ и открываемыхъ въ настоящее время столовыхъ для дѣтей школьнаго возраста и если Главное Управленіе не увеличитъ средствъ, то неминуемое закрытіе столовыхъ, по непонятной для народа причинѣ, лишившей его помощи, можетъ крайне неблагоприятно отразиться на голодающемъ населеніи.

Правительственная ссуда (до 40 фун. ржи въ мѣсяць) была бы большимъ пособіемъ для голодающаго населенія, но, къ сожалѣнію, она, вслѣдствіе задержки правительственнаго хлѣба на узловыхъ пунктахъ желѣзныхъ дорогъ, запаздываетъ доставкой въ мѣста расположенія продовольственныхъ пунктовъ.

Надвигающійся голодъ со всѣми его ужасами заставляетъ исполнительную комиссію Симбирскаго мѣстнаго управленія обратиться съ воззваніемъ ко всѣмъ, имѣющимъ возможность чѣмъ-либо помочь голодающимъ. „Что же я могу сдѣлать, говорить перѣдко обыватель; голодающихъ такая масса, къ чему послужить моя копѣйка“. „Неурожай отъ Бога, а голодъ отъ людей“, говоритъ мудрая народная пословица. И дѣйствительно не было бы голода, если-бы всѣ болѣе, или менѣе обезпеченные люди жертвовали на голодающихъ хотя-бы копѣйки. Опытъ показалъ, что прокормить голодающаго бѣдняка въ день стоитъ не болѣе 5 коп. Допустимъ что только  $\frac{1}{3}$  жителей Россійской Имперіи жертвуетъ на голодающихъ по 5 коп. въ мѣсяць, получается 2,250,000 руб. а по 10 коп.—вдвое больше. Объ суммы настолько почтенныя, что могутъ поддержать сотни тысячъ жизней. Жертвуйте, господа пятачки, гривенники, а кто не можетъ и меньше, но жертвуйте каждый мѣсяць. Вы этимъ спасете жизнь и здоровье сотни тысячъ несчастныхъ.

Исполнительная комиссія обращается къ духовенству всѣхъ вѣроисповѣданій. Вы, носители идеаловъ человеколюбія, зажгите сердца вашей паствы любовью къ голодающимъ и подвигните ихъ къ пожертвованіямъ въ пользу этихъ несчастныхъ.

Исполнительная комиссія обращается ко всѣмъ матерямъ и тѣмъ, которыя теперь кормятъ грудью своихъ малютокъ, съ

просьбой вспомнить о голодных матерях съ ихъ грудными младенцами, которыхъ такъ много въ голодающихъ губерніяхъ. Изможденные, съ провалившимися щеками, бѣдныя матери прикладываютъ къ своимъ высохшимъ грудямъ маленькія, обтянутыя кожей, скелетики, издающіе слабыя, за душу хватающіе страдальческіе стоны. Малютки ищутъ грудь и находятъ только складку кожи, изъ которой нельзя выжать ни одной капли молока. Матери! Вамъ всего понятнѣе тѣ ужасныя страданія, которыми испытываетъ несчастная мать, будучи не въ состояніи накормить грудью свое дитя и которой приходится видѣть, какъ ее дѣтище умираетъ медленной смертью. Организуйте кружки, собирайте больше пожертвованій и пересылайте ихъ въ голодающія губерніи; за это васъ будутъ благословлять не одни голодающіе, но и вся Россія. Не забывайте также и то, что во время голодовокъ первыми жертвами цынги бывають матери, кормящія грудью. Подобные ужасы мы видѣли во время прежнихъ голодовокъ. Неужели и въ текущемъ году повторится нѣчто подобное.

Коммиссія съ просьбою обращается также и къ дѣтямъ. Вспомните о вашихъ сверстникахъ-подросткахъ, которые могутъ умирать съ голоду, они вѣдь тоже хотять жить и имѣютъ право на жизнь; помогите имъ пережить голодовку. Жертвуйте ваши пятакки, и если пятачковъ будетъ много, вы спасете жизнь десяткамъ, сотнямъ и, можетъ быть, тысячамъ этихъ несчастныхъ.

Въ заключеніе коммиссія считаетъ нужнымъ познакомить публику съ организаціей, которая принята въ Симбирской губерніи для борьбы съ голодомъ. Красный Крестъ по всей губерніи объединился съ земствомъ для совмѣстной работы съ нимъ. Въ составъ исполнительнй коммиссіи мѣстнаго управленія и въ составъ мѣстныхъ комитетовъ входятъ какъ представители Краснаго Креста, такъ и земскіе дѣятели. Для распредѣленія средствъ, имѣющихся и имѣющихся быть въ распоряженіи исполнительнй коммиссіи, послѣдней было созвано соединенное засѣданіе изъ представителей Краснаго Креста и предсѣдателей уѣздныхъ управъ, которое постановило 80<sup>0</sup>/о вѣхъ суммъ дѣлить по уѣздамъ пропорціонально населенію, 20<sup>0</sup>/о оставлять въ распоряженіи исполнительнй коммиссіи на экстренныя нужды уѣздовъ и города Симбирска.

Влзость земства къ народу и образованіе сельскихъ попе-

чительствъ служить обезпеченіемъ тому, что пищевая помощь достигнетъ народа и будетъ оказана дѣйствительно пуждающимся.

Пожертвованія просятъ адресовать: Симбирскъ, община сестеръ Краснаго Креста, исполнительной комиссіи мѣтнаго управленія, или казначею мѣтнаго управленія А. А. Сачкову.

Предсѣдатель исполнительной комиссіи почетный членъ мѣтнаго управленія докторъ *И. Благовидовъ*; члены: директоръ училищъ *И. Ишёрскій*, Симбирскій уѣздный предводитель дворянства *М. Зиминскій*, Симбирскій городской голова *М. Волковъ*, предсѣдатель Симбирской уѣздной управы *А. Афанасьевъ*, земскій врачъ Симбирскаго уѣзда *П. Петровъ*.

### Отъ Вологодскаго Мѣтнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Красный Крестъ съ самаго начала нынѣшней продовольственной кампаніи принялъ широкое участіе въ борьбѣ съ голодомъ въ неурожайныхъ губерніяхъ и независимо отъ поступающихъ въ его кассы пожертвованій, ассигновалъ уже очень крупныя суммы изъ своего запаснаго капитала на надобности военнаго времени. Дальнѣйшее отчисленіе изъ этого капитала, на проценты съ котораго содержатся многочисленныя благотворительныя учрежденія Краснаго Креста: больницы, амбулаторіи, общины сестеръ милосердія, поставило бы эти учрежденія въ самое затруднительное положеніе. Между тѣмъ содержаніе большого числа открытыхъ уже столовыхъ Краснаго Креста въ неурожайныхъ губерніяхъ обезпечено лишь на ближайшее время. Если не явятся обильныя пожертвованія, то дѣятельность Краснаго Креста неизбежно должна будетъ сократиться, а это оставитъ безъ пищи тысячи дѣтей, стариковъ и женщинъ, получающихъ въ столовыхъ Краснаго Креста свое дневное пропитаніе.

Во имя любви къ ближнему, состраданія къ бѣднымъ дѣтямъ и къ ихъ несчастнымъ матерямъ, жертвуйте, кто сколько можетъ, на поддержаніе этихъ учреждений, жертвуйте хотя бы копѣйки, потому что 4—5 коп. стоитъ прокормить въ день одного человѣка въ столовыхъ Краснаго Креста. Долгъ всего населенія Россіи придти на помощь носильными пожертвованіями и не допустить чтобы въ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностяхъ люди умирали съ голода.

По жертвованіи на голодающихъ принимаются съ глубокою благодарностію въ Вологодскомъ Мѣстномъ Управленіи и существующихъ при Волостныхъ Правленіяхъ Попечительствахъ Краснаго Креста.

На отношеніи Предсѣдателя Вологодскаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, при которомъ было прислано настоящее воззваніе, послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященства: Приглашаю духовенство вѣрнной мнѣ епархіи, откликнуться словомъ проповѣди церковной и призывомъ къ жертвованію на голодающихъ. Напечатать воззваніе мѣстнаго Управленія Общества Краснаго Креста въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

### Ш.

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

*О сгорѣвшей Михаило-Архангельской Пухидской церкви*  
Гряз. у. 4 февраля 1907 года, около двухъ часовъ по полудни въ Михаило-Архангельскомъ Пухидскомъ храмѣ произошелъ пожаръ, истребившій все находившееся въ тепломъ храмѣ имущество: два св. престола съ св. антиминсами, иконостасъ, церковную утварь, ризницу, богослужебныя книги и старостинскій ящикъ съ деньгами. Огонь проникъ и въ холодный храмъ, гдѣ также произвелъ сильныя поврежденія. Прибывшіе изъ окрестныхъ деревень прихожане вынесли изъ холоднаго храма св. престолъ, церковный архивъ; разломали и вынесли иконостасъ. Святыи антиминсы были вынесены мѣстнымъ священникомъ Димитріемъ Краснораменскимъ. Испр. д. псаломщика Николай Дмитревскій съ однимъ брестяниномъ проникъ въ придѣлъ теплаго храма и съ опасностію для жизни вынесъ изъ казначейницы билеты вѣчнаго вклада на сумму 600 рублей.

Михаило-Архангельская Пухидская церковь каменная одноэтажная въ связи съ каменною же колокольнею, построена въ 1816 году. Въ ней св. престоловъ три: главный въ холодномъ храмѣ во имя Архистратига Михаила и въ тепломъ храмѣ два: въ правомъ придѣлѣ во имя св. Николая Мирликійскаго чудотворца и въ лѣвомъ во имя препод. Кирилла Новозерскаго чудотворца. Въ послѣднемъ придѣлѣ въ день памяти преподобнаго 4 февраля и совершалась божественная литургія.

При осмотрѣ теплаго храма оказалось, что уцѣлѣли отъ пожара только двѣ круглыя желѣзныя печи. Желѣзная крыша на

тепломъ храмъ и надъ алтаремъ холоднаго храма вся сгорѣла и провалилась вмѣстѣ съ потолкомъ внутрь храма. Стоять только однѣ обгорѣвшія стѣны храма.

Колокольна осталась цѣла, также и колокола на ней.

Убытковъ отъ пожара насчитывается отъ 7 до 8 тысячъ рублей.

*Въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая въ январь мѣсяцъ поступило чрезъ Вологодскую духовную Консисторію кружечнаго сбора въ церквахъ:* Г. Сольвычегодска 1 руб. 60 коп. 2 окр. Яренскаго уѣз. 9 руб. 70 к. 3 окр. Волог. у. 12 р. 73 к. 1 окр. Кадник. у. 41 р. 86 к. 5 окр. Никольск. у. 8 р. 5 к. 4 окр. Тотемскаго у. 17 р. 27 к. и 10 р. 3 окр. Устьсысольск. у. 5 р. 84 к. 4 окр. Сольвыч. у. 12 р. 75 к. въ монастыряхъ: Кадник. Лопотова 1 р. 50 к. Корниліева Комельск. 24 р. 90 к. Спасо-Прилуцкаго 6 р. 70 к. Кадник. Лопотова 6 р. Сямскаго Богородицкаго 8 р. Яренскаго Крестовоздв. 10 р. Діонисіево-Глушицкаго 3 р. 30 к. Сольвыч. Коряжемскаго 2 р. 50 к. въ церквахъ: 2 окр. Устьсын. у. 5 р. 17 к. 4 окр. Никольскаго у. 4 р. 38 к. 3 окр. Яренск. у. 5 р. 2 окр. г. Вологды 10 р. и 40 р. 32 к. 5 окр. Сольвыч. у. 2 р. 89 к. г. Сольвычегодска 1 р. 63 к. 1 окр. Сольвыч. у. 5 р. 47 к. 5 окр. того же у. 2 р. 54 к. 1 окр. Волог. у. 21 р. 78 к. 1 окр. Грязов. у. 12 р. 74 к. 1 окр. г. Вологды 13 р. 31 к. 5 окр. Никольск. у. 11 р. 41 к. 5 окр. Кадник. у. 36 р. 34 к. 3 окр. Вельск. у. 25 р. 36 к. 2 окр. Сольвыч. у. 9 р. 35 к. 3 окр. Устюжек. у. 13 р. 38 к. 3 окр. Волог. у. 14 р. 32 к. 4 окр. того же у. 8 р. 78 к. 8 р. 86 к. 10 р. 14 к. 16 р. 18 к. 15 р. 18 к. 16 р. 87 к. 2 окр. Грязов. у. 9 р. 15 к. 2 окр. Тотемск. у. 18 р. 59 к. 4 окр. Грязов. у. 14 р. 68 к. 3 окр. Кадник. у. 9 р. 27 к. 6 окр. Кадник. у. 10 р. 82 к. 4 окр. Устьсын. у. 48 р. 66 к. 5 окр. Устьсын. у. 24 р. 50 к. 2 окр. Никольск. у. 25 р. 15 к. 4 окр. того же у. 5 р. 83 к. 4 окр. Устюжек. у. 11 р. 6 к. 1 окр. Никольск. у. 8 р. 22 к. 2 окр. Кадник. у. 10 р. 50 к. 3 окр. Никольск. у. 19 р. 20 к. и 4 окр. Кадник. у. 13 р. 52 к. а всего 723 р. 25 к.

*Умерш:* 7 февраля заштатный протоіерей Преображенской церкви г. Вологды Александръ Лоциловъ, 15 января священ-

никъ Енангской Воскрес. ц. Никольскаго у. Киприанъ *Кузнецовъ*. 5 февраля послушникъ Спасо-Прилуцкаго монастыря Николай *Любимовъ*, сынъ понозаря Тверской епархіи, 9 января іеромонахъ Стефано-Ульянова монастыря *Варсонофій*, 12 января іеродиаконъ Устюжскаго Знамено-Филипповскаго монастыря *Алексій*, 13 янв. псаломщикъ Дорожковской Леонтіевской ц. Никольскаго у. Павелъ *Вороновъ*, 17 января іеродиаконъ Стефано-Ульянова монастыря *Аркадій*, 2 февраля священникъ Устюжскаго Успенскаго собора Павелъ *Поддьяковъ*.

**Совѣтъ Великоустюжскаго Стефано-Прокопіевскаго Братства** сѣмъ объявляетъ, что въ настоящее время состоитъ вакантною штатная должность третьяго учителя Никольской второклассной школы. Лица изъ окончившихъ курсъ духовной Семинаріи, желающія занять эту должность, приглашаются подать о томъ прошеніе въ совѣтъ Стефано-Прокопіевскаго Братства съ приложеніемъ своихъ документовъ.

*Праздныя мѣста въ епархіи.*

*Священническія* при церквахъ: Стецуриной Хрісторожд. Грязов. у., Тюреберской Зосимо-Савватіевской Тотем. у. Пермгорской Воскрес. Сольвч. у., Подчерской Петро-Павл., Койгородской Спасской, Савиноборской Никол. и Шугорской Стефан. Устьемс. у., Кептурской Никол. Тотемскаго у. Мало-Пинежской Преображ. Сольвч. у., Кослангской Ильинской Яренскаго у., Енангской Воскрес. Никол. у. и Межадорской Введенской Устьемсол. у.

*Діаконскія* при церквахъ: Кубеницкой Васильевской и Томашской Благовѣщ. Кадник. у. Морозовской Спасской Устюжск. у. и Княжногостекской Успенской Яренскаго у.

*Псаломщическія* при церквахъ: Свято-Духовской гимназ. г. Вологды, Каргачекской Борисо-Глѣбской Грязов. у., Чоровецкой Воскресенской Волог. у. Соденгской Преображ. Вельскаго у. и Шилентекской Николаевской Гряз. у.

**Журналы сѣзда о. о. депутатовъ Вельско-Тотемскаго духовно-училищнаго округа 13—15 декабря 1906 года.**

№ 1. 13 декабря.

Депутаты Вельско-Тотемскаго духовно-училищнаго округа, собравшись въ зданіи Тотемскаго духовнаго училища, по ирине

сени молитвы Господу Богу въ домовой училищной церкви и по провѣркѣ прибывшихъ на сѣздъ о. о. депутатовъ, коихъ явилось девять человекъ, по предложенію старшаго изъ явившихся, протоіерея Павла Чернавскаго, приступили къ избранію изъ своей среды председателя сѣзда и дѣлопроизводителя, при чемъ закрытой баллотировкой оказались выбранными: Председателемъ священ. Верховажскаго Успенскаго собора о. Алексѣй Бѣляевъ и дѣлопроизводителемъ Минской Успенской церкви священникъ Евгений Черняевъ. Постановили: составить о семь журналъ и съ приложеніемъ списка о. о. депутатовъ сѣзда и баллотировочнаго листа, почтительнѣйше представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго. Подлинный подписанъ 9 депутатами.

На журналъ семь наложена Преосвященнѣйшимъ Никономъ за № 442 резолюція: „19 дек. 1906 г. Смотр. Е. Н.“

### С П И С О КЪ

о. о. депутатовъ Вельско-Тотемскаго училищнаго сѣзда въ декабрь 1906 года: 1) отъ города Тотмы протоіерей Павелъ Чернавскій, Тотемскаго уѣзда священники: 2) отъ 1 округа Θεодосій Поповъ, 3) отъ 2 округа Виталій Лебедевъ, 4) отъ 3 округа Викторъ Поповъ. 5) отъ 4 округа Евгений Черняевъ и 6) Аполлинарій Кулаковъ, Вельскаго уѣзда священники: 7) отъ 1 округа Николай Мальцевъ, 8) отъ 2 округа Алексѣй Бѣляевъ, 9) отъ 3 округа Николай Яхлаковъ.

### БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на должность председателя и дѣлопроизводителя сѣзда о. о. депутатовъ Вельско-Тотемскаго училищнаго округа.

13 декабря 1906 года.

Званіе, имя и фамилія избираемаго.	Число.			
	Избира-тел.	Неизбра-ратель.	Общее число.	
На должность председателя сѣзда:				
1) Священникъ Верховажскаго Успенскаго собора Алексѣй Бѣляевъ . . . . .	8	—	8	
2) Протоіерей Тотемскаго Богоявленскаго собора Павелъ Чернавскій . . . . .	6	2	8	



На должность дѣлопроизводителя:			
1) Священникъ Минской Успенской церкви Евгеній Черняевъ . . . . .	8	—	8
2) Священникъ Раменской Спасской церкви Николай Мальцевъ . . . . .	5	—	8
3) Священникъ Вотчинской Введенской церкви Θεодосій Поповъ . . . . .	6	2	8

№ 2. 13 декабря.

О. о. депутаты Вельско-Тотемскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника Алексѣя Бѣляева и въ присутствіи членовъ правленія училища отъ духовенства, слушали: 1) отношеніе правленія Тотемскаго духовнаго училища отъ 13 сего декабря за № 510 съ предложеніемъ избрать членовъ Ревизіоннаго Комитета для провѣрки экономическаго отчета по содержанію училища за 1906 годъ и для наблюденія въ продолженіе будущаго 1907 года за производствомъ расходовъ по училищу и 2) отношеніе того же правленія отъ 13 сего декабря за № 511 съ предложеніемъ, согласно Высочайше утвержденному опредѣленію св. Синода отъ 16—19 августа 1906 года за № 4469, избрать изъ среды мѣстнаго духовенства третьяго члена правленія училища на трехлѣтіе съ 1907 года. Постановили: членами ревизіоннаго комитета на 1907 годъ избрать тѣхъ же лицъ отъ духовенства: Священниковъ Тотемскихъ градскихъ церквей о. Павла Ельцова и о. Николая Патрушева и преподавателя училища Протогена Иринеевича Чапурскаго, третьимъ же членамъ правленія училища отъ духовенства на трехлѣтіе съ 1907 года священника градской Тотемской Іоанно-Предтеченской церкви о. Павла Рукина, журналъ сей почтительнѣйше представить на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Подлинный подписанъ предсѣдателемъ и 8 депутатами.

На семъ журналѣ Его Преосвященствомъ за № 443 положена резолюція: „19 дек. 1906. Избранные утверждаются Е. Н.

№ 5. 14 декабря.

Депутаты съезда въ полномъ составѣ, заслушавъ журналы ревизіоннаго комитета по экономической части Тотемскаго духовнаго училища за 1905 годъ, составленные 31 мая 1906 года и актъ о внезапномъ свидѣтельствѣ приходорасходной книги и наличныхъ суммъ отъ 29 мая 1906 года, нашли: 1) при-

ходъ и расходъ суммъ веденъ во всемъ правильно, 2) допущенная по § 3 п. 1 передержка въ суммѣ 414 рублей 50 коп. покрыта изъ остаточныхъ суммъ по другимъ статьямъ, 3) въ остаткѣ къ 1906 году состояло: епархіальныхъ суммъ наличными 675 рублей 86 копѣекъ, билетами 200 рублей и казенныхъ: наличными 61 рубль 96 коп., а всего: наличными 737 рублей 82 к. и билетами 200 рублей; 4) означенные журналы ревизионнаго комитета и актъ рассмотрѣны и утверждены Его Преосвященствомъ 12 іюня 1906 года за № 1055 и 1056. Постановили: вышеизложенное принять къ свѣдѣнію и журналъ представить на архинастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналъ Его Преосвященствомъ за № 444 положена резолюція: „19 дек. 1906. Смотр. Е. Н.“

отъ 81 что вникли № 4. 14—15 декабря.

Депутаты въ полномъ составѣ и въ присутствіи членовъ правленія училища отъ духовенства слушали отношенія правленія Тотемскаго духовнаго училища отъ 13 сего декабря за № 513 слѣдующаго содержанія: „На журнальное постановленіе съезда о. о. депутатовъ отъ 16 декабря прошлаго 1905 г. объ увольненіи отъ должности эконома училища Н. Дедюхина и о назначеніи на его мѣсто заштатнаго священника съ тѣмъ, чтобы онъ совершалъ богослуженіе для однихъ только учениковъ училища безъ всякаго участія воспитанниковъ Учительской семинаріи, смотрителемъ училища подано было 14 января слѣдующее прошеніе на имя Его Преосвященства: „Постановленіе съезда о. о. депутатовъ о назначеніи на должность эконома училища заштатнаго священника съ тѣмъ, чтобы онъ совершалъ богослуженіе въ училищной церкви безъ участія воспитанниковъ Учительской семинаріи, для меня явилось совершенно неожиданнымъ, а исполненіе его признаю довольно затруднительнымъ и лично для себя крайне нежелательнымъ. Начиная съ 1885 года, и училище и семинарія имѣютъ одного учителя пѣнія и одинъ общій хоръ, благодаря которому въ той церкви, которую посѣщали воспитанники обоихъ заведеній, всегда стекалось большое количество богомольцевъ. Достаточное число богомольцевъ, благодаря тому-же хору и обильному освѣщенію храма, бываетъ и въ училищной церкви, такъ что послѣдняя не только содержитъ себя своими доходами, но даже ежегодно пріобрѣтаетъ что нибудь и изъ церковной утвари. Достоинство упомянутаго хора хорошо извѣстно и Вашему Преосвященству. За все время существованія

этого хора ни разу не было ни столкновения, ни какого либо недоразумѣнія между педагогическими лицами семинаріи и училища, и ни разу не замѣчалось какого либо вреднаго вліянія на нашихъ учениковъ со стороны воспитанниковъ семинаріи, да его и быть не можетъ, потому что наши ученики предъ богослуженіемъ не сообщаются съ тѣми и, подъ наблюденіемъ помощника смотрителя или надзирателя, изъ столовой идутъ прямо въ церковь. Бывшая въ ноябрѣ мѣсяцѣ забастовка воспитанниковъ семинаріи вполне подтверждаетъ мое заявленіе: эта забастовка нисколько не коснулась нашихъ воспитанниковъ. Если бы вредное вліяніе могло быть и видны были результаты его, то оно проникло бы въ ученическую среду какимъ либо другимъ путемъ, а не тѣмъ, какъ полагають о. о. депутаты. Послѣ двадцатидвухъ часовъ совѣстнаго присутствія тѣхъ и другихъ воспитанниковъ при богослуженіи трудно рѣшиться безъ всякаго основательнаго повода отказать воспитанникамъ семинаріи въ посѣщеніи училищнаго храма. Съ отказомъ воспитанникамъ семинаріи въ посѣщеніи училищнаго храма придется отказать и учителю пѣнія Любимову, который состоитъ штатнымъ преподавателемъ семинаріи. Другого учителя пѣнія и вмѣстѣ завѣдующаго училищнымъ хоромъ здѣсь трудно найти изъ среды городского духовенства, нѣтъ способныхъ для этого лицъ, нѣтъ такихъ лицъ и въ составѣ училищной корпорации. Затѣмъ, отъ уничтоженія смѣшаннаго хора, нужно ожидать, уменьшится притокъ богомольцевъ, а отсюда значительно уменьшатся и доходы церкви. Къ тому же намѣченное о. о. депутатами на должность эконома лицо заштатный священникъ Александръ Суровцовъ, отъ котораго имѣется уже прошеніе, не обѣщаетъ удовлетворить всѣмъ тѣмъ условіямъ, какія требуются отъ эконома. При такомъ большомъ хозяйствѣ, какъ наше училищное, очень часто приходится замѣчать тѣ или другіе недостатки, тѣ или другія опущенія въ хозяйствѣ, а потому почти ежедневно приходится дѣлать эконому или замѣчанія или даже выговоры, и о. Суровцовъ, насколько мнѣ извѣстно, и есть такое лицо, которое не терпитъ никакихъ замѣчаній тѣмъ болѣе выговоровъ. Настоящій экономъ Дедюхинъ ни въ чемъ предосудительномъ о. о. депутатами не замѣченъ, а потому убѣдительнѣе прошу Ваше Преосвященство разрѣшить правленію училища не приводить въ исполненіе помянутаго постановленія сѣзда о. о. депутатовъ, тѣмъ болѣе, что въ недалекомъ будущемъ предстоитъ можетъ быть, коренная реформа всѣхъ духовно-учебныхъ заведе-

ній. На прошені послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства отъ 21 января сего 1906 года: „основаніе и соображенія, по коимъ состоялось постановленіе сѣзда относительно эконома, по обстоятельствамъ нынѣшняго времени, заслуживаютъ полнаго вниманія. Затрудненія представляются только въ томъ, что изъ числа заштатныхъ священниковъ, въ большинствѣ выходящихъ за штатъ въ преклонномъ возрастѣ, врядъ-ли найдется кандидатъ, удовлетворяющій требованіямъ экономерской должности; если это затрудненіе окажется неудобоустранимымъ, какъ показали опытъ, то вопросъ о семъ долженъ быть внесенъ училищнымъ правленіемъ на пересмотръ и новое обсужденіе сѣзда, а до тѣхъ поръ, пока пригодный кандидатъ не отыщется, дѣло можно оставить въ настоящемъ положеніи. Новое же обсужденіе сего вопроса должно быть при участіи членовъ правленія, ибо въ данномъ случаѣ матеріальный интересъ училищнаго хозяйства нужно примирить съ нравственнымъ интересомъ духовенства округа.“ При обсужденіи сего депутатами высказано было слѣдующее: имѣть своего священника въ домовоі училищной церкви желательно и необходимо по слѣдующимъ соображеніямъ: совершеніе церковнаго богослуженія въ училищной церкви въ настоящее время стоитъ въ полной и безусловной зависимости отъ желанія и согласія о. законоучителя учительской семинаріи священника Марка Вознесенскаго, и постоянное отправленіе богослуженія здѣсь въ праздники ничѣмъ не гарантировано; при нежеланіи о. Вознесенскаго или по другимъ причинамъ, воспитанники училища могутъ совсѣмъ остаться безъ богослуженія; это тѣмъ болѣе возможно въ настоящее время, когда воспитанникамъ учительской семинаріи въ началѣ учебнаго года предоставлена свобода ходить къ богослуженію въ какую угодно церковь, и посѣщаютъ богослуженіе въ училищной церкви одни только пѣвчіе. Кромѣ того для совершенія богослуженія въ среды и пятницы Великаго поста приглашается наемный священникъ. Изъ среды начальствующихъ и преподавателей училища никто не состоитъ въ санѣ священника и потому не можетъ замѣнить о. Вознесенскаго на случай его отсутствія по какимъ либо причинамъ. Въ виду этого депутаты сѣзда признали безусловно желательнымъ для обезпеченія постояннаго совершенія богослуженія для воспитанниковъ училища въ воскресные и праздничные дни и по другимъ случаямъ имѣть своего священника, который живя въ училищномъ зданіи, имѣлъ бы вмѣстѣ съ тѣмъ благотворное нрав-

ственное вліяніе на воспитанниковъ и въ другихъ случаяхъ: напр., при отправленіи утренней и вечерней молитвы и т. п. Онъ-же могъ бы быть и духовникомъ училища. Осуществленіе этого желанія встрѣчаетъ затрудненіе въ недостаткѣ средствъ, необходимыхъ для содержанія особаго священника. Поэтому депутаты и нашли необходимымъ должность эконома предоставить одному изъ заштатныхъ правоспособныхъ священниковъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ съ успѣхомъ могъ совершать обязанности эконома и вмѣстѣ священника училищной церкви. Указанный въ прошеніи г. смотрителя заштатный священникъ о. Александръ Суровцовъ извѣстенъ депутатамъ, какъ вполне правоспособный и желательный кандидатъ на занятіе этихъ должностей. Высказанныя г. смотрителемъ опасенія столкновеній съ нимъ представляются преувеличенными: при взаимномъ пониманіи своихъ обязанностей и при обоюдномъ желаніи всѣ возможные недоразумѣнія могутъ быть легко устранены. При несогласіи упомянутаго священника А. Суровцова на занятіе должности эконома на указанныхъ условіяхъ предоставить правленію училища право приискать другого правоспособнаго священника.

Постановили: на основаніи вышеизложеннаго предложить Правленію Тотемскаго духовнаго училища приискать, чрезъ объявленіе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и путемъ частныхъ сношеній, способнаго къ отправленію церковнаго богослуженія и исполненію экономическихъ обязанностей священника съ вознагражденіемъ ему 200 рублей ежегодно, при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и содержаніи одного лица и журналъ сей представить на Архиастрѣское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинный подписанъ предсѣдателемъ, депутатами и членами училищнаго Правленія отъ духовенства. Къ журналу приложено прошеніе на имя Его Преосвященства заштатнаго священника Павла Орнатскаго объ опредѣленіи на должность эконома и священника при домово́й церкви Тотемскаго духовнаго училища съ сохраненіемъ іерейской пенсіи, съ положенной на немъ резолюціей Его Преосвященства: „21 дек. 1906. Къ журналу № 4. Е. Н.“.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства за № 445 слѣдующаго содержанія: „21 дек. 1906. Въ виду возникшаго несогласія касательно выбора лица въ должность эконома, во избѣжаніе недоразумѣній въ будущемъ, на сію должность опредѣляется, согласно приложенному при семь прошенію,

защатный священникъ Павелъ Орватскій съ сохраненіемъ за нимъ выслуженной имъ пенсіи. Е. Никонъ“.

№ 5. 14 декабря,

Съездъ депутатовъ въ полномъ составѣ имѣлъ сужденіе о вѣкъклассномъ временипрепровожденіи учениковъ духовнаго училища. — По окончаніи уроковъ классныя комнаты для учениковъ закрываются до слѣдующаго дня, а ученики все остальное время проводятъ въ столовой, корридорѣ и пріемной швейцарской комнатахъ. Здѣсь-же проходятъ занятія и приготовленія уроковъ къ слѣдующему дню. Признавая, что а) вечернія занятія учениковъ происходятъ преимущественно въ столовой, а въ другія помѣщенія въ корридоръ, по недостаточному освѣщенію и пріемную, по причинѣ проникновенія холоднаго воздуха съ улицы, удаляются только немногіе изъ учениковъ, и что б) совмѣстныя занятія учениковъ въ одной комнатѣ-столовой, не приспособленной для учебныхъ занятій, съ одной стороны, — неудобны и въ учебномъ отношеніи, такъ какъ мѣшаютъ сосредоченію вниманія для приготовленія уроковъ, и съ другой — вредны въ гигиеническомъ отношеніи, такъ какъ въ столовую, смежную съ кухней, проникаетъ кухонный воздухъ и отчасти холодный воздухъ изъ пріемной, Постановили: 1) на будущее время, — по утвержденіи сего журнала Его Преосвященствомъ, предложить Правленію духовнаго училища отпирать классныя комнаты для вечернихъ занятій воспитанниковъ; могуцій образоваться пезначительный рас одъ по освѣщенію классныхъ комнатъ во время вечернихъ занятій учениковъ въ зимнее время отнести на счетъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища. Журналь сей почти тельнѣйше представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ положена Его Преосвященствомъ за № 446 слѣдующая резолюція: „19 дек. 1906. Утверждается. Е. Н.“

№ 6 — 15 Декабря 1906 года.

Депутаты Вельско-Тотемскаго духовно-училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника Алексія Бѣляева, имѣли сужденіе о вознагражденіи ихъ деньгами прогонными за проѣздъ въ г. Тотьму и обратно на двѣ лошади на каждое лицо и сучточными на содержаніе въ г. Тотьмѣ, а именно:

Званіе, имя и фамилія о. о. депутатовъ.	Число верстъ.	прогоны. сучточ.				итого.	
		руб.	к.	р.	к.	руб.	к.
Протоіерей П. Черчаевскій							

Священники:					
Оеодосій Поповъ . . . . .	94	5 64	1 80	7 44	
Виталій Лебедевъ . . . . .	212	12 72	1 80	14 52	
Викторъ Поповъ . . . . .	310	18 60	1 80	20 40	
Евгеній Черняевъ . . . . .	234	14 4	1 80	15 84	
Аполлинарій Булаковъ . . . . .	160	9 60	1 80	11 40	
Николай Мальцевъ . . . . .	368	22 8	1 80	23 88	
Алексій Бѣляевъ . . . . .	248	14 88	1 80	16 68	
Николай Яхлаковъ . . . . .	478	28 68	1 80	30 48	
Итого . . . . .	2104	126 24	14 40	140 64	

Постановили: въ возмѣщеніе прогоновъ депутатамъ, взятыхъ взаимобразно изъ суммъ Правленія, покорнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы каждый благочинный Вельско-Тотемскаго духовно-училищнаго округа одновременно собралъ, сообразно процентному налогу, изъ средствъ церкви  $\frac{2}{3}$  и изъ средствъ причтовъ  $\frac{1}{3}$  причитающагося взноса на прогоны и суточное содержаніе депутатовъ настоящаго сѣзда и представилъ таковой въ Правленіе училища, именно:

- 1) Вельскаго уѣзда 1-й округъ 22 р. 30 к.;
  - 2) Вельскаго уѣзда 2-й округъ 24 руб.;
  - 3) 3 округъ — 11 р. 80 к.
  - 4) Тотемскій Богоявленскій соборъ съ градскими церквами 6 р. 34 к.;
  - 5) Тотемскаго уѣзда: 1-й округъ 18 р. 10 к.;
  - 6) 2-й округъ 19 р. 70 к.;
  - 7) 3-й округъ 19 р. 70 к.
  - 8) 4-й округъ 18 р. 70 к.;
- итого 140 р. 64 к.

Журналъ сей представить на Архиѣпастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На журналъ положена Его Преосвященствомъ слѣдующая резолюція за № 447: „19 дек. 1906. Смотр. Е. Н.“

№ 7. 15 декабря 1906 г.

Депутаты Вельско-Тотемскаго духовно-училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника Алексѣя Бѣляева и въ присутствіи членовъ правленія училища, имѣли сужденіе о времени назначенія сѣзда въ будущемъ 1907 году. Постановили: сѣздъ депутатовъ въ будущемъ 1907 года назначить на 13 ч. декабря, о чемъ составить журналъ для представленія на Архиѣпастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На журналъ положена Его Преосвященствомъ слѣдующая резолюція за № 448: „19 дек. 1906. Утверждается Е. Никонъ“.

№ 8. 15 декабря 1906 г.

Депутаты Вельско-Тотемскаго духовно-училищнаго округа въ полномъ составѣ слушали журнальное постановленіе духовенства 1-й половины 3-го благочинническаго округа Тотемскаго уѣзда, представленное на обсужденіе съѣзда депутатовъ, согласно резолюціи Преосвященнаго Алексія, отъ 21 марта текущаго 1906 г. по вопросу объ освобожденіи дѣтей ихъ, обучающихся въ Вологодскомъ духовномъ училищѣ, отъ взноса 15 руб. сверхъ нормы, установленной для учениковъ своеокружныхъ. Постановили: вопросъ объ освобожденіи дѣтей духовенства 1-й половины 3-го благочинническаго округа Тотемскаго уѣзда отъ взноса установленной для иноокружныхъ платы за обученіе, по существу дѣла, подлежить обсужденію Вологодскаго съѣзда депутатовъ и на обсужденіе настоящаго съѣзда депутатовъ Вельско-Тотемскаго округа является непонятнымъ. А если у духовенства 3-го благочинническаго округа Тотемскаго у. имѣется въ виду другая цѣль, затрагивающая интересы Тотемскаго духовнаго училища, то пусть она будетъ высказана открыто и представлена на обсужденіе слѣдующаго съѣзда депутатовъ Вельско-Тотемскаго духовно-училищнаго округа. Журналъ сей почтительнѣйше представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства за № 449: „19 дек. 1906. Заключение совершенно вѣрно. Е. Н.“

Особое мнѣніе къ журналу № 8.

Въ журналу собранія о. о. депутатовъ Вельско-Тотемскаго окружнаго училищнаго съѣзда 15 декабря 1906 г. по ходатайству духовенства первой половины 3 округа Тотемскаго уѣзда объ отмѣнѣ платы за обученіе дѣтей въ Вологодскомъ духовномъ училищѣ. О. о. депутаты съѣзда усматриваютъ неподлежащимъ разсмотрѣнію съѣзда представленное ходатайство и предполагаютъ въ послѣднемъ скрытую цѣль со стороны просителей. Посему было заявлено мною собранію о. о. депутатовъ, что просители руководствуются единственно побужденіями, прописанными въ ихъ журнальномъ постановленіи, и не преслѣдуютъ никакой скрытой цѣли, помимо выраженной ими письменно и опредѣленно. По моему мнѣнію, послѣ этого о. о. депутаты безпричинно отклонили до будущаго съѣзда разсмотрѣніе представленнаго, согласно Архипастырской резолюціи отъ 21 марта сего года, журнальна-



го постановленія духовенства первой половины 3 округа Тотемскаго уѣзда. 1906 года декабря 15 дня.

Депутатъ священникъ Викторъ Поповъ.

На семь положена резолюція Его Преосвященства за № 450: „19 дек. 1906. Читаль Е. Н.“

№ 9. 14—15 декабря 1906 г.

Депутаты сѣзда въ полномъ сославѣ слушали отношеніе Правленія Тотемскаго духовнаго училища отъ 13 декабря сего 1906 г. за № 514, съ предложеніемъ возбудить ходатайство предъ Его Преосвященствомъ о перечисленіи изъ Синодальныхъ средствъ 2000 руб. въ распоряженіе Правленія Тотемскаго духовнаго училища на 2 года, начиная съ будущаго 1907 года, на дѣйствительно неотложныя училищныя постройки, и о разрѣшеніи, по удовлетвореніи ходатайства, правленію училища приступить къ заготовкѣ матеріаловъ и съ весны будущаго 1907 года—къ самой постройкѣ.

Постановили: въ виду того что—1., въ Тотемскомъ духовномъ училищѣ предстоитъ неотложная надобность въ постройкѣ новыхъ надворныхъ строеній—бани и погреба и въ производствѣ штукатурныхъ и другихъ работъ по устройству училищнаго зданія, и 2., что означенная сумма—200 рублей, порезолюціи Преосвященнѣйшаго епископа Алексія, положенной на журналѣ сѣзда депутатовъ отъ 15 декабря 1905 г. за № 8, обѣщана уже Правленію училища съ 1907 года, почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго,—а) назначить еще въ пользу Тотемскаго духовнаго училища на два—1907 и 1908 годы обѣщанные 2000 рублей пособія отъ Святѣйшаго Синода для окончанія необходимыхъ и неотложныхъ работъ по устройству общежитія при училищѣ и другихъ училищныхъ зданій, б) если это окажется почему-либо невозможныхъ, то сумму 2000 р. съ будущаго 1907 г. распределить по равной части между Тотемскимъ и Вологодскимъ училищами въ постоянное ихъ пользованіе, въ видахъ болѣе равномернаго обложенія церковей и духовенства на училищныя нужды и примѣнительно къ потребностямъ того и другого округа и в) по удовлетвореніи ходатайства поручить Правленію училища заготовку необходимыхъ строительныхъ матеріаловъ и производство неотложныхъ работъ съ будущаго 1907 года.

Журналъ сей почтительнѣйше представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналѣ положена Его Преосвященствомъ слѣдующая резолюція за № 451: „19 дек. 1906. Вопросъ рѣшенъ раньше: сумма 2000 р. раздѣлена по поламъ. Е. Н.“

№ 10. 15 декабря 1906 г.

Депутаты съѣзда въ полномъ составѣ слушали смѣту расхода по содержанію Тотемскаго духовнаго училища изъ епархіальныхъ средствъ на 1907 годъ.

Постановили: принять смѣту расхода по содержанію училища на 1907 годъ съ слѣдующимъ измѣненіемъ (противъ смѣты текущаго 1906 года): по § 3 п. 1. а) на отопленіе зданій прибавить 32 руб. 40 коп., расходъ же на застрахованіе училищныхъ зданій по смѣтѣ 1906 г., въ количествѣ 142 руб. 40 коп. въ смѣту не вносить, а отнести его на остаточныя суммы по содержанію училища. По остальнымъ статьямъ смѣту принять безъ измѣненій.

Такимъ образомъ, весь расходъ по смѣтѣ на 1907 годъ принять въ суммѣ пять тысячъ девятьсотъ девяносто семь рублей сорокъ копѣекъ (5997 руб. 40 коп.).

На покрытіе расходовъ имѣютъ поступить слѣдующія суммы:

1) Изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ 500 руб., 2., взносовъ отъ монастырей 376 руб. 72 коп., 3., отъ продажи вѣнчиковъ 474 руб. 32 коп., 4., платы за обученіе инословныхъ учениковъ 210 руб., и 5., взносовъ отъ церквей и соборовъ Вельско-Тотемскаго училищнаго округа 4441 руб. 59 коп., всего шесть тысячъ два рубля шестьдесятъ три коп. (6002 руб. 63 к.). Получающійся излишекъ противъ смѣты расхода въ суммѣ 5 руб. 23 коп. причислить къ остаточнымъ суммамъ. Журналъ сей съ приложеніемъ смѣты расходовъ по содержанію училища изъ епархіальныхъ средствъ на 1907 годъ почтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналѣ Его Преосвященствомъ положена слѣдующія резолюція за № 452: „19 дек. 1906. Училище обязательно должно быть застраховано. Е. Н.“

№ 12. 15 декабря 1906 г.

Депутаты Вельско-Тотемскаго духовно-училищнаго округа, подъ предѣдательствомъ священника Алексія Бѣляева, разсмотрѣвъ подлежащіе съѣзду вопросы, постановили: по принесеніи Господу Богу благодарственной молитвы, занятія съѣзда считать

законченными и собраніе, по подписаніи сего журнала, считать закрытымъ. Составленные на засѣданіяхъ съѣзда журналы представить чрезъ с. Предсѣдателя на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства и ходатайствовать предъ нимъ о преподаваніи Архипастырскаго разрѣшенія на напечатаніе всѣхъ журналовъ настоящаго съѣзда въ Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія всего духовенства Вельскаго и Тотемскаго уѣздовъ. Журналы сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ семь Его Преосвященствомъ положена резолюція за № 454 слѣдующаго содержанія: „19 дек. 1906. Напечатать журналы, кромѣ № 11-го, разрѣшается. Е. Никонъ“.

Списокъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Вологодской епархіи въ началѣ 1906—1907 учебнаго года.

#### IV. Вологодское духовное училище.

1) Смотритель училища с. с. Василій Константиновичъ Лебедевъ, магистръ богословія, съ 15 іюля 1885 г., сынъ свящ. Вологодской епархіи. Преподаватель латинскаго языка съ 26 сентября 1885. Преподаватель священнаго писанія въ Волог. дух. семинаріи съ 21 мая 1886 по второй кафедрѣ и 28-го ноября 1887 по первой кафедрѣ. Въ настоящей должности съ 7 декабря 1905. Имѣеть ордена: Св. Станислава 3 и 2 ст. и Анны 3 степени.

2) Помощникъ смотрителя училища коллежскій совѣтникъ Сергѣй Павловичъ Поліевиковъ, сынъ свящ. Вологодской епархіи, родился 14 іюля 1871. Кандидатъ Московской духовной академіи 1895. Преподаватель въ Вологодскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 18 сентября 1895. Преподаватель Астраханской духовной семинаріи съ 24 августа 1896. Преподаватель Вологодской семинаріи съ 3-го сентября 1899. Въ настоящей должности съ 8 октября 1899. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3-й степени.

3) Членъ Правленія священникъ Николай Александровичъ Покровский, родился 5 февраля 1853. Студентъ семинаріи 1877. Въ настоящей должности съ 16 февраля 1905. Имѣеть наперсный крестъ отъ Св. Синода выдаваемый.

4) Членъ Правленія священникъ Александръ Александровичъ Голубевъ, 36 лѣтъ, кончившій курсъ семинаріи, священ-

никъ Верховской церкви Тотемскаго уѣзда съ 18 октября 1892 по 15 апрѣля 1903, священникъ Покровской Козленской церкви г. Вологды съ 15 апрѣля 1903 г., въ настоящей должности съ 1 декабря 1905 г. Имѣеть скуфью.

Преподаватели училища: 5) русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старш. штатныхъ классахъ протоіерей Николай Александровичъ Рукинъ, сынъ священника Вологодской епархіи Кандидатъ Казанской духовной академіи 1885. Преподаватель русскаго языка Иркутскаго духовнаго училища съ 5-го сентября 1885, преподаватель того же предмета Никольскаго духовнаго училища съ 19 ноября 1885 и греческаго языка съ 1 сентября 1886. Испр. должн. помощника смотрителя съ 20 августа по 4 ноября 1888. Помощникъ смотрителя съ 4 ноября 1888 по 12 марта 1891. Священникъ съ 29 марта 1891. Въ настоящей должности съ 14 марта 1903 г. Имѣеть орденъ Св. Анны 3-й степени.

6) Русскаго съ церковно-славянскимъ въ I штатномъ классѣ училища священникъ Іоаннъ Ивановичъ Вѣлковъ, сынъ чиновника г. Вологды. Студентъ семинаріи 1889. Надзиратель Вологодскаго духовнаго училища съ 13 февраля 1890 по 25 іюля 1892. Учитель приготовительнаго класса училища съ 26 іюля 1892 по 3 марта 1894. Въ настоящей должности съ 3 марта 1894. Священникъ съ 7 марта 1896. Ключарь при кафедральномъ соборѣ съ 4 сентября 1898. Имѣеть наперсный крестъ.

7) Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ параллельныхъ классахъ училища Семенъ Петровичъ Видякинъ, сынъ протоіерея Архангельской епархіи. Кандидатъ Кіевской духовной академіи 1902. Надзиратель Архангельскаго духовнаго училища съ 8 августа 1902. Въ настоящей должности съ 26 сентября 1902 года.

Редакторъ офиц. части Волог. Епарх. Вѣдомостей,  
Секретарь Консисторіи *Петръ Лебедевъ.*

Вологда. Типографія Губернскаго Правленія. 1907 г.

# П Р И Б А В Л Е Н І Я

## КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

### Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы МЪ ВЪ Д О М О Ш Т Я МЪ

(Г О Д Ъ С О Р О КЪ Т Р Е Т І Й).

Марта 1. № 5. 1907 года.

#### Думы и чаянія пастыря церкви.

Внимательно присматриваешься къ современной дѣятельности представителей провинціального и преимущественно сельскаго духовенства, съ сильнымъ нетерпѣніемъ ждешь желаннаго момента, когда духовенство, объединившись, сплотившись и сорганизовавшись, рѣшительно выступило-бы на предъявляемый ему современною жизнью и въ тоже время строго соответствующій его высокому призванію и назначенію путь всесторонняго и, прежде всего, религіозно-нравственнаго возрожденія и обновленія нашего отечества, — и не видишь даже признаковъ осуществленія желаемаго, по крайней мѣрѣ вблизи себя. Иллюстраціей этого можетъ служить отношеніе священниковъ къ предвыборнымъ уѣзднымъ собраніямъ и ихъ участіе въ этихъ собраніяхъ.

Участвовалъ я и въ прошломъ году и настоящемъ въ предвыборныхъ собраніяхъ сельскаго духовенства въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ нашей епархіи и въ оба раза возвращался домой совершенно разочарованнымъ въ своихъ лучшихъ чаяніяхъ и крайне неудовлетвореннымъ отношеніемъ своихъ собратій къ насущнымъ потребностямъ настоящаго времени.

Пусть какъ угодно смотрять на меня тѣ изъ моихъ собратій, если приведется имъ выслушать мои сужденія, — я буду говорить откровенно и скажу, что краска стыда выступаетъ у меня на лицѣ при одномъ воспоминаніи о поведеніи о. о. іереевъ на предвыборномъ совѣщательномъ собраніи, совершенно свободномъ отъ постороннихъ инословныхъ вліяній.

Сомлись, усѣлись по разнымъ угламъ довольно обширной комнаты... И что-же? И тѣни стремленія къ единенію не было замѣтно. Не слышно было смѣлыхъ и правдивыхъ рѣчей духовныхъ ораторовъ. Совершенное отсутствіе попытокъ въ какомъ-бы то ни было опредѣленномъ направленіи обнаружить инициативу по пути объединенія!...

Въ то время, какъ представители всѣхъ прочихъ сословій, не исключая и „темнаго“ крестьянства, выставили изъ своей

среды цѣлый рядъ смѣлыхъ руководителей партійными кружками, въ общесловныхъ интересахъ выработавшими своего рода программы, сумѣвшими организовать и строго и опредѣленно намѣчать кандидатуру тѣхъ или другихъ извѣстныхъ по направленію мыслей „лучшихъ“ людей, по ихъ собственнымъ понятіямъ, — ничего подобнаго не замѣчалось въ предвыборномъ собраніи сельскаго и городского духовенства.

Всего удивительнѣе то обстоятельство, что священники не нашли возможнымъ удѣлить на предвыборное совѣщаніе какихъ либо двухъ часовъ, для всесторонняго, спокойнаго обсужденія своихъ нуждъ и интересовъ, для опредѣленія самого характера своей предвыборной дѣятельности совместно съ крестьянами и для единодушнаго уясненія главныхъ правилъ тактики во время производства выборовъ.

Пошли совѣщаться, когда всѣ уже побывали въ назначенномъ для официальныхъ выборовъ мѣстѣ и вручили г. председателю свои извѣщенія послѣ назначеннаго для начала производства выборовъ времени. Тутъ ужъ и дѣйствительно некогда было раскладываться съ рѣчами, тѣмъ болѣе, что получено было предупреденіе (выполнѣ, конечно, законное) о недолгомъ отсутствіи іереевъ изъ залы предвыборныхъ засѣданій. Мыслимо ли при такихъ условіяхъ даже какъ должно собраться съ мыслями, опустивъ возможность присмотрѣться другъ къ другу и сговориться другъ съ другомъ?

То-то и удивительно, что своевременно ничего не было принято для устраненія крайне нежелательнаго явленія, лишній разъ свидѣтельствующаго о разрозненности духовенства и, можно сказать, объ „отсталости“ его.

Итакъ ни предварительнаго ознакомленія другъ съ другомъ, въ смыслѣ обмѣна мыслей по весьма важнымъ событіямъ церковно-общественной жизни, имѣвшимъ мѣсто почти повсемѣстно въ приходяхъ уѣзда, касающимся интересовъ духовенства и выдвинутымъ современными теченіями явленій антирелигіознаго и противоцерковнаго свойства, ни всесторонняго обсужденія своихъ отношеній къ крестьянству, за послѣднее время, подъ вліяніемъ агитаціонной дѣятельности „народолюбцевъ“ проявившему прямо неприязненныя отношенія къ своимъ духовнымъ руководителямъ, ни строго-продуманнаго назначенія кандидатовъ (съ тѣмъ или другимъ направленіемъ), и стало быть, никакого желанія поддерживать кандидатуру такихъ лицъ, которыя были-бы желатель-

ными въ предстоящемъ сѣздѣ выборщиковъ, — ничего этого, и даже свободнаго времени для осуществленія чего-либо подобнаго, не оказалось въ распоряженіи духовныхъ отцовъ.

Часто-ли для насъ, сельскихъ священниковъ, представляется возможность устраивать такіе сѣзды, и какъ дружно мы должны были бы использовать, въ цѣляхъ сплоченности и объединенія, описываемый общеуѣздный сѣздъ іереевъ!

Вотъ послѣ этого пиши и говори о желательности возможно частаго взаимообщенія между представителями духовнаго сословія, въ цѣляхъ обмѣна мыслями и взглядами, для тѣснѣйшей сплоченности и взаимнаго объединенія и для опредѣленія самаго характера дѣятельности, согласно современнымъ условіямъ быта священниковъ и ихъ взаимоотношеній съ прихожанами, въ видахъ пріобрѣтенія требуемой самой жизнью солидарности въ мнѣніяхъ и дѣятельности.

Съ какимъ восторгомъ было встрѣчено многими іереями извѣстіе о намѣреніи приглашаемыхъ на выборы представителей духовенства предварительно выборовъ собраться въ зданіи мѣстнаго духовнаго училища! Но это извѣстіе не оправдалось дѣйствительностью. Въмѣсто него произошло то, о чемъ я съ великою скорбію въ душѣ повѣствую.

Пора, давно-бы пора пастырямъ Церкви оставить подобное крайне индифферентное отношеніе къ такимъ событіямъ, которыя, казалось-бы, сами собою призываютъ къ обнаруженію кипучей, энергичной дѣятельности.

Необходимо скорѣе выйти изъ подобнаго состоянія апатіи, смѣло и прямо взглянуть въ глаза будущаго и настоящей печальной дѣйствительности и должнымъ образомъ подготовиться къ смѣлой, честной, открытой, сознательной и самостоятельной дѣятельности!

Не предосудительно ли, затѣмъ, съ такимъ безразличіемъ относиться къ дѣлу выборовъ кандидата на какую-бы то ни было общественную должность, съ какимъ отнеслись о. о. іереи къ выбору кандидатовъ въ губернскіе выборщики?

Въ виду краткости времени, выдѣленіе изъ среды себя кандидатовъ произведено было весьма поспѣшно.

Нѣсколько іереевъ, первыми намѣченныхъ въ кандидаты, почему-то рѣшительно отказались отъ кандидатуры.

Но выравъ-ли?... Выбрать изъ среды себя кандидатовъ было дѣломъ нѣсколькихъ минутъ. Требовалось количествомъ представленныхъ священниками земельныхъ цензовъ два кандидата.

И здѣсь духовенство проявило непростительную поспѣшность и отсутствіе освѣдомленности со взглядами и намѣреніями лицъ, кандидатуру которыхъ выставило съ такимъ равнодушіемъ.

Ни близко знакомые съ кандидатами іереи, ни сами кандидаты ни полслова не сказали о своихъ убѣжденіяхъ и характерѣ той дѣятельности, которую они должны проявить на предстоящихъ уѣздныхъ и, быть можетъ, губернскихъ выборахъ.

Но развѣ можно съ такую халатностью относиться къ кандидатамъ въ выборщики? Вѣдь изъ нихъ уполномоченные пойдутъ въ губернской городъ, а оттуда и въ Государственную Думу! Вѣдь не безразлично для дѣла Православной Церкви вообще и русскаго духовенства въ частности, если изъ представителей духовенства ни одинъ не войдетъ въ составъ Государственной Думы. Были въ первой Думѣ священники. Ужели примѣръ этихъ совершенно разнузданныхъ іереевъ не въ состояніи побудить духовенство относиться къ дѣлу выборовъ съ должнымъ вниманіемъ?

Пусть и на „либеральныхъ“ батюшекъ среди нѣкоторыхъ слоевъ русскаго общества имѣется совершенно противоположный взглядъ тому, какъ оцѣнила дѣятельность думцевъ-іереевъ высшая церковная власть. Мы—духовные ни въ какомъ случаѣ не можемъ предпочитать мнѣнію нашей церковной власти некомпетентное въ данномъ случаѣ мнѣніе хотя бы даже и весьма просвѣщенныхъ „интеллигентовъ“. Вѣдь общепризнанный фактъ, что въ большинствѣ случаевъ представители современной русской „интеллигенціи“ въ дѣлахъ вѣры и Церкви ничѣмъ не отличаются отъ Крыловской „Свиньи подъ дубомъ“, неспособной поднять „кверху“ голову и понять, что современное бѣшеное движеніе впередъ по волнамъ обновленческаго моря „безъ руля и вѣтриль“ весьма „дереву вредить“. Не смотря на это, многіе изъ представителей духовенства начинаютъ вторить безчиннымъ воплямъ безвѣрной и распущенной „интеллигенціи“. И смотрѣть на это должно какъ на плодъ разрозненности духовенства.

Досточтимѣйшіе отцы и братія! Не для того дарована свобода Русскому народу, чтобы, допустивъ переоцѣнку всѣхъ цѣнностей и подвергнувъ беспощадной критикѣ многія изъ дѣйствительно устарѣвшихъ и отжившихъ свой вѣкъ формъ общественной и государственной жизни, совершенно обезцѣнить и то, что „едино есть на потребу“, и предоставить хранителямъ сего, единственно потребнаго Русскому народу, „бѣжать на постромкахъ“ въ хвостъ „освободительнаго движенія“.



Многіе именно и готовы не иначе смотрѣть на духовенство, какъ на гнѣздо закиснѣлой реакціи, рутины, отсталости.

Были и есть даже своего рода предупрежденія, какъ бы снисходившія къ якобы безпомощному положенію представителей духовенства, что, молъ, не зѣвайте, ловите моментъ, примыкайте къ арміи „освободителей“, иначе вамъ, отставшимъ отъ побѣдоносно шествующаго отряда „передовиковъ“, не будетъ части въ лаврахъ и трофеяхъ „благодѣтельной“ революціи.

До послѣдняго времени православное русское духовенство съ степенною важностью и какъ бы съ сознаниемъ своего истиннаго и дѣйствительнаго призванія и назначенія, и въ то же время не безъ сарказма, съ низкимъ молчаливымъ поклономъ отвѣчало на предложеніе бѣшеной русской революціи снисходительнымъ „весьма благодарю“.

Такъ по крайней мѣрѣ казалось сознательному православному русскому церковнику-консерватору, не чуждому прогрессивныхъ стремленій, но въ своемъ сознаніи отводившему для современнаго прогресса опредѣленное мѣсто, безъ тѣни преклоненія предъ нимъ.

Но вотъ всеобщая распатанность, распушенность и разнузданность коснулась и самой „соли земли“. Среди даже сельскихъ іереевъ появились радикалы, съ притязаніемъ на право быть признанными передовыми людьми, съ чувствомъ непримиримой вражды и съ презрѣніемъ взирающіе на „заядлыхъ, отсталыхъ черносотенцевъ“. Они жаждутъ „кореннаго обновленія“ церковно-общественной жизни и условій своего сословнаго быта, и вопросъ — возможно ли въ настоящее время существованіе консерватизма, какъ убѣжденнаго міровоззрѣнія, рѣшается многими въ отрицательномъ смыслѣ.

Но на ряду съ батюшками либерально—прогрессивнаго направленія должны быть, есть и будутъ среди представителей чернаго и бѣлаго духовенства строгіе консерваторы, желающіе сохраненія во всей цѣлости историческихъ устоевъ православно-русской церковности.

Шатаніе мысли, „хроманіе на оба колѣна“ очень замѣтно и въ средѣ духовенства. Въ рѣшеніи вопросовъ, касающихся общецерковныхъ интересовъ, съ этимъ явленіемъ необходимо считаться. Вотъ здѣсь то и очевидна необходимость скорѣйшаго и дружнаго объединенія всѣхъ наличныхъ силъ, которыми, надо вѣрить, еще изобилуетъ духовное сословіе.

Этимъ, еще пока таящимся, силамъ надо дать возможность

„проявиться“. О, какъ благодѣтельно было бы появленіе въ высшихъ церковныхъ сферахъ живыхъ и могучихъ „богатырей мысли и духа“.

Разобщенность и разрозненность представителей духовенства способствуетъ тому, что „шатаніе“ умовъ все болѣе и болѣе прогрессируетъ. Въ настоящее время количественно преобладаютъ іереи строго православныхъ взглядовъ, придерживающіеся умѣренно-прогрессивнаго направленія. Среди нихъ замѣтно болѣе или менѣе открытое сочувствіе умѣренно-прогрессивнымъ политическимъ партіямъ. Много, конечно, найдется еще какъ-бы безпринципныхъ батюшекъ, въ сущности же являющихся совершенно естественными, истинно-русскими типами, какими богаты еще всѣ сословія Русскаго народа.

Соль должна неизмѣнно сохранять свои природныя свойства, независимо отъ вкусовъ ея потребителей. Аще соль обуюетъ, чимъ осолится?

Православное русское духовенство и должно бы, кажется, совершенно единомысленно думать одну крѣпкую думу: какъ бы ему среди современныхъ тлетворныхъ вѣяній остаться вѣрнымъ самому себѣ, по идеѣ „свѣтильнику“, поставленному на „свѣщницѣ“, да свѣтитъ „всѣмъ, иже въ храмиѣ суть“.

Привзаніе православнаго русскаго духовенства можетъ быть уподоблено громаднѣйшему источнику воды живой, развѣтвляющемуся по всѣмъ слоямъ народнаго организма. Оно выполнить свое назначеніе, если сумѣетъ обратить взоры всѣхъ русскихъ людей на этотъ источникъ и привлечь къ нему даже не чувствующихъ жажды.

Нужда велія належитъ православному русскому духовенству сплотиться тѣснѣе и объединившись твердо выступить на единственно сродное ему „духовное“ дѣланіе свое, на проведеніе въ жизнь народа вѣчно непоколебимыхъ, ясно раскрытыхъ Евангельскихъ началъ, строго-православной истинно-христіанской морали, какъ истинно-благодѣтельной, всеобъемлющей, дѣятельной и животворящей внутренней силы.

Постараемся же, братіе, прежде всего твердо встать на путь объединенія, памятуя изреченіе, что въ единеніи—сила! Мы должны высоко поднять и твердо держать свое знамя, издревле врученное намъ Богомъ. Мы должны вѣдрить въ сознаніе всего Русскаго народа, что Богъ, Вѣра православная и Церковь для него есть единственно надежный путь и животъ.

Въ средѣ нашей да будетъ господствующимъ направлениемъ и настроениемъ — духовность...

И тогда сами собою разрѣшатся всѣ нынѣ неразрѣшимые социальныя вопросы...

Что касается усвоения тѣхъ или другихъ политическихъ взглядовъ, то духовенство въмъ существомъ своимъ должно усвоить смыслъ изреченія Божественнаго Пастыреначальника: „воздадите Кесарева Кесареви и Божія Богови“.

Священнѣйшій долгъ пастыря Церкви исполнѣ совмѣстимъ съ долгомъ истинно-русскаго гражданина-патріота.

Вотъ какія мысли и чувства появляются въ моей душѣ, когда я присматриваюсь къ жизни современнаго православнаго русскаго духовенства.

И подобно тому, какъ большинство русскихъ людей, занятыхъ всецѣло только эгоистическими вопросами и матеріальными интересами, возлагаютъ всѣ свои упования на Государственную Думу и отъ нея ждутъ умиротворенія взбаломученной страны; подобно этому мы духовные все свое вниманіе должны сосредоточить на предстоящемъ Помѣстномъ Всероссійскомъ церковномъ Соборѣ и отъ него ждать самаго точнаго опредѣленія характера нашей дѣятельности въ „обновленной“ Россіи.

Хотя насъ, іереевъ-провинціаловъ, не пригласятъ на Всероссійскій церковный Соборъ, но все-же мы сами должны заявить о себѣ хотя-бы „издали“, и отъ лица многомилліоннаго простонародья въ дѣлѣ реформъ церковнообщественной жизни ясно и точно выразить свое „credo“.

Думается, что высшая церковная власть сама пойдетъ на встрѣчу сему, даровавъ возможность высказаться представителямъ духовенства первоначально на благотворительныхъ, а потомъ на епархіальныхъ сѣздахъ \*).

\*) Опыты нѣкоторыхъ епархіальныхъ сѣздовъ въ прошломъ году, къ сожалѣнію, показали, что большинство духовенства недостаточно подготовлено къ рѣшенію многихъ вопросовъ, которые будутъ обсуждаться на предстоящемъ соборѣ, и мало знакомо съ канонами Вселенскихъ Соборовъ и даже съ правилами Св. Апостоловъ. Если какой вопросъ и могло бы обсуждать духовенство на своихъ собраніяхъ, то конечно вопросъ о благоустройствѣ приходской жизни. Но это могли бы они дѣлать и теперь на пастырскихъ собраніяхъ, представляя результаты своихъ сужденій Епископу. Архипастыри Рады слышать опытное слово своихъ сотрудниковъ, непосредственно стоящихъ у дѣла Божія; но надо, чтобы это слово было въ духѣ постановленій Вселенской Церкви. Съ большою сердца читаешь то, что выше пишетъ авторъ о выборныхъ сѣздахъ духовенства, и думаешь: при такихъ настроеніяхъ пастырей можно ли ожидать благихъ плодовъ и отъ епархіальныхъ ихъ сѣздовъ? *Вѣрный въ малѣ, сказано, и во мнозѣ вѣренъ есть, а невѣрный...*

Какъ бы то ни было, мы непрестанно и твердо должны памятовать о своемъ значеніи въ дѣлѣ переустройства и обновленія церковно-приходской жизни, и намъ, преимущественно намъ, принадлежитъ право быть выразителями насущныхъ религіозно-нравственныхъ нуждъ православнаго русскаго крестьянства, преобладающаго численностію предъ всеми прочими сословіями.

А иначе ученые церковные реформаторы могутъ измыслить такія формы обновленнаго церковно-общественнаго строя, отъ коихъ при современномъ религіозно-нравственномъ состояніи православный Русскій народъ будетъ отрещиваться и вновь можетъ по своему выразить явное предпочтеніе „старинѣ“.

Во всякомъ случаѣ никто такъ правдиво не можетъ изобразить религіозно-нравственное состояніе этого народа, какъ находящіеся въ постоянномъ съ нимъ взаимообращеніи провинціальныя іереи и преимущественно сельскіе священники. А между тѣмъ сельское духовенство, какъ можно думать съ несомнѣнностію, и будетъ лишено возможности принимать активное участіе на помѣстномъ Россійскомъ Соборѣ.

Прямыхъ послѣдствіемъ этого могутъ быть „по мѣстамъ“ открытыя народныя протесты противъ „церковной революціи“, подобныя расколу старообрядчества. Тогда уже поздно будетъ искать виновниковъ подобныхъ бѣдствій и тѣмъ болѣе предотвращать оныя.

А въ числѣ таковыхъ обращаемся и мы духовные „непосредственныя“ руководители народныхъ массъ, если во-время съ должнымъ вниманіемъ не отнесемъ къ рѣшенію выпавшей на долю нашу великой и отвѣтственной задачи.

Наступившій 1907-й годъ, по имѣющимъ совершиться въ этомъ году, двумъ историческимъ событіямъ въ политической и церковной жизни Россіи — созыву Государственной Думы и помѣстнаго Всероссийскаго Собора церковнаго, обѣщаетъ быть великимъ, „историческимъ“ годомъ въ полномъ смыслѣ этого слова.

Событія предшествующихъ двухъ „старыхъ“ годовъ, настоящая безотрадная, если не имѣть въ виду свѣтлыхъ чаплій, возлагаемыхъ на Думу и Соборъ, дѣйствительность, — все это вмѣстѣ взятое призываетъ cadaго истинно русскаго человѣка, любящаго всѣмъ сердцемъ Церковь и Отечество, къ фактическому обнаруженію этого священнѣйшаго и благороднѣйшаго чувства.

Долгъ cadaго православнаго русскаго человѣка спокойно и смѣло сказать свое убѣжденное слово, напяркъ всѣ силы ума

и воли къ осуществленію въ практической жизни свѣтлыхъ своихъ думъ и чувствъ, проникнутыхъ чувствомъ ревности о славіи имени Господа Бога Вседержителя, Его святой Церкви и обезлеленнаго Отечества, и этимъ самымъ ввести посильную лепту въ сокровищницу истинно русской политической мудрости и здраваго религіозно-нравственнаго, строго православнаго церковнаго самосознанія.

Что эти свѣтлыя думы и чаянія и завѣтныя свята чувства къ страждущей отчизнѣ родной Православной и Великой Россіи живутъ въ народномъ сознаніи, въ этомъ да не усумнимся!

Духовные руководители Русскаго народа, „лучшіе“ представители духовенства во всѣ подобныя миновавшія „историческія“ эпохи всегда оказывались на высотѣ своего призванія и беззавѣтнаго самоотверженнаго выполненія своихъ гражданскихъ обязанностей.

Нѣтъ сомнѣнія и въ томъ, что и въ настоящее время среди духовенства есть много людей, способныхъ и готовыхъ проявить истинно русскую доблесть мысли и духа, въ самоотверженной дѣятельности во благо Русскаго народа. Въ сердцахъ многихъ изъ нихъ яркимъ пламенемъ горитъ любовь ко Христу Богу, любовь къ Церкви Святой и самый пылкій патриотизмъ.

Но разобщенность ихъ сковываетъ обнаруженіе этихъ чувствъ.

Только въ должной степени объединенное общественное сознаніе пораждаетъ смѣлыхъ и доблестныхъ инициаторовъ, могущихъ въ свою очередь достигнуть общаго единенія умовъ и сердецъ, единодушія, граничащаго съ энтузіазмомъ.

Итакъ прежде всего объединимся и въ этихъ видахъ употребимъ всѣ средства, дабы на будущее время всѣ наши пастырскія собранія оживлялись искренне-сердечною откровенностью и заканчивались, по возможности, полиѣйшимъ единодушіемъ и пламенною ревностію о благѣ Русскаго народа!

*Св. — А — П — в.*

**Любовь никогда не перестаетъ.**

(1 Кор. 13, 8). \*)

12 сентября тезоименитая тризна приснопамятнаго о. Сусмеона. Опять стеклись добрыя души къ обласканной и убран-

\*) Изъ бесѣды въ Вологодскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ, сказанной въ 1906 году незадолго до отъѣзда автора

ной могилкѣ его; народная тропа не зарастаетъ... Что влечетъ ихъ? Теплое вѣяніе любви... Область любви—область вѣчности. Какъ благотворно приучать себя почаще витать въ этой дивной области! Но увь! Какъ рѣдко мы дышимъ этимъ воздухомъ безсмертія!.. Осуетились, обмірщились,—одебелѣло сердце; даже и благіе-то наши порывы затѣняются тонкими прелестями, скользятъ лишь по поверхности, блещутъ мишурой и показностью... Утѣшная жизнь, саможалѣніе вкрадывается и въ наши духовные подвиги. Особенно врагъ окрадываетъ житейскими утѣшностями нищущихъ спасенія, живущихъ въ обителяхъ; приходятъ для подвиговъ, для служенія Богу,—а смотришь—такъ устрояется, что спасительное житіе подмѣнивается разными льготностями плоти; сбѣжимъ всякой прискорбности.., является ропотъ на малѣйшее нарушеніе нашего покоя; незамѣтно для такихъ подвижниковъ, какъ все „благочестное“ житіе ихъ сводится къ обереганію покоя плоти, уютности жилища, утробнаго утѣшенія, тѣлеснаго покрова, безъ мира въ душѣ *отъ лица грѣхъ*... А между тѣмъ, что потерпите, чѣмъ преутрудите себя, то вѣдь только и спасительно, то и пойдетъ съ нами въ область вѣчной Любви. Припомнимъ преутружденную жизнь о. Сумсона,—много-ли было у него покоя плоти? Онъ всегда былъ на служеніи Богу и ближнимъ, забывая себя даже въ своихъ необходимыхъ потребностяхъ. Это служеніе любви обвѣивало теплотою окружающихъ, влекло и доселѣ влечетъ къ его безмолвной, но краснорѣчивой пресовѣдницѣ любви — могилкѣ. Гдѣ наиболѣе чувствовались скорбь и тѣснота,—онъ уже былъ тамъ, изъ его благоглаголивыхъ устъ струились бодрья утѣшенія; тѣснота отлегалась; сердце расширялось. Пишущему сіе особенно отрадно вспомнить это „пространство въ скорбехъ“, какое ощущалось въ бесѣдѣ съ нимъ, въ его присутствіи; въ тяжелыя служебныя минуты приходилось опытно извѣдать его благодушное содружество. Не дано-ли ему отъ Господа и изъ загробнаго міра облегчительно дѣйствовать на скорбящихъ духомъ людей? На сей годъ его тезоименитое молитвенное поминаніе совпало съ новою скорбію моего служебнаго положенія: волею Провидѣнія мнѣ предлежитъ оставить свой отечественный градъ... Со скорбію въ душѣ я встрѣтилъ сей тезона-  
на новое мѣсто служенія. О. Сумсонъ скончался 7 марта 1903 г. О немъ см. книжку: „Вѣнокъ на могилу іеромонаха Сумсона. Вологда. 1903 г.“ Въ бесѣдѣ читатели встрѣтятъ напоминанія о личныя обстоятельствѣхъ жизни автора въ Вологдѣ. Ред.

менитый день о. Сумеона, съ смятеніемъ подходилъ къ его могилѣ, чая отъ него, какъ при жизни, обрѣсти спасеніе отъ нахлынувшего малодушія.. И сердцемъ чудилось его бодренное слово... вливалась отвага и крѣпость... *Отъ Господа человеку исправляются стопы его* (Пс. 36, 23); отъ Господа же и самое *хотѣніе* уготовляется (Ис. 8, 35). Вседержавной волѣ Божіей угодно было, чтобы я шелъ къ новой паствѣ, чтобы я принялъ руководство малыми въ странѣ иной. Съ великимъ благоговѣніемъ и лишь по слабости немощной плоти съ сокрушеніемъ сердца, я приѣмлю исходящую отъ лица Божія новую судьбу мою. Покой или трудъ, радость или скорбь встрѣтятъ меня на новомъ мѣстѣ служенія: я равно приму ихъ, ибо они отъ руки Божіей. Ты, великій Боже, не подашь вмѣсто хлѣба камней тѣмъ, кои чають къ Тебѣ, Тебѣ Едѣяному. Воспринятый мною жезлъ служенія пастырскаго первоначально для сей обители обращается нынѣ для меня въ жезлъ страннической. И кому же, какъ не пастыремъ Церкви, приличнѣе показывать самымъ внѣшнимъ образомъ жизни своей, что мы всѣ не имѣемъ здѣ пребывающаго града, но *взыскуемъ грядущаго* (Евр. 13, 14)? Правда, разлука тяжела; глубоко пустили корни мірскія привязанности... Но эта обуревающая насъ любовненность и любовещность не показываютъ ли, какъ далеки мы отъ чистой любви; томясь разлукой, не ищемъ ли мы во взаимной любви *своихъ си*, своего зянаго покоя? Дни мои и многихъ изъ васъ далеко преполовились и даже, можетъ быть, сочтены; но къ лицу обуреваться земными привязанностями...

Истинная любовь не знаетъ преградъ пространства и времени и простираетъ свое благотворное вліяніе на всякое мѣсто и время. Для нея *Господня земля и исполненіе ея, аселенная, и вси живущи на ней*; все во вселенной, и всѣ люди—созданіе Божіе, вездѣ и всюду любовь Отца Небеснаго обѣмлетъ всѣхъ, витающихъ въ области любви. Промыслъ Божій вручаетъ мнѣ новую—третью паству; и я невольно при этомъ обращаюсь къ вамъ, боголюбивыя сестры, моя первая паства, начало и духовныхъ трудовъ и духовнаго веселія моего въ служеніи пастырскомъ; тепло и любовь окружали меня здѣсь; я съ отрадою вспоминаю это *„tanto Господне приятно“*; но Господь не оставилъ меня въ этой радужной средѣ; навѣрно не полезно было; по неопытности, по невниманію можно прельститься этимъ благодушіемъ... И извель меня Господь на прискорбности житейскія,

дабы испытать немощный духъ въ горнилѣ искушеній: крѣчайшему бываетъ болѣе искусь... Его же любить Онъ, наказуетъ; въ скорби ближе къ Богу; скорби научаютъ молиться. Сознавъ милосердіе Божіе къ себѣ, ошутительно чувствуя это цѣнное пріобрѣтеніе, я, снова изводимый на новое служеніе, отъ глубины души взываю: за все, за все слава Богу! Переживая эту немощную скорбь разлуки, не будемъ грустить чрезмерно; будемъ утѣшаться, что это еще не та разлука, послѣ которой невозможно свиданіе; будемъ всегда помнить ту разлуку, послѣ которой возможно свиданіе лишь въ области вѣчной любви. Благодать Божія и миръ да почіютъ на васъ и да вселятся въ сердца ваши и да утвердятъ васъ во всемъ благомъ и праведномъ и да срътятъ васъ въ тотъ послѣдній часъ, когда ничего не будетъ нужно, кромѣ благодати и милости Божіей. И сія благодать и миръ не оставятъ васъ, если не будете забывать единого на потребу, если располагая свое житіе не по духу нынѣшняго лукаваго вѣка, а по заповѣдямъ Евангелія, будете со смиреніемъ и вѣрою пользоваться тѣми средствами ко спасенію, кои въ такомъ обилии предлагаетъ вѣмъ и каждому св. Церковь; если наконецъ среди самыхъ слабостей и вольныхъ и невольныхъ грѣхопаденій не будете предаваться ни безчувствію душевному, ни отчаянію, ни ожесточенію, омывая пятна совѣсти слезами покаянія. Не забывайте Бога и вѣчности, не забывайте души и совѣсти, не забывайте покаянія и любви хрістіанской. Все видимое, славное, прелестное минетъ, обратится въ прахъ, исчезнетъ навсегда, а душа и совѣсть останутся. Да живетъ среди васъ духъ смиренія, взаимнаго уваженія и милосердія хрістіанскаго. Благословите и помолитесь обо мнѣ, да благопослѣштитъ мнѣ Господь на путь новаго служенія моего! И я не забываю и впредь постараюсь не забывать быть вашимъ смиреннымъ богомольцемъ. Да не разрывается между нами отсель единственный, остающийся союзъ вѣры, любви и молитвы, не вѣдающей ограниченія мѣстомъ и временемъ! Благословеніе Господне да пребудетъ на всѣхъ васъ всегда, нынѣ и во вѣки вѣковъ!

Священникъ Алексѣй Лебедевъ.

**Общеніе съ Богомъ, какъ личнымъ Духомъ, есть цѣль всѣхъ стремленій человѣческой души.**

Человѣкъ, отличенный въ самомъ твореніи отъ всѣхъ другихъ тварей, какъ созданный по образу и подобію Божію (Быт. 1,26),



носить въ себѣ самомъ, въ собственной природѣ, отображеніе своего Творца. Богъ личный, вдохнувъ дыханіе жизни въ лицо твари и отобразивъ въ ней свой образъ, тѣмъ самымъ создалъ ее по образу своему, т. е., разумною и свободною личностію. Отсюда присуще человѣку, въ качествѣ прирожденнаго, неизмѣннаго свойства его, какъ личности, самосознаніе, естественно влекущее его къ Творцу, какъ высочайшей Личности. При самомъ твореніи Богомъ человѣкъ получилъ стремленіе къ своему Первообразу, и всякому человѣку присуще, хотя въ зачаточной формѣ, понятіе о Богѣ, какъ о Существомъ всесовершенномъ. Обычно мы чувствуемъ уваженіе къ такому лицу, которое отличается какими-либо выдающимися нравственными качествами. Только такая именно личность, подобная намъ, но обладающая высокими нравственными совершенствами, способна вызвать въ насъ чувство особеннаго почтенія и даже преклоненія. Естественно отсюда заключать, что и аналогичное этому религіозное чувство глубочайшаго уваженія, почтенія, благоговѣнія можетъ возбудить лишь мысль о совершеннѣйшей нравственно-разумной личности. Подобнаго рода чувство можетъ развиваться при размышленіи о Богѣ, величію котораго нѣтъ конца (пс. 144,3), и при сознаніи своего ничтожества предъ этимъ Существомъ всесовершеннымъ. Далѣе, скорбь человѣка о неисполненности долга въ отношеніи къ Божеству, о частыхъ нарушеніяхъ воли Божественной, влекущихъ за собою гнѣвъ правосуднаго Владыки, потомъ сознаніе преступности своей и сокрушеніе о ней, наконецъ, чувство виновности предъ Божествомъ, — все это порождаетъ сильное желаніе человѣка примириться съ Богомъ, какъ своимъ Владыкою. Здѣсь лежитъ корень и начало разныхъ способовъ умиловленія Божества и примиренія съ Нимъ. Человѣкъ никогда бы не испытывалъ ни смиренія, ни виновности предъ Богомъ, ни благоговѣнія, и прочихъ религіозныхъ чувствъ, если-бы никогда не представлялъ Его себѣ живымъ и совершеннѣйшимъ личнымъ существомъ. Всѣ такія и подобныя чувствованія развиваются на почвѣ того или иного представленія человѣка о личномъ Божествѣ, при томъ обладающемъ всѣми совершенствами въ высочайшей мѣрѣ. Слѣдовательно, религіозно-настроенный человѣкъ вѣруетъ такъ или иначе въ личнаго Бога. Въ томъ, кто вѣруетъ въ реальное существованіе Бога — Личности, религіозный процессъ не можетъ остановиться на отмѣченныхъ чувствованіяхъ: онъ продолжаетъ развиваться

и какъ-бы развѣртываться въ душѣ вѣрующаго человѣка. Съ вѣрою въ личное Божество непрѣменно соединяется и надежда, и любовь. Сознаніе человѣкомъ своей безпомощности и слабости, при представленіи о совершенствахъ всемогущаго Бога, сопровождается всегда надеждою на возможность полученія отъ Него сверхъестественной помощи, защиты, покровительства. Размышляя о Богѣ—Существомъ всесовершенномъ, человѣкъ вѣритъ, что это существо всесильное и безконечно-великое, вмѣстѣ съ тѣмъ и безконечно благо, любвеобильно, милостиво. Создавши человѣка по любви къ нему, Богъ не захочетъ его гибели, напротивъ при исполненіи человѣкомъ Его заповѣдей, Его воли, Онъ будетъ особенно заботиться о такомъ человѣкѣ, премудро промыслить о немъ. Такъ растетъ въ человѣкѣ вѣра въ Бога, какъ своего Творца и Промыслителя, и надежда на Его милость и помощь. Всякій облагодѣтельствованный невольно проникается любовью къ своему Благодѣтелю. Оттого и религіозному процессу не чуждо чувство любви въ отношеніи къ великому благодѣтелю людей Богу. Чувствомъ любви можетъ проникнуться тотъ, кто, будучи просвѣщенъ Христовою вѣрою, представляетъ себѣ Бога милостивѣйшимъ Отцомъ, подателемъ всѣхъ благъ и Спасителемъ вѣрующихъ въ Него людей. Благоговѣнно мыслящій такимъ образомъ и любящій Бога христіанинъ удостоивается тѣснѣйшаго религіознаго общенія съ Господомъ. Въ этомъ близкомъ общеніи и заключается цѣль всѣхъ стремленій души человѣческой и ихъ желаемое объединеніе. Предметъ всѣхъ этихъ стремленій—личный Богъ и съ Нимъ именно жаждетъ религіознаго союза сердце человѣческое. Оно тогда только чувствуетъ истинное довольство и блаженство, когда исполнено насущной потребности—любить Бога, существо всеблагое,—личность, способную откликнуться на эту любовь. Въ любви сосредоточивается вся религіозная жизнь человѣка. Здѣсь, въ любви,—самый тѣсный союзъ человѣка съ Богомъ. Само слово Божіе устами возлюбленнаго Христова апостола и евангелиста свидѣтельствуетъ, что въ любви происходитъ религіозное единеніе Бога съ человѣкомъ: „Богъ любви есть, и пребывай въ любви, въ Богъ пребываетъ, и Богъ въ немъ пребываетъ“ (Іоан. IV, 16). Каждый человѣкъ, какъ личность, въ силу требованія вложенныхъ въ его природѣ влеченій, не можетъ не задаваться вопросами: кто онъ и откуда явился? Для чего онъ созданъ и чѣмъ долженъ быть? А размышляя объ этомъ, онъ не можетъ не стремиться къ цѣли сво-

его бытія—къ высшему религіозно-нравственному совершенству. Здѣсь-то и ощущается для него во всей силѣ насущная потребность живаго общенія съ Богомъ личнымъ. Человѣкъ, естественно, ставить предъ собой идеаль нравственнаго совершенства и всѣми силами своими стремится къ нему. Безъ вѣры въ личнаго Бога, воплощающаго въ себѣ благо, добро, этотъ нравственный идеаль не будетъ имѣть соотвѣтственной дѣйствительности; съ другой стороны, безъ живого и дѣятельнаго союза съ личнымъ Богомъ человѣкъ никогда не достигнетъ осуществленія его въ своей жизни, слѣдовательно и своего назначенія, потому что однѣ его силы и средства далеко недостаточны для этого. Имъ нужна сверхъестественная помощь, содѣйствіе Самого нравственно-совершеннѣйшаго—всемогущаго Бога. И только личное Божество въ состояніи помочь человѣческому духу въ его религіозно-нравственныхъ стремленіяхъ.

Свящ. *Н. Соболевъ.*

### С П И С О К Ъ

учениковъ Вологодской духовной семинаріи, которымъ по постановленію правленія попечительства отъ 15 января назначено денежное пособіе за мѣсяцы январь и февраль.

#### VI кл.

Вас. Вотчинскому, Ив. Доброумову, Стеф. Попову, Алексѣю Шайтанову—4 р., Леон. Ермолину, А. Нуромскому—6 руд., Пав. Рѣзанову—10 р.

#### V кл.

К. Булыгину, Сер. Изюмову, Ник. Колпакову, Ник. Орлову, Вас. Чевскому—4 р., Конст. Рѣдькину—6 р., Зос. Покровскому, Сер. Яблонскому—8 р., Конст. Прокошеву—10 р.

#### IV кл.

Вас. Богданову, Ник. Ильинскому, Петру Образцову, Ник. Самосудову, Конст. Чупрову, Ив. Шадрину, Вас. Авдуевскому, Ник. Воробьеву, А. Дмитревскому, Анат. Попову, Ник. Якубову—4 р., Л. Шергину—3 р., Ник. Авдуевскому, Вит. Аленову—6 р., Мих. Гусову, Мих. Одинцову—8 р.

#### III кл.

Мих. Ермолину—3 р., Ан. Любомирову—4 р., Владисл. Петропавловскому, Кон. Попову, Бор. Преображенскому, О. Селякову—6 р., Ив. Чевскому—8 р., Вас. Попову—10 р.

#### II кл.

Ник. Малинину, Ив. Мальцеву—3 р., Авениру Попову, Вас. Бѣлову, Ильѣ Субботину, Ник. Стуленцову, А. Шейбухо-

ву—4 р., Ник. Соснину, старот.—5 р., Ник. Виноградову, В. Пуртову, А. Толстикovu, Ан. Бруглову, П. Третьякову—6 р., Харл. Жукову, Ив. Леоферову, Ан. Свѣтлосанову—8 р., Евг. Ельцову, К. Тюрнину—10 р.

I кл Ник. Яблонскому—2 р., П. Заплатину—3 р., П. Шайтанову, Н. Великорѣцкому, Евг. Добрякову—4 р., А. Пахолкову—5 р., Ник. Преображенскому, Анат. Смирнову, Ник. Образцову—Лал.—6 р. **Пособіе вещами:** П—3 А. Чупрову—пинель, V А. Покровскому—тужурку, VI А. Шайтанову, V Н. Якубову, П—I Ник. Попову брюки, IV—2 М. Одинцову—фуражку, V Мих. Попову сапоги и калоши, П—I Анат. Попову, I—2 Вал. Попову сапоги, IV—I К. Чупрову, П—I Кл. Тюрнину, V Н. Ивановскому калоши.

### ИЗВѢЩЕНІЕ.

По поводу печатаемаго въ официальной части сего номера Вѣдомостей свѣдѣнія о сгорѣвшей Михаило-Архангельской Пухидской церкви І'рязовецкаго уѣзда Редакція Вѣдомостей симъ извѣщаетъ, что желающіе жертвовать на возобновленіе сей церкви могутъ присылать свои ленты на имя протоіерея Вологодской городской Предтеченской церкви о. Владиміра Смирнова.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**Торговля строительнымъ матеріаломъ И. ЛЫТКИНА въ Вологдѣ, Калачная улица, собственный домъ.**

Имѣются на складѣ: изразецъ, огнеупорный кирпичъ, и глина, клинтеръ и кабанчикъ, цементъ, известь, штукатурная дрань и алебастръ своего завода. Принимаются подряды на каменные, печныя и штукатурныя работы.

### Содержаніе:

1. Думы и чаянія пастыря церкви. 2. Любовь никогда не перестаетъ. 3. Общеніе съ Богомъ, какъ личнымъ Духомъ, есть цѣль всѣхъ стремленій человѣческой души. 4. Списокъ учениковъ Вологодской духовной семинаріи. 5. Извѣщеніе. 6. Объявленіе.

Редакторъ **Ив. Суворовъ.**

Вологда. Типографія Губернскаго Правленія. 1907 г.