

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи вѣдомостей при духовной семинаріи въ Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ полоцкой епархіи.

№ 6.

Цѣна за годъ пять руб.
а за полгода три рубля
съ пересылкой.

15 марта 1887 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Опредѣленіе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 24 января 1887 года, за № 9, о руководствахъ по чистописанію для церковно-приходскихъ школъ, составленныхъ В. Гербачемъ, утвержденное г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, 7 февраля.

Разсмотрѣвъ составленные вновь, по указаніямъ Училищнаго Совѣта, преподавателемъ чистописанія В. Гербачемъ „Уроки чистописанія“ и „Русскія прописи“, Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ опредѣлилъ: 1) Составленные г. Гербачемъ, по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ и согласно указаніямъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, „Уроки чистописанія“ одобрить, въ качествѣ учебнаго пособія, для учителей церковно-приходскихъ школъ и „Русскія прописи“ — въ качествѣ руководства для учениковъ тѣхъ же школъ.

2) Изданіе того же автора, подъ заглавіемъ „Русская скоропись“ оставить въ качествѣ учебнаго пособія только для двух-классныхъ церковно-приходскихъ школъ. 3) Прочія изданія г. Гербача, равно какъ и изданія Г. Пожарскаго, рекомендуемая въ качествѣ учебныхъ пособій нормальною программой чистописанія, предоставить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ и завѣдующимъ церковно-приходскими школами пріобрѣтать уже по удовлетвореніи всѣхъ другихъ, болѣе настоятельныхъ учебныхъ нуждъ этихъ школъ,—о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

ЖУРНАЛЫ И АКТЫ

Витебскаго окружнаго съѣзда духовенства, бывшаго 16--17 января сего 1887 года.

СПИСОКЪ

депутатовъ отъ духовенства, явившихся на съѣздъ.

- 1) Протоіерей Василій Никифоровскій.
- 2) Священникъ Іоаннъ Гнѣдовскій.
- 3) — Николай Поповъ.
- 4) — Іоаннъ Пороменскій.
- 5) — Григорій Бобровскій.
- 6) — Павелъ Щербовъ.
- 7) — Павелъ Сивицкій.
- 8) — Петръ Беллавинъ.
- 9) — Іоаннъ Борисовичъ.
- 10) — Іоаннъ Довгялло.
- 11) — Михаль Бобровскій.
- 12) — Іосифъ Хруцкій.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ.

№	И з б и р а е м ы я л и ц а .	Ч И С Л О Ш А Р О В Ъ .	
		И з б и р а т е л ь н .	Н е и з б и р а т е л ь н .
А) <i>Въ предсѣдателя съѣзда Витебскаго училищнаго округа.</i>			
1	Протоіерей Василій Никифоровскій	10	1
2	Священникъ Николай Поповъ	6	5
3	Священникъ Петръ Беллавинъ	5	6
Б) <i>Въ дѣлопроизводителя:</i>			
1	Священникъ Михаилъ Бобровскій	11	—
2	Священникъ Николай Поповъ	4	7

А К Т Ъ .

1887 года 16 января. Съѣздъ духовенства Полоцкой епархіи Витебскаго училищнаго округа, въ числѣ 11-ти, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Василя Никифоровскаго, избралъ изъ среды себя, посредствомъ закрытой баллотировки, въ предсѣдателя окружнаго съѣзда протоіерея Василя Никифоровскаго, а въ дѣлопроизводителя священника Михаила Бобровскаго и затѣмъ постановилъ: актъ сей съ приложеніемъ къ нему баллотировочнаго листа и списка благочинныхъ и ихъ помощниковъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На означенномъ актѣ резолюція Его Преосвященства, 16 января 1887 года послѣдовала такая: „утверждается“.

В О П Р О С Ы,

подлежащія разсмотрѣнію Витебскаго окружнаго съѣзда духовенства.

1) О средствахъ содержанія Витебскаго духовнаго училища въ 1887 году.

2) Разсмотрѣніе и покрытіе смѣты по содержанію училища въ 1887 г.

3) Разсмотрѣніе журнала дѣйствій ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическаго отчета училища за 1885-й годъ.

4) О составленіи подоходной вѣдомости.

5) Разсмотрѣніе поданныхъ прошеній постороннихъ лицъ и заявленій училищнаго правленія, если таковыя будутъ.

6) Выборъ членовъ въ ревизіонный комитетъ по повѣркѣ училищнаго отчета на 1887 годъ.

На означенномъ вопросномъ листѣ резолюція Его Преосвященства, 16 января 1887 года послѣдовала такая: „утверждается.“

Ж У Р Н А Л Ы:

№ 1-й января 16 дня 1887 года.

Докладываемо: О средствахъ содержанія Витебскаго духовнаго училища въ 1887 году.

Законъ: ст. 22 п. 1 и ст. 105, уст. духов. учил.

Справка: 1) Журналъ Витебскаго окружнаго съѣзда 14 января 1884 г. № 2, изъ коего видно, что правленіе должно содержать на церковно-причтовомъ содержаніи только сиротъ и дѣтей заштатныхъ родителей.

2) Примѣрной смѣты о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе училища, представленной съѣзду, при отношеніи учи-

лица, отъ 16 января сего года за № 34, поступятъ слѣдующія суммы:

а) 10⁰/₀ сбора съ церковныхъ доходовъ 3178 р. 94 к., б) вѣнчиковаго сбора 518 р. 24 коп., в) съ доходовъ духовенства 596 р. 82 коп., г) за право ученія 740 руб., д) по журналу епархіального сѣзда № 2-й отъ свѣчной продажи 1705 руб. 20 коп., е) числящихся въ недоимкѣ за свѣчнымъ управленіемъ 1 журн. Витеб. окруж. сѣзда 14 января 1885 г. № 1, 471 руб. 5 коп., ж) по отношенію правленія училища отъ 16 января 1887 года за № 35 недоимочныхъ съ духовенства 238 руб. 32 коп., з) недоимочныхъ съ поземельныхъ доходовъ Витебскаго градскаго духовенства 269 руб. 43 коп., и) въ вѣдѣніи училищнаго правленія имѣется остаточныхъ 3661 р. 42 коп. а всего 11,379 руб. 42 коп.

3) Правленіемъ училища представлена смѣта на десять церковно-коштныхъ учениковъ; 4) изъ представленнаго Смотрителемъ училища списка учениковъ, пользующихся церковно-коштнымъ содержаніемъ, видно, что таковыхъ въ настоящее время десять.

Постановлено: Признать: 1) что на содержаніе училища въ 1887 году имѣется остаточныхъ суммъ 3661 руб. 42 к. поступления по ст. а) 10⁰/₀ сбора съ церковныхъ доходовъ — 3178 руб. 94 коп., б) вѣнчиковаго сбора 518 руб. 24 коп., в) съ доходовъ духовенства 596 руб. 82 коп., г) за право ученія 740 руб., д) прибыли отъ свѣчной продажи 1705 руб. 20 коп., е) недоимки отъ свѣчнаго управленія 471 руб. 5 к., ж) недоимочныхъ съ духовенства 238 руб. 32 коп., и той-же недоимки съ градскаго духовенства 269 руб. 43 коп., а всего 11,379 руб. 42 коп., 2) содержать на церковно-причтовомъ коштѣ только сиротъ и дѣтей заштатныхъ родителей и открыты

для сего десять вакансій; 3) при пересмотрѣ смѣты по содержанию въ 1887 г. училища все статьи расходовъ признать подлежащими удовлетворенію; а 3 руб. 50 коп. на покупку галстуховъ, вслѣдствіе заявленія Смотрителя училища, исключить изъ смѣты; на мелочные расходы по содержанию учениковъ добавить къ смѣтному назначенію еще 10 руб., исключить изъ смѣты на жалованье членамъ правленія отъ духовенства 80 р., вслѣдствіе заявленія Смотрителя училища добавить на наемъ архитектора для составленія смѣты и плана на пристройку къ училищному зданію и другіе по сему расходы 200 руб., всего ассигнуется по смѣтѣ 4441 р. 32 коп. Сверхъ сего на пособіе бѣднымъ ученикамъ ассигновать 700 р., а съ ассигновкою учителямъ Богдановичу 120 руб., Черепнину и Золотницкому по 60 руб., всего 5,381 руб. 32 к., а за покрытіемъ всего смѣтнаго расхода должно остаться 5,998 руб. 10 коп., 2) Въ случаѣ, еслибы сиротъ оказалось больше десяти; то выдавать имъ изъ суммъ, имѣющихся въ распоряженіи правленія, до открытія вакансій пособіе на содержаніе квартирою и столомъ по 9 руб. въ мѣсяцъ. 3) Пособіе выдавать ученикамъ бѣдныхъ и много-семейныхъ родителей, не исключая и священниковъ, содержащихъ на свой коштъ двухъ дѣтей въ училищахъ по 105 ст. училищ. уст., священническимъ по 30 руб., а діаконскимъ и псаломщицкимъ по 20 руб., но съ правомъ, въ случаѣ нужды, увеличивать это пособіе; 4) просить свѣчное управленіе выслать въ училище сумму отъ свѣчной операціи за прошлый годъ въ количествѣ 1705 руб. 20 коп.; 5) просить архипастырскихъ распоряженій о пополненіи свѣчнымъ управленіемъ числящейся на ономъ недоимки на содержаніе Витебскаго духовнаго училища въ количествѣ 471 р. 5 коп. и 6) просить также распоряженій Его Преосвященства о взысканіи числящихся за духовен-

ствомъ недоимокъ, прописанныхъ въ докладной части сего журнала. 7) Журналь сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На означенномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, 18 января 1887 года послѣдовала такая: „утверждается. Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе о пополненіи свѣчнымъ управленіемъ недоимки 471 р. 5 коп. и о взысканіи съ духовенства недоимокъ, прописанныхъ въ докладной части сего журнала.“

№ 2-й января 17 дня 1887 года.

Докладывано: Экономическій отчетъ Витебскаго дух. училища въ суммѣ изъ мѣстныхъ средствъ за 1885 годъ и журналъ дѣйствій ревизіоннаго комитета по повѣркѣ сего отчета.

Справка: Ревизіонный комитетъ находитъ: а) въ отчетѣ, вмѣсто статей записи денегъ по приходорасходной книгѣ, показаны статьи журнальныхъ постановленій, б) въ книгѣ не оказалось необходимыхъ заглавій ни по приходу, ни по расходу, в) къ ревизіи не представлена книга для записи мелочныхъ по училищу расходовъ, г) допущена передержка по счету № 4 на 45 р. 31 коп. № 5—8 руб. 8 коп., № 9—115 р. 56 к.,— всего на 168 руб. 95 к.; д) произведенъ расходъ сверхъ-смѣтный изъ суммы за право ученія на 753 р. на благоустройство училища и пособіе наставникамъ и изъ мѣстныхъ средствъ вообще 158 р. и е) съ поставщиками и мастерами не были заключаемы письменные договоры и изъ дѣлъ не видно, чтобы на поставку предметовъ и на шитье одежды были установленныя торги.

Постановлено: Разсмотрѣніе училищнаго отчета и журнала дѣйствій ревизіоннаго комитета, считать оконченными; но при этомъ просить правленіе училища, въ согласность замѣчаніямъ ревизіоннаго комитета, учинить слѣдующее: а) указывать на бу-

дущее время въ отчетѣ послѣ каждаго частнаго итога тѣ статьи изъ приходорасходныхъ книгъ, кои въ итогъ вошли, а не №№ и статьи журналовъ правленія; б) въ приходорасходныхъ книгахъ имѣть заглавія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это установлено закономъ; в) завести книгу на запись мелочныхъ расходовъ въ силу примѣчанія къ § 13 правилъ 1865 года для ревизионнаго комитета; г) въ интересѣ училищной экономіи открывать торги для доставки предметовъ и производства работъ и заключать контракты съ неустойкою; д) сапоги не всегда шить новые, но придѣлывать и головки; е) такъ какъ передержка въ 168 р. 95 коп. и сверхсмѣтные расходы изъ суммъ за право ученія на 753 р. на благоустройство училища и пособіе наставникамъ и 158 р. мѣстныхъ средствъ, сдѣланные правленіемъ, были вызваны необходимостію, то считать эту передержку и сверхсмѣтные расходы правильными, но съ тѣмъ, чтобы на будущее время Правленіе ни подъ какимъ предлогомъ не дѣлало передержекъ и не выходило изъ смѣтнаго назначенія по содержанію училища; и ж) замѣчаніе комитета о томъ, чтобы при выдачѣ ученикамъ новой одежды и бѣлья, прежняя одежда и бѣлье были отъ нихъ отбираемы и хранимы, по маловажности и незначительности въ экономическомъ отношеніи считать для правленія не обязательнымъ.

На означенномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, 18 января 1887 г. послѣдовала такая: „утверждается“.

№ 3-й января 17 дня 1887 года.

Докладывано: О составленіи подоходной вѣдомости.

Справка: 1) Журналъ Витебскаго окружнаго сѣзда, отъ 14 января 1886 г. за № 3, въ коемъ постановлено и Его Преосвященство утвердилъ: „просить Полоцкую дух. консисторію предписать оо. благочиннымъ представить вѣдомость о вѣсхъ статьяхъ дохода, какимъ пользуется духовенство, чтобы будущему

окружному съѣзду вѣдомость о доходахъ духовенства составить въ окончательной формѣ“.

2) Изъ представленныхъ въ съѣздъ 10-ти благочинническихъ вѣдомостей видно, что 4 благочинническихъ округа, именно: Городокскій 1-й и 3-ри Велижскихъ назначили со всей земли по 4 коп. съ десятины, 2-ва Невельскихъ округа со всей земли по 3 коп. съ десятины, 1 Витебскій по 4 коп. съ излишней дес. земли, 1 Невельскій и 2 Городокскій по 3 коп. отъ излишней десятины земли, Лепельскій 2 округъ со всей земли по 1 коп. за десятину. Совсѣмъ не представлено вѣдомостей отъ 2 и 3 округовъ Витебскаго уѣзда и отъ Витебскаго градскаго благочинія.

Постановлено: Такъ какъ не отъ всѣхъ еще благочинныхъ представлены вѣдомости, а въ представленныхъ нѣкоторые взносы отъ постоянныхъ доходовъ духовенства не одинаковы, то съѣздъ постановилъ: 1) обложить каждую десятину церковной земли въ пользу училища по 2 коп., а градскую пляцевую землю по 1 р. съ десятины; доходъ за отшедшихъ крестьянъ—по 25⁰/₀; съ ружнаго хлѣба—по прежней раскладочной вѣдомости; доходъ отъ денежныхъ вкладовъ 5⁰/₀. 2) Просить Полоцкую духовную консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы, сообразно означенной раскладкѣ, оо. благочинные, на благочинническихъ съѣздахъ, составили подробную вѣдомость о взносахъ каждымъ причтомъ сбора, согласно указанному обложенію, и таковую представили въ училище для составленія будущимъ съѣздомъ полной вѣдомости по округу.

На означенномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, 18 января 1887 года послѣдовала такая: „утверждается. Консисторія сдѣлаетъ надлежащее распоряженіе.“

№ 4-й января 17 дня 1887 года.

Докладывано: 1) Прошение помощника смотрителя Витебскаго духовнаго училища Ивана Богдановича 1887 года 15-го января объ увеличеніи его содержанія усвоеніемъ постоянной прибавки къ жалованью изъ мѣстныхъ средствъ.

Законъ: примѣчаніе къ § 63 уст. дух. училищъ.

2) Прошение учителя пѣнія при Витебскомъ духовномъ училищѣ Василя Золотницкаго о назначеніи ему за преподаваніе пѣнія денежнаго пособія.

Тотъ же законъ.

3) Прошение учителя Витебскаго духовнаго училища Алексѣя Черешнина о назначеніи ему единовременнаго денежнаго пособія.

Тотъ же законъ.

4) Прошение заштатнаго діакона Капитона Аванасьева о дозволеніи ему, больному, съ семействомъ помѣститься въ одной изъ удобныхъ комнатъ погимназическаго дома.

5) Заявленіе учителя Черешнина, отъ 17 января 1887 г., въ коемъ выражаетъ свое недовольство за назначеніе ему въ единовременное пособіе 60 р. и просить, или добавить ему до 100 руб., или же оставить прежнее его прошеніе безъ послѣдствій.

Постановлено: 1) Принимая во вниманіе продолжительную и усердную службу г. Богдановича при училищѣ, съѣздъ находитъ возможнымъ назначить ему единовременно сто двадцать р., каковыя и выдать ему изъ остаточныхъ суммъ въ семь 1887 г.

2) Учителю пѣнія Василю Золотницкому назначить единовременно пособія шестьдесятъ рублей изъ остаточныхъ суммъ сего 1887 года.

3) Назначить г. Черепнину пособіе въ размѣрѣ шестидесяти рублей единовременно изъ остаточныхъ суммъ 1887 года.

4) Передать прошеніе діакона Аѳанасьева на разсмотрѣніе правленія Витебскаго духовнаго училища.

5) Такъ какъ г. Черепнинъ отказывается отъ назначеннаго ему пособія въ 60 руб., а съѣздъ и по новомъ обсужденіи этого вопроса не находитъ возможнымъ увеличить сего пособія, — то сумму 60 руб., предполагаемую съѣздомъ въ пособіе г. Черепнину, причислить къ общимъ средствамъ духовенства училищнаго округа.

На означенномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, 18 января 1887 года послѣдовала такая: „утверждается“.

№ 5-й января 17 дня 1887 года.

Докладывано: Отношеніе правленія Витебскаго духовнаго училища, отъ 16 января 1887 г. за № 35, о невысылкѣ духовенствомъ ассигнованныхъ въ 1886 году на содержаніе училища суммъ.

Справка: Изъ отношенія правленія видно, что на содержаніе училища не выслано: по Витебскому Успенскому собору съ доходовъ духовенства 5 руб., по Витебскому градскому благочинію съ доходовъ духовенства 66 руб. 62 коп.; по 3 Витебскому округу вѣнчиковыхъ суммъ 7 р. 76 коп., по 2 Городокскому округу—вѣнчиковыхъ денегъ 3 руб. 14 коп., по 1 Велижскому округу 10⁰/₀ сбора съ церковныхъ доходовъ, съ доходовъ духовенства и вѣнчиковыхъ 152 рубля. По Улазовичской церкви—вѣнчиковыхъ денегъ 3 руб. 80 коп., а всего 238 руб. 32 коп.

Постановлено: Просить Полоцкую духовную консисторію

взыскать числящуюся недоимку и представить въ правленіе училища.

На означенномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, 18 января 1887 года послѣдовала такая: „утверждается“.

А К Т Ъ.

17 января 1887 года депутаты Витебскаго окружнаго съѣзда, числомъ десять, посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ голосовъ въ члены ревизіоннаго комитета по Витебскому духовному училищу избрали: священниковъ Петра Беллавина, Іону Шаровскаго и протоіерея Петра Бекаревича, а кандидатомъ къ нимъ священника Іоанна Орлова, и затѣмъ постановили: актъ сей съ приложеніемъ къ нему баллотировочнаго листа, представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На означенномъ актѣ резолюція Его Преосвященства, 18 января 1887 года послѣдовала такая: „утверждается“.

Постановленіе Полоцкой духовной Консисторіи о сборѣ пожертвованій въ пользу Православныхъ Святой земли.

Полоцкая духовная Консисторія слушали: 1) отзывъ Православнаго Палестинскаго общества отъ 15 января сего года за № 43, при которомъ препровождая печатныя воззванія о пожертвованіяхъ въ пользу православныхъ св. земли, поученія, карты для блюдъ и бесѣды о томъ же для бесплатной раздачи, просить сдѣлать распоряженіе о сборѣ пожертвованій во всѣхъ церквяхъ Полоцкой епархіи чрезъ настоятелей и старостъ въ день входа Господня во Іерусалимъ, на всеобщей послѣ шестопсалмія и на литургіи послѣ чтенія евангелія и съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги, по отдѣленіи изъ нихъ десятой части въ пользу мѣстныхъ приходскихъ попечительствъ, или благотвори-

тельныхъ обществъ, если таковыя пожелаютъ, были доставлены въ Палестинское общество чрезъ духовную консисторію; 2) Резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую 23 января, на семь отзывѣ: „Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе согласно отзыву“. Приказали: Разославъ присланныя воззванія, поученія, бесѣды и карты для блюдъ всему приходскому духовенству Полоцкой епархіи чрезъ благочинныхъ при циркулярныхъ указахъ, предписать духовенству, по примѣру прошлаго года, произвести, въ день входа Господня во Іерусалимъ, сборъ пожертвованій въ пользу православныхъ Святой земли порядкомъ вышеизложеннымъ, и собранныя деньги представить мѣстнымъ благочиннымъ, для представленія ими, въ свою очередь, въ Консисторію.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ и ИЗВѢСТІЯ.

Рукоположенъ во священника—окончившій курсъ Витебской духовной семинаріи Митрофанъ Ширкевичъ—въ с. Езерище, Себежскаго уѣзда.

Назначенъ на вакансію священника—студентъ Витебской Духовной семинаріи Леонидъ Киссель—въ с. Агрызково Велижскаго уѣзда.

Временно допущенъ къ исправленію должности псаломщика—псаломщицкій сынъ Иванъ Австрица—въ с. Боловскъ, Люцинскаго уѣзда.

Перемѣщены согласно прошенію, священники Городокскаго уѣзда: с. Дубокрай Аркадій Бѣлинскій и с. Войханъ Симеонъ Шимаковскій—одинъ на мѣсто другаго.

Вакантными состоятъ мѣста: а) *настоятельское*—въ г. Полоцкѣ при Николаевскомъ соборѣ, съ 1 марта, и б) *священническое*—въ с. Орѣховно, Лепельскаго уѣзда, съ 1 февраля.

Согласно выборамъ духовенства 3 округа Полоцкаго уѣзда, *утверждены* того же округа священники: с. Тродовичи Георгій Бухаревичъ—помощникомъ благочиннаго и с. Межево Василиій Пригоровскій—членомъ благочинническаго совѣта и уполномоченнымъ по церковнымъ дѣламъ округа.

Приговоромъ прихожанъ с. Неведро, Невельскаго уѣзда, въ церковно-приходское попечительство въ этомъ селѣ *избраны: председателемъ*—крестьянинъ Прохоръ Захаровъ Красиковъ, и *членами*—крестьяне: Федоръ Ивановъ Малиновскій, Иванъ Даниловъ Новиковъ (онъ же казначей), Иванъ Пахомовъ, Кондратій Андреевъ Большко, Петръ Григорьевъ Сохранай, Борисъ Ивановъ, Федотъ Кондратьевъ и Петръ Ивановъ Погоняйка.

Перечислены согласно желанію—жители с. Дыманово, Велжскаго уѣзда, изъ Пухновскаго прихода въ приходъ Усмынской церкви названнаго уѣзда.

Пожертвованія: 1) Помѣщикъ полковникъ Александръ Драшковскій пожертвовалъ въ Дворжецкую церковь Евангеліе въ бархатномъ переплетѣ съ серебряными изображеніями 4-хъ Евангелистовъ и Воскресенія Христова, икону св. Великомученика Георгія, образъ Ахтырскаго Божіей Матери (въ ризахъ), шелковое и бархатное священническія облаченія, водосвятную чашу и другія принадлежности церковной утвари, всего на сумму —150 руб.; 2) прихожане Класицкой церкви пожертвовали икону св. Александра Невскаго въ ризѣ цѣною въ 100 руб. и 315 руб. на постройку новой церкви прихожане Горбачевской церкви пожертвовали на постройку новой церкви деньгами 199 р. 98 коп.; 3) крестьянинъ дер. Акулина 3-го округа Себежскаго уѣзда, Лаврентій Исидоровъ пожертвовалъ въ свою приходскую Соинскую церковь купель накладнаго серебра цѣною въ 50 р.

Отъ Правленія Витебской духовной Семинаріи. Правленіе Семинаріи сямъ объявляетъ, что журнальнымъ опредѣленіемъ сего Правленія отъ 23 февраля—7 марта текущаго года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, назначено единовременное денежное пособіе изъ суммы, ассигнованной на настоящій годъ епархіальнымъ съѣздомъ, слѣдующимъ ученикамъ семинаріи: VI-го класса—Игнатію Сченсновичу 15 руб.; V-го класса—Теодору Борисовичу 10 руб.; IV-го класса—Теодору Никифоровскому 12 р.; III-го класса: Евгенію Орлову 15 р., Николаю Игнатовичу 10 р.; Александру Григоровичу 10 р., Андрею Гусаревичу 10 р., Димитрію Фридриху 12 р., Василию Основскому 10 р., Назарію Пашину 10 р.; II-го класса: Евгенію Слупскому 10 р., Николаю Квятковскому 10 р., Семену Григоровичу 10 р., Веніамину Антоновичу 15 руб., Николаю Вейтко 15 р., Георгію Шавельскому 12 р., Митрофану Дроздовскому 10 р.; I-го класса: Митрофану Овсянкину 10 р., Александру Лиховицкому 10 р., Константину Орлову 20 р., Владиміру Забѣлину 20 р., Андрею Доминскому 10 р., Стефану Забѣлину 15 руб., Михаилу Троицкому 10 р., всего 291 р.

Ректоръ, протоіерей *И. Новицкій*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О значеніи поста.

*Ищите прежде царствія Божія
и правды его (Мѡ. 6, 33).*

„Посты не нужны, говорят вольнодумцы: они не заповѣданы Господомъ“. И въ самомъ дѣлѣ, о постѣ въ Св. Писаніи говорится очень часто, но нѣтъ прямой заповѣди, которою былъ бы предписанъ постъ отъ лица Божія. Однако отсюда не слѣдуетъ, чтобы св. церковь не имѣла основанія, права и обязанности налагать его на насъ и требовать отъ насъ повиновенія. Церковь—наша мать; она есть столпъ и утвержденіе истины (1 Тим. 3, 15); о ея пастыряхъ замѣчено: слушай васъ Мене слушаетъ и отменяйся васъ Мене отменяется (Лк. 10, 16) Кто же дерзнетъ ослушаться своей матери? Кто не убоится суда церкви, отвергающей непокорнаго, какъ мытаря и язычника (Мѡ. 18, 17)? Сказано: постись, и мы, какъ дѣти, обязанные повиновеніемъ, должны заботиться и разсуждать только о томъ, что бы какъ можно точнѣе исполнить заповѣдь св. церкви. Но и помимо этого: заповѣдь церкви о постѣ обязательна, какъ заповѣдь древняя. Постъ въ Христовой церкви, какъ свидѣтельствуется исторія, ведетъ свое начало отъ временъ апостольскихъ (Дѣян. 13, 2; 1 Кор. 7, 5; 2 Кор. 11, 27; [Прав. Апост. 69). Кто же можетъ доказать, что Апостолы не получили отъ І. Христа и положительной заповѣди о постѣ? Развѣ въ евангеліи все описано? Евангелистъ Іоаннъ замѣчаетъ, что, кажется, весь міръ не вмѣстилъ бы пишемыхъ книгъ о дѣлахъ и ученіи І. Христа до воскресенія и послѣ него, когда Онъ въ теченіи 40 дней являясь говорилъ „яже о царствіи Божіемъ“, т. е. объ устройствѣ св. церкви, чего однако-жъ не записали

апостолы. Кромѣ того, развѣ примѣръ І. Христа насъ ни къ чему не обязываетъ? А Онъ постился 40 дней и ночей и усталый отказался, ради дѣла Божія, отъ пищи у колодца около Сихема (Іоан. 4, 32). Кромѣ того, не Онъ ли далъ намъ заповѣдь, какъ проводить посты, не отмѣнивъ ихъ (Мѡ. 6, 16-18). Не Онъ ли обѣщаль за истинный постъ награду отъ Отца Небеснаго (— 18)? Не Онъ ли назвалъ постъ и молитву наилучшимъ средствомъ для прогнанія нечистаго духа (Мѡ. 17, 21)? Не Онъ ли замѣтилъ о своихъ ученикахъ, что когда отнимется отъ нихъ женихъ, тогда и будутъ поститься (Мѡ. 9, 15)? Не Онъ ли сказалъ, что душа больше пищи (Мѡ. 6, 25); что слѣдуетъ искать прежде всего царствія Божія и правды его; что Марѡ излишне печалась о многомъ, заботилась о большомъ угощеніи, ибо одно только нужно (Лк. 10, 40-41)? Однимъ словомъ, существованіе постовъ въ церкви Христовой предполагается столько же ученіемъ Его, сколько освящается и личнымъ примѣромъ Его. Противники постовъ обыкновенно ссылаются на ап. Павла и пр. Исаію.... Первый говоритъ, что брашно насъ не поставитъ предъ Господомъ (1 Кор. 8, 8) и что каждый въ отношеніи пищи пусть поступаетъ по своему усмотрѣнію: вѣрующій, что все можно ѣсть, пусть вкушаетъ отъ вина и мяса, а разсуждающій иначе пусть ѣстъ овощи (Рим. 14). Но слова ап. Павла, какъ и слова І. Христа о входящемъ во уста (Мѡ. 15, 11), конечно не могутъ быть понимаемы безусловно: иначе мы разрешимъ и объяденіе и вкушеніе крови, удавленины и идоложертвеннаго, что однакожъ запрещено на соборѣ апостольскомъ (Дѣян. 15, 29). Апостоль говоритъ о брашнѣ безотносительно, разсматриваетъ его само по себѣ (Рим. 14, 14), какъ вещь безъ грѣха и святости, безразличную въ нравственномъ отношеніи. Съ этой точки зрѣнія оно дѣйствительно насъ не поставитъ предъ Господомъ:

иначе или богачи были бы первые въ раю за свои изысканныя блюда, или бѣдняки за свои скудныя кушанья. Но не то апостоль говоритъ о брашнѣ, когда разсматриваетъ его относительно вѣры и пользы. Все мнѣ позволительно, пишетъ онъ, но не все полезно; все мнѣ позволительно, но ничто не должно обладать мною (1 Кор. 6, 12). Въ посланіи къ Римлянамъ онъ замѣчаетъ: все, что не по вѣрѣ, грѣхъ (14, 23) и худо человѣку, который ѣстъ на соблазнъ (—20). Стало быть пища, безразличная сама по себѣ, но взятая относительно, уже перестаетъ быть безразличной и, входя въ наши уста, можетъ иногда и осквернить насъ, напр., въ томъ случаѣ, когда церковь, этотъ, по ученію того же апостола, столпъ и утвержденіе истины, найдетъ ее не полезной въ данный моментъ и, какъ таковую, на время запретить.

У пр. Исаи дѣйствительно сказано: Развѣ это постъ, угодный Господу, когда человѣкъ мучитъ себя самого, склоняетъ голову, какъ тростникъ, подстилагетъ вретиче и пепелъ? Это ли ты назовешь постомъ и временемъ угоднымъ Господу?... Не такъ поститесь какъ нынѣ. Не это ли постъ, который Мнѣ угоденъ, чтобы ты расторгъ союзъ неправды (далъ облегченіе страждущимъ и терпящимъ нужду) (Иса. 58, 3 и сл.)? Но пр. Исаія, вдохновляемый Духомъ Св., говоря это, не противорѣчилъ конечно другимъ св. писателямъ, у которыхъ постъ не только не отрицается, но прямо одобряется Господомъ (1 Ц. 14; 3Ц. 21, 27-29; Ион. 3, 5. 9. 10), и потому слова его слѣдуетъ принимать съ нѣкоторымъ ограниченіемъ, именно: постъ дѣло прекрасное, но онъ долженъ сопровождаться нравственнымъ самоисправленіемъ, безъ котораго онъ не имѣетъ никакого значенія. Проповѣдь Исаи о постѣ слѣдуетъ понимать такъ же, какъ и рѣчь о жертвахъ и праздникахъ, которые, какъ извѣстно, уста-

новлены Господомъ, но у пророка называются отъ лица Божія мерзостью, нестерпимымъ, тягостнымъ бременемъ и беззаконіемъ (1, 11-15). Онъ говоритъ о бесполезности поста односторонняго, лицемѣрнаго, исключительно физическаго, какой содержали его современники, порицаетъ его за то, что онъ не соединялся съ добрыми дѣлами, и ничего не говоритъ о такомъ постѣ, который бы сопровождался „исправленіемъ житія и нравовъ“.

Противники постовъ спрашиваютъ: „Постъ, какъ было и во дни пр. Исаіи, и въ наше время есть мученіе и страданіе. Но кому же нужны наши страданія? Ужели Богъ и Его церковь наслаждаются нашими мученіями голода, стремятся подорвать наши силы и здоровье?“ Нѣтъ, Господь—любвеобильный Отецъ нашъ, и св. церковь—чадолюбивая мать наша. Богъ любви есть, но любовь не можетъ радоваться о страданіяхъ живыхъ существъ, даже животныхъ: блаженъ человекъ, иже и скоты милуетъ, сказано въ Писаніи. Однако самая любящая мать развѣ не рѣшится, скрѣпя сердце, на послѣднее средство—допустить врача до болѣзненной операціи надъ ея дѣтищемъ? И кто же назоветъ такую мать жестокосердой? Нѣтъ жестокости и въ томъ, что св. церковь предписала намъ на время постъ, запретила ѣсть въ сытость, отказала намъ на короткій срокъ въ удовольствіяхъ и удобствахъ жизни. Взирай на конецъ престающаго. Кромѣ того, бываютъ страданія, которыя доставляютъ скорѣе удовольствіе, вызываютъ пріятное чувство удовлетворенности, чѣмъ проклятія на уста страждущихъ. Къ числу ихъ принадлежитъ и постъ. Ниже мы разъясимъ это подробно, а теперь пока припомнимъ только мучениковъ, съ радостію страдавшихъ за возлюбившаго насъ и возлюбленнаго Господа Іисуса Христа.

Но оставимъ противниковъ св. постовъ и займемся глав-

нѣйшимъ—раскрытіемъ понятія о постѣ и указаніемъ цѣлей послѣдняго. Раскроемъ біблію и прочтемъ изъ нея нѣсколько мѣстъ, сюда относящихся.

Есѣирь, въ виду грозившей ей самой и іудеямъ опасности, налагая на себя постъ, говоритъ Мардохею: поди, собери всѣхъ іудеевъ, находящихся въ Сузахъ, и поститесь ради меня, и не ѣшьте и не пейте три дня, день и ночь (Есѣ. 4, 16).—Устрашенные проповѣдью Іоны, Ниневитяне, сказано у пророка, объявили постъ, всѣ одѣлись во вретича (Іон. 3, 5), ихъ царь, снявъ съ себя царскія одежды, вмѣсто престола, во вретичѣ сѣлъ на пеплѣ (— 6); изданъ былъ приказъ, что бы ни люди, ни животныя, ни рабочій, ни мелкій скотъ ничего не ѣли, не ходили на пастбище и воды не пили (— 7). Кто знаетъ, писалъ царь, мож. быть, еще Богъ умилосердится и утолить шляющій гнѣвъ Свой, и мы не погибнемъ. И увидѣлъ Богъ, продолжаетъ пр. Іона, дѣла ихъ, что они обратились отъ нечестиваго пути своего, и пожалѣлъ Богъ о бѣдствіи, которое хотѣлъ было навести на нихъ и не навелъ (— 9 10).—Замѣчательнѣ также постъ Ахавъ послѣ обличенія и угрозъ пр. Іліи за смерть Навуоѣя. Когда выслушалъ, сказано въ 3Ц. 21, 27-29, Ахавъ всѣ эти слова, то разодралъ одежды, и возложилъ на тѣло свое власяницу, и постился, и спалъ во власяницѣ, и ходилъ печально. И было слово Господне ко Іліи Фесвитянину такое: Видишь, какъ смирился Ахавъ предо Мною; за то, что онъ смирился предо Мною, Я не наведу бѣдъ въ его дни.—Давиду такъ жалко было убитаго Авенира, такъ онъ горько оплакивалъ его, что, когда предложили ему вкусить хлѣба, онъ поклялся не вкушать ничего до захода солнца (2 Ц. 3, 35).—Когда захворался первый сынъ Давида отъ Вирсавіи, Давидъ, сказано, взыска Бога о дѣтици и постися постомъ (2 Ц. 12, 15. 16)

и не яде хлѣба (— 17). Но вотъ сынъ умеръ. Придворные боятся отцу сказать объ этомъ, чтобы онъ съ горя не причинилъ себѣ чего-нибудь худаго (— 18). Давидъ самъ догадался и тотчасъ же прекратилъ сѣтованіе, постъ и молитву. Всѣ, разумѣется, этому удивились, а Давидъ сказалъ: постихся и плакахъ, яко рѣхъ: кто вѣсть, помилуетъ ли мя Господь и живо будетъ отроча? Нынѣ же умре, почто мнѣ поститься? (— 22, 23).— Евреи при Ездрѣ молились и постились въ радостный день возвращенія изъ плѣна, яко да взыщутъ отъ Бога благій путь себѣ, чадомъ и скотомъ своимъ (2 Езд. 8, 49-50).— Неемія, когда услышалъ о „великомъ озлобленіи и поношеніи оставшихся отъ плѣненія“ (Неем. 1, 3), а также о заустѣннн Иерусалима, рыдалъ дни многи, постился и молился предъ лицемъ Бога небеснаго (— 4), да благопоспѣшитъ ему въ его просьбѣ къ царю (— 11) о возсозданіи Иерусалима (2, 5).— Пр. Даниилъ три седмицы сѣтовалъ о судьбѣ своего народа. Во все это время „вкусной пици онъ не ѣлъ; мясо и вино не входило въ уста его, и мастями не умащалъ себя“ (Дан. 10, 2-3). И Господь не презрѣлъ подвига его: ему открыто было, что будетъ послѣ сего (гл. 10).— Современники пр. Исаи также иногда держали постъ. Но это, какъ мы видѣли, былъ постъ лицемѣрный, обличаемый пророкамъ, состоявшій только въ уклоненіи отъ удобствъ жизни. „Вотъ въ день поста своего вы исполняете свои прихоти, спорите и ссоритесь, обижаете другихъ, не милосерды. Не такъ поститесь какъ нынѣ. Не это ли постъ, который угоденъ мнѣ, что бы ты расторгъ союзъ неправды—(даль облегченіе страждущимъ и терпящимъ нужду) (Иса. 58, 2-7).— Понятіе о постѣ и въ Новомъ Завѣтѣ осталось тоже самое, какое было и во время ветхозавѣтное. Въ чемъ состоялъ 40-дневный постъ І. Христа, извѣстно каждому. Здѣсь не излишне будетъ отмѣтить

только евангельскій разсказъ объ угощеніи І. Христа Мареою, когда Господь ради благой части, избранной Марією, т. е. ради дѣла Божія, готовъ былъ отказаться отъ вкусныхъ блюдъ Марои и явно отдавалъ предпочтеніе незатѣйливому столу предъ многими угощеніемъ“. — Постъ учениковъ Іоанновыхъ состоялъ въ томъ, что они не пили и не ѣли (Лк. 5, 33). О Крестителѣ Господнемъ сказано, что онъ питался акридами и дикимъ медомъ и конечно, для своихъ учениковъ навсегда оставался образцовымъ постникомъ. — Анна пророчица, замѣчено въ евангеліи, не отходила отъ храма, постомъ и молитвою служа Богу день и ночь (Лк. 2, 37) и стяжала даръ пророчества. — Ученикамъ І. Христа было предсказано, что они будутъ поститься, когда наступитъ печальное время отнятія Жениха и Св. Духъ призоветъ ихъ къ трудамъ и подвигамъ. — По вознесеніи Господнемъ, апостолы, при отправленіи Варнавы и Савла на проповѣдь, предварительно, совершили постъ и молитву и только тогда отпустили ихъ (Дѣян. 13, 3). — Ап. Павелъ совѣтуетъ супругамъ не уклоняться другъ отъ друга, развѣ по согласію, на время, для упражненія въ постѣ и молитвѣ (1 Кор. 7, 5).

Приведенныхъ мѣстъ вполне достаточно для опредѣленія сущности и значенія поста. Очевидно, постъ имѣетъ двѣ не одинаковой важности стороны. Постъ бываетъ физическій и духовный, при чемъ первый получаетъ свою цѣну отъ послѣдняго, такъ что нѣтъ духовнаго поста, нѣтъ и подвига, нѣтъ и заслуги, нѣтъ и награды. Постъ физическій или тѣлесный состоитъ въ добровольномъ уклоненіи отъ пищи, чувственныхъ наслажденій и разныхъ удобствъ жизни. Но такъ какъ уклоненіе отъ пищи, особенно, какъ у пр. Даніила, на продолжительное время невозможно, то подвижники подали намъ примѣръ другаго поста — не полнаго. При этомъ, характеръ поста остался тотъ

же самый—это иногда не сознаваемое физическое страданіе и отсутствіе наслажденій,—но способ его выраженія другой: тамъ неяденіе, совершенное уклоненіе отъ пищи, здѣсь пища принимается, но не лакомая и вкусная, а болѣе простая и грубая, и принимается въ такомъ маломъ количествѣ, что о постащемся, какъ объ Іоаннѣ Крестителѣ, можно сказать, что онъ не ѣсть и не пьетъ (Мѡ. 11, 18).

О постѣ духовномъ, на основаніи вышеприведенныхъ мѣствъ, также легко себѣ составить понятіе. Постъ духовный имѣетъ двѣ стороны: отрицательную и положительную. Отрицательная сторона его состоитъ въ твердой рѣшимости сойти съ широкаго и пространнаго нечестиваго пути, ведущаго въ погибель, отказываться въ удовольствіи своимъ прихотямъ, не давать свободы своей злой волѣ, устраняться отъ развлеченій и легкомысленнаго образа жизни. Съ положительной стороны духовный постъ выражается въ стремленіи укрѣпиться на тѣсномъ пути добродѣтели, искупить грѣхи свои правдою и милосердіемъ къ бѣднымъ (Дан. 4, 24), или, говоря общѣе, искать царствія Божія прежде всего.

Установить связь между тѣмъ и другимъ постомъ или, что то же, показать зависимость поста тѣлеснаго отъ духовнаго не трудно. Представимъ себѣ человѣка на чемъ-нибудь сосредоточеннаго, котораго вниманіе всецѣло поглощено его любимой идеей или занятіемъ (въ томъ числѣ—молитвой частной или общественной, богомысліемъ, чтеніемъ слова Божія, ожиданіемъ свящ. торжества и т. п.). Будетъ ли такой человѣкъ помышлять о пищѣ и питьѣ? Станетъ ли онъ много думать объ ея изысканности и наибольшей питательности? Дорожа своимъ дѣломъ больше всего, затруднится ли онъ пожертвовать ради него, если бы это потребовалось, своимъ покоемъ, удобствами жизни, своими наслажденіями? Отвѣтъ, кажется, ясенъ: конечно, нѣтъ. Онъ ста-

нетъ питаться тѣмъ, что ему проще всего достать, что у него близко подъ рукой, пищей простой, да и то изрѣдка, не въ сытость, безъ жадности. Даже больше можно сказать: онъ нарочно станетъ уклоняться отъ всего того, что его разнѣживаетъ, располагаетъ къ лѣни, раздражаетъ позывъ къ пищѣ, усиливаетъ въ немъ жизнь животную, отвлекаетъ вниманіе отъ его любимаго дѣла или по крайней мѣрѣ можетъ служить уликой, доказательствомъ его пристрастія къ чему-либо стороннему. И вотъ вамъ связь между постомъ духовнымъ и постомъ тѣлеснымъ въ обоихъ его видахъ. Эту связь мы уже замѣчаемъ въ 40-дневномъ постѣ І. Христа, а также въ постѣ Его апостоловъ, въ Его уклоненіи отъ пищи у Сихема, въ Его укорѣ, обращенномъ къ хлопотливой Марѣ, въ постѣ Израильтянъ при Ездрѣ, въ постѣ Давида надъ умирающимъ сыномъ, когда или заботы о совершеніи дѣла Божія, или благополучный исходъ готовившихся событій всецѣло поглощали вниманіе постившихся. Эту связь затѣмъ мы видѣли и въ постѣ Іоанна Крестителя; когда онъ питался только акридами и дикимъ медомъ, помышляя, подобно Аннѣ пророчицѣ, возлюбившей Бога паче себя и нашедшей единственное утѣшеніе и цѣль жизни въ молитвѣ, помышляя не о себѣ, а только о дѣлѣ, ему свыше порученномъ,—пренебрегая удобствами жизни и мягкими одеждами,—горя желаніемъ послужить свѣтильникомъ предъ грядущимъ источникомъ свѣта,—опасаясь и единую минуту прожить для себя и своего удовольствія, но въ ущербъ дѣлу. И кто же станетъ утверждать, что такое усердіе къ Богу, такая пламенная любовь къ Нему не будетъ почтена Господомъ? Почтимъ, бр., и мы святой постъ, какъ свидѣтельство о христіанской ревности по Богѣ, какъ доказательство любви къ Нему большей, чѣмъ ко всему остальному, даже къ себѣ самимъ. Ищите же, противники поста, прежде

царствія Божія и правды его и тогда сами увидите, что постъ есть явленіе естественное и необходимое въ жизни того человѣка, которымъ, какъ сказано въ Писаніи, царствіе Божіе нудится, т. е. берется усиліемъ (Мѡ. 11, 12).

Въ этомъ мы убѣдимся еще болѣе, когда разсмотримъ вторую или, точнѣе, болѣе частную причину поста—горестное, удрученное состояніе духа, вызванное печалью по Богѣ. Представимъ себѣ человѣка, убитаго горемъ. Каковъ видъ его? Голова его склонилась, какъ тростникъ; лицо мрачно и уныло; волосы его не умощены елеемъ; въ одеждѣ беспорядокъ, но онъ и не помышляетъ объ этомъ; спитъ онъ какъ и на чемъ попало, иногда даже нарочно на чемъ-нибудь жесткомъ; кушанье предлагаютъ ему, но онъ и не думаетъ до него дотрогиваться или оставлять его на первомъ кускѣ. Если такой человѣкъ потерялъ, подобно Давиду (2 Ц. 3, 35), лицо, близкое ему, или съ этимъ послѣднимъ случилась какая-нибудь большая дѣла, какъ съ Израильтянами во дни Нееміи (Неем. 1, 4 и др.), то, конечно, онъ почтетъ измѣной съ своей стороны предаваться какимъ-либо развлеченіямъ и наслажденіямъ; мало того, перемѣной въ образѣ жизни постарается доказать, что по крайней мѣрѣ въ данный моментъ его преданность лицу потерпѣвшему сильнѣе его любви къ самому себѣ. Како воспоемъ, говорили іудеи Вавилонянамъ, требовавшимъ отъ нихъ веселья, како воспоемъ пѣснь Господню на земли чуждей?—Аще забуду тебе Іерусалиме, забвена буди десница моя. Прилпни языкъ мой гортани моему, аще не помяну тебе, аще не предложу Іерусалима яко въ началѣ веселія моего (Пс. 136, 4-6), если, т. е., не поставлю Іерусалимъ *выше* веселія моего. Другой болѣе разительный примѣръ такого сочувствія горю ближняго представляетъ намъ Моисей. Онъ, по замѣчанію ап. Павла, отказался называться сыномъ дочери Фара-

оной; и лучше захотѣлъ страдать съ народомъ Божиимъ, нежели имѣть временное, грѣховное наслажденіе; и поношеніе Христова почель большимъ для себя богатствомъ, нежели Египетскія сокровища (Евр. 11. 24-26). Ибо онъ взиралъ на воздаяніе (— 26).

Помощникъ Инсп. Витебской дух. сем. *Вл. Великотный.*

(Продолженіе будетъ).

ВИТЕБСКІЙ МАРКОВЪ СВАТО-ТРОИЦКІЙ МУЖЕСКІЙ МОНАСТЫРЬ.

(Продолженіе).

ГЛАВА II.

Наслѣдникъ возстановителя монастыря,—кн. Огинскій.—Его жалованная подтвердительная грамота, списанная съ подлиннаго текста.—Его отношенія къ этому дѣлу, какъ ренегата отъ православія.—Переходъ къ тяжкимъ испытаніямъ для монастыря.—Перечень дѣлъ, взятыхъ изъ подлинныхъ документовъ монастыря, свидѣтельствующихъ объ этихъ грустныхъ фактахъ.—Изложеніе этихъ фактовъ, въ краткихъ выдержкахъ (экстрактахъ) изъ документовъ, согласно сдѣланнымъ рубрикамъ.—Переводныя грамоты королей польскихъ, данныя въ разныя времена Маркову монастырю.—Мнѣніе о томъ, что Марковъ монастырь всегда неизмѣнно оставался вѣрнымъ православію.—Исторія іерархическаго положенія монастыря.—Его отношенія къ митрополитамъ кievскимъ, къ патріархамъ московскимъ и Св. Синоду.—Личное непосредственное распоряженіе п. Никона, относящееся къ игумену монастыря Калликсту; его назначеніе намѣстникомъ, а потомъ епископомъ полотеской епархіи.—Грамота св. Синода на право собиранія милостыни въ разныхъ отдаленныхъ мѣстахъ.—Подчиненіе Маркова монастыря разномѣстнымъ сопредѣльнымъ епархіальнымъ

начальствамъ.—Перечень настоятелей, многихъ ктиторовъ, благотворителей и лицъ изъ братіи.—Переходъ рѣчи къ слѣдующей главѣ.

Грустнымъ и почти невѣроятнымъ представляется такое перерожденіе одной и той же кровной фамиліи, и притомъ въ столь короткое время. Сынъ благочестиваго князя Льва Самуила, возстановителя православнаго Маркова монастыря, князь Симеонъ Карлъ Огинскій, мечникъ великаго княжества литовскаго и подкоморій воеводства, успѣлъ скоро совратиться не только въ Унію, но въ чистое латинство. Правда, несмотря на свое ренегатство, онъ, вмѣсто сторѣвшихъ въ 1690 г. монастырскихъ зданій, вновь построилъ своимъ издивеніемъ деревянныя монашескія келии и теперь еще существующую деревянную же соборную Свято-Троицкую церковь; но все это было, очевидно, не плодомъ истинной ревности о дѣлахъ благочестія, а дѣйствіемъ одного личнаго, такъ называемаго *honor'a*, или же слѣдствіемъ необходимости быть вѣрнымъ исполнителемъ завѣщанія отца своего. По силѣ сего завѣщанія, князь Симеонъ Огинскій, въ 1687 году 14 августа, далъ монастырю собственно отъ себя жалованную грамоту, въ которой подтвердилъ всѣ прежнія условія отцовской дарственной фондушевой записи. (1) При чтеніи этой подтверди-

(1) Жалованная подтвердительная грамота, списанная съ копій ея, хранящейся теперь въ архивѣ Маркова монастыря, подъ № 2-мъ, подъ заглавіемъ: „*Выпись з книгъ справъ земскихъ воеводства витебскаго, лѣта зрощества сына Божія тысяча шестсотъ осемдесять сего, мѣсяца Октября 3 дня,*“ есть слѣдующая:

„На рокахъ судовыхъ Михайловскихъ (*) по св. Михаилѣ святѣ римскомъ порядкомъ права нсполитаго приналыхъ и судовне въ замку Его Королевской милости витебскихъ справающихъ. Передъ нами Фелеціаномъ Лукомскимъ Судією и Секретаромъ Его Королевской милости, Юсп-

(*) *Рокомъ судовымъ* назывался, по литовскому статату, извѣстный срокъ въ году для рѣшенія тяжбыныхъ дѣлъ. Сроки эти для каждаго воеводства опредѣлялись послѣднимъ генеральнымъ сеймомъ, и обыкновенно начинались съ какого-либо праздника, именемъ котораго и называли, какъ напр. сей *Рокъ св. Мигальскій*.

тельной грамоты, мы увѣрены, что едва ли кто изъ читающихъ могъ не остановиться невольно на слѣдующихъ ея пунктахъ: а) „абы втомъ монастыре вцерквахъ хвала Божія ширила и уста-
вничные молитвы за добродѣевъ родич овъ моихъ зешлыхъ и насъ

фомъ Казиміромъ Ромейкомъ-Гуркомъ, Под судкомъ и Адамомъ Франциш-комъ з брусилова киселемъ Писаромъ, Урадниками судовыми земскими воеводства витебскаго ставили особисте (лично) велможный Его милость панъ Семіонъ Кароль Огинскій Мечный великого княжества Литовского, Подкоморый воеводства витебскаго сей свой добровольный листъ, запись вечисты фундаційный и сущестъ того на тымъ же записѣ фундаційнымъ у суду головного Трибунального даного на речъ внимже самомъ нижей о всемъ достатечне выраженную въ Богу велебнымъ ихъ милостямъ отцамъ, Игумену и всѣмъ кашланомъ (священникамъ) и братіи монастыря Марковского з воеводстве витебскимъ лежачого даный и служащий в суду призналъ, и абы до книгъ земскихъ витебскихъ принять и вписана потребовалъ, который вписавши у книги, зачавши всущести слово вслово такъ всебе имѣть. Року тысеца шестсотъ осимдесяти семого мѣсяца Августа четьринадцатаго дня, сей запись фундушевый Панъ Мацѣй Стемиловский ку активованю у суду Головного Трибунального подалъ, Богуславъ Иниховский писаръ Земски Новогрудский, Маршалекъ Трибунальский великаго княжества Литовского, Михаилъ Шумский, Писаръ Трибунальский. Я Семіонъ Кароль Огинскій, мечный великого княжества литовского Подкоморый воеводства витебского, ознаймую и чиню вѣдомо симъ моимъ стародавнимъ добровольнымъ записомъ, кому о томъ ведати надлежитъ, теперъ и впогомные часы вѣку людемъ; что в Богу з сего света зешлые велможные Его милость Панъ Самуель Огинскій Цивунъ Троицкий и ея милость Пани Софія Белевичевна Огинска Цивунова Тропка, добродѣе родители мои, — в року тысеца шестсотъ четьредесять вторымъ месяца Августа шестого дня; въ моцъ канстытуции сеймовой, вроку тысеца шестсотъ тридцать пятого ухваленной и порядкомъ въ той же констытуциіи списанымъ, оправленнымъ вечисто фундаційнымъ записомъ своимъ имѣнъ свое стародавнее о землянъ его Королевской милости воеводства витебского одну часть впана Яна Киселя Загоренскаго а другую часть впана Мартина Шидловского набытые названое Марковое неподалеку замковъ мѣста витебского, внизъ реки надсамою Двиною лежачые, гдѣ первые сего церковь чрезъ Пана Киселя поставлена была и теперъ церковь и монастырь здавныхъ часовъ презъ добродѣевъ родителей моихъ заложный есть, до которыхъ те церквей и монастыря од старыхъ зверныхъ пастырей релии нашей *старожитной хресческой* а не *Унитовъ*, отецъ игуменъ з братією законниками для вправленя хвалы божей утверждены правомъ вечистымъ суть абы втомъ монастыре вцерквахъ хвала Божія, ширила и уставичные молитвы за добродѣевъ родичовъ моихъ зешлыхъ и насъ вживыхъ застаючыхъ щастливе на всѣ потомные часы оправлены

„вживыхъ застаючихъ щастливе на всё потомные часы оправ-
лены быть могли“... б) „Если бы Панъ Богъ смерть на отца
„Игумена Марковского допустить рачылъ, тогда другіе отцы наши,
„законники—чернцы, тогожь монастыря со мною яко фундато-

быть могли, симъ ведлугъ науки права Писполитого, изъ вышпрописан-
ной Конституцыи справленнымъ у суду головнаго Трибуналнаго въ року
тысеча шестсотъ четьредесять вторымъ месяца Августа 27 дня признав-
ши ввечистую поссесію (владѣніе) урадовне велебнымъ (преподобнымъ)
в Богу отцу игумену збратією законниками (иноками) подали и поуст-
тили и до тѣхъ часовъ въ поссесіи своей вечистой спокойной, ненаруш-
ней застають и тые обедве часты маенности и самый монастырь з цер-
квами з дворомъ в пана Шидловскаго гдѣ онъ самъ жилъ, з гумномъ
зпашнями-дворными и до монастыря принадлежачыми и з сады огороды
з полами оремьми и неоремьми, з ловы, гаямп, дубровами, з рѣками,
рѣчками, з ловы рыбными и всякого звѣра, совсѣмъ натѣ яко тие обедве
с давныхъ временъ в себе имѣли в стародавнихъ ограннченяхъ, пожит-
кахъ и обходахъ своихъ и теперь имѣють, влучавши всѣхъ крвныхъ
повшевыхъ нашихъ на выхованѣ тому монастырю отцу Игумену збратію
законниками теперешными и вырышлый векъ паступаючыми, на разщы-
ренѣ хвалы Божей релен старожитной подѣ послушествомъ святѣйшого
патріарха Константинопольскаго и у него намъ звыклымъ порядкомъ ста-
родавнымъ поданымъ преосвященнымъ митрополитомъ Кіевскимъ Галиц-
кимъ и всей Россіи будучимъ, такимъ порядкомъ дано и записано; что
еслибы Панъ Богъ, смерть на отца Игумена Марковского допустить ра-
чылъ, тогда другіе отцы наши законники чернцы тогожь монастыря со
мною яко фундаторомъ и ихъ милостями паны обыватели тогожь воевод-
ства витебскаго, времен нашей застаючыми и иными людьми добрыми
тойже релен старожитной греческой стогожь монастыря законниками, на
тотъ станъ игуменский годного в потомъ завсегда, яко я самъ и по-
томки мои, которые реліи нашей старожитной греческой останетса обе-
рять маю и мають, а ихъ листъ теперешний іего милость отецъ митро-
политъ и по немъ другіе митрополиты тоей же релен нашей греческой
старожитней в святейшого Патріарха Константинопольскаго, будучыхъ
тыхъ таковыхъ игуменовъ на тотъ столецъ игуменский подавать и бла-
гословить мають. А жадней черешколы переказы втой маенно-
ети... вмонастырь игуменомъ другимъ законникомъ чинить а не инай-
шимъ способомъ порядку иного, ани подаванію въ себе иного игу-
мена и ни вчомъ некоторые одмены чинить не мають; отецъ игуменъ
збратією своею справоватися и заховати томъ въ монастыру порядкомъ
общезительнымъ..... мають, гдѣбы и то показало, чего Боже уховай,
чтобы который отецъ игуменъ втой релен нашей старожитней греческой
одступитъ и до *утицкой* albo до кой иной прпступить хотѣлъ и об-
щезитіе цсовалъ (портилъ, нарушалъ), тогда таковой, яко отступникъ

„ромъ и ихъ милостями паны... въ релен нашей застаючими
„и иными людьми добрыми той же релен старожитной гре-
„ческой.. На тотъ станъ игуменскій годного.. яко я самъ и
„потомки мои оберегать маю и мають“... с) „Чего Боже уxo-

не только у отца митрополита, но и у насъ самыхъ фундаторовъ за згодею (съ согласія) всей братіи законниковъ тогожъ монастыря марковского отлучень и декретованъ (отрѣшенъ) быть имѣть, а на тое мѣсто иншого ведлугъ вышшего порядку албо параграфу обрано и подано быть имѣть, яко ширей всѣ речъ впершомъ листу записѣ фундушу в Богу земныхъ добродѣевъ родичовъ моихъ тому монастыру данымъ есть описано, я тогда Огинскій мечный великого княжества Литовскаго Подкоморый воеводства витебскаго стосуючыся до воли ихъ милостей пановъ добродѣевъ родичовъ моихъ тотъ первый записъ родительскій во всѣхъ пунктахъ и параграфахъ вечными часы, симъ моимъ добровольнымъ вечистымъ записомъ утверждая и отдать сего листу моего добровольного вечистого запису я самъ, малжонка (жена), дѣти, потомки мои до тей маетности и пожитковъ жадного вечными часы вступу имети немаю и немають под зарукою, яко важность речы выносить, але овшемъ (но напротивъ) видячы всякий духовный законный побожный поступокъ в Богу велебного его милость отца игумена, того монастыря Теофаца Ивановича зволи моей и братіи того монастыря на игуменство обраного во власть подавши воленъ всѣмъ владѣть его милость самъ сполие (совмѣсно) о Христѣ з братією и по его милости наступаючіе игумены и братія вечными часы и хтобы хотель яковымъ способомъ втотъ монастырь и маетность уступовать, отнимать, кривды (обиды) чынить, у каждого суду и права заступовать (защищать) маю и повиненъ буду я самъ и потомки мои и на то я Семіонъ Кароль Огинскій мечный великого княжества Литовскаго подкоморый воеводства витебскаго далъ сей мой добровольный фундаційный листъ записъ, сподписомъ руки моей, также подъ речами и подписами рукъ ихъ милостей пановъ пріятелей до сего моего запису устне а очевисто упрощеныхъ ниже на подписяхъ выражоныхъ, которые ихъ милости на прозбу мою подписать рачили (изволили). Писанъ в Лезне року тысяча шестсотъ осмидесятъ сегого, месяца генваря двадцать осмаго дня, у того добровольного листу запису вечистого фундаційного при печатехъ подпись рукъ сими словами Кароль Огинскій мечный великого княжества Литовскаго Подкоморый витебскій, устне и очевисто прошоный печентаржъ до того фундушу од вельможного его милости пана Кароля Огинскаго Мечного великого княжества Литовскаго, Самуель Станиславовичъ Чаплиць подчаший воеводства витебскаго, устне и очевисто прошоный печентаржъ в себе вышпрописанной до того запису рукою моею подписуюсь Янъ Лешневскій; который те листъ записъ добровольный, вечистый фундаційный за очевистымъ призранемъ чрезъ особу вышроченную до книгъ земскихъ вн-

„вай, чтобы который отецъ игумень второй *релеи нашей старо-
житной греческой* одступить и до *унитской* албо до кой
„*иншей* приступить хотѣлъ... тогда таковой, яко отступникъ не
„только у отца митрополита (православнаго кіевскаго и галиц-
„каго), но и у насъ самыхъ фундаторовъ... отлучень и декре-
„тованъ (отрѣшенъ) быть имѣеть“... d) „Хтобы хотѣлъ яковымъ
„способомъ втотъ монастырь и маетность уступовать, отнимать,
„кривды чинить,—у каждого суду и права заступовать (защи-
„щать) маю и повинень буду я самъ и потомки мои и нато я
„Семіонъ Кароль (Карль) Огинскій..... далъ сей мой добровол-
„ный фундацінный листъ запись съ подписомъ руки моея“...
Кто, говоримъ, не остановится на этихъ пунктахъ, чтобы понять
и опрѣлнить состояніе того, кто далъ и заактовалъ сей добро-
вольный фундацінный листъ съ подписомъ руки своей? Какова
должна была быть добрая воля на пожертвованія въ пользу
православія, со стороны человѣка, добровольно перешедшаго въ
ту вѣру, исповѣдники которой, напротивъ, употребляли всѣ силы
и мѣры, чтобы уничтожить самое имя православныхъ? Каковы
чувства и убѣжденія были въ душѣ завѣщателя, при положеніи
тѣхъ условій, чтобы въ монастырѣ, въ церквахъ православныхъ,
хвала Божія ширилась, и чтобы молитвы о его покойныхъ ро-
дителяхъ и родственникахъ, и о немъ самомъ съ потомствомъ
на всѣ времена отправлены быть могли, когда онъ невольно дол-
женъ былъ раздѣлять мнѣніе своихъ единовѣрцевъ публично и
официально унижавшихъ и безчестившихъ самыми гнусными наз-

тебскихъ есть вписанъ с которыхъ и сей выписъ под печати урядовыми
Судии и подсудка. А с подписомъ руки моея писарской в Богу велеб-
ному его милости отцу Теофану Ивановичу игумену монастыря Марков-
ского и всѣмъ ихъ милостямъ отцамъ законникамъ тогожъ монастыря
есть выданъ. Писанъ у Витебску, у котораго выпишу подпись *his verbis*
(сими словами): Адамъ з Брусилова Кисель, Писарь земскій витебскій.
Скорриговалъ скнигами Рослинскій.“

ваніями всѣ священнодѣйствія православной Церкви? Въ какомъ смыслѣ отзывался онъ о религіи православной, какъ *старожитной греческой*, и въ случаѣ отступленія отъ нея и перехода въ уніатскую, или иную какую вѣру, называлъ всякаго отступникомъ и угрожалъ отлученіемъ, когда самъ состоялъ уже въ отступничествѣ?.. Что, наконецъ, хотѣлъ онъ выразить своимъ общаніемъ заступничества за благосостояніе обители предъ судомъ и властями, когда самъ, состоя въ званіи судьи и начальника, долженъ былъ составлять, быть можетъ, многіе приговоры въ обиду и лишеніе правъ другихъ монастырей? На все это остается сказать, что вѣрно не одинъ только Пилать былъ въ томъ состояніи, когда сказалъ: „*еже писахъ, писахъ*“...

(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ:

Отдѣлъ официальный: Опредѣленіе Святѣйшаго Синода о руководствахъ Гербача. Журналы и акты Витебскаго съѣзда духовенства, бывшаго 16—17 января текущаго года. Постановленіе Полоцкой духовной Консисторіи о сборѣ пожертвованій въ пользу православныхъ св. земель. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Отъ Правленія Семинаріи.

Отдѣлъ неофициальный: О значеніи поста. Витебскій Марковъ монастырь (продолженіе).

Приложеніе: „Матеріалы для исторіи Полоцкой епархіи“.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей *Іаковъ Новицкій*.

Печатать дозволяется. 16 Марта 1887 года.

Цензоръ Священникъ *А. Боголюбовъ*.

Витебскъ. Типо-Литографія *Г. А. Малкина*.

II. Семень Еськовъ сынъ и зъ братьею своею за черньничья дають Пречистой по два пуды меду на голъ. (*тамъ же*).

III. Въ лѣто 7035 (1527) индикъ 15. Я Марья Горяинова жена дала есми на Пречистую Богоматерь дворище мужа своего собѣ на паметь и дѣтемъ нашимъ. А хто имѣтъ отнимать тое дворище отъ церкви Божей, буди ..ковъ. (л. 96).

IV. Я Григорѣй Даниловъ сынъ съ своею женою Евпросиньею далъ есми и записалъ поле свое подлѣ Песеее полянки пречистое Богоматере клирошаномъ на сорокоустъ по себѣ и по женѣ своей; а въ тое поле не надобѣ въступатися никому, ни владыкомъ, ни моему роду; а хто будетъ въ то ся поле вступати, тотъ со мною рассудится передъ милостивымъ Богомъ на страшномъ судѣ. (л. 157).

№ 5.

Жалованная грамота Полоцкаго князя Ярослава Изяславича Полоцкому Ворисоглѣбскому монастырю на мельницу, на р. Вѣльчицѣ. 1396 г. ¹⁰⁾

Во имя Божіе стансе. Язь князь Полоцкій Ярославъ Изяславовичъ сознаваю симъ моимъ листомъ вѣчно и непорушно,

¹⁰⁾ Объ этомъ князѣ ни въ Русскихъ, ни въ Литовскихъ лѣтописяхъ не упоминается. По прекращеніи династіи Полоцкихъ князей дома св. Владиміра, Полоцкомъ овладѣла Литва (въ XIII ст.). Княжившіе въ Полоцкѣ князья Литовскіе женились на Русскихъ княжнахъ, принимали ихъ православную вѣру; а чтобы лучше привязать къ себѣ Русскій народъ, принимали имена Славянскія, а при крещеніи христіанскія, не оставляя, впрочемъ, и своихъ прежнихъ именъ Литовскихъ. Поэтому, тѣ-же самыя лица у лѣтописцевъ встрѣчаются съ разными именами: Русскіе лѣтописцы любили въ своихъ лѣтописяхъ называть именами Славянскими, а Литовскіе—напротивъ. Князь Ярославъ Изяславовичъ, вѣроятно, у послѣднихъ названъ Литовскимъ именемъ и происходилъ изъ Гедиминова дома. (Ср. *Витеб. Стар.* I, стр. 598).

ижъ на чолобитые архимандриты нашего Борисоглѣбскаго Филарета и всей братии его богомольцовъ нашихъ, ку потребѣ, выживеню и пожитку ихъ, позволили есмы и вѣчне надалѣ на основанные и созыженіе млына берегъ вольны протыво ихъ берега, на рѣди Бѣлчицы и ныжъ монастыра Борисоглѣбскаго, межы дорогами, котора одѣ монастыра идетъ, и за Бѣлчицою другая дорога до Двины ведеть. А хто сью волю нашу или одну іото сей грамоты душеполезной нарушить, да будетъ часть его со Архемъ и со Гудюю. А на твердость вѣчную печать нашу велиисмо завѣситъ. Писано бысть во гради нашомъ Полоцку, лѣта отъ созданія мыра шесць тысячей девятсотного четвертого, индыкта первоенадесять.

Списана съ подлинной грамоты, находившейся (дѣ она теперь — неизвестно) въ архивѣ Борисоглѣбскаго мон. Она писана на пергаментѣ, уставомъ; при ней сохранилась и восковая печать, привѣшанная на шелковыхъ шнуркахъ, имѣющая видъ разрѣзанной по поламъ круши. Факсимиле этой грамоты (сдѣланное, впрочемъ, отъ руки) хранится въ рук. отд. Румянцевскаго Музея, въ Москвѣ.

См. Витебскія Губер. Вѣд. 1858 г., № 3; ср. Вѣстникъ Ю.-З. и Запад. Россіи, 1862 г., г. 1-й, т. I (сентябрь).

Основаніе *Борисоглѣбскаю* или *Бѣлчицкаю* монастыря, за р. Двиною, надъ ручьемъ Бѣлчицею, приписывается Полоцкому князю *Борису Гинвиловичу* (ок. 1222 г.), внуку кн. Мингаило, овладѣвшаго Полоцкомъ въ 1190 г. Ближе, однако, будетъ къ истинѣ предположить, что монастырь этотъ основанъ дѣйствительно *Борисомъ*, но не Гинвиловичемъ (самое существованіе котораго нынѣ отвергается. См. примѣч. 7), а *Веславичемъ*, скончавшемся въ 1128 г.; слѣдовательно, и основаніе Борисоглѣбскаго монастыря надо отнести къ первой четв. XII в., а не XIII. Нынѣ это заштатный женскій мон., приписной къ Полоцкому Спасо-Евфросиньевск. м. (О Борисоглѣбскомъ мон. см. Говорскаго — *Историческое описаніе Полоцкаго Борисоглѣбскаго монастыря* (Витеб. Губ. Вѣд. 1859 г., №№ 42—51 и Вѣстникъ Западной Россіи, 1865 г., ноябрь); Памятн. Кн. Витеб. губ. на 1866 г.; *Очеркъ исторіи Западно-Русской церкви*, Чистовича (ч. 1, стр. 147).

№ 6.

Жалованная грамота Полоцкаго вел. кн. Андрея Ольгердовича Полоцкому Троицкому монастырю, на бобровые гоны въ рѣкѣ Званѣ. Прежде 1399 г. ¹¹⁾

И се язъ великій князь Андрей Полоцкій далъ еси святой Троици рѣку Звану зъ гоны зъ бобровыми, отъ Звана отъ запада до Дрисы; а къ той рѣцѣ никому прихода нѣтъ. А по моему животѣ, который князь иметь отнимати, судить ему святая Троица, да будетъ проклять.

Грамота эта вписана въ Полоцкомъ харатейномъ евангеліи XII в., хранящемся въ Румянцев. Музеумъ; по Каталогу рукописей Востокова № 103. См. Акты Запад. Россіи, т. I, № 13; ср. Вит. Губ. Вид. 1858 г., № 11; Вѣст. Ю.-З. и Запад. Рос. 1862 г., октябрь.

№ 7.

Вкладная грамота Полоцкаго князя Онуфрія Полоцкому Предтеченскому монастырю, на бортныя земли и угодыя, съ освобожденіемъ игумена и братіи отъ подсудимости епископу. Около 1399 г. ¹²⁾.

Се язъ князь великій Анофрей положилъ еси сіе еуангелъе у нашемъ монастыри, въ церкви у святого Іоана Предтечи, на

¹¹⁾ Вел. кн. Андрей, сынъ Литов. в кн. Ольгерда и Маріи, кн. Витебской, 1-й супруги Ольгерда, — палъ въ битвѣ съ Татарами при р. Ворсклѣ, въ 1399 г. Когда и кѣмъ основанъ Троицкій монастырь — неизвѣстно.

¹²⁾ О Полоцкомъ кн. Онуфрїи ничего не извѣстно.

Предтеченскій монастырь находился на Двинскомъ островѣ; основателемъ его былъ упоминаемый здѣсь кн. Полоцкій Онуфрїй, какъ это видно изъ его грамоты, а также и изъ «Описи церковныхъ и монастырскихъ имѣній, лежащихъ въ воеводствѣ Полоцкомъ, отданныхъ е. в. королемъ Стефаномъ Баторіемъ Полоцкой іезуитской коллегіи, при основаніи оной.» (опись составлена Скуминымъ Тышкевичемъ, въ 1580 г.). Въ настоящее время монастырь этотъ не существуетъ.

островѣ. А придадь еси святому Іоану: на Сомници землю зъ бортью, борть по великую дорогу, по Соменьцо озеро; на Улѣ на рѣцѣ землю зъ бортью, на Витебскомъ рубежи землю съ бортью, на Начѣ на рѣцѣ землю зъ бортью, на Лиснѣ езь и устье. А въ церковь святого Іоана и въ нашъ монастырь, и въ села и въ люди святого Іоана не вступатися никому. А владыцѣ съ игумена Іоаньского и съ нашего монастыря Островьского куници не брати, а никакихъ пошлинѣ. А отъ кого будетъ какая обида нашему монастырю, ино досмотрять и боронить намъ самимъ, а по насъ роду нашему; а старци и люди, которыи живутъ на святого Іоана земли, и судити и рядити игумену Іоаньскому, самому зъ братьею, а иному никому не вступатися; а владыцѣ не вступатися въ нашъ монастырь.

Грамота эта вписана въ харатейномъ евангеліи (на обор. послѣдняго (144) листа), хранящемся въ Императ. Публичной Библиот. въ Сѣбурѣ. См. Каталогъ Церковно-Слав. и Русскихъ рукописей (отд. I, въ листѣ); ср. Акты Западной Рос., т. I, № 14; ср. Вит. Губ. Вѣд., 1858 г., № 11; Вѣстникъ Ю.-Зап. и Запад. Рос., 1862 г., октябрь и 1869 г., кн. 5-я.

Въ томъ-же евангеліи, въ которомъ вписана вкладная грамота в. кн. Онуфрія, вписаны и слѣдующія данныя и вкладныя тому-же Предтеченскому монастырю:

I Мѣщенинъ Полоцкый Островскый Конашь Кондрать... (л. 1).

II. Се азъ рабъ Божій Ивашко Полупята Михайловичъ далъ еси великомуу Іоану Предтечи оу Островъ сѣножатку между дорогами Бобыницкою а Воронацкою, верхъ Савина ручья, Желѣзковскую, отцю своему и матери своей на память. А при томъ былъ пана Ондрѣевъ намѣстникъ воеводы Полоцкого Вежкгаило, а изъ Вит.ска Мишко Володковичъ, а королевскій соколникъ Еремей, а владычень пѣвецъ Шуринъ, а слугъ пана Ондреевыхъ Данило Волянецъ а Станишо Еювичъ. А писалъ попъ Иванъ, крылошанинъ светого Софея, Гдезновичъ. (об. 1 л.—л. 2).

III. Ондрей Скопецъ Олексѣевъ сынъ Видбленинъ далъ поль укуна. (об. л. 2).

IV. Кузма Оболчонинъ, Ѳедка дьяка отецъ, далъ полъ укупа (л. 3).

V. Мѣщанинъ Полоцкій Мишка Вивка весь укупъ далъ. (об. л. 3).

VI. Васка Булатнитъ весь укупъ далъ. (л. 4).

VII. Иванъ Головачъ полъ укупа далъ. (об. л. 4).

VIII. Стефанъ, бояринъ пана Ходкевичъ, инокомъ Сергѣй, далъ укупъ весь святому Іоанну Предтечи на Островъ со всимъ на вся. (л. 6).

IX. Тихонъ инокъ Пѣць укупъ весь далъ святому Іоанну Предтечи на Островѣ. (об. л. 6).

X. Я Ивона, священноинокъ скимникъ, далъ еси на церковь святого Іоанна ризы полотняныя, колнеръ авсамиту чорнаго, а образъ святое Пречистыя на золотѣ... (л. 7).

XI. Милостію Божією и пречистое Богоматере, я Якимъ Туровейскій Денисовъ сынъ далъ еси село свое на Туровы святому Предтечи Іоанну на Островѣ, прадѣдину и дѣдину и отчину свою, зъ бортью и съ сѣножатми, и озеро Пушно и рѣку Туровью зъ бобровыми гоны. А рубежь той земли: поченши отъ гребла, дорогою городскою черезъ Болотвину рѣчку езь Дѣвину ручью; ручьемъ Дѣвинымъ у Двину, а Двиною въ рѣку въ Туровью, а Туровьею у верхъ по глиникъ. А по моемъ животѣ не вступатись въ тую землю никому, ни сестрѣмой, ни зятю моему, ни внучятомъ моимъ, ни ближнимъ моимъ; занже я далъ святому Ивану вѣчно и непорушно. А при томъ мѣстѣ были добрые люди: игумень сятаго Ивана Еуѡимей Торопка зъ братією, священникъ Алексѣй, священникъ Киприанъ со Мстиславля, отецъ мой духовный, служитель святого Николы на Полупятѣ, прото(по)па Софейскій Зеновъ, попъ Игнатей Бобыницкій, попъ Рожественскій Наумъ Вѣдейко. А хто слово мое рушить, рассудится со мною на страшномъ судѣ предъ небеснымъ царемъ. Писанъ въ лѣто 7016 (1508), сентября 6, индикъ 11. (оборот. л. 11—л. 12). ¹²⁾

¹²⁾ Эта же отказная грамота записана въ другомъ харатейномъ евангеліи XIV в., хран. въ Имп. Публич. Библ. въ Спбургѣ (Кат. библ. гр. Толстого, отд. II, № 3); въ подписяхъ свидѣтелей на этихъ двухъ грамотахъ есть нѣкоторая, впрочемъ незначительная, разница. См. *Акты, отн. къ исторіи Южной и Западной Россіи, т. I, № 51.*

ХІІ. Я Якимъ Денисовичъ Туровейскій штожь даль еси землю внуку своему Ивану, дорогою городскою отъ Турови на гребель, гребломъ въ Омшаницу; а зъ другу сторону дороги, съ правое руки, то еси записаль святому Ивану Предтечи на Островѣ: поченши отъ Турови, дорогою городскою еъ греблу, гребломъ у въ Омшаницу рѣчку, по игуменьину землю; отъ игуменьины земли по Пукановичъ землю, въ Туровью въ рѣку. А то еси даль святому Ивану вѣчно и никымъ непорушно; а хто будетъ въ то вступатися, або отнимати отъ церкви святого Ивана, судить ему Богъ и пречистая Богоматерь и святыи Іоаннъ на страшномъ судѣ, да будетъ проклятъ. (об. л. 14—л. 16).

ХІІІ. Милостію Божіею я, инокъ Лаврентій, и съ своимъ братомъ, инокомъ Симономъ, записуемъ куплю свою, что есмо купилѣ: село на Сушинѣ у господарьскихъ людей у Вонуфрея у Мокіевичъ и у его брати у Романа Остафовича а у Сергія Савича а у Павла Дмитровича, зъ землею, зъ пашною и зъ бортною, и зъ рѣками и съ озера, и со всѣмъ съ тымъ какъ издавна къ тому селу прислухаль, и то записуемъ вѣчно къ монастырю святого великого Іоанна на Островѣ архимандриту Мисайлу и яже о Христвѣ брати и потомъ будучи; а что Богъ пошлетъ съ того села жить и рыбъ и меду, то все архимандриту по половинамъ зъ братьею. И мы, архимандритъ Мисайло и вся еже о Христвѣ брати, спустили есмо тую землю на Сушинѣ Ивану, митропольему сыну, бо намъ тая земля ва Сушинѣ была не зъ руку; а тыми пенезми окупили есмо землю Туровейскую, на другой сторонѣ рѣкы; а то иноку Лаврентею и иноку Симону на вѣчную память. (об. л. 16—об. л. 18).

ХІV. Милостію Божію и Пречистыя его матери я, инокъ ермонахъ Олексеѣй Торошченинъ, архимондритъ святыя Троици иже есть у Виленьскомъ мѣстѣ, даль еси потиръ серебряный святому Іоанну Предтечи, иже есть на Островѣ, у богоспасаемомъ градѣ Полоцку; а того добре звѣдомо добрымъ людямъ: Радіону Ключеву, старостѣ Островскому, Олфромей Лизко, Яковъ Зыба, при держаньи монастыря архіепископа владыки Полоцкаго Семіона, подъ лѣтъ Божія нароженія 1540, индиетъ 13. (л. 19—л. 21).

XV. Я рабъ Божій Волфромей Лиско даль есми кодило серебрянное на церковь святого Іоанна въ Полоцку на Островѣ, на память мнѣ и родителемъ моимъ. А хто бы мѣль отъ церкви святого Івана отнимать, разсудится со мною на страшнемъ судѣ. Лѣтъ 1553-го, мѣсяць мартъ... (об. л. 21—л. 22).

XVI. Се язъ рабъ Божій Иванъ Олександровичъ Кухта даль есми на церковь святого Іоанна въ Полоцку на Островѣ ризы одомощата буръ натнасъ, на память мнѣ и родителемъ моимъ на вѣчную память. Подъ лѣтъ нароженья въ лѣто 1559-го, мѣсяць май 12 день. (л. 23).

XVII. Я рабъ Божій Иванъ Сѣкиринъ, но паки будучи здоровъ и въ доброй памяти, даю и записую по моемъ животѣ село, куплю брата моего Васкову Ницачину, на имя Свибл... Торопнинское, съ землями пашными и бортными и съ сѣножатми и съ озера и зъ рѣками и со всеми вжитки и доходы, что здавна къ тому прислухаеть, на церковь светого Іоанна Предтечи, у мѣстѣ Полоцкомъ, иже есть на Островѣ, на вѣчность. А тое село мое никому ничимъ не ценно и не надобе ся въ тое село мое никому вступатися. А при томъ были и того звѣдоми: игумень светого Івана отецъ Мисайло и зъ братьею, а мѣщане Полоцкіи: Петръ Кочерга, а Гришко Дмитріевичъ, а Кондрать Сидоровичъ золотарь, и Ортемъ Сидоровичъ, а Онтонъ Василевичъ, а Матеей золотарь, а Гридко кожемячичъ. А естли хто тое рушить, тотъ ся со мной разсудить передъ небеснымъ царемъ. А писано на Островѣ, въ лѣто семое тысящи двадесять четвертое (1516), мѣсяца октября 11 день, индикъ 4; а писалъ дьякъ Алексѣй Фалеевичъ. (л. 46—л. 48).

XVIII. Во имя Отца и Сына и святого Духа. Я рабъ Божій Павель, инако прозываемъ Пацко, и зъ женою своею Оеклою, што есмо купили дворъ въ Митка Ленидовича и въ его жены, зъ землею и съ огороды, близко Богоявленія святого, на Богородицкой улицѣ, противъ Лопшина двора, въ Полоцку, ино тое дворище и огороды дали есмо на церковь светого Іоана на Островѣ въ Полоцку, игумену Евѡимію и всей братіи, при животѣ

нашемъ на вкупъ, а по животѣ на вписъ мнѣ, Павлу, и жонѣ моей Ѳеклѣ. А хто иметъ тое дворище и огороды отъ церкви светого Іоана отнимати, ино тому судитъ Богъ. А для лѣпшее твердости дали есмо игумену Евѡимью и всей братіи листы куплены Ленидовы и Митьковъ и мой. (об. л. 107—л. 109).

XIX. Я игумень светого... Островского Арсеней промѣнялъ тую землю, што... божьи Павелъ, инако прозываемый Пацко, и зъ женою своею Ѳеклою купилъ дворъ у Митка Ленидовича и въ жонѣ его землю съ огороды, близко Богоявленья светого, на Богородицкой улицы, противъ Лапшина двора, у Полоцку, его милости пану Михайлу Мышцѣ Вареговскому, справцы и опекуну игуменьи Полоцкой, на которомъ пляцу его милость домъ большій свой поставилъ; а мнѣ его милость купилъ у мѣшчанки г...ской Полоцкой у Марины Митковны, Давыда Гернико... жоны и въ сына ей Яцка Давыдовича, у Новомъ городеу, неподалеко великого валу, дворище жачое Евлашмовское, подлѣ земли Зыбины, а по другой стороны земля Пашутиньска... якожь его милости пану Михайлу Мышцѣ вси листы на тотъ плацъ о... и ни одного листу въ себе не оставилъ и передъ урадомъ господарскимъ у Полоцку то оповѣдалъ и до книгъ замковыхъ записалъ. (л. 109—л. 111). ¹³⁾

¹³⁾ Евангеліе въ которомъ вписаны всѣ эти вкладныя и данныя, писано уставомъ XIV в., въ два столбца. Заставки и заглавныя буквы раскрашены киноварью. Начинается евангеліемъ на Пасху. На 123 листѣ начинается сборникъ. Названія мѣсяцевъ обозначены по Славянски: сентябрь—рюицъ, январь—просиначъ, февраль—снѣжинъ, мартъ—сухой, апрѣль—березозоль, май—травень, июнь—изокъ, июль—червень, августъ—заревъ. Съ 139 л. идутъ евангелія воскресныя. Что касается до языка, то должно замѣтить, что хотя періоды и имѣють тотъ-же смыслъ, но многія рѣченія перемѣнены; встрѣчаются большіе пропуски, и нѣкоторыя выраженія указываютъ на Западно-Русское нарѣчіе, какъ, напр., вмѣсто *крини сельныя* сказано здѣсь *члѣтца польскаго*. (А. Ѳ. Бычкова—*Каталогъ Церковно-Слав. и Русскихъ рукописей*, отд. 1-е, въ листѣ).