

ЦЕРКОВНАЯ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 12

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

19 марта

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНИЯМИ.

1911 года.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 7-го марта 1911 года за № 19, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначается преподаватель Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, кандидатъ богословія Пороменскій—инспекторомъ классовъ Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, съ 24 января; увольняется отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни, членъ (архитекторъ) VI класса Техническо-Строительнаго Комитета Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, статскій совѣтникъ Шмеллингъ, съ 22 февраля.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 11-й день марта сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на разрѣшеніе преосвященному митрополиту Кіевскому Флавіану принять и носить пожалованный ему Его Величествомъ, Ко-

ролемъ Черногорскимъ, орденъ князя Данила первой степени.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода въ 11-й день марта сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ, по случаю исполнявшагося 50-лѣтія служенія Церкви Божіей нижепоименованныхъ священнослужителей, 1) на награжденіе протоіерея Духосошественской гор. Томска церкви Александра Завадовскаго *золотымъ наперснымъ крестомъ, съ украшеніями, изъ Кабинета Его Императорскаго Величества* и 2) на сопричисленіе къ орденамъ: а) *св. Владиміра 4-й степени*—протоіереевъ церквей—Тихвинской, на Бережкахъ, гор. Москвы—Евгенія Лавровскаго и с. Нижней Мазы, Сызранскаго уѣзда,—Николая Агапородова; заштатнаго протоіерея церкви с. Аргунова, Покровскаго уѣзда; Николая Овчининскаго; священниковъ церквей—с. Свитина, Подольскаго уѣзда,—Никиту Уарова и мѣстечка Березовой Лучки—Миргородскаго уѣзда,—Василія Роговенко и заштатнаго священника церкви с. Ивановскаго, Краснинскаго уѣзда, Григорія Чернавскаго и б) *св. Анны 3-й степени*—священника церкви с. Ло-

зоватки, Елисаветградскаго уѣзда, Герасима Христофорова; діаконовъ церкви—поселка Алексѣево-Леоновскаго, Таганрогскаго округа, — Василия Пашутина, с. Усланка, Суджанскаго уѣзда, Иоанна Колмакова, с. Захарьина, Подольскаго уѣзда, — Алексія Краснолѣвца, Успенской, въ Печатникахъ, гор. Москвы—Иліи Лебедева, с. Богомолки, Кременчугскаго уѣзда, Проконія Полова и слободы Покровской, Новоузенскаго уѣзда, — Николая Кондальскаго и заштатнаго діакона церкви с. Привитова, Новоград-волинскаго уѣзда, Иліи Житинскаго.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святыяго Синода, въ 4-й день марта сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ, на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю отличную усердную службу Церкви Божіей, къ ордену *св. Владимира: 3-й степени*: законоучителя градо-Троицкой мужской гимназіи, протоіерея Василия Лавровскаго; *4-й степени*: протоіереевъ церквей—с. Борщи, Владимірскаго уѣзда, — Николая Тутурскаго, Вознесенской г. Мурома—Иоанна Любимова, с. Кипети, Лихвинскаго уѣзда, — Ѳеодора Соборнова, села Иванковецъ, Прилукскаго уѣзда, — Стефана Иванцкаго и Вознесенской гор. Стародуба—Иоанна Корниевскаго; заштатнаго протоіерея церкви с. Шелестянь, Ушицкаго уѣзда, Григорія Чернявскаго; священниковъ церквей—с. Пьянцина, Юрьевскаго уѣзда, — Иоанна Спасскаго, Иоанно-Златоустовской гор. Измаила—Павла Тишкевича, с. Дрюкова, Семеновскаго уѣзда, — Иоанна Раева, с. Ракитина, Невельскаго уѣзда, — Стефана Квятковскаго, с. Жокина, Михайловскаго уѣзда, — Павла Добромыслова и погоста Крутинъ, Егорьевскаго уѣзда, — Иоанна Добросотова и заштатнаго священника церкви села Средней Пурловки, Михайловскаго уѣзда, — Иоанна Гиларова и *св. Анны 3-й*

степени: діаконовъ церквей—Богословской гор. Владиміра Губернскаго—Василія Рождественскаго, с. Новой Хворостани, Давыдовки то-жъ, Коротоаякскаго уѣзда, — Михаила Двѣцкаго, слободы Богородицкой, Богучарскаго уѣзда, — Антонія Соколова, с. Сіухи, Нижегородскаго уѣзда, — Алексія Сяцкаго и с. Борисоглѣбскаго, что въ Старомъ Холонѣ, — Мологскаго уѣзда, Александра Голосова.

Высочайшія благодарности.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 11-й день сего февраля, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: благодарить члена Высочайше учрежденной комиссіи для разбора дѣлъ и документовъ Архива Святыяго Синода, управляющаго Канцеляріей Святыяго Синода, дѣйствиельнаго статскаго совѣтника Григорьевскаго, за редактированіе изданнаго комиссіей 1-го тома «Полнаго Собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго Исповѣданія Россійской Имперіи», — царствованія Государыни Императрицы Екатерины II-й (1762—1772 г.г.).

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 3-й день декабря 1910 года, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ благодарить члена-дѣлопроизводителя Высочайше учрежденной комиссіи для разбора дѣлъ и документовъ Архива Святыяго Синода, начальника того же Архива, статскаго совѣтника Здравомыслова, за труды по составленію и редактированію отпечатаннаго въ 1910 г. XIV тома «Описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся

въ Архивѣ Святѣйшаго Синода за 1734 годъ».

* *

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ благоугодно было, въ 4-й день марта сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ поступили:

1) по случаю исполнившагося 50-лѣтія освобожденія отъ крѣпостной зависимости:

отъ пресвященнаго Новгородскаго, сообщившаго о постановленіи причта и прихожанъ Соболевской и Иоанно-Предтеченской церкви, Устюжнаго уѣзда, соорудить икону св. благовѣрнаго князя Александра Невского въ 50 р. и поставить ее въ Соболевской церковно-приходской школѣ въ вѣчное напомяніе дѣтямъ о Царѣ-Освободителѣ;

2) отъ пресвященнаго Курскаго, увѣдомившаго о пожертвованіи крестьянами с. Поповки, Рыльскаго уѣзда, Курской епархіи, Феодоромъ Погорѣльцевымъ и Авксентіемъ Цукановымъ въ приходскій храмъ колокола, стоимости въ 1.807 р.;

3) отъ Московскихъ единовѣрцевъ, которые по примѣру своихъ предковъ, основавшихъ въ память 19 февраля 1861 г. Всѣхсвятскій единовѣрческій дѣвичій монастырь въ Москвѣ, пожелали ознаменовать 50-лѣтній юбилей освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости учрежденіемъ ремесленныхъ мастерскихъ при единовѣрческомъ училищѣ, что при Троицкой единовѣрческой церкви въ гор. Москвѣ;

4) отъ учрежденнаго въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости Арзамасскаго Александроневскаго общества хоругвеносцевъ, телеграммою изъ Арзамаса отъ 19-го февраля сего года, о сооруженіи и освященіи означеннымъ обществомъ хоругви въ память вышеупомянутаго событія;

5) отъ священника и прихожанъ с. Альшеева, Буинскаго уѣзда, Симбирской епархіи телеграммою изъ Буинска отъ 19 февраля сего года;

6) отъ причта и прихожанъ Балхатовской Иоанно-Прокопіевской церкви, Иркутской епархіи, телеграммою изъ Половины отъ 19 февраля сего года;

7) отъ попечителя учащихся и учащихся Костылевской церковно-приходской школы и кре-

стьянъ деревни Костылевичъ, Кологривскаго уѣзда, Костромской епархіи, телеграммою изъ Матвѣева отъ 19 февраля сего года;

8) отъ имени причта и прихожанъ Богородицкой церкви слободы Степановки-Реми, Таганрогскаго округа, Донецкой епархіи, телеграммою изъ Голодаевки отъ 20 февраля сего года о состоявшемся постановленіи построить въ ознаменованіе празднуемаго событія школу;

9) отъ имени причта и прихожанъ Островскаго прихода, Холмской епархіи, телеграммою изъ Парчева отъ 21 февраля сего года;

10) отъ пресвященнаго Туркестанскаго отъ имени русскаго населенія выселковъ Алексѣевского и Фольбаумскаго, Пржевальскаго уѣзда, и братіи Исыянь-Кульскаго Свято-Троицкаго монастыря по случаю телеграммы военного губернатора Семирѣченской области о Монаршей милости пострадавшимъ отъ землетрясенія въ ночь на 22-е декабря минувшаго года.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 10 февраля—3 марта 1911 года за № 1137, постановлено: единогласно избранную сестрами Боголюбскаго женскаго общежительнаго монастыря, Костромской епархіи, на должность настоятельницы названной обители, казначею сего же монастыря, монахиню Марію, утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

II. Отъ 15 февраля—3 марта 1911 года за № 1185, постановлено: уволить архимандрита Левида, согласно его просьбѣ, по преклонности лѣтъ и крайней слабости здоровья, отъ должности настоятеля Ниловой Столобенской пустыни, Тверской епархіи.

III. Отъ 27 января—11 февраля 1911 года за № 815, постановлено: изданныя училищемъ С. В. Смоленскаго въ С.-Петербургѣ брошюры:

1) «Пѣвческая Христоматія». Вып. 1-й. Гармонизація напѣвовъ на «Господи, воззвахъ», цѣна 60 коп. и 2) А. Преображенскій «Очеркъ исторіи церковнаго пѣнія въ Россіи» цѣна 60 коп.,— допустить: 1-ю брошюру, какъ учебное пособие, въ бібліотеки церковно-учительскихъ школъ и пѣвческихъ курсовъ, а послѣднюю — въ учительскія бібліотеки церковныхъ школъ.

Пастырскіе курсы въ Москвѣ въ 1911—1912 гг.

На основаніи Опрежденія Святѣйшаго Синода отъ 8—10 февраля 1911 года, за № 1048, п. 1, и отъ 5—12 августа 1909 года за № 6178, п. 4, симъ объявляется къ свѣдѣнію лицъ, желающихъ поступить на Пастырскіе курсы въ Москвѣ 1911—1912 г.г.:

1) Курсы назначаются полугодичные съ 18 сентября 1911 г. по 18 марта 1912 г. на 100 слушателей.

2) Мѣсто курсовъ—гор. Москва.

3) Общежитіе для слушателей Курсовъ—Знаменскій монастырь, что на Варваркѣ.

4) Аудиторія для Курсовъ—Епархіальный Домъ (Каретный Рядъ, Лиховъ пер.)

5) Высшимъ руководителемъ и попечителемъ курсовъ состоитъ высокопреосвященнѣйшій Владимиръ, митрополитъ Московскій.

6) Завѣдующимъ Курсами назначается протоіерей І. І. Восторговъ.

7) Лекторами и руководителями состоятъ лица по приглашенію завѣдующаго, съ утвержденія митрополита Московскаго.

8) Вся переписка—прошенія, запросы, заявленія и т. п. направляются по адресу: Москва, Каретный Рядъ, Лиховъ пер., Епархіальный Домъ, Канцелярія Пастырскихъ Курсовъ. За правильность доставки бумагъ, посланныхъ по другому адресу, Канцелярія Курсовъ не отвѣчаетъ.

Адресъ для телеграммъ совращенный: «Москва, Пастырскіе Курсы».

9) Суммы на содержаніе Курсовъ отпускаются Святѣйшимъ Синодомъ и Переселенческимъ Управленіемъ.

10) Могутъ поступать на Курсы учителя церковныхъ и иныхъ школъ, а также псаломщики и діакконы, если всѣ они (учители, псаломщики

и діакконы) а) имѣютъ свидѣтельство на званіе учителя одноклассной школы; б) прослужили учителями въ школахъ не менѣе десяти лѣтъ, притомъ съ постояннымъ одобреніемъ начальства; в) имѣютъ увольненіе для обученія на Курсахъ отъ своихъ начальствъ, съ отчисленіемъ ли отъ мѣстъ или съ сохраненіемъ мѣстъ (что всецѣло предоставляется волѣ и усмотрѣнію начальства и ходатайствамъ самихъ лицъ, ищущихъ поступленія на Курсы); г) имѣютъ удостовѣренія отъ своихъ начальствъ (псаломщики и діакконы, уже не состоящіе учителями, но ранѣе прослужившіе учителями не менѣе 10 лѣтъ,—отъ консисторіи и епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ; учителя церковныхъ школъ, а также и діакконы и псаломщики, если въ моментъ подачи прошенія о поступленіи на Курсы они состоятъ учителями,—отъ уѣздныхъ отдѣленій, обязательно съ подписью уѣзднаго наблюдателя и съ послѣдующимъ засвидѣтельствованіемъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ; учителя же школъ нецерковныхъ—отъ инспектора, отъ священника-настоятеля церкви того селенія, въ коемъ они были учителями, и особо отъ священниковъ-законоучителей школы, въ коей они учительствовали)—въ томъ, что они отличаются религіозно-церковнымъ настроеніемъ, усердіемъ въ посѣщеніи храма Божія, благочестіемъ въ домашней и общественной жизни, полною трезвостью, исправностью и усердіемъ по службѣ и особливими успѣхами въ школьныхъ занятіяхъ и политически благонадежны.

Примѣчаніе. Могутъ быть приняты на курсы лица и не вполне удовлетворяющія требованіямъ, вышеуказаннымъ въ п.п. а) и б) настоящаго параграфа, но только въ исключительныхъ случаяхъ.

11) Прошенія и заявленія подаются до 20 августа 1911 года.

Къ прошенію и документамъ, указаннымъ въ § 10, прилагаются собственноручно написанный просителемъ и заполненный отвѣтами опросный листъ, по прилагаемому образцу (можно заполнить только отвѣты, если опросный листъ печатный), удостовѣренный мѣстнымъ священникомъ и подлежащимъ начальствомъ (консисторія—для діаконовъ и псаломщиковъ, уѣздное отдѣленіе—для учителей) со стороны правильности данныхъ свѣдѣній. Сверхъ того, просители представляютъ:

а) діакконы и псаломщики—засвидѣтельствованную консисторіей копию формулярнаго списка;

б) псаломщики и учителя (женатые)—метрическую выписку о вступленіи въ первый законный бракъ и съ дѣвицею:

в) всё вообще—удостоверения от своихъ епархіальныхъ начальствъ въ томъ, что они, по нравственнымъ и служебнымъ достоинствамъ, рекомендуются къ поступленію на Курсы и безпрепятственны къ увольненію на службу въ инныя епархіи.

12) Безъ одновременнаго получения всёхъ именованныхъ документовъ Совѣтъ Курсовъ не принимаетъ прошеній къ разсмотрѣнію.

13) Лица, удовлетворяющія всёмъ вышеуказаннымъ требованіямъ, получаютъ увѣдомленіе отъ канцеляріи Курсовъ о допущеніи ихъ къ поступленію на Курсы и о времени, къ которому они должны явиться для предварительнаго испытанія.

14) Приемныя испытанія состоятъ въ слѣдующемъ.

Испытуемый пишетъ небольшое сочиненіе на данную легкую тему; работа дается съ цѣлью провѣрить грамотность и слогъ просителя и правильность мышленія; засимъ испытуемый подвѣргается экзамену въ самомъ твердомъ и точномъ знаніи: а) катихизиса митрополита Филарета, безъ пропусковъ, (особенно 1, 3, 9 и 10 члены Сумм. вѣры) съ свободнымъ умѣніемъ излагать предложенный отдѣлъ катихизиса свясно, соединяя вопросы и отвѣты, съ самымъ твердымъ знаніемъ текстовъ Священнаго Писанія по-славянски и по-русски и съ умѣніемъ по указанной ему цитатѣ быстро найти текстъ въ Библии; рекомендуется въ пособіе книга Свящ. А. Невскаго «Уроки по Катихизису»; книга эта, по желанію и заявленію просителя, высылается ему бесплатно изъ Канцеляріи Курсовъ; б) въ знаніи учебника протоіерея Рудакова: «Руководство по объясненію Богослуженія», курсъ гимназическій, также весь безъ пропусковъ; в) въ знаніи церковной исторіи по книгѣ протоіерея П. Смирнова: «Исторія христіанской Церкви», курсъ гимназическій, съ твердымъ знаніемъ хронологіи.

Испытуемому сверхъ того будетъ предложено: а) прочитать безъ приготовленія по-русски громко, свободно и выразительно отрывокъ изъ какого-либо поученія и тотъ же отрывокъ послѣ нѣкотораго приготовленія; б) прочитать по церковно-славянски незнакомый текстъ изъ Библии или богослужебныхъ книгъ сначала безъ приготовленія, потомъ съ предварительнымъ приготовленіемъ (чтеніе обычное церковное, псалмодическое); в) пропѣть указанное церковное пѣснопѣніе, въ предѣлахъ всего круга богослуженія, при чемъ знаніе гласовъ должно быть твердымъ (гласовые напѣвы могутъ быть и мѣстными). Лица, не обладающія слухомъ, имѣющія слабый, тихій голосъ и нечистый русскій выговоръ, не должны отправляться въ Москву

для поступленія на курсы; они не будутъ приняты.

На приемныя испытанія будутъ вызваны только 120 человекъ, такъ что особаго конкурса не будетъ и рѣшившіеся истратить деньги на проѣздъ, если они достаточно подготовлены, могутъ быть почти увѣрены въ приемѣ.

Тѣ, которые готовы прожить въ Москвѣ на собственные средства, должны объ этомъ написать въ опросномъ листѣ въ соответствующемъ мѣстѣ. Они будутъ приняты вольнослушателями, въ случаѣ выдержанія испытаній хотя бы только удовлетворительно; вольнослушатели будутъ приняты сверхъ 100, но въ числѣ не болѣе 20—25 человекъ.

15) По окончаніи испытаній признанные годными принимаются на курсы; слушатели получаютъ бесплатное содержаніе въ монастырѣ и, если они семейные,—по 15 рублей ежемѣсячно на содержаніе своихъ семействъ. Вольнослушатели содержатся на собственные средства.

16) Остальные же просители возвращаются обратно на мѣста служенія по епархіямъ, почему рекомендуется имъ брать окончательное увольненіе отъ службы съ того дня, какъ послѣдуетъ докладъ завѣдующаго курсами соответствующему епархіальному начальству о томъ, что тѣ или другіе просители изъ данной епархіи приняты на курсы.

17) На проѣзды въ Москву и обратно денежныхъ средствъ отпущено очень мало; это надлежитъ имѣть въ виду просителямъ; пособія на проѣздъ будутъ выданы въ рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ.

18) Такъ какъ вызовы на испытанія будутъ дѣлаться въ порядкѣ поступленія прошеній, то необходимо подавать прошенія заблаговременно.

19) Засимъ, рѣшительно ни въ какихъ денежныхъ отношеніяхъ съ слушателями завѣдующій курсами и его помощникъ не входятъ (ссуды, займы, пособія на одежду, на отсылку пособій семьямъ и т. п.) и завѣдуютъ исключительно учебною и воспитательною частями, а хозяйственною настолько, насколько это касается отпущенныхъ казенныхъ средствъ.

20) Слушатели, живущіе въ Москвѣ съ семьями, съ разрѣшенія завѣдующаго, могутъ жить на частныхъ квартирахъ; если имъ дано будетъ казенное пособіе, они получаютъ таковое на руки ежемѣсячно.

Большая же часть слушателей живутъ въ общежитіи.

Слушатели, проживая въ общежитіи, въ монастырѣ и вообще, состоя на курсахъ, должны знать напередъ, что

а) трудъ имъ предстоитъ очень тяжелый, не

ментѣ 6—7 лекцій въ день; по праздникамъ также будутъ лекціи или всѣ 6 послѣ ранней литургіи, или 3 послѣ поздней литургіи;

б) отпусковъ имъ домой не полагается, кромѣ сочельника и первыхъ трехъ дней Рождества Христова; уѣхавшій съ курсовъ въ другое время тѣмъ самымъ увольняется съ курсовъ;

в) пропустившіе болѣе 10% учебныхъ дней по болѣзни ли или другимъ причинамъ уже не могутъ рассчитывать на окончаніе курсовъ;

г) во время обученія и въ концѣ курсовыхъ занятій будутъ экзамены, путемъ ли провѣрочныхъ испытаній-репетицій въ учебное время или въ особо-назначенные дни въ концѣ занятій, всѣмъ слушателямъ или только нѣкоторымъ, по усмотрѣнію совѣта курсовъ;

д) посѣщеніе богослуженій (съ участіемъ въ службѣ, въ пѣніи, чтеніи) будетъ не менѣе 4 разъ въ недѣлю, причеиъ въ будніе дни и въ нѣкоторые праздники—литургія ранняя;

е) проповѣдывать имъ придется ежедневно по очереди, а въ праздники за ранними литургіями во многихъ храмахъ Москвы (не менѣе 80).

ж) трудолюбіе и исправность, благоповеденіе и исполненіе религиозныхъ обязанностей должны быть безукоризненными; случай пьянства, даже единичный, влечетъ за собою немедленное увольненіе съ курсовъ, хотя бы это случилось въ послѣдній день занятій на курсахъ; всѣ слушатели составляютъ братство трезвости; куреніе табаку рѣшительно не допускается.

21) Слушатели въ аудиторіяхъ сидятъ въ черныхъ подрясникахъ всѣ безъ исключенія, почему рекомендуется имъ заранѣе заготовить этого одеждоу.

22) Учебный строй курсовъ и программа занятій остаются въ общемъ тѣ же, что на прежнихъ курсахъ съ дополненіями, сообразно увеличенію времени занятій и степени подготовленности слушателей.

23) Лучшие слушатели черезъ четыре мѣсяца занятій, съ благословенія митрополита, могутъ получить право рясошенія, даже быть опредѣляемы на мѣста въ сибирскія епархіи, если на то послѣдуетъ согласіе преосвященныхъ, и рукополагаемы въ Москвѣ въ священныя степени, съ надлежащаго разрѣшенія.

24) По окончаніи курсовыхъ занятій, получивъ назначеніе на мѣста, страстную недѣлю слушатели говѣютъ всѣ вмѣстѣ, остаются на Пасхальную седмицу и въ это время получаютъ рукоположеніе. Къ половинѣ апрѣля всѣ слушатели оставляютъ Москву и къ 15-му мая должны явиться на мѣста служенія въ сибирскія епархіи. До назначенныхъ мѣсяцъ служенія слушатели, по примѣру прошлаго, получаютъ

прогоны и подъемныя деньги (въ размѣрѣ 500—1.000 руб., въ зависимости отъ отдаленности епархій).

25) Всѣ лица, подавшія заявленія о поступленіи на курсы до напечатанія настоящаго объявленія, должны вновь обратиться съ прошеніями и заявленіями и представить документы и опросный листъ согласно условіямъ, указаннымъ въ настоящемъ объявленіи.

Опросный листъ ¹⁾.

- 1) Званіе, имя, отчество и фамилія?
- 2) Лѣта отъ роду?
- 3) Сословіе, изъ котораго происходитъ?
- 4) Мѣсто рожденія и болѣе продолжительнаго жительства?
- 5) Гдѣ получилъ образованіе?
- 6) Имѣеть ли званіе учителя одноклассной школы и съ какого времени?
- 7) Въ какихъ школахъ служилъ учителемъ, съ какого времени, съ перерывами или непрерывно?
- 8) Сколько насчитываетъ лѣтъ всей учебной службы?
- 9) Не преподавалъ ли Законъ Божій въ школѣ, гдѣ, когда и сколько времени?
- 10) Не былъ ли вызываемъ на педагогическіе краткосрочные курсы и когда именно?
- 11) Преподавалъ ли церковное пѣніе въ школѣ, гдѣ именно и сколько лѣтъ?
- 12) Не имѣеть ли регентскаго свидѣтельства или удостовѣренія въ прослушаніи пѣвческихъ курсовъ?
- 13) Управлялъ ли церковнымъ хоромъ гдѣ, когда, сколько времени и не можетъ ли представить отзывъ причта объ успѣхахъ хорового пѣнія подъ его руководствомъ?
- 14) Получалъ ли выраженія одобренія, похвалы, награды отъ учебнаго начальства, когда, за что и какія награды именно?
- 15) Не имѣеть ли особыхъ познаній по сельскому хозяйству, пчеловодству, по ремесламъ и т. п. и не имѣеть ли въ семьъ надлежащаго удостовѣренія?
- 16) Не состоялъ ли въ школѣ преподавателемъ сельскаго хозяйства, садоводства, огородничества, ремесла, ручного труда и т. п., гдѣ и сколько времени? Не получалъ ли за это одобреній и отзывовъ начальства?

¹⁾ Опросный листъ и книга свящ. А. Невскаго (по катехизису) высылаются изъ канцеляріи курсовъ по полученіи 3 семикон. марокъ.—Листъ нужно заполнить такъ, чтобы слѣва стояли вопросы по пунктамъ, а справа отвѣты противъ каждаго вопроса.

17) Женатъ или холостъ?

18) Если женатъ, то имѣетъ ли дѣтей, сколько ихъ и сколько лѣтъ каждому ребенку?

19) Согласенъ ли безпрекословно отправиться по окончаніи курсовыхъ занятій въ указанную ему Святѣйшимъ Синодомъ епархію Сибири и прослужить на указанномъ ему мѣстѣ не менѣе пяти лѣтъ.

20) Согласенъ ли во всемъ и безпрекословно подчиняться правиламъ, установленнымъ для слушателей курсовъ, съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ если будетъ за неблаговидное поведение удаленъ съ курсовъ, то возстановленіе его въ должности или присваніе ему мѣста службы совершенно не входитъ въ обязанность завѣдывающаго курсами?

21) Извѣстны ли ему правила о курсахъ на 1911—1912 г.г., опубликованныя въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», и согласенъ ли безпрекословно ихъ исполнить?

Въ частности: 1) желаетъ ли поступить только при условіи казенной стипендіи (однако, съ приобретеніемъ книгъ, мытьемъ бѣлья и плати за баню на собственный счетъ), или согласенъ жить въ Москвѣ и на собственные средства?

2) Можетъ ли обойтись безъ ежемѣсячнаго пособия семьѣ? 3) Можетъ ли обойтись безъ пособия на прѣздъ въ Москву?

22) Какому уѣздному отдѣленію, (адресъ его), подчинена школа, въ которой онъ служить?

23) Какой адресъ просителя, (почтовый и телеграфный), для увѣдомленія его о вызовѣ на курсы?

24) Не имѣетъ ли чего проситель еще сообщить, сверхъ перечисленныхъ выше пунктовъ, или вѣтъ ли у него какихъ недоумѣній?

Примѣчанія: 1) Прошенія принимаются только до 20 августа 1911 года.

2) Вызовы къ приемнымъ испытаніямъ будутъ посылаемы въ порядкѣ подачи прошеній.

3) Посему, необходимо подавать прошенія, заявленія, опросные листы и проч. документы *какъ можно скорѣе*.

4) По отношенію къ прибывшимъ на испытанія безъ вызова совѣтъ курсовъ никакихъ обязательствъ на себя не принимаетъ.

5) Лица штрафованныя, наказанныя епархіальнымъ начальствомъ, имѣвшія вообще оффициально выраженные имъ знаки неодобренія со стороны начальства, а также *не рекомендуемыя* начальствомъ къ поступленію на курсы, ни въ какомъ случаѣ не будутъ приняты на курсы въ число слушателей.

6) Лица, по случаю поступленія на курсы уволенные отъ службы и *несвободныя отъ исполненія воинской повинности*, должны

имѣть въ виду, что пребываніе на курсахъ не освобождаетъ ихъ отъ таковой повинности, и совѣтъ курсовъ ни въ какія ходатайства по этому вопросу входить не можетъ и не имѣетъ права.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 11 марта 1911 года за № 8. Определѣются: въ службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія: окончившій курсъ Вологодской духовной семинаріи **Виноградовъ** канцелярскимъ служителемъ 1-го разряда въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ и выдержавшій испытаніе въ знаніи курса уѣздныхъ училищъ крестьянинъ **Уткинъ** канцелярскимъ служителемъ 2-го разряда въ Канцелярію Святѣйшаго Синода (первый съ 1-го, а второй—съ 5 марта 1911 года).

II. Отъ 11-го марта 1911 г. за № 9, определѣются: кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи **Хильтовъ** на должность преподавателя основнаго, догматическаго и правственнаго богословія въ Пермскую духовную семинарію (съ 22 февраля 1911 г.).

Назначается: учитель Витебскаго духовнаго училища **Томашевскій** на должность смотрителя въ то же училище (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 23 февраля 1911 г.).

Переимѣняются: учителя духовныхъ училищъ: Старооскольскаго — **Засадкевичъ** на должность учителя арифметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Касимовское духовное училище и Касимовскаго — **Бабаковъ** на должность учителя арифметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Старооскольское духовное училище (оба съ 22 февраля 1911 г.), и кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи **Кокоревскій** освобождается отъ даннаго ему, 11-го декабря 1910 г., назначенія на должность учителя Закона Божія въ Якутское духовное училище (съ 11-го декабря 1910 г.).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СВНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Со-
вѣта при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 28 февраля—3 марта 1911 года за № 151, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленныя В. В. Назаревскимъ книги, подъ общимъ заглавіемъ: «Чтенія изъ исторіи Царствующаго Дома Романовыхъ»: вып. 1-й «Смутное время и дѣятельность патріарха Гермогена», вып. 2-й «Троицкія грамоты и народныя ополченія въ 1611 и 1612 гг.» (изданіе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. Спб., 1911 г., ц. 15 к. за каждую книгу)—о д о б р и т ь для приобрѣтенія въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

II. Отъ 3—7 марта 1911 г. за № 164, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: брошюру, подъ заглавіемъ: «Воспоминанія народного учителя» (Спб., 1911 г., ц. 35 к.)—допустить въ учительскія бібліотеки церковныхъ школъ.

III. Отъ 3—7 марта 1911 г. за № 167, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: изданную Виленскимъ Обществомъ «Крестьяннѣ» брошюру, подъ заглавіемъ: «Къ 50-лѣтію освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости» (Вильна, 1911 г., ц. 3 к.) допустить въ церковно-приходскія школы Западнаго края.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙ- ШЕМЪ СВНОДѢ.

По Высочайше утвержденному 13 августа 1910 г. опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 7—24 июля—3 августа 1910 г. за № 5452, разрѣшено Аѳонской келліи

святаго Іоанна Златоуста прислать въ Россію сборщикомъ пожертвованій въ пользу названной обители на годовой срокъ, съ тѣмъ, чтобы сборщики не привозили съ собою мощей, иконъ, крестиковъ и другихъ святынь. Въ виду того, что на Аѳонѣ существуетъ нѣсколько келлій святаго Іоанна Златоуста, Хозяйственное Управление считаетъ долгомъ разъяснить жертвователямъ, что вышеозначенный сборъ разрѣшенъ келліи святаго Іоанна Златоуста Хилендарскаго монастыря, настоятелемъ котораго состоитъ іеросхимонахъ Кирилль, состоящій вмѣстѣ съ тѣмъ игуменомъ Высоко-Дечанской лавры въ Старой Сербіи.

С П И С О К Ъ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ С.-Петербургской Синодальной типографіи въ февралѣ мѣсяцѣ 1911 года съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, духовной цензуры и по распоряженію духовнаго начальства.

Полное собраніе постановленій и распоряженій, т. I (1762—72 г.).

Символь вѣры, крупн. гражд. печ., на листѣ.
Десять заповѣдей, кр. церк. печ., на листѣ.

Программы духовныхъ семинарій:

- По литургіиѣ.
- введенію въ богословіе.
- исторіи русской литературы.
- дидактикѣ.
- общей церковной исторіи.
- латинскому языку.

Послѣдованіе въ недѣлю православія, церк. печ., въ 8 д. л.

Евангелія, чтומья въ Четвертокъ и Пятокъ, на слав. яз., цер. печ., въ 16 д. л.

Евангелія, чтומья въ Четвертокъ и Пятокъ, на слав. яз., гр. печ., въ 16 д. л.

Молитвословъ сокращенный, гр. печ., въ 32 д. л.



П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 12

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

19 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1911 года.

ПОСЛАНИЕ

О ГОСПОДѢ ВОЗЛЮБЛЕННЫМЪ ЧАДАМЪ ПАСТВЫ БЛАГОВѢЩЕНСКОЙ.

*«Покайтесь... Уже бо и скира при корени
древа лежитъ: всяко убо древо, еже не тво-
ритъ плода добра, посякаемо бываетъ и во
огнь вметаемо» (Матѣ. 3, 2. 10).*

Бываютъ въ жизни отдѣльныхъ людей и въ жизни цѣлыхъ народовъ такія времена, когда для вѣрующаго сердца становятся особенно явственными пути Промысла Божія, то милующаго и во благѣ награждающаго, то строго карающаго и грознаго.

Наши дни, по справедливости, можно признать особенно знаменательными и, такъ сказать, будящими насъ. Отовсюду слышимъ мы грозныя вѣсти: то о наводненіяхъ и буряхъ небывалыхъ, поражающихъ многихъ, то о болѣзняхъ, постигающихъ сотни и даже тысячи людей, то о землетрясеніяхъ. Вотъ уже близко подошла и къ намъ ужасная, губительная болѣзнь, чума, и какъ бы въ раздумьи остановилась на границѣ нашихъ городовъ и селеній, не рѣшаясь проявить надъ нами страш-

ную силу свою: вотъ она тутъ, около насъ, какъ грозный призывъ, какъ сильнѣйшее напоминаніе о томъ, чтобы не забывались мы, чтобы помнили повелѣніе Господне быть бдительными и бодрствовать.

Бываетъ въ природѣ, появится на небосклонѣ грозная туча, огромная, темная надвигается она, какъ бы придавливая все собою, тяжело гремя и вся загораясь огнемъ молній. И притихнетъ вся природа и человѣкъ, и такъ чувствуетъ онъ всею своимъ существомъ собственное ничтожество и замираетъ въ трепетѣ ожиданія... Нынѣ стоитъ надъ нами туча во много разъ грознѣе. Но мы, повидимому, чувствуемъ себя такъ, какъ будто около насъ все обычно и въ порядкѣ вещей; только нѣкоторые изъ насъ насторожились, будятъ и зовутъ на борьбу съ грядущей опасностью, боль-

шинство же остается легкомысленно-безпечнымъ.

По долгу своего служенія просимъ васъ, братія, будьте внимательны, обсудите и поймите опасность своего положенія и, не пренебрегая совѣтами людей свѣдущихъ, принимайте для огражденія себя отъ моровой язвы всѣ предохранительныя мѣры и средства. Не по-христіански малодушны и неразумны оказались бы тѣ изъ насъ, которые, при грозящей нашимъ городамъ и селеніямъ ужасной болѣзни, ничего не захотѣли бы предпринять, а, опустивши въ ужасѣ руки, или въ ложной отговоркѣ, ссылаясь якобы на предавность воли Божіей, не стали бы бороться противъ бѣдствія постольку, поскольку борьба эта посильна. Неразумны и малодушны: ибо Господь благословляетъ каждое наше усиліе къ дѣйствительному улучшенію человѣческой жизни; не принимающіе мѣръ къ устраненію бѣдствія, разъ эти мѣры возможны, явятся прямо преступными, если отъ ихъ бездѣтельности и небрежности будутъ гибнуть другіе,—явятся грѣшными особенно великимъ грѣхомъ, ибо посильно не послужили ближнимъ своимъ въ нуждѣ ихъ.

Однако, не указаніе врачебныхъ мѣръ и средствъ, ограждающихъ здоровье тѣла и дѣлающихъ надежною борьбу его съ губительными болѣзнями, мы поставляемъ первую свою задачу. Нашъ главный долгъ пастырскій—напомнить вамъ о средствахъ духовнаго врачеванія, указать причины, вслѣдствіе которыхъ постигаютъ человечество стихійныя бѣдствія.

Грозенъ былъ потопъ: но онъ смылъ истлѣвшее во грѣхахъ поколѣніе «сыновъ человѣческихъ»; ужасна была гибель Содома и Гоморры, но она вызвана была оскверненіемъ всей жизни населявшихъ эти города хананеанъ; велика была гибель Вавилона, разореннаго врагами, но ее также навлекло нечестіе его жителей; камня на камень не осталось отъ Иерусалима и великолѣпнаго храма его, но это была кара народу, измѣнившему Господу и не принявшему Христа Его.

Обратимся къ себѣ. Что представляетъ собою наша жизнь, наши отношенія, наши нравы?—Какъ будто сорвавшись съ твердыни, подъ гору покатила за послѣдніе годы наша обще-народная жизнь: отсутствіе твердыхъ правилъ нравственности, распущенность, пороки, начиная съ самыхъ грубѣйшихъ, дикій разгулъ и погоня за удовольствіями въ остро-чувственной формѣ—все это, безспорно, стало печальнымъ отличіемъ настоящаго вѣка. И въ основѣ всего безвѣріе, отпаденіе отъ святой Церкви, то въ явномъ и прямомъ видѣ, то—по основнымъ взглядамъ и всему поведенію, безъ открытыхъ заявленій, и, наконецъ, за умноженіемъ беззаконій оскуднѣніе любви.

Въ частности, возьмемъ нашъ край. Припомнимъ, чего ожидали отъ заселенія его русскими людьми первые здѣсь дѣятели, и особенно приснопамятный митрополитъ Иннокентій (первый Благовѣщенскій епископъ)? Вѣдь желалось обрусеніе Приамурья прежде всего ради свѣтлаго, христіански-культурнаго воздѣйствія пришельцевъ на темныхъ и грубыхъ язычниковъ-туземцевъ. Ожидалось, что свѣтъ Христіанства и жизнь по его началамъ распространится и между гольдами, гилияками и имъ подобными инородцами,—и между китайцами, манчжурами и другими. И что же? Можно ли сказать, что жизнь здѣшняго русскаго населенія является сіяніемъ свѣта христіанской жизни? Сіяніе ли добродѣтелей, призывающее человѣковъ прославлять Небеснаго Отца за добрыя дѣла наши, идетъ отъ насъ къ наблюдающимъ нашу жизнь иновѣрнымъ сосѣдямъ?—О, нѣтъ! Наблюдаютъ они множество нашихъ пороковъ и, прежде всего, пьянство и разгулъ до озвѣрѣнія, до потери образа человѣческаго, нашу грубость и лѣность, наше стремленіе полѣгче все получить, если можно—захватить и силой; наблюдаютъ преступления, мало извѣстныя здѣсь до нашего прибытія: кражи, убійства, насильничанье, разбой. Не должно ли все это заставлять насъ стыдиться за свой родной народъ предъ чужими?

Что наблюдается въ деревнѣ не просвѣщенной, то—едва ли только не въ большей степени—и въ городахъ: то же забвеніе Бога и совѣсти, та же безправственность... Въ многотысячномъ городѣ нашемъ всего шесть малопомѣстительныхъ храмовъ, но пойдите въ праздникъ въ любой изъ нихъ: храмъ больше, чѣмъ на половину; пусть даже въ большой праздникъ. Присмотритесь, въ чемъ состоитъ «посвященіе Богу» дня праздничнаго?—Въ увеличеніи пьянства, въ развлеченіяхъ недобраго свойства, въ большей пустотѣ и пошлости провожденія дня. Прислушайтесь, какого рода представленія и, вообще, зрѣлища привлекаютъ больше зрителей?—Представленія особенно пескомныя, развращенныя по содержанию; и значительно больше бываетъ на нихъ зрителей, если по самому заглавію можно ожидать отъ нихъ картинъ соблазнительныхъ. Люди идутъ и не стыдятся, позорять христіанское имя; съ гордымъ вызовомъ смотрятъ, даже смѣются надъ тѣми, кто скромнѣе ихъ... А нечестность и обиды другимъ, а нарушеніе супружеской вѣрности и, вообще, блудъ? Не есть ли это живое повтореніе тѣхъ темныхъ дѣлъ языческаго міра, о которыхъ писали Апостолы, какъ о чемъ-то такомъ, что и именоваться не должно среди христіанъ. И не предавъ ли Господь и насъ въ рабство похоти творити непотребное, и въ этомъ обрѣтать первое возмездіе? И не носятъ ли многіе печать этой кары явно, болѣзнію, въ плоти своей?... Да, постыдна, гибельна наша современная жизнь! Черною грязью пятнаемъ мы свѣтлую одежду крещенія.

Но Господь до-днесь долготерпитъ, «не хотя, да кто погибнетъ, но да вси въ покаеніе придутъ» (2 Петр. 3, 9).

Братія, возлюбленныя чада паствы Благовѣщенской! Не искушайте Божія долготерпѣнія, пробудитесь отъ сна грѣховнаго; въ приближающейся грозной болѣзни уразумѣйте призывъ Господа къ покаенію и обращенію нашему отъ темныхъ дѣлъ къ свѣту заповѣдей Его. Да не достигнетъ

насъ судъ Господа, устами пророка рекшаго: «Я устаю миловать» (Иер. 15, 6). О, не будемъ косны сердцемъ, упорны въ небреженіи своемъ! Не ожесточимъ себя, подобно древнимъ жестоковѣрнымъ изъ сыновъ Израилевыхъ, которые, по слову пророческому, очи имѣя не видѣли, уши имѣя не слышали. Вспомнимъ, какъ содрогнулось сердце грѣшныхъ ниневитянъ, когда услышали они грозную рѣчь пророка Божія и предсказаніе его, что гибель ожидаетъ ихъ, если не покаются;—и покаались всѣ жители города отъ дворца царскаго до хижины бѣдняка, и одѣлись во вретича, и наложили на себя постъ. Тогда Господь помиловалъ ихъ. Покаемся и мы! Для сего нынѣ время благоприятное: наступаютъ дни св. Четырехдесятницы, дни воздержанія и поста, моленій и подвиговъ. О, чада, къ свѣту призванныя, церковныя! О Богъ вспомните, о блаженствѣ въ любви къ Нему, въ общеніи съ Нимъ. Подумайте: вѣдь Себя Самого, Свое Тѣло, Свою Кровь Господь предлагаетъ всѣмъ намъ во исцѣленіе души и тѣла. Трапеза сія въ Церкви Христовой всегда уготована: придите, насладитесь. Исполните этотъ спасительный долгъ неотложно, нынѣ же въ первыя недѣли поста, пока здоровы, пока не постигла насъ страшная болѣзнь. Исповѣдайтесь, причаститесь Св. Тайнъ Христовыхъ, чтобы, укрѣпивши себя этою святою Трапезою, начать жизнь вѣрныхъ рабовъ Божіихъ, въ трезвеніи духа и тѣла, въ мирѣ и любви со всѣми, въ дѣланіи добрыхъ дѣлъ. Тогда мы обрѣтемъ силы безтрепетно смотрѣть въ глаза самой смерти и побороть ее. Тогда Отецъ нашъ Небесный, «Богъ всякой благодати, призвавшій насъ въ вѣчную славу Свою во Христвѣ Іисусѣ, Самъ... совершитъ васъ,... утвердитъ,... укрѣпитъ,... содѣлаетъ непоколебимыми. Ему слава и держава во вѣки вѣковъ» (1 Петр. 5, 10—11). Аминь.

Смиренный Евгений, епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій.

20 февраля 1911 г. гор. Благовѣщенскъ.

Наставленіе для всѣхъ, какъ нужно поступать въ случахъ чумной эпидеміи ¹⁾.

Общее понятіе о чумѣ и формахъ ея.

Чума—хотя, слава Богу, рѣдко, однако же, все-таки временами посѣщаетъ Россію.

Прежде очень боялись чумы, и свѣдѣнія о ней имѣлись весьма скудныя.

Теперь же, со времени открытія причины чумы: *чумныхъ бактерий* (Герсеномъ и Китазато въ 1894 г.) и со времени открытія *предохранительной прививки* (Хавкина) и *противочумной сыворотки* (Герсена) наступила новая эпоха, и совершился великій переворотъ въ дѣлѣ борьбы съ чумою.

Но все-таки это дѣло новое и требовало изученія на мѣстѣ и подтвержденія многочисленными наблюденіями. И вотъ изъ разныхъ европейскіхъ государствъ и у насъ изъ Россіи было командировано нѣсколько *экспедицій*: въ Индію (Бомбей въ 1897 г.),— въ Аравію (Джедда) и—Восточную Монголію (Вейчатъ въ 1898 г.),— съ цѣлью изучить чуму на мѣстѣ: причины и сущность ея,—заразительность и способы зараженія,—клиническую картину болѣзни и леченіе ея,—а также познакомиться со средствами предупрежденія чумы,—проверить на опытѣ пригодность леченія *противочумной сывороткою* (Герсена) и пригодность *предохранительной прививки* (Хавкина).

Свѣдѣнія, добытыя ими на мѣстѣ, важны и очень цѣнны. Они научаютъ насъ не бояться чумы и даютъ возможность бороться съ этимъ страшнымъ врагомъ человечества...

Скрытый періодъ (инкубаціонный періодъ) чумы очень коротокъ: 1—2 дня (но не болѣе 10). Онъ проходитъ почти незамѣтно, и лишь съ наступленіемъ лихорадки обнаруживается заболѣваніе. Вслѣдъ за лихорадкою развиваются общіе признаки тяжелаго пораженія: сильная головная

¹⁾ Составилъ врачъ—архимандритъ Тихонъ, нынѣ епископъ Уральскій, викарій Самарской епархіи.

боль, страшная слабость, тоска, боль подъ ложечкой, рвота; языкъ быстро покрывается бѣлымъ налетомъ; температура поднимается до 39°, 40° и 41° и болѣе; пульсъ до 120—140 и даже до 160 въ минуту и весьма слабый; дыханіе доходитъ до 40 и болѣе въ минуту; слезистая оболочка глазъ налита кровію; взглядъ мутный, общій видъ подавленный. Зачумленный похожъ на пьянаго. Сознаніе у больного затемнено. Онъ впадаетъ въ спячку и бредить. На вопросы не отвѣчаетъ, или—съ усиленіемъ великимъ. Моченспусканіе затруднено; со стороны кишечника: или запоръ, или поносъ.

Если форма чумы *бубонная* (*Pestis bubonica*), то появляются бубоны (т. е. опухшія лимфатическія железы): въ пахахъ,—подкрыльцовой впадинѣ, или на шеѣ. Эти бубоны очень болѣзненны и, постепенно увеличиваясь отъ величины горошины до голубиного и гусиного яйца, могутъ доходить даже до величины кулака. Умираютъ отъ чумы большею частію на 3-й день.

Таки и Псковскій лѣтописецъ болѣе 500 лѣтъ тому назадъ (въ 1360 г.) повѣствуетъ: «*Бяше тогда се знаменіе: егда кому гдѣ выложится железа, то скорѣ умираше*».

Кромѣ бубонной формы есть еще другая форма чумы—*легочная* (*Pneumonia Pestica*). Здѣсь первичное мѣсто зараженія—дыхательные пути: бронхи и легкое (съ внутренними бубонами, а наружныхъ не бываетъ).

Общая картина болѣзни та же, что и при бубонной формѣ, только въ болѣе тяжелой степени. Сверхъ того здѣсь еще наблюдается кашель съ кровію... И въ тяжкихъ случаяхъ быстро наступаетъ смерть, на второй или третій день.

«*Сиче же смерть: бысть скоро*», говоритъ и Псковскій лѣтописецъ (въ 1352 г.). «*Храктеть человекъ кровію и на третій день умираше*».

Дѣйствительно, чумная пневмонія имѣетъ

наиболѣе высокую смертность. «Намъ», говоритъ одинъ изъ членовъ экспедиціи, «не приходилось наблюдать ни одного случая выздоровленія чумной пневмоніи».

Изъ работъ и трудовъ членовъ названныхъ экспедицій видно, что эти двѣ формы чумы бубонная и легочная тождественны между собою по существу, т. е. по природѣ чумнаго яда. Въ томъ и другомъ случаѣ организмъ заражается одними и тѣми же чумными палочками. Изъ опытовъ надъ животными видно: если привить чумныя бактеріи подъ кожу, развивается бубонная форма, а если ввести — въ дыхательные пути, получится чумная пневмонія. Поэтому, во время чумныхъ эпидемій встречаются обѣ формы заразъ.

«Хракашу модіе кровію, а иніи железозю болъзневагу одинъ день, или два, или три... И тако умирашу»..., говоритъ Псковская лѣтопись 1352 года.

Здѣсь очевидно полное согласіе результатовъ научныхъ экспедицій 1897 и 1898 г.г. съ записью Псковской лѣтописи касательно чумы, бывшей въ Европѣ болѣе 500 лѣтъ тому назадъ.

Ясно, что чума имѣетъ одинъ и тотъ же характеръ и одну и ту же физиологію и въ Азіи и въ Европѣ и теперь (въ XIX ст.) и прежде: болѣе полутысячи лѣтъ тому назадъ. Лѣтописецъ сжато выражаетъ суть дѣла: «Бысть моръ золъ»... «Иніи», умирая, «железозю болъзневагу», а нѣци — «кровію хракашу»... Эти обѣ формы существуютъ неизмѣнно и доселѣ. Только теперь доказано, что зависятъ онѣ отъ одной и той же причины: отъ чумныхъ бактерій, которыя, проникая въ организмъ чрезъ кожу, или слизистую оболочку полости рта, порождаютъ одну форму болъзни: «железозю болъзневагу»; а — чрезъ дыхательные пути — другую форму: «кровію хракашу».. Разница только лишь въ мѣстѣ зараженія, а сущность одна.

Изъ всего сказаннаго ясно, что существенными признаками чумы являются, при высокой температурѣ и помраченномъ

сознаніи, либо бубоны, либо кровохарканіе и быстрая смерть въ два-три дня.

Источники зараженія.

Чумныя бактерии, попавши въ организмъ, быстро умножаются на счетъ питательныхъ соковъ его, а взамѣнъ выдѣляютъ большое количество ядовитыхъ веществъ, убійственныхъ для организма.

Размножаясь съ удивительною быстротою, бактерии двигаются по соковымъ каналамъ, достигаютъ до лимфатическихъ железъ и временно задерживаются здѣсь, какъ бы въ фильтрахъ, продолжая размножаться...

Во время поступленія заразы большой чувствуетъ недомоганіе, слабость, тоску... Организмъ какъ бы притовляется къ отчаянной борьбѣ съ страшнымъ врагомъ — зародышами чумы... И съ наступленіемъ лихорадки разомъ объявляетъ войну этимъ послѣднимъ... Всѣ силы организма напрягаются до крайности, въ цѣляхъ самозащиты: сердцебиеніе учащается, дыханіе тоже, кровообращеніе усиливается, температура поднимается. Къ зараженному пункту направляются цѣлыя отряды бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ, которые, наполняя соковые каналы, затыкаютъ ихъ какъ бы пробками и преграждаютъ дальнѣйшій путь чумнымъ бактеріямъ..., окружаютъ собою лимфатическія железы, проникаютъ въ нихъ и вступаютъ въ борьбу съ страшными пришельцами.

Отъ увеличенія бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ, отъ прилива крови и отъ чрезмѣрнаго размноженія чумныхъ бактерій, зараженные ткани *принуждаютъ*, дѣлаются отечными; а железы увеличиваются въ объемѣ и растутъ, напрягаются и дѣлаются весьма болъзненными.

Если среди этой борьбы возьмутъ перевѣсъ жизненные силы организма, то больной начинаетъ поправляться; если же наоборотъ, — то умираетъ. Если же при жизни чумныя палочки проникнутъ въ кровь, то быстро наступаетъ смерть при

тяжкихъ явленіяхъ зараженія крови (Septicimia Pestica).

Изъ вышеизложеннаго ясно, что при бубонной формѣ зараза заключена въ лимфатическихъ железахъ, какъ въ закрытыхъ сосудахъ; а потому эта форма не такъ заразительна, какъ легочная форма чумы, гдѣ зараза въ большомъ количествѣ находится *въ слюны* и *мокроты* больныхъ... И заразиться здѣсь легко непосредственно при разговорѣ (брызгами слюны) и посредствомъ вещей, на которыя упадетъ мокрота (одежда, обувь, бѣлье, постель, кровать, посуда, ложка больного и т. д.).

Можно заразиться черезъ *мухъ*, которыя кусаютъ чумныхъ больныхъ и пожираютъ мокроту ихъ. Укусы такихъ мухъ заразительны. Легко заразиться чрезъ *клоповъ*, которые кусали чумныхъ больныхъ. Можно заразиться чрезъ *блохъ*, особенно если онѣ перешли съ труповъ животныхъ, умершихъ отъ чумы (крысы, мыши). Во всякомъ случаѣ, если замѣчается *моръ* на мышей и крысъ, объ этомъ слѣдуетъ доносить.

Заразиться можно, наконецъ, *прикосновениемъ*, безъ достаточныхъ мѣръ предосторожности, къ чумнымъ больнымъ, или ихъ трупамъ; особенно же если при этомъ нарушена цѣлость кожныхъ покрововъ, т. е. если есть *ссадины, царапины и язвы*... Легче могутъ заразиться люди, ведущіе неправильный образъ жизни и ослабившіе себя дурными привычками (пьянствомъ, развратомъ и т. д.), а также и люди, которые находятся подъ гнетомъ *страха, тоски* или *печали*.

Усиленными причинами распространенія чумы и разносителями заразы являются:

- 1) Бѣглецы изъ чумной мѣстности...
- 2) Безпомощные чумные больные и выдѣленія ихъ.
- 3) Трупы чумныхъ, оставленные безъ погребенія, или погребенныхъ безъ необходимыхъ предосторожностей.
- 4) Могилы недостаточно глубоки, и если гробы въ нихъ недостаточно засыпаны какимъ-либо обеззараживающимъ веще-

ствомъ (напримѣръ, негашеною известью, которую всегда можно имѣть подъ руками).

5) Старыя кладбища чумныхъ, если разрывать ихъ для погребенія новыхъ мертвецовъ. (Поэтому лучше всего устраивать для чумныхъ отдѣльныя кладбища и при томъ съ тѣмъ, чтобы никогда ихъ не трогать).

6) Дома, въ которыхъ были чумные больные, или же лежали трупы умершихъ отъ чумы. Эти дома и все находящееся въ нихъ могутъ быть источникомъ заразы... Поэтому безъ дезинфекціи въ этихъ домахъ жить нельзя.

7) Причиной заразы можетъ быть обмываніе чумнаго трупа и обычное прощальное цѣлованіе. Въ этихъ случаяхъ лучше, вмѣсто обмыванія, завертывать покойника въ простыню, смоченную крѣпкимъ растворомъ сулемы (№ 4). Прикасаться же къ трупу должно въ *холщевыхъ варежкахъ*, смоченныхъ въ болѣе слабомъ растворѣ сулемы (№ 3), каковыя потомъ надлежитъ закопать въ могилу вмѣстѣ съ гробомъ. Покойника, обернутаго (совсѣмъ съ головою) въ *сулемовую простыню*, тутъ же нужно положить въ гробъ и закрыть крышкой и отнести на кладбище для отпѣванія и погребенія. *Разрѣзательную грамоту* можно положить на гробъ предъ зарываніемъ. Гробъ, прежде всего, слѣдуетъ засыпать *негашеною известью*, а потомъ землею. Глубина могилы должна быть не менѣе *3 аршинъ*, а насыпь не менѣе одного аршина и должна заходить за оба края могилы на одинъ аршинъ.

8) И, наконецъ, источникомъ зараженія могутъ быть неубранные *трупы крысъ и мышей*, павшихъ отъ чумы. Въ такихъ случаяхъ лучше всего *сжечь* ихъ, покрывая соломой (или другимъ горючимъ матеріаломъ) и обливая керосиномъ. Сжигать хорошо на мѣстѣ, если возможно; а если нельзя, то слѣдуетъ перенести, но, во всякомъ случаѣ, *не касаясь* голыми руками и обливши предварительно дегтемъ. Если же сжечь нельзя, то слѣдуетъ поглубже

закопать въ землю, предварительно обливши кипяткомъ и густо посыпавши негашеною известью.

Вотъ приблизительно причины и источники чумной заразы. Но есть еще причина болѣе страшная, чѣмъ всѣ предыдущія и при томъ вмѣстѣ взятыя. Эта причина — *скрытіе болѣзни*, или запоздалое донесеніе о чумной эпидеміи. Это дѣло ужасное и по закону отвѣтственное. Вотъ почему въ этой замѣткѣ и предлагаются необходимыя свѣдѣнія о чумѣ, дабы всякій, кому надлежитъ, во-время могъ узнать чуму и своевременно донести о ней. Во всякомъ случаѣ лучше *ошибиться*: поднять ложную тревогу, чѣмъ проспать дѣйствительный пожаръ; ибо чума есть великій народный пожаръ, гдѣ горять не дома, а сами хозяева ихъ... Спать во время пожара — страшнѣе пожара: *не донести* о чумѣ страшнѣе самой чумы. Благодареніе Богу, въ настоящее время чума не такъ страшна, какъ прежде: ибо наука теперь обладаетъ *могучими средствами* для борьбы съ ней. Теперь есть своя вода и своя пожарная команда для тушенія чумнаго пожара.

О предохранительной прививкѣ Хавкина и о противочумной сывороткѣ Герсена.

Въ 1894 году Герсень и Китазато, изслѣдуя подъ микроскопомъ выдѣленія чумныхъ больныхъ, открыли въ нихъ присутствіе чумныхъ бациллъ. Это было величайшимъ событіемъ. Прежде *невидимый врагъ* съ этой поры сдѣлался *видимымъ*. Подъ микроскопомъ стали изучать условія жизни этихъ бактерий: какъ онѣ размножаются и отъ чего погибаютъ; и такимъ образомъ, съ одной стороны, найдены были вещества, *убивающія* чумныхъ зародышей (дезинфекція); а съ другой, была открыта предохранительная *прививка* (на подобіе оспенной), и кромѣ того приступили къ леченію чумныхъ больныхъ *впрыскиваніемъ* противочумной *сыворотки* Герсена (на подобіе дифтеритной). Результаты получились бле-

стящіе. И это не только на словахъ, но и на дѣлѣ. Факты на-лицо. Въ самомъ дѣлѣ, въ Индіи за все время чумной эпидеміи 1897 года отъ чумы умерло около 30.000 человѣкъ. Ежедневно заболѣвало отъ 100 до 150 и даже до 300 человѣкъ. Члены экспедиціи работали среди чумныхъ во все время эпидеміи отъ 3 до 6 мѣсяцевъ, и *никто* изъ нихъ не умеръ.

Является вопросъ: почему они остались живы, когда смертность кругомъ была страшная? А между тѣмъ, они приходили въ самое тѣсное соприкосновеніе съ чумными: ошупывали ихъ, выслушивали, изслѣдовали пульсъ, имѣли дѣло съ выдѣленіемъ ихъ, дѣлали имъ *впрыскиванія* сыворотки и даже *вскрывали* трупы умершихъ отъ чумы. Въ такихъ же условіяхъ находились сидѣлки и сторожа: они кормили больныхъ, мѣрили температуру, подымали матрацы... Словомъ, заразиться возможность была полная, и все-таки они не *заразились*. Почему же это такъ?

Отвѣчая на предложенный вопросъ, нужно сказать: потому, что имъ *всѣмъ* была сдѣлана *предохранительная прививка*, и не единожды, а *повторно* черезъ 2-хъ, 3-хъ-недѣльные промежутки времени... (И чрезъ это члены экспедиціи сдѣлались невосприимчивы къ чумному яду). Опыты съ предохранительными прививками весьма многочисленны, и несомнѣнная польза отъ нихъ для всѣхъ очевидна.

Въ одномъ Бомбеѣ съ 10 января по 10 іюня 1897 года было сдѣлано 7.905 прививокъ. Изъ этихъ привитыхъ за все это время (въ теченіе полгода) заболѣло чумою только *лишь 16 человекъ*, и *все они въ здоровьи*.

Ясно, что дѣло предохранительныхъ прививокъ стоитъ на твердой почвѣ.

Предохранительную прививку дѣлаютъ только *лишь здоровымъ*. *Заболѣвшимъ* же чумою лечатъ *противочумною сывороткою*.

Одинъ изъ членовъ экспедиціи говоритъ, что во многихъ случаяхъ онъ имѣлъ возможность наблюдать интересное и поразитель-

тельное дѣйствіе сыворотки на больныхъ. «Зная обычные симптомы чумы и наблюдая больного послѣ вспрыскиванія, очевидно», говоритъ онъ, «убѣждаешься въ специфическомъ дѣйствіи сыворотки: краснота конъюнктивы (слиз. оболочка глазъ) замѣтно уменьшается, глаза изъ наливныхъ кровью становятся ясными; замѣчается паденіе температуры часто до нормы. Пульсъ и дыханіе улучшаются. Спячка и бредъ уменьшаются. Больной выходитъ изъ сопорознаго (сонливаго) состоянія и начинаетъ говорить съ окружающими».

Однажды одному изъ членовъ экспедиціи, д-ру Заболотному, пришлось заразиться чумнымъ ядомъ отъ случайнаго укола иглою зараженнаго шприца. На другой и третій день обнаружили признаки зараженія, и температура поднялась до 40°. Послѣ же вспрыскиванія сыворотки, чрезъ 12 часовъ, температура упала до нормы, и болѣзнь прошла.

Итакъ, въ предохранительныхъ прививкахъ мы имѣемъ могучее и, въ настоящее время, единственное средство для предохраненія отъ чумы, — а въ противочумной сывороткѣ — лучшее лекарство для чумныхъ больныхъ.

Впрочемъ, леченіе сывороткою бываетъ полезно, когда оно примѣняется своевременно. Въ случаяхъ же запущенныхъ польза сомнительна, хотя временное облегченіе можетъ получиться и здѣсь.

Обеззараживающія средства и ихъ употребленіе.

(Дезинфекція).

Кромѣ больныхъ нужно обращать вниманіе и на весь домъ, и на всѣхъ живущихъ въ немъ, и на всѣ вещи, находящіяся въ этомъ зачумленномъ домѣ. Все это нужно обеззаразить, т. е. подвергнуть дезинфекціи. Чумныя бактерии не стойки, и убиты ихъ легко. Онѣ погибаютъ.

1) Въ горячей водѣ (при кипяченіи).

2) Въ горячемъ щелоки.

3) Въ растворѣ сулемы (1 часть на 1.000 ч.).

Такой растворъ получится, если въ ведрѣ воды распусть три золотника сулемы и пятнадцать золотниковъ поваренной соли.

4) Особенно же погибаютъ въ крѣпкомъ растворѣ сулемы (1 часть на 500 ч. воды).

Такой растворъ получится, если въ ведрѣ воды растворить шесть золотниковъ сулемы и двадцать пять золотниковъ поваренной соли. Нужно помнить, что растворы сулемы очень ядовиты и требуютъ крайней осторожности. Послѣ растворовъ сулемы вещи необходимо промывать еще и водою.

5) Погибаютъ въ 5% растворѣ карболовой кислоты.

Для полученія такого раствора слѣдуетъ на ведро воды взять полтора фунта карболовой кислоты.

6) Въ горячемъ мыльно-карболовомъ растворѣ.

Для полученія его нужно на ведро горячей воды взять одинъ фунтъ зеленого мыла и потомъ къ мыльному раствору, прибавляя понемногу, влить полтора фунта карболовой кислоты.

Для дезинфекціи (обеззараживанія) можно пользоваться:

7) 10% растворомъ известковаго молока.

Для полученія его слѣдуетъ погасить одно ведро негашеной извести въ пяти ведрахъ воды.

8) 20% растворомъ известковаго молока.

Для полученія его нужно одно ведро извести погасить въ трехъ ведрахъ воды.

9) И прямо негашеною известью въ сухомъ видѣ, посыпая ею выдѣленія больныхъ и отхожія мѣста.

Для дезинфекціи хорошо пользоваться:

10) Выставленіемъ предметовъ на солнцѣ на цѣлые дни.

11) Прожариваніемъ вещей въ горячей печи, послѣ выгребанія углей, съ необходимою предосторожностью, чтобы не сжечь прожариваемаго. И, наконецъ,

12) Огнемъ: ветошь, всякій мусоръ, тру-

ны чумныхъ крысъ и мышей слѣдуетъ прямо-таки *сжигать*.

Итакъ, въ настоящее время чума не страшна, если предпринять всѣ надлежащія мѣры своевременно, т. е. оцѣпить зараженную мѣстность... Произвести поголовный осмотръ всѣхъ жителей... Сдѣлать предохранительную прививку здоровымъ и, наконецъ, отдѣлать больныхъ въ одно помѣщеніе, а здоровыхъ (изъ чумнаго дома)— въ другое (но все-таки отдѣльно отъ прочихъ здоровыхъ), для *десятидневнаго* карантина. По прошествіи этого срока (если не заболѣютъ) ихъ признаютъ здоровыми и выпускаютъ. Запустѣлые же дома (послѣ чумныхъ) подвергаютъ дезинфекціи, чаще всего употребляя при этомъ растворъ сулемы (№№ 3 и 4) и известковую воду (№№ 7 и 8).

Обращеніе съ чумными больными.

Нужно помнить, что выдѣленія чумныхъ заразительны, въ особенности же слюна и мокрота ихъ при легочной формѣ. (Pneumonia Pestica). Поэтому больные должны *млевать* въ посуду, наполненную известью (№ 9). Посуда и ложка у нихъ должны быть отдѣльными и, вообще, *все отдѣльное*. Приносить и наливать питье и пищу нужно, не касаясь посуды. Послѣ ѣды слѣдуетъ все промывать *кипяткомъ* и оставлять здѣсь же, ничего не унося съ собою. Остатки же пищи и куски хлѣба сносить въ отдѣльное мѣсто и ни въ какомъ случаѣ никому не давать и самимъ не ѣсть. Лучше всего больному давать *маленькими* порціями, чтобы не было остатка и куски около больного не валялись; иначе, они будутъ привлекать массу *мухъ*. Противъ мухъ слѣдуетъ пользоваться мушинымъ моромъ и сѣтками въ окнахъ, при закрытыхъ дверяхъ. Сѣтки не допускаютъ и комаровъ, которые, кромѣ того, еще не любятъ и запаху скипидара и анисоваго масла.

Противъ блохъ и клоповъ помогаетъ ежедневное натираніе половъ растворомъ

скипидара въ горячей водѣ (шваброю). Противъ клоповъ обвариваніе кровати кипяткомъ съ карболовой кислотой и обрызгиваніе кровати, подушекъ и постелей скипидаромъ, который противенъ и клопамъ, и блохамъ, и комарамъ.

Въ комнатѣ больного положительно не должно быть никакихъ вещей кромѣ тѣхъ, которыя ему необходимы.

Бѣлье, полотенца и платки больного не слѣдуетъ смѣшивать съ остальнымъ бѣльемъ. Лучше все съ больного оставлять здѣсь же, въ его комнатѣ, въ отдѣльной кадочкѣ и потомъ, тутъ же по снятіи, заварить кипящимъ щелокомъ, и послѣ, какъ остынетъ, выстирать. А еще лучше (если есть) опустить бѣлье больного въ крѣпкій растворъ сулемы (№ 4). Одежду слѣдуетъ вывѣсить *на солнцѣ на члѣый день*, а потомъ прожарить въ печкѣ (№ 11). Здоровые, очистивши все въ домѣ вокругъ себя, должны вымыться въ банѣ, переменить бѣлье, одежду и все это, снятое съ себя, подвергнуть той же очисткѣ.

Совѣты для здоровыхъ въ зараженныхъ мѣстностяхъ.

Чтобы не скучать безъ дѣла, хорошо бы жителямъ благополучныхъ домовъ, (гдѣ не оказалось чумныхъ больныхъ), заняться очисткою и убратъя подобно тому, *какъ къ празднику убираются*.

Для начала слѣдуетъ вынести изъ избы все на воздухъ; одежду развѣсить на солнцѣ (на члѣый день). Затопить печку, подмести: соръ, ветошь и всякій ненужный хламъ сжечь. Скипятить горячей воды и сварить щелоку. Горячимъ щелокомъ промыть стѣны, окна, лавки и столы. Если есть бѣлье для стирки, то его слѣдуетъ заварить щелокомъ. Если окажется нужнымъ, то послѣ топки нѣкоторыя вещи можно прожарить въ печкѣ.

Послѣ всего этого слѣдуетъ сходить въ баню и переменить бѣлье. Усиленно во всемъ поддерживать чистоту и избѣгать общенія съ зараженными домами.

Баня, вообще, въ это время полезна и весьма предохраняетъ отъ заботѣванія чумою. Въ питье слѣдуетъ употреблять только лишь кипяченую воду и избѣгать пищи въ сыромъ видѣ и, наконецъ, всячески стараться, привить себѣ предохранительную прививку послѣ которой многія предосторожности являются *излишними*.

Жизнь необходимо вести правильную и заниматься, по мѣрѣ возможности, своими (текущими) дѣлами.

Для укрѣпленія духа хорошо бы въ это время помолиться Богу, исповѣдываться и причаститься Свв. Таинъ. Что же касается до мѣста общественнаго моленія, т. е. церкви, то здѣсь должно соблюдать величайшую чистоту: полъ на первый разъ слѣдуетъ промыть крѣпкимъ растворомъ сулемы (№ 4) и затѣмъ горячею водою, а потомъ протирать его (шваброю) слабымъ растворомъ сулемы (№ 3) ежедневно. Самую же церковь необходимо, какъ можно чаще, провѣтривать.

Въ прежнее время не было средствъ для борьбы съ чумою, при появленіи ея на всѣхъ нападалъ страхъ и ужасъ: каждый старался убѣжать изъ зараженной мѣстности куда ни попало. Въ короткое время десятки и даже сотни тысячъ людей покидали свои дома. Цѣлые города и села заустѣвали. Больные оставались безъ ухода, а мертвые безъ погребенія.

При современныхъ средствахъ для борьбы съ чумою, въ особенности же благодаря *предохранительной прививкѣ*, страшиться нечего. Каждому полезнѣе оставаться тамъ, гдѣ захватила его эпидемія, до тѣхъ поръ, пока явится *полная увѣренность*, что ты здоровъ и тѣмъ болѣе, что эта увѣренность приобретается скоро—*черезъ 10 дней* карантиннаго срока. И эти 10 дней ты проводишь *не попусту*. Ты успеешь въ это время *поговорить и причаститься Свв. Таинъ* и кромѣ того обезопасишь себя предохранительною прививкою и обеззаразишь вещи свои при помощи дезинфекціи. И, съ пользою употребляя время, *избавишься мучи-*

тельного и угнетающаго *страха*, весьма вреднаго при эпидеміи чумы. Убѣжавши же, ты потеряешь покой, ибо не можешь быть увѣренъ, что нѣтъ заразы на тебѣ и вещахъ твоихъ. А вѣдь эта зараза, и долго спустя, можетъ оказать дѣйствіе свое. Что тогда? Кто поможетъ тебѣ?! И радъ бы назадъ, да, пожалуй, не успеешь; ибо чума—болѣзнь скорая. Очевидно, что теперь побѣдить только тотъ, кто *оцумль раньше чумы*.

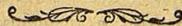
Итакъ, повторяю, въ настоящее время наука обладаетъ могучими средствами для борьбы съ чумою. Эти средства слѣдующія. *Очистленіе* зараженной мѣстности. *Поголовный осмотръ* жителей. *Отдѣленіе* здоровыхъ отъ больныхъ. Предохранительная *прививка* первымъ и противочумная *сыворотка* вторымъ. И, наконецъ, *дезинфекція* зачумленныхъ домовъ и всего находящагося въ нихъ.

Всѣ эти мѣры оказались весьма дѣйствительными не только въ Индіи, *но и у насъ въ Россіи*.

Въ 1898 году чума началась-было и у насъ въ Россіи, въ Туркестанскомъ краѣ, въ деревнѣ Анзобъ; а въ 1899 году—въ селѣ Колобовкѣ, Астраханской губерніи, Царевскаго уѣзда.

Въ этихъ обоихъ случаяхъ примѣнялись вышеупомянутыя опробованныя *средства*, въ особенности же *прививка*. Въ одной Колобовкѣ было сдѣлано до 4.000 прививаній... И, слава Богу, чума скоро *оборвалась*, изъ привитыхъ никто не умеръ.

Въ заключеніе нужно сказать, что правилами касательно чистоты и обеззараживанія, изложенными въ наставленіи, можно пользоваться не только при чумѣ, но и при всѣхъ заразныхъ болѣзняхъ вообще безъ исключенія.



О молитвахъ православной Церкви за умершихъ инославныхъ христіанъ¹⁾.

5. Призваніе и обращеніе невѣрныхъ.

То внутреннее претвореніе и возрожденіе, которому вѣрующій подвергается въ Церкви вслѣдствіе его единенія со Христомъ и вчлененія въ Его тѣло, есть не просто нравственный процессъ, но актъ метафизической и творческой, измѣняющей самое существо человѣка, дѣлающей человѣка новымъ (2 Кор. V. 17). Такое претвореніе для спасенія человѣка было совершенно необходимымъ, ибо нельзя было оставить человѣка ветхимъ, ограничившись однимъ прощеніемъ грѣшника. «Если бы Богъ по всемогуществу изрекъ (прощеніе) и разрѣшилась клятва, то въ этомъ было бы видно могущество Повелѣшаго, говорить святой *Аванасій Великій*, но человѣкъ сдѣлался бы такимъ же, какимъ былъ Адамъ до преступленія, пріявъ благодать совнѣ, безъ приспособленія ея къ тѣлу (ибо таковымъ и тогда человѣкъ введенъ былъ въ рай), но при этомъ онъ, быть можетъ, сдѣлался бы еще худшимъ, потому что (уже) научился преступать законъ. А въ такомъ состояніи, если бы обольщенъ сталъ змѣемъ, снова настала бы нужда Богу изрекать повелѣніе и разрѣшать клятву. И, посему, потребность въ этомъ продолжалась бы въ безконечность, люди же все еще были бы виновны, раболѣпствуя грѣху. Непрестанно согрѣшая, непрестанно имѣли бы нужду въ прощеніи, и никогда не освободились бы отъ вины, сами въ себѣ будучи плотію, и по немощи плоти всегда побѣждаемые закономъ»²⁾. Значитъ, нужно было человѣка обновить и претворить. Отсюда видна внутренняя связь между спасеніемъ, возрожденіемъ и вчлененіемъ въ Церковь, какъ въ претворяющей организмъ, соединяющей

всѣхъ съ Главою-Христомъ. Безъ этого вчлененія нѣтъ возрожденія и обновленія.

1. *Проповѣданіе о Христвѣ*.—Вотъ, почему Церковь Христова не предназначена для одного какого-либо народа, но открыта для всѣхъ племенъ и народовъ земли, для іудеевъ и язычниковъ, примиривши обоихъ въ одномъ тѣлѣ (Еф. II, 14—16). Доселѣ она пріобрѣтаетъ новыхъ членовъ во всѣхъ частяхъ земного шара, безъ всякаго различія народности, званія и состоянія (Гал. III, 28; Кол. III, 11). Пріявъ чрезъ Апостоловъ повелѣніе отъ самого Спасителя, она имѣетъ долгъ проповѣдывать евангеліе всей твари (Марк. XVI, 15), учить, крестить и руководить всѣ языки (Мѣ. XXVIII, 19—20) и свидѣтельствовать о спасеніи во Христвѣ даже до послѣднихъ земли (Дѣян. I, 8).

«Если есть еще народы, которые коснѣютъ въ язычествѣ, и до которыхъ еще не достигла евангельская проповѣдь, то это зависитъ не отъ Бога, Который есть *Отецъ щедротъ* (2 Кор. I, 3) и *всѣмъ человѣкамъ хочетъ спастися и во разумъ истинны пріити* (1 Тим. II, 4), но отъ нравственнаго состоянія и отъ степени духовной приемлемости народовъ, доселѣ коснѣющихъ въ язычествѣ. Спаситель пришелъ на землю чрезъ нѣсколько тысячелѣтій послѣ паденія человѣка не потому, что коснѣтъ Господь исполненіемъ своихъ обѣтованій (2 Петр. III, 9), но потому, что ранѣе родъ человѣческій не былъ подготовленъ къ принятію Искупителя. Такъ и теперь, если къ нѣкоторымъ народамъ не приходитъ Господь въ лицѣ проповѣдниковъ Евангелія, то это не значитъ, что Онъ медлитъ ихъ спасеніемъ; но не видитъ возможности для ихъ спасенія, не видитъ въ нихъ духовной приемлемости къ евангельской истинѣ. Притомъ, Церковь зоветъ людей ко спасенію, но не влечетъ ихъ насильно. И во времена Христовы во Іудеевѣ были города,

¹⁾ Продолженіе. См. № 11 «Церк. Вѣдом.»

²⁾ Творенія *Св. Аванасія*. М. Сергіева лавра, 1902, II. 351.

которые не хотѣли принять и Апостоловъ (Мѡ. X, 14). И въ настоящее время въ христіанской Европѣ живутъ упорные чтители Магомета, а, напротивъ, въ дикихъ странахъ Америки умножаются чада Церкви Христовой ¹⁾. Спаситель сказалъ о благодатномъ царствѣ (т. е. Церкви на землѣ), что оно окончится не прежде, какъ пропо-вѣдуются *сѣ Евангеліе царствія по всей вселенной, во свидѣтельство всемъ языкомъ: и тогда придетъ кончина* (Мѡ. XXIV, 14) ²⁾.

Въ посланіи къ Римлянамъ Апостоль Павелъ яркими чертами изображаетъ процессъ религіознаго и нравственнаго упадка какъ языческихъ народовъ, которымъ Господь попустилъ ходить своими путями, хотя и не переставалъ имъ свидѣтельствовать о Себѣ Своими благодѣяніями (Дѣян. XIV, 16—17), такъ и іудеевъ, которымъ Господь далъ и обѣтованія и законъ, но которые въ своей грѣховной развращенности, надѣясь на обѣтованія, поступають вопреки закону и правдѣ Божіей, и, успокоивая себя закономъ, хвалятся Богомъ (Римл. II, 17). О язычникахъ Апостоль пишетъ: «Что можно знать о Богѣ, то явно для нихъ: потому что Богъ явилъ имъ. Ибо невидимое Его, вѣчная сила Его и Божество, отъ созданія міра чрезъ разсматриваніе твореній видимы, такъ что они безотвѣтны. Но какъ они, познавъ Бога, не прославили Его, какъ Бога, и не возблагодарили, но осуетились въ умствованияхъ своихъ, и омрачилось несмысленное ихъ сердце; называя себя мудрыми, обезумѣли, и славу нетлѣннаго Бога измѣнили въ образъ, подобный тлѣнному чловѣку, и птицамъ, и четвероногимъ и пресмыкающимся ³⁾: то и предалъ ихъ Богъ въ по-

хотяхъ сердець ихъ нечистотѣ, такъ что они сами сквернили свои тѣла. Они замѣнили истину Божью ложью, и поклонялись и служили твари вмѣсто Творца, который благословенъ во вѣки, аминь. Потому и предалъ ихъ Богъ постыднымъ страстямъ... Они знаютъ праведный судъ Божій, что дѣлающіе такія дѣла достойны смерти; однако, не только ихъ дѣлають, но и дѣлающихъ одобряють» (Римл. I, 19—26, 32). Но если язычники вслѣдствіе своего паденія и коснѣнія во грѣхѣхъ наслѣдственномъ и индивидуальномъ безотвѣтны, то неизвинителенъ и іудей, успокоивающійся на законѣ, но поступающій вопреки этому закону (Римл. II, 1, 17—28). Выводъ отсюда тотъ, что «всѣ согрѣшили и лишены славы Божіей» (Римл. III, 23), и что можно спастись только благодатію Христовой. Этотъ процессъ упадка и религіозно-нравственнаго разложенія язычества и іудейства, современнаго Апостолу, продолжается и до сихъ поръ, съ тѣмъ различіемъ, что въ этотъ процессъ теперь вступило магометанство, явившееся послѣ пришествія Христа и представляющее смѣсь іудейства, язычества и искаженныхъ христіанскихъ преданій (апокриическаго характера).

¹⁾ Авторъ разумѣетъ Аляску, гдѣ проповѣдывалъ Іоаннъ Веніаминовъ, современникъ автора, влослѣдствіи Иннокентій, митрополитъ Московскій.

²⁾ Премудрость и благодать Божія въ судьбахъ міра и чловѣка. М., 1885, стр. 414.

³⁾ Процессъ потемнѣнія богосознанія въ чловѣческомъ родѣ и по представленію многихъ первостепенныхъ ученыхъ нашего времени былъ именно таковъ, какъ изобразилъ его Апостоль Павелъ. Съ XVIII в. вошло въ обыкновеніе для вы-

сненія древнѣйшихъ формъ религіи указывать на современные намъ «дикіе народы», въ томъ предположеніи, что это народы «первобытныя», что въ нихъ мы должны видѣть точное подобіе своихъ предковъ. Но это простое злоупотребленіе сравнительнымъ методомъ, на основаніи коего и создалъ свою теорію Де-Броссъ, усвоенную потомъ Огюстомъ Контомъ, подновляемую теперь «анимизмомъ» и «эволюционизмомъ». Изученіе дѣйствительно древнѣйшихъ формъ религіознаго сознанія на основаніи сравнительной филологіи, сравнительной міеологіи и древнѣйшихъ памятниковъ приводитъ къ заключенію, что древнѣйшей религіей было единобожіе и что многобожіе произошло вслѣдствіе упадка и порчи религіознаго сознанія. Такъ думаютъ, напр., *Максъ Мюллеръ* (*Origine et developpement de la religion étudiés à la lumière religions de l'Inde*. Paris, 1876, а также *La Science de la Religions*, Paris, 1873), *Бюрнуфъ* (*La Science des Religions*. Paris. 1872) и др. *Герцогъ Аржиль*, *Штумпель*, *Ленсіусъ*, *Эберсъ*, *Шрадеръ*, *Дункеръ* дали матеріалъ, на основаніи коего *Эрбардъ*, во второмъ томѣ своей Апологетики, весьма учено и подробно изображаетъ исторію религіознаго сознанія внѣ христіанства въ духѣ Ап. Павла. (Апологетика. Слб. 1880. Переводъ протоіерея Заркевича).

Жизнь стоящихъ въ христіанства языческихъ народовъ, культурныхъ и некультурныхъ, жизнь евреевъ, а равно и магометанъ и въ наше время движется въ томъ же процессѣ и зиждется на тѣхъ же психологическихъ началахъ, какъ и во времена апостоловъ: это жизнь не воспріявшая просвѣщенія (φωτισμός, 2 Кор. IV, 4) ученіемъ Христовымъ, и не претворенная Его благодатию, не соединенная со Христомъ. Это жизнь по ветхому человеку, тлѣющему въ позотнѣхъ прелестныхъ (Еф. IV, 22; 1 Кор. V, 7—8; Кол. III, 9).

2. *Праведность іудеевъ и язычниковъ.*— Но и жизнь по ветхому человеку не исключаетъ различія въ нравственномъ достоинствѣ живущихъ этою жизнію, вслѣдствіе чего они занимаютъ не одинаковое положеніе по отношенію ко спасенію во Христѣ. Теофанъ Затворникъ пишетъ: «Дѣла правды человекъ и самъ собою можетъ творить— не обижать, не присвоить чужого, быть воздержнымъ, помогать нуждающимся, и во всемъ поведеніи своемъ можетъ являться правымъ и достоцестнымъ. Но при всей своей праведности, пока одинъ пребываетъ, онъ похожъ на истуканъ исправно-выдѣланный, но бездушный. Душу вдыхаетъ въ него вѣра тѣмъ, что привлекаетъ благодать, оживляющую всякаго истинно-праведнаго. Предшествующая сему праведность, если она и бываетъ, бываетъ только подготовкою къ принятію благодати чрезъ вѣру, дѣлаетъ сосудъ способнымъ принять благое оживленіе, а не заканчиваетъ всего дѣла. Возьмите Іудея, въ совершенствѣ ходящаго по закону своему: его надлежитъ счесть праведнымъ. Возьмите язычника, исправно живущаго по началамъ правды, написаннымъ въ сердцѣ его,—и онъ будетъ праведенъ. Но ни того, ни другаго не слѣдуетъ считать оживленнымъ истинною жизнію. Сія жизнь явится въ нихъ, когда они сподобятся оживленія божественною благодатию по вѣрѣ въ Господа Спасителя. Очевидѣйшее свидѣтельство сему представляетъ Корнилій сотникъ. Онъ былъ

праведенъ, но истинно-живымъ сталъ, когда снишелъ на него Духъ Святый»¹⁾.

Итакъ, для праведниковъ, живущихъ по ветхому человеку безъ Христа, спасеніе и жизнь только во Христѣ и чрезъ Христа и Его Церковь. Ветхозавѣтные праведники спасались вѣрою въ грядущаго Христа. Начиная съ самаго Адама и до Іоанна Предтечи, они жили этой вѣрою и упованіемъ на имѣющаго придти Спасителя всѣхъ человекъ. Слѣдовательно, они умомъ и сердцемъ все-таки тяготѣли ко Христу и были съ Нимъ соединены. Сначала въ первоначальной религіи патриарховъ, а затѣмъ въ установленіяхъ народа еврейскаго, преимущественно въ институтѣ жертвъ, прообразовавшихъ крестную смерть Христа, которыми они надѣялись очистить свои грѣхи и умиловлять Бога, ибо безъ пролитія крови не бываетъ прошенія (Евр. IX, 22),— они находили условія для поддержанія этой вѣры и упованія. Значитъ, праведность ихъ оживлялась вѣрою въ грядущаго Христа, по слову пророка: *праведный отъ вѣры* (съ евр. отъ вѣрности) *живъ будетъ* (Аввак. II, 4; Римл. I, 17). Въ силу этой вѣры, души ветхозавѣтныхъ праведниковъ, принявъ проповѣдь Христа, сошедшаго во адъ²⁾ во время погребенія, были изведены Имъ изъ ада и причислены къ небесной Церкви блаженныхъ духовъ (1 Петр. III, 19; IV, 6; Еф. IV, 8—9). Значитъ, были спасены Самимъ Христомъ, Который, по вѣрованію Церкви, былъ предваренъ въ области мертвыхъ проповѣдію Предтечи (какъ изображается въ службахъ церковныхъ и синаксарѣ).

Что же касается язычниковъ, то именно относительно ихъ апостолъ Петръ сказалъ сотнику римскому Корнилію, язычнику: «Истинно познаю, что Богъ нелицепрія-

¹⁾ Теофанъ, Толков. на посланіе къ Римлянамъ. М., 1890, т. I, стр. 78—79.

²⁾ Іоанна Дамаскина, Точное излож. правосл. вѣры, кн. III, гл. 29. Іванова, Руководство къ изъяснительному чтенію Апостольск. посланій. Спб., 1886, стр. 35—37. Малиновскаго, Догм. Богословіе III, стр. 316, § 100. См. мыѣне Григорія Нисскаго, Творенія VIII, 35—36.

тенъ; но во всякомъ народѣ боящійся Его и поступающій по правдѣ *пріятель* Ему» (*δέσπότης*, отъ *δέχομαι*, принимаю; *acceptus*) (Дѣян. X, 34—35), т. е. Имъ пріемлемъ. Но для того, чтобы быть принятымъ, нужно увѣровать во Христа и получить даръ Святаго Духа, какъ увѣровала Корнилій (ст. 44). Іустинъ Философъ высказываетъ мысль, что всѣ языческіе мыслители, возвѣщавшіе возвышенныя истины въ своихъ философскихъ ученіяхъ, были просвѣщаемы Упостаснымъ Словомъ Божіимъ, еще до Его воплощенія. Сократъ, Платонъ, Стоики были, по мнѣнію святаго отца, подъ водительствомъ Слова, поскольку Его причастенъ и вообще человѣческой родъ (Apol. II, 83, I, 51, 46, 48). Значитъ, по мнѣнію святаго отца, все хорошее въ язычествѣ произошло и происходитъ отъ Христа. Но язычники не получили благодати возрожденія, а потому все-таки не могли совершенно постигнуть Слова. Они приближались къ истинѣ, но все-таки остались внѣ Церкви, какъ бы въ ея преддверіи ¹⁾. Посему, даже и для праведныхъ язычниковъ, на какую бы высоту праведности они ни восходили, все-таки необходимо возрожденіе. Вотъ почему Церковь всегда молилась и молится объ ихъ обращеніи.

¹⁾ Вѣроятно, на основаніи этого взгляда, который въ средніе вѣка получилъ большое развитіе, въ нѣкоторыхъ православныхъ церквахъ мастера помѣщали изображенія лицъ, принадлежавшихъ къ язычеству. Напримѣръ: въ Николаевской церкви въ Новгородѣ (въ 1462 г.) подъ мѣстною иконою Спасителя изображена Сивилла Дельфійская, а подъ праздничной иконою св. Николая—Омиросъ; въ Никольскомъ Вязицкомъ монастырѣ подъ мѣстными иконами изображено по два язычника: подъ иконою Спасителя—Эрмія и Эврипидъ, а подъ иконою Іоанна Богослова—Платонъ и Элеусъ (Элейскій философъ); подобное же встрѣчаемъ въ Новгородскомъ Хутыньскомъ монастырѣ. Новгородскіе мастера вообще имѣли обыкновеніе изображать, какъ видимъ, даже въ иконостасахъ языческихъ философовъ и сивиллъ, на которыхъ былъ установленъ взглядъ какъ на языческихъ пророковъ, предсказывавшихъ прішествіе Христа. Въ сборныхъ «Подлинникахъ», обоеихъ Строгановскихъ, помѣщаются описаніе языческихъ философовъ и сивиллъ, какъ ихъ надо изображать. Здѣсь рядомъ съ Валаамомъ находимъ Фукидда, Платона, Аристотеля, Эврипида и всѣхъ 12 сивиллъ. См. *Вулаава*, Собраніе сочиненій, изд. Академіи Наукъ. Спб., 1910, II, стр. 376—378.

3. *Молитвы за несправныхъ*.— Апостолъ заповѣдалъ молиться за *всѣя челоуки*, за *царя* и за *всѣя*, *иже во власти суть* (которые всѣ тогда были язычники), ибо это хорошо и угодно Спасителю нашему Богу, Который хочетъ, чтобы всѣ люди спаслись и достигли познанія истины (1 Тим. II, 1—4). Св. Іустинъ мученикъ († 160), обращаясь къ іудеямъ, говорить: «даже среди неслезанныхъ образовъ смерти и мученій мы молимся о помилованіи нашихъ мучителей». «Мы и за васъ и за всѣхъ гонителей нашихъ, молимъ, чтобы вы раскаялись вмѣстѣ съ нами и не хулили Христа Іисуса». «Мы молимъ, чтобы вы увѣровали въ Него и спаслись въ будущее славное прішествіе Его и не были осуждены Имъ на огонь» ¹⁾. Св. Киприанъ на допросѣ предъ проконсуломъ свидѣтельствовалъ: «Мы, христіане, усердно служимъ Богу и молимся Ему день и ночь за васъ и за всѣхъ людей и о безопасности самихъ императоровъ, (языческихъ) ²⁾. У Златоуста читаемъ: «Не за весь ли міръ мы молимся? Не дѣлалъ ли того же и Павелъ? Не молимся ли мы, чтобы всѣ обратились ко спасенію?» ³⁾ «Намъ заповѣдуютъ приносить молитвы за ближнихъ, не только за вѣрныхъ, но и за невѣрныхъ» ⁴⁾. Августинъ спрашиваетъ: «Когда же не возносились въ Церкви молитва за невѣрныхъ и за враговъ Христовыхъ, чтобы они увѣровали? Когда же какой-либо вѣрный имѣлъ друга, ближняго, супруга невѣрнаго и не просилъ у Господа для него разума, покорнаго вѣрѣ христіанской?» ⁵⁾.

Въ самыхъ древнихъ, дошедшихъ до насъ, литургіяхъ уже содержатся молитвы за невѣрныхъ. Такъ, въ литургіи «Апостольскихъ Постановленій» читаемъ такое прошеніе:

¹⁾ Разговоръ съ Трифономъ іудеемъ. 18, 35, 96. Памятники древней христіанской письменности. М. 1862. III, 172, 201, 308.

²⁾ Acta proconsularia S. Cypriani. Migne, Patrol. s. I. III, с. 1490.

³⁾ На 1 посл. къ Солун. I, 4.

⁴⁾ На 1 посл. къ Тимою. VI, 2.

⁵⁾ De dono perseverantiae, с. XXIII. Migne, XLV, p. 1031.

«Еще молимся Тебѣ и о ненавидящихъ насъ и гонящихъ насъ за имя Твое, за *отпущихъ и заблудшихъ*, чтобы Ты обратилъ ихъ ко благу и укротилъ ярость ихъ» ¹⁾. Или: «Еще просимъ Тебя, Господи, о царѣ и правительствующихъ, и о всемъ воинствѣ, чтобы мирно было положеніе наше» ²⁾. Но цари, правители и воины во время гоненій по общему правилу въ то время были язычниками. Въ литургіи Апостола и Евангелиста Марка священникъ молится: «Царя, воинство, начальниковъ, совѣты, *народы*, сосѣдей, входы и исходы наши устрой во всякомъ мирѣ» ³⁾. «Обрати заблудшихъ... всѣхъ, Благій, приведи на путь спасенія и присоедили ихъ ко святой Твоей паствѣ» ⁴⁾. Въ литургіи Апостола Іакова диаконъ также молится «объ обращеніи заблудшихъ» ⁵⁾. Равнымъ образомъ въ коптской литургіи Кирилла Александрійскаго священникъ проситъ Господа: «обрати заблудшихъ, приведи *всѣхъ* на путь спасенія Твоего, причисли всѣхъ къ народу Твоему» ⁶⁾. Въ литургіи Апостола Фаддея священникъ обращается ко Господу: «Господи!.. Помилуй всѣ твари, пощади виновныхъ, обрати заблудшихся» ⁷⁾. Въ литургіи святаго Василія Великаго (греческой и сирской) читаемъ: «Господи... разсѣянныхъ собери, заблудшихъ обрати и соедини съ святою Твоею соборною Церковію» ⁸⁾. Подъ «заблудшими» разумѣются здѣсь, конечно, и язычники и вообще невѣрующіе.

Итакъ, Церковь всегда молилась и молится объ обращеніи ко Христу невѣрныхъ и о соединеніи ихъ со святою Церковью. И теперь она на востокѣ молится за невѣрныхъ правителей, за султана, за его воинство, за его державу. Но все это молитвы за *живыхъ*, т. е. за живущихъ еще на землѣ, въ сей жизни, людей. За живущихъ въ сей жизни людей молился и Христосъ, когда молявъ Отца Своего за

распинателей Своихъ, говоря: «Отче, отпусти имъ, не вѣдать бо, что творятъ» (Лук. XXIII, 34), равно какъ еще при жизни разбойника было принято Имъ искреннее раскаяніе и исповѣданіе этого послѣдняго (Лук. XXIII, 43). Молясь объ обращеніи невѣрныхъ, находящихся въ сей жизни, ожидая ихъ покаянія, Церковь иначе относится къ невѣрнымъ уже умершимъ и переселившимся въ загробный міръ въ состояніи невѣрія и нераскаянности: она предоставляетъ ихъ волѣ и правдѣ Божіей.

(Продолженіе слѣдуетъ).



НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О ТРЕЗВЕННИКАХЪ.

Въ прошломъ году въ С.-Петербургѣ собирався съѣздъ дѣятелей, желавшихъ порасудить, какія бы принять мѣры, чтобы, хоть на нѣкоторую долю, сократить всероссійское пьянство, хоть отчасти отъ власти «зеленаго змія» освободить русскаго человѣка, заболѣвшаго ужасною болѣзью—алкоголизмомъ. Было много на этомъ съѣздѣ сказано хорошаго и практичнаго свѣтскими и духовными лицами; но явились «герои нашего времени»—разнаго рода «товарищи», которые во всеуслышаніе заявили, что трезвости русскаго народа мѣшаетъ христіанская вѣра, что изъ числа дѣятелей отрезвленія народа слѣдуетъ «изгнать поповъ», и когда они будутъ изгнаны, тогда людъ православный станетъ меньше пить, отрезвѣетъ и поумнѣетъ.

Очевидно, горбатаго могила лишь исправляетъ. На Руси зародилось много людей, охромѣвшихъ, окривѣвшихъ умомъ и совѣстью. Къ числу ихъ относятся и «товарищи», обратившіе въ ничто, почти сорвавшіе алкогольный съѣздъ. Эти слѣпцы не видятъ свѣта Божьяго ни въ духовномъ, ни даже въ физическомъ смыслѣ,—не видятъ и, очевидно, не желаютъ видѣть того, что если въ настоящее время возможно бороться съ пьянствомъ, то лишь съ помощью Церкви, т. е. при участіи и содѣйствіи тѣхъ дѣятелей, которыхъ они желали бы отстранить отъ дѣла отрезвленія русскаго народа, и что если намѣчаются

¹⁾ Собраніе древнихъ литургій. Спб. 1874. I, стр. 129.

²⁾ Тамъ же, 127.

³⁾ Тамъ же, III, 32.

⁴⁾ Тамъ же, III, 36. 37.

⁵⁾ Тамъ же, I, 167. 179.

⁶⁾ Тамъ же, III, 64.

⁷⁾ Тамъ же, IV, 23.

⁸⁾ Тамъ же, II, 73—74. 100. 102.

уже успѣхи въ этомъ дѣлѣ, то эти успѣхи зависятъ не отъ призыва «вставай, собрайся народъ», а отъ призыва: «Встань, Божій человѣкъ, погляди на небо, заглянь въ свою душу и подумай, чѣмъ ты долженъ быть и чѣмъ ты стать!»

Желаемъ подѣлиться съ читателями «Церковныхъ Вѣдомостей» личными впечатлѣніями отъ дѣятельности и жизни большого отдѣла «Александро-Невскаго общества трезвости» — Царкосельскаго отдѣла.

Завѣдывалъ этимъ отдѣломъ до послѣдняго времени законоучитель мѣстнаго Реального училища, о. Бѣляевъ; помогалъ ему вести дѣло законоучитель гимназіи, о. Дмитріевъ¹⁾. Пишущій эти строки имѣлъ радость многократно, особенно въ каникулярное время, участвовать въ молитвенныхъ собраніяхъ отдѣла, вести чередныя бесѣды съ трезвенниками и молиться съ ними. Обычно дѣло ведется такъ.

Въ каждый воскресный и праздничный день трезвенники собираются къ 6 часамъ вечера въ Софійскую церковно-приходскую школу. Въ этой школѣ, въ верхнемъ этажѣ ея, сооруженъ храмъ, соединенный пролетомъ съ довольно помѣстительнымъ заломъ, увеличивающимъ помѣстительность храма. Кромѣ трезвенниковъ, т. е. лицъ, записавшихся въ число членовъ «Общества трезвости» и давшихъ обѣтъ жить трезво, сюда приходятъ ихъ семейства, лица, желающія записаться въ число трезвенниковъ, и много стороннихъ богомольцевъ. Въ числѣ выразившихъ желаніе «записаться» бываетъ не мало и такихъ, которые пришли не по своей волѣ, слишкомъ слабой и почти не способной на подвигъ трезвенія, а по волѣ другихъ, «вынужденные». Вынужденные кѣмъ? Сюда жена и дѣти приводятъ несчастнаго мужа и отца; сюда хозяйинъ и мастеръ посылаютъ своихъ работниковъ и подмастерьевъ съ наказомъ

и условіемъ: «принеси удостовѣреніе, что ты записался въ трезвенники, и тогда дамъ тебѣ мѣсто и работу; не принесешь — не дамъ». Идутъ эти посылаемые и приводимые не всегда охотно, не по своей волѣ, крайне неустойчивой, но все же идутъ, даютъ обѣтъ трезвиться и большею частью выполняютъ обѣтъ, какъ данный передъ Богомъ. Въ молитвенномъ собраніи «трезвенниковъ» можно найти и стороннихъ лицъ — мужчинъ и женщинъ, пришедшихъ послушать, поучиться и помолиться.

Въ зимнее время въ 6 часовъ вечера залъ школы бываетъ почти полонъ. Предъ поставленнымъ аналоемъ становится священникъ. Поется всѣми «Царю Небесный» и начинается бесѣда. Объясняется дневное Евангеліе, или прочитывается статья, рассказъ — большею частью изъ изданій «Александровскаго общества трезвости», или идетъ бесѣда по поводу частныхъ случаевъ изъ жизни трезвыхъ и невоздержанныхъ. Все сказанное и прочитанное выслушивается съ напряженнымъ вниманіемъ, часто со вздохами и слезами. Ибо бесѣдующій не забываетъ цѣлей собранія, видитъ этихъ несчастныхъ — оборванныхъ, изуродованныхъ, лишенныхъ образа Божія или, по крайней мѣрѣ, красоты этого образа, и свою рѣчь направляетъ къ тому, чтобы одни укрѣпились въ воздержаніи, а другіе ужаснулись при сознаніи той глубокой пропасти, въ какую они впади.

Бесѣда или чтеніе кончились. Профѣли «Достойно есть» и передвинулись къ центру храма. Священнослужитель облачился и съ Крестомъ и Евангеліемъ сталъ среди храма и окружающаго его народа совершать молебствіе или акаѣистъ. Царкосельскіе «трезвенники» любятъ совершать молебствія и акаѣисты Спасителю, Божіей Матери, Святителю Николаю, Преподобному Сергію, Преподобнымъ Сергію и Герману, Валаамскимъ чудотворцамъ, преподобнымъ Антонію и Θεодосію Печерскимъ (храмъ Софійской школы освященъ въ честь преподобнаго Антонія Печерскаго), мученику Вои-

¹⁾ Нынѣ это дѣло ведется всѣми священнослужителями Царскаго Села.

фатію (покровителю трезвости). Обычно совершается молебенъ въ честь великихъ святыхъ, празднуемыхъ въ день собранія или въ ближайшіе къ собранію дни.

Если бы кто захотѣлъ имѣть понятіе о всенародномъ пѣніи, пусть онъ потрудится явиться къ 6 часамъ въ Софійскую Царско-сельскую школу. Здѣсь поютъ и старый и малый, и мужчины и женщины, и грамотные и неграмотные, поютъ благоговѣнно, съ усердіемъ, съ умиленіемъ, поютъ всѣ. Поютъ въ унисонъ,—въ три голоса: верхній, средній и нижній. Такое унисонное пѣніе я слышалъ въ единовѣрческой церкви. Очевидно, это пѣніе безыскусственное, естественное, первоначальное, безпшольное. Когда я въ первый разъ собрался совершать акаѳистъ и молебенъ съ «трезвенниками», они меня просили дозволить имъ «пѣть по своему». Я дозволилъ, не имѣя основаній усматривать въ желаніяхъ просителей какого-либо самочинія,—а потомъ и порадовался, что дозволилъ. «Это «самочиніе» состояло въ томъ, что послѣ канона въ своемъ мѣстѣ былъ пропѣтъ не только тропарь святымъ, коимъ молились, но и многимъ другимъ чтимымъ святымъ—и за симъ, послѣ молебствія, когда подходили къ цѣлованію креста, спѣты были цѣлые ряды пѣснопѣній изъ всенощнаго бдѣнія и литургии—и все это пѣлось дружно, стройно и благоговѣнно.

Но вотъ окончилось молебенъ. Большая часть богомольцевъ вышла изъ храма. Осталось немного—человѣкъ 25—30. Храмъ отдѣлился отъ зала широкою дверью и скрылъ насъ отъ взора тѣхъ, кто еще не ушелъ изъ зала, кто любопытствуетъ, «какъ будутъ присягать трезвенники». Но это любопытство большею частью не удовлетворяется. Вѣдь, пришли дать обѣтъ «не пить» не только явно ведущіе нетрезвую жизнь, но и много такихъ, «которымъ стыдно признаться предъ людьми, что они невоздержанны». Приходятъ «заниматься» и «дать обѣтъ» женщины и люди «высшаго званія». Среди нихъ мы видѣли

полицейскаго надзирателя, содержателей торговыхъ и ремесленныхъ заведеній. «Выборные» охраняютъ ихъ достоинство, ихъ стыдь, и затворяютъ дверь предъ любопытствующими.

На аналоѣ Крестъ, Евангеліе; за аналоемъ образъ Святаго Александра Невского. Подходятъ имѣющіе намѣреніе дать обѣтъ воздержанія на опредѣленное время. Попадаютъ между ними и такіе, кто уже исполнялъ обѣтъ свято и ненарушимо, почувствовалъ сладость трезвой жизни, принесшей миръ его душѣ и совѣсти, миръ семейный, здоровье, благодатный и благодарный трудъ, довольство и счастье. Они желаютъ свое намѣреніе трезвиться укрѣпить вновь священнымъ обѣтомъ. Но главнымъ образомъ становятся предъ аналоемъ тѣ, кого слабость довела до нищеты, до болѣзни, до отчаянія. Хотѣлъ бы несчастный быть человѣкомъ, но силъ уже нѣтъ: зло овладѣло, и человѣкъ надѣется воскреснуть лишь съ помощью Божіей. На челѣ, на лицѣ, на всемъ обликѣ они носятъ печать своей болѣзни. Изорванная, истрепанная одежда говоритъ о бѣдности. За дверью стоитъ плачущая жена, а нерѣдко и плачущія дѣти, на коихъ болѣе всего отразилось несчастье своимъ тлетворнымъ духомъ. Ужаснѣе всего то, что въ помощи Общества трезвости нуждается крестьянская молодежь, едва вышедшая изъ дѣтскаго возраста, но уже получившая твердую склонность къ алкоголизму.

Священнослужитель, смотря на этихъ несчастныхъ, проникается глубокою скорбью, при видѣ того опустошенія, какое произвелъ среди православныхъ людей врагъ рода человеческого, и къ сказанному раньше на бесѣдѣ считаетъ нужнымъ сказать еще нѣсколько словъ, въ такомъ родѣ.

«Благодареніе Господу Богу, что вы пришли сюда, подъ своды сего храма, просить помощи у Бога и святыхъ его; пришли просить исцѣленія отъ той ужасной болѣзни, какую вы страдаете, какая поражаетъ вашу душу и ваше тѣло.

Сами видите и чувствуете, что это за ужасная болѣзнь. Человѣкъ молодъ, а сталъ слабѣе дряхлаго старика. Богъ далъ человѣку разумъ, а онъ сталъ бессмысленнѣе скота; далъ ему силы и умѣнье, чтобы онъ могъ трудиться, работать, кормить себя и свою семью, наживать добро на свою пользу и чтобы людямъ помогать и на доброе дѣло пожертвовать, а невоздержаніе, негрезвость привели человѣка къ бѣдности, скудости во всемъ: семья голодна, въ домѣ нищета, слезы, горе. Люди не уважаютъ, не довѣряютъ, не даютъ работы. Кто же прокормить, одѣнетъ, пригрѣетъ твою бѣдную семью? Кто будетъ кормить и прирѣввать и тебя самому? Вѣдь, ты сталъ нищъ, убогъ, слабъ, неразумень. Одно лишь у тебя осталось—желаніе пить вино, которое и есть твое несчастіе, твоя немощь, твое горе. Но ты пришелъ сюда, пришелъ къ Богу за помощью. Пади же ницъ и молись, чтобы Господь далъ тебѣ эту помощь. Предъ св. Евангелиемъ, святымъ крестомъ, предъ образомъ св. Александра-Невскаго, предъ св. алтаремъ и предъ окружающими тебя братьями дай обѣтъ, что ты, хоть на нѣкоторое время, воздержись отъ употребленія скверныхъ напитковъ. Свято, честно и праведно исполни свой обѣтъ, и когда его исполнишь, то вновь явись сюда, съ помощью Божіею возобновить обѣщаніе, чтобы совершенно исцѣлиться отъ твоей болѣзни. Молись, и мы будемъ молиться за тебя».

Предъ произнесеніемъ обѣта ищущіе исцѣленія отъ пьянства, колѣнопреклонно повторяютъ за священникомъ молитву такого содержанія:

«Иисусе Сладчайшій! Страсть пьянственная одоудла меня. Душа моя изныла, изстрадалась вся отъ несчастной слабости моей. Не слажу я съ собой—вотъ неутѣшная скорбь и бѣда моя. И радъ бы бросить пить, да силы нѣтъ. Чего не хочу, то творю (Рим. VII, 19). Воязнь и страхъ нападаютъ на меня—чрезъ пьянство не умереть бы безъ покаянія. Страхусь, что

врагъ-дьяволъ въ концѣ погубить меня и доведеть до ада. Знаю, что своими силами мнѣ не справиться съ собою. «Нищъ и убогъ азъ есмь». Господи Иисусе Христе! Ты Самъ сказалъ: «безъ Мене не можете творите ничесоже» (Іоан. XV, 5); но «просите и дано будетъ, ищите и найдете, стучите и отворятъ вамъ» (Матв. VII, 7). Ты, Господи Иисусе Христе, разслабленныхъ исцѣлялъ, прокаженныхъ очищалъ, блудницу помиловалъ, разбойнику сказалъ: днесъ со Мною будещи въ рай. Коснись же, Милосердный, и моего разслабленнаго и блуднаго сердца Своєю всеильною благодатью, влей въ него силу и бодрость духа на борьбу со страстью пьянства; прогони дьявола-искусителя и пошли мнѣ ангела Твоего хранителя, и, ими же вѣси судьбами, спаси меня грѣшнаго и унылаго. Господи! Ты самъ сказалъ, что не хочешь смерти грѣшника, а ждешь его покаянія, ибо «пришелъ грѣшниковъ спасти». Ты Самъ Своими Божественными устами изрекъ: «грядущаго ко Мнѣ не изжену вонъ». И вотъ я пришелъ къ тебѣ, надежда моя и прибѣжище! Плачу у пречистыхъ ногъ Твоихъ, Распятый за меня. «Не отврати лица Твоего отъ меня многогрѣшнаго, даруй мнѣ силу и крѣпость воли, да изжену вонъ гнѣздящуюся во мнѣ страсть пьянственную и да преиду послѣднее поприще земнаго житія моего въ трезвленіи и твердой вѣрѣ въ Тебя, Единого Истиннаго Бога Отца, Сына и Святаго Духа. Аминь»¹⁾.

За симъ произноситъ желающій трезвиться обѣтъ: «Предъ св. Евангелиемъ, св. Крестомъ, предъ образомъ св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго и предъ св. алтаремъ даю обѣщаніе не-

¹⁾ Это молитвенное обращеніе озаглавляется: «Въ минуты трезвости. Благочестивыя размышленія грѣшника, предавагося неумѣренному употребленію крѣпкихъ напитковъ». Изданіе Александро-Невскаго Общества трезвости при Воскресенской церкви Общества распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви. Спб., Обводный каналъ, д. № 116.

употреблять пьянственнаго питія въ теченіе» (произносится срокъ обѣта). Давшій обѣтъ цѣлуетъ св. Евангеліе и Крестъ и получаетъ изъ рукъ священника печатное удостовѣреніе о данномъ общаніи и о срокѣ такового и книжечку съ содержаніемъ, соответствующимъ нравственному состоянію давшего «общаніе».

Обѣтъ каждаго новаго трезвенника заносится въ соответствующую книгу, съ обозначеніемъ его адреса. Трезвенникъ поручается вниманію одного изъ «выборныхъ», (такъ называются трезвенники-дѣятели), наблюденію коего подлежитъ районъ, гдѣ живетъ давшій обѣтъ. «Выборный» будетъ слѣдить за его поведеніемъ, предостерегать отъ соблазновъ и паденія. О замѣченномъ грѣхѣ «выборный» долженъ доложить завѣдующему отдѣломъ священнослужителю и своимъ собратьямъ, которые общими силами стануть убѣждать и склонять впавшаго въ грѣхъ возобновить обѣтъ, неисполненный всецѣло вслѣдствіе слабости, раскаявшаго, и помнить, что неисполненіе обѣта великій грѣхъ.

Счета не ведется, сколько давшихъ обѣтъ выполнили таковой и сколько пало и не выполнили. Опрошенные мною главные дѣятели Отдѣла трезвости и «выборные» единогласно показываютъ, что павшихъ бываетъ 10—15%, слѣдовательно, выдержавшихъ испытаніе 85—90%. Если даже убавить послѣднія цифры и увеличить первыя, т. е., если число «падшихъ» опредѣлимъ въ 20—25%, а трезвленій 75—80%, то и на этомъ благодареніе Господу Богу! Записи въ «трезвенники» идутъ постоянно. Иногда предъ аналоемъ стоитъ человѣкъ 25, а, слѣдовательно, въ мѣсяцъ изъясняетъ желаніе трезвиться и возобновить обѣтъ человѣкъ 100. Если изъ нихъ, точнѣе изъ 1000—1200 человѣкъ, въ теченіе года отрезвится человѣкъ 300—500 и отрезвится совершенно, то это великое благо, велика милость Божія. Правда, дается общаніе трезвиться по большей части на три мѣсяца или на полгода; рѣже на годъ, а еще рѣже

на одинъ лишь мѣсяцъ. Но, какъ мы выше упомянули, добрая жизнь трезвенника въ теченіе хоть и не продолжительнаго времени вводитъ его во вкусъ добпорядочности и побуждаетъ его повторять и повторять обѣтъ, и при томъ—на болѣе продолжительные сроки, чѣмъ какимъ быть срокъ, съ котораго началась трезвость. Слабые люди, выполнившіе краткій, трехмѣсячный, напримѣръ, обѣтъ воздержанія, нерѣдко предаются въ ближайшіе послѣ обѣтныхъ дни невозддержанію. Но тутъ же сказавшіяся послѣдствія невозддержанія образумливаютъ грѣшника и побуждаютъ его искать спасенія тамъ, гдѣ онъ нашель его раньше—въ новомъ обѣтѣ. Давшіе обѣтъ воздержанія на цѣлый годъ и свято выполнившіе обѣтъ, т. е. въ сущности поборовшіе вражью силу, приходятъ возобновить обѣтъ заблаговременно, до истеченія срока стараго обѣта. Намъ встрѣчались лица, трезвящіяся по нѣскольку лѣтъ, но все же связанные обѣтомъ, ежегодно повторяемымъ. Въ обѣтѣ предъ Богомъ вся сила. Ясно, что немощный человѣкъ становится сильнымъ лишь съ помощію благодати Божіей. Онъ боится нарушить слово, данное предъ лицемъ Божіемъ, во имя Божіе. Всѣ силы, какими онъ располагаетъ, онъ напрягаетъ, чтобы исполнить обѣщанное предъ Богомъ, чтобы совершить наложенный на себя подвигъ воздержанія, и Господь ему помогаетъ. «Почему ты, спрашиваю одного несчастнаго, не постарайся потрезвиться и безъ записи въ трезвенники? Вѣдь, если ты въ силахъ трезвиться, записавшись, то можешь воздержаться отъ пьянства и безъ записи въ трезвенники».—«Нѣтъ», отвѣчаетъ онъ: «безъ записи въ трезвенники не могу воздержаться, а какъ поцѣлую крестъ, да запишусь, то пить уже не буду». И дѣйствительно, чтобы у слабого человѣка явилась сила, нужно, чтобы онъ своимъ сердцемъ и своими свѣрыми устами прикоснулся къ святыни. Нуженъ обѣтъ предъ Богомъ и людьми, нужна молитва, нужно, чтобы

этотъ обѣтъ былъ въ храмѣ, предъ святыми иконами, Евангеліемъ и крестомъ: нужно, чтобы его слабая воля укрѣплялась представленіемъ, что обѣтъ онъ даетъ не предъ такими, каковъ онъ самъ, а предъ тѣмъ, кто не можетъ быть поруганъ... Эту истину и забыли тѣ «товарищи», которые внесли смуту въ засѣданіе съѣзда по вопросу о трезвости; или же, можетъ быть, они никогда и не знали этой истины, воспитавшись со дней своего младенчества на рѣчахъ и литературѣ безбожія, революціи, злобы, всякаго рода безумства...

Будутъ ли на Руси когда-либо изданы радикальные законы, направленные противъ пьянства?—трудно отвѣтить. Во всякомъ же случаѣ, кто любитъ Бога и Его созданіе, кто любитъ Православную вѣру и православныхъ ея чадъ, кто любитъ Русь и русскій народъ, кто задумывается надъ судьбами русскаго государства и народа, всѣ должны, по мѣрѣ своихъ силъ и разумія, приняться за великое и страшно трудное дѣло оздоровленія русскаго народа. Однимъ изъ лучшихъ къ этому средствъ могутъ служить общества трезвости, учреждаемыя непременно при Церкви и дѣйствующія при церковной обстановкѣ, чтобы подвигомъ воздержанія подкрѣплялся богослуженіемъ, молитвой, паломничествомъ, крестными ходами, общими торжественными молебствіями, чтеніями, проповѣдями, общими пѣніемъ.

Позволяю себѣ подѣлиться съ читателями «Церковныхъ Вѣдомостей» объ одномъ паломничествѣ Царскосельскихъ и сосѣднихъ трезвенниковъ на Валаамъ въ іюнь 1909 г.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Протоіерей Андрей Юрашкевичъ,
Членъ Государственной Думы.

Обсужденіе въ Государственной Думѣ смѣты
Святѣйшаго Синода на 1911 годъ¹⁾.

Засѣданіе 23 февраля²⁾.

Засѣданіе продолжается подъ председательствомъ Председателя Государственной Думы.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Я только одну минуту. Я могу объ-

¹⁾ Продолженіе. См. № 11.

²⁾ Въ № 10 и въ некоторыхъ экземплярахъ № 11-го напечатано: «Засѣданіе 28 февраля», нужно читать: «Засѣданіе 23 февраля».

яснить себѣ рѣчь отъ Генецкаго только тѣмъ, что она написана до напечатанія нашего доклада, ибо онъ все время говорилъ о пожеланіяхъ, а у насъ никакихъ пожеланій нѣтъ, а спорить о тѣхъ пожеланіяхъ, которые были высказаны въ прошломъ году и ранѣе, мнѣ кажется задачей нѣсколько запоздалой. Вы помните, что въ прежніе годы отъ Генецкаго былъ большимъ пессимистомъ и утверждалъ, что всякаго рода контроль надъ церковными средствами можетъ привести къ полной ихъ экспроприаціи. Этого не произошло и, надо полагать, ничего худого не произойдетъ и съ мѣстнымъ епархіальнымъ управленіемъ, когда высказываются всякаго рода предположенія о его возможной организаціи. Отъ Генецкаго, говоря по вопросу объ объединеніи интересовъ церковныхъ и мірскихъ въ этомъ епархіальномъ управленіи, высказываетъ ни на чемъ не основанныя опасенія, критикуя высказанную мною мысль и иронически низводя участіе свѣтскаго элемента въ жизни Церкви до низа, т. е. уѣзда и до селенія. Его иронія была напрасна. Онъ забылъ о церковномъ старостѣ, который и нынѣ благополучно существуетъ, являясь представителемъ мирянъ въ церковномъ хозяйствѣ.

Отъ Титовъ (Пермская губ.). Гг. члены Государственной Думы. Вы, конечно, поймете то невольное смущеніе, которое одолеваетъ, когда вступаешь на эту кафедру при обсужденіи вопроса, столь близко касающагося нашей совѣсти, того святого, чѣмъ живъ человекъ, и въ томъ случаѣ, когда это сужденіе не будетъ официальнымъ словословіемъ, когда оно будетъ исходить только изъ горячаго желанія выйти изъ того заколдованнаго круга, изъ того ненормальнаго положенія, въ которомъ мы въ настоящее время находимся. Есть вопросы, на которые невозможно не отвѣчать: есть вопросы о которыхъ болѣе нельзя не говорить. Когда одно изъ условий нашей жизни, нашего культурнаго и національнаго развитія, одинъ изъ источниковъ, питающихъ наше религиозное воодушевленіе и религиозное существованіе, какъ-то незамѣтно уходитъ изъ жизни, когда видишь, что сохраняются и очень ярко блестятъ, можетъ быть, больше чѣмъ когда-нибудь, вышшія формы, когда видишь какъ мало-по-малу камни вырываются изъ-подъ ногъ и почва уходитъ, тогда неизбѣжно считаешь долгомъ своей совѣсти говорить открыто. Вѣдь, когда уходитъ изъ жизни самое дорогое, когда отъ жизни массы населенія уходитъ именно то, что ей не можетъ замѣнить всеобщее образованіе, ибо грамотность мировоззрѣнія оно создалъ не можетъ, когда видишь, что вмѣстѣ съ этимъ падаетъ нравственность, когда видишь, что лучшія силы повергаются въ безысходную сворбъ и уходятъ, а худшія служатъ матеріаломъ для хулиганства, когда все это видишь, то невольно приходишь къ горькому сознанію того, что страна можетъ одичать, что наступитъ варварство, и это даетъ новый мотивъ, чтобы говорить. Наконецъ, въ третьихъ, государство даетъ православной Церкви средства въ размѣрѣ 45.000.000—50.000.000 р., православное населеніе, въ видѣ добротныхъ даяній, тоже жертвуетъ на это дѣло около 70.000.000—80.000.000 р. Когда, такимъ образомъ, идутъ на это огромныя средства, то членамъ законодательной палаты, но совѣсти, нель-

зя пройти мимо вопроса о томъ, насколько целесообразно они расходуются, и удовлетворяются ли тѣ нужды, которыя составляютъ жизненный первъ огромныхъ массъ населенія. И напрасно намъ говорить о томъ, что это не наше дѣло, что мѣсто этому не здѣсь, что это дѣло собора,—эти разговоры, эти указанія лишь изблещаютъ непониманіе говорившихъ. Да, мы ждемъ, мы страстно ждемъ этого момента, этого святого момента, какъ начала соборной жизни. Но, кто же, гг., не знаетъ, что молчаніе съ 1905 г.—черезъ двѣ недѣли ровно наступитъ шесть лѣтъ съ того момента, когда раздѣлились рѣчи о необходимости созыва духовнаго собора, какъ необходимости религіознаго устройства церковной жизни,—что это молчаніе не привело ни къ какимъ результатамъ. И когда мы дѣлаемъ слабыя попытки подойти къ этому вопросу съ другой стороны, попытки очень цѣпныя, какъ было указано въ рѣчи г. Оберъ-Прокурора, послѣ цѣлага ряда лѣтъ молчанія—это попытки не тѣ, серьезныя, существенныя, ибо главное не въ этомъ, но долге совѣсти заставляетъ насъ сказать, что, очевидно, есть силы, для которыхъ ни по чемъ ни ослабленіе религіознаго авторитета, ни паденіе нравственности въ народныхъ массахъ, объ этомъ мало думаютъ, ибо заняты другимъ. Вотъ почему, гг., тѣ страстныя, тѣ горячія рѣчи, которыя раздаются здѣсь, съ думскою каведры, каждый разъ, стоитъ ли на очереди обсужденіе смѣты Святейшаго Синода, заходить ли разговоръ по поводу законопроекта объ обезпеченіи содержаніемъ духовенства, или о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о церковной школѣ, тогда вы видите цѣлый рядъ ораторовъ, входящихъ на думскую каведру, вы слышите, какъ льются страстныя рѣчи, изъ которыхъ одна рѣче другой, одна другой горячѣе. Вѣдь тутъ говорить тѣ, которые всегда были близки къ церкви, которые жили съ ней вмѣстѣ, одной жизнью. Вы помните вопль крестьянъ въ первую сессію по поводу того, что устроили попытку прекратить пренія по одному церковному вопросу, крестьянъ, которые хотѣли сосчитать се со священствомъ. Мы тогда же и позднѣе, каждый разъ, слышали рядъ упрековъ со стороны этой части населенія, особенно намъ близкой, мимо которыхъ мы не можемъ пройти. Правда, они жалуются на то, что духовенство не защищаетъ ихъ интересовъ, что оно продалось нанамъ, что оно избражаетъ изъ себя начальство, что оно беретъ съ живого и мертвого, что оно о крестьянахъ не заботится. И мы должны сознаться, что значительную долю этихъ рѣчей нужно отнести на счетъ ошибокъ самой этой части представителей народа, которые сами не въ состояніи, по видимому,—связанные суровой партійной дисциплиной крупныхъ владѣльцевъ справа,—защищать свои интересы, и направляютъ свое негодование по линіи наименьшаго сопротивленія, по адресу тѣхъ, кто, вмѣстѣ съ ними, оказалась, по выраженію одного праваго депутата, «подъ надлежащимъ руководствомъ». Но все же эти рѣчи вполнѣ соответствуютъ тѣмъ взглядамъ, которые мы слышимъ постоянно и съ этой каведры и на мѣстахъ. Цѣлый рядъ епархіальныхъ съѣздовъ послѣдняго времени свидѣлствуетъ о томъ, какъ значеніе духовенства падаетъ, какъ на сельскихъ сходахъ обсуждаются

церковныя дѣла, какъ устанавливается низкая таксировка различнаго роду требъ и, вмѣстѣ съ этимъ, исполненіе натуральныхъ повинностей въ пользу духовенства постепенно уничтожается. И въ самомъ дѣлѣ, это несоотвѣтствіе, въ періодъ денежнаго хозяйства получать себѣ содержаніе путемъ натуральныхъ способовъ, является, какъ социальное противорѣчіе, всегда гибелью для тѣхъ, которые наиболее слабы, т. е. для духовенства, питающагося этими добротными давленіями.

Теперь дальше, о рабочемъ населеніи. И рабочее населеніе, изнуренное постояннымъ трудомъ, часто голодающее, обставленное тяжелыми условіями труда, слышало лишь наши слова о терпѣнн, когда оно страдало, и наше слово осужденія, когда оно боролось: мы къ нимъ не пришли, мы жили часто не лучше, чѣмъ они, мы часто нуждались не меньше, чѣмъ они, и, тѣмъ не менѣе, мы не могли быть вмѣстѣ съ ними, мы не могли притти къ нимъ и поднять за нихъ голосъ. Правда, въ эти жесткія слова депутатовъ, гг. Суркова, Вѣлоусова и др., обидны не по тому, что они несправедливы, ибо во многомъ они совершенно справедливы,—они обидны и горьки потому, что говоряшіе ихъ не совѣтъ послѣдовательны: борясь за свободу совѣсти, они своими рѣчами, а часто своими поступками оскорбляютъ лучшія и подлинныя религіозныя чувства. Правда, ихъ избиратели рабочіе не столь жестоко, не столь горячо осуждаютъ духовенство, но, тѣмъ не менѣе, и они относятся совершенно отрицательно къ его дѣятельности, ибо хотятъ и они, чтобы духовенство было орудіемъ удовлетворенія ихъ интересовъ.

Теперь остается еще одинъ слой населенія, это трудовое населеніе, наша интеллигенція, со своимъ безавѣтнымъ стремленіемъ на пользу удовлетворенія нуждъ широкихъ народныхъ массъ. Стоитъ ли говорить о томъ, что здѣсь глубокое разединеніе? Величайшіе акты русской исторіи—19 февраля, 17 октября прошли мимо духовенства и безъ прямого его участія, они не были вызваны его прямою дѣятельностью, не считая весьма немногихъ исключеній. Интеллигенція, увидя, что духовенство ей не помощникъ въ работѣ для населенія, ушла. Почему? По очень многимъ причинамъ. Можетъ быть, нѣтъ нужды повторять тѣ горячія рѣчи за прошлую сессію покойнаго Караулова, Ефремова, Попова, Каменскаго, Львова 2 и др., рѣчи которыхъ объединяло одно чувство—чувство протеста противъ замкнутости, отреченности отъ міра, противъ кабинетной, а не соборной власти, и часто противъ неискренности. Начало ломки положено величайшимъ государственнымъ Петромъ Великимъ, который все и всѣхъ принесъ въ жертву своей одной идеѣ, одной великой идеѣ—благу великой страны, который создалъ Регламентъ и, какъ бы ни относились къ этому тѣ лица, которыя въ 1908 и 1909 гг. были нѣсколько иного мнѣнія о Духовномъ Регламентѣ, чѣмъ въ настоящее время,—ибо и союзники ихъ говорили о немъ, что духовный регламентъ, по ихъ мнѣнію, произвел нѣкоторый наклонъ въ пользу свѣтской власти,—мы можемъ констатировать, что измѣненіе партійнаго флага, конечно, не измѣнитъ историческаго факта,

и самый взгляд на Духовный Регламентъ останется тѣмъ же. Вѣдь вспомните, какъ свѣтскій владыка, самъ вѣнчанный Церковью, называлъ себя «главою Церкви», какъ въ епископской присягѣ онъ былъ возведенъ въ «крайняго судью», и какъ самъ Петръ Великій на вопросъ: «упразднено ли патриаршее достоинство?», отвѣтилъ: «я вапъ патриархъ». И вотъ подъ жестокой рукой этого «добраго челоуѣка изъ офицеровъ» служителей церкви обратили въ «духовную команду». Официальная записка 1905 г. говоритъ: «главною цѣлью церковной реформы Петра I было низведеніе церкви на степень простаго государственнаго учрежденія, преслѣдующаго исключительно государственныя цѣли». Оно и сдѣлано однимъ изъ многочисленныхъ колесъ въ государственной машинѣ. Преобразователь Россіи рѣшилъ привлечь служителей церкви къ исполненію чисто-государственныхъ обязанностей, и, къ великому несчастью приходяскаго духовенства, возложилъ на него полицейско-сыскное дѣло: священникъ долженъ былъ «слѣдить за числомъ податныхъ душъ», стоять у рогатки въ старое время, слѣдить за паспортами, заниматься статистикою и дѣлать многое другое. Стало возможнымъ даже большее: потребовали отъ величайшаго изъ владыкъ XIX столѣтія одобрить крѣпостное право,—это было сдѣлано; заставили его редактировать манифестъ объ его отмѣнѣ,—и это было сдѣлано; приказали исправить проклятый катехизисъ,—онъ исправилъ, приказали во второй разъ,—и онъ во второй разъ сдѣлалъ, можетъ быть, съ болью сердечной, съ мукой душевной, но сдѣлалъ. Мучились дѣти, мучились священники, преподавая этотъ катехизисъ, который, по выраженію архіепископа Антонія Водянскаго, наполненъ латинскими заблужденіями, мучились, страдали и все-таки продолжали это дѣлать. Вы вспомните далѣе, какъ лица, служившія панихиды по жертвамъ 9 ноября, привлекались къ суду, и вы вспомните, какъ, рядомъ съ этимъ, тогда же, съ церковныхъ кафедръ читалось воззваніе о японскихъ милліонахъ, а на заборахъ Московскихъ это воззваніе, составленное правительственной властью, срывалось. Что-нибудь одно изъ двухъ: или это была правда, тогда незачѣмъ было срывать эти воззванія съ заборовъ, если же это была ложь, то нельзя было церковную кафедру обращать въ орудіе государственной политики. (*Рукоплеканія слва*). Это было безпримѣрное униженіе русскаго духовенства, оно со скорбью перенесло это, оно со слезами на глазахъ выносило все это, оно не смѣло смотрѣть прямо въ глаза всѣмъ тѣмъ, которые понимали его муку и которые, можетъ быть, вмѣстѣ съ нимъ страдали. Но есть и хуже; еще можетъ быть понятно, когда для великихъ цѣлей, для спасенія государства прибѣгаютъ къ такимъ средствамъ, средствамъ обиднымъ, средствамъ тяжелымъ, средствамъ неумѣстнымъ, но что сказать, когда дѣлаютъ это для мелкихъ цѣлей, для достижения ближайшихъ задачъ? Одинъ изъ губернаторовъ выпускаетъ циркуляръ о производствѣ сборовъ въ великій праздникъ и рядомъ съ этимъ приказываетъ уряднику слѣдить за священникомъ, произведенъ ли будетъ данный сборъ и произнесена ли соответствующая проповѣдь, приказываетъ прихожану слѣдить за

своимъ духовникомъ. И этотъ прихожанинъ, можетъ быть, извиняясь, можетъ быть, съ мукой въ сердцѣ, доносить по своему начальству: «такъ что все благополучно». Это было въ Пермской губерніи. Оставалась, гг., еще одна святыня, передъ которой, казалось, должна была остановиться свѣтская власть, и эта была исповѣдь, когда передъ лицомъ Всевидающаго ока страдающей, скорбящей мирянинъ приходитъ къ духовнику своему, чтобы излить свою скорбь, чтобы облегчить свое сердце. Былъ изданъ указъ, чтобы духовенство «неукоснительно доносило обо всѣхъ открытыхъ ему на исповѣди поступкахъ, клонящихся ко вреду государства». Это былъ позорный законъ, но, къ счастью, я долженъ сказать, что духовенство не исполняло этого закона, но все же этотъ кошмарный, страшный законъ не отмѣненъ и до настоящаго времени. Мы должны назвать и это плюсомъ для духовенства среди тѣхъ условий, въ которыхъ оно живетъ. Намъ говорятъ: почему оно не протестовало противъ такихъ возмутительныхъ явленій? Почему? Свѣтская власть заранее приняла надлежащія мѣры, мѣры жестокия, карающія всѣхъ тѣхъ, которые осмѣлились поднять головы. Рядъ епископовъ XVIII вѣка, рядъ священниковъ въ XIX вѣкѣ безопасно наказаны. Объ этомъ говорится въ послѣднемъ томѣ описаніе духовныхъ дѣлъ Святѣйшаго Синода, тамъ мы читаемъ, что въ одномъ 1734 г. сотни лицъ бѣлаго и монашескаго духовенства лишены сана, биты плетьюми, богатоми, шелепами, кнутами, сосланы въ заточеніе и т. д. Если не заточеніе, то и сейчасъ существуютъ страшныя репрессіи, карающія до конца дней, заставляющія священника сражаться отъ невозможности найти себѣ подходящее дѣло, скитаясь до смерти безъ куска хлѣба. Это заставляетъ подчиняться всѣмъ тѣмъ приказамъ свѣтской власти, которые идутъ сверху. Воспитанное въ отрѣшеніи отъ міра въ семинарскихъ бурсахъ, которая и до сихъ поръ въ отношеніи между начальствомъ и учащимися не окончательно исчезла, духовенство жило подъ страхомъ этихъ жестокихъ репрессалій. Правда, въ половинѣ прошлаго столѣтія нѣсколько измѣнилось положеніе епископовъ: видимый почетъ, вышнее уваженіе, блескъ сопровождали ихъ всюду. На нѣкоторые каноны не обращали вниманія, другіе были истолкованы въ пользу увеличения епархіальной власти, поставленія Духовнаго Регламента въ части, касающейся епископовъ, совершенно не исполнялись, и мы не будемъ жалѣть о послѣднемъ, стоя на канонической точкѣ зрѣнія, потому что эти постановленія Регламента были неканоничны. Но, тѣмъ не менѣе, измѣненіе положенія высшаго духовенства послужило не на пользу духовенству низшему: связь епископа съ низшимъ духовенствомъ порвалась, духовенство потеряло своего друга, совѣтника и учителя, оно потеряло архіепископа, оно осталось совершенно одинокимъ. Чтобы не получить упрековъ съ правой стороны, которые мы сейчасъ слышимъ, я позволю себѣ прочесть только цитату изъ «Рукоплеканія слва»:

«Обычнымъ явленіемъ служить стремленіе духовныхъ владыкъ угодить свѣтскимъ, поступить даже высотою епископскаго авторитета, лишь бы имѣть доброе свидѣтельство «отъ выш-

нихъ». Грѣшатъ этимъ многіе и многіе...—Я исключая одну жестокую фразу:—Мало того, что интересы духовенства не защищаются часто въ столкновенияхъ его съ свѣтскимъ людьми—чинами полиціи, инспекторами и директорами народныхъ школъ, земскими начальниками, просто помѣщиками, особенно служащими въ Петербургѣ, или даже съ волостными писарями и «кулаками», — духовенству отказываютъ во вниманіи, въ уваженіи его достоинства и правъ и въ другихъ случаяхъ, особенно часто при ревизіи первей и приходоѡв. Скажутъ: нельзя требовать отъ архіерея, чтобы онъ вступалъ въ дѣловое общеніе съ священниками во время своихъ прогулокъ (ибо къ этому свелась архипастырскія ревизіи). Пусть. Но часто священнику, даже городскому, даже академику трудно побесѣдовать о дѣлѣ, излить свою тугу сердечную и «во дворѣ архіереевѣ»: въ дни и часы приема ему удѣлена одна минутка, а въ другое время радовому пастырю нѣтъ доступа во дворецъ. А какъ часто во дни приема въ архіерейскомъ домѣ раздаются окрики, грубыя и рѣзкія замѣчанія, издѣвательства надъ бѣдными просителями изъ причтовъ сельскихъ церквей. Какъ часто удостоившіеся аудіенціи выходили съ красной стыда на лицѣ, со слезами на глазахъ. А развѣ не бывало случаевъ, что приемъ кончался смертью просителя. Такой примѣръ былъ недавно въ одномъ поволжскомъ городѣ... Такое третированіе духовенства, являющееся скорѣе общимъ правиломъ, чѣмъ печальнымъ исключеніемъ, такое приниженіе личности, долженствующей стоять на свѣщницѣ и возвышать нравственное достоинство прихожанъ, не можетъ ли оно располагать къ тому, чтобы забываться отъ такого начальника. Увеличить ли такое положеніе дѣла авторитетъ священника въ приходѣ, я васъ спрашиваю? И вотъ были употреблены огромныя усилія, чтобы разединить эти двѣ силы, о которыхъ я сказалъ выше, интеллигенцію въ ея работѣ на пользу народа и духовенство, вышедшее изъ народа, живущее съ народомъ для работы въ пользу этого народа, для блага котораго оно, въ сущности, и поставлено. Въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ были построены высокія стѣны, чтобы оградить воспитанниковъ отъ вліянія вѣшняго міра. Передъ воспитанниками разослали и Ренана, и Толстого и Маркса, но не давали прочесть ихъ въ подлинникѣ. За эти книги наказывали, за эти книги изъ семинаріи исключали и калѣчили и этими репрессіями заставляли питомцевъ думать, что ихъ обманываютъ. Они не ошибались, потому что только имбецилы не читали тѣхъ книгъ, которыя запрещено было читать семинарскимъ начальствомъ. Будущихъ пастырей запирали въ четырехъ стѣнахъ, ихъ не хотѣли знакомить съ той жизнью, въ которую они должны были потомъ окунуться, въ которой они должны были работать, въ которой они должны были тѣмъ квасомъ, который долженъ заквасить, христианизировать всю свѣтскую жизнь. Выйдя изъ такой среды съ семинарской скамьи и попавъ въ эту жизнь, они не могли понять всей сложности жизни, ибо семинарскіе учебники свелись къ четыремъ правиламъ элементарной математики, жизнь упрощена до

не plus ultra, и тѣ, которые потомъ боролись, по своей неподготовленности, скоро обломали свои силы. Одни ушли, махнули рукой, другіе погрузились въ тину, третьи еще мучаются, терзаются, ждуть, когда наступитъ для нихъ новыя, болѣе благопріятныя условія для христіанской дѣятельности. Но сдѣлали еще больше. Казалось, что все уже готово для того, чтобы получить послушную массу; нѣтъ, нужно было бросить въ нее еще сѣмена раздора. Сегодняшній псаломщикъ, полуграмотный дьяконъ дѣлается завтра священникомъ, а этотъ, неподготовленный къ своей дѣятельности, является тѣмъ ферментомъ, который разъединяетъ духовенство, затрудняетъ ему объединиться, который на епархіальныхъ и на общинныхъ съѣздахъ рѣшаетъ вопросъ только сидѣніемъ и вставаніемъ. Къ сожалѣнію, такими мѣрами уровень развитія духовенства постепенно падалъ все болѣе и болѣе, а когда семинаріи были поставлены послѣдними событіями въ невозможныя условія правильно развиваться, число пастырей, получающихъ болѣе правильное образованіе для прохожденія пастырскаго служенія, становилось все меньше и меньше. Благодаря всеѣмъ этимъ мѣрамъ, создался какой то особый бытъ; храмъ былъ «свой», приходъ былъ «свой», церковное достоиніе «свое». Мѣста переходили по наследству по мужской или женской линіи; для дѣтей были «свои» учебныя заведенія, оканчивающіе ихъ поступали опять таки въ «свои» церковныя школы. Само высокое служеніе духовенства у такихъ стало бытовою чертой, интегральной чертой обывательской жизни, дѣломъ обычнымъ, очереднымъ, безъ подъема, цѣлью и средствомъ. Въ немъ видѣли и задачу жизни, и основу благосостоянія. Со всеѣмъ этимъ, конечно, не хотѣли разстаться, ибо все это срослось съ жизнью духовенства. Съ одной стороны, это было хорошо, съ другой—печально, потому что вслѣдствіи новыя идеи, всякія новыя вѣянія встрѣчались въ этой средѣ съ боязнью, что ихъ миръ будетъ разрушенъ, что придутъ другіе, которые этимъ завладутъ. Естественно и понятно, что бороться при такихъ условіяхъ за болѣе свѣтлое будущее не представлялось возможнымъ. Конечно, скажутъ, что это все тѣнныя стороны, что нельзя забывать тѣхъ заботъ государства о духовенствѣ, которыя имѣлись на протяженіи 30—40 лѣтъ. Да, дѣйствительно, паденіе вліянія было замѣчено властью еще довольно давно. Униженіе, забитость духовенства государство хотѣло компенсировать содержаніемъ отъ казны, это было тѣмъ болѣе необходимо, что, исполняя обязанности, духовенство несло даровой трудъ въ церковныхъ школахъ, часто тратило сюда свои собственныя средства, а вслѣдствіе столкновений съ обществомъ, крестьянствомъ, земствомъ и съ другими, уменьшались и его ресурсы. Правительство объявило, что казна придетъ на помощь. Такимъ образомъ, право на казенное пособіе, право, которое можно было обосновать на фактѣ конфискаціи церковныхъ имущества въ прошломъ столѣтіи и безплатномъ внесеніи духовенствомъ гражданскихъ обязанностей по метрикаціи, это право было объявлено милостью, такою, однако, милостью, которая не можетъ улучшить отношенія между пастырями и пасомыми, потому что не уничтожаетъ обремененіе

нительныхъ для населенія сборовъ, и выполненіе которой было очень не послѣдовательно, ибо было скорѣе отпиской. По объяснительной запискѣ 1909 г. причтовъ, получающихъ казенное пособіе, было 29.984, т. е. больше на 1.362 противъ прошлаго года; оставалось причтовъ, которые совсѣмъ не получили никакого пособія, 10.996. Если теперь мы эту послѣднюю цифру раздѣлимъ на 1.362, мы получимъ, что все духовенство будетъ имѣть казенное пособіе черезъ восемь лѣтъ. Однако, это не такъ, потому что изъ оставшихся причтовъ много такихъ, которымъ необходимо дать повышенное содержаніе, и раздѣръ этого содержанія, не достающаго на пособія духовенства, равняется 8.941.000 р. Если мы послѣднюю цифру раздѣлимъ на 450.000, которыя теперь въ послѣднее время отпускаются со стороны государства въ пособіе городскому и сельскому духовенству, то мы можемъ сказать, что только черезъ 20 лѣтъ все духовенство получитъ минимальное пособіе, не улучшающее его отношенія съ прихожанами и чуть-чуть измѣняющее его матеріальное состояніе. Но за это время обстоятельства очень измѣнятся, говоритъ Оберъ-Прокуроръ: «Обстоятельства послѣднихъ лѣтъ (чрезмѣрное вздорожаніе, обѣдненіе народа, упадокъ въ немъ вѣры и отдаленіе отъ церкви подъ вліяніемъ пропаганды) самымъ неблагопріятнымъ образомъ отразились на средствахъ обезпеченія приходскаго духовенства, такъ что и считавшіеся прежде достаточно обезпеченными причты нынѣ нуждаются въ назначеніи жалованья отъ казны. При томъ въ виду увеличенія дороговизны жизни и за отказомъ, по мѣстамъ, отъ всякаго вспомошествованія причтамъ, установленныя средне-нормальныя оклады жалованья часто оказываются недостаточными, и требуется назначеніе болѣе высокихъ окладовъ». Поэтому, эти 20 лѣтъ надо еще нѣсколько удлинить. За это время, несомнѣнно, вырастутъ новые приходы, которые потребуютъ новыхъ средствъ содержанія, ибо имъ недостаточно будетъ тѣхъ средствъ (50.000 р.), которыя въ настоящее время имъ отпускаются, и, такимъ образомъ, рано или поздно, они попадутъ въ разрядъ необезпеченныхъ и имъ придется дать изъ тѣхъ же 450.000 р. Такимъ образомъ, 20 + X будетъ еще У. Словомъ, трудно ждать, чтобы въ близкомъ будущемъ, при такомъ темпѣ оказанія помощи измѣнилось матеріальное положеніе духовенства. Во всякомъ случаѣ, если оно измѣнится, то духовенство будетъ ждать этого отъ Государственной Думы; можетъ быть это и будетъ, но очень нескоро. Такимъ образомъ, казенное жалованье, которымъ хотѣли компенсировать униженіе и заслуги духовенства, не могло удовлетворить послѣдняго. Приняли и другія мѣры. 15—20 лѣтъ тому назадъ, лишивъ духовенство избирательнаго права въ земствахъ и городахъ, лишивъ его возможности работать бока о бока съ интеллигенціей, съ мѣстными людьми на общую пользу, власть черезъ 15 лѣтъ послѣ этого снова рѣшила призвать духовенство къ работѣ и на этотъ разъ въ государственномъ учрежденіи. Но съ какой цѣлью это было сдѣлано? Это было сдѣлано опять таки не столько для поднятія удѣльнаго вѣса духовенства въ обществѣ, сколько изъ желанія опереться на небольшую, но покорную и, болѣе или менѣе, интеллигент-

ную силу. Кто же не знаетъ, гг., почему пострадали Огневъ, Тихвинскій, Афанасьевъ, Архиповъ и дѣлалъ рядъ другихъ? Кто не знаетъ, какъ отдѣлены были въ особый сѣвъ священники Тверской губ., желавшіе избирать Кузьмина-Караваева, дабы этого не произошло? Не ясно ли, гг., что религія для нашихъ законодателей была средствомъ для достиженія политическихъ цѣлей, и духовенство было орудіемъ въ ихъ рукахъ? Съ моей точки зрѣнія, безоглядочное пользованіе этимъ орудіемъ имѣло колоссальныя и, быть можетъ, непоправимыя послѣдствія. Вслѣдствіе этого, духовенство потеряло довѣріе въ нѣкоторыхъ кругахъ общества. Прежде всего, интеллигенція, та сила, которая наиболѣе была необходима для работы духовенству, она первая отъ него отшатнулась, и вотъ какой результатъ. Развѣ неизвѣстно это вамъ? Я процитирую опять изъ «Церковнаго Вѣстника». «Какъ обыкновенно принимаютъ въ домѣ причтъ, когда приходится принять его? Развѣ не подчеркивается особая вѣжливость, которая должна искупить, можетъ быть, отсутствіе внутренняго расположенія? Развѣ не излишне суетливы предложенія выпить стаканъ чая, что-нибудь закусить, дабы долго не засиживаться? Какъ внимаютъ словамъ наставленія? Развѣ не слушаютъ иногда очень внимательно, а иногда, поглядывая на часы, думаютъ о томъ, скоро ли «это» кончится, чтобы начать «свое», безъ торжественнаго фрака, безъ скюртука,—въ пиджакѣ? Серьезное предложеніе въ общественномъ собраніи, приглашеніе, заслуживающее полнаго вниманія, предложеніе Екатеринославскаго епископа перенести базаръ съ праздниковъ въ будніе дни, встрѣтило рѣзкій отпоръ въ губернскомъ земскомъ собраніи»,—читаемъ мы въ телеграммѣ.—Гласные заявили, что стремленіе духовенства увеличить свои доходы, превративъ Россію въ черный орденъ, преждевременно. «Предложеніе единогласно отвергнуто», добавляется въ телеграммѣ. Это «единогласно отвергнуто» не свидѣтельствуетъ ли о томъ, что жизнь сама по себѣ, а духовенство и его благіе порывы сами по себѣ? Разъединеніе не сомнѣнное, разъединеніе колоссальное, и думская дѣятельность нѣкоторыхъ изъ нашихъ собратій очень много даетъ яркихъ примѣровъ для этого. Все это подчеркиваетъ тотъ разрывъ, который царитъ между образованнымъ обществомъ и трудовымъ населеніемъ, съ одной стороны, и духовенствомъ—съ другой, разрывъ страшный, разрывъ опасный не только для церкви, потому что церковь все таки, какъ учрежденіе божественное, въ концѣ концовъ побѣдитъ все, ибо «врата ада не одолѣютъ ея», опасный и для самаго государства, потому что государство лишается культурнаго вліянія, вліянія, которое очень и очень долгіе годы не можетъ быть ничѣмъ замѣнено. Когда культурное вліяніе государства понижается, огромная опасность одичанія, какъ я уже сказалъ, становится еще болѣе опасной, и вотъ тутъ нельзя молчать. Можетъ быть это «не могу молчать» будетъ слишкомъ походить на сказанныя великимъ писателемъ слова по поводу смертной казни; но гг., не кажется ли вамъ, что сейчасъ совершается чуть не ежедневно, благодаря такой политикѣ, смертная казнь надъ скорбящими, надъ страстно жаждущими вѣры людьми, которые не

могутъ найти удовлетворенія въ работѣ со своимъ ближайшимъ помощникомъ, духовенствомъ, которые ухаживать за оградой церкви? Не кажется ли это вамъ ужасомъ ежедневной смертной казни? Въдѣ это дѣлаетъ та самая власть, которая вскармлена, вспоена самою Церковью, для которой принесены были такія огромныя жертвы. Это власть стремится парализовать всѣ духовныя силы, оставляя официальныя славословія, сусальное золото, мишуру, все же существенное, важное, отнимая. Но, гг., какъ ни страшно это, какъ ни опасно это для самой Церкви и для культурной работы, какъ ни опасно это для государства, но это еще не все. Въ послѣднее время появилась новая и болѣе грозная и страшная опасность. При новыхъ условіяхъ государственной жизни, когда на общественной сценѣ борются различные интересы, когда публично выступаютъ защитники узкихъ, широкихъ, передовыхъ и всякихъ иныхъ воззрѣній, не могло оказаться внѣ этого духовенство и въ силу всего того, о чемъ я только что сказалъ. На первомъ планѣ вамъ, конечно, известны выступленія тѣхъ, которые поставили своею задачею движеніе назадъ, тѣ, которые хотѣли бы повернуть колесо русской жизни обратно. И они, эта маленькая кучка людей, должны были искать себѣ союзниковъ, и они нашли этихъ союзниковъ въ темныхъ массахъ населенія, и они ихъ испытали въ программахъ. Но этого было мало для наборниковъ силы, имѣющихъ только силу, для нихъ нужна была идеология, для нихъ нужно было внѣшнее болѣе или менѣе приличное оправданіе. Для нихъ недостаточно было наемниковъ, для нихъ недостаточно было людей, нанятыхъ за деньги, темныя или нетемныя, я не знаю, имъ нужны были интеллигентныя силы, которыя бы для нихъ работали не за деньги, которыя бы пошли за ними *bona fide*, которыхъ купить было нельзя. И вотъ неподготовленное къ новой дѣятельности, неосвѣдомленное ни въ исторіи нашихъ сосѣдей, прошедшихъ эту стадію раньше насъ, ни въ политической наукѣ,—неподготовленное духовенство было въ этотъ моментъ безъ руководства. Оно было на распутьѣ, оно не знало, къ кому ему примкнуть, куда ему идти, а знаній жизни, вынесенныхъ изъ школы, у него не было, и приобрѣсти оно ихъ не могло. Оставленные живыми дѣятелями на мѣстахъ, оставленные интеллигенціей, оно было предоставлено своимъ собственнымъ силамъ. Тутъ-то искушенныя въ политическихъ махинаціяхъ небольшія кучки людей, вышлывшія на первый планъ нашей политической жизни, протянули смѣло, дерзко протянули руку духовенству. Общія одно, они оставили пока то, что бросалось прежде всего въ глаза, они оставили привилегію, блестящія ризы, прежній почетъ, весь этотъ декорумъ, который не представлялъ сущности церковной жизни. Они это сдѣлали, и могучія главы передъ этимъ склонились, приказавъ и другимъ. Вълому духовенству и здѣсь досталась страдательная роль. Оно должно было принять на себя весь общественный одумъ новаго положенія вещей,—оно, а не та власть, которая заставляла его это сдѣлать. Такимъ-то образомъ создался противоестественный союзъ. Сохранивъ *status quo*, дѣйствуя на психологію консервативной части населенія, употребили огромныя

усилія, чтобы связать религію, связать то, что есть высшаго, съ тѣмъ, что давно отжило свое время и отъ чего остались обломки. Евангельскія истины были смѣшаны съ политическими программами партій, проповѣдывавшихъ погромы. Священникъ, приносящій безкровную жертву, былъ призванъ подъ знамя, подъ которымъ стояли люди, смаковавшіе, какъ надо оттипать головы (*Рукописканія слова*). И, гг., съ церковной кафедрой стали раздаваться политическія рѣчи, не тѣ политическія рѣчи, дышавшія правдой, которыя мы знаемъ изъ исторіи, не рѣчи Гермогена, 300 лѣтъ тому назадъ, не рѣчи митрополита Филиппа, а рѣчи, обличавшія и призывавшія подъ свои знамена, рѣчи, грозившія чуть ли не всѣми мѣрами ада, за что? За то, что человекъ не отказывался отъ своей политической идеологіи и не шелъ подъ ихъ знамена, за то, что онъ не былъ въ числѣ членовъ союза русскаго народа. То самое населеніе, то самое истинно-религіозное настроеніе, которое ежедневно посѣщало храмы, оно не стало ходить въ тѣ храмы, съ амвона которыхъ раздавались погромныя проповѣди. Въдѣ это фактъ, что Министерство Двора обратилось въ Святѣйшій Синодъ съ просьбой запретить духовенству говорить политическія проповѣди при встрѣчахъ Государя. Это говорится духовенству, которое обязано всегда и всѣмъ говорить правду; ему запрещаютъ говорить проповѣди потому, что церковная кафедра была грязными руками обращена въ орудіе политической пропаганды (*Рукописканія слова; голоса справа: Гапонъ*). Гг., нѣтъ не Гапонъ, Гапона ищите въ вашихъ рядахъ, гдѣ есть казенныя деньги, въ моихъ рукахъ нѣтъ этихъ денегъ (*Рукописканія слова*). Возмутительнѣе всего то, что люди ничего не знаютъ, все забыли, ничему не научились. Въдѣ, все то, что мы сейчасъ переживаемъ, все это пережили другіе и пришли къ страшнымъ, я скажу, съ моей точки зрѣнія, катастрофическимъ результатамъ. Вы помните, гг., во времена Наполеона III, французское духовенство соединило свою судьбу съ судьбой реакціонеровъ; оно протестовало тогда противъ либераловъ, а позднѣе—противъ республики. Мало того, въ 70-хъ годахъ, несмотря на то, что оно получило преобладающее вліяніе въ главныхъ государственныхъ учрежденіяхъ, въ министерствѣ вѣтроисповѣданія, въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, отвоевало всѣ три ступени обученія, получило огромное вліяніе на всѣ благотворительныя учрежденія, гдѣ были его приверженцы, въ армію поставляло офицеровъ, получившихъ образованіе въ его учебныхъ заведеніяхъ, выпускало изъ нихъ воспитанниковъ, которые потомъ создали себѣ карьеру на всѣхъ ступеняхъ общественной жизни,—какъ фабриканты, купцы, мелкіе собственники, рантье,—несмотря на все это, въ 70-хъ годахъ, когда Франція была республикой, оно стало въ ряды враговъ новаго порядка; больше, оно объявило походъ противъ республики, оно связало свою судьбу съ судьбой претендента гр. Шамбора, и, когда онъ отказался отъ нихъ, оно присоединилось къ генералу Буланже, который хотѣлъ возстановить старый порядокъ, и вмѣстѣ съ нимъ пало. Но сильное и могучее французское духовенство, послѣ буллы Льва XIII, признававшего, наконецъ, республику, сдѣлало еще

шагъ: оно употребило громадныя усилія, для пропаганды своей создало органъ, и вы знаете, какой это органъ? Кто это читалъ, тотъ знаетъ объ атомъ. Создался погромный журналъ, который громилъ все, что есть свѣтлаго и чистаго, все, что есть либеральнаго; онъ заподозрилъ демократію... (*шумъ справа*), это тотъ журналъ, который вамъ такъ знакомъ, который такъ похожъ на очень многіе изъ тѣхъ, которые издаются (*указывая направо*) въ этихъ рядахъ. Вы это знаете. Чтобы мои слова не показались абсурдными, чтобы они не показались вамъ таковыми, я прочту выдержку изъ книги о томъ, что тогда было: «Въ странѣ развилось антисемитическое движеніе. Изъ антисемитовъ составила многочисленная партія, такъ называемая «черная партія», которая въ гостинныхъ, предмѣстьяхъ, деревняхъ производила зловѣщій шумъ, нашептывала тревожныя новости, говорила о заговорѣ и измѣнѣ, беспокоила патриотизмъ народа, волновала его безпечность и внушала ему гнѣвъ, смѣшанный со страхомъ. Сначала эта партія не показывалась при дневномъ свѣтѣ, но когда она соединила всѣ силы контръ-революціи, привлекла къ себѣ безчисленное множество недовольныхъ республикой, наконецъ, — подняла предъ собой все наиболѣе легкое, что порывъ вѣтра общественнаго мнѣнія можетъ подхватить среди людей, тогда эта партія развернула свой громаднѣйшій фронтъ и приняла блестящее имя націонализма — выдала себя за защитницу и охранительницу французской націи. Вы узнаете, г., кто являются подражателями, кто поступаетъ такъ же, какъ поступали они. «При собственной покорности стороннему внушенію, французскіе клерикалы предполагали такую же самую зависимость и у всѣхъ другихъ и не могли вѣрить, чтобы ихъ политическіе противники дѣйствовали по свободнымъ политическимъ убѣжденіямъ». Вы узнаете, г., этихъ людей здѣсь, узнаете въ тѣхъ, которые говорятъ, что русская демократія дѣйствуетъ на финскія марки, на японскіе милліоны, — вѣдь они берутъ свои идеи отъ французскаго клерикализма. «Требованіе полной гражданской независимости, которымъ была воодушевлена демократія, для клерикала не только было предметомъ удивленія и раздраженія, но въ такой же мѣрѣ и невозможности. Онъ думалъ, что какъ онъ дѣйствуетъ въ политикѣ подъ диктовку изъ Рима, такъ и его противники дѣйствуютъ по указанію изъ Лозжъ». Не нашъ ли это страхъ передъ массонами? «Всякій, кто не принадлежалъ къ клерикальной партіи, былъ для него сообщникомъ мрачной революціонной секты, гдѣ лозжъ составляетъ долгъ» (стр. 7—11. Ильинскій. Отдѣленіе Церкви отъ государства). Г., не кажется ли вамъ, что эти выдержки изъ думской рѣчи, которая какъ бы проинесена была съ думской каедры, или изъ одной изъ тѣхъ газетъ, которыя издаются на деньги — не знаю, именно, откуда онѣ. Вотъ, г., когда болѣе богатое, быть можетъ, и болѣе образованное французское духовенство потеряло крахъ въ своей борьбѣ съ республикой, и когда республика рядомъ законовъ, начинала съ восклицанія Гамбетты: «клерикализмъ — это врагъ нашъ», начала ограничивать вліяніе духовенства, когда она постепенно отняла отъ него вліяніе на школу всѣхъ трехъ степеней,

когда изгнала Законъ Божій изъ начальной школы, когда вынесла, о, ужасъ, распятіе изъ присутственныхъ мѣсть, когда отдѣлила совершенно Церковь отъ государства во время, менѣе благоприятное для самой католической церкви, вы поймете, въ какое ужасное положеніе ставите вы насъ, дѣйствуя подобными средствами, поступая по рецепту чужому (*шумъ справа*). Вѣдь не забываете того, г. Новицкій, что во Франціи... (*Новицкій 2, съ мѣста*: я отлично помню), не забываете того... (*голосъ справа*: что въ Россіи есть такіе уроды изъ духовенства) не забываете того. (*Новицкій 2, съ мѣста*: въ объятія социалистовъ иди; *голосъ справа*: самъ забылъ). И вотъ, г., когда насъ сейчасъ справа приглашаютъ обратиться въ объятія социалистовъ, то они забываютъ о томъ, что во Франціи въ церковномъ вопросѣ клерикалы бросили все населеніе въ объятія социалистовъ. Законъ Бриана 1905 г. былъ проведенъ не съ возмущеніемъ Франціи, какъ всѣ ожидали, не съ потрясеніемъ своихъ основъ, какъ предполагали, не съ крушеніемъ катастрофическимъ, а прошелъ почти совершенно спокойно. Это показываетъ, какъ сами гг. клерикалы Франціи подготовили почву для отдѣленія церкви отъ государства. Вы хотите подготовить эту почву и у насъ здѣсь, у насъ въ нашемъ малочисленномъ населеніи, для духовенства малоподготовленнаго, вы поведете къ гибели, унижайте церковное дѣло каждый день и каждый часъ (*Рукописанія справа*). Я долженъ сказать, что большинство духовенства униженнаго, забитаго и безправнаго, не стоитъ въ рядахъ союза русскаго народа (*рукописанія справа*), оно за нимъ не пойдетъ, какъ оно ни бѣдно, и какъ оно ни страстно ждетъ казеннаго пособія, къ моему сожалѣнію (*Голосъ справа*: а Станиславскій не вѣрять). Тѣмъ не менѣе оно не купитъ и не продастъ права первородства за эту чечевичную похлебку. Оно безправно, и оно молчитъ, но вы не знаете, какія тамъ силы таятся, въ этого не знаете. (*Голосъ справа*: это угроза?). Вы не знаете, что будетъ при болѣе благоприятныхъ условіяхъ. Современное положеніе тяготи духovenство, не только то, которое сидитъ здѣсь, но которое находится и тамъ. Я говорю это не потому, что я такъ хочу, а говорю потому, что это мнѣ совѣтъ приказываетъ, потому, что мнѣ приказываютъ всѣ тѣ, которые меня... (*шумъ справа; бурныя рукописанія справа*): Я оговариваюсь, во избѣжаніе быть непонятнымъ, я не говорю отъ всего русскаго духовенства (*голосъ справа*: то-то), я не имѣю смѣлости брать на себя такое порученіе, но я говорю отъ лица тѣхъ, которые вѣстѣ со мною болѣютъ и страдаютъ. Я знаю, что не мы одни, духовенство, болѣемъ такими нуждами, но и многіе среди васъ, только (*указывая направо*) не на этихъ скамьяхъ. И вотъ, г., при такомъ положеніи дѣла единственнымъ выходомъ являются не тѣ реформы, о которыхъ говорилъ Оберъ-Прокуроръ въ настоящее время; какъ ни хороши эти рѣчи, которыя столь рѣдкі въ устахъ официального представителя Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, не эти реформы нужны, а нѣчто болѣе серьезное. Нуженъ огромный подъемъ, который могъ бы поднять общественное настроеніе. (*Голосъ справа*: революція). Что значать сейчасъ эти реформы? Вы

провели уставъ духовной академіи. Что же, встрѣтилъ онъ сочувствіе въ какихъ-нибудь общественныхъ кругахъ, среди профессуры или среди духовенства? Нѣтъ, ему не вѣрятъ и не вѣрятъ не потому, что онъ плохъ, а потому, что онъ вышелъ изъ тѣхъ рукъ, которыя ранѣе оказались несостоятельными въ работѣ. Та приходская реформа, которой мы страшно жаждемъ, въ которой мы видимъ разрѣшеніе всѣхъ церковныхъ вопросовъ, эта реформа, я очень боюсь, страшно боюсь, не произведетъ того впечатлѣнія, не дастъ тѣхъ результатовъ, которыхъ мы жаждемъ. Преобразование духовныхъ семинарій и всѣхъ духовныхъ учебныхъ заведеній опять-таки не произведетъ того эффекта, который намъ необходимъ, какъ не произвели никакого эффекта ни церковныя попечительства, ни церковныя совѣты; они не привились, потому что уже существовала стѣна между мірянами и духовенствомъ. Чтобы разрушить ее вѣковую—необходимо одно средство—соборъ. Но я уже вамъ сказалъ, какая огромная сила противится созванію этого собора. Почему, я не знаю, Оберъ-Прокуроръ не сказалъ намъ, когда будетъ это желанное время. Мы четыре года ждемъ этого собора. Его нѣтъ. Дальше жить такъ невозможно. Только теперь или никогда, скорѣе сейчасъ, иначе, быть можетъ, будетъ поздно. (*Продолжительныя рукоплесканія слъва; шиканье справа*).

Предсѣдатель. Внесено предложеніе о сокращеніи продолжительности рѣчей ораторовъ десятью минутами; записано 13 ораторовъ. (*Шумъ слъва*). По поводу этого предложенія слово принадлежитъ члену Государственной Думы Булату.

Булатъ. (Сувалская губ.). Я долженъ сказать, что по тому списку, который я только что взялъ у секретаря, изъ 13 ораторовъ уже высказалось четыре. Затѣмъ долженъ сказать слѣдующее: и въ прошломъ году, и въ этомъ году, какъ только по смѣтѣ Святейшаго Синода высказуются официальные лица и два-три человека справа или въ центрѣ (*голоса къ центру*: а Титовъ?) и приближается очередь высказаться крестьянамъ и рабочимъ, то или превращаютъ или сокращаютъ пренія. Вы, г. Люцъ, киваете головой, но я вамъ долженъ сказать, что въ прошломъ году очередной ораторъ Рожковъ былъ точно такъ же отрѣзанъ въ говореніи по этой смѣтѣ. (*Смѣхъ и шумъ справа*).

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу не мѣшать оратору, у него по наказу въ распоряженіи десять минутъ.

Булатъ. Я указываю вамъ, г., на то, что нельзя закрывать ротъ крестьянамъ по смѣтѣ Святейшаго Синода, которая касается дѣятельности лицъ, получающихъ средства, главнымъ образомъ, отъ крестьянъ и рабочихъ, потому что съ нихъ вѣдь получаются духовенствомъ дополнительные доходы, они на своихъ плечахъ несутъ добрую и плохую сторону дѣятельности духовенства. Но я хочу вамъ указать, что здѣсь происходитъ: сегодня выяснилось нѣчто новое: во-первыхъ, сегодня говорилъ Членъ Государственной Думы Львовъ 2, который не состоитъ докладчикомъ комиссіи бюджетной и не значится въ спискѣ ораторовъ, а онъ получилъ слово непосредственно послѣ докладчика бюджетной комиссіи. Онъ намъ объяснилъ, что

онъ предсѣдатель комиссіи по дѣламъ православной Церкви. Да развѣ, г., у насъ по любой смѣтѣ могутъ говорить всѣ предсѣдатели всѣхъ комиссій? Ничего подобнаго. И развѣ онъ въ списки ораторовъ не былъ поставленъ, онъ не имѣлъ права говорить. Дальше, г., депутатъ Рожковъ изъ трудовой группы стоитъ въ спискѣ пятымъ; до него бывшіе ораторы высказались, а на пятомъ мѣстѣ, безъ всякаго его согласія, говорилъ священникъ отъ Титова, а Рожковъ не получилъ слова, и мы не знаемъ, почему онъ не получилъ слова. По тому списку ораторовъ, который, какъ я указывалъ, я взялъ у секретаря, онъ стоялъ на пятомъ мѣстѣ. Такъ что, какъ хотите, г., но сокращать пренія, когда надо высказываться крестьянамъ, не давъ имъ высказать своего отношенія къ г. священникамъ,—это является и для священниковъ крайне нежелательнымъ, потому что иначе будетъ казаться, что и они, и защитники православнаго вѣдомства бояться, что вотъ крестьяне скажутъ какую-нибудь неприятную правду. Я думаю, г., что если бы даже эта правда была для васъ и очень неприятной, вы должны ее выслушать и дать ораторамъ возможность высказаться до конца.

Предсѣдатель. Позвольте мнѣ дать нѣкоторые объясненія. Членъ Государственной Думы Львовъ 2 получилъ слово потому, что имъ была подана записка, которая въ пакѣтѣ записокъ лежитъ первой (*Шумъ слъва: Булатъ, съ мѣста*: въ спискѣ его не было). Я вамъ не мѣшалъ говорить, членъ Государственной Думы Булатъ, разрѣшите и мнѣ докладывать (*Голосъ справа: полегче, Булатъ, шумъ справа*). Такимъ образомъ, членъ Государственной Думы Львовъ 2 совершенно правильно получилъ первое слово, потому что его записка лежитъ первой. Затѣмъ, дѣйствительно, есть нѣкоторое несоотвѣтствіе между спискомъ, имѣющимся въ канцеляріи, и спискомъ, написаннымъ собственноручно Товарищемъ Предсѣдателя кн. Волконскимъ. Въ этомъ послѣднемъ спискѣ, который является оригиналомъ, членъ Государственной Думы отъ Титова значится шестымъ, сейчасъ же послѣ члена Государственной Думы отъ Гепецкаго. Этой послѣдовательности, которая установлена рукой Товарища Предсѣдателя, я и держался, а не того списка, которые имѣлись въ канцеляріи и доступны всякаго рода ошибкамъ. Поэтому я укажу, что поведеніе президіума—кн. Волконскаго и мое—исполнѣ корректно, и я просилъ бы не бросать намъ совершенно напрасныхъ и лживыхъ подозрѣній. Итакъ, я ставлю на голосованіе... (*Булатъ, съ мѣста*: позвольте слово по личному вопросу). Я по личному вопросу вамъ не даю слова: по Наказу имѣютъ право высказаться: одинъ за предложеніе, другой—противъ. Вы уже высказались противъ этого предложенія, высказываться за него никто не желаетъ? Итакъ, ставлю на голосованіе... (*Булатъ, съ мѣста*: позвольте о нарушеніи Наказа). Ставлю на голосованіе предложеніе о сокращеніи продолжительности рѣчей ораторовъ... (*Булатъ, съ мѣста*: прошу слова о нарушеніи Наказа; *голоса слъва*: это насиліе) до десяти минутъ. (*Баллотировка*). Принято большинствомъ 108 голосовъ противъ 84. По поводу отступленія отъ Наказа слово принадлежитъ члену Государственной Думы Булату.

Булатъ (Сувальская губ.). Г. Председатель только что заявилъ, что онъ по личному вопросу мнѣ слова не даетъ, и говорилъ, что въ такомъ случаѣ личного вопроса не бываетъ. Личный вопросъ, по нашему Наказу, бываетъ тогда, когда кому-нибудь бросается невѣрное обвинение съ наименованіемъ его фамилии, и когда человѣкъ желаетъ оправдаться, при чемъ никакихъ исключеній изъ этого въ Наказѣ не сдѣлано. Г. Председатель, указываю, — Председатель съ председательской трибуны бросилъ мнѣ, члену Государственной Думы трудовику Булату, обвинение и употребилъ такое выраженіе, которое, — не знаю насколько умѣстно въ устахъ даже рядового члена Государственной Думы, а не того, кто сидитъ на председательскомъ мѣстѣ, — онъ употребилъ выраженіе: «живое обвинение президіума». (*Голоса справа*: вѣрно; правда). Правда, или неправда — вы узнали бы, если бы я получилъ по этому вопросу слово, а теперь, конечно, мнѣ будутъ говорить, что я говорю не по дѣлу. Итакъ, я констатирую, что г. Председатель, бросая это обвинение въ лживости, при томъ въ этомъ лживомъ обвиненіи не даетъ возможности оправдываться. А если говорить о томъ, что тутъ кого-то въ чемъ-то обвиняютъ, то я отвѣчаю... (*Голосъ справа*: Председатель выяснилъ). Вы не Председатель, Председатель сидитъ здѣсь (*указывая на председательское мѣсто*)... то я, гг., отвѣчаю: никого я ни въ чемъ не обвинялъ, а самъ я просилъ выяснить вопросъ. Г. Председателю угодно было его выяснитъ при чемъ онъ сказалъ, что при передачѣ записокъ, очевидно, произошла какая-то перестановка: появился Львовъ 2; такъ я и спрашиваю тогда, если я принимаю заявленіе, что со стороны Председателя не было ошибки, значитъ, она была со стороны секретаря? Секретаря на мѣстѣ нѣтъ, и того председателя, который былъ тогда, тоже нѣтъ. Хороши, гг., у насъ порядки: одинъ Председатель и одинъ секретарь что-то такое сдѣлали, произойдетъ недоразумѣніе, путаница, а затѣмъ выясняютъ вопросъ тѣ лица, которыхъ на мѣстѣ нѣтъ (*рукопеская сѣва*), и потомъ уже другія, появившіяся на председательскомъ мѣстѣ лица позволяютъ себѣ бросать кому бы то ни было обвиненіе во лживости. Я думаю, что такое поведеніе недостаточно корректно со стороны Председателя (*рукопеская сѣва*).

Председатель. Членъ Государственной Думы Булатъ. Призываю васъ къ порядку. Слово принадлежитъ члену Государственной Думы Рожкову.

Рожковъ (Ставропольская губ.). Господа. Такое систематическое зажиманіе рта крестьянамъ въ Думѣ 3 іюня я считаю очень и очень несправедливымъ: въ первую сессію передъ моимъ такимъ же выступленіемъ говорить мнѣ не дали, во вторую сессію я былъ лишенъ слова и свое мнѣніе высказать не могъ, въ третью сессію также, когда мнѣ нужно было выступать, пренія прекратили; въ четвертую сессію то же самое. Того, что я хотѣлъ сказать, того, что мнѣ поручилъ сказать народъ, который меня послалъ, о всей той несправедливости, которая творится въ деревнѣ духовенствомъ, которое забываетъ, что оно духовенство, этого я въ теченіе десяти минутъ сказать не могу. Пусть проститъ меня тотъ несчастный деревенскій народъ, выполнить

желанія и законныя требованія котораго въ теченіе десяти минутъ я не имѣю никакой возможности. Я заявляю своей горячей протестъ и отказываюсь отъ слова. (*рукопеская сѣва*).

Сурковъ (Костромская губ.). Я также имею рабочаго класса заявлюю своей горячей протестъ; вѣдь главными плательщиками этихъ 37.000.000 р. являемся мы, а не вы, вы, которые намъ затыкаете ротъ, потому что вамъ неприятно выслушать отъ насъ правду. (*рукопеская сѣва*).

Опочининъ (Смоленская губ.). Я никакого протеста не выражаю, такъ какъ вношу лишь дѣловое предложеніе, на которое мнѣ совершенно достаточно десяти минутъ. Въ послѣдніе два года, гг., мы приняли три законопроекта, касающіеся увеличенія содержанія учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ. Законопроекты эти были приняты въ 1909 г., 19 іюня, и въ 1910 г., 17 и 21 іюня, на общую сумму 3.696.000 р. Всѣ эти кредиты занесены въ § 10 смѣты Святейшаго Синода, который соотвѣтствуетъ § 26 государственной росписи расходовъ. Въ этотъ же параграфъ въ нынѣшнемъ году внесен условный кредитъ въ размѣрѣ 1.000.000 р, по тому же назначенію, т. е. на увеличеніе содержанія учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ. Кредитъ этотъ подкрѣпляется отдѣльнымъ законопроектомъ... (*шумъ сѣва*).

Председатель. Я просилъ бы соблюдать тишину въ залѣ.

Опочининъ. Кредитъ этотъ подкрѣпляется отдѣльнымъ законопроектомъ, который мы будемъ разсматривать впоследствии, но мѣсто этого кредита въ томъ или иномъ параграфѣ принадлежитъ нашему разсмотрѣнію въ настоящее время. Сейчасъ онъ помѣщенъ въ § 10. (*Сѣва стучъ по помпиту*).

Председатель. Прошу не стучать помпитурами.

Опочининъ. Неоднократно Думой указывалось, что кредиты должны быть расходуетъ по своему прямому назначенію и согласно съ тѣми указаніями, которыя сдѣланы Государственной Думой. Между тѣмъ, какъ вамъ извѣстно, правила о передвиженіи кредитовъ въ предѣлахъ параграфовъ, а равно и правила 8 марта о разсмотрѣніи смѣты допускаютъ нѣкоторое отступленіе отъ этого общаго правила. При нѣкоторомъ своеобразномъ толкованіи со стороны вѣдомства — я не знаю, будетъ ли оно или не будетъ, но закономъ оно допускается — можетъ произойти то, что кредиты, отпускаемые нами на школы, исключительно вошедшія въ школьную смѣту, будутъ расходоваться по нѣсколькимъ иному назначенію. § 10 обнимаетъ не только церковно-приходскія школы. Въ него входятъ три статьи, а именно: церковно-учительскія школы, второклассныя школы и затѣмъ начальныя церковно-приходскія школы и школы грамоты. Вотъ въ предѣлахъ этого параграфа всякій новый вносимый кредитъ можетъ имѣть передвиженіе, согласно существующимъ правиламъ, и если на какою-нибудь изъ этихъ статей ассигновка окажется недостаточной, то изъ другой статьи могутъ быть передвинуты остатки, которые могутъ образоваться. Такъ какъ всякому кредиту должна соответствовать номенклатура этого параграфа, то и въ этомъ случаѣ мы можемъ избѣгнуть указанныхъ нежелательныхъ

обстоятельствъ, вынеси этотъ условный кредитъ въ 1.000.000 р. въ особый параграфъ, который долженъ носить соответствующую этому кредиту номенклатуру, т. е. на увеличеніе содержанія учащихся въ церковныхъ школахъ, вошедшихъ въ школьную сѣть. И вотъ я, со своей стороны, вношу предложеніе о томъ, чтобы условный кредитъ въ размѣрѣ 1.000.000 р., внесенный нынѣ по § 10 смѣты и по № 26 государственной росписи, былъ вынесенъ въ отдѣльный параграфъ подъ наименованіемъ, указаннымъ въ письменномъ предложеніи. Предложеніе мое я передаю г. предсѣдателю, — оно слѣдующаго содержанія: «Предлагаю условный кредитъ на увеличеніе жалованья учащимъ въ церковныхъ школахъ, въ размѣрѣ 1.000.000 р., поставить въ росписи расходовъ особымъ новымъ номеромъ 26¹, наименовавъ его — на увеличеніе жалованья учащимъ въ церковныхъ школахъ, вошедшихъ въ школьную сѣть». Я не касаюсь уже тѣхъ кредитовъ, которые по данному назначенію внесены въ § 10 въ предыдущіе годы. Можетъ быть, ихъ коснется бюджетная коммиссія. Я же предлагаю вынести только вотъ этотъ условный кредитъ. Что касается до Наказа, то для меня извѣстны статьи 93—97 включительно. Я знаю, что по Наказу голосованіе допускается въ томъ случаѣ, если докладчикъ бюджетной коммисіи, съ своей стороны, выскажетъ заключеніе.

Андрейчукъ (Волынская губ.). Гг. члены Государственной Думы. Настоящей смѣты Синода я касаюсь подробно не буду. Я только скажу нѣсколько словъ относительно своего Юго-Западнаго края. Я обязанъ поставить вопросъ Святѣйшему Синоду, что заставило Святѣйшій Синодъ навязать Западнему краю свой законъ, который обязываетъ страховать церкви? Я долженъ высказать, по крайней мѣрѣ въ частности Волынская губ. этимъ закономъ недовольна и его не приемлетъ. Мы имѣли взаимное страхованіе, которымъ обслуживались церкви безъ этого закона Святѣйшаго Синода, теперь же, по этому закону намъ навязываютъ лишнее платитъ невѣдомо для чего. У насъ было взаимное обязательство, согласно которому, если церковь гдѣ-нибудь сгоритъ, то съ каждой церкви дѣлается сборъ и строится новая церковь. У меня, напр., на церковь было израсходовано своими руками 30.000 р., застрахована эта церковь въ 10.000 р., а теперь нужно платить 26 и 27 р. въ то время, когда за мою бытность 12 лѣтъ церковнымъ старостой я самъ считалъ и никогда больше не выходило на эти сгорѣвшія церкви, какъ по рублю въ годъ. Такъ что тѣ 27 р., которые я долженъ за свою церковь платить, при старыхъ порядкахъ у насъ хватило бы на 27 лѣтъ. Вотъ почему я долженъ заявить, что этотъ законъ для насъ неприемлемъ, и вообще неприемлемъ для Юго-Западнаго края. Если даже какія-либо другія свѣдѣнія были бы изъ этой губерніи, то они были бы несправедливы и совсѣмъ не въ пользу народа. Насколько я знаю, Кіевская и Подольская губ. въ этомъ не нуждались, а это намъ навязали совсѣмъ напрасно. Опять я долженъ и то сказать, что если, напр., у насъ есть защитники русскаго народа, вродѣ от. Ілюдора, который защищаетъ русскій народъ, то наплись такіе, которые его съ мѣста удалили. (*Рукопелсканія справа*). Это

тоже самое народъ замѣчаетъ, и виновники извѣстны народу. Кромѣ того я долженъ возразить от. Титову: онъ еще въ своей рѣчи указывалъ направо, направо и направо. Онъ все плакалъ, прямо крокодиловыми слезами, что духовенство бѣдствуетъ, что духовенство несчастно и т. д.; я долженъ его спросить: какъ же онъ тогда голосовалъ со своими братьями налѣво и со своими товарищами, гг. Брамаманомъ и Нисселовичемъ, когда въ прошлую сесію разсматривался законопроектъ о выдачѣ изъ казначейства пособія учителямъ семинарій, и от. Титовъ голосовалъ противъ него, а правые и крестьяне голосовали — за. Значитъ тутъ ему была польза. Я бы не возражалъ от. Титову, но меня заставляетъ слѣдующее: вѣдь не разъ съ этой кафедрой говорили, что у насъ теперь обложенія большія, даже церковныя, которыхъ нельзя выдержать. Если у церкви оборотъ выражается въ какихъ-нибудь 500 р., то мы платимъ 200 р. налога. Конечно, часть идетъ на благотворительныя дѣла, а часть на училища. Я думаю, что если бы изъ казначейства давали средства на эти самыя школы, то самое собою уменьшился бы этотъ свѣчной сборъ съ церкви; а теперь, если приходится ремонтировать церковь черезъ десять—восемь лѣтъ, то каждыя полгода благочинному нужно эти средства одолжать церкви, потому что церковь не выноситъ ничего такого. Конечно, Святѣйшій Синодъ этого знать не можетъ, потому что тамъ истинные люди не скажутъ, тамъ все люди, которые отдалены отъ мѣсть и не знаютъ всего этого, а все берутъ по мѣрѣ кафедральныхъ соборствъ, монастырей и т. д., а для деревни это не такъ. Такое духовенство, какъ лѣвое, оно всецѣло стоитъ тамъ съ инородцами, а свое родное, откуда оно пришло, и за которое должно стоять, не видитъ. Вотъ, почему я отвѣчаю этой фразой от. Титову, что онъ далеко чужое видитъ, а свое подъ носомъ не видитъ. (*Рукопелсканія справа*).

Щечковъ (Курская губ.). Гг. члены Государственной Думы. Цѣна на вѣсь золота каждое слово г. Оберъ-Прокурора, я съ неослабнымъ вниманіемъ слушаю его рѣчь и въ особенности обратилъ свое вниманіе, какъ, я думаю, и всѣ здѣсь сидящіе православные люди, на то мѣсто, гдѣ г. Оберъ-Прокуроръ говорилъ о преобразованіи православнаго церковнаго прихода. Вы изволили слышать, гг., что вопросъ о реорганизациіи церковнаго православнаго прихода разбирается уже теперь въ Совѣтѣ Министровъ. Такимъ образомъ, реформа его будетъ направлена въ общезаконодательномъ порядкѣ и проектъ чиста церковный будетъ разсматриваться здѣсь, въ Государственной Думѣ. Общая картина преобразованнаго прихода представляется въ слѣдующемъ видѣ: будетъ приходское собраніе, приходскій совѣтъ; во главѣ прихода будетъ стоять настоятель его, паствы прихода; приходъ будетъ вѣдать благотворительно-просвѣтительныя дѣла и будетъ имѣть право приобретать и владѣть имуществомъ. Все это прекрасно, но вотъ только что меня смущаетъ. Вѣдь дѣла православнаго церковнаго прихода церковныя, а направляются не въ порядкѣ церковныхъ законовъ. О дѣлахъ церковныхъ ст. 65 Зак. Осн. говоритъ: «Въ управленіи церковномъ Самодержавная Власть дѣйствуетъ черезъ Свя-

тѣйшій Правительствующій Синодъ, ея утвержденный». Стало быть всѣ законопроекты, касающіеся церкви, должны впредь уже идти не тѣмъ путемъ, какимъ обыкновенно или они прежде и теперь идутъ (т. е. прежде въ формѣ мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго, а теперь въ видѣ законопроекта, одобреннаго Государственной Думой, Государственнымъ Совѣтомъ и утвержденнаго Государемъ Императоромъ). Нѣтъ, это уже другой порядокъ, порядокъ тотъ церковный, который велъ проектъ отъ Святѣйшаго Синода. Церковнымъ закономъ являлось мнѣніе Святѣйшаго Синода, представляемое г. Оберъ-Прокуроромъ на благоусмотрѣніе Его Величества. Этотъ путь церковныхъ дѣлъ параллеленъ указанному ст. 7 гл. I Зак. Осн. Если мы говоримъ о церковномъ приходѣ, то я бы полагалъ, что этотъ путь должно признать единственно для насъ возможнымъ. Какимъ же образомъ вопросъ о реорганизациіи такой важной вещи, какъ приходъ, вдругъ идетъ общезаконодательнымъ порядкомъ, а не церковнымъ, это для меня совершенно непонятно? Думаю, что такой порядокъ не обезпечитъ хорошихъ результатовъ, вѣдь, гл., въ представительныхъ учрежденіяхъ (какъ никакъ наша Дума это представительное учрежденіе), вездѣ всѣ вопросы рѣшаются на основаніи сдѣлки, т. е. компромисса, на основаніи соглашеній въ средѣ представителей различныхъ теченій, а вопросы вѣры и совѣсти не подлежатъ никакимъ компромиссамъ, это развѣ. Съ другой стороны, наша Государственная Дума, по крайней мѣрѣ, въ такомъ видѣ, какъ она сейчасъ существуетъ, представляетъ собою въ высшей степени разномѣрное учрежденіе. Какимъ же образомъ вопросъ, касающійся только русскихъ, только православныхъ, а не понимаю, какимъ образомъ онъ будетъ рѣшаться голосами и лютеранъ евангеликовъ, и армянъ грегорианцевъ, и іудеевъ, и мусульманъ и рѣшительно кого угодно. (*Справа рукоплесканія и голоса: вѣрно*). Я говорю, гл., и мусульманъ, но я не говорю о томъ, что они вообще не могутъ касаться вопросовъ, смежныхъ съ церковнымъ дѣломъ. Исторія намъ покажетъ, что сами ханы, которые когда-то владѣли русской землей, давали ярлыки церкви и отказывались отъ какого бы то ни было вмѣшательства въ церковное дѣло. Вотъ и теперешніе представители народовъ невѣрныхъ могли бы, конечно, устранить себя, отвести себя отъ этого участія въ рѣшеніи вопроса и уйти (*Шумъ справа*). Да, конечно, но вы не отведете себя, вы будете, по примѣру протестантовъ, участвовать въ рѣшеніи исключительно православныхъ вопросовъ. И вотъ тогда я позволю себѣ спросить г. Хасъ-Мамедова, Халила Бекъ Гаджи Баба оглы, въ какомъ православномъ приходѣ ему угодно быть. Какое вамъ дѣло до православнаго прихода? Я васъ не виню; вы здѣсь сидите, но кто же тотъ, кто вноситъ сюда законопроекты, подобные церковно-приходскому? (*Рукоплесканія справа*). Полагаю, гл., что вахувъ не церковный приходъ православный, мечеть не церковь, и со своимъ уставомъ въ чужой приходъ ходить нельзя. Но это примѣнимо опять-таки не къ членамъ здѣшняго собранія, а это примѣнимо къ высшему нашему церковному управленію, къ г. Оберъ-Прокурору. Нельзя со своими личными

собственными соображеніями вторгаться въ область церковную, въ ту область, которая имѣетъ совершенно самостоятельное бытіе, и которая совершенно независима отъ гражданской власти. Въ теченіе многихъ вѣковъ, начиная еще съ царя Константина, у насъ существуетъ тѣсный союзъ государства съ Церковью, и восточная православная держава, каковою пребываетъ наше отечество, всѣ законы свои всегда составляла въ единеніи съ канонами и всегда, имѣя ихъ въ виду, строила свой гражданскій порядокъ. Можетъ быть тамъ, гдѣ рознь духовной и свѣтской власти идетъ изстари, гдѣ государство всегда боролось съ Церковью, тамъ и законодательство церковное параллельно свѣтскому—ergo тамъ и элементъ чисто гражданскій возможно отдѣлится отъ церковнаго, и наоборотъ—церковный отъ гражданскаго, но какъ вы сдѣлаете это у насъ, какъ вы можете сказать, что вы отъ приходской жизни можете отдѣлится исключительно гражданскій элементъ, оставивъ въ сторонѣ церковный, какъ сможете вы одинъ гражданскій элементъ подвергать разсмотрѣнію здѣсь? Этого физически сдѣлать нельзя. Такимъ образомъ, проектъ церковнаго православнаго прихода разбирать здѣсь рѣшительно невозможно, безъ риска нанести ему коренной вредъ. Вѣдь приходъ, гл., это есть, такъ сказать, корень церковнаго строя, эта база, на которой дальше будетъ строиться весь церковно-общественный строй, и если вы этотъ фундаментъ зложите неправильно, то и все дальнѣйшее строеніе будетъ неправильно. Полагаю, что въ дѣлахъ такихъ, какъ вопросъ приходской, въ этихъ дѣлахъ можетъ компетентно судить только церковный помѣстный соборъ. Вотъ почему предсоборное собраніе и рѣшало этотъ вопросъ. Весь матеріалъ этотъ конечно, долженъ быть принятъ соборомъ въ соображеніе. Мнѣ скажутъ: да Святѣйшій Синодъ уже высказался еще и Дума, и кто кого перетянетъ—неизвѣстно, если мы будемъ идти такимъ порядкомъ. Здѣсь будетъ заложено совершенно ложное основаніе въ устройствѣ церковной нашей жизни, а потомъ, когда соберется уже соборъ, что ему придется дѣлать? Сказать свое слово *post factum*'а? Да онъ будетъ имѣть дѣло съ совершившимся фактомъ, ему придется только съ нимъ считаться, но дѣятельно вступить въ это дѣло онъ уже не будетъ въ состояніи. Такимъ образомъ, мнѣ думается, что какъ бы ни была прекрасно придумана и обдуманна реформа церковнаго прихода въ Совѣтѣ Министровъ, но тотъ фактъ, что эта реформа проводится въ общезаконодательномъ порядкѣ, а не въ церковномъ, какъ это должно быть, и идетъ черезъ Думу, а не черезъ соборъ, какъ это было первоначально намѣчено, и тотъ фактъ, что рѣшеніе Думы будетъ предшествовать соборному рѣшенію, а не наоборотъ, въ этомъ во всемъ я вижу залогъ полнаго неуспѣха предпринимаемаго дѣла. (*Рукоплесканія справа*).

(Тимошкинъ и от. Сендерко отказываются отъ слова).

Предсѣдатель. Объявляю пренія законченными. По личному вопросу слово принадлежитъ члену Государственной Думы Володимирову.

Володимировъ (Орловская губ.). Я не страдаю той маніей величія, которую, повидимому, болель въ Уваровъ. Я не дерзну учить терар-

ховъ православной Церкви тому, какъ они должны проповѣдывать своей паствѣ, что они должны говорить и чего говорить они не должны. Пусть это дѣлаютъ люди, которые не упускаютъ никогда случая щегольнуть публично своимъ невѣжествомъ, своей надлостью и своей непристойной невоспитанностью.

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Володимировъ. Призываю васъ къ порядку за недопустимыя по рѣзкости выраженія.

Володимировъ. Я фамилии не называлъ.

Предсѣдатель. Я считаю недопустимымъ, чтобы, прикрываясь тѣмъ, что не называютъ фамилии, можно было бы говорить подобныя вещи, совершенно опредѣленно указывая на лицо, къ кому эти слова относятся. Такъ что, членъ Государственной Думы Володимировъ, позвольте считать, что я васъ призывалъ къ порядку. (*Пуришкевичъ, съ мѣста:* Александръ Ивановичъ, насколько я понимаю, это относится къ г. Уварову; *звонокъ Предсѣдателя.*)

Володимировъ. Поэтому я, конечно, не могъ и думать своей побѣдкой въ Царицынъ спасать отъ Илюдора. Такая задача мнѣ не по плечу. Мнѣ не по плечу такая задача, потому что не могу и мечтать и воображать себя способнымъ спасать человека, который въ силахъ создать небывалое у насъ, можетъ быть, за нѣсколько столѣтій патристически-религиозное воодушевленіе, которое совершенно недоступно пониманію людей, упоминающихъ о церкви и о ея служителяхъ, только, чтобы ихъ поносить. (*Голосъ справа:* правильно). Я ѣздилъ въ Царицынъ не для этого, а чтобы полюбоваться тѣми мѣрами, которыя принималъ, по признанію г. Уварова, г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода къ тому, чтобы совершенно устранить, или, какъ выразился г. Уваровъ, уничтожить отъ Илюдора. (*Пуришкевичъ, съ мѣста:* не по плечу). По плечу ли это тому или иному Оберъ-Прокурору, я не знаю. (*Голосъ справа:* не по плечу). Что касается выходки г. Уварова, названнаго отъ Илюдора фантомомъ и не остановленнаго никѣмъ, совѣтовавшаго отъ Илюдору отправиться въ психиатрическую лѣчебницу, то я считаю, что подобныя рѣчи недостойны члена Государственной Думы, къ тому же православнаго. (*Пуришкевичъ, съ мѣста:* который вышелъ изъ дерматологической лѣчебницы). Подобныя защитники дѣйствій Оберъ-Прокурора не вплетутъ лавровъ въ его топію вѣнокъ. (*Голосъ справа:* bravo). Я, гг., жалю, что при обсужденіи вопросовъ, касающихся широкихъ интересовъ, большихъ интересовъ православной Церкви, находятся люди съ высшимъ образованіемъ, которые не находятъ много содержанія для своихъ рѣчей, какъ жалкіе выпады противъ людей, которые имъ отвѣтить не могутъ. И что это дѣлаютъ, люди, которыхъ предки за благородство свое получили графское достоинство. (*Справа рукоплесканія и голоса:* bravo).

Предсѣдатель. Слово по личному вопросу принадлежитъ члену Государственной Думы Львову 2.

Львовъ 2 (Самарская губ.). Я, по выраженію г. Уварова, изучалъ исторію церкви по учебнику Иловайскаго. Можетъ быть г. Уваровъ изучалъ исторію церкви по учебнику Иловайскаго, но такъ какъ таковое нѣтъ, то пре-

доставляю судить Государственной Думѣ о правдивости его словъ. Вообще я не могу быть согласнымъ съ г. Уваровымъ, потому что я не сторонникъ того, чтобы порнографическія картинки, оскорбляющія достоинство православной Церкви, владелись бы на эту каедру, что оскорбляетъ высокое достоинство этой каедры. Что же касается до г. члена докладчика, который говорилъ, что я впалъ въ ошибку относительно исторіи русской, то можетъ быть, я такія ошибки и допустилъ, но, во всякомъ случаѣ, членъ докладчикъ бюджетной комиссіи, который третьяго дня узналъ отъ меня о существованіи института инквизиторовъ, не совсемъ усвоилъ себѣ тотъ вопросъ, который я стремился ему растолковать, а именно инквизиторскій институтъ, который былъ созданъ не Петромъ, а Святѣйшимъ Синодомъ, и именно слѣдующее дословное постановленіе покажетъ Государственной Думѣ, что этотъ институтъ никакого свѣтскаго характера не имѣлъ. Святѣйшій Синодъ 1 марта 1721 г. постановилъ, какъ въ С.-Петербургѣ, при томъ Духовномъ Синодѣ, такъ и въ Москвѣ при церковномъ духовномъ управленіи быть изъ духовныхъ персонъ по одному протоинквизитору и по два инквизитора и въ городахъ великороссійскихъ по инквизитору. Такимъ образомъ, изъ духовныхъ персонъ былъ созданъ этотъ институтъ, который черезъ четыре года далъ печальный результатъ, потому что эти инквизиторы занимались шпионствомъ и входили въ пререканія съ епископами. Святѣйшій Синодъ ихъ уничтожилъ и создалъ заказчиковъ духовныхъ и поповскихъ старостъ, а поповскіе старосты со временемъ были превращены въ благочинныхъ. Благочинные, вотъ тотъ церковный институтъ, который немного сходитъ съ инквизиторскимъ институтомъ, и, слѣдовательно, ничего общаго съ секретаремъ консисторіи не имѣетъ. Итакъ, что Петръ Великій духовной консисторіи не создавалъ, а тѣмъ болѣе секретарей, остается неоспоримымъ. Кто болѣе свѣдущъ въ исторіи церкви, предоставлено судить Государственной Думѣ. (*Справа рукоплесканія и голоса:* bravo).

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ докладчику.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Позвольте сослаться на весьма солидное изслѣдованіе: «Оберъ-Прокуроры Святѣйшаго Синода XVIII вѣка и первой половины XIX вѣка», Благовидова. Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія на стр. 283: «съ учрежденіемъ института прокуратуры право надзора за инквизиторами, находившимися въ вѣдѣніи Синода, было предоставлено и оберъ-прокурорской власти. Правда, въ оберъ-прокурорской инструкціи нѣтъ никакихъ упоминаній объ инквизиторахъ, но въ ея четвертомъ пунктѣ, буквально списанномъ съ генераль-прокурорскаго наказа, говорится о правѣ и обязанности Оберъ-Прокурора наблюдать за фискалами, которымъ въ церковномъ управленіи, какъ извѣстно, соответствовали инквизиторы». Т. е., слѣдовательно, они были въ такомъ же отношеніи къ Оберъ-Прокурору Синода, какъ и свѣтскіе инквизиторы, которые находились въ зависимости отъ генераль-прокурора Сената. Затѣмъ, далѣе: «Синодальный прокуроръ долженъ принимать доношенія инквизиторовъ,

предлагать ихъ Святѣйшему Синоду и «инститивать», а также слѣдить за дѣятельностью инквизиторовъ и немедленно доносить высшему органу церковнаго управления о неправильныхъ и незаконныхъ дѣйствіяхъ инквизиторовъ». Затѣмъ позвольте въ дополненіе къ этому сослаться на докладъ Львова по поводу развода. Вы найдете въ немъ ссылку на Духовный Регламентъ. А между тѣмъ, въ этомъ Духовномъ Регламентѣ есть ст. 5 и 7, въ которыхъ указывается на духовную коллегію и на посылку въ нее на «нѣкоего администратора». Но какіе это администраторы предусматривались этимъ регламентомъ не указано: они могли быть и гражданскими лицами. (*Голосъ справа: плохо, слабо*).

Предсѣдатель. Позвольте объявить повѣстку слѣдующаго засѣданія, имѣющаго быть въ пятницу 25 сего февраля, въ 11 ч. утра: продолженіе обсужденія доклада бюджетной комиссіи (по отдѣльнымъ номерамъ проекта государственной росписи расходовъ), по смѣтѣ Святѣйшаго Синода и слѣдующимъ. Объявляю засѣданіе Государственной Думы закрытымъ.

Засѣданіе закрывается въ 6 ч. 8 м. вечера.

Засѣданіе 25 Февраля.

Засѣданіе открывается въ 11 ч. 20 м. утра пось предсѣдательствомъ Товарища Предсѣдателя Государственной Думы кн. М. В. Волконскаго.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Прежде, чѣмъ перейти къ отдѣльнымъ номерамъ смѣты, позвольте мнѣ дать краткое заключеніе по общимъ преніямъ. Рѣчь г. Оберъ-Прокурора дала отвѣты на многіе сомнѣнія и вопросы, которые были затронуты и въ печатномъ докладѣ, и въ моей рѣчи, по поводу смѣты; и общее собраніе могло еще лишній разъ убѣдиться въ послѣдовательной настойчивости, съ которой нынѣшній Оберъ-Прокуроръ проводитъ цѣлый рядъ вопросовъ первостепенной важности, затронутыхъ въ государственныхъ учрежденіяхъ. Въ весьма короткій промежутокъ времени, начиная съ засѣданій бюджетной комиссіи, которая разсматривала смѣту Святѣйшаго Синода, и по нынѣшній день, имъ было двинуто впередъ очень и очень многое. Особенное значеніе мы придаемъ его сообщенію, касающемуся судьбы проекта о приходѣ. Я убѣжденъ, что въ Государственной Думѣ найдется очень мало сторонниковъ того взгляда, который высказывался здѣсь депутатомъ Шечковымъ, выразившимъ желаніе, чтобы этотъ проектъ здѣсь, въ Государственной Думѣ, не разсматривался. Мы, наоборотъ, думаемъ, что организація прихода, которая затрагиваетъ серьезныя бытовья и юридическія стороны жизни русскаго православнаго народа, только тогда будетъ жизнеспособна, когда она пройдетъ черезъ народное представительство. И его сомнѣніе относительно того, что вліяніе лицъ иновѣрныхъ или инославныхъ можетъ быть неблагоприятнымъ въ Государственной Думѣ, насъ не пугаетъ, ибо мы думаемъ, что они воздержатся отъ голосованія по этому вопросу, какъ по вопросу, для нихъ чуждому. Въ связи съ предложеніемъ объ уравненіи содержанія архіереевъ, ед. Евлогіемъ былъ поднятъ вопросъ объ упразд-

ненія права завічанія архіереями и другими духовными властями ихъ имущества. Вопросъ этотъ интересовалъ и докладчика бюджетной комиссіи, и съ нѣкоторыми другими членами уже имъ былъ разработанъ соответствующій законопроектъ; но если бы таковой былъ внесенъ Правительствомъ, то это было бы еще лучше, потому что это облегчило бы прохожденіе законопроекта, въ смыслѣ быстроты его обсужденія. Было также отраднo выслушать отъ еп. Евлогія, что онъ раздѣляетъ взгляды бюджетной комиссіи по вопросу о большой трудности разрѣшать духовно-учебнымъ заведеніямъ сразу двѣ задачи: специальную подготовку священниковъ и сообщеніе общаго образованія дѣтямъ духовенства; поступающимъ въ семинарію Затѣмъ я долженъ коснуться еще нѣсколькихъ болѣе мелкихъ вопросовъ. Депутатъ гр. Уваровъ указалъ на неправильность полученія предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ вознагражденія въ 7.000 р. Бюджетная комиссія касалась этого вопроса въ своемъ первомъ докладѣ, и если мы теперь къ нему опять не вернулись, то потому, что онъ тогда считался выясненнымъ. По штату предсѣдателю Училищнаго Совѣта казеннаго содержанія не полагается. Поэтому ему пришлось давать содержаніе изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода на основаніи Высочайше утвержденного сундальнаго постановленія. Пока не будетъ назначено на эту цѣль казеннаго содержанія, использование специальныхъ суммъ является вполнѣ правильнымъ. Возбуждать же нынѣ вопросъ о казенномъ содержаніи представлялось бы не практичнымъ, въ виду возбужденія общаго вопроса объ управленіи церковными школами. Другое замѣчаніе того же депутата относительно полученія нынѣшнимъ директоромъ Хозяйственнаго Департамента Даманскимъ 1.200 р. не является чѣмъ-нибудь скрытымъ; оно включено въ смѣту Училищнаго Совѣта и обозначено въ специальныхъ средствахъ. Такое содержаніе данное лицо получаетъ за свою реальную работу въ издательской комиссіи на общихъ основаніяхъ. Ссылка гр. Уварова на отсутствіе свѣдѣній относительно субсидій, даваемой на газету «Колоколь» и на использование средствъ, получаемыхъ съ капитала, пожертвованнаго бар. Гиршемъ, въ настоящее время разъяснилась. Оказалось, что на газету «Колоколь» дѣйствительно была дана ссуда въ 10.000 р. въ 1908 г. изъ 5%, при чемъ изъ этой ссуды часть уже, около 7.000 р. возвращена, а недостающая—въ размѣрѣ 3.367 р.—внесена въ специальную смѣту 1911 г. Что касается до капитала Гирша, то съ него поступаютъ около 17.000 р. въ годъ, которые расходуются по своему прямому назначенію въ воспитаніе на церковно-приходскія школы. Затѣмъ, остается еще одинъ вопросъ—о семинаріи въ Читѣ, который у насъ остался открытымъ. Вѣдомство включило его въ условный кредитъ, между тѣмъ, какъ онъ скорѣе можетъ быть разсматриваемъ какъ кредитъ возстановляемый. Въ виду полученія дополнительныхъ свѣдѣній отъ вѣдомства, мы можемъ въ настоящее время исключить этотъ кредитъ изъ условныхъ и отпустить просимую сумму въ 50.000 р. въ смѣтномъ порядкѣ по § 11. По вопросу общаго характера, затронутымъ въ преніяхъ, приходится сказать

нѣсколько заключительныхъ словъ, во избѣжаніе недоразумѣній и кривотолковъ. Я еще разъ долженъ подчеркнуть, что вопросъ о консисторіяхъ, возбудившій эти пренія, не входилъ въ докладъ ни какъ пожеланіе, ни какъ проектъ, а лишь какъ попутное указаніе, которое, какъ я теперь могу судить, оказалось не вполне понятнымъ. Поэтому я считаю долгомъ выяснитъ общему собранію, что мысль объ упраздненіи должности консисторскаго секретаря и объ учрежденіи должности прокурора не есть измышленіе докладчика, а лишь попытка возстановитъ въ чистотѣ идею, жившую въ теченіи XVIII и XIX столѣтій. Зародившись съ момента появленія духовныхъ консисторій, идея о прокурорѣ дважды формулировалась: въ XVIII вѣкѣ при Елисаветѣ Петровнѣ и въ XIX столѣтіи при Императорѣ Александрѣ I, она прошла и въ жизнь и въ законы, но въ формѣ искаженія мысли ясной, логической и честной. Прокурорскія функціи съ 1817 г.—я ссылаюсь на такого знатока этого дѣла, какъ проф. церковнаго права Суворовъ—соединились съ секретарскою должностію. Страшное слово «прокуроръ» было снято съ очереди, но сущность въ испорченномъ образѣ консисторскаго секретаря отравила атмосферу духовныхъ консисторій. Вотъ почему было бы благодареніемъ, если бы предполагаемая реформа учредила должность секретаря, какъ обыкновеннаго дѣлопроизводителя духовнаго правленія, и подчинила его непосредственно одному епископу, и если бы всѣ функціи гражданскаго характера возложила на образованнаго юриста, достойнымъ образомъ поставленнаго и имѣющаго строго опредѣленную компетенцію. Въ заключеніе обращаю вниманіе противниковъ обсужденія этого вопроса въ Государственной Думѣ, что его нельзя квалифицировать, какъ посягательство на каноническую самостоятельность церкви. Секретарь консисторіи есть учрежденіе не каноническое и критика его положенія вопросовъ вѣры не касается.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Только-что напечатанное разъясненіе докладчика бюджетной комиссіи Государственной Думы Е. П. Ковалевскаго упоминаетъ, между прочимъ, о нѣкоторыхъ сообщеніяхъ графа Уварова, рѣчь котораго помѣщена въ предыдущемъ №-рѣ «Церковныхъ Вѣдомостей». Какъ легко могли замѣтить читатели, рѣчь почтеннаго графа не отличается серьезностію и свидѣтельствуется скорѣе о сердитомъ безсиліи оратора, чѣмъ о сознаніи имъ своего ответствен-

наго положенія, какъ члена Государственной Думы. Читатели, вѣроятно, замѣтили, что рѣчь этого члена Государственной Думы обнаружила полную неосвѣдомленность оратора въ той области, которой онъ съ такою легкою самоувѣренностію касался. Такъ, не имѣя рѣшительно никакихъ твердыхъ данныхъ, онъ высказалъ рядъ неправильныхъ предположеній объ отношеніи Синода и Оберъ-Прокурора между собою и къ Государственной Думѣ. Не прочитавъ даже ни заглавнаго листа, ни подписей Духовнаго Регламента, онъ рѣшается утверждать, что Духовный Регламентъ былъ «утвержденъ просто «быть по сему» и больше ничего», что, разумѣется, совершенно не соответствуетъ дѣйствительности. Не имѣя ни малѣйшаго представленія о значеніи церковныхъ канонныхъ, о тысячелѣтнемъ приложеніи ихъ въ управленіи всѣхъ православныхъ церквей, о существующихъ толкованіяхъ на нихъ, о способахъ пользованія ими, на которые можно найти указанія въ самихъ канонахъ, онъ видитъ въ нихъ какой-то противорѣчивый конгломератъ, на которомъ нельзя построить устройства церкви, какъ будто кто-нибудь и когда-нибудь предпринималъ такую попытку. Графъ думаетъ, что съ нимъ въ этомъ будто бы согласны историки правилъ, Павловъ и Кипарисовъ (при чемъ причисленіе Кипарисова къ историкамъ каноническихъ правилъ взято даже и не изъ «Иловайскаго», а несомнѣнно собственнаго сочиненія). Доказательство той мысли, что духовенство само себя вредитъ и само роняетъ свой авторитетъ, не представляетъ никакой убѣдительности. Два факта о церковныхъ школахъ въ Бердичевскомъ и Камышинскомъ уѣздахъ, лично извѣстные графу, допускаютъ иное толкованіе. А тѣ анекдотическіе частные случаи, достовѣрность которыхъ неизвѣстна, по его собственному заявленію, самому графу, разумѣется, приведены имъ самимъ не для доказательства, а для другой, слишкомъ прозрачной и едва ли допустимой на думской каедрѣ, цѣли. Для

передачи анекдотовъ изъ архіерейской жизни нуженъ талантъ автора «Мелочей изъ архіерейской жизни», которымъ графъ не обладаетъ, и кромѣ того думская каведра требуетъ отъ ораторовъ чего-нибудь посерьезнѣе. Частные же случаи, дѣйствительно имѣвшіе мѣсто, въ родѣ самоубійства послушника, ничего о состояніи «вѣдомства» доказать не могутъ. Если бы на основаніи такихъ случаевъ можно было дѣлать общее заключеніе, то нельзя ручаться, что относительно другихъ «вѣдомствъ» и даже относительно графскаго достоинства нельзя было бы придти къ нелестнымъ выводамъ. Но графу Уварову нѣтъ дѣла до логики. Безъ всякаго смущенія онъ позволяетъ себѣ говорить о такихъ фактахъ, въ наличности и характерѣ которыхъ онъ самъ не увѣренъ, да и не могъ быть увѣренъ. Онъ треплетъ имя протоіерея Восторгова на основаніи скверныхъ инсинуацій пріобрѣтшаго печальную извѣстность Дурново, при чемъ самъ заявляетъ, что правильности или неправильности этихъ инсинуацій онъ не знаетъ. Онъ совершенно не знакомъ съ книгами покойнаго профессора Гусева, разбирающими послѣдовательно ученіе Льва Толстого, и рѣшается утверждать, что они служили будто бы только къ ознакомленію семинаристовъ съ ученіемъ Толстого. Онъ упускаетъ изъ вида, что сочиненія Толстого распространены были въ то время въ рукописяхъ и гектографическихъ оттискахъ. Предсѣдателя Училищнаго Совѣта, честное и почтенное имя котораго выше всякихъ подозрѣній, онъ осмѣливается упрекать въ томъ, что будто бы, не имѣя никакого отношенія къ Издательской Коммиссіи, состоящей однако при Училищномъ Совѣтѣ, онъ получаетъ изъ средствъ этой Издательской Коммиссіи 7.000 р. жалованья и при этомъ квартиру въ 12 комнатъ. А между тѣмъ, взглянувъ въ объяснительную записку къ смѣтѣ, графъ могъ бы видѣть на XXV страницѣ полное объясненіе этого факта. Если предсѣдатель получаетъ теперь 7.000 р. изъ спе-

ціальныхъ издательскихъ средствъ Синода, то это потому, что ему казеннаго жалованья совершенно не положено, ибо до него прежніе предсѣдатели, будучи епархіальными архіереями, получали содержаніе архіерейское по каведрѣ. Если онъ пользуется квартирой въ 12 комнатъ то потому, что квартира эта была устроена раньше для тѣхъ же предсѣдателей-архіереевъ и ихъ свиты, мѣсто которыхъ онъ впоследствии занялъ. Поэтому, какъ замѣтилъ докладчикъ г. Ковалевскій, здѣсь нельзя указать никакой незаконности. «Дальше, по словамъ графа, есть одинъ служащій, который въ данное время, можетъ быть, и пересталъ получать это самое (?) добавочное жалованье изъ этихъ издательскихъ суммъ—это П. С. Даманскій, который получаетъ изъ этихъ суммъ 1.200 р. «а, въ сущности-де, къ этому издательскому фонду никакого отношенія не имѣетъ». Упоминаетъ объ этомъ фактѣ графъ Уваровъ будто бы для иллюстраціи безконтрольнаго расходованія Синодомъ суммъ не соответственно ихъ опредѣленному назначенію. Но графъ, очевидно, не знаетъ, что П. С. Даманскій былъ именно организаторомъ теперь дѣйствующей Издательской Коммиссіи и состоитъ дѣятельнымъ ея членомъ. Далѣе, графъ безъ всякой церемоніи высказываетъ предположеніе, что В. М. Скворцовъ издаетъ свой «Колоколь», въ качествѣ будто бы синодскаго оффиціоза, и будто бы на средства, пожертвованныя барономъ Гиршемъ «на дѣла, нужныя православному духовенству. Можетъ быть я ошибаюсь, говорить графъ, я съ удовольствіемъ узнаю, что ошибаюсь, если г. Оберъ-Прокуроръ отвѣтитъ мнѣ, что «Колоколь» не издается на деньги барона Гирша, а издается на другія средства вѣдомства». Мы можемъ удовлетворить желаніе графа Уварова и отвѣтить ему, что «Колоколь» не издается ни на средства Гирша, ни на другія средства духовнаго вѣдомства. Такова освѣдомленность графа. Онъ самъ признаетъ ея слабость, и если-де онъ позволяетъ себѣ «всякія» предположенія, то будто бы потому,

что своихъ специальныхъ средствъ Святѣйшій Синодъ не проводить чрезъ Государственный Контроль и не отчитывается въ нихъ предъ членами Думы, а не по другимъ какимъ-либо причинамъ. Впрочемъ, для каждаго ясно, что высказываніе «всякихъ предположеній», въ томъ числѣ и неосновательныхъ, и оскорбительныхъ, и инсинуирующихъ, не можетъ относиться къ серьезнымъ и благороднымъ упражненіямъ сообразительности. И потому едва ли можно найти какия-либо претяствія къ тому, чтобы вмѣстѣ съ самимъ графомъ признать, «что, въ концѣ концовъ, пожалуй, самое лучшее, что можно сдѣлать—совершенно не говорить о смѣтѣ Святѣйшаго Синода». Такъ бы графу и слѣдовало поступить. Тогда и докладчику бюджетной комиссіи Е. П. Ковалевскому не было бы случая поправлять неудачныя выступленія графа и самому графу выслушивать эти поправки. Это тѣмъ болѣе прилично было бы сдѣлать автору «всякихъ предположеній», что въ смѣтѣ Святѣйшаго Синода онъ ничего не умѣлъ разсмотрѣть даже при дневномъ свѣтѣ, «все для него оказалось покрытымъ мракомъ неизвѣстности», «каждая цифра нарочно затемнѣна», «нарочно потушена для того, чтобы никто не могъ разобраться, откуда деньги шли и куда ушли». (См. стр. 492, № 11 «Церк. Вѣд.»), между тѣмъ какъ въ бюджетной комиссіи, разсматривавшей смѣту, напротивъ, все нашли яснымъ и точнымъ. Очевидно не отсутствіе свѣта было причиною того мрака, о которомъ говорилъ графъ. Поистинѣ: рѣчь—серебро, а молчаніе—золото.



Государственная Дума и духовенство.

ДХХІV.

Обсужденіе бюджета отдѣльныхъ вѣдомствъ продолжается, и на будущей недѣлѣ бюджетная работа, вѣроятно, будетъ закончена. Осталось нѣсколько вѣдомственныхъ смѣтъ. Интересъ къ бюджету, види-

мо, понизился: засѣданія происходятъ при болѣе, чѣмъ наполовину, пустомъ залѣ, нерѣдко засѣданія происходятъ при наличности менѣе четвертой части состава Думы; только къ голосованіямъ собирается кворумъ (не менѣе трети состава Думы). Пренія значительно сократились, благодаря чему работа и пошла быстрѣе. Только по нѣкоторымъ, болѣе благодарнымъ для «оппозиционныхъ» выступленій, смѣтамъ пренія оживляются.

По обыкновенію, вызвала оживленныя пренія смѣта переселенческаго управления: переселенческой вопросъ—больное мѣсто «оппозиціи», не могущей примириться съ широкой и болѣе правильной организаціей переселенческаго движенія, способствующаго естественному разрѣшенію «аграрнаго вопроса» во внутреннихъ губерніяхъ, тогда какъ въ чаяніи революціи построены на неестественномъ разрѣшеніи его, точнѣе и вѣрнѣе—не разрѣшеніи, а использованіи «аграрнаго вопроса» въ видахъ и цѣляхъ революціонныхъ. *Вообще* въ Россіи никакого «аграрнаго вопроса» (подобнаго западно-европейскому) нѣтъ и быть не можетъ: если въ нѣкоторыхъ центральныхъ губерніяхъ ощущается малоземелье, то въ азиатскихъ губерніяхъ (территорія которыхъ въ нѣсколько разъ больше всей Европейской Россіи), наоборотъ—ощущается малолюдіе, вслѣдствіе чего пустуютъ огромныя земельныя пространства, которыхъ некому обрабатывать, съ которыхъ некому снимать жито. Что же это за «аграрный вопросъ», который такъ любятъ смаковать наши «оппозиционные» элементы? Нужно только равномѣрнѣе расселить земледѣльческое населеніе по государственной территоріи и никакого малоземелья у насъ быть не можетъ. Это расселеніе и достигается путемъ переселенческаго движенія, возникшаго еще въ восьмидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія и одинаково отвѣчающаго какъ экономическимъ, такъ и политическимъ интересамъ государства. Въ смыслѣ экономическомъ оно, способствуя крестьянскому земле-

устройству, создаетъ новые культурные районы. Въ смыслѣ же политическомъ—приобщаетъ окраины государства къ общерусской культурной жизни, т. е. сплачиваетъ тѣснѣе государство политически, чѣмъ естественно и органически закрѣпляется единство и цѣлость Имперіи.

Понятно отсюда неудовольствіе «оппозиціонныхъ» элементовъ и ихъ стремленіе, такъ или иначе, помѣшать развитію переселенческаго движенія. Это, однако, не удастся имъ: послѣ дальневосточной войны переселенческое движеніе въ Сибирь и на Дальній Востокъ сразу приняло широкіе размѣры, и въ настоящее время ежегодно изъ Европейской Россіи переселяется въ Азіатскую свыше полумилліона человѣкъ. Такая огромная переселенческая волна, естественно, требуетъ и значительныхъ расходовъ по организаціи переселенческаго дѣла. Смѣта переселенческаго управленія, возрастая изъ года въ годъ, на текущій годъ исчислена въ 27 слишкомъ милліоновъ рублей. «Оппозиція» рѣшительно противъ увеличенія смѣты переселенческаго управленія, что и понятно, такъ какъ она вообще противъ переселенческаго движенія.

Нельзя не отмѣтить пожеланія, предложеннаго Думѣ бюджетной комиссіей о томъ, чтобы «постройка церковныхъ и школьныхъ зданій въ переселенческихъ районахъ производилась не на ссудный кредитъ, а на средства казны и частныхъ благотворителей». Для этого, конечно, ежегодно должна ассигновываться извѣстная сумма на этотъ предметъ. Какъ справедливо указали от. Трегубовъ, Володиміровъ и др. ораторы забота о религиозныхъ потребностяхъ переселенцевъ—дѣло государственное, и государство должно принять его на себя, въ смыслѣ отпуска потребныхъ для этого средствъ, въ качествѣ не ссуды, а ассигновокъ. «Это пустыки!»—раздалось съ лѣвыхъ скамей, когда г. Володиміровъ началъ говорить о церковно-школьномъ строительствѣ въ Сибири. Конечно, для «оппозиціи» это пустыки. Но рѣчь вѣдь идетъ

не объ «оппозиціи», а о рускомъ народѣ, для котораго вѣра православная не «пустыки», а сущность жизни. Какъ справедливо указалъ ораторъ: «тѣ сотни тысячъ и милліоны людей, которые переселяются въ Сибирь, имѣютъ духовныя потребности; нельзя удовлетворять эти потребности разъ въ годъ услугами гастролирующихъ священно-служителей. Лично я могу засвидѣтельствовать, что крестьяне, которые ѣдутъ въ Сибирь, неоднократно высказываютъ опасеніе, какъ бы имъ не умереть безъ священника».

Обширную и дѣльную рѣчь по переселенческому вопросу произнесъ преосвященный Митрофанъ. Безусловно высказавшись за увеличеніе смѣты переселенческаго управленія, владыка указалъ: «Здѣсь не разъ уже высказывалась та мысль, что будто бы въ Сибири уже свободныхъ земель нѣтъ и, надо сказать, что нѣкотораго до вѣрня эта мысль заслуживаетъ. Дѣйствительно, въ прежніе годы главная волна переселенцевъ направлялась въ Томскую губернію, въ Алтайскій край, и тамъ теперь для массоваго поселенія свободныхъ земель почти уже не осталось, хотя для частичнаго расселенія, путемъ приписки къ волостямъ, сельскимъ обществамъ, конечно, еще много запаса земельного. Но, если нѣтъ этого главнаго запаса земель Алтайскихъ, ибо онъ значительно уменьшился, то для насъ, вѣдь, открывается теперь новая эра въ переселеніи въ богатый Туркестанскій край».

Остановившись на лѣвыхъ инсинуаціяхъ по переселенческому дѣлу,—вполнѣ понятныхъ со стороны людей, проникнутыхъ социалистическими тенденціями, владыка сказалъ: «но вѣдь правительство, государство не можетъ идти путемъ утопій, несбыточныхъ, неприложимыхъ и рѣшительно опровергаемыхъ жизнью и опытомъ, правительство не можетъ встать на путь, который ведетъ къ подрыву энергіи, къ уничтоженію инициативы и предпримчивости. Напротивъ, все это необходимые факты

въ государственной жизни, и на развитіи ихъ опирается вся производительность страны. Правительство вовсе не насаждаетъ классъ помѣщиковъ въ Сибири, какъ онъ созданъ исторически въ Россіи, а только предлагаетъ и желаетъ создать такія условія, которыя способствовали бы привлеченію въ Сибирь класса людей самостоятельныхъ, и черезъ то правительство желаетъ оживить край болѣе всего нуждающійся въ поднятіи цѣнности на свои продукты, лишенные въ настоящее время сбыта. Дѣло, слѣдовательно, проще, чѣмъ стараются его представить, и сводится къ установленію положенія, которое бы давало работнику возможность имѣть заработокъ, а предпринимателю — возможность развитія своего предпріятія, опираясь на собственные средства, заключенныя ли въ капиталахъ, или въ недвижимости, или въ земельной собственности. Что же здѣсь возмутительнаго и противъ чего такъ нужно здѣсь протестовать?».

Владыка выразилъ лишь вполне, конечно, основательное пожеланіе, чтобы въ роли такихъ предпринимателей явились русскіе люди, а не иностранцы, и чтобы вообще русскимъ людямъ на новыхъ мѣстахъ отдавалось предпочтеніе предъ инородцами, изъ числа которыхъ нѣмецкіе колонисты заявляютъ особенное стремленіе воспользоваться нашимъ переселенческимъ движеніемъ въ своихъ выгодахъ и цѣляхъ. «Помимо того, что въ Сибирь идетъ волна колонистовъ-нѣмцевъ русскихъ подданныхъ изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они уже сидятъ, еще болѣе тревожнымъ является, что на западѣ, въ Волыскую и Подольскую губерніи идутъ волны колонистовъ-нѣмцевъ уже изъ Германіи и изъ Австріи, которые приобрѣтаютъ земли, даже и не всегда принимая русское подданство. Неужели у насъ такое богатство земель, что мы можемъ быть такъ расточительны!»

Тутъ обычно ставится вопросъ: да почему же сами русскіе не приобрѣтаютъ того, что приобрѣтаютъ нѣмцы-колонисты?

Зачѣмъ русскіе, поступая предъ послѣдними, уступаютъ пришельцамъ то, что имъ самимъ нужно? Отвѣчая на этотъ вопросъ, владыка указалъ: «Да очень просто, потому что у насъ нѣтъ такого денежнаго фонда, опираясь на который, можно было бы производить эту закупку земли, а нѣмцы опытнѣе, у нихъ изстари существуютъ эти фонды, и они могутъ брать изъ нихъ безвозбранно сколько нужно для приобрѣтенія земель. Но если у насъ нѣтъ запаснаго фонда, то у насъ, русскихъ, есть свое правительство, которое должно придти на помощь русскому населенію, создать этотъ фондъ, создать такія условія, при которыхъ русская земля не переходила бы въ чужія руки. И движеніе колонистовъ на востокъ Сибири, и увеличеніе ими своихъ участковъ на западѣ, создаетъ въ высшей степени тревожный вопросъ; не есть ли это тотъ Drang nach Osten, который такъ больно бьетъ болгаръ и сербовъ? Не есть ли это путь мирнаго распространенія нѣмецкой культуры? Быть можетъ, эта помощь очень цѣнна, но когда она не общается къ условіямъ русской жизни, быть можетъ, было бы цѣлесообразнѣе и разумнѣе не такъ уже прельщаться иноземной чужой культурой, а насаждать свою, можетъ быть, худшую, но русскую, доморощенную».

Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что на вопросъ этотъ уже обращено вниманіе правительствомъ: еще лѣтомъ имъ внесенъ былъ въ Думу законопроектъ объ ограниченіи иностранной колонизаціи нашихъ западныхъ окраинъ, и не его вина, что законопроектъ этотъ, имѣющій важное государственное значеніе, до сихъ поръ не рассмотрѣнъ даже въ думской комиссіи. Что же касается иностранной колонизаціи дальневосточныхъ окраинъ, то туда ограниченъ уже доступъ китайцевъ, допускаемыхъ только въ видѣ исключенія (какъ, напримѣръ, для постройки Амурской желѣзной дороги). Быть можетъ, желательно болѣе широкое огражденіе въ этомъ отно-

шеніи русскихъ національныхъ и государственныхъ интересовъ. Но законопроектъ объ ограниченіи иностранной колонизаціи западныхъ окраинъ и можетъ разсматриваться, какъ первый шагъ въ этомъ направленіи.

ДХХV

Особой комиссіей Государственного Совѣта закончено разсмотрѣніе законопроекта «о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое». Законопроектъ этотъ, внесенный правительствомъ въ Думу еще въ концѣ 1907 года, прошелъ въ ней весной 1909 года, подвергшись существеннымъ видоизмѣненіямъ и дополненіямъ. Въ правительственной редакціи законопроектъ являлся лишь оформленіемъ начала вѣротерпимости, введеннаго актомъ 17 апрѣля 1905 года, а также манифестомъ 17 октября 1905 года. Дума, однако, значительно расширила рамки законопроекта, внеся въ него совершенно новыя начала, выходящія за предѣлы не только указа 17 апрѣля и манифеста 17 октября 1905 года, но и основныхъ государственныхъ законовъ. Предоставивъ неограниченную свободу не только перехода изъ православія въ иныя исповѣданія, но и пропаганды среди православныхъ, Дума распространила эту свободу и на нехристіанскія вѣроученія, до язычества включительно. Такимъ образомъ, Россія обращалась какъ-бы во внѣ вѣроисповѣдное государство: православіе уравнено съ инославіемъ и даже иновѣріемъ и, такимъ образомъ, лишено первенствующаго и господствующаго положенія въ государствѣ, т. е. лишено государственнаго характера и значенія. А такъ какъ никакое другое вѣроисповѣданіе тѣмъ болѣе не можетъ имѣть такого характера и значенія, то государство *de facto* обращалось во внѣ вѣроисповѣдное состояніе.

Послѣ исправленія Государственнымъ Совѣтомъ думскаго старообрядческаго законопроекта (въ результатѣ, какъ извѣстно, отклоненнаго, такъ какъ въ согласительной комиссіи не было достигнуто соглашенія

между думскими и совѣтскими представителями), не оставалось сомнѣнія, что и законопроектъ «о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое» не пройдетъ въ Государственномъ Совѣтѣ въ думской редакціи. Этотъ законопроектъ имѣетъ несравненно большее примѣненіе, а потому и значеніе—какъ реальное, такъ и принципиальное,—чѣмъ старообрядческой, и потому требовался особенно тщательный пересмотръ его. Особая комиссія Государственного Совѣта была занята этимъ болѣе четырехъ мѣсяцевъ, и въ результатѣ законопроектъ подвергся существенной переработкѣ.

Особенное вниманіе обратили на себя первые старые законопроекты, носящіе какъ-бы декларационный характеръ. Статья гласитъ: «каждому лицу, достигшему 21 года, разрѣшается переходъ во всякое вѣроисповѣданіе или вѣроученіе, принадлежность къ коему не наказуется въ уголовномъ порядкѣ». М. А. Стаховичъ предложилъ оставить эту статью въ такомъ видѣ, въ какомъ она изложена въ проектѣ. Но большинство членовъ комиссіи находило, что неудобно путемъ закона дѣлать какъ-бы вызовъ къ переходу изъ одного вѣроисповѣданія въ другое. Статья, поэтому, изложена въ другой редакціи, безъ декларационнаго оттънка, но съ сохраненіемъ подлиннаго смысла указа 17 апрѣля 1905 года.

Самому существенному измѣненію законопроектъ подвергся въ той части, которой открытъ переходъ изъ православія въ нехристіанскія вѣроученія: эта статья намѣчена къ полному исключенію, какъ несогласная съ указомъ 17 апрѣля 1905 года. Послѣднимъ, какъ извѣстно, допущено лишь *возвращеніе* въ нехристіанство лицъ, крещенныхъ изъ него, а не переходъ христіанъ въ нехристіанство. Переходъ допущенъ лишь изъ православія въ другія христіанскія вѣроисповѣданія и при томъ только свободный, а не принудительный переходъ. Пропаганда инославія среди православныхъ не допущена. Такимъ

образомъ, возстановлены начала указа 17 апрѣля 1905 года, и за православной Церковью сохранено первенство и господство въ Россійскомъ государствѣ, принадлежащая ей по основнымъ государственнымъ законамъ и по самой сущности русской государственности.

Нѣкоторое разногласіе вызвалъ вопросъ о правѣ дѣтей мѣнять вѣроисповѣданіе. Дума, какъ извѣстно, предоставила право перехода въ другое вѣроисповѣданіе всякому желающему съ 14-лѣтняго возраста, до 14-лѣтняго же возраста дѣти даже *обязаны* перейти въ то вѣроисповѣданіе, въ какое ихъ родители перешли. Это принудительное («независимо отъ своего желанія») обращеніе изъ православія въ инославіе дѣтей ренегатовъ до 14-лѣтняго возраста оставлено, къ сожалѣнію, и комиссіей Государственнаго Совѣта. Что же касается дѣтей отъ 14 до 21 года, то они при желаніи могутъ оставаться въ прежнемъ своемъ вѣроисповѣданіи, если даже родители перешли въ другое исповѣданіе вѣры, но безъ перехода родителей дѣти мѣнять свое исповѣданіе не могутъ.

Интересно отмѣтить, что въ послѣднемъ вопросѣ меньшинство комиссіи, въ лицѣ четырехъ членовъ, осталось при особомъ мнѣніи. Да неужели, въ самомъ дѣлѣ, должна насилываться совѣсть и вѣра 18—20-лѣтнихъ юношей и дѣвицъ только потому, что родители ихъ измѣнили православію? Возрастъ этотъ считается настолько правоспособнымъ, что люди могутъ уже жениться, выходить замужъ и имѣть своихъ дѣтей. А своей вѣры и совѣсти они, оказывается, неспособны имѣть: достаточно заблудиться ихъ родителямъ, чтобы они *обязаны* были измѣнить православію! Съ такими «свободой совѣсти» и «вѣротерпимостью» едва ли можно согласиться.

Нельзя, конечно, согласиться и съ толкованіемъ (по тому же «особому мнѣнію») вѣротерпимости въ смыслѣ свободы перехода православныхъ въ магометанство,

іудейство и язычество. Если такая вѣротерпимость существуетъ во Франціи, то въдъ Франція—государство вѣровѣроисповѣдное, совершенно отдѣлившееся отъ церкви. Россія же, слава Богу, государство православно-христіанское, находящееся не только въ союзѣ, но и органическомъ единствѣ съ Церковью православной. Какое же примѣненіе можетъ имѣть въ ней французская вѣротерпимость? Если это желательно многимъ,—то это вопросъ совершенно другой. Въ данномъ случаѣ вопросъ идетъ не о желательности той или иной вѣротерпимости, а о законодательномъ оформленіи тѣхъ началъ вѣротерпимости, которыя заключаются въ указѣ 17 апрѣля 1905 года. Въ немъ же не только не заключается умаленія *de jure* правъ и достоинства православной Церкви, какъ первенствующей и господствующей въ Россійскомъ государствѣ, но говорится о «вѣднѣмъ возвеличеніи православной вѣры».

Совершенно правильно особая комиссія Государственнаго Совѣта и не допустила умаленія правъ и достоинства православной Церкви въ законопроектѣ «о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое», согласовавъ его какъ съ указомъ 17 апрѣля 1905 года, такъ и съ основными государственнымъ законами. Нельзя не приѣтствовать этого перерѣшенія вѣроисповѣднаго вопроса, что во всей православной Россіи, несомнѣнно, вызоветъ вздохъ облегченія.

DXXXVI.

Въ Думу вносится два новыхъ законопроекта, уже одобренныхъ Совѣтомъ Министровъ. Во-первыхъ—объ отпускѣ средствъ на содержаніе Красноярскаго женскаго монастыря, Гродненской епархіи. Отпускъ монастырю казеннаго пособія увеличивается до 53.000 рублей въ годъ, согласно представленію Святѣйшаго Синода. И во-вторыхъ—объ измѣненіи штата духовныхъ консисторій. Выработанный по данному вопросу хозяйственнымъ управле-

ніемъ при Святѣйшемъ Синодѣ законопроектъ предусматриваетъ, главнымъ образомъ, улучшение матеріальнаго положенія служащихъ въ консисторіяхъ (за исключеніемъ финляндской православной консисторіи, чины которой достаточно обезпечены). Вмѣстѣ съ тѣмъ проектируется раздѣлить всѣ существующія консисторіи, по количеству въ нихъ дѣлопроизводства, на шесть группъ, сообразно съ числомъ приходовъ въ данной епархіи и соотвѣтственно съ потребностями каждой группы усиливать штаты консисторій. Вызываемый предполагаемымъ преобразованиемъ консисторій новый расходъ исчисленъ въ 736.425 руб. ежегодно.

По поводу перваго законопроекта нужно сказать, что Красностокискій монастырь имѣетъ очень большое религіозное и культурно-просвѣдительное значеніе; расположенный, можно сказать, въ самомъ центрѣ соприкосновенія православной Бѣлоруссіи съ католическими Литвой и Польшей, онъ является оплотомъ православія на широкой русской территоріи, осаждаемой ксендзовско-папскимъ натискомъ. Вліяніе Красностокискаго монастыря на мѣстное православное населеніе огромное; являясь оплотомъ православія, онъ въ то же время является и оплотомъ русской народности, а слѣдовательно и государственности въ Западной Руси, сопридѣльной съ Польшей и Литвой. Служба монастыря не ограничивается одной религіозной областью: имъ содержатся школы, больницы и другія полезныя учрежденія, благодаря которымъ мѣстное православно-русское населеніе находится съ нимъ въ близкомъ и тѣсномъ общеніи.

Такъ какъ вліяніе и дѣятельность Красностокискаго монастыря, понятно, вредны и опасны съ точки зрѣнія польской, а слѣдовательно и вообще «оппозиціонной», то увеличеніе казеннаго пособія ему, конечно, встрѣтитъ въ Думѣ сильную «оппозицію». Но Дума, въ лицѣ своего большинства, несомнѣнно, должна оцѣнить значеніе его, какъ оплота православія и русской госу-

дарственности въ одномъ изъ слабыхъ ея пунктовъ, а также и культурно-просвѣдительную и благотворительную дѣятельность монастыря, и принять испрашиваемую ассигновку, которая дастъ возможность ему расширить свою службу русскому народу и государству.

Что касается измѣненія штатовъ духовныхъ консисторій, то Дума тоже не можетъ отнестись къ этому иначе, какъ только сочувственно. Въ думскихъ пожеланіяхъ въ теченіе трехъ лѣтъ говорилось о необходимости реформъ въ области церковнаго управленія. Реформы и готовятся синодальной оберъ-прокуратурой. Въ концѣ прошлаго года сокращена переписка въ консисторіяхъ, т. е., конечно, насколько это возможно при существующихъ штатахъ и окладахъ, отъ которыхъ въ большей степени зависитъ работоспособность служащихъ. Настоящій законопроектъ является слѣдующимъ шагомъ въ этомъ направленіи: имъ вообще упорядочивается консисторское дѣлопроизводство, что, понятно, невозможно безъ усиленія штатовъ и нѣкотораго повышенія окладовъ, которые въ духовномъ вѣдомствѣ ниже, чѣмъ въ другихъ вѣдомствахъ.

Вызываемый этимъ дополнительный расходъ—736.425 рублей, конечно, незначителенъ, сравнительно съ той пользой дѣлу, которую принесетъ реформа. Со стороны «оппозиціи» и это, понятно, вызоветъ оппозицію (на то вѣдь она и «оппозиція»), что вполне естественно, такъ какъ ей не реформы церковнаго управленія нужны, а самой Церкви не нужно. Но Дума, въ своемъ большинствѣ, не явится, конечно, помѣхой осуществленію тѣхъ реформъ, на необходимости которыхъ сама она такъ настаиваетъ.

DXXVII.

Приходится отмѣтить два страннаго факта изъ думской комиссіонной работы. Бюджетной комиссіей, въ послѣднемъ за сѣданіи, намѣчено, по предложенію нѣсколькихъ членовъ, сокращеніе въ смѣтѣ

Морского Министерства различныхъ расходныхъ статей, всего на сумму 2.371.408 рублей, и въ томъ числѣ 1.650 рублей «на содержаніе церквей и духовенства». Неужели, въ самомъ дѣлѣ, православному христіанскому воинству не нужны Церкви и пастыри духовные? Неужели на этомъ можно экономить? Да и что за экономія: 1.650 рублей! Казна отъ этихъ 1.650 рублей, конечно, не разбогатѣетъ, а, между тѣмъ, это можетъ отразиться на благолѣпіи флотскихъ церквей и на достаткахъ ихъ служителей. Не по недоразумѣнію ли попала эта странная экономія въ списокъ сокращаемыхъ статей? Повидимому, здѣсь именно недоразумѣніе, которое и необходимо своевременно исправить.

Другой странный фактъ — исправленіе комиссіей по государственной оборонѣ правительственнаго законопроекта измѣненій устава о воинской повинности. Измѣненія касаются сокращенія льготъ по семейному положенію, образовательному цензу и должности. Ограничивая, насколько возможно, количество освобождаемыхъ лицъ, правительственный проектъ оставляетъ льготу за священнослужителями христіанскихъ исповѣданій. Комиссія же намѣрена расширить эту льготу на «священнослужителей всѣхъ исповѣданій».

Такимъ образомъ, православные священники уравнины были бы съ іудейскими раввинами, мусульманскими муллами и языческими шаманами! Да неужели и впрямь для православнаго государства нѣтъ разницы между священникомъ и раввиномъ, муллою и шаманомъ? Даже въ свободной отъ всякой церкви и всякой вѣры Франціи равнины не пользуются равными льготами съ католическими священниками. А мы даже Францію хотимъ заткнуть за поясъ!

Но оставимъ даже въ сторонѣ религиозную область, — съ чисто государственной, реальной точки зрѣнія допустимо ли уравниваніе въ отношеніи воинской повинности

православныхъ священниковъ съ іудейскими раввинами, мусульманскими муллами и языческими шаманами? Причины, вызвавшія законопроектъ, заключаются въ томъ, что множество лицъ, пользующихся льготами, сокращаютъ сильно контингентъ подлежащихъ отбыванію и заставляютъ принимать въ военную службу лицъ, по своему физическому сложенію и состоянію здоровья мало пригодныхъ къ тягостямъ военной службы.

Такимъ образомъ, цѣль законопроекта, въ видахъ пользы государственной, увеличивъ контингентъ призываемыхъ лицъ, дать возможность пополнить армію болѣе здоровымъ элементомъ. Цѣль эта именно и парализуется поправкой комиссіи. Освобожденіе отъ воинской повинности духовныхъ лицъ всѣхъ исповѣданій — іудеевъ, магометанъ, язычниковъ, всякихъ сектантовъ и т. д., конечно, не увеличиваетъ, а наоборотъ — уменьшаетъ контингентъ призываемыхъ лицъ. Вѣдь если у православныхъ, католиковъ и армяно-грегоріанъ существуетъ священство, то у іудеевъ, магометанъ, язычниковъ и т. п. его не существуетъ: «священнослужителемъ» тамъ каждый можетъ быть, т. е. каждый можетъ назваться, — и этому придется вѣрить (по отсутствію священства); ergo — каждаго, названнаго «священнослужителемъ», придется освобождать отъ воинской повинности. Какая это широкая лазейка для уклоненія отъ воинской повинности, ergo — какое это противорѣчіе основной цѣли и смыслу законопроекта — увеличенію контингента призываемыхъ лицъ!

Нельзя и тутъ не видѣть просто лишь недоразумѣнія, — недоразумѣнія, однако, весьма невыгоднаго для государства и весьма обиднаго для Церкви православной, служители которой уравниваются съ раввинами, муллами и шаманами. Нельзя, поэтому, не пожелать и слѣдуетъ надѣяться, что комиссія сама же исключитъ поправку, а если она этого не сдѣлаетъ, то это сдѣлаетъ Дума.

DXXVIII.

Законопроектъ о западно-русскомъ зем-

ствѣ, отвергнутый Государственнымъ Совѣтомъ въ цѣломъ, получилъ силу закона въ порядкѣ 87 ст. основныхъ государственныхъ законовъ. Высочайшими указами заняты Государственнымъ Совѣтомъ и Думы прерваны были съ 12 по 15 марта; 14-го марта послѣдовало опубликованіе Высочайшаго указа о введеніи въ шести западныхъ губерніяхъ (Витебской, Волынской, Киевской, Минской, Могилѣвской и Подольской) выборныхъ земскихъ учреждений.

Такимъ образомъ, западно-русскій земскій вопросъ разрѣшился благополучнымъ образомъ: введеніе выборныхъ земскихъ учреждений послѣдуетъ тамъ въ самомъ непродолжительномъ времени.

А. Волынецъ.



О привлеченіи монахинь и послушницъ къ благотворительной дѣятельности Краснаго Креста.

Главное Управление Россійскаго Общества Краснаго Креста, въ виду ощущаемаго въ періоды войнъ и другихъ выдающихся по своимъ размѣрамъ общественныхъ бѣдствій недостатка общинныхъ сестеръ милосердія, возбудило вопросъ о привлеченіи монахинь и послушницъ православныхъ монастырей къ дѣятельности Краснаго Креста по уходу за ранеными и больными въ періоды войнъ и другихъ общественныхъ бѣдствій. Ея Императорскому Величеству, Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, Августѣйшей Покровительницѣ Общества Краснаго Креста, въ 14-й день декабря 1910 года, благоудобно было, по докладу предѣдателя Главнаго Управленія Общества, соизволить на разработку означеннаго вопроса, при участіи представителя отъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія; учрежденная вѣдствіе этого при Главномъ Управленіи Общества коммиссія, при участіи означеннаго представителя, признала цѣлесообразными, между прочимъ, слѣдующія мѣро-

пріятія къ осуществленію привлеченія монахинь и послушницъ къ дѣятельности Краснаго Креста: 1) подготовка монахинь и послушницъ къ уходу за ранеными и больными должна вестись по программѣ, установленной Главнымъ Управленіемъ Общества Краснаго Креста для сестеръ милосердія общинъ Краснаго Креста; 2) по прошествіи требуемаго программю Краснаго Креста срока теоретическаго и практическаго обученія монахинь и послушницъ уходу за ранеными и больными экзаменаціонное испытаніе ихъ должно происходить въ присутствіи особо командироваемаго Краснымъ Крестомъ врача, причемъ послѣдній входитъ въ обсужденіе лишь исключительно научной подготовки монахинь и послушницъ къ уходу за ранеными и больными, не касаясь другихъ, требуемыхъ отъ испытываемыхъ общинъ Краснаго Креста, условій, для полученія званія сестры милосердія; 3) монахинь или послушницъ, выдержавшей экзаменъ, присваивается званіе «запасная сестра милосердія Краснаго Креста»; 4) такихъ монахинь и послушницъ—запасныхъ сестеръ милосердія Краснаго Креста—обители обявляются предоставлять въ распоряженіе Общества Краснаго Креста въ періоды войнъ и иныхъ общественныхъ бѣдствій, въ случаѣ, если въ эти періоды Красный Крестъ ощутитъ въ нихъ необходимость, за недостаткомъ Красно-Крестныхъ общинныхъ сестеръ; въ военное время монастырскія сестры милосердія замѣнять собою Красно-Крестныхъ общинныхъ сестеръ милосердія, командированныхъ на театръ военныхъ дѣйствій; въ районы военныхъ дѣйствій и въ тылъ арміи монастырскія сестры милосердія командироваться не будутъ; онѣ будутъ служить по уходу за ранеными и больными, эвакуируемыми во внутреннюю страну съ театра военныхъ дѣйствій; въ мирное время, въ періоды общественныхъ бѣдствій, монастырскія сестры милосердія могутъ быть откомандированы Краснымъ Крестомъ во всѣ тѣ мѣстности, гдѣ Красный

Крестъ выступить съ своею врачебно-питательною помощію; Красный Крестъ долженъ распредѣлять монастырскихъ сестеръ милосердія на работу группами въ 2, 3 и, смотря по надобности, болѣе при одной изъ нихъ, по выбору настоятельница монастыря, въ качествѣ старшей; назначить ихъ на работу по одиночкѣ Красный Крестъ можетъ не иначе, какъ съ согласія на то настоятельница монастыря; 5) со времени поступленія монастырскихъ сестеръ милосердія въ распоряженіе Краснаго Креста, монастыри могутъ считать себя, если пожелаютъ, свободными отъ какихъ бы то ни было расходовъ по содержанію откомандированныхъ ими въ распоряженіе Краснаго Креста монастырскихъ сестеръ милосердія, на все время ихъ командировки; сестры эти снабжаются монастыремъ лишь полною монашескою или послушническою экипировкою, но онѣ должны со времени поступленія въ распоряженіе Краснаго Креста, вмѣсто установленнаго для нихъ въ монастырѣ головного убора, имѣть, за счетъ Краснаго Креста, во все время командировки, по соглашенію уполномоченнаго Краснаго Креста съ настоятельницею монастыря, бѣлый апостольникъ или бѣлую косынку; кромѣ этого головного убора (бѣлаго апостольника или бѣлой косынки) монастырскія сестры милосердія, во все время командировки въ распоряженіе Краснаго Креста, имѣютъ на себѣ нагрудный передникъ съ нашитымъ на немъ краснымъ крестомъ; на холодное время монастырскія сестры милосердія, находящіяся въ командировкѣ Краснаго Креста, снабжаются послѣднимъ, за его счетъ, теплою одеждою и таковою же обувью.—Комmissія, выработавшая изложенныя правила, оставилась на мысли организовать дѣло привлеченія монахинь и послушницъ къ дѣятельности Краснаго Креста въ первую очередь въ слѣдующихъ монастыряхъ, имѣющихъ лечебныя учрежденія, больницы и амбулаторіи: С. - Петербургскомъ Воскресенскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ, Московской Владычнѣ - Покровской обители,

Красноостокскомъ, Гродненской епархіи, монастырѣ и Киевскомъ Покровскомъ монастырѣ; главное управленіе общества Краснаго Креста, одобряя изъясненныя, выработанныя комиссіею мѣропріятія по организаціи при монастыряхъ школь для подготовки по программѣ Краснаго Креста монахинь и послушницъ къ уходу за ранеными и больными, 10 текущаго февраля постановило испросить соизволенія Ея Императорскаго Величества Августѣйшей Покровительницы Общества на приведеніе этихъ мѣропріятій къ исполненію; Ея Величеству благоугодно было, въ 15 день февраля, соизволить на приведеніе такихъ мѣропріятій въ исполненіе, если послѣдуетъ утвержденіе ихъ Святѣйшимъ Синодомъ. Святѣйшій Синодъ, съ своей стороны, одобрилъ выработанныя комиссіею при Главномъ Управленіи Общества Краснаго Креста мѣропріятія по вопросу о привлеченіи монахинь и послушницъ къ дѣятельности по уходу за ранеными и больными и поручилъ епархіальнымъ пресвященнымъ, въ циркулярномъ указѣ отъ 7 марта за № 5, сдѣлать соотвѣтствующія съ ихъ стороны распоряженія объ оказаніи настоятельницами женскихъ монастырей должнаго содѣйствія учрежденіямъ Общества Краснаго Креста при осуществленіи означенныхъ мѣропріятій.



ХРОНИКА.

Обращеніе высокопреосвященнаго Антонія къ Волынской паствѣ. — Чтенія на пастырскихъ курсахъ по переселенческому дѣлу. — Распоряженія епархіальныхъ начальствъ

Въ виду наступленія Великаго поста высокопреосвященный Волынскій Антоній обратился къ Волынской паствѣ съ посланіемъ, въ которомъ приглашалъ ее приступать къ таинству святого причащенія съ должнымъ благоговѣніемъ и послѣ тщательнаго предварительнаго приготовленія. Посланіе это, напечатанное въ свое время и въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» (№ 11.

1911 года), возымѣло, какъ свидѣтельство самъ владыка, доброе дѣйствіе. Въ церквахъ г. Житомира и во многихъ сельскихъ, съ чистаго понедѣльника до недѣли православія, святые храмы ежедневно наполнялись народомъ, который благоговѣнно слушалъ св. службы и дотолѣ невѣдомое ему «правило ко святому причащенію».

Отмѣчая это, владыка обращается нынѣ къ духовенству епархіи съ воззваніемъ, въ которомъ, указывая на грозныя признаки упадка религіозности въ народѣ и авторитета самого духовенства, призываетъ его усугубить свою пастырскую ревность. «Не въ себѣ самихъ сила духовныхъ волковъ, говоритъ владыка, и не въ ихъ напускной ласкѣ и притворномъ благоговѣніи причина довѣрія ихъ льстивымъ словамъ со стороны вообще недовѣрчивыхъ малороссовъ: сила ихъ въ грѣхахъ нерадѣнія и неблагоговѣнія пастырей церковныхъ, теперешнихъ или недавно бывшихъ въ приходахъ, отравляемыхъ еретическимъ ядомъ. Теперь крестьяне недвѣрчиво и ревниво слѣдятъ за жизнью и дѣятельностью своихъ пастырей и, если замѣчаютъ, что послѣдніе не исполняютъ издаваемыхъ имъ предписаній, то сейчасъ спѣшатъ жаловаться на это, укоряя въ жалобахъ не одного только обвиняемаго, но и все духовенство. Получивъ призывъ къ благоговѣнному говѣнію, наши прихожане будутъ зорко смотрѣть, сколько усердія приложатъ сами пастыри къ тому, что забыты здѣсь за время уніи законы св. Церкви вновь ввести въ жизнь согласно архипастырскому посланію нашему. Да не будетъ же, отцы братіе, чтобы и послѣ сего посланія продолжалось прежнее безчинство, когда цѣлыя благочинническіе округа, цѣлыя десятки приходовъ и знать не знали, что такое литургія преждеосвященныхъ даровъ, прощальная вечерня, канонъ Андрея Критскаго, похвала Божіей Матери, Лазарева суббота, постные часы съ Евангеліемъ на страстной, часы царскіе Великаго пятка, погребальная утрениа и литургія съ пареміями Великой субботы.

Прошу же васъ, отцы духовные, возьмите себя въ руки, и возьмите въ руки священную Тріодь; начните ежедневную службу въ остающіеся дни святаго поста и Пасхи и со вниманіемъ исповѣдайте кающихся».

∞

14-го марта окончены на пастырскихъ курсахъ трехдневныя чтенія по переселенческому дѣлу, предложенныя будущимъ священникамъ вновь открываемыхъ въ Сибири и на Дальнемъ Востокѣ православныхъ приходовъ—въ средѣ крестьянъ новоселовъ. Нѣсколько лекцій прочитаны начальникомъ переселенческаго управленія Глинкой и нѣсколько—его помощникомъ Чиркинымъ. Чтеніе сопровождалось демонстраціей на экранѣ географическихъ картъ районовъ заселенія и бытовыхъ картинъ изъ жизни переселенческихъ поселковъ.

Цѣль лекцій—ознакомить священниковъ 150 переселенческихъ приходовъ съ общими задачами правительственной дѣятельности по переселенію, организаціей этого дѣла и въ частности со способами содѣйствія постройкѣ новыхъ церквей и причтовыхъ домовъ. Въ нынѣшнемъ году всѣ назначаемые въ новые приходы курсисты получаютъ походныя переселенческія церкви, и, по примѣру прежняго года, сборникъ узаконеній по переселенческому дѣлу и нѣкоторыя другія изданія, необходимыя для оказанія переселенцамъ помощи совѣтомъ и ходатайствомъ по ихъ дѣламъ. По окончаніи лекцій руководителемъ курсовъ, протоіереемъ Восторговымъ, собране въ сослуженіи семидесяти пяти посвященныхъ уже въ іереи курсистовъ совершенно молебствіе о здравіи Государя Императора и Августѣйшей Семьи, и сказано слово объ историческомъ значеніи переселенія и обязанностяхъ пастыря въ переселенческихъ приходахъ.

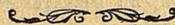
∞

Новгородскій епархіальный училищный совѣтъ сдѣлалъ распоряженіе о заведеніи при церковно-приходскихъ школахъ епархіи на школьныхъ земельныхъ участкахъ

занятій сельско-хозяйственныхъ, садоводствомъ, огородничествомъ, пчеловодствомъ, гдѣ что удобнѣе и приложимѣе къ дѣлу. Для сего, рѣшивши, какія именно занятія при данной школѣ возможны и полезны, рекомендуется заблаговременно приготовить все, что нужно; на примѣръ, для разведенія цвѣтвъ—запаситись сѣменами, своевременно посѣявши ихъ въ расадникахъ; для посадки фруктовыхъ деревьевъ или ягодныхъ кустовъ,—раздобывшись дичками изъ земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ и т. п. Для того, чтобы населеніе сочувствовало новому начинанію, и чтобы дѣти видѣли смыслъ и приложеніе своихъ занятій, рекомендуется дѣлать эту псалзу очевидной для нихъ; на примѣръ, пусть изъ школьнаго садоваго питомника ученикъ по выходѣ изъ школы получаетъ право на пересадку въ свой садъ одного-двухъ фруктовыхъ деревьевъ или ягоднаго куста; въ прочихъ отрасляхъ указанныхъ занятій поступать такимъ же порядкомъ или еще какъ-либо умѣло. Несомнѣнно, при сочувствіи дѣлу и личномъ воодушевленіи на дѣло, проявится личная сообразительность и изобрѣтательность на возможное приведеніе въ исполненіе указываемыхъ занятій, на привлеченіе населенія и школьниковъ, на пробужденіе въ нихъ сочувствія этому дѣлу. Наблюдатели же церковныхъ школъ призываются приложить должное вниманіе къ проведенію въ жизнь данныхъ пожеланій училищнаго совѣта.

Среди православнаго населенія Грузіи доселѣ сохранился обычай привода и закланія животныхъ при храмахъ и устройства при этомъ пиршествъ въ нѣкоторые праздники и дни памяти святыхъ. Обычай этотъ практикуется даже въ самомъ Тифлисѣ. Въ настоящее время на это обратила вниманіе мѣстная Грузино-Имеретинская Контора и руководствуясь тѣмъ, что правилами свв. Апостоловъ и Вселенскихъ Соборовъ (апост. прав. 3, IV всел. соб. 88; пр. 42 къ 51 Кареаг. соб., 60 къ 71 того же со-

бора) строго воспрещается приносить ко св. Алтарю что-либо иное, кромѣ хлѣба и вина для совершенія безкровной жертвы Господней, опредѣлила: просить пресвященныхъ Экзархата, Миссіонерскій Совѣтъ, а равно и другія церковно-просвѣтительныя учрежденія посредствомъ назидательныхъ листовъ постепенно искоренить этотъ языческій обычай среди Грузинскаго населенія и предложить всему духовенству чрезъ благочинныхъ всѣхъ епархій съ церковной касседрой, особенно въ дни праздниковъ храмовыхъ и въ дни памяти чтимыхъ Грузинскою церковью Святыхъ, въ назидательныхъ поученіяхъ разъяснить собравшимся на праздникъ богомольцамъ все нечестіе сего обычая, противнаго христіанскому понятію о провозженіи праздничнаго дня.



Архимандритъ Августинъ.

10-го марта въ братской больницѣ Александрово-Невской лавры скончался 70 лѣтъ отъ роду архимандритъ Августинъ (Мовильонъ). Уроженецъ гор. Дижона, онъ, по окончаніи курса богословскихъ наукъ въ Дижонской римско-католической семинаріи, поступилъ въ монастырь св. Августина и былъ постриженъ въ монашество по чину св. Бенедикта въ 1856 г. Изученіе исторіи Церкви привело его къ сознанію правоты православія. Ознакомясь изъ сочиненій своего друга, священника Владиміра Геттэ, съ ученіемъ греко-восточной православной Церкви, онъ пожелалъ присоединиться къ ней, и въ прошеніи, поданномъ на имя митрополита Кіевского въ 1871 г., писалъ, между прочимъ: «Вслѣдствіе моихъ занятій, я оцудился въ совершенномъ противорѣчій съ ученіемъ римской церкви по многимъ догматическимъ вопросамъ. Поврежденіе папою вѣры новыми догматами и чтеніе сочиненій о восточной Церкви, въ

особенности же сочиненія о. Владимира Гетге, подъ заглавіемъ: «Изложеніе ученія православной Церкви», укрѣпили меня еще болѣе въ моихъ мнѣніяхъ. Сознвая невозможность оставаться долѣе въ римской церкви, я рѣшился оставить ее и домогаться присоединенія къ Церкви православной, истину которой я вполне признаю. Во время моего ученія я съ искреннимъ сердцемъ искалъ Бога, и Его святой волѣ угодно было просвѣтить мой разумъ. По его высокой милости, узнавъ истинную вѣру, я не колебался принять ее, но желалъ только сдѣлать это безъ всякаго шума». Онъ плѣшкомъ и безъ денегъ отправился въ путь изъерна въ Россію, чтобы достигнуть присоединенія къ православной Церкви. Ни слезы родныхъ, ни жалобы друзей, ни расчеты денежныя, ни труды и лишенія долгаго путешествія, ни будущность въ совершенно незнакомой ему странѣ, не могли поколебать его рѣшенія.

Желаніе просителя было исполнено, и въ 1871 г. онъ былъ присоединенъ къ православію въ Андреевской церкви. Въ 1881 г. былъ опредѣленъ въ число братіи Кіево-Синайскаго греческаго монастыря, затѣмъ, митрополитомъ Платономъ рукоположенъ въ іеродіакона, затѣмъ въ іеромонаха и въ 1892 году назначенъ помощникомъ настоятеля церкви при Святѣйшемъ Синодѣ. Въ 1906 г. возведенъ въ санъ архимандрита. До тяжелой болѣзни, постигшей его лѣтомъ 1910 г., покойный неустанно занимался научными трудами. Обладая большой бібліотекой, онъ собиралъ матеріалы по исторіи патріарха Фотія. Окруженный книгами и рукописями, онъ велъ отшельническую жизнь. Православную Церковь любилъ всѣмъ сердцемъ, былъ убѣжденъ въ чистотѣ и неповрежденности ея ученія и часто выражалъ сожалѣніе, что у насъ мало оцѣнены научные труды о. Владимира Гетге, обличавшаго неправоту и заблужденія римской курии. Отъ Августинъ настолько привязался къ своему новому отечеству, что, поѣхавъ нѣсколько лѣтъ

назадъ во Францію, не могъ пробыть тамъ болѣе двухъ недѣль и, возвратясь въ С.-Петербургъ, говорилъ, что жить можетъ только въ Россіи. Французская рѣчь почившаго отличалась рѣдкимъ изяществомъ. Всѣ свои скудные средства онъ расходовалъ на покупку книгъ. Въ сношеніяхъ съ людьми отличался добротою и сердечностью. Недугъ свой онъ переносилъ съ христіанскимъ терпѣніемъ.

Игуменія Тихона.

6-го марта мирно отошла ко Господу Игуменія Тихона, жившая на покоѣ въ Каширскомъ Никитскомъ женскомъ монастырѣ, Тульской губерніи. Почившая принадлежала къ старинной дворянской семьѣ Лодыженскихъ. Въ 1871 году она въ юномъ возрастѣ поступила въ Бѣлевскій женскій монастырь. Находясь подъ духовнымъ руководствомъ Оптинскихъ старцевъ, она изучала аскетическую литературу и проходила клиросное послушаніе. Въ 1887 г. она была пострижена въ монашество, и въ 1889 г. назначена игуменію Каширскаго Никитскаго монастыря. Со скорбью она оставила Бѣлевскую обитель, гдѣ въ чтеніи и трудѣ мирно провела 18 лѣтъ. Опытъ духовной жизни весьма пригодился ей на новомъ мѣстѣ служенія. Каширскія сестры вскорѣ послѣ ея пріѣзда, узнавъ ея доброе иноческое настроеніе, сердечно полюбили ее. А мать Тихона всецѣло отдала свои силы обители Никитской. Особое усердіе проявила новая настоятельница въ приисканіи средствъ къ построенію собора. Она нашла щедрого жертвователя Моргунова, соорудившаго на свои средства величественный трехпрестольный храмъ. Ея же заботами была построена обширная монастырская трапеза съ церковью. Особое вниманіе почившей было обращено на монастырскую школу для приходящихъ дѣвочекъ. Въ двухклассной монастырской школѣ обучалось до 150 ученицъ. Школа была поста-

влена прекрасно и пользовалась любовью окрестнаго населенія. Учительницами состояли монахини, обладавшія надлежащею подготовкою. Много заботъ доставляла школа. Никитскій монастырь располагаетъ самыми скудными средствами; сборщица почившая матушка никогда не посылала и жила вмѣстѣ со своими сестрами въ постоянной нуждѣ; и тѣмъ не менѣе изыскивала средства помогать бѣднымъ дѣтямъ, учащимся въ школѣ. Помогали ей нынѣшняя Каширская игуменія Сергія и игуменія Тульскаго монастыря Херувима. Благодаря этимъ самоотверженнымъ труженицамъ школа была прекрасно поставлена. Въ лицѣ мѣстнаго протоіерея Краснова она имѣла хорошаго законоучителя. Хорошую церковно-приходскую школу устроила почившая игуменія на монастырской дачѣ верстахъ въ 10 отъ Каширы въ Серпуховскомъ уѣздѣ. Въ глухомъ лѣсу добрые люди помогли построить небольшую церковь и при ней школу. Изъ сосѣднихъ деревень набралось болѣе 50-ти дѣтей. Монахини начали учить ихъ и вскорѣ школа приобрѣла доброе вліяніе на нихъ. Матушка Тихона очень любила дѣтей. Она отличалась рѣдкою сострадательностью къ бѣднымъ. Въ обѣденное время они приходили въ обитель. Скудна была монастырская трапеза, но и ея дѣлились съ бѣдными. Игуменія Тихона была образцомъ христіанскаго смиренія. Года два тому назадъ она пожелала сложить съ себя бремя заботъ и тяготу управленія. Ей хотѣлось провести конецъ жизни въ молитвѣ и въ чтеніи любимыхъ святоотеческихъ твореній. Чувствуя приближеніе смерти, она приняла на первой седмицѣ Великаго поста схиму, приобщилась святыхъ Таинъ и 6-го марта тихо скончалась на 64 году жизни. 8 марта состоялось ея погребеніе. Къ преждеосвященной литургіи прибылъ пресвященный Евдокимъ, епископъ Каширскій. Отпѣваніе онъ совершилъ весьма торжественно вмѣстѣ съ духовенствомъ всѣхъ градскихъ церквей. Сестры и многочисленные богомольцы оплакивали кончину

любимой матушки Тихоны, явившей и въ наши дни образцовыя качества иноческихъ добродѣтелей и христіанскаго милосердія. Храмы ею сооруженныя, школы ею устроенныя будутъ свидѣтельствовать объ ея усердіи къ прославленію имени Божія и къ просвѣщенію дѣтей народа. Да будетъ ей вѣчная память.

† А. И. Целебровскій.

Въ Саратовской духовной семинаріи 12 сего марта въ 8½ час. вечера, по окончаніи всенощной, при выходѣ изъ храма, убитъ инспекторъ семинаріи статскій совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ Целебровскій.

Покойный былъ сынъ священника Владимірской губерніи. По окончаніи Московской духовной академіи въ 1893 г. со степенью магистранта, поступилъ въ Саратовскую духовную семинарію преподавателемъ логики и соединенныхъ съ нею философскихъ предметовъ. Съ 1896 г. состоялъ постояннымъ членомъ Саратовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. Съ 1901 г. преподавалъ въ Саратовской женской гимназіи педагогику и методику русскаго языка. Съ 4 сентября по 4 декабря 1902 г. исполнялъ должность епархіальнаго наблюдателя. Съ 20 августа 1904 г. состоялъ инспекторомъ Саратовской семинаріи.

Въ 1904 г. по резолюціи преосвященнаго производилъ ревизію Балашовскаго духовнаго училища. Почившій неоднократно исполнялъ обязанности ректора семинаріи, такъ какъ за послѣднее десятилѣтіе ректора смѣнялись довольно часто.

А. И. Целебровскій убитъ воспитанникомъ семинаріи Князевскимъ, уволеннымъ изъ IV класса. Поводомъ послужило раскрытіе покойнымъ инспекторомъ цѣлой группы семинаристовъ, объединенныхъ издавіемъ журнала «Пробужденіе», въ которомъ, кромѣ грубой брани по адресу существующаго въ семинаріи дисциплинарнаго порядка, были статьи, оскорбляющія рели-

гозные чувства. При этомъ, какъ узналъ покойный, одна изъ самыхъ кощунственныхъ статей объ отцѣ Іоаннѣ Кронштадтскомъ принадлежала воспитаннику Князевскому.

Почившій принадлежалъ къ числу лицъ, относящихся съ полнымъ уваженіемъ къ закону и отличался рѣдкой преданностью своему служебному долгу. За это онъ и погибъ. Его смерть является вѣнцомъ мученической жизни. Онъ не зналъ ни днемъ, ни ночью покоя. Особенно тяжелое положеніе началось съ 1905 г., когда онъ стойко и рѣшительно принялся за очищеніе семинаріи отъ лицъ, находящихся въ связи съ вѣшними преступными организаціями. Его дѣятельность была настолько энергична, что лицамъ близкимъ приходилось его сдерживать и указывать на его пошатнувшееся здоровье. Въ послѣднее время онъ рѣшилъ взять отпускъ, чтобы отдохнуть физически и душевно, и мечталъ побывать въ Москвѣ, чтобы тамъ помолиться на страстной седмицѣ и снова приняться за дѣло. Онъ былъ озабоченъ мыслью привести семинарію въ порядокъ и затѣмъ, отказавшись отъ инспекторства, принять священный санъ. Ударъ финскаго ножа, нанесенный ему воспитанникомъ на порогѣ св. храма, окончилъ эту жизнь, горѣвшую святымъ огнемъ ревностнаго исполненія долгу, чему онъ училъ словомъ и дѣломъ своихъ воспитанниковъ... Нѣтъ большей любви кромѣ той, когда кто душу свою положить за други своя. Это должны теперь сознать воспитанники и ихъ родители, и это будетъ лучшимъ вѣнкомъ на преждевременную могилу незабвеннаго А. И. Целебровскаго.



СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Рождественскій А. П., прот. проф. Книга Премудрости Іисуса, сына Сирахова.—Введеніе, переводъ и объясненіе по еврей-

скому тексту и древнимъ переводамъ. С.-Петербургъ, 1911 г. стр. I—XCVIII+1—805; цѣна 6 руб.

Книга Премудрости Іисуса, сына Сирахова, несмотря на свое важное значеніе для характеристики религіознаго и нравственнаго ученія, нравовъ и быта послѣднѣйшаго іудейства, до послѣдняго времени мало привлекала къ себѣ вниманія ученыхъ изслѣдователей, а, между тѣмъ, въ авторѣ ея нельзя не видѣть богатаго жизненнымъ опытомъ, вдумчиваго, многоученаго по своему времени «книжника», объективно, безъ всякихъ тенденцій, освѣщающаго эпоху во всемъ многообразіи ея религіозной и житейской мудрости. Только съ того времени, какъ пятнадцать лѣтъ тому назадъ были найдены первые листы давно затеряннаго еврейскаго текста книги премудраго Сираха, книга эта сосредоточила на себѣ вниманіе ученаго міра.

Важное значеніе труда проф. прот. А. П. Рождественскаго, прежде всего, и заключается въ томъ, что тщательно изучивъ относящуюся къ предмету литературу за послѣднія 15 лѣтъ и пересмотрѣвъ заслуживающіе вниманія труды и прежнихъ лѣтъ, утратившіе уже большую долю своего значенія послѣ открытія еврейскаго текста,—онъ даетъ критически провѣренный переводъ книги съ подробнымъ ея объясненіемъ, подводя, такимъ образомъ, общій итогъ изслѣдованіямъ по данному вопросу. Весьма примѣчательно при этомъ, что, дѣлая опытъ возстановленія первоначальнаго текста книги Іисуса, сына Сирахова, въ переводѣ ея на русскій языкъ, авторъ руководился не какимъ-либо однимъ изъ древнихъ переводовъ, а путемъ ихъ сопоставленія и анализа возстановилъ тотъ текстъ, который болѣе соответствуетъ контексту рѣчи и мысли автора этой священной книги. Сопоставленіе разныхъ переводовъ, сдѣланное проф. Рождественскимъ съ большою тщательностью и знаніемъ, показало, между прочимъ, слѣдующее. Греческій текстъ, съ котораго сдѣланы наши библей-

скіе переводы, оказался относительно въ весьма исправномъ видѣ; вновь найденный еврейскій текстъ, давая возможность во многихъ мѣстахъ сдѣлать важныя поправки и дополненія, все же и самъ представляется по мѣстамъ значительно пострадавшимъ при перепискахъ. Это наглядно можно видѣть на примѣрѣ 51 главы, 18—38 стиховъ, гдѣ увѣщаніе Бень-Сира стремиться къ мудрости, несомнѣнно, представляло въ первоначальномъ текстѣ акростихъ, а между тѣмъ, въ найденномъ текстѣ только 18, 20, 30, 33, 34, 35 и 37 стихи начинаются съ соответствующихъ буквъ алфавита (см. стр. 795). Важное значеніе имѣетъ въ общемъ исправный сирскій (Пешитта) переводъ. Но авторизованный западною католическою церковью древне-латинскій (до Иеронимовскій) переводъ оказался очень неисправнымъ.

Выясняя главнѣйшіе термины, имѣющие существенное отношеніе къ вѣро-и нравоученію іудеевъ III вѣка до Р. Х., авторъ не упускаетъ случая бросить ретроспективный взглядъ на исторію даннаго термина и тѣмъ выясняетъ исторически развитіе того или иного ученія; влѣдствіе сего ученый экзегесисъ о. А. П. Рождественскаго получаетъ особый интересъ. Стараясь возстановить текстъ въ первоначальной стройности и логической послѣдовательности мыслей премудраго Сираха, прот. Рождественскій разбиваетъ книгу Иисуса сына Сирахова, согласно ея содержанію, на отдѣлы. Затѣмъ, устанавливая, по возможности, между ними логическую связь, авторъ старается представить всю священную книгу, какъ строго объединенное цѣлое. Въ виду того, что вся книга написана въ подлинникѣ стихами, русскій переводъ также печатается на подобіе стиховъ, и это даетъ болѣе ясное представленіе о поэтической стихотворной рѣчи сына Сирахова.

Особаго вниманія заслуживаетъ ученое введеніе, гдѣ проф. Рождественскій говорить о названіи книги, писателѣ ея, вре-

мени написанія, содержаніи и формѣ изложенія, ея составѣ, судьбѣ у евреевъ и въ христіанской Церкви, значеніи разныхъ переводовъ и даетъ списокъ важнѣйшихъ трудовъ, посвященныхъ толкованію книги Иисуса, сына Сирахова.—Тонъ ученаго труда проф.-прот. Рождественскаго сдержанный, осторожный, изложеніе строго объективное, каждый выводъ, который дѣлается изъ предлагаемаго матеріала, строго проверенъ.

Все содержаніе книги Иисуса, сына Сирахова, ясно говоритъ о томъ, что, обладая тонкимъ наблюдательнымъ умомъ, Бень-Сира много занимался изученіемъ родной, священной письменности. Авторъ говоритъ тономъ старца отца, желающаго добра своимъ дѣтямъ. Иисусъ, сынъ Сираховъ, былъ, несомнѣнно, ученымъ знатокомъ Св. Писанія и могъ съ полнымъ правомъ приложить къ себѣ названіе «книжника». Въ то время это почтенное названіе ученаго не было еще унижено его недостойными позднѣйшими носителями, ибо изученіе закона не дошло еще до того поклоненія буквѣ, при которомъ часто затемняется его внутренней смыслъ. Бень-Сира былъ ученый въ широкомъ смыслѣ слова. Человѣкъ съ широкимъ для своего времени кругозоромъ (ср. стр. XI—XII). Но, во всякомъ случаѣ, время Бень-Сира было временемъ слагавшагося законничества, и это не могло не отразиться на его книгѣ. Среди іудеевъ подъ влияніемъ, съ одной стороны, яснаго сознанія, что спасеніе ихъ только въ строгомъ соблюденіи закона, а съ другой, въ виду сильныхъ вліяній на іудейскій міръ иноземныхъ (вавилонской, персидской и особенно греческой) культуръ, стало уже рѣзко выдѣляться ядро ревностныхъ поборниковъ полнаго національнаго обособленія.—Законъ и жречество получаютъ теперь исключительное значеніе. Если для времени Соломона «премудрость» сосредоточивалась на изученіи Творца и Его твореній, то для времени Иисуса сына Сирахова центръ изученія «мудрости» перемѣ-

стился на откровеніе Божіе, заключенное въ письменности. Премудрость, какъ Божественная мысль о твореніи міра, появившаяся раньше міра, понимается уже скорѣе какъ Божественная мысль о законѣ; позднѣе въ раввинскомъ преданіи эта мысль выразилась въ ученіи о сотвореніи закона раньше міра (ср. стр. XI—XIII; 5 и 371). Особенное значеніе, которое придаетъ авторъ, сообразно понятіямъ своего времени, культу и іерархическому служенію весьма характерно обнаруживается изъ того вниманія, которое онъ удѣляетъ Аарону даже преимущественно предъ Моисеемъ, удѣляя первому въ своей хвалебной пѣсни знаменитымъ мужамъ еврейской исторіи всего 9 стиховъ, а второму 32 (см. стр. 687). Тотъ же наклонъ воззрѣній виденъ и изъ особеннаго тщанія, съ которымъ дается премудрымъ Сирахомъ художественное описаніе торжественнаго богослуженія, въ день очищенія, первосвященника Симона (см. стр. 766).

Националистическіе мотивы начинаютъ звучать во время Іисуса, сына Сирахова, съ замѣтною отчетливостью, и самая мораль порою принимаетъ внѣшній утилитарно-практическій характеръ и носитъ слѣды законнической сухости. Духъ національной исключительности сказывается уже въ ученіи о премудрости, искавшей себѣ жилища въ мірѣ и нашедшей удѣлъ только у евреевъ, гдѣ «законъ» представляетъ ея полное и чистое воплощеніе. Отсюда позднѣйшее раввинское ученіе о томъ, что «законъ» былъ предложенъ первоначально всѣмъ народамъ, но отвергнутъ ими (ср. стр. 374); духъ этой исключительности сказывается въ молитвѣ Богу о народѣ израильскомъ (36, 1—19: «воздвигни ярость, пролей гнѣвъ, подними руку твою на чуждый народъ» и т. д., стр. 529), въ послѣднемъ еще неизвѣстномъ до послѣдняго времени псалмѣ, опущенномъ въ греческомъ текстѣ видимо въ виду слишкомъ яркаго, почти исключительнаго отношенія къ народу еврейскому (см. стр. 784), и во многихъ другихъ

мѣстахъ. Узко формальный законническій характеръ морали сказывается въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ Іисусъ, сынъ Сираха, поучаетъ, напримѣръ, умѣнью заслужить благоволеніе вельможи (30, 28, стр. 327), или указываетъ на то, что не слѣдуетъ помогать грѣшникамъ (12, 5—6, стр. 202), или учить принимать жестокія мѣры къ порочнымъ рабамъ (33, 27—28, стр. 506).

Авторъ изслѣдованія о книгѣ Іисуса, сына Сирахова, очень осторожно относится къ этимъ предвѣстникамъ въ книгѣ премудраго Сираха близкаго наступленія сухозаконническаго направленія въ религіозной жизни іудеевъ. Онъ съ большимъ тщаніемъ и любовью отмѣчаетъ въ книгѣ Бенъ-Сира слѣды широко-гуманныхъ наставленій (напр. глав. 27, 28—33 и 28, 1—14, см. стр. 423—429; 18, 15—29 см. стр. 291—299 и др.). Извѣстное мѣсто изъ 10 главы, считавшееся характернымъ показателемъ высокаго законническаго превознесенія книжниковъ («и на лицѣ книжника онъ положить славу свою» 10, 5) авторъ, и совершенно правильно, на основаніи сличенія текстовъ читаетъ такъ: «и на правитель онъ полагаетъ славу свою», и тѣмъ совершенно устраняетъ его узкозаконническій оттѣнокъ. Но такое отношеніе къ книгѣ Премудраго Іисуса сына Сирахова, и вполне понятно, разъ въ ней дѣйствительно заключены высокія правила житейской мудрости, а здоровое ядро ветхозавѣтныхъ религіозныхъ идеаловъ отразилось своей высокой и глубоко-моральной стороной. Законническія тенденціи въ ней все же второстепенный придатокъ. Объясняется это и самымъ характеромъ диссертациі проф. А. П. Рождественскаго, сохраняющей строго научную объективность и въ своихъ выводахъ не выходящей за предѣлы непосредственно изслѣдованнаго матеріала.—Ученый трудъ проф.-прот. Рождественскаго составитъ крупный вкладъ въ нашу небогатую солидными изслѣдованіями литературу по истолкованію ветхозавѣтнаго библейскаго текста.

А. Л.

Богословская Энциклопедія. Томъ XI. Клавда—Книги апокрифическія новаго завѣта. Составленъ подъ редакціей Н. Н. Глубоковского.

Какъ въ русской, такъ и въ иностранной литературѣ не разъ отмѣчались выдающіяся научныя достоинства этого изданія, особенно въ томахъ, вышедшихъ подъ редакціей проф. Глубоковского. Не разъ упоминали о нихъ и «Церковныя Вѣдомости» (см. напр., 1909 г. 2388, 1908, 2371 и др.). «Богословская Энциклопедія, говорится въ редакціонномъ предисловіи, ставитъ главнѣйшей задачей сообщеніе строго точныхъ фактическихъ указаній при научномъ освѣщеніи ихъ по каждому вопросу съ возможною обстоятельностью, но безъ излишней пространности, умѣстной лишь въ изслѣдованіяхъ и специальныхъ трактатахъ. Ничуть не претендуя быть символическою выразительницею православія, «Богословская Энциклопедія», однако, ведетъ свое дѣло и рассматриваетъ всѣ вопросы съ православной точки зрѣнія, сохраняя полную объективность въ тщательномъ и научномъ освѣдомленіи». И нужно признать, что эта поставленная себѣ редакціей «Энциклопедіи» задача выполнена въ общемъ весьма хорошо, какъ въ предшествующихъ томахъ, такъ и въ данномъ томѣ. Не даромъ одинъ новѣйшій нѣмецкій богословскій словарь (Шилля) заявляетъ, что западное богословіе не можетъ указать ни одного ученаго, который также хорошо знакомилъ бы западное общество съ русской богословской литературой, какъ это дѣлаетъ проф. Глубоковский по отношенію къ литературѣ западной. Въ частности объ XI томѣ достойный отзывъ дѣлаетъ извѣстный ученый знатокъ русской богословской литературы Н. Бонвечъ (Bonwetsch) въ «Theologische Literaturblatt» (1911 г. № 5).

Въ XI томѣ помѣщено 113 статей, изъ которыхъ особенное вниманіе обращаютъ на себя слѣдующія: Климентины (А. В. Успенскаго), Климентъ еп. Рим-

скій и Климентова литургія (И. А. Карабинова), Климентъ, св. епископъ словенскій или величскій (П. Л. Туницкаго), Климентъ, еп. Римскій (проф. Л. И. Писарева), Климентъ или Климиъ Смолятичъ (проф.-акад. Е. Е. Голубинскаго), Клинопись или клинообразное письмо (проф. В. П. Рыбинскаго) Клиросы (В. Н. Самуилова), Клиръ († проф. А. П. Лебедева), Ключевскій В. О.—историкъ, проф.-академикъ, съ портретомъ и автографомъ (С. А. Бѣлокурова), Книга общихъ молитвъ (проф. И. П. Соколова), Книги неканоническія Ветхаго Завѣта (проф. П. А. Юнгера), Книги апокрифически-апокалипсическія (проф. прот. А. В. Смирнова), Книги отреченныя (проф. М. Н. Сперанскаго), Книги апокрифическія Новаго Завѣта (проф. С. М. Зорина). Къ сожалѣнію, «Энциклопедія» издается крайне медленно—по одному тому въ годъ, да и эти томы становятся все тоньше и тоньше. Во II томѣ «Энциклопедіи» было 1.305 столбцовъ текста, а въ XI всего 470, т. е. почти втрое менѣе. Не скоро, слѣдовательно, дождемся окончанія изданія, и когда дождемся, первые томы уже устарѣютъ. Неужели это объясняется тѣмъ, что изданіе плохо расходуется? Если такъ, то это очень печально. За границей десятки богословскихъ словарей выходятъ нѣсколькими изданіями, а у насъ единственный богословскій словарь, единственный не только въ Россіи, но и во всемъ православномъ мірѣ, не можетъ найти себѣ достаточно читателей.

С. Т.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Волынской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 24 іюня 1910 года вступило прошеніе крестьянина дер. Тростянки, Владимірволинскаго уѣзда, Карпа Теофанова Бокія, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Степановой Бокія, вѣнчаннаго причтомъ Устнаутской церкви Владимірволинскаго уѣзда, 23 января 1905 года. По заявленію просителя Карпа Теофанова Бокія, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Степановой Бокія началось изъ дер. Тростянки, Владимірволинскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Степановой Бокія, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина села Барбаровки, Изяславскаго уѣзда, Ивана Григорьева Стельмашука, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Даниловой Стельмашукъ, урожденной Семенюкъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви с. Барбаровки, Изяславскаго уѣзда, Волынской епархіи. По заявленію просителя Ивана Григорьева Стельмашука, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Даниловой Стельмашукъ началось изъ села Барбаровки, 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Даниловой Стельмашукъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянки Уржумскаго уѣзда, Ирмучашской вол., дер. Черемисскаго Кугунура, Евдокии Ивановой Костроминной, урожденной Свинойной, жительствующей въ дер. Чарнамашъ, Ирмучашской вол., о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Флегонтовымъ Костроминнымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Юледура, Уржумскаго уѣзда, 26-го февраля 1888 г. По заявленію просительницы Евдокии Ивановой Костроминной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Флегонтова Костромина началось изъ казеннаго дома въ лѣсу, такъ наз. Илецкій волокъ, Туренкой вол., Уржумскаго уѣзда, съ 23 іюля 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Флегонтова Костромина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 сентября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Александровки, Покровской вол., Екатеринославскаго уѣзда, Екатерины Евфимовой Глущенковой, жительствующей въ дер. Александровкѣ, Екатеринославскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Григорьевымъ Глущенковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви с. Шолохова, Екатеринославскаго уѣзда, 1897 года. По заявленію просительницы Екатерины Евфимовой Глущенковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Григорьева Глущенкова началось изъ русско-японской войны. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Григорьева Глущенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Новгородской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1911 г. вступило прошеніе дворянина Александра Карлова Реймерсъ, жительствующаго въ усадьбѣ Сорококозлова, Устюжскаго уѣзда, Новгородской губ., о расторженіи брака его съ женой Татьяной Григорьевой Реймерсъ, урожденной Титовой, вѣнчаннаго причтомъ св.-Александро-Невской церкви въ посадѣ Кибартахъ, Варшавской епархіи, 8 сентября 1882 года. По заявленію просителя Александра Карлова Реймерсъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Григорьевой Реймерсъ началось изъ С.-Петербурга, съ 1883 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Григорьевой Реймерсъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Новгородскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 іюня 1910 года вступило прошеніе крестьянки Екатерины Тимошеевой Шпагиной, жительствующей въ селѣ Александровкѣ, Оренбургскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Макаромъ Семеновымъ Шпагинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Александровки, Оренбургскаго уѣзда, 22 января 1893 года. По заявленію просительницы Екатерины Тимошеевой Шпагиной, безвѣстное

отсутствіе ея супруга Макара Семенова Шпагина началось изъ с. Александровки, той же вол., Оренбургскаго уѣзда, съ сентября 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Макара Семенова Шпагина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 ноября 1910 г. вступило прошеніе Мезенской мѣщанки Маріи Алексеевой Олупкиной, жительствующей въ гор. Челябинскѣ, Оренбургской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Федоровымъ Олупкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Деминскаго, Шадринскаго уѣзда, Пермской губ., 23 іюля 1893 года. По заявленію просительницы Маріи Алексеевой Олупкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Федорова Олупкина началось изъ гор. Архангельска, съ августа 1899 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Федорова Олупкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 января 1911 г. вступило прошеніе Московской мѣщанки Елисаветы Ильинной Костиной, жительствующей въ гор. Пензѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Михайловымъ Костинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христо-рождественской церкви гор. Тулы, 30 апрѣля 1906 года. По заявленію просительницы Елисаветы Ильинной Костиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Михайлова Костина началось изъ гор. Тулы, чрезъ полтора мѣсяца послѣ брака. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Михайлова Костина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 сентября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Петра Семенова Процыка, онъ же Яровецъ и Лобода, жительствующаго въ дер. Вербкѣ Деревянной, Проскуровскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Антоновой Процыкѣ, она же Яровецъ и Лобода, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Пасъчны, Проскуровскаго уѣзда, Подольской епархіи, 21 мая 1889 года. По заявленію просителя Петра Семенова Процыка, онъ же Яровецъ и Лобода, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Антоновой Процыкѣ, она же Яровецъ и Лобода началось изъ села Вербки Деревянной, Проскуровскаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Антоновой Процыкѣ, она же Яровецъ и Лобода, урожденной Грачукъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянки Екатерины Прокопьевой Сигалъ, урожденной Ясюкъ, жительствующей въ селѣ Мошнягахъ, Балтскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Леонтіемъ Даниловымъ Сигаломъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви села Мошнягъ, Балтскаго уѣзда, Подольской епархіи, 14 января 1901 года. По заявленію просительницы Екатерины Прокопьевой Сигалъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Леонтія Данилова Сигала началось изъ села Мошнягъ, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Леонтія Данилова Сигала*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 5 іюля 1910 года вступило прошеніе крестьянки Евдокии Даниловой Завьяловой, жительствующей въ Царицынѣ, уг. Бирскъ-Козловской ул., соб. д., о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Ивановымъ Завьяловымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Никольскаго, Городищенскаго уѣзда, 15 января 1895 года. По заявленію просительницы Евдокии Даниловой Завьяловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Иванова Завьялова началось изъ города Царицына, съ 6 мая 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Иванова Завьялова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 26 августа 1910 г. вступило прошеніе жены отставнаго рядового изъ крестьянннъ села Бузовлева, Петровскаго уѣзда, Екатерины Павловой Гавриной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евдокимомъ Константиновымъ Гавринымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Золотого, Камышинскаго уѣзда, 16 февраля 1894 года. По заявленію просительницы Екатерины Павловой Гавриной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евдокима Константинова Гаврина началось изъ гор. Камышина, 9 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евдокима Константинова Гаврина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1911 г. вступило прошеніе Анны Алексѣевы Певзнеръ, жительствующей въ Саратовѣ, на мѣстѣ быв. Алексѣевой, д. Гаврилова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Осиповымъ Певзнеръ, вѣнчаннаго причтомъ Тельминской Казанской церкви Иркутскаго уѣзда, 29 іюня 1898 года. По заявленію просительницы Анны Алексѣевы Певзнеръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Осипова Певзнеръ началось около 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Осипова Певзнеръ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 15 декабря 1908 г. вступило прошеніе мѣщанки гор. Никольска, Вологодской губерніи, Анны Ильинной Коноплевои, жительствующей въ гор. С.-Петербургѣ, по Серпуховской ул., д. 9, кв. 7, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Герасимовымъ Коноплевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Екатерининской Екатерингофской церкви 18-го января 1902 года. По заявленію просительницы Анны Ильинной Коноплевои, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Герасимова Коноплева началось изъ города С.-Петербурга. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Герасимова Коноплева*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 9 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Ярославской губерніи, Ростовскаго уѣзда, Борисоглазбской слободы, Маріи Александровы Любимовской, жительствующей въ гор. С.-Петербургѣ, по Вознесенскому пер., д. 1, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Ивановымъ Любимовскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Ростовской градской Одиоптріевской церкви 2 іюля 1904 года. По заявленію просительницы Маріи Александровы Любимовской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Ива-

нова Любимовскаго началось изъ гор. С.-Петербурга, съ 12 сентября 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Иванова Любимовскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 4 сентября 1909 г. вступило прошеніе жены мѣщанина города Майкопа, Кубанской области, Антонины Алексѣевы Рымарь, жительствующей въ станицѣ Кавказской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Степановымъ Рымарь, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви станицы Успенской, Кубанской области, 2 іюня 1900 года. По заявленію просительницы Антонины Алексѣевы Рымарь, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Степанова Рымаря началось изъ стан. Успенской съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Степанова Рымаря*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 13 октября 1910 г. вступило прошеніе жены мѣщанина города Мелитополя, Таврической губерніи, Елисаветы Васильевы Милосердовой, жительствующей въ с. Бѣлой-Глинѣ, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитриемъ Акимовымъ Милосердовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Бурукшунъ-Гатунъ, Ставропольской губерніи, 27 октября 1896 года. По заявленію просительницы Елисаветы Васильевы Милосердовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Акимова Милосердова началось изъ с. Большой-Джагги, Ставропольской губерніи, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Акимова Милосердова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Орловской губерніи, Трубчевскаго уѣзда, Селецкой вол., дер. Емельяновки, Галактиона Георгіева Калинина, жительствующаго въ гор. Ялтѣ, о расторженіи брака его съ женой Александрой-Уршулей Лустиновой Калининой, вѣнчаннаго причтомъ Ятинскаго Иоанно-Златоустовскаго собора 10 ноября 1896 года. По заявленію просителя Галактиона Георгіева Калинина, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры-Уршули Лустиновой Калининой началось изъ гор. Ялты, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры-Уршули Лустиновой Калиновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 1 апреля 1910 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Зуевской, Манзурской вол., Верхоленскаго уѣзда, Иркутской губерніи, Параскевы Евстратіевы Алексѣевы, урожденной Набойченковой, жительствующей въ гор. Маріинскѣ, въ пивоваренномъ заводѣ Торговаго дома Трифона Савельева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Уваровымъ Алексѣевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иркутской Казанской церкви 5 января 1904 года. По заявленію просительницы Параскевы Евстратіевы Алексѣевы, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Уварова Алексѣева началось изъ присковъ Караюмъ, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Уварова Алексѣева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 8 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Томской губ., Змьиногорскаго уѣзда, Доктевской волости, села Новенскаго, Ильи Васильева Серпокрылова, жителяствующаго въ с. Новенскомъ, Доктевской волости, Змьиногорскаго уѣзда, Томской губ., о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Павловой Серпокрыловой, урожденной Скрылевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Мозольскаго Кременчугскаго уѣзда, Полтавской епархіи. По заявленію просителя Ильи Васильева Серпокрылова, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Павловой Серпокрыловой началось изъ села Борисова, Кременчугскаго уѣзда, Полтавской губ., съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагии Павловой Серпокрыловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Емельяна Павлова Косякова, жителяствующаго въ слоб. Бѣловодскъ, Старобѣльскаго уѣзда, въ Троицкомъ приходѣ, о расторженіи брака его съ женой Варварой Андреевой Косяковой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви слоб. Бѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, 11 февраля 1905 года. По заявленію просителя Емельяна Павлова Косякова, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Андреевой Косяковой началось изъ села Бѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Андреевой Косяковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 июля 1910 года вступило прошеніе мѣщанинъ гор. Черепкопа, Натальи Петровой Беньюхъ, жителяствующей въ с. Соловь, Стародубскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Софоніемъ Тимошеевымъ Беньюхомъ, вѣнчаннаго причтомъ Одесской Казанской церкви Херсонской епархіи, 11 ноября 1898 года. По заявленію просительницы Натальи Петровой Беньюхъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Софонія Тимошеева Беньюха началось изъ гор. Таганрога, Донской области, съ октября 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Софонія Тимошеева Беньюха, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Ярославской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 сентября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Ярославской губерніи, Романово-Борисоглебскаго уѣзда, Артемьевской вол., дер. Киндяковъ, Василя Григорьева Гусева, жителяствующаго въ названной дер., о расторженіи брака его съ женой Устиньей Алексеевой Гусевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви погоста Типпи, Весьегонскаго уѣзда, Тверской губ., 10 февраля 1875 года. По заявленію просителя Василя Григорьева Гусева, безвѣстное отсутствіе его супруги Устиньи Алексеевой Гусевой началось изъ дер. Могочь, Могоческой вол., Бѣжецкаго уѣзда, Тверской губ., съ апрѣля 1879 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Устиньи Алексеевой Гусевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ярославскую духовную консисторію.

Отъ Ярославской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 декабря 1910 г. вступило прошеніе мѣщанинъ гор. Курска, Александры Павловой Степановой, жителяствующей въ гор. Прилукахъ, Мышкинскаго уѣзда, Ярославской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Яковлевымъ Степановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Покрова Божіей Матери на Клину, Пошехонскаго уѣзда, Ярославской губ., 8 января 1882 года. По заявленію просительницы Александры Павловой Степановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Яковлева Степанова началось изъ города Пошехонья, Ярославской губ., съ 1883—1884 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Яковлева Степанова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ярославскую духовную консисторію.

Отъ Ярославской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 ноября 1909 г. вступило прошеніе Ростовской мѣщанинъ Акилины Поликарповой Ушаковой, жителяствующей въ пригородной города Ростова Квасоварной Слободѣ, д. Лапшина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Аврааміевымъ Ушаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ростовской градской Благовѣщенской церкви 1 сентября 1874 г. По заявленію просительницы Акилины Поликарповой Ушаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Аврааміева Ушакова началось изъ города Ростова, Ярославской губерніи, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Аврааміева Ушакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ярославскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайше: приказъ, награды, благодарности и отмѣтка.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Пастырскіе курсы въ Москвѣ въ 1911—1912 г.г.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Посланіе о Господѣ возлюбленнымъ чадамъ паствы Благовѣщенской.—Наставленіе для всѣхъ, какъ нужно поступать въ случаяхъ чумной эпидеміи.—О молитвахъ православной Церкви за умершихъ инославныхъ христіанъ.—Нѣсколько словъ о трезвенникахъ.—Обсужденіе въ Государственной Думѣ смѣты Святѣйшаго Синода на 1911 годъ.—Государственная Дума и духовенство.—О привлеченіи монахинь и послушницъ къ благотворительной дѣятельности Краснаго Креста.—Хроника.—† Архимандритъ Августинъ.—† Игуменія Тихона.—† А. И. Целебровский.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1

При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылаются въ видѣ бесплатнаго приложенія къ «Церковн. Вѣдомостямъ» часть Алфавитнаго указателя къ офиц. части «Церк. Вѣдом.» за 1898—1910 г. и № 12 «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ».

С.-Петербургъ, 18 марта 1911 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**ЖЕНСКАЯ VIII классная ГИМНАЗИЯ
имени св. ЕВФРОСИНИИ Суздальской,**

съ правами гимназій Минист. Нар. Просв. Новыя и классическіе языки, музыка. Приемныя испытанія во всѣ классы съ 1-го по 15-е мая и съ 25-го по 31-е августа. При гимназій пансіонъ на 100 воспитанницъ. Для дочерей сельскаго духовенства дѣлаются большія льготы. Подробности и программы можно получать изъ канцеляріи гимназій (С.-Петербургъ, Вас. О., 17 линия, № 70) за 3 семикопеечныя марки. 1—1

НАРОДНЫЯ ИЗДАНІЯ

Д. Г. Булгаковского:

брошюры и свѣтлыя картины, раскрашенныя
отъ руки на стеклѣ,

ПРОТИВЪ ПЬЯНСТВА.

Цѣна каждой отдѣльной свѣтовой картины 1 р. 25 к., а цѣлой серіи—по числу входящихъ въ нее картинокъ. 8—5

Подроб. объявл. см. «Перк. Вѣд.» 1911 г. № 5.

Овесъ шведскій,

бѣлый, крупный, тяжелый, очень урожаенъ, за пудъ 1 р. 20 к. Всѣ сѣмена сухія превосходно сортированы. Всхожесть до 100 проц. Требования исполняются по полученіи не менѣе 1/2 стоимости заказа.

Адресъ: Рыбное, Рязан. губ., село Желчино, имѣніе В. О. ДУБЕНСКОЙ. 1—1

СЕРЬЕЗНЫЙ ИСТОЧНИКЪ СБЕРЕЖЕНІЙ.

Лучшія машины для домашней стирки бѣлья. Дефлекторы для бездымнаго сгаранія топлива. Тѣстомѣсилки. Сепараторы. Маслобойки. ИЗЪ ПЕРВЫХЪ РУКЪ въ технич. конт.

БЛАЖЕЙ и К^о. 3—2

МОСКВА, Петровка, 16/1. Требуйте каталогъ 151.

ПОѢЗДКА ВЪ ИЕРУСАЛИМЪ,

и Афонъ (одиннадцатое изд.), текста 48 стр., 118 картинокъ и видовъ. Цѣна съ перес. 15 к. почт. мар. За одинъ рубль 7 книжекъ. Спб., Бронницкая, 5. П. П. Свѣцкому, члену Императорск. правосл. Палестин. общ. 2—2

СПБ. ЛѢТНІЕ РЕГЕНТСКО-УЧИТЕЛЬСКІЕ КУРСЫ

при регентскомъ училищѣ, учр. С. В. СМОЛЕНСКИМЪ.

Съ 12 іюня по 20 іюля 1911 г. Три отдѣленія. Условія и программы за 2 семикоп. марки—отъ завѣдывающаго П. А. Петрова. С.-Петербургъ, Мойка 20, кв. 3. 3—2

На 35 мѣсяцъ въ разсрочку

БЕЗЪ ПОРУЧИТЕЛЕЙ ПО ВСЕЙ РОССИИ

Граммофонъ „СИЛОЗВУКЪ“

съ настоящ. двухпружин. Швейцарск. механизмомъ съ 12 двухстор. пласт. (24 пѣссы) и 1000 конц. иголокъ,

== Масса благодарств. отзывовъ ==

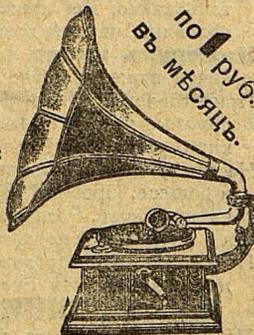
Рисунконъ граммоф. условія и списокъ пласт. высыл. по пелв. треб. БЕЗПЛАТНО УТВЕРЖДЕННОЕ ВЪ РОССИИ

T-во „ФОНОГРАММА“

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,

Вознесенскій, 18.—26.

Для живущихъ въ Петербургѣ вырабатаны особыя условія разсрочки.



по 1 руб.
въ мѣсяць.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ

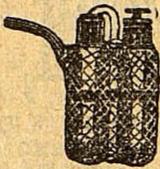
ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ

тор. д. П. БИРЮКОВЪ и К^о.

упаковка по 100 шт въ коробкѣ.

Кадетскій пер., ур. 9 линіи, дома
№ 1-4, кв. 24. С.-Петербургъ.

ЕСЛИ ВЫ СТРАДАЕТЕ



изнурительными болѣз-
нями дыхательныхъ пу-
тей органовъ горла, рта,
носа, голосовыхъ свя-
зокъ, бронховъ и легкихъ,
требуйте КНИГУ объ
аппаратѣ

„КАРМАННАЯ САНАТОРІЯ и
средствъ САНАТОРИНЪ“.

Высылается по первому требованію **БЕЗПЛАТНО**.

Адресъ: С.-Петербургъ, Пет. Стор., Большой пр.,
№ 47, а. Главн. Предст. „Карманная Санаторія“.



КТО СТРАДАЕТЪ



РЕВМАТИЗМОМЪ?

пусть напишетъ мнѣ сегодня и потребуетъ у меня иллюстрированную брошюру, которую высылаю **всѣмъ немедленно БЕЗПЛАТНО**.

Я открылъ средство, совершенно безвредное, но незамѣнимое при леченіи ревматизма и подагры, и оно помогло тысячамъ страждущихъ.

Это средство избавить и васъ отъ вашихъ тяже-
лыхъ мученій.

Достаточно написать откр. письмо.

Адресуйте: **ВИЛЬЯМЪ ГАЙДЪ ВОЛЛАН-
СТОНЪ**, С.-Петербургъ, Невскій пр., 13. 0 д 51 А



УМСТВЕННЫЯ ВЫЧИСЛЕНІЯ.

Руководство къ устному счету. Легкіе способы бы-
стро перемнож. и дѣлать въ умѣ всяк. числа. Масса
упрощеній. Ц. 50 к. съ перес., нал. плат. 60 к.
Адр.: Ст. Пѣтлавская, Куб. обл. свящ. **ВОЗДВИЖЕРСКОМУ**.



КАМЕРУНЪ КАКАО

Камерунъ какао самый извѣстный и самый лучший
какао въ мірѣ.

Камерунъ какао въ своемъ составѣ ~~чаи~~ **всѣхъ**
содержитъ драгоцѣнныхъ питательныхъ частей, которыя
легко усваиваются организмомъ, почему иностранные
медицинскіе авторитеты и признаютъ его наилучшимъ.

Камерунъ какао только питаетъ человѣка, не возбуж-
даетъ, не дѣйствуетъ на нервы, почему онъ особенно
полезенъ дѣтямъ больнымъ и слабымъ,

Камерунъ какао самый вкусный, ароматный и са-
мый полезный изъ всѣхъ напитковъ.

Камерунъ какао самый экономный изъ всѣхъ сор-
товъ какао: для приготовленія чашки какао достаточно
половины чайной ложки порошка.

Камерунъ какао несмотря на свои высокія качества,
почти вдвое дешевле всѣхъ извѣстныхъ марокъ.

Приготовленіе **Камерунъ какао** самое быстрое и
простое: положить въ чашку порошка, обварить его
кипяткомъ, размѣшать и прибавить сахару.

На пробу можно выписать всякое количество отъ 1 фунта
и больше. Пробный фунтъ **Камерунъ какао** высыл.
во всю Европ. Россію за 1 р. 45 к.; 3 фун. за 4 р. 05 к.; 5 ф.
за 6 р. 45 к.; при чемъ пересылка идетъ за счетъ магазина.

Исключительная продажа и главный складъ **Камерунъ
какао** для всей Россіи при чайныхъ складахъ.

И. Е. ДУБИНИНА, Москва, Покровка, 35.

Подробный проспектъ высылается всѣмъ бесплатно. Тор-
говцамъ сообщаемъ оптовыя цѣны и условія при по-
купкѣ какао бочками и партіями.

Т-ВО М. О. ВОЛЬФЪ.

ИЗДАТЕЛЬСКОЕ, КНИЖНОЕ и ПЕЧАТНОЕ ДѢЛО.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Гостиный дворъ, 18, и Невскій, 13.

МОСКВА, Кузнецкій мостъ, 12, и Моховая, 22.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

- Молитвословъ. Роскошное изданіе, съ орнаментами въ византійскомъ стилѣ. 260 страницъ, отпечатанныхъ хромолитограф. красками и золотомъ по рис. архитектора К. Лева и др. Съ 12 изображ. святыхъ по рис. акад. С. Солнцева. Въ бум. перепл. ц. 15 р., въ роскошн. барх. и кожан. п. 25 р.
- Библия въ картинахъ. Полное собраніе. 230 картинъ къ Ветхому и Новому Завету художника Густава Дорэ. Въ подлинныхъ гравюрахъ на деревѣ Паннемакера, Пизана, Гуреля и др. Ц. 3 р. 50 к.
- Отче нашъ въ девяти строфахъ. О. Чюминой. Съ рис. и карт. проф. П. Тумана. Ц. въ пер. 1 р. 50 к.
- Монастырскіе острова: Валаамъ и Коневель. Описаніе святыхъ обитателей Валаамской и Коневельской, скитовъ, монастырскихъ зданій, храмовъ, находящихся въ нихъ святыхъ, очерки жизни монаховъ и проч. М. А. Арбева. Съ 55 иллюстр. Ц. 40 к.
- Святая гора Афонская. Описаніе афонскихъ монастырей, скитовъ, храмовъ, мѣстныхъ святыхъ и достопримѣчательностей Афона. М. А. Арбева. Съ 71 иллюстр. Ц. 40 к.
- Святой городъ Иерусалимъ и его окрестности. П. Воздвиженскаго. Съ 39 иллюстр. Ц. 40 к.
- Исаакіевскій соборъ. Исторія постройки храма, его святилища и художественныя достопримѣчательности. Съ 110 иллюстр. планами, фотохемиграфич. воспроизв. художественныхъ достопримѣчательностей храма. П. Преображенскаго. Ц. 75 к.
- Иннокентій, архіепископъ Херсонскій и Таврич. Собраніе сочиненій. Съ портр. 11 томовъ. Ц. 20 р., въ перепл. 12 р.
- Собраніе сочиненій. Съ портр. и библиограф. очерк. 12 томовъ. Ц. 8 р., въ перепл. 12 р.
- Анакисы: Пресвятый и Животворящей Троицы. — Божественнымъ страстямъ Христовымъ. — Живоносному Гробу и Воскресенію Господню. — Покрову Пресвятыя Богородицы. — Святому архангелу Михаилу. — Къ причащенію Св. Тавны. Ц. 1 р.
- Жизнь св. апостола Павла. Ц. 75 к.
- Послѣдніе дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа, изображенные по сказанію всѣхъ четырехъ евангелистовъ. Изданіе 5-е. Ц. 2 р. 50 к., въ перепл. 3 р.
- Пособіе при изученіи Евангелія отъ Марна. 153 стр. Ц. 35 к.
- Моя первая Священная исторія. Разказы для дѣтей, свят. П. Н. Воздвиженскаго. Съ 8 раскрашен. картинами и съ 66 рисунк. Второе изданіе. Цѣна въ папочн. перепл. 1 р. 50 к., въ колѣнк. 2 р. 50 к.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Николая Васильевича Усачева,

(существуетъ съ 1845 г.).

С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2.

Отливаетъ церковные колокола отъ 20 фун. до 200 пуд. въ штукѣ съ доставкой таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ и поднятіемъ на колокольни.

Доброкачественный металлъ, правильные размѣры колоколовъ, сильный гармоничный звонъ, безукоризненная отдѣлка, аккуратное исполненіе заказовъ, разсрочка платежа.

Заводомъ отливались крупнѣйшіе колокола: въ С.-Петербургскій Исаакіевскій соборъ звонъ 4000 пуд. при большомъ колоколѣ 2000 пуд., Ревель въ Александро-Невскій соборъ 1 колоколъ 1000 пуд., Валаамскому монастырю 1 колоколъ 1000 пудовъ, Петербургъ, Владимірская церковь 1 колоколъ 600 пуд., Петербургъ, Новодевичій монастырь 1 колоколъ 500 пуд., и множество другихъ въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи. При заводѣ всегда имѣются готовые колокола различнаго вѣса.

Съ заказами и справками обращаться по адресу: С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2, колокольно-литейный заводъ Николаю Васильевичу УСАЧЕВУ.

Издается

XI годъ.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

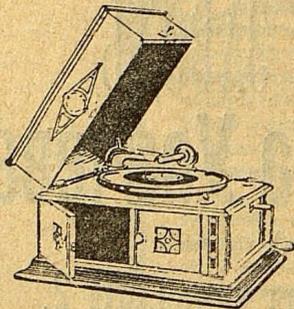
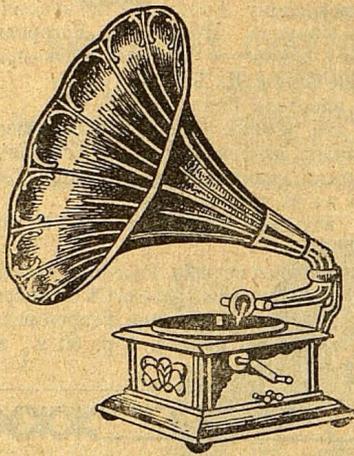
„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“.

„РОССІЯ ДЛѢ РУССКИХЪ“.

Въ 1911 году подписчики получаютъ, помимо ежедневной газеты, **БЕЗПЛАТНО:** 52 номера еженедѣльнаго иллюстриров. журн. «СВОРНИКЪ», 7 премій (календарь, 2 картины и 4 книги), всего 59 бесплатныхъ приложений. Въ подписчики, сверхъ того, **бесплатно** получаютъ немедленно **ответы на все свои вопросы. ПРОБНЫЕ** номера высылаются **БЕЗПЛАТНО.** 5—3

Адресъ конторы и Редакціи: С.-Петербургъ, Надеждинская, 19. Телефонъ 227—85.

Подписная
цѣна съ пере-
сылкой годъ
3 р., 4 мѣс.
1 руб.



ГРАММОФОНЫ

ТЩАТЕЛЬНО РЕГУЛИРОВАННЫЕ,

въ 15, 18, 25, 35, 45, 55, 75, 90, 100 р. и дороже, особенно рекомендую: **СЪ РУПОРЪМЪ:**

- № 6597. Въ дубовомъ корпусѣ съ откиднымъ тонармомъ съ рупоромъ «ЛОТОСЪ» съ концертн. звучной мембраной 35 р.
 № 6608. Въ корпусѣ орѣхов. дер. съ золочен. украшен., съ откидн. тонармомъ и мембр. эксбишенъ 55 »
 № 6617. Двухпружинный въ корпусѣ орѣхов. дер. изящн. работы съ сильной передачей . . . 75 »
 № 6632. Трехпружинный въ корпусѣ, красн. дер. съ богат. золочен. отдѣлк. съ больш. дискомъ и рупор. 90 »

БЕЗЪ РУПОРОВЪ:

- № 6920. Съ концертн. мембраной, въ дубовом. полпр. корпусѣ 25 »
 № 6926. Такой же съ лучш. механизм. и крышкой 35 »
 № 6931. Съ мембраной «эксбишенъ» въ корпусѣ свѣтло-красн. дер. разм. 43×36×29 сант. 45 »
 № 6936. Съ мембран. «эксбишенъ», въ изящн. полпр. корпусѣ красн. дер. разм. 36×51×44 сант. 80 »
 № 6941. Въ корпусѣ свѣтло или темно полиров. красн. дер., размѣр. 38×53×49 сант. съ лучшимъ механизм. и передачей 100 »

Новый каталогъ и списки пластинокъ по требованію.

ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34—МОСКВА, Кузнецкій мостъ.—РИГА, Сарайная, 15.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКІЯ

ТОРГОВАГО ДОМА

І. Н. ГАГАРИНЪ и С. П. СТАЛОГОРОВЪ.

МОСКВА, 1-я Мѣщанская, д. № 68. Телеф. 258—79.

Исполняютъ художественно-живописныя и иконописныя работы, внутреннюю роспись храмовъ всехъ вѣковъ и стилей. Кромѣ живописи исполняются всевозможныя иконостасныя работы.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ изготовленія иконостасовъ. **ИМИТАЦІЯ** подъ фаянсъ не требующихъ ремонта. Цѣны внѣ конкуренціи, гарантія и разсрочка по соглашенію.

Въ книгоиздательствѣ П. П. СОЙКИНА

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Житія Святыхъ. Полное собраніе въ 2-хъ томахъ большого формата. Подъ редакціею **Е. Поселкина**.

Цѣна 5 руб., съ перес. 5 р. 50 к. Въ 3 роскошныхъ переплетахъ, ц. 7 р., съ перес. 7 р. 50 к.

Св. Тихонъ Задонскій. Полное собраніе твореній. Въ 2-хъ томахъ большого формата. Ц. 5 р., съ перес. 5 р. 50 к. Въ 2 роскошныхъ переплетахъ 6 руб., съ перес. 6 р. 50 к.

Преосв. Иннокентій. Собраніе сочиненій. Большой томъ, свыше 1000 страницъ. Цѣна 3 р., съ перес. 3 р. 50 к. Въ роскошн. перепл. 3 р. 50 к., съ перес. 4 руб.

Св. Димитрій Ростовскій. Собраніе твореній. Въ 2-хъ большихъ томахъ. Цѣна 5 р., съ перес. 5 р. 50 к. Въ роскошн. переплетахъ 6 руб., съ перес. 6 р. 50 к.

Объ истинномъ христіанствѣ. Сочиненіе **Іоанна Арияна**. Большой томъ. Цѣна 2 руб.

Премудрость и благодать Божія въ судьбахъ міра и человѣка. Соч. проф. **Ф. А. Голубинскаго** и **Д. Г. Лесницкаго**. Большой томъ. Ц. 1 р. 50 к.

Жизнь Иисуса Христа. Сочиненіе **Ф. В. Фаррара**. Полное иллюстрированное изданіе съ предислов. и примѣч. магистра богословія **М. Н. Фивейскаго**. Цѣна 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.; въ роск. перепл. 4 руб., съ перес. 4 р. 50 к.

Жизнь и труды св. апостола Павла. Соч. **Ф. В. Фаррара**. Полное иллюстр. изданіе съ предисл. и примѣч. магистра богословія **М. Н. Фивейскаго**. Цѣна 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.; въ роскошномъ перепл. 4 р., съ перес. 4 р. 50 к.

Бесѣды объ отношеніи Церкви къ христіанамъ. Проф. **А. К. Алфитеатровъ**. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к.

Благовѣстникъ. Толкованіе на святія Евангелія блаж. **Феофилакита**, архіеп. болгарскаго. Цѣна 2 руб., съ перес. 2 р. 50 к. Въ роск. перепл. цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 3 руб.

Библия въ картинахъ. Альбомъ иллюстрацій, стихотвореній и повѣствованій на библейскія темы. Сост. **А. Корольковъ**. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

Апокалипсисъ. Полное толкованіе Апокалипсиса. **Св. Андрей**, архіеп. Кесарійскаго. Цѣна 50 к., съ перес. 65 коп.

Богоматерь. Полное иллюстрированное описаніе всѣхъ (602) иконъ Богоматери и совершившихся отъ нихъ чудесъ. Подъ редакціею **Е. Поселкина**. Цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. Въ роск. переплетѣ 3 р., съ перес. 3 руб. 50 к.

Православныя русскія обители. Полное иллюстрированное описаніе всѣхъ православныхъ русскихъ монастырей. Цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. Въ роск. переплетѣ 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.

Какъ жить. Сборникъ бесѣдъ и разсказовъ. Свящ. **Н. Полякова**. Цѣна 25 к., съ перес. 40 коп.

Прологъ въ поученіяхъ и разсказахъ. Свыше 80 поученій и разсказовъ. Свящ. **Н. Полякова**. Цѣна 25 к., съ перес. 40 к.

Новая скрижаль. Полное объясненіе всѣхъ церковныхъ службъ, обрядовъ, молитвословій. Архіеп. **Веніаминъ**. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. Въ изящномъ переплетѣ 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Сынъ Человѣческой. Опроверженіе ложныхъ теорій о Лицѣ Иисуса Христа и собраніе свидѣтельствъ о высочайшемъ достоинствѣ характера, жизни и дѣлѣ Его. Доктора богословія проф. **Филлиппа Шаффа**. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к.

Доказательства истинности христіанской вѣры на основаніи буквального исполненія пророчествъ. Доктора богословія проф. **Алекс. Кейма**. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Съ требованіями обращаться въ книгоиздательство П. П. СОЙКИНА. (С.-Петербургъ, Стремянная, 12, соб. д.).

КЪ СВѢДѢНІЮ ПРОВИНЦІИ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что всякое торговое дѣло имѣеть цѣлью доставить нѣкоторую выгоду своему владѣльцу, но также справедливо и то, что не всѣ пути къ наживѣ—дозволительны.

Къ стыду нашему, извѣстный лозунгъ—«не обманешь—не продашь» и сейчасъ еще имѣеть великое множество послѣдователей, логика которой очень проста: «на нашъ вѣкъ... простаковъ хватить».

И дѣйствительно, многіе довѣряются широковѣщательнымъ рекламамъ, вродѣ тѣхъ, которыя обѣщаютъ чуть-ли не даромъ золотые часы или же за 2 р. 65 к. болѣе 40 цѣнныхъ предметовъ. Въ результатѣ у покупателей опустошенные карманы и кучи хлама.

Къ счастью для русской торговли, существуютъ предпріятія, имѣющія въ основѣ вполне честныя начала, предпочитающія сомнительному обогащенію можетъ быть медленное, но за то вѣрное развитіе своего дѣла путемъ постепеннаго увеличенія числа своихъ покупателей.

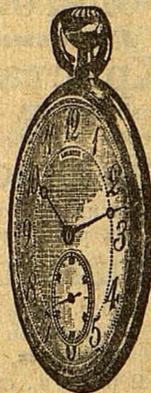
Въ такихъ предпріятіяхъ даютъ кліенту за его деньги дѣйствительно нужную ему и соответствующую цѣнѣ вещь, а не игрушку, которую онъ завтра же принужденъ бросить.

Вотъ такія-то честныя начала и заложены въ основаніи часовой фирмы мастера-специалиста М. СОКОЛОВА въ С.-Петербургѣ (Невскій пр., 71), работавшаго болѣе 12 лѣтъ у знаменитой фабрики Г. Мозеръ и К^о.

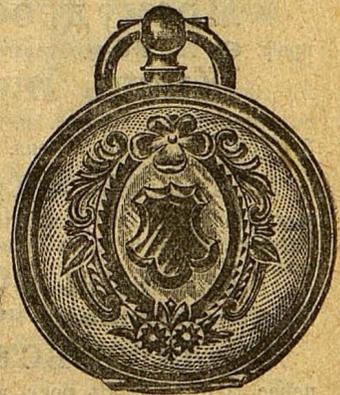
Лозунгъ этого предпріятія: «добросовѣстное выполненіе заказовъ и умѣренныя цѣны». Мы обращаемъ на эту часовую фирму особенное вниманіе, живущихъ въ провинціи, гдѣ очень трудно получить хорошіе и умѣло вѣвѣренныя часы.



Образцы часовъ



М. СОКОЛОВА.



№ 730. Часы мужскіе, серебр., 84 пр., заводъ головкой, массивныя три крышки, лучшаго сорта, анкерн. 15 камн. 12 р. и 13 р. 50 к. Такіе же высшаго сорта 15 и 18 р.

№ 750. Часы мужск., черныя, открытыя, хорош. сорта, 3 р. 75 к. и 4 р. 80 к. Такіе же высш. сорта анкерныя 7 р. 75 к. и 12 р. 50 к. Такіе же высшаго сорта 10 р. 85 к. и 12 р. 50 к.

№ 771. Часы мужскіе, серебр., 84 пр., заводъ ключомъ, массивн. три крышки, лучш. сорта, анкерн. на 15 камн. 10 р. 35 к. и 11 р. 75 к. и 15 р.

Чтобы устранить затрудненія, часто возникающія при заочномъ выборѣ часовъ, считаемъ нужнымъ указать, что М. Соколовъ руководствуется нижеслѣдующими правилами. 1) Онъ высылаетъ часы только лучшихъ швейцарскихъ фабрикъ (Ломжинъ, Гризель, Зенитъ, Одемаръ, Фавръ-Жако, Перре С—я и др.), выполненныя по особому его заказу и лично имъ точно вѣвѣренныя. 2) Всѣ часы снабжаются письменнымъ ручательствомъ за вѣрность хода и прочность механизма на 5 лѣтъ. 3) Такъ какъ самъ М. Соколовъ работалъ болѣе 12 лѣтъ у извѣстной фирмы Г. Мозеръ и К^о и располагаетъ всестороннимъ опытомъ мастера-специалиста, то его личная провѣрка является лучшей гарантіей точнаго хода часовъ, а это особенно важно для провинціи, гдѣ почти нѣтъ хорошихъ мастеровъ. 4) Не понравившіеся часы принимаются въ теченіе 14 дней обратно для отмѣна, если не снята пломба. 5) Всѣ заказы выполняются наложеннымъ платежомъ безъ задатка; пересылка на счетъ М. Соколова. 6) При всѣхъ часахъ прилагается бесплатная цѣпъ.

Не удивительно, что при такихъ условіяхъ М. Соколовъ пользуется самой солидной репутацией не только въ самомъ С.-Петербургѣ, но и далеко за его предѣлами.

Къ М. Соколову обращаются съ заказами со всѣхъ концовъ Россіи и многіе, ранѣе обманутые нѣкоторыми фирмами, съ радостью убѣдились, что имѣются еще и добросовѣстныя предпріятія.

Складъ часовъ М. Соколова существуетъ самостоятельно около 15-ти лѣтъ.

Полный иллюстр. каталогъ склада часовъ М. Соколова высылается бесплатно.

Складъ часовъ М. СОКОЛОВА:

Мастера-специалиста. С.-Петербургъ, Невскій пр., № 71.