

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемые при Орловской Духовной Семинаріи.
XLVIII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 26.

Изданіе
еженедѣльное.

24-го іюня 1912 года.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Слѣдующій 27—28 № Епархіальныхъ Вѣ-
домостей выйдетъ въ Воскресенье 8-го іюля.

* *
*

Указомъ Св. Синода, отъ 12 іюня 1912 года за № 8898
на должность настоятеля Болховскаго Троицкаго Оптина
Общежительнаго монастыря—назначенъ состоящій въ числѣ
братіи Кирилло—Новоезерскаго монастыря, Новгородской
епархіи—*іеромонахъ* Меѳодій.

На прошеніи псаломщика ц. с. Вельяминова, Карачев-
скаго уѣзда, Филарета Высотскаго и и. д. псаломщика
с. Станового, Ливенскаго уѣзда, Ивана Лаврова о взаимномъ
ихъ перемѣщеніи, резолюція Преосвященнѣйшаго Митро-
фана, временно управляющаго Орловской епархіей, 20 іюня
послѣдовала такая: *Оставить безъ послѣдствій до представ-*
ленія отзывовъ надлежащихъ согласно объявленія въ Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостяхъ, кои надо читать всемъ членамъ причта.

На представленіи Дмитровскаго Уѣзднаго Отдѣленія объ утвержденіи десяти лицъ въ званіи Попечителей церковно-приходскихъ школъ резолюція временно управляющаго Орловской епархіей, Епископа Елецкаго Митрофана 15 сего іюня за № 1891 послѣдовала такая: *Прописанныя десять лицъ въ званіи Попечителей утверждаются и на дѣятельность Отдѣленія въ направленіи семъ: сблизить приходскую школу съ прихожанами, какъ мѣстными земскими дѣятелями, Божіе благословеніе призывается.*

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика, согласно прошенію, къ ц. с. Космодамианскаго Кобыля, Ливенскаго уѣзда, **Теодоръ Тараховъ**,—16 іюня.

Перемѣщены, согласно прошенію, псаломщикъ Елецкаго Собора Константинъ **Павловскій**—къ ц. с. Тербуновъ, Елецкаго уѣзда,—14 іюня; исправляющій должность псаломщика ц. с. Семеновскаго, Елецкаго уѣзда, **Косма Орловъ**—къ ц. с. Царева, Ливенскаго уѣзда,—16 іюня, священникъ с. Ново-ямской Слободы, Сѣвскаго уѣзда, **Александръ Переверзевъ**—къ ц. с. Княгинина, того же уѣзда,—19 іюня и псаломщикъ ц. с. Бучнева, Карачевскаго уѣзда, **Сергій Венедикторовъ**—къ ц. с. Муратова, Болховскаго уѣзда,—21 іюня.

Взаимно перемѣщены, согласно прошеніямъ, псаломщикъ с. Спасскаго въ Бибиковъ, Мценскаго уѣзда, **Иванъ Булгаковъ** и с. Долженокъ, Кромскаго уѣзда, **Александръ Булгаковъ**,—19 іюня.

Утверждены въ должности церковнаго старосты при церкви с. Хотылева, Брянскаго уѣзда, кр. **Парамонъ Карытинъ**,—15 іюня и ц. с. Будолдина, Болховскаго уѣзда,—кр. **Димитрій Шанинъ**,—15 іюня.

Умерли: священникъ с. Княгинина, Сѣвскаго уѣзда, **Алексій Боголюбовъ**,—7 іюня и священникъ с. Угревица, Сѣвскаго уѣзда, **Сергій Померанцевъ**,—3 іюня.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

1) Въ с. **Бойтичахъ**, **Брянск. у.**,—съ 1 марта, число душъ м. п. 593, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

2)
м. п. 1
2 шта
3)
1088,
4)
число
Причт
5)
м. п. 1
6)
п. 138
7)
п. 755
8)
м. п. 1
9)
м. п. 1
10)
душъ
11)
м. п. 1
V
1)
м. п. 1
2)
м. п. 1

2) Въ с. *Лутинь*, *Брянск. у.*,—съ 19 сентября, число душъ м. п. 2074, земли 43 дес., братскихъ доходовъ 650 р. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Бунинь*, *Болх. у.*,—съ 5 июня, число душъ м. п. 1088, земли 75 дес. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Богородицкомъ Буковицъ*, *Орл. у.*,—съ 31 мая, число душъ м. п. 409, земли 33 д., казен. жалов. 400 руб. Причтъ 2 членный.

5) Въ с. *Чувардинь*, *Дмитр. у.*,—съ 17 мая, число душъ м. п. 784, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Нижеровкь*, *Бр. у.*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 1387, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Страчевъ*, *Съв. у.*,—съ 31 мая, число душъ м. п. 755, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

8) При *Введенской г. Болхова ц.*,—съ 9 июня, число душъ м. п. 711, земли 37 д. Причтъ 2 членный.

9) Въ с. *Княгининь*, *Съвск. у.*,—съ 7 июня, число душъ м. п. 927, земли 35 дес. Причтъ 2 членный.

10) Въ с. *Новоямской Слободъ*, *Съвск. у.*,—съ 19 июня, число душъ м. п. 2308, земли 39 дес. Причтъ 2 штатный.

11) Въ с. *Угревицъ*, *Съвск. у.*,—съ 3 июня, число душъ м. п. 1784, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

” *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

” *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

” *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.

” *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

” *Кромскомъ*—въ 3 округъ.

” *Малоархангельскомъ*—во 2 округъ

” *Муценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

” *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

” *Орловскомъ*—въ 1 округъ.

” *Съвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.

” *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Красномъ*, *Труб. у.*,—съ 3 апрѣля, число душъ м. п. 1616, земли 100 дес. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Гуторовъ*, *Кром. у.*,—съ 29 октября, число душъ м. п. 1820, земли 70 д. Причтъ 2 штатный.

- 3) Въ с. *Ломигорахъ*, *Ливен. у.*,—съ 22 апрѣля, число душъ м. п. 1214, земли 47 дес., братскихъ доход. 860 руб. Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. *Ждимиръ*, *Болх. у.*,—съ 5 іюня, число душъ м. п. 1141, земли 113 д. Причтъ 3 членный.
- 5) Въ с. *Бурдики*, *Елецк. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 1445, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 6) Въ с. *Кругломъ*, *Лив. у.*,—съ 23 января, число душъ м. п. 1535, земли 39 д. Причтъ 3 членный.
- 7) Въ с. *Изотъ*, *Брянск. у.*,—съ 28 іюня, число душъ м. п. 1367, земли нѣтъ, бр. дох. 1138 р. Причтъ 3 членный.
- 8) Въ с. *Богородицкомъ*, *Хряпино Болото тожь*, *Мценск. у.*,—съ 8 августа, число душъ м. п. 1147, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1130 руб. Причтъ 3 членный.
- 9) Въ с. *Колодезь Куначъ*, *Лив. у.*,—съ 17 августа, число душъ м. п. 1535, земли 36 д., бр. дох. 541 р. Причтъ 3 член.
- 10) Въ с. *Покровскомъ-Скородниъ*, *Мценск. у.*,—съ 17 апрѣля, число душъ м. п. 1099, земли 49 дес., Причтъ 3 членный.
- 11) Въ с. *Березуъ*, *Болх. у.*,—со 2 октября, число душъ м. п. 536, земли 65 д., бр. дох. 220 р. Причтъ 3 членный.
- 12) Въ с. *Угревицъ*, *Сѣвск. у.*,—съ 20 ноября, число душъ м. п. 1729, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 13) Въ с. *Архангельскомъ на Очкѣ*, *Малоарх. у.*,—съ 15 декабря, число душъ м. п. 1530, земли 40 д. Причтъ 3 член.
- 14) Въ с. *Яковлевъ*, *Орл. у.*,—съ 28 декабря, число душъ м. п. 1017, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 15) Въ с. *Узкомъ*, *Болх. у.*,—съ 23 декабря, число душъ м. п. 877, земли 27 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 16) Въ с. *Тельчи*, *Мценск. у.*,—съ 14 февраля, число душъ м. п. 1621, земли 63 дес. Причтъ 3 членный.
- 17) Въ с. *Никольскомъ-Семеновкѣ*, *Мценск. у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 1427, земли 37 д. Причтъ 3 членный.
- 18) Въ с. *Воронцъ*, *Кромск. у.*,—съ 8 марта, число душъ м. п. 2256, земли 45 дес. Причтъ 2 штатный.
- 19) Въ с. *Хотимля*, *Кар. у.*,—съ 19 апрѣля, число душъ м. п. 1699, земли 58 д. Причтъ 3 членный.
- 20) Въ с. *Троицкомъ, что на Липовицъ*, *Малоарх. у.*,—съ 17 мая, число душъ м. п. 3012, земли 92 д. Причтъ 2 штатный.
- 21) Въ с. *Хмѣлиницъ*, *Елецк. у.*,—съ 31 мая, число душъ м. п. 2911, земли 102 д. Причтъ 2 штатный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Банцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

При
душъ
Причтъ
1)
п. 387
2)
п. 930
3)
м. п.
4)
ломщи
Причтъ
нія въ
капита
5)
м. п. 6
6) П
число
525 ру
7)
п. 496
8)
2330, а
9)
число
10)
число
400 ру
11) П
съ 21
2 штат
12) П
число
13) П
1081, а

Вподіаконское.

При Орловскомъ кафедральномъ соборѣ,—съ 9 апрѣля, число душъ м. п. 1172, земли 25 дес., казен. жалов. 3601 руб. Причтъ 4 штатный. Требуется хорошій голосъ—тенорь.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Кузнецовкѣ*, Орл. у.,—съ 1 іюня, число душъ м. п. 387, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

2) Въ с. *Оаддѣевѣ*, Болх. у.,—съ 14 мая, число душъ м. п. 930, земли 37 д. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Бучневѣ*, Карач. у.,—съ 21 іюня, число душъ м. п. 473, земли 33 д., каз. жал. 525 р. Причтъ 2 членный.

4) Въ с. *Липовѣ*, Брянск. у.,—съ 13—19 апрѣля, 2-е псаломщическое мѣсто число душъ м. п. 1643, земли 1597 д. Причтъ 2 штатный. Второй штатъ учрежденъ для служенія въ ц. с. Дорожево—прихода с. Липова. $\frac{0}{100}$ 1200 руб. съ капитала въ 32500 р.

5) Въ с. *Столбчевѣ*, Болх. у.,—съ 31 мая, число душъ м. п. 654, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Ближнемъ Гнѣздиловѣ*, Болховскаго уѣзда,—7 мая, число душъ м. п. 252, земли 34, казеннаго жалованья 525 руб. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Лысомъ*, Дмитр. у.,—съ 5 іюня, число душъ м. п. 496, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

8) При *Ливенскомъ соборѣ*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 2330, земли 245 д. Причтъ 3 штатный.

9) При *Рождество Богородицкой г. Ельца ц.*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 1108, земли 73 д. Причтъ 2 штатный.

10) Въ с. *Хоторѣ Березовкѣ*, Елецкаго уѣзда,—съ 18 мая, число душъ м. п. 501, земли 35 дес., казеннаго жалованья 400 руб. Причтъ 2 членный.

11) Въ с. *Богородицкомъ Куракинѣ*, Малоархангельскаго у.,—съ 21 мая, число душъ м. п. 2133, земли 40 дес. Причтъ 2 штатный.

12) Въ с. *Спасскомъ-Лутовиновѣ*, Мценск. у.,—съ 5 іюня, число душъ м. п. 1420, земли 44 д. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Малѣ*, Труб. у.,—съ 9 іюня, число душъ м. п. 1081, земли 52 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

СПИСОКЪ учениковъ 2-го Орловскаго Духовнаго Училища, со- ставленный по окончаніи 1911—12 учебнаго года.

4-й классъ.

Разрядъ 1-й. Скуридинъ Михаилъ, Богоявленскій Николай, Орловъ Михаилъ, Финиковъ Анатолій и Казанскій Константинъ—признаны Правленіемъ училища достойными перевода въ 1-й классъ духовной семинаріи безъ экзамена.

Разрядъ 2-й. Чаплинъ Владиміръ, Агаповъ Алексѣй, Аракинъ Евгеній, Чмыховъ Александръ, Нецвѣтаевъ Василій, Рождественскій Сергѣй, Зубовъ Иванъ, Болотовъ Петръ, Орловъ Василій, Барсовъ Валеріанъ, Случевскій Владиміръ и Покровскій Василій—признаны Правленіемъ училища достойными перевода въ 1-й классъ духовной семинаріи безъ экзамена. Спасскій Викторъ—окончилъ курсъ училища, но не признанъ достойнымъ перевода въ семинарію. Чижовъ Борисъ, Драчевъ Иванъ, Будановъ Николай, Адамовъ Иванъ, Леонтьевъ Николай, Москвитинъ Петръ и Ивановъ Ѳеодоръ—подлежатъ переекзаменовкѣ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы.

Разрядъ 3-й. Михайловъ Михаилъ—(не держалъ экзамена), Леонтьевъ Тихонъ и Коссовъ Иванъ—оставляются на 2-й годъ по малоуспѣшности; Игрицкій Виталій—(не держалъ экзамена)—по болѣзни.

3-й штатный классъ.

Разрядъ 1-й. Зубовъ Ѳеодоръ и Петраковъ Николай—переводятся въ 4-й классъ.

Разрядъ 2-й. Аракинъ Александръ, Покровскій Владиміръ, Гревцевъ Алексѣй, Голубовъ Александръ, Архангельскій Александръ, Грисевичъ Арсеній и Цвѣтаевъ Василій—переводятся въ 4-й классъ. Аракинъ Павелъ, Звѣревъ Николай, Троепольскій Николай, Маричевъ Иванъ, Алексѣевскій Борисъ, Архангельскій Петръ, Звягинцевъ Николай, Алексѣевскій Евгеній, Павловъ Михаилъ, Поповъ Семень и Трисвятскій Василій—подлежатъ переекзаменовкѣ по тѣмъ предметамъ,

по кото
лій—на
въ авгу
Ра
годъ по
павлов
малоусп
по мало

Ра
переводя

Ра
Синяги
Василь
лай—пе
скій Се
Успенск
ксандрт
которым

Ра
ксѣй, П
на 2-й г
Алексав
новъ Па
года по

Ра
Покрове
Иванъ

Раз
дрійскій
Василій
Петръ, С
бинъ Ав
Никольс
Никита
кій Иван
Владимі

по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы. Уткинъ Василий—какъ не державшій экзамена по болѣзни, имѣетъ сдавать оный въ августѣ.

Разрядъ 3-й. Бѣликовъ Александръ—оставляется на 2-й годъ по малоуспѣшности. Надежинъ Павелъ—по болѣзни. Петропавловскій Александръ и Ивановъ Михаилъ—увольняются по малоуспѣшности. Селезневъ Петръ—уволенъ среди учебнаго года по малоуспѣшности.

3-й параллельный классъ.

Разрядъ 1-й. Ильинскій Иванъ и Сахаровъ Михаилъ—переводятся въ 4-й классъ.

Разрядъ 2-й. Нецвѣтаевъ Павелъ, Мишинъ Семенъ, Синягинъ Владиміръ, Шишовъ Тихонъ, Ключаревъ Петръ, Васильевскій Николай, Маховъ Георгій и Полѣхинъ Николай—переводятся въ 4-й классъ. Шишовъ Владиміръ, Покровскій Сергѣй, Копьевъ Митрофанъ, Строковъ Александръ, Успенскій Андрей, Ильинскій Владиміръ и Романцовъ Александръ—подлежатъ переекзаменовкѣ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы.

Разрядъ 3-й. Музалевскій Михаилъ, Иножарскій Алексѣй, Гончаровъ Иванъ и Крутиковъ Владиміръ—оставляются на 2-й годъ по малоуспѣшности. Казанскій Михаилъ, Крутиковъ Александръ и Ильинскій Александръ—по болѣзни. Парамоновъ Павелъ и Комаровъ Анатолій—уволены среди учебнаго года по прошеніямъ.

2-й классъ.

Разрядъ 1-й. Орловъ Левъ, Богоявленскій Николай, Покровскій Михаилъ 1-й, Парнасскій Николай, Остапенко Иванъ и Орловъ Петръ—переводятся въ 3-й классъ.

Разрядъ 2-й. Александрійскій Николай 1-й, Александрійскій Николай 2-й, Болотовъ Александръ, Случевскій Василій, Сахаровъ Николай, Вертоградовъ Сергѣй, Чаплинъ Петръ, Сокольниковъ Веніаминъ, Звѣревъ Александръ, Турбинъ Анатолій, Игрицкій Николай, Архангельскій Николай, Никольскій Михаилъ, Островъ Константинъ и Введенскій Никита—переводятся въ 3-й классъ. Немытовъ Георгій, Игрицкій Иванъ, Романцовъ Михаилъ, Чарпо Николай, Поповъ Владиміръ, Спассій Алексѣй, Успенскій Владиміръ, Кирил-

ловъ Пантелеимонъ, Маркіановъ Яковъ, Ансимовъ Александръ, Соколовъ Валентинъ, Трисвятскій Алексѣй, Невскій Иванъ, Соколовъ Павелъ, Троепольскій Викторъ, Кулаковъ Петръ, Соколинъ Анатолій, Покровскій Михаилъ 2-й, Островъ Михаилъ, Золотовъ Валентинъ и Благовѣщенскій Александръ—подлежать переекзаменовкѣ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы (исключая чистописанія и черченія). Вознесенскій Борисъ—увольняется по малоуспѣшности.

1-й читатный классъ.

Разрядъ 1-й. Никольскій Александръ и Синягинъ Александръ—переводятся во 2-й классъ.

Разрядъ 2-й. Рождественскій Павелъ, Копьевъ Тихонъ, Гапоновъ Михаилъ, Оболенскій Иванъ, Азбукинъ Михаилъ, Введенскій Николай, Ильинскій Леонидъ, Музалевскій Евгений, Сильвестровъ Викторъ, Езерскій Петръ и Дружининъ Михаилъ—переводятся во 2-й классъ. Нецвѣтаевъ Николай, Михайловъ Николай, Ивановскій Левъ, Езерскій Сергѣй Архангельскій Михаилъ, Введенскій Валентинъ, Скворцовъ Михаилъ, Форминъ Владиміръ и Введенскій Михаилъ—подлежать переекзаменовкѣ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы.

Разрядъ 3-й. Венедиктовъ Александръ, Павловъ Михаилъ и Алмазовъ Иванъ—оставляются на 2-й годъ по малоуспѣшности. Болотовъ Александръ и Гамаюровъ Василій—увольняются по малоуспѣшности.

1-й параллельный классъ.

Разрядъ 1-й. Приземлинъ Василій, Сахаровъ Василій, Соколовъ Иванъ, Цвѣтаевъ Александръ, Петровъ Михаилъ и Соколовъ Николай—переводятся во 2-й классъ.

Разрядъ 2-й. Даньшинъ Алексѣй, Крыловъ Иванъ, Анисимовъ Захарій, Иножарскій Петръ, Покровскій Александръ, Турбинъ Анатолій, Кутузовъ Василій, Косминскій Петръ, Васюковъ Алексѣй и Каллиниковъ Василій—переводятся во 2-й классъ. Успенскій Александръ, Кирилловъ Георгій, Чижовъ Николай и Покровскій Иванъ—подлежать переекзаменовкѣ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ неудовлетворительные баллы.

Разрядъ 3-й. Калошинъ Анатолій, Успенскій Василій и Любимцевъ Георгій—оставляются на 2-й годъ по малоуспѣшности. Первозванскій Иванъ—по болѣзни. Маркіановъ Борисъ, Боженовъ Александръ, Лисицынъ Леонидъ, Свиридовъ Алексѣй, Домаревъ Василій и Зюковъ Иванъ—увольняются по неявкѣ въ училище.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Комитета по Управленію Орловскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.

Комитетъ завода увѣдомляетъ о.о. Настоятелей церквей Орловской Епархіи и церковныхъ старостъ, что съ 1-го іюля сего года въ уѣздныхъ складахъ и лавкахъ гор. Орла огарки Епархіальнаго свѣчного завода будутъ приниматься по 23 р. за пудъ безъ скидки на фитиль 2-хъ фунтовъ на пудъ, а чистый русскій пчелиный воскъ по 25 р. за пудъ.

Отъ Правленія Орловской духовной семинаріи.

А. Инословные ученики при явкѣ въ семинарію послѣ каникулъ должны внести полугодичную плату за право обученія въ размѣрѣ 20 р. Не внесшіе таковой платы не будутъ зачислены въ число учениковъ семинаріи.

Б. Родители учениковъ, желающіе помѣстить своихъ сыновей пансіонерами въ семинарское общежитіе, а равно и сохранить за ними прежнія пансіонерскія мѣста, должны подать о томъ прошенія на имя Ректора семинаріи къ 15 августа сего года.

Вновь поступающіе платятъ за пансіонерство 178 руб. (въ томъ числѣ 20 р. единовременно на постельныя принадлежности), а состоявшіе пансіонерами—158 руб. Плата эта должна быть внесена въ три срока: къ 1 сентября—съ вновь поступающихъ пансіонеровъ 105 р. и съ прежнихъ—85 р., къ 15 января—53 руб. и къ 15 апрѣля—20 р. Пансіонеры, не представившіе взносовъ къ означеннымъ срокамъ, бу-

дуть удаляемы изъ общежитія, а причитающаяся за ихъ содержаніе, по расчету Правленія, плата будетъ взыскиваема съ родителей учениковъ (опредѣленіе Св. Синода отъ 18 октября 1908 г., № 44 Церковныхъ Вѣдомостей за 1908 г.).

В. Въ виду ограниченности казеннокоштныхъ вакансій въ 1912—1913 учебномъ году будутъ приниматься на полное казенное содержаніе только сироты духовнаго званія. Прошенія о принятіи на казенное содержаніе подаются учениками на имя Ректора семинаріи къ 15 августа какъ состоявшимися уже на казнѣ, такъ и желающими поступить вновь. Къ прошенію должно быть приложено удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго о семейномъ и имущественномъ положеніи родителей.

Примѣчаніе. Воспитанники *не сироты*, вмѣстѣ съ прошеніями о принятіи на полуказенное содержаніе, должны представить дополнительную плату въ такомъ размѣрѣ: дѣти священниковъ—30 руб., діаконовъ—25 руб. и псаломщиковъ—20 руб. (опредѣленіе Св. Синода отъ 4—16 іюня 1908 г. и журнальное постановленіе Правленія семинаріи отъ 9—10 сентября 1910 года). Не принятымъ плата эта будетъ возвращена обратно.

Г. Всѣмъ воспитанникамъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность имѣть и носить форменные костюмы, установленные Правленіемъ семинаріи. Всякое отступленіе отъ формы будетъ строго преслѣдоваться и виновные будутъ подвергаться взысканію.

Д. Квартыры избираются учениками только съ разрѣшенія семинарскаго начальства.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ

экзаменовъ и переэкзаменовокъ, имѣющихъ быть въ Орловской духовной семинаріи въ августъ мѣсяцъ 1912 года.

1. Для учениковъ семинаріи: 18—по логикѣ, психологіи, философіи и дидактикѣ, 20—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, 21—по основному, догматическому, нравственному богословію, 22—по св. писанію, по обл. раскола и по гражд. исторіи, 23—по сочиненію, 24—по церковной исторіи, по словесности и литера-

турѣ, по древнимъ языкамъ и по церковному пѣнію, 25— по новымъ языкамъ, математикѣ и физикѣ.

2. Для поступающихъ въ первый классъ по полному экзамену: 22—по катихизису, церковному уставу и географіи, 23—письменный экзаменъ по русскому языку, 24—по русскому, церковно-славянскому и древнимъ языкамъ, 25— по ариѳметикѣ.

Отъ Правленія 1-го Орловскаго духовнаго училища.

1. Переэкзаменовки въ училищѣ назначаются на слѣдующіе сроки: для учениковъ 4 класса—17 августа, 3 класса—18 августа, 2 класса—20 августа, 1 класса—21 августа; 22 августа имѣетъ быть засѣданіе училищнаго Правленія для сужденія о результатахъ переэкзаменовокъ. 23 и 24 августа—приемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище, 25—засѣданіе Правленія для сужденія о результатахъ приемныхъ испытаній; 28 распределеніе вакансій церковно-окружнаго содержанія, 30—явка учениковъ, 31—молебень и начало ученія.

2. Прошенія о допущеніи дѣтей къ приемнымъ испытаніямъ (съ метрическими выписями о рожденіи ихъ) должны быть поданы на имя Смотрителя училища до 22 августа, а прошенія о зачисленіи дѣтей въ училищное общежитіе, а также о приѣмѣ на церковно-окружное содержаніе (съ удостовѣреніями благочинныхъ о семейномъ положеніи и имущественномъ состояніи просителя) не позже 25 августа.

3. Прошенія о зачисленіи въ училищное общежитіе и о приѣмѣ на церковное содержаніе подаются какъ вновь поступающими въ число полупансіонерныхъ или церковнокоштныхъ учениковъ, такъ и тѣми учениками, кои уже пользовались церковнымъ содержаніемъ или общежитіемъ.

4. Плата за содержаніе въ общежитіи вносится въ два срока: а) въ августѣ—сентябрѣ 50 р. и б) въ январѣ 40 р.

5. Плата за право обученія въ училищѣ съ иносословныхъ—60 р. въ годъ, а съ иноокружныхъ учениковъ—20 р. въ годъ; вносится она поровну въ тѣ же два срока.

6. Ученики, не внесшіе въ назначенный срокъ плату за право обученія въ училищѣ или за содержаніе въ общежитіи, будутъ увольняться—первые изъ училища, а вторые—изъ общежитія.

7. Родители учениковъ, не состоящихъ на церковномъ содержаніи, должны озаботиться о пошитѣ для нихъ форменной одежды, принятой въ училищѣ, и снабдить ихъ достаточнымъ количествомъ носильнаго бѣлья (не менѣе, во всякомъ случаѣ, трехъ перемѣнъ), а желающіе обучать своихъ дѣтей музыкѣ приглашаются приобрѣсти музыкальные

инструменты и принадлежности къ нимъ изъ музыкальныхъ магазиновъ на личныя средства; годовая плата за обученіе музыкѣ Окружнымъ Съездомъ установлена въ 5 рублей.

Отъ Правленія 2-го Орловскаго духовнаго училища.

Переэкзаменовки для учениковъ имѣютъ быть въ августѣ мѣсяцѣ 1912 года въ слѣдующія числа: 17-го по всѣмъ предметамъ въ 4 классѣ; 18-го по всѣмъ предметамъ въ 3 классѣ; 20 по всѣмъ предметамъ во 2 классѣ; 21 по всѣмъ предметамъ въ 1 классѣ; 22 сужденіе о результатахъ переэкзаменовокъ.

Приемныя испытанія для поступающихъ въ училище (въ 1-й и прочіе классы) имѣютъ быть 23 и 24 августа; 25 составленіе списковъ по классамъ; 27 молебень передъ началомъ ученья.

Отъ Совѣта Ивотской второклассной школы.

Брянскаго уѣзда, Ивотская второклассная школа, опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, съ будущаго учебнаго года *преобразовывается изъ женской въ мужскую школу*. Приемныя экзамены для мальчиковъ будутъ *1-го сентября* сего 1912 года. Прошенія о принятіи можно подавать теперь же и до дня экзаменовъ. При прошеніи прилагать: а) свидѣтельство объ окончаніи курса въ одноклассной церковно-приходской или въ земской школѣ. Возрастъ—отъ 13 до 17 лѣтъ. При школѣ имѣется *общези-тіе* съ платою 50 руб. въ годъ, по 5 руб. ежемѣсячно, при полномъ школьномъ содержаніи. Всѣ нужныя справки высылаются по первому требованію бесплатно. Адресъ для писемъ и для пріѣзда: ст. Дятьково, Мальцевской жел. дор., въ с. Ивотъ, второклассной школѣ.

Отъ Правленія Ливенскаго духовнаго училища.

Правленіе училища симъ объявляетъ, что экзамены на званіе учителя церковно-приходской школы имѣютъ быть произведены съ 24 сентября и съ 3 декабря сего 1912 года.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Праздныя мѣста. 3. Списокъ учениковъ 2-го Орловскаго духовнаго училища. 4. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости. 24 іюня № 26. 1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Церковь и современное мировоззрѣніе.

Кто не знаетъ того, что въ сознаніи современнаго общества, современной, такъ называемой, интеллигенціи, нѣтъ Церкви, какъ *Божественнаго установленія*, какъ Носительницы и Хранительницы Тайнъ Божіихъ? Правда, говорятъ въ обществѣ о Церкви, но говорятъ какъ о самомъ простомъ союзѣ людей одинаковыхъ религіозныхъ убѣжденій, какъ о нѣкоторомъ юридическомъ цѣломъ, говорятъ о Соборѣ Церковномъ, говорятъ о приходѣ, какъ о нѣкоторой самостоятельной правовой единицѣ, и о многомъ другомъ,—но не слышимъ мы ни слова о *благодатной Церкви Христовой*, къ которой необходимо принадлежать всякому православному христіанину, чтобы получить спасеніе и наследовать жизнь вѣчную. Попробуйте заговорить теперь въ обществѣ объ этомъ спасеніи, о жизни вѣчной, о Христѣ—Сынѣ Божіемъ и о дѣлѣ Его искупительномъ, заговорите о Богѣ—Творцѣ и Промыслителѣ, попробуйте заговорить даже просто о религіи или о взаимоотношеніяхъ между ею и наукою. „Помилуйте, скажутъ вамъ,—вы говорите о томъ, о чемъ давно ужъ перестали говорить: вы говорите объ отношеніи религіи къ наукѣ,—но кто теперь не знаетъ, что эта проблема давнымъ

давно ужъ рѣшена? Богъ, Всемогущій Творецъ міра, Промыслитель... Но позвольте, скажутъ вамъ, неужели вы не знаете, что Моисеева теорія творенія—не больше, какъ красивый миѳъ, давнымъ давно отвергнутый наукой: космографіей, астрономіей, геологіей, и др... И кто теперь вѣритъ Моисею? Масса, толпа, темный и непросвѣщенный народъ,—пожалуй... Христось, Сынъ Божій, Спаситель, искупленіе, христіанство... Оставьте! Все это только отвлеченныя понятія, выдумки! Вѣдь давно уже сказано наукой, что никакого искупленія нѣтъ, что Христось—простой человѣкъ, а не Сынъ Божій, (ну какой Сынъ можетъ быть у Бога?) Наконецъ, само христіанство,—неужели вы не знаете, что христіанства, какъ особой самостоятельной религіи, да еще, по вашему, принесенной на землю какимъ-то Сыномъ Божиимъ, не было и нѣтъ. Христіанство—не больше, какъ простая, довольно, подчасъ, слабая комбинація идей различныхъ восточныхъ религій, іудейства, эллинизма, и т. п...“ Вотъ что вамъ скажутъ, и скажутъ съ апломбомъ, съ необыкновенной увѣренностью въ томъ, что все это—неоспоримая, глубокая истина, потому что, видите ли, все это основано, яко бы, на данныхъ „науки“. И, конечно, о какой же религіи, о какомъ христіанствѣ, о какомъ спасеніи можетъ быть рѣчь, когда есть такая наука, которая все уже доказала и все знаетъ, такъ что нѣтъ уже ничего нерѣшеннаго, нѣтъ ничего благодатнаго, сверхъестественнаго, нѣтъ ничего высокаго, духовнаго, потому что нѣтъ и самого духа. Вѣдь душа, скажутъ вамъ, выдумка. Ея нѣтъ. И тотъ же часъ начнутъ говорить вамъ о нервныхъ клѣткахъ, о различныхъ движеніяхъ въ мозгу, о корѣ этого мозга, и т. д., безъ конца. И все это наука! Наука отвергла религію, какъ нѣчто пережитое, минувшее, а потому теперь никому ненужное совершенно.

А разъ міровоззрѣніе современное „пережило“ религію и она уже не нужна теперь, то, тѣмъ болѣе, о какой же Церкви можно говорить теперь? Что такое это Церковь? Кому и на что нужна она?.. Благодать... Но наука никакой благодати не признаетъ. Да и на что она? Человѣкъ силенъ, и потому совершененъ самъ по себѣ. Это, вѣдь, только самые темные и некультурные люди, преимущественно изъ простого народа, идутъ теперь къ мощамъ прикладываться и ис-

цѣл
теме
ряд
кв
Бог
что
чи,
лені
того
это
ном

крас

наст
Бог
чист
это
тѣмъ

въ с
дил
ност
зрѣ
исти
Мар
став
для
меж
ціон
въ ч
това
сятъ
ни о
что

кету
Объ
ниѣ

цѣляться отъ разныхъ, тамъ, болѣзней, и имъ только, по темнотѣ ихъ, и нужны Богъ и Церковь. А „людямъ порядочнымъ и развитымъ не надо ни Бога, ни ученія Церкви“, какъ отвѣтилъ однажды Горькій, когда спросили его о Богѣ и религіи. *) И опять станутъ говорить вамъ о томъ, что ни о какихъ мощахъ и чудесахъ не можетъ быть и рѣчи, потому что, скажутъ, нетлѣнность тѣлъ умершихъ, явленіе вполне естественное и находится въ зависимости отъ того грунта, въ которомъ погребенъ умершій, а исцѣленіе—это гипнозъ, самовнушеніе... и пойдутъ говорить о животномъ магнетизмѣ, объ успѣхахъ гипнотизма, и т. п.

Зачѣмъ же религія, Церковь, спасеніе и другіе, иногда красивые и поэтичныя, „миры“, когда есть такая наука?..

Однако, неужели же правда это, что наука, истинная, настоящая наука приводитъ къ безвѣрію и къ отрицанію Бога, Сына Божія, христіанства и всего другого высокаго, чистаго, святаго и дорогаго вѣрующему сердцу? Вѣдь если это такъ, то это ужасно... Чѣмъ же тогда жить? Неужели тѣмъ, чѣмъ живетъ современность?..

Но въ томъ-то и дѣло, что всѣ эти ссылки на науку въ современномъ міровоззрѣніи—не больше, какъ простой диллетантизмъ научный,—не больше, какъ простое поверхностное улавливаніе тенденціозныхъ ходячихъ мнѣній и воззрѣній, а отнюдь не плодъ серьезной научной работы и не истинное научное знаніе.—У одного „небольшаго“ писателя,—Марка Криницкаго,—есть любопытный рассказъ, не представляющій, правда, изъ себя ничего особеннаго, но очень для насъ характерный. „Мальчики гимназисты бесѣдуютъ между уроками, ораторствуетъ вдохновенно и безапелляціонно Кедроливанскій. Если Богъ сотворилъ солнце только въ четвертый день, обращается онъ къ окружающимъ его товарищамъ гимназистамъ, то, значить, день и ночь зависятъ не отъ солнца, а отъ чего-либо другаго. А такъ какъ ни отъ чего другаго имъ зависить нельзя, то отсюда ясно, что господинъ Моисей не былъ знакомъ съ математической

*) Нѣсколько лѣтъ назадъ одинъ нѣмецкій ученый устроилъ анкету по основнымъ вопросамъ религіи. Обращался онъ и къ Горькому. Объ этой анкетѣ см. „Странникъ“, 1907, ноябрь, 465—481, или „Христіанинъ“ 1910, II, 304—320.

географіей.—Логически вѣрно! Если учебникъ географіи идетъ противъ учебника Закона Божія—это не моя вина!—Развѣ могло солнце остановиться по приказу какого-то Навина, продолжаетъ „представитель науки“. Разсуждайте! Во-первыхъ,—солнце не движется, а стоитъ на мѣстѣ, и, слѣдовательно, не зачѣмъ было приказывать ему стоять на мѣстѣ,—это разъ. Но допустимъ, что Навинъ сказалъ бы: „стой земля!“ Тогда по закону инерціи всѣ вещи съ нея должны были бы полетѣть въ пространство, а сама она, на основаніи другого физическаго закона, моментально накажется и сгоритъ. Это говорятъ люди науки, заканчиваетъ Кедроливанскій.—Однажды онъ, входя въ классъ съ торжественнымъ видомъ, произнесъ: „господа, я могу сообщить вамъ интересную новость: Бога не существуетъ“. Мальчики вскочили со своихъ мѣстъ. „Абсолютно нѣтъ никакого Бога,—это выдумки жрецовъ, чтобы держать въ повиновеніи и успѣшнѣе грабить народъ. Такимъ образомъ, міръ, въ которомъ мы съ вами живемъ, управляется безъ Бога, въ силу собственныхъ своихъ, присущихъ ему законовъ. Это доказано научно. Вчера у насъ говорили семинаристы. Доказалъ одинъ нѣмецъ, по имени Кантъ“.—Что же это еще за Кантъ?—Попробовалъ скептически освѣдомиться одинъ. „Станный вопросъ! *Въ Германіи живетъ*. Все ниспровергъ, ничего не оставилъ. Попы его хуже черта боятся. Мнѣ вчера семинаристъ Всѣхсвятскій говорилъ“ *). Вотъ и все! Эти разговаривающіе мальчики и есть наша интеллигенція. Ихъ мысли „о наукѣ“—не то же ли, что мысли нашей интеллигенціи? *Такая, и только такая наука* и можетъ привести мысль къ тому, къ чему пришло міровоззрѣніе современное,—а отнюдь не истинная наука.

Истинная наука какъ разъ наоборотъ,—приводитъ къ Богу и Христу. Сопоставьте съ приведенными разсужденіями Кедроливанскаго хотя бы вотъ это „Слово о происхожденіи свѣта“ Ломоносова:

„Я долго размышлялъ и долго былъ въ сомнѣннѣи,

Что есть ли на землѣ отъ высоты смотрѣннѣе,

Или по слѣпотѣ безъ ряду все течеть,

*) „Религія и наука“. К. ц.-о. в., 1912, № 17. Отсюда же взяты нѣкоторыя мысли для начала настоящаго очерка.

А
„наука,
ума; есл
Бога; я
жааетъ
трите,—
Кедрол
примѣр
ной, а
нами не
„Религі
въ этой
религіи
послѣд
намъ п
замѣти
отвѣтом
Кедрол
дуемъ з
Не мѣш
тѣмъ бо
отвѣты
—все.

И
тѣми от
ской ин
анкету
увидите
что—на

*)
Москва,
**)
нихъ М.
ролькова.

И промыслу съ небесъ во всей вселенной нѣтъ?
Однако, просмотрѣвъ свѣтилъ небесныхъ стройность,
Земли, морей и рѣкъ доброту и пристойность,
Премѣну дней, ночей, явленія луны,—
Призналъ, что Божеской мы силою созданы“.

А вотъ что говорить о наукѣ и Богѣ извѣстный Бэконъ:
„наука, говоритъ онъ,—это полная чаша, утоляющая жажду
ума; если коснуться этой чаши *краями губъ*, то она удаляетъ отъ
Бога; *но если ее пить большими глотками*, то она прибли-
жаетъ насъ къ Богу“.—Вотъ она,—истинная-то наука! Смо-
трите,—она говоритъ какъ разъ обратное тому, что говорятъ
Кедроливанскіе! И мы могли бы привести еще очень много
примѣровъ *такихъ* именно разсужденій людей науки истин-
ной, а не диллетантовъ, не недоучекъ. Вотъ, хотя бы, передъ
нами недавно вышедшая на русскомъ языкѣ книга Табрума
„Религіозныя вѣрованія современныхъ ученыхъ“ *). Здѣсь,
въ этой книгѣ, собраны отвѣты по основнымъ вопросамъ
религіи извѣстныхъ англійскихъ и американскихъ ученыхъ
послѣднихъ 14-ти лѣтъ. Размѣры статьи не позволяютъ
намъ подробно коснуться этой интересной книги,—и мы
замѣтимъ только, что содержаніе ея служить блестящимъ
отвѣтомъ на всѣ яко бы научныя воззрѣнія современныхъ
Кедроливанскихъ изъ интеллигенціи. И мы горяче рекомен-
дуемъ эту книгу всѣмъ интересующимся вопросами религіи.
Не мѣшаетъ прочитать ее и Кедроливанскимъ нашимъ,—
тѣмъ больше, что, вѣдь, въ ней собраны, вообще говоря,
отвѣты ученыхъ *Запада*, который для интеллигенціи нашей
—все.

И вотъ сопоставьте отвѣты ученыхъ въ кн. Табрума съ
тѣми отвѣтами, которые даны были „цвѣтомъ“ нашей рус-
ской интеллигенціи проф. Введенскому, когда онъ устроилъ
анкету по вопросамъ религіи 1½—2 года назадъ **), и вы
увидите, что говорить о религіи и Церкви истинная наука, и
что—научный диллетантизмъ.

*) Переводъ съ англійскаго подъ редакц. Кожевникова и Соловьева.
Москва, 1912.

**) Объ анкетѣ проф. Введенскаго была, кажется, въ одномъ изъ лѣт-
нихъ №№ нашихъ Епарх. Вѣдом. за прошлый годъ статья А. Н. Ко-
ролькова.

Когда желаетъ интеллигенція наша еще чѣмъ-нибудь оправдать свое отношеніе къ Церкви, полную свою отчужденность отъ нея, то она указываетъ обычно на *современное состояніе Церкви*.

Выходитъ такъ, будто интеллигенція желаетъ притти къ Церкви, но пастыри и вообще современное состояніе Церкви мѣшаетъ ей исполнить это ея желаніе. „Церковная дѣйствительность, мерзость заустѣнія на мѣстѣ святомъ давить, какъ тяжелый кошмаръ, ищущихъ Бога и правды Божіей. Многіе усумнились въ святости самаго мѣста изъ любви къ правдѣ и изъ суровой требовательности къ служителямъ Бога, на словахъ произносящихъ Имя Христа, и совершающихъ дѣла, противныя Христу“,—такъ говоритъ извѣстный Бердяевъ въ письмѣ къ Архіепископу Волынскому Антонію. Политика, по его мнѣнію, увлекла духовенство, дѣла его стали страшными и соблазнительными, и „Церковь нынѣ ослаблена христіанскими мучителями, злобой служителей Церкви, отдавшихъ силамъ этого міра и потерявшихъ вѣру въ силу Божьей правды. И сколько силъ духовныхъ въ ужасѣ ушло отъ Церкви!... Покайтесь должны всѣ, продолжаетъ онъ, ... всѣ лагери..., всѣ измѣнившіе завѣту любви. Тогда только наступитъ для русскаго общества весна любви на смѣну холоду взаимной ненависти и злобы“ *).—Но едвали можетъ все это оправдать отношенія интеллигенціи къ Церкви. Не нужно забывать, что Церковь—не простое общество человѣческое, не обыкновенный союзъ людей,—а гораздо больше этого: Церковь—союзъ, основанный Христомъ, Сыномъ Божіимъ, союзъ настолько тѣсный, что Священное Писаніе представляетъ намъ его въ образѣ тѣла, организма, гдѣ каждый членъ тѣсно связанъ со всѣми другими. Церковь—это *благодатный* союзъ людей, на которомъ всегда почиваетъ Духъ Святой. И во всякомъ случаѣ то, что можетъ быть отнесено къ обыкновенному человѣческому обществу, то отнюдь не можетъ быть прилагаяемо къ Церкви Христовой. Затѣмъ, никто, вѣдь, изъ интеллигенціи нашей не указалъ, *въ чемъ именно* сказывается злобное настроеніе „церковнаго представительства“. Вотъ, напр., И. Рѣпинъ, разсуждая о самоубійствахъ и называя

*) „Моск. Ежемед.“, 1909, № 32.

„мате
тител
мірѣ
разви
служи
громк
стител
въ че
неудо
высок
1906
А
на ду
шенно
тичес
ніи“. У
ства к
ему в
с
с
разум
отъ Ц
облика
И
ци от
чинъ
щество
всякаг
И
неніе,
ти тол
„Носит
рога в
призы
Е
ва, и д
давалс
—звуч

*)

„матерью“ ихъ смертную казнь, утверждаетъ, что „отвратительнѣйшую роль на службѣ“ этой матери „во всемъ мѣрѣ играетъ духовенство: оно своимъ попустительствомъ развратило родъ людской и ведетъ человѣчество къ атеизму, служба мамону вмѣсто Бога*)“. Но вѣдь это только слова,— громкія, можетъ быть сильныя, но... пустыя слова. „Попустительство“... Но гдѣ оно, въ чемъ именно выразилось оно, въ чемъ сказалось?... Участіе духовенства въ политикѣ... Но неудовольствіе на „отступленіе“ духовенства отъ своего высокаго призванія начало сказывается лишь съ осени 1906 года.

А раньше, въ 1905 году и въ первую половину 1906 на духовныхъ отцовъ негодовала интеллигенція въ совершенно противоположномъ духѣ: за ихъ безучастіе къ политической жизни, за „неучастіе въ революціонномъ движеніи“. Хорошо. Ну, а до 905 года? Тогда отношеніе духовенства къ жизни государственной интеллигенція не ставила ему въ счетъ.

Что же тогда удерживало интеллигенцію отъ Церкви?

Что отвѣтитъ „общество“ на этотъ вопросъ?.. Отвѣтитъ, разумѣется, нечего. А между тѣмъ—оторванность общества отъ Церкви рѣзко сказывается во всемъ складѣ духовнаго облика его.

И думается, именно въ этой оторванности интеллигенціи отъ Церкви и заключается одна изъ главнѣйшихъ причинъ и той болѣзни, которую переживаетъ современное общество, и того разлада его съ народомъ, который ясенъ для всякаго.

И несомнѣнно, что исцѣленіе этой болѣзни и объединеніе, воссоединеніе общества съ народомъ можетъ произойти только въ Святой Православной Церкви, которая, какъ „Носительница живой истины“, одинаково должна быть дорога всѣмъ. Къ этому „возвращенію“ въ Церковь давно уже призывали и призываютъ насъ.

Еще изъ устъ А. С. Хомякова, Вл. Соловьева, Кирѣева, и другихъ лучшихъ представителей мысли русской раздавался призывъ этотъ,—звучалъ всегда онъ и послѣ нихъ,—звучить и въ наши дни.

В—евъ.

*) „Нов. сл.“, 1912, № 6, стр. 11.

И. А. Гончаровъ.

(6-го іюня 1812 года—6-го іюня 1912 года).

(Окончаніе. См. № 25).

Несравненно большее общественно-психологическое значеніе имѣеть знаменитый „Обломовъ“, доставившій автору исключительную славу. Это—картина мертваго прозябанія живой души, свѣтлые порывы не идутъ здѣсь далѣе мечты и не выходятъ изъ кабинета Ильи Ильича. Вотъ почему романъ такъ сильно поразилъ воображеніе и совѣсть современниковъ, заставивши задуматься надъ тѣмъ, какъ гибнетъ „лишній“ человѣкъ. „Нужно было жить въ то время—пишетъ Скабичевскій—чтобы понять, какое потрясающее впечатлѣніе произвелъ онъ на все общество“. Читатели, съ легкимъ сердцемъ относившіеся къ жизни, увидѣли здѣсь отходную многимъ элементамъ своего существованія. Не будемъ забывать, что романъ появился вскорѣ послѣ Севастопольской войны—этого грознаго предостереженія, заставившаго всѣхъ призадуматься надъ вопросомъ, куда мы идемъ. И если обществу было ясно, что дальше нельзя такъ жить, то не менѣе важно было поставить діагнозъ нашей болѣзни, приведшей къ роковому испытанію. Послѣднюю задачу и выполнилъ Гончаровъ. Общественное сознаніе, съ суровою критикою оглянувшееся на прошлое и страстно жаждавшее отрѣшенія отъ него путемъ благодѣтельныхъ реформъ, нашло здѣсь себѣ извѣстное выраженіе въ подведеніи итоговъ прошлому. Правда, картина родной дѣйствительности умѣренно спокойна,—напрасно мы стали бы въ романѣ искать Тургеневское освѣщеніе поставленныхъ вопросовъ. Не было здѣсь „претензій на ту общественную мораль, какая поставила произведеніе на ряду съ самыми тенденціозными созданіями нашей литературы“¹⁾. И однако достаточно пересмотрѣть это удивительное, единственное у насъ по оригинальности замысла, произведеніе, чтобы понять его общественный смыслъ. Если „Обломовъ“ никого не могъ запугать своего тенденціозностью, то онъ силенъ своими выводами, при-

¹⁾Венгеровъ.

водян
смысл
крѣпко
показ
безыс
лями
сы. И
наго
Облом
телли
безпо
чины
намъ,
жизни
ніи, н
стнич
кажда
жить
усили
губил
между
тонко
роман
шей л
бова,
давно
онъ п
слажд
пылко
были
мента
ни, н
при м
ная к
разли
удиви
вспомним

водящими къ неутѣшительнымъ размышленіямъ. Въ такомъ смыслѣ и „Мертвыя души“ явились ужасающею картиною крѣпостного строя, разрушавшаго счастье Россіи. Гоголь показалъ, возможно ли было нормальное развитіе при томъ безысходномъ мракѣ, какой окутывалъ Русь и представителями котораго являлись прежде всего интеллигентные классы. И Гончаровъ указываетъ, въ чемъ слабость такого честнаго по сердцу, благородно настроеннаго человѣка, какъ Обломовъ ¹⁾. Дряблость воли, характеризующая русскаго интеллигента того времени, нарисована здѣсь предъ нами съ безпощадною силою. Но художникъ отмѣчаетъ и другія причины болѣзни. Знаменитый „Сонъ Обломова“ указываетъ намъ, могъ ли быть инымъ Илья Ильичъ при томъ строѣ жизни, какой царилъ въ Обломовкѣ, при томъ міровоззрѣніи, какое опредѣляло укладъ существованія тамъ. Крѣпостничество, обезпечивавшее обломовцевъ, убѣжденіе, что у каждаго Ильи Ильича не одинъ Захаръ, а 300, возможность жить на даровыхъ хлѣбахъ, даже не задумываясь, какими усиліями они приобрѣтены,—вотъ что, съ другой стороны, губило Обломова. Это-то указаніе, повторяемъ, и создало, между прочимъ, популярность произведенію.

Написанный великолѣпнымъ языкомъ, исполненный тонкой наблюдательности и широкаго общественнаго захвата, романъ навсегда сохранитъ свое классическое значеніе въ нашей литературѣ. Истолкованный горячею статьею Добролюбова, органически связавшаго типъ героя съ лишними людьми, давно уже бродившими по страницамъ нашихъ писателей, онъ произвелъ особенное впечатлѣніе. Въ самомъ дѣлѣ, „наслажденіе высокихъ помысловъ, вулканическая работа пылкой головы, гуманнаго сердца, которымъ не чужды были всеобщія человѣческія скорби“, и вмѣстѣ сентиментально-настроенное барство, боязнь трудовой жизни, неумѣнье взяться за дѣло и отсюда пугливая апатія при мысли, что жизнь все-таки „трогаетъ“—какая печальная картина нашихъ Обломовыхъ!—Добродушный юморъ, разлитый въ произведеніи, богатая картинка нравовъ, удивительныя характеристики героевъ, національный коло-

¹⁾ Аналогичные отчасти типы нашли себѣ богатое выраженіе въ литературѣ,—вспомнимъ Тургенева, Некрасова, Герцена, позднѣе Чехова.

ритель—все это не может не привлечь читателя. Стоит прочесть только „Сонъ Обломова“, чтобы понять прелесть произведенія. Вотъ, напр., предъ нами одинъ отрывокъ. Знаменитый Захаръ только что нанесъ барину величайшее оскорбленіе, сказавши по поводу предполагаемаго переѣзда на новую квартиру: „Другіе, молъ, не хуже насъ, да переѣзжаютъ, такъ и намъ можно“. — „Другіе не хуже!“ съ ужасомъ повторилъ Илья Ильичъ и поклонился иронически Захару. Слѣдуетъ превосходная сцена, гдѣ Обломовъ выясняетъ слугѣ, что такое онъ и что такое „другіе“. „Жалкія слова“ тронули Захара. „Онъ началъ понемногу всхлипывать; сипѣнье и хрипѣнье слились въ этотъ разъ въ одну, невозможную ни для какого инструмента ноту, развѣ только для какого-нибудь китайскаго гонга или индійскаго тамтама. „Батюшка!“ умолялъ онъ. „Полно вамъ! Что вы, Господь съ вами, такое несете...“ — „А ты,—продолжалъ, не слушая его, Обломовъ: ты бы постыдился выговорить-то! Вотъ какую змѣю отогрѣлъ на груди!“ — „Змѣя! произнесъ Захаръ, всплеснувъ руками, и такъ пріударилъ плачемъ, какъ будто десятка два жуковъ влетѣли и зажуужжали въ комнату.—Когда же я змѣю поминалъ?“ говорилъ онъ среди рыданій. „Да я и во снѣ-то не вижу ее, поганую!“ — Оба они перестали понимать другъ друга, а наконецъ каждый и себя“. Мало-по-малу баринъ успокоился и, выпивъ нѣсколько стакановъ квасу, ложится „отдохнуть“. Захаръ „закупорилъ его въ кабинетѣ: сначала покрылъ его самого и подоткнулъ одѣяло подъ него, потомъ опустил шторы, плотно заперъ всѣ двери и ушелъ къ себѣ.—„Чтобъ тебѣ издохнуть, лѣшій этакой! ворчалъ онъ, отирая слѣды слезъ и влѣзая на лежанку. Право, лѣшій!“

Третій романъ Гончарова „Обрывъ“ имѣлъ, какъ мы упоминали, меньшій успѣхъ, чѣмъ два предыдущихъ. Это обусловливалось различными причинами. Произведеніе писалось около 20 лѣтъ,—слѣд., трудно было найти здѣсь отклики на злободневные вопросы. Фигуры Тушина, особенно Марка, были не вполнѣ жизненны,—хотя, конечно, нигилизмъ могъ имѣть и совершенно карикатурное выраженіе. Тѣмъ не менѣе въ художественномъ отношеніи произведеніе, безспорно, одно изъ лучшихъ у насъ. Величавый образъ бабушки,

Вѣра и
любящ
жетъ в
тересн
Уѣхав
чатлѣн
тянетъ
себѣ т
за ним
другая
Россія“
Вл
глубоко
одни и
скихъ п
старин
и внут
и тѣня
которы
нельзя
кихъ ж
впечат
невской
ническо
ными п
себя то
Какъ и
новой л
кимъ э
го. „От
вѣтъ (

Вѣра и
„вся вѣ
наивно
Райска
еинька-

1)
2)
3)

Вѣра и Марѣинька, дышашія красотою и правдою, чувство любящей души автора, сквозящее повсюду,—все это не может не произвести впечатлѣнія. Романъ заканчивается интереснымъ символомъ, смыслъ котораго понятенъ каждому. Уѣхавшаго въ Римъ Райскаго, ищущаго эстетическихъ впечатлѣній, набирающагося „раздражительныхъ красокъ юга“, тянетъ на родину... За нимъ все стояли и горячо звали къ себѣ три фигуры: его Вѣра, его Марѣинька, бабушка. А за ними стояла и сильнѣе ихъ влекла его къ себѣ—еще другая, исполинская фигура, другая великая „бабушка“—Россія“.

Въ изображеніи женскихъ типовъ Гончаровъ проявилъ глубокое знаніе человѣческой души, и его образы героинь одни изъ симпатичныхъ въ богатой галлерей любимыхъ русскихъ писателей. Такова, напр., бабушка это—живое воплощеніе старины, обвѣянное чувствомъ удивленія предъ цѣльностью и внутреннею силою ея. Здѣсь прошлая Русь со свѣтомъ и тѣнями¹⁾, воплощеніе старозавѣтныхъ принциповъ, съ которыми можно далеко не всегда согласиться, но къ которымъ нельзя не прислушиваться. Такія лица, какъ носители яркихъ жизненныхъ силъ, на cadaго производятъ извѣстное впечатлѣніе²⁾.—Ольга Ильинская, эта родная сестра Тургеневской Елены, умная, энергичная, впечатлительная, съ органическою жаждою участія въ общей работѣ, съ инстинктивными порывами къ дѣятельному добру и счастью не для себя только, также одинъ изъ притягательныхъ образовъ. Какъ и Тургеневскія женщины, она стоитъ въ преддверіи новой жизни,—въ безпокойной неудовлетворенности ея узкимъ эгоистическимъ счастьемъ—залогъ свѣтлаго будущаго. „Отъ нея можно ожидать слова, которое сожжетъ и развѣетъ Обломовщину“.³⁾ Наконецъ не менѣе симпатичны Вѣра и Марѣинька, такъ мало похожія одна на другую. Одна „вся въ будущемъ и вѣчномъ“, тогда какъ въ прелестной наивности другой поэзія настоящаго, житейскаго. Устами Райскаго авторъ даетъ такую характеристику ихъ: „Марѣинька—лучь, тепло и свѣтъ, Вѣра—вся мерцаніе и тайна,

¹⁾ Незеленовъ.

²⁾ Таковъ дѣдушка въ „Сем. хроникѣ“.

³⁾ Добролюбовъ.

какъ ночь, полная мглы и искръ, прелести и чудесъ“. Двѣ правды, вѣчно острыя, непримиримыя и вѣчно стоящія предъ сознаниемъ человѣка съ пытливой совѣстью, мучать мысль и сердце Вѣры, и въ этомъ ея трагизмъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь и ея сила—въ тревожномъ влеченіи къ идеалу, неясному, неопредѣленному, но тѣмъ не менѣе неотразимо—властному.

Упомянемъ наконецъ о критическомъ очеркѣ Гончарова „Милліонъ терзаній“. Это одно изъ самыхъ интересныхъ изслѣдованій великой комедіи. Чацкій, нервный, впечатлительный человѣкъ, казался иногда—Пушкину, напр., Бѣлинскому—личностью неуравновѣшенной, крикуномъ, фразеромъ, неумнымъ. Гончаровъ устанавливаетъ другую точку зрѣнія на героя. Съ удивительнымъ критическимъ тактомъ онъ подошелъ къ оцѣнкѣ комедіи и далъ превосходный разборъ ея. Онъ опредѣляетъ произведеніе, какъ „картину нравовъ и галлерею живыхъ типовъ, и вѣчно-острую жгучую сатиру, и вмѣстѣ съ тѣмъ комедію, больше всего комедію“. Анализъ Чацкаго отличается мѣткостью и вѣрностью. Чацкій, говоритъ Гончаровъ, начинаетъ новый вѣкъ и въ этомъ все его значеніе и „умъ“. Вотъ почему онъ неизбеженъ при каждой смѣнѣ одного вѣка другимъ... Каждое дѣло, требующее обновленія, вызываетъ тѣнь Чацкаго—и кто бы ни были дѣятели, около какого бы человѣческаго дѣла,—будетъ ли то новая идея, шагъ въ наукѣ, въ политикѣ, въ войнѣ—ни группировались люди,—имъ никуда не уйти отъ двухъ главныхъ мотивовъ борьбы: отъ совѣта „учиться, на старшихъ глядя“, съ одной стороны, и отъ жажды стремиться отъ рутины къ „свободной жизни впередъ и впередъ, съ другой“. Въ общемъ, повторяемъ, это удивительно глубокая и содержательная статья, достаточно выясняющая вопросъ, чѣмъ интересна для насъ безсмертная комедія.

Современный писатель Мережковскій относитъ Гончарова къ школѣ Пушкина. Онъ говоритъ: „По изумительной трезвости взгляда на міръ онъ приближается къ одному Пушкину... Въ его душѣ жизнь рисуется невозмутимо—ясно, какъ мельчайшія былинки и далекія звѣзды отражаются въ лѣсномъ глубокомъ родникѣ, защищенномъ отъ вѣтра. Трезвость, простота и здоровье могучаго таланта, отсутствіе пес-

сими
Какъ
писат
уголо
Таки
огром
лой,
мысл
въ из
позта
ду на
валь
напра

слѣд
Стра
шимъ
прехо
широ
хран
ная
шей
къ „
рисов
препо
чать
гент
сожал
мног

благогов
ти позта
стѣнъ и
въ то в
Я плака
щины...
намъ, ч
„это ос
или мен
сферъ м

симизма имѣютъ въ себѣ что-то обаятельное, освѣжающее. Какъ бы ни были прекрасны созданія другихъ современныхъ писателей, въ нихъ почти всегда есть какой-нибудь темный уголокъ, откуда вѣетъ на читателя холодомъ и ужасомъ. Такихъ темныхъ, страшныхъ угловъ нѣтъ у Гончарова. Все огромное зданіе его эпопей озарено ровнымъ свѣтомъ теплой, разумной любви къ человѣческой жизни“. Основная мысль приведеннаго отрывка безусловно вѣрна, Гончаровъ, въ извѣстныхъ отношеніяхъ, напоминаетъ намъ великаго поэта по основнымъ задачамъ творчества, по общему взгляду на окружающее. Пушкину, говоритъ Ляцкій ¹⁾, онъ отдавалъ преимущественную, если не единственную въ этомъ направленіи дань любви и почитанія ²⁾.

Гончаровъ не принадлежитъ къ числу гениальныхъ исследователей человѣческаго духа и національной психики. Странно было бы поставить его съ Достоевскимъ, затронувшимъ вопросы вѣчно жгучіе, безсмертные въ силу ихъ непреходящаго значенія. И тѣмъ не менѣе его творчество по широтѣ обобщенія и общественности интереса надолго сохранить свою назидательность. Безъ Гончарова дереформенная Русь была бы недостаточно полно представлена въ нашей литературѣ. Герой „Обломова“—превосходная параллель къ „лишнимъ“ людямъ Тургенева, дополняющая то, что нарисовано другимъ художникомъ. И этотъ горькій урокъ, преподанный намъ на страницахъ романа, всегда будетъ звучать живымъ укоромъ нашей косности, вялости, неинтеллигентности. Вѣдь не нужно забывать, что Илья Ильичъ, къ сожалѣнію, типичный интеллигентъ,—въ родствѣ съ нимъ многіе позднѣйшіе герои... ³⁾ За одно это напоминаніе, увѣ-

¹⁾ И. А. Гончаровъ.

²⁾ Посѣщеніе Пушкинымъ университета, когда учился Гончаровъ, было для него благоговѣйнымъ воспоминаніемъ („Точно солнце озарило всю аудиторию“), извѣстіе о смерти поэта страшно потрясаетъ его („Горько, горько, не владѣя собой, отвернувшись къ стѣнѣ и закрывая лицо руками, я заплакалъ. Госка ножомъ рѣзала сердце и слезы лились въ то время, когда все еще не хотѣлось вѣрить, что его ужъ нѣтъ, что Пушкина нѣтъ... Я плакалъ горько, неутѣшно,—какъ плачутъ по полученіи извѣстія о смерти любимой женщины... Нѣтъ, это невѣрно,—по смерти матеря, да, матеря“). Сказанное отчасти уясняетъ намъ, чѣмъ Пушкинъ былъ для Гончарова.

³⁾ Извѣстный критикъ Овс.-Куликовскій даетъ глубокое толкованіе обломовщины: „это основная черта нашей національной психологіи, выражающаяся въ сферѣ воли болѣе или менѣе „лѣнивымъ дѣйствіемъ“, недостаткомъ инициативы, выдержки и стойкости, а въ сферѣ мысли склонностью къ фаталистическому оптимизму“. В. Европы, июнь 1912.

ковѣчившее цѣлый моментъ общественнаго развитія, мы должны быть благодарны Гончарову, не говоря уже о томъ, что можемъ почерпнуть изъ остальныхъ его произведеній ¹⁾).

А. Корольковъ.

Извѣстія и замѣтки.

— Церковная жизнь въ хуторской Россіи. Въ епархіальной печати были высказаны опасенія, что съ расселеніемъ крестьянъ по хуторамъ они будутъ дальше отъ храма Божія, и вліяніе на нихъ пастырей должно умалиться. Но это опасеніе, какъ показываетъ опытъ, оказалось напраснымъ. Въ собраніи Гос. Думы 28 апрѣля Бѣлорусскій, констатируя повсемѣстный въ Западномъ краѣ неудержимый процессъ расселенія на хутора, замѣчаетъ, что образъ жизни новыхъ хуторянъ производитъ впечатлѣніе бодрости и домовитости, при чемъ страхи, что народъ на хуторахъ отвыкнетъ отъ церкви и школы и одичаетъ, оказались преувеличенными. Наоборотъ, хуторяне, въ теченіе всей рабочей недѣли занятые своимъ трудомъ, спѣшатъ въ праздникъ въ храмъ и, послѣ богослуженія, на погостѣ обсуждаютъ со знакомыми свои дѣла и думы. Въ этихъ послѣ-богослужебныхъ собраніяхъ воскресаетъ картина древне-русской церковно-приходской жизни, когда около храмовъ шла вся жизнь народная, не только церковная, но и общественная. Заѣзжая изба и кабакъ теряютъ свою привлекательность. (Е. Е. В.).

— Церковныя дѣла. Предсоборное присутствіе постановило выдѣлить бракоразводный процессъ изъ церковнаго судопроизводства. Разслѣдованіе обстоятельствъ нарушенія супружеской вѣрности или безвѣстнаго отсутствія одного

¹⁾ Литература, посвященная Гончарову, богата. Укажемъ важнѣйшія пособія для ознакомленія съ его творчествомъ: Вѣлинскій—Взглядъ на русскую литературу 1847 г.; Добролюбовъ—Что такое Обломовщина; Миллеръ, Русскіе писатели послѣ Гоголя; Острогорскій—Этюды о русскихъ писателяхъ; Мережковскій—Вѣчные спутники; Венгеровъ, соч.; Александровскій, Чтенія по нов. литературѣ; Синовскій—Ист. литературы; Овс.-Куликовскій—Исторія интеллигенціи, ч. I.; Ляцкій—Гончаровъ. Послѣдній трудъ особенно интересенъ, — въ немъ подробно изслѣдованъ вопросъ о субъективности творчества нашего писателя.

изъ су
учреж
скаго
вода,
это дѣ
налож
бракор
судахъ
произв
вопрос
кладъ
патріар
М
ными
когда
другіе
необхо
Синода
только
Д
С
щами
только
В
исполн
Промед
ную ав
Ра
доклад
новлен
Е
собора,
шеств
Н
патріар
быть у
А
должен
Е. Е. I

изъ супруговъ передается въ вѣдѣніе общихъ судебныхъ учреждений и только по установленіи въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства факта, дающаго основаніе для развода, духовный судъ принимаетъ къ своему производству это дѣло для расторженія лишь самого таинства брака и наложенія епитиміи на виновную сторону. вмѣстѣ съ тѣмъ бракоразводныя дѣла будутъ кончатся въ епархіальныхъ судахъ, а не въ Синодѣ, что значительно сократитъ время производства.

— О возстановленіи патріаршества. Знатокъ церковныхъ вопросовъ, проф. Н. А. Заозерскій читалъ въ Москвѣ докладъ „о созывѣ помѣстного собора и о возстановленіи патріаршества“.

Мысль о патріаршествѣ встрѣчается съ противоположными теченіями: одни считаютъ его преждевременнымъ, когда не улеглись страсти, боясь, что оно внесетъ смуту; другіе, какъ архіепископъ Антоній Волинскій, считаютъ необходимымъ немедленно поднести Государю отъ лица Синода указъ о возстановленіи патріаршества, такъ какъ только патріархъ можетъ созвать соборъ.

Докладчикъ считаетъ оба теченія въ корнѣ невѣрными. Соборы созывались и до патріаршества первенствующими епископами. И соборъ созвать необходимо, такъ какъ только онъ можетъ пересмотрѣть приходскую жизнь.

Въ Синодѣ смѣшивается законодательная власть съ исполнительною, и это порождаетъ необычайную путаницу. Промедленіе созыва собора только можетъ усилить церковную анархію.

Разобравъ исторію патріаршества на Востокѣ и у насъ, докладчикъ рѣшительно возстаетъ противъ мысли о возстановленіи патріаршества черезъ Синодъ.

Если вопросъ о приходѣ долженъ рѣшиться путемъ собора, то какъ можно болѣе важный вопросъ о патріаршествѣ рѣшать чрезъ Синодъ?

Надо, чтобы соборъ раньше установилъ правила для патріарха, выяснилъ права и обязанности его, и тогда можетъ быть установленъ патріархатъ.

А то получается такое положеніе, что самъ патріархъ долженъ установить правила своей будущей дѣятельности. (Е. Е. В.).

— Проект реформы прихода. Комиссія по церковному праву при Московскомъ юридическомъ обществѣ, послѣ продолжительныхъ преній, выработала окончательную редакцію своего частнаго проекта церковно-приходской реформы. Основныя положенія этого проекта таковы: 1) Церковный приходъ реорганизуется по духу канонѣвъ въ малую церковь, надѣленную всѣми правами юридическаго лица; 2) во главѣ прихода стоитъ общеприходское собраніе изъ членѣвъ клира и общины, исполнительнымъ органомъ котораго является приходскій совѣтъ; 3) вся церковная жизнь должна представляться рядомъ все болѣе и болѣе обширныхъ кругѣвъ общины; 4) матеріальное обезпеченіе духовенства должно быть организовано на новыхъ началахъ, съ полнымъ исключеніемъ всякаго вида натуральной платы; она замѣняется жалованьемъ: священнику 1,400 р., діакону 800 р. и псаломщику 400 р.; 5) совершеніе общественныхъ богослуженій и исполненіе требъ должны быть бесплатными, а оплачиваемыя требы необходимо строго опредѣлить; 6) различіе въ матеріальномъ положеніи священнослужителей должно зависѣть только отъ образовательнаго ценза; 7) необходимо выясненіе всѣхъ имѣющихся церковныхъ суммъ, которыя могутъ быть употреблены для общеприходскихъ надобностей. (Н. В.).

— Синодъ и академикъ Марковъ. По поводу проникшихъ въ печать слухѣвъ, будто бы академикъ А. А. Марковъ будетъ преданъ публичной церковной анаемѣ за отпаденіе отъ церкви, мы можемъ сообщить, что Синодъ въ своемъ засѣданіи 7-го мая при обсужденіи донесенія Петербургской консисторіи объ отпаденіи отъ церкви Маркова даже не поднималъ вопроса объ анаемѣ, не придавая этому факту отпаденія какого-нибудь исключительно важнаго значенія. (Е. Е. В.).

— О ношеніи оружія священнослужителями. Тульская духовная консисторія объявила для свѣдѣнія духовенства епархіи, что опредѣленіемъ св. Синода, отъ 29 янв.—27 февр. 1907 г. за № 544, заключено: „правилами 83 св. Апостолъ и 55-мъ св. Василія Великаго *возбраняется священнослужителямъ дѣйствовать оружіемъ*, но не воспрещается охранять свою жизнь и имущество путемъ вооруженія находящихся у нихъ въ домѣ въ услуженіи лицъ“. (К. Е. В.).

ствомъ
должен
альную
(В. и

ативъ
торико
года, у
лями
ны арх
шихъ
учебны
нами)
тоновъ
курсов

года (4
ный к
намъч
тайцев
5) исл
римлян
гги ма

К
время
будет
къ Св
право

то изда
характ
и не со

— Епархіальный банкъ. Въ Бессарабской епархіи духовенствомъ предположено открыть *епархіальный банкъ*, который долженъ оказать духовенству весьма существенную матеріальную поддержку на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ. (В. и Ж.).

— Церковно-археологическіе курсы. Въ г. Твери, по инициативѣ тверской ученой архивной комиссіи и церковнаго историко-археологическаго комитета, съ 28 мая по 8 іюня сего года, устраиваются *церковно-археологическіе курсы*. Слушателями курсовъ (безплатно) могутъ быть: духовныя лица, члены архивныхъ комиссій, преподаватели и воспитанники старшихъ классовъ духовной семинаріи и другихъ среднихъ учебныхъ заведеній г. Твери. Лекціи (съ свѣтовыми картинами) будутъ читать приглашенные профессора: С. О. Платоновъ, А. И. Соболевскій, Н. М. Каринскій и др. На время курсовъ устраивается выставка древнихъ предметовъ. (В. и Ж.)

— Конгрессъ по исторіи религій. Въ концѣ нынѣшняго (1912) года (9—13 декабря) въ г. Лейденѣ состоится международный конгрессъ по исторіи религій. Всѣхъ секцій конгресса намѣчается 10: 1) религій дикихъ народовъ; 2) религій китайцевъ и японцевъ; 3) религій Египта; 4) религій семитовъ; 5) исламъ; 6) религій Индіи и Ирана; 7) религій грековъ и римлянъ, религій германцевъ, кельтовъ и славянъ; 9) религій малайцевъ и полинезійцевъ; 10) христіанство. (В. и Ж.).

Современные Богоискатели въ Россіи¹⁾.

Sinae ira et studeo.

Кто бы могъ повѣрить въ недавно прошедшее еще время тому, что среди образованнаго русскаго общества будетъ такое охлажденіе къ Святой Православной Вѣрѣ и къ Святой нашей Церкви? Считаюсь по своимъ документамъ православно-русскими, многіе изъ образованныхъ русскихъ

¹⁾ Даемъ мѣсто статьѣ старца-писателя Г. И. Кулжинскаго, когда-то издававшего свой журналъ „Благовѣстъ“, хотя должны сознаться, — характеристика его современныхъ Богоискателей слишкомъ примитивна и не совсѣмъ отвѣчаетъ дѣйствительности. Ред.

людей, находясь подъ различными вліяніями, отчуждались отъ христіанства вообще, отъ Православнаго же исповѣданія онаго—въ особенности.—Съ одной стороны обуяла ихъ „жидовская ересь“, и они не признають Божества Господа нашего Іисуса Христа. Они считаютъ христіанство за одну изъ религіозныхъ „системъ“, или, какъ дерзають говорить, за „идею“. Они болтають о необходимости развитія христіанства, забывая при этомъ и даже не понимая того, что христіанство, какъ установленіе Божественное, а не человѣческое, не можетъ быть несовершенно и что всѣ разговоры о развитіи христіанства, примѣнительно къ настоящему времени, свидѣтельствуєтъ только о потерѣ такими говорунами всякой религіи въ своихъ сердцахъ. Съ другой стороны такіе люди находятся подъ вліяніемъ идей „массонства“, которое изъ Западной Европы, гдѣ оно никогда не переставало дѣйствовать, перекочевало и къ намъ въ Россію. А „жидовская ересь“ и „массонство“—родныя между собою. Такіе люди приближаются къ язычеству даже худшихъ временъ его существованія. Доказывать совершенство христіанства на всѣ времена и лѣта нѣтъ надобности уже и потому, вѣдь, что все христіанство въ совокупности высоко идеально, и дай только Богъ каждому изъ насъ хотя бы отчасти приблизиться къ высшему идеалу христіанства: къ Самому Господу и Богу нашему Іисусу Христу, который сказалъ: *„Будьте совершенны, яко же и Отецъ вашъ совершенъ есть“*. А преподобный Іоаннъ Лѣствичникъ въ своей „Лѣствицѣ“ наглядно показалъ, какъ трудно каждому христіанину восходить къ духовному совершенству, и на которой ступени на этомъ трудномъ пути прекратится жизнь каждаго христіанина, восходящаго по этой лѣствицѣ, на томъ предѣлѣ жизни человѣческой и будетъ милость Божія къ тому, кто стремился къ совершенству во Христѣ. „Немоляки“ все это презрѣли и рѣшили они въ своей духовной гордости, что не люди должны восходить къ духовному совершенству, а сама Вѣра Христова должна дѣлать уступки ихъ духовному растлѣнію. Современные немоляки среди образованныхъ людей—самый опасный классъ: они тѣ же фарисеи и саддукеи нашего времени, которые пребываютъ въ блаженномъ для себя духовномъ

домѣ въ услуженіи людей (См. Р. Д.)

невѣ
немол
цѣпи
преиз
сконч
зован
потер
на Бо
своём
повѣд
и тол
обнов
намъ
ства,
ность
гія д
лятьс
Но во
брату
вѣчес
особе
чтобы
выраз
позво
челов
никак
можн
Нужн
Россі
никог
среди
но дѣ
печат
въ Ро
ныхъ
назва
шихс
почв
Россі

невѣжествѣ и въ самомнѣніи. Теперешніе образованные немояки составляютъ лишь одно изъ звеньевъ въ длинной цѣпи всякихъ сектъ и расколовъ, которые всегда были и преизбудутъ; а св. Вѣра Христова и св. Церковь Его до скончанія вѣка останутся неизмѣнными. Современные образованные немояки не ходятъ во храмъ Божій, потому что потеряли вкусъ къ этому и потребность присутствовать тамъ на Богослуженіи. Ихъ жизнь и дѣятельность, по существу своему, не христіанскія. Считааясь христіанами, они не исповѣдуютъ христіанства, а живутъ *яко не имущи упованія*, и только твердятъ, что все на свѣтѣ обветшало и требуетъ обновленія, что и христіанство тоже, по нынѣшнимъ временамъ и потребностямъ, требуетъ реформы, и что всѣ таинства, Богослуженія, посты, обряды, уставы одна лишь внѣшность и формальность,—что настоящая, т. е. истинная религія должна быть въ сердцѣ человѣка и должна проявляться или выражаться въ любви „къ меньшому брату“... Но всѣ эти глашатаи религіи сердца и любви къ меньшому брату положительно лгутъ на самыя завѣтныя стороны человѣческой души вообще, и христіанской въ частности и въ особенности. Нужно забыть исторію человѣческихъ религій, чтобы говорить о замкнутости религіи въ сердцѣ, безъ выраженія ея наружу; нужно до того опопшиться, чтобы позволить себѣ смѣю говорить о высшихъ стремленіяхъ духа человѣческаго, какъ о чемъ-то такомъ, что не должно имѣть никакой внѣшней оболочки въ своемъ проявленіи; да и возможно ли послѣднее по существу своему? Очевидно,—нѣтъ. Нужно говорить правду: была и есть всякая пропоганда въ Россіи,—*католическая, лютеранская, жидовская*. Послѣдняя никогда не замирала, но вела свое дѣло осторожно, да и то среди своей христіанской прислуги. Теперь особенно замѣтно дѣйствуетъ жидовская пропоганда чрезъ повременную печать, которую она, ничѣмъ не ограничиваемая, прибираетъ въ Россіи къ своимъ рукамъ,—и чрезъ тѣхъ легкомысленныхъ русскихъ людей, которые извѣстны у насъ подъ названіемъ прогрессивныхъ *либераловъ*, т. е. людей, оторвавшихся отъ своей, такъ сказать, религіозно-патріотической почвы. Евреи сдѣлали особенный походъ на Францію и на Россію. Въ первой они встрѣтили поддержку, во второй—

увлеченіе. И тамъ и тамъ все было пущено евреями въ ходъ для того, чтобы отчудить молодое поколѣніе, конечно, сперва высшихъ переднихъ классовъ, французовъ отъ католическаго христіанства, а насъ,—отъ св. Православной Христіанской Вѣры и Церкви, отъ нашего государственнаго строя, отъ нашей семейной и общественной чести. Толстовщина и штунда были еврею какъ нельзя больше, кстати въ этомъ отношеніи. Повременная печать въ Россіи за послѣдніе годы очень часто старалась установить свои воззрѣнія на „свободу совѣсти“, „свободу слова“, „свободу дѣла“, какъ на нѣчто идеальное, и на „націонализмъ“, какъ на нѣчто позорное для русскаго человѣка, и на наши историческіе устои. Пропаганда печати дѣлала и продолжаетъ у нея дѣлать свое дѣло, и сколькихъ увлекла она въ раставленныя сѣти! Теперь многіе образованные люди живутъ внѣ всякаго общенія съ Церковью. Потребности молитвы, т. е. смиренной бесѣды души съ Богомъ, у такихъ людей уже нѣтъ: она заглушена или совсѣмъ потеряна! Да, грустно становится за этихъ въ истину несчастныхъ людей, лишившихъ себя религіознаго утѣшенія, среди волненій житейскаго моря, обуревающихъ каждого изъ нихъ. Потерять вкусъ къ чему—нибудь возвышенному есть дурной признакъ. Человѣческая душа, по своей природѣ, ищетъ удовлетворенія своимъ потребностямъ: утѣшеніе въ горѣ, благодарности въ радости, всесильной Божіей помощи и милости, и, наконецъ, хваленія своего Творца. Иже вездѣ сый и вся исполняй, за все, за все! Одно лишь молитвенное общеніе души съ Богомъ можетъ успокоить ее, наставить ее, предохранить ее и дать ей свѣтъ истинный. Молитва возвышаетъ душу молящагося отъ фарисейскаго самомянія до мытарева смиренія; а разъ послѣднее коснется нашего сердца, мы тогда становимся способными воспринимать все то, что написано въ Словѣ Божіемъ и что объяснено для вѣрующихъ христіанъ святыми отцами и учителями перкви и что сведено въ особую науку о Вѣрѣ Христіанской: *Воогосаовіе* догматическое, правственное и апологическое. Но и язычники признаютъ Высшее существо, управляющее міромъ; и евреи вѣруютъ въ *грядущаго Мессію*, Который уже приходилъ и Котораго они „не пріяша“. Вотъ именно въ томъ понятіи, исповѣдуемомъ даже евреями (въ возможность и достождность прихода на землю Спасителя міра Иисуса Христа т. е. Мессіи) и сосредоточена вся тайна христіанства. Враги приходившаго уже Христа Спасителя исповѣдуютъ, что Онъ долженъ прійти на землю для спасенія рода человѣческаго. Хотя „косные сердцемъ“ евреи не признали въ Иисусѣ Христѣ Сына Вожія или Мессію, но вся жизнь Его на землѣ, всѣ Его дѣла и все Его идеальное по своей высотѣ уче-

ніе св
Сынъ
удиви
ди
прово
худож
яхъ,
въ Е
чающ
геліе
ди од
новен
тихим
гося
а чут
вдру
ныхъ
служ
такіе
ются
выми
ста, п
домом
и мол
но ов
учені
свѣтс
ческі
Слов
языч
Бога“
мени
анско
ти, ч
очень
„закон
для с
общес
печат
Прав
собла
на си
преж
Она п
еть е
добро
даетъ

не свидѣтельствуютъ, что Онъ былъ не кто иной, какъ Сынъ Божій, пришедшій въ міръ грѣшныя спасти. Гораздо удивительнѣе косности еврейскаго сердца то, что среди христіанъ находятся теперь поклонники, которые, проводя свою жизнь въ чувственныхъ и эстетическихъ, художественныхъ и даже въ философскихъ самоуслажденіяхъ, дерзаютъ не признать Божества во Христѣ, и видятъ въ Евангеліи одну лишь изъ философскихъ системъ, отличающуюся своею гуманностію, и даже сравниваютъ Евангеліе съ ученіемъ Конфуція и даже съ Талмудомъ! Такъ люди одержимы бѣсомъ самомнѣнія и всепознанія. Они обыкновенно оканчиваютъ свою жизнь или самоубійствомъ или тихимъ помѣшательствомъ и озлобленіемъ своего мятущагося духа. Психозъ говоритъ, напр., обо всемъ прекрасно; а чуть касается предмета, на которомъ онъ помѣшанъ, то вдругъ заговаривается... Въ прежнія времена такихъ больныхъ духомъ возили по святымъ мѣстамъ и „отчитывали“, служили молебны объ ихъ духовномъ исцѣленіи; теперь же такіе психозы свободно разгуливаютъ себѣ, даже занимаютъ службу и литературою, наравнѣ съ другими, здоровыми, людьми! Ежели такіе отщепенцы не вѣрятъ въ Христа, какъ Бога, то какому же Богу имъ и молиться?! Невѣдомому Богу? Язычники, хотя и молились *невѣдомому Богу*, и молились, по замѣчанію Св. Апостола Павла, *благолѣпною*; но они не были вѣдь тогда просвѣщены свѣтомъ Христова ученія; а людямъ, просвѣщеннымъ этимъ Божественнымъ свѣтомъ, не слѣдовало бы отвергать то, чего умъ человѣческій не одолѣетъ, а слѣдовало бы въ смиреніи изучать Слово Божіе. Кому же будутъ молиться и въ самомъ дѣлѣ язычествующіе изъ христіанъ, если у нихъ въ „*сердцѣ нѣтъ Бога*“? И современные образованные немоляки (нашего времени по преимуществу) видятъ во всемъ Церковно-Христіанскомъ пережитокъ времени! Какъ не сказать здѣсь кстати, что всякая свобода имѣетъ свои предѣлы и ограниченія очень ясно выраженныя въ Словѣ Божіемъ, гдѣ сказано: „*законъ беззаконій ради приложися*“ т. е. что законъ дается для обузданія человѣческаго произвола, который стѣсняетъ общество и отдѣльныхъ лицъ. Свобода говорить, особенно въ печати, всякія нелѣпости о Христіанской Вѣрѣ вообще, и о Православномъ исповѣданіи въ особенности, производитъ соблазнъ для многихъ, а поэтому—есть преступленіе. Нужна сила, охраняющая истинную свободу совѣсти. Эта сила прежде всего находится, по милости Божіей, въ насъ самихъ. Она проникаетъ все наше духовное существо, она обновляетъ его, она побуждаетъ насъ къ самопринужденію на все доброе и имѣетъ послѣдствіемъ добрыя новыки. Эту силу даетъ намъ молитва! А современные искатели Бога не при-

бѣгаютъ къ этому испытанному средству но многіе изъ нихъ просто психически больные люди. Такимъ нео-теологамъ кстати бы вспомнить слова молитвы св. Ефрема Сирина: „Господи, Владыко живота моего! Духъ праздности, унынія, любоначалія и празднословія не даждь ми! Духъ же цѣломудрія, смиренномудрія, терпѣнія и любве даруй ми, рабу Твоему! Ей, Господи Царю, даруй ми зрѣти моя прегрѣшенія и не осуждати брата моего, яко благословенъ еси во вѣки. Аминь!“

Григорій Кулжинскій.

ХРОНИКА.

Въ канунъ недѣли пятой по Пятидесятницѣ Преосвященный Митрофанъ Епископъ Елецкій послѣ всенощнаго бдѣнія въ Троицкомъ соборѣ Орловскаго Архіерейскаго дома преподаль о Христѣ братскій совѣтъ инокамъ онаго:— во дни временнаго управленія Преосвященнымъ викаріемъ Орловскою епархією,—хранить монашескіе обѣты, да все благообразно и по чину было-бъ съ непрестаннымъ памятованіемъ молитвеннаго глагола Давида Царя: избави всѣхъ Господь отъ клеветы человѣчeskія, помоги не судить, не рядить никого, остерегаться обижать, наносить рану духовную словомъ кому-либо и достойно поступать, ходить въ своемъ званіи и послушаніи,—тогда никакихъ слуховъ и толковъ не будетъ выноситься во среду лукавствія, ибо безмолвіе похвала мужу; на подобное доброжелательство Владыка и благословилъ братію Крестовой церкви.

Въ воскресенье 17 іюня Преосвященный Митрофанъ священнодѣйствовалъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, рукоположивъ во діакона ставленника Николая Золотова, опредѣленнаго священникомъ къ церкви с. Покровскаго Галичье, Лив. у. Проповѣдовалъ свящ. тюремной церкви о. Іоаннъ Рождественскій, изъясняя рядовое евангельское чтеніе. Предъ отпускомъ Владыка кратко поучалъ народъ объ оправданіи живою вѣрою (Рим. X—9). Воскресшаго изъ мертвыхъ, Господа подобаеъ исповѣдовать устами и дѣлами по волѣ Самого Спасителя, повелѣвшаго и учить и творить. Неправду говорятъ глаголемые христіане евангельской вѣры, отрицающіе, какъ виѣшнее проявленіе любви къ Богу—службу церковную и обряды священные, такъ и добродѣланіе, какъ дѣятельное благочестіе христіанскаго милосердія по твореніямъ—трудамъ свѣтосныхъ отцовъ и учителей св. Церкви для спасенія нужно потребное.

Въ среду 20 іюня Преосвященный Митрофанъ за ранней обѣдней рукоположилъ во іерея діакона Николая Золо-

това
венно
пвнне
ново
Воскр
тилъ
датай
нирь
хайла
Высо
роной
январ
скаго
и Пав

Русск
оказа
рыхъ

стр.

723

724

728

730

731

—

735

—

—

736

—

—

737

—

тили
нужно
стаса
твояв
уѣзда

това въ Троицкомъ соборѣ архіерейскаго дома и по Божественной литургіи соборне же служилъ каѳеистное молебнопѣніе Успенію Божіей Матери съ братіей Крестовой церкви, новопоставленнымъ священникомъ и о. Ключаремъ В. В. Воскресенскимъ.

Въ тотъ-же день вечеромъ Епископъ Митрофанъ посѣтилъ бібліотеку-читальню Братства, куда пожалованъ по ходатайству Преосвященнаго викарія щедрый подарокъ—сувениръ Августѣйшаго Царскаго Брата Благовѣрнаго Князя Михаила Александровича, именно портретъ Его Императорскаго Высочества во весь ростъ въ изящной роскошной съ короной рамѣ масляными красками. Великій Князь съ 21-го января 1911 года состоитъ почетнымъ членомъ Орловскаго Православнаго Братства во имя св. Апостоловъ Петра и Павла.

ПОПРАВКИ.

Въ статьѣ „о Поводу клеветнической замѣтки изъ Русскаго Знамени“, помѣщенной въ № 25 Епарх. Водом., оказалось нѣсколько опечатокъ, наиболѣе важныя изъ которыхъ спѣшимъ исправить:

стр.	напечатано:	слѣдуетъ читать:
723	пессимистическій	пессимистическій;
724	клеветническая	клеветническая;
728	барцами	борцами;
730	довать	давать;
731	Не возвращусь	Но возвращусь;
—	на даетъ	не даетъ;
735	считаемъ	считаетъ;
—	таже	даже;
—	образомъ	образомъ;
—	изъ приведеннымъ	изъ приведенныхъ;
736	семинаріи	семинаріи;
—	начальнаго	печальнаго;
—	самоубійства	самоубійства;
737	Вѣдомости	Вѣдомости.

Затѣмъ, на послѣдней (754) стр. напечатано: „поступили въ Редакцію пожертвованія на голодающихъ“,—а нужно „поступили пожертвованія на обновленіе иконостаса въ семинарскомъ храмѣ“. Наконецъ, одно изъ пожертвованій поступило отъ свящ. с. Рождественскаго, Кромскаго уѣзда, о. В. Волобуева, а не „Волобцева“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ ИМПЕРАТОРСКАГО Томскаго Университета.

На основаніи разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, въ число студентовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Томскаго Университета въ предстоящемъ 1912—1913 учебномъ году будутъ приниматься окончившіе курсъ православныхъ духовныхъ семинарій. Для приѣма требуется сдать при университетѣ повѣрочное испытаніе изъ математики, физики и одному новому языку въ объемѣ 8 классовъ мужской гимназіи, при чемъ лица, имѣющія въ семинарскихъ аттестатахъ и свидѣтельствахъ отмѣтки изъ одного древнаго языка, должны сдать повѣрочное испытаніе по обоимъ новымъ языкамъ. Испытанія будутъ происходить 21 и 22 августа.

Художественно-иконостасная мастерская

**Ивана Демьяновича
ГОНЧАРЕНКО.**

Принимаются заказы на иконостасы, кіоты, горнія мѣста, жертвенники съ рѣзбой и позолотой, а также изъ натурального дерева: дубоваго, кипарисоваго и орѣховаго съ позолотой и безъ оной.

Отдѣлка стѣнъ внутри храмовъ живописью и орнаментами по образцамъ выдающихся художниковъ.

Позолота главъ и крестовъ. Образа пишутся на деревѣ, цинкѣ и холстѣ.
Чеканка и эмалировка на деревѣ и цинкѣ.
Дмитровскъ, Орловской губ. соб. домъ.

СОДЕРЖАНІЕ 1. Церковь и современное міровоззрѣніе. **2.** И. А. Гончаровъ. (Окончаніе.) **3.** Извѣстія и замѣтки. **4.** Современные Богоискатели въ Россіи. **5.** Хроника. **6.** Поправки. **7.** Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижевъ.**

№ 26 данъ на почту 26 іюня.

Орель. Типографія Губ. Правленія.