

XXXV. — 1909 г.



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 46.

13 ноября.

Цѣна съ пересылкой

выходятъ

адресъ редакціи:
новгородъ.

4 р. 50 к.

еженедѣльно.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей»

Отдѣльно № 10 к.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая резолюція.

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода о выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ депутатовъ Новгородскаго епархіальнаго съѣзда духовенства и депутатовъ съѣзда духовенства Бѣлозерскаго училищнаго округа и корпораціи Бѣлозерскаго духовнаго училища благоугодно

было въ 28 день октября 1909 года, въ Ливадіи, Собственно-ручно начертать: „Прочель съ удовольствіемъ“.

О таковой Всемиловѣйшей резолюціи и объявляется духовенству Новгородской епархіи и корпораціи Бѣлозерскаго духовнаго училища чрезъ Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

Журнальнымъ постановленіемъ Новгородской Духовной Консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 4 ноября текущаго 1909 года, о томъ, какіе именно сборы, производимые въ церквахъ епархіи, слѣдуетъ вносить въ приходо-расходныя книги церквей и въ отчетныя вѣдомости, разъясняется, къ точному исполненію причтами церквей епархіи: „Согласно правиламъ о порядкѣ записыванія приходовъ и расходовъ въ церковныя шнуровыя книги съ представленіемъ отчетныхъ вѣдомостей, утвержденныхъ Св. Синодомъ, 24 сентября — 8 октября 1876 года, между прочимъ, постановлено: § 4—къ переходящимъ суммамъ относятся сборы въ кружки, имѣющія особое назначеніе и поставляемыя въ церквахъ по указамъ Св. Синода, какъ то: на сооруженіе и возобновленіе православныхъ храмовъ въ Имперіи и за границею; на вспоможеніе бѣднѣйшему православному духовенству, если имѣются таковыя сборы, независимо отъ сбора въ пользу епархіальнаго попечительства; на сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ православныхъ церквей въ Имперіи; въ пользу Иерусалимской церкви Св. Гроба Господня, на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ; на возстановленіе православія на Кавказѣ и на распространеніе православія между язычниками Имперіи (кромя сбора по подписнымъ листамъ). Всѣ эти сборы должны быть записываемы въ приходо-расходныя книги церкви и показаны по отчетной вѣдомости подъ лит. Д. о пожертвованіяхъ въ церкви; въ другія же вѣдомости по отчетности подъ лит. Б. В., таковыя сборы не должны быть показываемы. Сборы на кабой бы ни было предметъ, производимые въ церквахъ на тарелку, какъ разрѣшенные Св. Синодомъ, такъ и епархіальною властію, не должны быть вносимы въ приходо-расходныя книги, а они должны быть вносимы въ особую тетрадь, выданную благочиннымъ въ церковь за своею скрѣпою и благочинническою печатью и таковыя сборы должны быть показываемы по отчетной вѣдомости подъ лит. Д. о пожертвованіяхъ въ церкви.

Сакская Коммиссія имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Епархіальнаго духовенства, что въ виду годъ отъ года увеличивающагося количества лицъ духовнаго вѣдомства, желающихъ жить въ Епархіальныхъ помѣщеніяхъ, въ виду ограниченнаго количества въ сихъ помѣщеніяхъ и также въ виду того, что они работаютъ лишь въ теченіи трехъ лечебныхъ сезоновъ (съ мая по августъ), съ будущаго 1910 года помѣщенія эти будутъ сдаваться лицамъ духовнаго вѣдомства лишь на полную лечебную очередь (мѣсяць); льгота можетъ быть даваема больнымъ духовнаго вѣдомства лишь на два дня; желающіе жить въ епархіальныхъ помѣщеніяхъ больше этого срока платятъ за номеръ впередъ, за весь слѣдующій мѣсяць и при томъ, при условіи, если этотъ номеръ не сданъ о. завѣдывающимъ новому очередному сезонному больному. Духовенство военное никакими льготами въ Епархіальныхъ помѣщеніяхъ не пользуется потому, что въ Саксахъ существуетъ специальная военная грязелечебница, гдѣ военное духовенство и безъ того можетъ помѣщаться на льготныхъ условіяхъ наравнѣ со всѣми военными.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Псаломщикъ Луженской церкви, Демянскаго уѣзда, Николай Воиновъ уволенъ отъ должности псаломщика, а на его мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ Кишинской церкви того же уѣзда Петръ Орловъ, 31 октября.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Кишинской церкви, Демянскаго уѣзда, назначенъ бывшій воспитанникъ Новгородской духовной семинаріи Евграфъ Богословскій, 3 ноября.

Псаломщикъ Лупсарской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Петръ Пограничскій и Карголомской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Стефанъ Синявинъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 1 ноября.

Праздныя вакансіи.

Священническія: При Пустынской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Баботозерской—Кирилловскаго уѣзда и при Чудовской—Новгородскаго уѣзда.

Діаконскія: При Заболотской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Едомской, Шугободской и Гришкинской—Череповскаго уѣзда и при Рамушевской церкви,— Старорусскаго уѣзда.

Псаломщическія: При Пареевской женской общинѣ, Череповскаго уѣзда.

Акты и журналы Епархіального Съѣзда, бывшаго въ Сентябрѣ 1909 года *).

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 26 сентября 1909 года, „Исполнить“. Гурій, Арх. Новгородскій.

Журналъ № 16.

Новгородскаго Епархіального Съѣзда депутатовъ духовенства Новгородской епархіи. 22 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ продолжалъ обсужденіе вопроса о мѣстѣ для Епархіального Училища. О.о. депутаты осматривали 21 сентября мѣста принадлежащія Конторѣ Архіерейскаго Дома, находящіяся на Чудинской и Легощей улицахъ.

Послѣ переговоровъ съ Конторою Архіерейскаго Дома выяснилось, что мѣсто по Легощей улицѣ цѣнится отъ 15—46 тысячъ, мѣсто же по Чудинской отъ 30 тысячъ, но для оцѣнки того и другого мѣста имѣетъ быть Его Высокопреосвященствомъ назначена особая коммиссія.

Поступило предложеніе отъ г. Терebeneиной пріобрѣсти отъ нея мѣсто за церковію Спаса Преображенія 3530 кв. саж. за 5000 рублей; заявлено было настоятелемъ Θεодоростратилатовской церкви, что близъ вокзала желѣзной дороги имѣется свободный участокъ церковной земли почти 4 десятины, который разрѣшено продать и проданъ онъ можетъ быть за 8000 рублей. Заявлено было также о согласіи Начальника Валаамовскаго монастыря о продажѣ участка, принадлежащаго монастырю, такъ называемое „Валаамовское подворье“.

Постановили: Просить коммиссію по соединенію Епархіальныхъ женскихъ училищъ, работавшую уже по сему вопросу, продолжить свои труды и вопросъ о томъ—гдѣ именно въ Новгородѣ предполагается строить училище передать въ эту Коммиссію, которая имѣетъ принимать всѣ предложенія о мѣстахъ; равно какъ и сама можетъ еще избирать мѣсто и свое заключеніе представить будущему Епархіальному Съѣзду.

*) Продолженіе. См. № 45.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 27 сент. 1909 г. „Исполнить. На будущее время дать знать Совѣту Деревяницкаго Епархіальнаго женскаго училища, чтобы онъ въ особой графѣ показывалъ по смѣтѣ расходы предыдущаго года, а также и приходъ суммъ съ объясненіемъ, почему по той или другой смѣтѣ требуется прибавка денегъ. Напр. я не могъ сличить сумму, ассигнованную по смѣтѣ въ 1909 году съ суммою, назначенною на столъ воспитанницъ на 1910 годъ совѣтомъ женскихъ Епархіальныхъ училищъ и уменьшенную съѣздомъ депутатовъ духовенства“. Гурій, Арх. Новгородскій.

Журналъ № 17.

Новгородскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ духовенства Новгородской епархіи. 23 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ слушалъ докладъ Комиссіи, разсматривавшей смѣты Деревяницкаго и Державинскаго Епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Постановили: 1) Принимая во вниманіе, что будущій очередной Епархіальный Съѣздъ имѣ-

Замѣтка Его Высокопреосвященства: „а откуда знаетъ Съѣздъ, что будущій Съѣздъ депутатовъ духовенства будетъ въ 1911 г.“?

етъ быть въ 1911 году смѣту на оба училища, согласно заключенія Комиссіи, разсмотрѣть и составить лишь на два года т. е. 1910 и 1911 г.г.

2) Просить Совѣтъ Училищъ для удобства разсмотрѣнія смѣтъ представлять таковыя возможно подробно, при чемъ въ смѣтахъ представляемыхъ Съѣзду должны быть графы: сколько было ассигновано за послѣдній смѣтный годъ, сколько по каждой статьѣ было израсходовано за каждый годъ послѣдняго трехлѣтія (въ будущей смѣтѣ, поэтому, должны быть указаны расходы 1908, 1909 и 1910 г.г.), сколько испрашивается; въ примѣчаніи должны быть сдѣланы необходимыя разъясненія и указанія, почему тѣ или другіе кредиты испрашиваются въ большемъ или меньшемъ размѣрѣ.

3) по смѣтѣ Деревяницкаго училища сдѣлать слѣдующія измѣненія:

а) по § 1 ст. 14 разъѣздныхъ духовнику прибавить 10 р., въ виду того, что воспитанницы Епархіальныхъ училищъ говѣютъ

3 раза въ годъ, такъ что по этой статьѣ слѣдуетъ ассигновать 250 руб.

б) по ст. 15 довольствіе на отопленіе ассигновать и о. инспектору классовъ по прежнему 100 руб., въ надеждѣ, что монастырь, которому онъ служилъ свыше 25 лѣтъ, найдетъ возможность дополнить эту сумму, если ея будетъ недостаточно на отопленіе квартиры о. Инспектора.

По § 2, ст. 2 на выдачу бѣлья оканчивающимъ курсъ воспитанницамъ ассигновать прошлую сумму 298 руб. 80 коп., но съ тѣмъ условіемъ, чтобы бѣлье выдавалось новое.

По ст. 3 того же § на довольствіе столомъ ассигновать 6900 рублей, убавлено 300 рублей, въ виду того, что на такую сумму ожидается поступленіе отъ монастыря натурою, о чемъ пишетъ въ объясненіи къ смѣтѣ и Совѣтъ, хотя не указываютъ, на какую сумму монастырь отпускаетъ продукты и количество ихъ.

По ст. 4—150 рублей, испрашиваемыхъ на столъ для больныхъ воспитанницъ, исключить по недостатку средствъ и выразить надежду, что Совѣтъ училищъ найдетъ возможнымъ улучшить питаніе болящихъ воспитанницъ изъ ассигновки на столъ, такъ какъ по этой статьѣ обычно бываютъ остатки.

По ст. 5—на содержаніе воспитанницъ и пр. лицъ ассигновать 588 рублей, но поручить Совѣту точно опредѣлить, сколько должно быть выдаваемо на каждое лицо чая, сахара и пр., и въ случаѣ отлучекъ сихъ лицъ на каникулы, выдачи имъ ни натурою, ни деньгами за столъ не производить.

По ст. 6 того же § на учебники ассигновать 260 руб. и на наградныя книги 40 рублей, ассигновка убавлена на 100 р. въ виду того, что въ духовную семинарію ассигновано на свыше 400 человекъ на учебники только 500 рублей, а по отчету Деревяницкаго Училища за 1908 годъ на учебники израсходовано 246 р. 28 к.

По ст. 7 того же § ассигновать на письменныя принадлежности 175 руб., согласно заключенія Комиссіи, выяснившей, что въ 1908 году израсходовано изъ ассигновки въ 125 руб. всего 119 рублей.

По ст. 8-й—80 рублей на мыло для бани ассигновать и выразить пожеланіе, чтобы баня была еженедѣльно, какъ и пишетъ Совѣтъ въ своемъ исчисленіи расхода по этой статьѣ.

По § 3 ст. 6-я. На ежегодный ремонтъ ассигновать 600 р., въ виду сообщенія Совѣта о томъ, что ремонтъ въ 1909 году

произведенъ на сумму свыше 1200 рублей; Съездъ выражаетъ желаніе, чтобы въ эту статью (ремонта зданій) не вносить таеія ежегодныя потребности, какъ луженіе котловъ, работы печныя, а показывать въ § 3 (хозяйственные расходы).

По § 4 а) на жалованье врачу съ разъездными ассигновать 200 рублей.

б) Лазаретной Надзирательницѣ—240 руб., но выразить пожеланіе, чтобы, согласно постановленія Съезда 1908 года, прислана была фельдшерица, съ медицинскимъ образованіемъ, и въ случаѣ найма таковой дополнительно выдавать ей по 60 рублей, изъ остаточныхъ суммъ. Всѣ прочіе расходы по смѣтѣ, согласно заключенія Комиссіи, принять и внести въ смѣту.

60 рублей на ежегодное содержаніе больницы и 60 руб. въ пожизненное пособіе бывшей завѣдующей больницей монахинѣ Зоѣ.

Такимъ образомъ весь расходъ по смѣтѣ Деревяницкаго училища выразится въ суммѣ двадцать двѣ тысячи четыреста четыре рубля 40 к. (22404 р. 40 к.). Прилагается подробная смѣта *).

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 27 сент. 1909 г. „Совершенно согласенъ съ симъ отдѣльнымъ мнѣніемъ, и на будущее время составлять смѣты на основаніи документовъ или фактическихъ данныхъ“. Гурій, Арх. Новгородскій.

Къ журналу Епархіальнаго Съезда отъ 23 сент. 1909 года № 17.

Особое мнѣніе.

Мы нижеподписавшіеся не согласны съ мнѣніемъ большинства о достаточности 100 рублей на отопленіе квартиры о. Инспектора классовъ. Вопросъ этотъ много разъ обсуждался въ Совѣтѣ училищъ и вызвалъ большую переписку. Въ послѣднемъ своемъ журналѣ и Совѣтъ училища высказался за то, что онъ ничего не имѣетъ противъ ассигнованія дополнительно 40 р. на отопленіе квартиры инспектора классовъ. Мы полагаемъ, что для справедливаго рѣшенія сего вопроса должны быть взяты объективныя данныя, а именно — количество печей въ квартирѣ, таковыхъ

*) По смѣтѣ, представленной Епархіальному Съезду Совѣтомъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ, приходъ по содержанію Деревяницкаго училища исчисленъ въ 22705 р. 56 к. и расходъ въ 23165 р. 40 к.

6 голландскихъ и 1 русская. По существующему положенію высчитывается на голландскую 5 сажень и русскую 7 сажень въ годъ, всего 37 сажень.

Съѣздомъ принята въ смѣтъ расцѣнка дровъ по 3 р. 50 к., а потому на 37 саж. должно быть ассигновано 129 р. 50 к., эту сумму, по нашему мнѣнію, и слѣдуетъ ассигновать.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 27 сентября 1909 года.
„Исполнить“. Гурий, Арх. Новгородскій.

Журналь № 18.

Новгородскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ духовенства Новгородской Епархіи, 23 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ слушалъ заявленіе Совѣта Епархіальныхъ женскихъ училищъ о томъ, что ассигнованіе 300 рублей на одежду бѣднѣйшимъ воспитанницамъ, оканчивающимъ курсъ въ Деревяницкомъ училищѣ, назначенное какъ пособіе обществу вспомошествованія недостаточнымъ воспитанницамъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ, передаваемое Совѣтомъ Училища Обществу, снова возвращается въ Совѣтъ, на указанное въ постановленіи Съѣзда назначеніе, что вызываетъ лишь излишнюю переписку.

Постановили: 300 рублей ассигновать на одежду бѣднѣйшимъ воспитанницамъ Деревяницкаго училища оканчивающимъ курсъ и внести въ смѣту училища; въ пособіе же Обществу вспомошествованія ассигновать 50 рублей изъ прибылей Свѣчнаго Завода.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 27 сент. 1909 г. „Имѣя въ виду, что вопросъ о мѣстѣ Епархіальнаго училища еще не рѣшенъ окончательно и журналь объ этомъ не представленъ мнѣ, то и настоящій журналь не могу утвердить.
Гурий, Арх. Новгородскій“.

Журналь № 19.

Новгородскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ духовенства Новгородской епархіи, сентября 24 дня 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ слушалъ ходатайство Совѣта Епархіальныхъ женскихъ училищъ объ ассигно-

ваніи 1000 руб. на починку водопровода и 4000 руб. на постройку больницы.

Выслушавъ объясненіе членовъ Совѣта и заключеніе комиссіи и, принимая во вниманіе, что самъ Совѣтъ не можетъ опредѣлить сумму необходимую для исправленія водопровода: она можетъ выражаться въ цифрахъ отъ 180 р. и до свыше 1000 р., смотря потому, какой потребуется ремонтъ и что на малую починку сумма имѣется, что Съѣздъ не видитъ новыхъ источниковъ для покрытія такого расхода, равно какъ, рѣшивъ вопросъ о постройкѣ Епархіальнаго училища въ Новгородѣ, считаетъ непроизводительнымъ затрату на постройку больницы при Деревяницахъ.

Постановили: 1) поручить Совѣту произвести необходимый ремонтъ на исправленіе водопровода на имѣющіяся въ его распоряженіи средства по смѣтѣ 1909 года; въ случаѣ, если потребуется расходъ въ 1000 руб. или даже и болѣе, то съ соблюденіемъ необходимой экономіи произвести ремонтъ водопровода, и покрыть расходъ этотъ изъ суммъ остающихся свободными при Державинскомъ училищѣ, данныхъ на устройство водопровода, устройство котораго отложено, по постановленію Съѣзда 1905 г. (№ 36). Въ настоящее время суммы этой состоитъ на лицо 3497 р. 79 к.

2) просить настоятельницу Деревяницкаго монастыря Игумению Нину уступить подъ больницу училища деревянный флигель, такъ называемый „Казначейскій домъ“ и въ надеждѣ, что просьба Съѣзда будетъ уважена, внести на ежегодное содержаніе его 60 р., а необходимую для приспособленія этого дома подъ больницу сумму ассигновать изъ суммъ свѣчнаго завода.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 27 сентября 1909 года.
„Исполнить“. Гурій, Арх. Новгородскій.

Журналъ № 20.

Новгородскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ духовенства Новгородской епархіи, 24 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ слушалъ смѣту прихода по Деревяницкому училищу и отдѣльныя ходатайства Совѣта училищъ.

Справка 1. Въ смѣту внесены всѣ поступления, утвержденныя и по смѣтѣ 1909 года, съ присовокупленіемъ 500 р. платы

за обученіе инословныхъ безъ указанія—сколько поступало этой платы за послѣдніе три года.

Справка 2. Возбуждены Совѣтомъ училищъ ходатайства: а) объ увеличеніи вознагражденія преподавателю Арсеньеву на 230 р. и Св. Клавдію Георгіевскому 75 р. б) о назначеніи пожизненнаго пособія монахинѣ Зоѣ 60 р., объ открытіи новыхъ стипендій, въ виду множества нуждающихся, в) объ ассигнованіи 300 р. на случай выхода за штатъ и смерти родителей для назначенія пособій и на покрытіе расходовъ по леченію воспитательницы Кривицкой.

Постановили: 1) Смѣту прихода принять и выразить пожеланіе, чтобы на будущее время точно указывалось число инословныхъ воспитанницъ и полученную отъ нихъ плату за послѣдніе три года, такъ какъ только поступленіе сверхъ смѣты можетъ поступать въ раздѣлъ учащимъ. Вся смѣта прихода выразится въ суммѣ 21164 р. 30 коп., недостающая сумма согласно принятой смѣтѣ, должна быть покрыта изъ прибылей свѣчнаго завода.

2) Ходатайство Совѣта а) объ увеличеніи вознагражденія преподавателю Арсеньеву и Св. Клавдію Георгіевскому, согласно заключенія комиссіи, по немѣнью средствъ и въ виду того, что они кромѣ жалованія пользуются квартирою съ отопленіемъ, отклонить, такъ какъ по штату они получаютъ полное вознагражденіе по числу уроковъ; б) монахинѣ Зоѣ въ теченіи 29 лѣтъ служившей при больницѣ ассигновать по 60 р. въ годъ пожизненно, каковую сумму и внести въ смѣту. в) Хотя въ Деревяницкомъ училищѣ имѣются 40 вакансій полныхъ и 32 неполныхъ стипендіатовъ, но въ виду засвидѣтельствованія Совѣта о бѣдности большинства поступающихъ въ училище, согласно заключенія комиссіи, открыть еще 6 неполныхъ стипендій по 50 р. и необходимую сумму внести въ общую смѣту, такъ что число своекоштныхъ будетъ не 48, а 42, почему и въ приходной смѣтѣ цифра поступленій измѣнится, а именно отъ своекоштныхъ должно поступить 4200 р., а доплатной суммы 1885 р. 48 к. г) На назначеніе пособій тѣмъ дѣвочкамъ, которыя могутъ осиротѣть уже послѣ распредѣленія стипендій или родители которыхъ выйдутъ за штатъ, открыть Совѣту Деревяницкаго и Державинскаго женскихъ училищъ съ 1 января 1910 года кредитъ въ 100 р. въ годъ изъ суммъ свѣчнаго завода, но съ тѣмъ, чтобы сумму эту требовать лишь тогда, когда она потребуется и невозможно будетъ дать нуждающейся какое либо пособіе; д) просьбу воспи-

тательницы Криницкой на возмѣщеніе расходовъ, связанныхъ съ леченіемъ въ Крыму, по недостатку средствъ отклонить.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 27 сентября 1909 года.
„Исполнить“. Гурій, Арх. Новгородскій.

Журналъ № 21.

Новгородскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ духовенства Новгородской епархіи, 24 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ слушалъ справку о капиталѣ, назначенномъ на устройство водопровода при Званскомъ училищѣ.

Справка 1-я. Постановленіемъ Съѣзда 1905 года (журналъ № 36) было рѣшено: въ фондъ на устройство одного Епархіальнаго училища перечислить изъ Державинскаго училища 2700 р. съ процентами, которые были ассигнованы на устройство водопровода и ежегодно вносить изъ прибылей свѣчнаго завода съ 1906 года по 1500 рублей.

Справка 2-я. Капиталъ назначенный первоначально на водопроводъ, равенъ 3497 руб. 79 коп.

Постановили: Признавая болѣе удобнымъ, чтобы все поступленія на постройку новыхъ зданій для Епархіальнаго училища были сосредочены въ одномъ мѣстѣ, поручить Совѣту перечислить въ строительный фондъ весь капиталъ, хранившійся по настоящее время при Державинскомъ училищѣ, писать его особо отъ текущихъ суммъ по Деревяницкому училищу, ведя особый счетъ и будущему Съѣзду представить свѣдѣнія, сколько имѣется всего строительнаго капитала, изъ какихъ источниковъ онъ образовался и гдѣ находится. Капиталъ, предназначенный на постройку, но находящійся въ оборотныхъ суммахъ свѣчнаго завода, писать особой статьей.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 27 сентября 1909 года.
„Смотрѣно“. Гурій, Арх. Новгородскій.

Журналъ № 22.

Новгородскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ духовенства Новгородской епархіи, 24 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ слушалъ и исполнившее на имя Предсѣдателя Съѣзда протоіерея Евлампія Прію-

рова отношеніе о. Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства слѣдующаго содержанія: „Достопочтенный о. Протоіерей! Въ лицѣ Вашемъ, приношу духовенству Новгородской епархіи искреннюю благодарность за привѣтъ и благожеланія по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія моего въ священномъ санѣ. Благодарный питомецъ Новгородской семинаріи протопресвитеръ Александръ Желобовскій“. Эта благодарность духовенству Епархіи была отвѣтомъ на посланную ему отъ имени Съѣзда телеграмму слѣдующаго содержанія: „Его Высокопреподобію Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства Члену Святѣйшаго Синода о. Александру Алексѣевичу Желобовскому. Духовенство Новгородской епархіи въ лицѣ депутатовъ епархіальнаго Съѣзда считаетъ своимъ пріятнымъ долгомъ привѣтствовать Васъ съ исполнившимся пятидесятилѣтіемъ Вашего служенія въ священномъ санѣ, радуется вмѣстѣ съ Вами и за Васъ, гордится Вами, какъ своимъ лучшимъ украшеніемъ, и молить Господа Бога продлить дорогую жизнь Вашу на многіе, многіе годы. Предсѣдатель Съѣзда протоіерей Евлампій Пріоровъ“.

Постановили: для свѣдѣнія духовенства епархіи, которое должно радоваться, что изъ среды его вышелъ такой высокій дѣятель на нивѣ Христовой, объ обмѣнѣ привѣтствіями о. Протопресвитеру и отъ него Съѣзду составить особый журналъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 27 сентября 1909 г. „Съѣздъ депутатовъ духовенства Новгородской епархіи можетъ оказывать пособіе изъ своихъ средствъ, а не отсылать въ общество вспомошествованія въ семинарію священника села Сухой Нивы, который можетъ обратиться самъ въ общество вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ въ семинаріи. Гурій, Арх. Новгородскій“.

Журналъ № 23.

Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ духовенства Новгородской епархіи, 24 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ слушалъ прошеніе священника Сухонивской церкви Демянскаго уѣзда Николая Озерова объ оказаніи ему помощи въ уплатѣ недоимокъ за содержаніе дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ.

Изъ прошенія видно, что у о. Озерова 4 дѣтей учатся въ различныхъ заведеніяхъ, дома еще имѣется двое дѣтей, приходъ бѣдный и нынѣшній годъ постигъ неурожай.

За содержаніе дѣтей за нимъ числится: съ 1906 г. въ духовную семинарію 20 р. и дочерей въ Деревяницахъ и Званкѣ 30 р. О. депутатъ 2 Демянскаго округа Св. А. Ростовцевъ заявилъ, что о. Озеровъ дѣйствительно нуждается въ помощи по многочисленности семейства и бѣдности.

Постановили: Съѣздъ готовъ придти на помощь о. Озерову, но въ виду отсутствія въ его распоряженія спеціальныхъ средствъ на пособія и, имѣя въ виду, что какъ при семинаріи, такъ и при Епархіальномъ училищѣ имѣются Общества вспомошествованія нуждающимся, которымъ изъ средствъ свѣчнаго завода оказывается пособіе, просить Правленіе Общества при семинаріи чрезъ члена этого Правленія депутата свящ. А. Ваучскаго, и Правленіе Общества при Епархіальномъ училищѣ, чрезъ передачу прошенія о. Озерова оказать помощь свящ. Озерову чрезъ уплату числящейся за нимъ недоимки и выразить надежду, что Правленія Обществъ удовлетворятъ просьбу Съѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 27 сентября 1909 года.
„Исполнить“. Гурій, Арх. Новгородскій.

Журналъ № 24.

Новгородскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ духовенства Новгородской епархіи, 25 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ слушалъ докладъ комиссіи и ходатайство Совѣта Епархіальныхъ женскихъ училищъ объ увеличеніи стипендій въ Державинскомъ училищѣ на 5 стипендій ежегодныхъ, неполныхъ, и на дочерей вышедшаго

Замѣтка Его Высокопреосвященства: „Какого“? за штатъ священника 150 р. (одной доплатить до полной, а другой дать полную).

Постановили: 1) въ виду крайней ограниченности имѣющихся въ распоряженія Съѣзда суммъ, открыть еще лишь одну стипендію въ 100 р. и предоставить Совѣту право раздѣлить ее, въ слѣчай необходимости, пополамъ (на 2 стипендіи). Такимъ образомъ всѣхъ стипендій при Державинскомъ училищѣ будетъ: 36 полныхъ и 24 неполныхъ (въ томъ числѣ отъ свѣчнаго завода 6 полныхъ и 3 неполныхъ).

2) просить Совѣтъ училищъ доставлять Съѣзду списки воспитанницъ, которыя пользовались стипендіями.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 27 сентября 1909 года.
„Исполнить“. Гурій, Арх. Новгородскій.

Журналь № 25.

Новгородскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ духовенства Новгородской епархіи, 25 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ имѣлъ сужденіе о желательности отпечатать журналы Съѣзда, по примѣру прошлаго года, особыми оттисками.

Постановили: Поручить Правленію Завода журналы Съѣзда отдѣльными оттисками по отпечатаніи разослать всѣмъ причтамъ и для удобства пользованія приложить оглавленіе. Расходъ по отпечатанію оттисковъ и пересылку покрыть изъ суммъ свѣчнаго завода.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 29 сентября 1909 г. „Хотя уменьшеніе ассигновокъ по нѣкоторымъ статьямъ смѣты Державинскаго училища сдѣлано и безъ достаточныхъ основаній, но въ виду неудовлетворительности составленія смѣты вообще по Державинскому училищу журналь съѣзда депутатовъ духовенства за № 26 утверждается“. Гурій, Арх. Новгородскій.

Журналь № 26.

Новгородскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ духовенства Новгородской епархіи, 24 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ слушалъ заключеніе Комиссіи, разсматривавшей смѣту Державинскаго училища.

Комиссія въ своемъ докладѣ признаетъ за лучшее смѣту составить на два года т. е. до будущаго Епархіальнаго очереднаго Съѣзда и пишетъ: „При разсмотрѣніи смѣты Комиссія обратила вниманіе на сдѣланную на смѣтѣ Его Высокопреосвященствомъ

надпись „Смѣта составлена неудовлетворительно“. И, дѣйствительно, при подробномъ разсмотрѣніи смѣты по статьямъ, смѣта оказалась составленною не по существующей на сей предметъ формѣ и цифры, поставленныя на приходъ 1909 года, оказались несоотвѣтствующими цифрамъ на тѣ же статьи, ассигнованныя Съѣздомъ 1908 года, а посему коммиссія не могла положительно разобратся и оставила ее безъ разсмотрѣнія и полагала бы для Державинскаго училища оставить смѣту, составленную Съѣздомъ 1908 года.

Постановили: 1) Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Коммиссіи, что смѣта по Державинскому училищу составлена весьма неудовлетворительно, просить Совѣтъ училищъ болѣе тщательно составлять смѣту, такъ какъ такая смѣта, какъ представленная, лишаетъ духовенство возможности вникнуть въ состояніе училища въ хозяйственномъ отношеніи; 2) просить Совѣтъ составлять смѣту по формѣ, какъ и въ Деревяницкомъ училищѣ, и съ тѣми свѣдѣніями, какія указаны въ журналахъ настоящаго Съѣзда по Деревяницкому училищу; 3) насколько возможно выяснить положеніе средствъ въ Державинскомъ училищѣ и составить смѣту на 1910 и 1911 г.г., сдѣлавъ слѣдующія измѣненія.

По § 1 — на жалованье учащимъ и начальствующимъ ассигновать 4331 руб., ассигновка уменьшится на 45 рублей, а именно исключается 45 руб. разъѣздныхъ членамъ Совѣта, согласно мнѣнію Коммиссіи, основанному на резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 12 марта на журналѣ Совѣта № 25—216 о томъ, что при существованіи отдѣленія Совѣта нѣтъ настоящей нужды Членамъ Совѣта часто посѣщать училище, а на разъѣзды по дѣламъ Совѣта имъ ассигновано по 50 руб. Изъ суммы выдаваемой дѣлопроизводителю Совѣта изъ суммъ Державинскаго училища — назначить 60 рублей дѣлопроизводителю отдѣленія и 15 руб. дѣлопроизводителю Совѣта. На будущее время указывать, кому и какой окладъ жалованья предположенъ.

По § 2 ст. 1 — на бібліотеку ассигновать, какъ и по смѣтѣ 1909 г. — 240 руб. ст. 2 — на письменныя принадлежности 100 р. ст. 3 — на канцелярскіе расходы по училищу 30 рублей.

Замѣтка Его Высокопреосвященства: „по § 2 ст. 4 и 5 нѣтъ“. Ст. 4 и 5 покрываются ассигнованіемъ по § 1 (содержаніе служащихъ).

По § 3 ст. 1 на содержаніе воспитанницъ одеждою, бѣльемъ, обувью и проч. ассигновать прежнюю сумму 2219 р. 23 к. ст. 2 на содержаніе пищею, чаемъ воспитанницъ и воспитатель-

ницъ назначить по расчету Совѣта 6635 р., но, имѣя въ виду, что монастырь даетъ продуктовъ на сумму свыше 600 руб., ассигновать 6035 руб.; при чемъ по этой статьѣ ассигновка увеличена на 494 руб. противъ смѣты 1909 года въ надеждѣ, что администрація училища улучшить питаніе воспитанницъ, а монастырь будетъ выполнять свои обязательства къ училищу.

Ст. 3) На больницу: на медикаменты и проч. ассигновать 350 руб., при чемъ Съѣздъ просить Совѣтъ раздѣльно указывать въ смѣтѣ нужды больницы и, дѣлая прибавку по этой статьѣ, ожидаетъ, что на здоровье воспитанницъ будетъ обращено надлежащее вниманіе.

По § 4 ассигновать:

- 1) на освѣщеніе 200 руб.
- 2) на заготовку дровъ въ монастырской дачѣ для училища, имѣя въ виду, что въ 1908 году по этой статьѣ было израсходовано 342 руб., какъ видно изъ отчета, считать достаточнымъ 350 руб. и на тотъ же предметъ для квартиръ учащихся 60 р.
- 3) на страховку училищныхъ зданій 108 р. 11 к.
- 4) на столовую, чайную и кухонную посуду 75 р.
- 5) 2 рабочимъ 95 руб.
- 6) трубочисту 35 руб.
- 7) прачкамъ, кухаркамъ и пр. служащимъ 210 руб.
- 8) разсылной 10 руб.

Статью 9 (страхованіе 3 выигрышныхъ билетовъ) исключить и выразить пожеланіе, чтобы билеты эти были проданы, такъ какъ кромѣ убытковъ по страховкѣ, они ничего не приносятъ, и пріобрѣсти другія ⁰/₀ бумаги:

9) На ежегодный ремонтъ и непредвидѣнные расходы (таковыя статьи должны быть раздѣляемы), считать достаточнымъ 600 р. Изъ этой суммы можетъ быть покрытъ расходъ и по постановкѣ котловъ и крановъ въ прачешной.

10) На устройство новыхъ партъ назначить 100 р. Съѣздъ полагаетъ, что хорошія парты могутъ быть сдѣланы по цѣнѣ 6—7 руб. и замѣна прежнихъ новыми должна дѣлаться не одинъ годъ, а постепенно.

11) На мелочные расходы 100 руб.

Ст. 12 на экстраординарные расходы исключить, такъ какъ въ ассигновкѣ въ 600 руб. (по ст. 9) заключается и расходъ на непредвидѣнныя нужды.

Ст. 13 и 14 на покупку вѣнскихъ стульевъ и отжималки исключить, такъ какъ такіе расходы были произведены въ 1908 г.,

но Създъ ничего не имѣетъ, если расходы по этой статьѣ, какъ и 16 (ничѣмъ не мотивированный въ смѣтѣ), будутъ покрыты изъ остаточныхъ суммъ.

Ст. 15. Расходъ на ремонтъ умывальника изъ смѣтнаго исчисления исключить, такъ какъ въ смѣтѣ не указано какой ежегодный ремонтъ на 50 руб. предполагается дѣлать въ умывальникѣ. Если же необходимъ единовременный расходъ, то онъ покроется изъ остатковъ по другимъ статьямъ.

За сдѣланными измѣненіями весь расходъ по Державинскому училищу выразится въ суммѣ 15248 рублей 34 коп. *).

4) На покрытіе этого расхода ожидается:

1) процентовъ на капиталъ	2572 р. 45 к.
2) отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ	1970 „ — „
3) отъ Конторы Архіерейскаго Дома	350 „ — „
4) отъ попечителя	100 „ — „
5) за содержаніе 50 своекоштныхъ	5000 „ — „
6) на первоначальное обзаведеніе съ 10 уч.	200 „ — „
7) за обученіе иносословныхъ	400 „ — „
8) на 24 стипендіатовъ доплатной суммы	1200 „ — „

Итого 11792 р. 45 к. **).

Недостающую сумму 3455 р. 89 к. на покрытіе всѣхъ расходовъ по Державинскому училищу, въ томъ числѣ и на стипендіи 750 рублей, ассигновать изъ прибылей свѣчнаго завода, причемъ, въ случаѣ смѣны эконо-

Замѣтка Его Высокопреосвященства: „непонятно“. *номки Троицкой, согласно журнала Създа 1908 года № 73, ассигнованіе изъ свѣчнаго завода должно быть уменьшено на 60 рублей.*

Въ смѣтѣ прихода увеличено поступленіе процентовъ на 25 р., въ виду ожидаемой перемѣны выигрышныхъ билетовъ на процентныя бумаги. Внесено поступленіе на первоначальное обзаведеніе вновь поступающихъ воспитанницъ по 20 р., по крайней мѣрѣ на 10 ученицъ 200 р.,

Замѣтка Его Высокопреосвященства: „эта сумма гадательная“.

*) Въ смѣтѣ, представленной Епарх. Създу Державинскимъ училищемъ, расходъ по содержанію его опредѣленъ въ 17161 р. 68 к.

***) Въ смѣтѣ, представленной Епарх. Създу, 14312 р. 91 к.

и плата съ инословныхъ сверхъ поступления на содержаніе, по 50 р. съ 8 ученицъ 400 рублей.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 29 сентября 1909 г. „Можно согласиться съ этимъ постановленіемъ, если письменно заявитъ членъ отъ духовенства о своей невозможности временно исправлять свои обязанности въ томъ учрежденіи, куда онъ избранъ членомъ отъ духовенства депутатами и когда учрежденіе донесетъ мнѣ журналомъ о вступленіи кандидата въ исполненіе его обязанностей. Гурій, Арх. Новгородскій“.

Журналь № 27.

Новгородскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ духовенства Новгородской Епархіи. 24 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ слушалъ заявленіе члена Правленія духовной семинаріи протоіерея Петра Рождественскаго слѣдующаго содержанія:

„По опредѣленію бывшаго въ 1908 году Съѣзда депутатовъ на путевые расходы членамъ Правленія положено выдавать вознагражденіе. По практикующемуся порядку назначеннымъ вознагражденіемъ члены Правленія въ минувшее время пользовались и тогда, когда они по болѣзненному своему состоянію не исполняли обязанностей по званію члена Правленія и вмѣсто ихъ исполняли обязанности члена избранный кандидатъ, не получая вознагражденія на путевые расходы... Думается, что вознагражденіе членамъ Правленія семинаріи назначено не за труды ихъ по званію члена, а на путевые расходы, поэтому справедливо—было-бы выдавать вознагражденіе на путевые расходы не тому лицу, которое не исполняетъ обязанностей по своему званію, а непременно выдавать таковое исполняющему обязанности члена Правленія, тому, кто несетъ путевые расходы“.

Постановили: вполне соглашаясь по данному вопросу съ мнѣніемъ протоіерея Петра Рождественскаго, просить правленіе семинаріи выдавать на будущее время установленное вознагражденіе тому, кто фактически исполняетъ обязанности члена Правленія, а не тому, кто, состоя членомъ, не несетъ этихъ обязанностей.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 29 сентября 1906 г. „Прошеніе Третинскаго неподлежаще принято къ разсмотрѣнію Епархіальнымъ Съѣздомъ депутатовъ духовенства 1909 г. и мною не было сдаваемо въ Съѣздъ. Оно подлежитъ разсмотрѣнію Консисторіи. Гурій, Арх. Новгородскій“.

Журналъ № 28.

Новгородскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ духовенства Новгородской епархіи, 25 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ слушалъ прошеніе священника Вознесенской Соровской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Алексѣя Третинскаго объ оказаніи ему ежегоднаго единовременнаго пособія или изъ епархіальныхъ средствъ, или изъ суммъ Св. Синода до тѣхъ поръ, пока онъ не будетъ переведенъ въ лучшей приходъ.

Изъ приложенной къ прошенію вѣдомости о семейномъ и матеріальномъ положеніи о. Третинскаго, засвидѣтельствованной благочинническимъ Совѣтомъ, видно, что въ семействѣ просителя 10 человекъ дѣтей, изъ нихъ 2 дочери окончили курсъ въ Леушинской церковно-учительской школѣ, но находятся безъ мѣстъ, 1 сынъ обучается въ духовной семинаріи на полуказенномъ содержаніи, 1 въ духовномъ училищѣ и 1 дочь въ Леушинской школѣ,—оба на своемъ содержаніи. Жалованія проситель получаетъ 300 р., дохода 75 руб., отъ земли и хозяйства 40 р. и за законоучительство въ земской школѣ 40 р., а всего 455 р. Въ текущемъ году проситель потерпѣлъ полный неурожай ржи.

Постановили: за неимѣніемъ въ распоряженіи духовенства средствъ, даже на самыя неотложныя епархіальныя нужды, просьбу священника Алексѣя Третинскаго отклонить, но въ виду многосемейности просителя и незначительности получаемого имъ содержанія просить Его Высокопреосвященство обратить милостивое вниманіе на положеніе о. Третинскаго и исходатайствовать ему вѣлѣдствіе неурожая ржи, единовременное пособіе изъ суммъ Св. Синода.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 29 сент. 1909 г. „Предметъ этотъ не подлежитъ сужденію Епархіального Съезда депутатовъ духовенства, а онъ подлежитъ обсужденію Правленія семинаріи. Гурій, Арх. Новгородскій“.

Журналъ № 29.

Новгородскаго Епархіального Съезда депутатовъ духовенства Новгородской епархіи. 25 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съездъ депутатовъ слушалъ прошеніе благочиннаго 4 округа Бѣлозерскаго уѣзда Глѣба Орлова о сложеніи недоимки за содержаніе двухъ сыновей въ духовной семинаріи въ размѣрѣ 65 рублей.

Изъ прошенія о. Орлова видно, что онъ получаетъ 300 р. жалованія, 200 руб. дохода и 60 руб. по должности благочиннаго. Если присоединить сюда какой бы то ни было доходъ отъ земли, то матеріальное положеніе просителя будетъ не настолько тяжело, чтобы являлась для него непосильною уплата недоимки въ семинарское общежитіе.

Постановили: за неимѣніемъ средствъ въ распоряженіи духовенства на самыя неотложныя общепархіальныя нужды и при наличности другихъ болѣе бѣдныхъ просителей, прошеніе священника Глѣба Орлова о сложеніи недоимки оставить безъ удовлетворенія.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 30 сент. 1909 года. „На положеніе священника Кира Пучкина обращено вниманіе Епархіального Начальства. Прошеніе свящ. Пучкина напрасно принято къ своему обсужденію Епархіальнымъ Съездомъ депутатовъ духовенства. Гурій, Арх. Новгородскій“.

Журналъ № 30.

Новгородскаго Епархіального Съезда депутатовъ духовенства Новгородской епархіи. 25 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съездъ депутатовъ слушалъ прошеніе священника Георгіевской Боросвидской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Кира Пучкина.

Изъ прошенія о. Пучкина выяснилось, что онъ получаетъ 300 р. жалованья и отъ 20 до 25 руб. годового дохода; пахатной земли на весь причтъ имѣется 7 дес. и 4 дес. сѣнокосной, въ семействѣ его 7 человѣкъ. Обученіе 2 сыновей въ духовной семинаріи и 1 въ духовномъ училищѣ вовлекло просителя въ неоплатные долги, какъ предъ училищнымъ и семинарскимъ общежитіями (100+50 р.), такъ и предъ частными лицами (до 200 р.). При скудныхъ доходахъ матеріальное положеніе его настолько тяжело, что нѣтъ надежды выпутаться изъ долговъ и дать болѣе или менѣе порядочное образованіе своимъ дѣтямъ. Старшая дочь осталась безъ образованія, одинъ сынъ взятъ изъ 1 класса духовной семинаріи, на проводы другого въ Новгородъ пришлось продать послѣднюю корову, взносы въ эмеритальную кассу не уплачены за три года. Въ виду столь тяжелаго матеріальнаго положенія о. Пучкинъ проситъ Сѣздъ духовенства придти на помощь и увеличить ему жалованье или назначить единовременное пособіе, или же перевести въ болѣе обезпеченный приходъ.

Справка: Сѣздомъ духовенства 1908 года журналомъ за № 71 въ пунктѣ 3 было возбуждено ходатайство о назначеніи о. Пучкину единовременнаго пособія, на что послѣдовало замѣчаніе Его Высокопреосвященства: „о пособіи священнику Пучкину на воспитаніе дѣтей возбуждено ходатайство предъ Св. Синодомъ“.

Постановили: въ виду того, что Сѣздъ не можетъ увеличить жалованье выше средненормальнаго оклада, которымъ проситель пользуется, а также не имѣетъ въ своемъ распоряженіи свободныхъ средствъ, изъ которыхъ можно-бы было выдать единовременное пособіе, почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство обратить милостивое Архипастырское вниманіе на бѣдственное положеніе священника Кира Пучкина и перевести его на болѣе обезпеченное мѣсто.

Редакторъ официальной части

Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Справедливо ли во имя будто бы науки отвергать сказаніе Библии о сотвореніи міра? *)

„И сказалъ Богъ: да будетъ свѣтъ. И сталъ свѣтъ... И сказалъ Богъ: да будетъ твердь посреди воды, и да отдѣляетъ воду отъ воды. (И стало такъ)... И сказалъ Богъ: да соберется вода, которая подь небомъ, въ одно мѣсто, и да явится суша. И стало такъ... И сказалъ Богъ: да произраститъ земля зелень, траву сѣющую сѣмя, (по роду и по подобію ея, и) дерево плодовитое, приносящее по роду своему плодъ, въ которомъ сѣмя его на землѣ. И стало такъ... И сказалъ Богъ: да будутъ свѣтила на тверди небесной (для освѣщенія земли и) для отдѣленія дня отъ ночи, и для знаменій и временъ, и дней и годовъ; и да будутъ они свѣтильниками на тверди небесной, чтобы свѣтить на землю. И стало такъ... И сказалъ Богъ: да произведетъ вода пресмыкающихся, душу живую, и птицы да полетятъ надъ землею, по тверди небесной. (И стало такъ)... И сказалъ Богъ: да произведетъ земля душу живую по роду ея, скотовъ и гадовъ, и звѣрей земныхъ по роду ихъ. И стало такъ... И сказалъ Богъ: сотворимъ человѣка по образу Нашему, (и) по подобію Нашему; и да владычествуютъ они надъ рыбами морскими, и надъ птицами небесными, (и надъ звѣрями), и надъ скотомъ, и надъ всею землею, и надъ всѣми гадами, пресмыкающимися на землѣ. И сотворилъ Богъ человѣка по образу Своему, по образу Божію сотворилъ его; мужчину и женщину сотворилъ ихъ“ (Быт. I, 3. 6. 9. 11. 14—15. 20. 24. 26—27).

Такимъ образомъ, Библия учитъ, что міръ со всѣмъ его населяющимъ образовался изъ первозданной матеріи по Божественному слову, то есть по мысли Божіей, по волѣ Божіей, по Божественному хотѣнію.

Библия не отрицаетъ, а положительно свидѣтельствуетъ и о работѣ естественныхъ силъ въ мірообразованіи: „И сказалъ Богъ: да произраститъ земля зелень... да произведетъ вода пресмыкающихся... да произведетъ земля душу живую“. Но во всякомъ случаѣ по ученію Библии прежде естественныхъ силъ

*) Продолженіе. См. № 43.

природы и рядомъ съ ними дѣйствуетъ творческое слово, т. е. творческое хотѣніе Божіе.

„Эволюція міра (т. е. мірообразование) неразрывно связана,— говорятъ намъ отъ имени науки,—съ самой субстанціей (міра), которая сама въ себѣ носитъ начало измѣненія и творенія“. Дѣло въ томъ: 1) что „субстанція міра со своими обоими атрибутами (матеріей и энергіей) наполняетъ безконечное пространство и находится въ вѣчномъ движеніи. Это движеніе происходитъ въ безконечномъ времени въ видѣ единаго развитія, съ періодическими смѣнами быванія и исчезновенія, образованія и разложенія“. 2) „Обѣ главныя составныя части субстанціи—масса и эфиръ не мертвы, ихъ двигаютъ не только внѣшнія силы, онѣ обладаютъ ощущеніемъ и волей; онѣ ощущаютъ удовольствіе отъ сгущенія, неудовольствіе при давленіи, стремятся къ сгущенію и противятся давленію“. „Субстанція (эта и) есть Богъ и научной концепціей является не теизмъ, а пантеизмъ“ *).

Если бы вамъ случилось, читатель, услышать такое сужденіе, то вы прежде всего задайте автору его вопросъ: итакъ, при такомъ взглядѣ на дѣло, въ процессѣ мірообразования уже все будетъ ясно?...

Какъ же это самъ-то Геккель (1834—1883 г.), глашатай описаннаго выше воззрѣнія на мірообразование, о міровой субстанціи, которой принадлежитъ по его воззрѣніямъ существеннѣйшая роль въ мірозданіи, въ заключеніе своей книги „Міровыя Загадки“ буквально пишетъ такъ: „Что собственно представляетъ собою въ своей глубочайшей основѣ это всемогущее міровое чудо, которое реалистическій естествоиспытатель превозноситъ какъ *природу* или вселенную, идеалистическій философъ—какъ *субстанцію* или космосъ, набожный вѣрующій—какъ Творца или Бога? Можемъ ли мы утверждать въ настоящее время, что изумительные успѣхи современной космологіи рѣшили эту „загадку субстанціи“, или по крайней мѣрѣ приблизили насъ къ ея рѣшенію“?—„Отвѣтъ на этотъ заключительный вопросъ можетъ быть, понятно, различнымъ, соотвѣтственно точкѣ зрѣнія спрашивающаго философа и его эмпирическимъ познаніямъ о дѣйствительномъ мірѣ. Мы соглашаемся напередъ, что предъ внутренней сущностію природы мы стоимъ въ настоящее время съ такимъ же недоумѣніемъ и непониманіемъ, какъ Анаксимандръ и

*) Такъ училъ въ послѣднее время Геккель. „Христ.“ 1909 г., окт., стр. 84, 286, 297. Д—ръ Е. Деннертъ. „Геккель и его „Міровыя Загадки“. М. 1909 г., стр. 109 и далѣе.

Эмпедокль—2400 лѣтъ тому назадъ, Спиноза и Ньютонъ 200, Кантъ и Гете 100 лѣтъ назадъ. Болѣе того: мы должны согласиться, что чѣмъ глубже мы проникаемъ въ познаніе атрибутовъ субстанціи—матеріи и энергіи, чѣмъ основательнѣе мы знакомимся съ ея безчисленными явленіями и ихъ развитіемъ, тѣмъ все болѣе чудесной и загадочной для насъ становится эта внутренняя сущность субстанціи. Что скрывается за познаваемыми явленіями въ качествѣ вещи въ самой себѣ, этого мы не знаемъ и теперь“ *).

И такъ, въ основу того взгляда на процессъ міросозданія, который хочетъ обійтись въ немъ безъ Бога, Творца вселенной, полагается, по откровенному признанію наиболѣе извѣстнаго проповѣдника этого взгляда, *загадочная, чудесная субстанція, предъ которою люди науки и теперь стоятъ съ такимъ же недоумѣніемъ и непониманіемъ, какъ 2400, 200 и 100 лѣтъ тому назадъ.*

И это называется—*объяснить непонятное!*

Затѣмъ *вѣчное движеніе* субстанціи съ обоими ея атрибутами... Есть ли это положеніе, точно установленное наукою?

Мы уже видѣли, что почтеннѣйшіе представители науки до самаго послѣдняго времени въ лицѣ, напр., Либиха (1803—1873 г.), Г. Спенсера (1820—1903 г.), Д. С. Милля (1806—1873 г.), Ренувье Шарля (1815—1903 г.) не считаютъ вѣчное существованіе матеріи прочно установленнымъ научнымъ фактомъ. А если вѣчное существованіе матеріи не есть положеніе, прочно установленное наукою, то не есть несомнѣнная научная истина и вѣчное движеніе „субстанціи“. Въ дополненіе къ этимъ почтеннымъ именамъ можно здѣсь указать еще на Дю-Буа-Реймона (1818—1905 г.), „знаменитаго германскаго фізіолога“, съ 1857 г. члена Берлинской Академіи наукъ и профессора Берлинскаго университета, который къ 7 міровымъ загадкамъ, которыхъ наука не разрѣшила и никогда не разрѣшитъ по его убѣжденію, относитъ и происхожденіе движенія**).

„Объ главныя составныя части субстанціи,—говорятъ намъ отъ имени науки, масса и эфиръ не мертвы, ихъ двигаютъ не только внѣшнія силы, онѣ обладаютъ ощущеніемъ и волей“.

Это утвержденіе представляется необходимымъ людямъ, желающимъ обійтись безъ Бога въ вопросѣ о міросозданіи

*) Д-ръ Е. Деннертъ. „Геккель и его „Міровыя Загадки“. М. 1909 г., стр. V—VI.

**) Тамъ же, стр. 115 ср. „Душен. Чт.“, Мартъ 1907 г., стр. 425.

столько же для объясненія происхожденія жизни, сколько и для объясненія цѣлесообразности и порядка, наблюдаемыхъ въ мірѣ. Но, спрашивается опять, такое понятіе о субстанціи есть ли твердое научное положеніе?

Отрицательный отвѣтъ на этотъ вопросъ предполагается уже признаніемъ Геккеля о загадочности, чудесности субстанціи, предъ которою люди науки и теперь стоятъ съ такимъ же недоумѣніемъ и непониманіемъ, какъ 2400, 200 и 100 лѣтъ тому назадъ.

„Сущность матеріи, говоритъ *Кекуле Ф. А.* (1829—1896 г.), доцентъ химіи въ Гейдельбергѣ, профессоръ въ Гентѣ, потомъ въ Боннѣ, ускользаетъ отъ непосредственного изслѣдованія“ *). Уже упоминавшійся *Дю-Буа-Реймонъ* (1818—1905 годъ) сущность матеріи и силы считаетъ первою изъ 7 *вѣчныхъ* загадокъ науки **). Подобнымъ образомъ *Вандервельдъ* (род. 1866 г.), проф. социологіи въ вольномъ университетѣ въ Брюсселѣ, свидѣтельствуеъ: „Лишь тотъ, кто не понимаетъ относительнаго характера науки и ея безсилія выяснитъ намъ сущность вещей, можетъ питать иллюзію, что успѣхи научныхъ знаній положить конецъ философскому невѣдѣнію“ ***). Профессоръ Бернскаго университета по физикѣ *П. Грунеръ* въ своей популярно написанной и въ февралѣ мѣсяцѣ 1909 года вышедшей брошюрѣ спрашиваетъ: „*дѣйствительно ли таково строеніе вещества, какимъ его описываютъ физики и химики? Мы вынуждаемся, говоритъ профессоръ, признать, что нашему разуму указаны извѣстныя границы, что наша мыслительная способность не въ состояніи бываетъ рѣшить глубочайшія загадки бытія. Мы можемъ изслѣдовать и съ дивнымъ остроуміемъ подмѣчать тончайшіе оттѣнки закономерной послѣдовательности и связи явленій природы; мы можемъ, на основаніи такихъ законовъ, которые все болѣе и болѣе подтверждаются наблюденіемъ и опытомъ, заставить природу служить намъ и веществомъ этого міра распоряжаться съ такой смѣлостью и рѣшительностью, что до нѣкоторой степени страшно становится (представимъ себѣ только силу взрывчатыхъ веществъ, какъ, напр., динамита, которыя въ рукахъ опытныхъ инженеровъ оказываютъ величайшую услугу)—и, при всемъ томъ, если бы мы пожелали въ концѣ концовъ составить себѣ ясное представленіе о самой природѣ матеріи, то мы были бы*

*) «Голосъ ист.» 1909 г., № 5—6, стр. 87—88.

**) Д—ръ Е. Деннертъ. „Геккель и его „Міровыя Загадки“. СПБ. 1909 г., стр. 115.

***) «Отд. хр.» Авг. 1909 г., стр. 128—129.

вынуждены все-таки согласиться, что въ этомъ случаѣ въ нашемъ распоряженіи окажется лишь болѣе или менѣе точное отображеніе дѣйствительно совершающагося въ той или иной области міровыхъ явленій! Положимъ, ты смотришься въ зеркальную гладь неподвижныхъ водъ; изъ темной глубины на тебя смотритъ испытующимъ взоромъ отраженіе твоего собственнаго лица, какъ живое лицо; ну, совершенно точная кепія неподражаемо выполненная, но это лишь отраженіе; ты хочешь схватить его, но рука погружилась въ воду, и осталось одно ощущеніе прикосновенія влажной стихіи; тебѣ хочется проникнуть въ тайну этихъ выразительныхъ глазъ, — но это видѣніе — лишь обмазъ зрѣнія, это миражъ бьющей ключемъ жизни, — но въ дѣйствительности то это ничто: тутъ нѣтъ самой мыслящей души, нѣтъ дѣйствительныхъ мускуловъ, силою напряженія которыхъ сообщило чертамъ лица извѣстное выраженіе; тщетно ты будешь искать въ этомъ отраженномъ ликѣ разгадки тайнъ твоего „я“, ихъ нѣтъ тамъ: тайны присущи дѣйствительному бытію, а не отраженію его. Но именно таково все наше познаніе... Элементъ за элементомъ мы открывали въ прекрасномъ мірѣ, молекулу за молекулой мы построили, атомъ за атомомъ мы распознавали въ таинственной лабораторіи природы, но все это только отраженный образъ природы, а не самая природа. Это природа, какою она представляется нашимъ пяти чувствамъ, какою она, соотвѣтственно процессу преломленія въ нашемъ мозгу, отражается въ нашемъ разумѣ. Это вѣрное отраженіе ея самой, это не сплошной обманъ, но черта за чертой отпечатлѣвается дѣйствительность матеріальнаго міра, но ни подъ какимъ видомъ это не истина въ самомъ существѣ своемъ. Сдѣлавъ предположеніе о существованіи атомовъ и составивъ себѣ понятіе о нихъ, мы теперь можемъ чрезвычайно отчетливо уяснить себѣ очень много дѣйствительныхъ отношеній вещества, мы начинаемъ постигать процессы матеріальныхъ измѣненій, — но мы видимъ все лишь какъ бы въ зеркалѣ, — *самая дѣйствительность вещей ускользаетъ отъ насъ, ея сущность можетъ быть совершенно ясна только Тому, Кто создалъ самый міръ* *)).

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) „Самар. Е. В.“ № 20 за 1909 г. Прилож., стр. 1—4.

Обозрѣніе Преосвященнѣйшимъ Андроникомъ, Епископомъ Тихвинскимъ, нѣкоторыхъ церквей Боровичскаго, Устюжнаскаго, Тихвинскаго и Новгородскаго уѣздовъ осенью 1909 года *).

На другой день Владыка отправился изъ г. Устюжны по направленію къ г. Тихвину. Отбытіе изъ Устюжны для обзора 4-хъ церквей состоялось въ 7-мъ часу утра; первая подлежащая обозрѣнію была Мезгинская церковь, каменная, 3-хъ престольная; несмотря на ранній часъ, 8^{1/2} ч. утра, народу собралось очень много; въ церкви были ученики Мезгинской и Марѣинской церк.-прих. школь, прекрасно отвѣчавшіе молитвы; есть хоръ пѣвчихъ; пѣнію учитъ учительница Мезгинской школы Кедрова. Здѣсь въ своей рѣчи Владыка, рассказавъ исторію Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы (храмовой праздникъ), поучалъ собравшійся народъ о спасеніи своей души, какъ о первостепенномъ христіанскомъ долгѣ, поучалъ въ жизни своей стараться всегда поступать такъ, чтобы не прогнѣвать Господа, наставлялъ внимательно относиться къ слову Божію и всему, что совершается въ храмѣ, поминать родителей и вообще молиться за усопшихъ въ церкви за литургією, когда приносится безкровная жертва, а равно и дома; заниматься чтеніями житій святыхъ и другихъ благочестивыхъ рассказовъ, дающихъ намъ уроки благочестія; тогда Отецъ Небесный не откажетъ намъ въ Своей милости.

На пути къ Долоцкой церкви въ 3-хъ верстахъ отъ нея Владыка заходилъ въ часовню, построенную на ключахъ, а затѣмъ отправился и въ храмъ, гдѣ его встрѣтило мѣстное духовенство, пѣвчіе, ученики и множество народа. И здѣсь Владыка обратился къ народу съ словомъ, въ которомъ указалъ, что цѣль человѣческой жизни состоитъ въ томъ, чтобы достигнуть небесной обители, а для этого нужны: дѣтское смиреніе, дѣтская простота, незлобіе, дѣтская преданность волѣ Божіей; надобно чаще посѣщать храмъ Божій, училище благочестія, и украшать его священными предметами, стараться, въ частности, о томъ, чтобы не было въ немъ недостатка въ священныхъ сосудахъ (последнее сказано Владыкою потому, что имъ замѣченъ недостатокъ въ священныхъ предметахъ). Затѣмъ учениковъ земской школы Владыка спросилъ по Закону Божію, — отвѣты давались хорошіе. Хорошо поетъ большой хоръ подъ управленіемъ старательнаго регента М. Китаева. Изъ церкви Владыка посѣтилъ зданіе зем-

*) Продолженіе. См. № 44.

ской школы, а также и домъ священника, а потомъ отправился въ Черенскую-Покровскую церковь. На пути осмотрѣлъ старинную Черенскую—Казанскую церковь, зданіемъ деревянная, небольшая, построена въ 1671 г.; въ 1823 г. 19 августа проѣздомъ въ этой церкви слушалъ литургію Императоръ Александръ Павловичъ, какъ видно это изъ настѣнной надписи.

Черенская—Покровская церковь каменная 3-хъ престольная, построена въ 1800 г., чистая и просторная. Здѣсь по встрѣчѣ Архипастырь произнесъ во множествѣ собравшемуся народу слово о молитвѣ и спасительности ея, ибо она просвѣщаетъ наше сердце, наставляетъ насъ на путь истинный; говорилъ также о приготовленіи къ вѣчной загробной жизни, чтобы намъ не страшиться смертнаго часа, но подобно древнимъ благочестивымъ христіанамъ радостно и спокойно отдавать свою душу Господу, отъ Котораго мы ее и получили; поучалъ воспитывать дѣтей въ страхѣ Божіемъ и благочестіи и не показывать имъ дурного примѣра.

22-е сентября. Избоицкая церковь каменная, построена въ 1722 г., 3-хъ престольная. Здѣсь Владыка въ своемъ поученіи высказалъ, что онъ по заповѣди Спасителя и по долгу пастырскому долженъ возвѣщать людямъ спасительную волю Божію и низводить на нихъ Божіе благословеніе, возжигать божественный свѣтъ, сообщающій дары благодати, научающій истинной вѣрѣ Христовой и споспѣшествующій дѣлу спасенія, которое доступно не только людямъ, отрешившимся отъ міра, но и всякому православному христіанину, если онъ только будетъ пребывать въ покаяніи и сокрушеніи о своихъ грѣхахъ и въ постоянномъ памятованіи о Богѣ. Такимъ образомъ и среди суеты житейской, въ міру, христіанинъ можетъ спасти свою душу; примѣромъ этого можетъ послужить нынѣ воспоминаемый Св. Православной Церковью Фока вертоградарь; онъ жилъ въ ту трудную пору, когда христіанская вѣра была гонима и попираема. Онъ занимался огородничествомъ, но среди своихъ житейскихъ работъ снискалъ спасеніе своей души и даже вѣнчался мученическимъ вѣнцомъ за вѣру Христову. Спрашивалъ Владыка учениковъ школы грамоты дер. Мишкина молитвы; отвѣты давались толковые; ученики земской Избоицкой школы не были въ церкви, хотя учитель этой школы былъ извѣщенъ о пріѣздѣ Архіерея. А Кобожская деревенская школа вмѣстѣ съ учителемъ за 8—10 вер. нарочито прибѣжала, хотя успѣла лишь къ отъѣзду Преосвященнаго. Похваливши такое усердіе, Владыка благословилъ дѣтямъ по крестіку.

Бѣлокрестецкая церковь каменная, 3-хъ престольная, лѣтній храмъ весь расписанъ, пѣвчіе поютъ подѣ управленіемъ крестьянина П. Никитина; онъ же обучаетъ пѣнію подѣ руководствомъ священн. о. Гр. Яковцевскаго. Здѣсь Владыка произнесъ слово о промыслѣ Божіемъ, вразумляющемъ заблудшихъ, испытывающемъ и укрѣпляющемъ вѣру добродѣтельныхъ и управляющемъ жизнью нашею; поучалъ также сторониться сѣятелей нечестія и ихъ гибельнаго ученія и твердо держаться того спасительнаго ученія, которое намъ преподаетъ Христова Церковь; послѣднее сказано Владыкою потому, что здѣсь въ 1905 и 1906 г. велась политическая агитація среди мѣстнаго населенія и были волненія.

Въ с. Сомины прибылъ Владыка въ 8 ч. вечера, и, не заходя въ церковь за позднимъ временемъ, направился въ домъ священн. Осницкаго на ночлегъ.

23-го сентября въ 8 ч. утра Преосвященный, согласно маршрута, служилъ въ Соминской ц. литургію (на часахъ посвящены въ стихарь два псаломщика: мѣстной церкви В. Партанскій и Климовской ц. Устюженскаго у. Н. Смирновъ); пѣлъ мѣстный хоръ второклассной школы. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ слово назиданія объ условіяхъ нашего земного благополучія, поучалъ также о томъ, чтобы родители заботились воспитывать своихъ дѣтей въ вѣрѣ и благочестіи, съ ранняго возраста внушая имъ искреннюю сыновнюю любовь ко Господу и братскую любовь къ ближнимъ. Затѣмъ, преподавъ благословеніе народу, Владыка изъ церкви направился во второклассную школу, гдѣ были собраны всѣ учащіе и учащіяся, посѣтилъ церк.-прих. женскую и земскую школу и въ 2-мъ часу дня отправился въ слѣдующую Лученскую церковь.

На пути къ Лученской церкви Преосвященный изволилъ осмотрѣть вновь устроенный при дер. Чудцахъ храмъ, приписной къ Суглицкой церкви. Необходимость устройства этого храма вызвана отдаленностью дер. Чудецъ отъ своего приходскаго храма и отчасти приверженностію мѣстныхъ жителей къ расколу. Въ церкви были собраны ученики Чудецкой церк.-прих. школы; Владыка испыталъ ихъ въ знаніи молитвъ; отвѣты давались хорошіе и бойкіе.

Отсюда перебрались въ Тихвинскій уѣздъ; не доѣзжая 5 вер. до Лученской ц., Владыка посѣтилъ Обринскую церк.-прих. школу, очень благоустроенную, чистую и свѣтлую; хотя былъ 6-й часъ вечера, но ученики были въ школѣ; Владыка предложилъ нѣсколько вопросовъ по Закону Божію ученикамъ школы; одна

изъ ученицъ этой школы поднесла Владыкѣ на блюдѣ полотенце съ вышитымъ на концахъ цвѣтами и вензелемъ Е. А. Школа эта построена мѣстнымъ помѣщикомъ О. О. Малышъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, и содержится на его личныя средства.

Лученская церковь деревянная небольшая, содержится чисто, въ настоящее время приступлено къ постройкѣ новаго каменнаго и большого храма, такъ какъ по многочисленности прихода деревянный храмъ не можетъ вмѣстить всѣхъ молящихся. Владыка прибылъ уже въ сумерки, ученики Лученской школы привѣтствовали Святителя, бросая подъ ноги цвѣты, когда онъ слѣдовалъ въ церковь. Въ церкви поетъ очень хорошій хоръ пѣвчихъ подъ управленіемъ слѣпца, по наслышкѣ прекрасно руководящаго даже нотными распѣвами. По обычной встрѣчѣ Владыка поучалъ собравшійся во множествѣ народъ о томъ, какъ велико и спасительно для насъ христіанъ Свѣтлое Христово Воскресеніе (храмовой праздникъ), ибо Христосъ силою Своего божества посрамилъ темную силу ада и даровалъ намъ доступъ къ вѣчному блаженству въ царствѣ Отца Небеснаго. Посему православные христіане должны воскресный день исключительно посвящать на служеніе Богу: посѣщать храмъ Божій, размышлять о тѣхъ благочестивыхъ чувствованіяхъ, которыя занимали душу во храмѣ, заниматься дѣлами милосердія и любви христіанекой,—ибо и Самъ Господь въ субботу творилъ добрыя дѣла,—не предаваться празднословію, срамнымъ дѣламъ, пьянству и сквернословію, что часто замѣчается среди нынѣшнихъ христіанъ въ праздники, и всегда памятовать, что такое провозженіе праздниковъ оскорбляетъ ихъ святость, непріятно Господу Богу. Церковный староста въ присутствіи и отъ лица прихожанъ, переполнившихъ церковь, хвалилъ священника, какъ добраго пастыря, и просилъ вниманія къ нему, особенно теперь при постигшемъ его тяжкомъ испытаніи,—у него 14 сего сентября неожиданно скончалась жена, оставивши его съ малыми дѣтьми.—Ученики сельской церковной школы молитвы отвѣчали прекрасно и спокойно. Благословивъ народъ, Владыка отбылъ на ночлегъ въ домъ свящ. Трусова.

(Продолженіе слѣдуетъ).

По епархіи.

3 октября скончался священникъ Шалгободуновской церкви, Кирилловскаго уѣзда, о. Павелъ Ивановичъ Хвалынскій 34 лѣтъ. Покойный окончилъ курсъ въ Новгородской Духовной Се-

минаріи по второму разряду въ 1896 году. Въ тѣмъ-же году опредѣленъ былъ во діаконы къ Николаевской Волокославинской церкви, а потомъ посвященъ во священники къ Кленовской церкви. 1902 года перемѣщенъ къ Шалгободуновской церкви, гдѣ послѣдніе два года часто хворалъ. Послѣ покойнаго остались жена и четверо малолѣтнихъ дѣтей (старшему сыну 11 лѣтъ). У осиротѣвшей семьи средствъ къ жизни—никакихъ. Домъ для священника при Шалгободуновской церкви общественный, у покойнаго о. Павла собственныхъ построекъ не было, такъ что семья осталась къ зимѣ подъ открытымъ небомъ. Для погребенія о. Павла прибыли, не смотря на грязь и осеннюю бездорожицу, всѣ ближайшіе священники (числомъ 6) во главѣ съ мѣстнымъ о. Благочиннымъ священникомъ А. Митропольскимъ. За литургіей, отслуженной соборно, вмѣсто причастна произнесъ назидательное поученіе о. Доримедонтъ Державинъ. Предъ отпѣваніемъ произнесъ рѣчь братъ умершаго о. Николай Хвалынский, а во время отпѣванія предъ прощаніемъ произнесъ рѣчь Помощникъ Епархіальнаго Миссіонера по Кирилловскому уѣзду. На могилѣ предъ гробомъ сказалъ рѣчь о. Гавріиль Державинъ.

Отпѣваніе окончилось въ третьемъ часу пополудни, въ виду того, что присутствовавшіе прихожане всѣ безъ исключенія (а ихъ былъ полонъ храмъ) пожелали проститься съ своимъ духовнымъ отцомъ.

Священникъ Шубачской церкви *Василій Хвалынский*.

О празднованіи 200-лѣтія со дня кончины Св. Димитрія Ростовскаго въ Деревяницахъ сообщаетъ Инспекторъ классовъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ о. Арсеній Вихровъ и о празднованіи этого дня въ Званкѣ сообщаетъ священникъ о. Петръ Сергѣевъ.

Въ иконно-книжномъ складѣ братства Св. Софіи г. Новгородъ продаются книги:

Малевинскій А. прот. Евангельскіе уроки. Годовой кругъ внѣбогослужебныхъ чтеній на литургійныя Евангельскія зачала во всѣ воскресные и праздничные дни—ц. 2 р.

Малевинскій А. Инструкція благочинному приход. церкви, изъясн. указ. Св. Синода, распор. енарх. нач., свodomъ закон. церковн. практ. ц. 1 р. 25 к.

Малевинскій А. прот. Законы, правила и формы для духовных слѣдователей—ц. 1 р.

Смолинъ І. діак. Краткій толкователь мѣстъ священнаго писанія, извращенныхъ иномыслящими съ православною церковью—ц. 1 р.

Смолинъ І. діак. Миссіонерскій путеводитель по Библии въ пер. ц. 60 к.

Успенскій В. прот. Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній съ переводомъ ихъ на русскій языкъ—ц. 50 к.

Никонъ Еп. Чѣмъ жива наша русская православная душа—ц. 20 к.

Финиковъ В. Справедливо-ли говорятъ, будто ученые люди не вѣруютъ въ Бога? ц. 30 к.

Ставровскій А. прот. Полный сборникъ молитвъ Спасителю, Пресвятой Троицѣ, Божіей Матери и Святымъ Угодникамъ Божіимъ—ц. 1 р.

Вечернія собесѣдованія между крестьяниномъ, фабричнымъ рабочимъ и священникомъ. Современные религіозные вопросы. М. В. ц. 75 к.

Сборникъ Новгородскаго Общества любителей древности вып. І, ц. 50 к.

То же вып. ІІ, ц. 1 р.

Ольшевскій прот. Въ вѣрѣ-ли вы? ц. 75 к.

Содержаніе № 46.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ—Высочайшая резолюція на изъявленіи вѣрноподданныхъ чувствъ Епархіальнымъ и окружнымъ Бѣлозерскимъ Съѣздами и Корпорацией служащихъ при Бѣлозерскомъ дух. уч.—Разъясненіе Д. Консistorіи о томъ, какіе сборы, производимыя въ церквахъ, должны вноситься въ приходо-расходныя книги.—Отъ Сакской Комиссіи по вопросу объ условіяхъ найма помѣщеній въ Сакскомъ курортѣ.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Акты и журналы Епарх. Съѣзда, бывшаго въ сентябрѣ 1909 г.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Справедливо-ли во имя будто бы науки отрицать сказаніе Библии о сотвореніи міра?—Обозрѣніе Преосвященнымъ Андроникомъ церковей епархіи.—По Епархіи.—Отъ иконно-книжнаго склада Братства Св. Софій.

Цензоръ Архимандритъ *Серій*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ*.

НОВГОРОДЪ.

Губернская типографія.

1909.