



1913
ГОДА

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости

еженедѣльный журналъ

№ 19-й.

9-го мая

№ 19-й.

Житомиръ, Архіерейскій домъ.

Часть офіціальная.

17 апрѣля, учитель церковно-приходской школы с. Коршева, Луцкаго уѣзда, Валеріанъ **Бѣлоцерковскій** назначенъ временно и. д. псаломщика въ с. Сморгду, Луцкаго уѣзда.

26 апрѣля, учитель церковно-приходской школы с. Великой Шкаравки, Изяславльскаго уѣзда, Мефодій **Романюкъ** назначенъ псаломщикомъ въ с. Ульбаровъ, Дубенскаго уѣзда.

26 апрѣля, псаломщикъ-діаконъ с. Планы, Изяславльскаго уѣзда, Михаилъ **Дидковскій**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Голохвасты, Староконстантиновскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ м. Мизочѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 52 десят.; прихожанъ 1972 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Черницѣ, Новоградволынскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 68 десят.; прихожанъ 3991 душа; помѣщеніе есть.

Въ с. Козлиничехъ, Ковельскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 66 дес.; прихожанъ 1269 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Новомъ Дорогинѣ, Овручскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 28 десят.; прихожанъ 1732 души; помѣщеніе есть.

б) протодіаконское.

При Кременецкомъ соборѣ; жалованья протодіакону 180 руб. въ годъ; земли при соборѣ 54 дес.; прихожанъ 2013 душъ; помѣщеніе есть.

в) псаломщическія:

При Св.-Троицкой церкви м. Берестечка, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 93 десят.; прихожанъ 2114 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Жаборицѣ, Новоградволынскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 19 дес.; прихожанъ 1688 душъ; помѣщенія нѣтъ.

Въ с. Бугринѣ, Острожскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 42 дес.; прихожанъ 2296 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Зинькахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при

церкви 53 десят.; прихожанъ 1589 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Чудлѣ, Ровенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 72 дес.; прихожанъ 1745 душъ; помѣщеніе ветхое.

Отъ Волынской Духовной Консистоіи.

Волынская Духовная Консистоіа симъ объявляетъ, къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода въ церквахъ епархіи долженъ быть произведенъ въ недѣлю о Слѣпомъ сборъ въ пользу Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ. По сему настоятелямъ церквей и монастырей предлагается: 1) допустить въ недѣлю о Слѣпомъ съ 18 по 25 мая сего года уполномоченныхъ отъ Акцизнаго Вѣдомства, по предьявленіи ими надлежащихъ удостовѣреній, для сбора въ церквахъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ и 2) тамъ, гдѣ уполномоченные не явятся, произвести сборъ чрезъ церковныхъ старостъ и деньги представить чрезъ благочинныхъ въ Консистоію для отсылки по назначенію.

Назначеніе пенсій.

Волынская Духовная Консистоіа симъ объявляетъ, что указомъ Св. Синода, отъ 27 марта 1913 г. за № 5023 назначена пенсія вдовѣ псаломщика с. Надчиць, Дубенскаго уѣзда **Ольгѣ Шендоровской** по 50 руб. въ годъ изъ Дубенскаго Казначейства и 2, указомъ Св. Синода, отъ 29 марта за № 5278 назначены пенсіи: вдовѣ Протоіерея м. Грицева, Изяславльскаго уѣзда, **Антонинѣ Михалевичъ** по 150 руб. изъ Изяславльскаго Казначейства, вдовамъ священниковъ: с. Стетковецъ, Житомирскаго уѣзда, **Еленѣ Стаховской** 200 руб. изъ Житомирскаго, с. Рясно, того же уѣзда, **Надеждѣ Свѣтлинской** 150 руб. изъ Житомирскаго, с. Овадно, Владимірволынскаго уѣзда, **Павлѣ Новоселецкой** 150 руб. изъ Владимірволынскаго и вдовѣ псаломщика м. Березно, Ровенскаго уѣзда, **Домникіи Жолтовской** 50 руб. изъ Ровенскаго казначейства.

Отъ Совѣта Волынскаго Витальевскаго женскаго училища.

Совѣтъ училища симъ сообщаетъ, что пріемные экзамены для вновь поступающихъ въ I-й классъ Витальевскаго училища назначенъ Совѣтомъ училища на 16 мая сего года и что для поступленія въ первый классъ требуются знанія въ объемѣ программы однокласной церковно-приходской школы.

Отъ Совѣта Бѣлзгорской второклассной школы.

„Совѣтъ Бѣлзгорской второклассной школы, Кременецкаго уѣзда, доводитъ до свѣдѣнія заинтересованныхъ лицъ, что пріемныя испытанія для желающихъ поступить въ 1 классъ Бѣлзгорской второклассной школы будутъ произведены 29 и 30 сего мая. Испытанія—въ объемъ программы одноклассныхъ школъ—церковно-приходскихъ или М. Н. Просвѣщенія.

При прошеніи о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ поступающіе должны представить слѣдующіе документы: свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы, метрическую выписку о рожденіи и крещеніи и удостовѣреніе мѣстнаго священника о хорошемъ поведеніи“.

О смерти священниковъ и псаломщика.

Въ ночь на 1-е февраля умеръ отъ пятистаго тифа священникъ церкви с. Лавриновецъ, Изяславльскаго уѣзда, о. Евгенийъ Люткевичъ, переведенный было къ церкви м. Гладосъ, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской епархіи, о чемъ указъ былъ ему сообщенъ за недѣлю до смерти. Въ виду того, что покойный о. Люткевичъ во все время служенія своего на Волыни вносилъ 25-коп. сборы на осиротѣлыя семьи,—семья его—жена и трое непристроенныхъ дѣтей—имѣютъ право на полученіе такого сбора.

22 марта, отъ катарра легкихъ, умеръ священникъ церкви с. Булаевки, Изяславльскаго уѣзда, о. Флегонтъ Борковскій 50 лѣтъ, оставивъ послѣ себя жену и трое непристроенныхъ дѣтей. 25-коп. сборы покойный вносилъ аккуратно.

17-го марта, на 67-мъ году отъ роду и на 53-мъ году службы скончался псаломщикъ с. Голохвастъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Алексѣй Яржемскій. По смерти его осталось семейство, состоящее изъ жены Евдокіи Онуфриевой—56 лѣтъ и дѣтей: Михаила—30 лѣтъ, не имѣющаго никакой службы, Константина—23 лѣтъ, отбывающаго воинскую повинность, Сергія—20 лѣтъ, проживающаго при родителяхъ, Виталія—17 лѣтъ, окончившаго народное двухклассное училище, Димитрія—15 лѣтъ, учившагося въ Почаевской второклассной школѣ, и Вѣры—20 лѣтъ. Всѣ дѣти проживали до сихъ поръ на иждивеніи родителей. Имущества же послѣ покойнаго не осталось никакого.

Редакторъ официальной части, Секретарь Духовной Консисторіи **В. Добровольскій.**

Часть неофициальная.

Къ вопросу о реформѣ прихода.

Папковъ о мѣрахъ къ возрожденію прихода.

Упадокъ нашего православнаго прихода былъ подмѣченъ еще въ срединѣ прошлаго столѣтія.

Тогда-же былъ поднятъ вопросъ и о мѣрахъ къ его оживленію. Въ конечномъ результатѣ было составлено общеизвѣстное положеніе 1864 года о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ.

Приходскія попечительства, по положенію 1864 года, состоятъ изъ мѣстныхъ священнослужителей, выборныхъ представителей прихода, церковнаго старосты; въ селахъ сюда приводятся старшины, если они имѣются въ приходѣ. Задача приходскихъ попечительствъ—изыскивать способы увеличенія средствъ для содержанія приходской церкви и духовенства; оказывать пособія приходскимъ бѣднымъ; пріобрѣтать средства для заведенія въ приходѣ благотворительно-просвѣтительныхъ учрежденій. Источникомъ денежныхъ средствъ для нихъ служатъ добровольныя пожертвованія. Въ случаѣ нужды прихожане въ пользу попечительства дѣлаютъ добровольное обложеніе деньгами или натурою, просятъ пособій отъ казны, духовнаго и другихъ вѣдомствъ. Хранить, распоряжается собранными суммами попечительство, представляя, впрочемъ, ежегодные отчеты общему собранію прихожанъ *). Пятьдесятъ восемь лѣтъ прошло со дня обнародованія положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ. И если эта мѣра должна была сказаться благотворными результатами на понизившейся жизнедѣятельности прихода, времени для того было вполне достаточно. Однако, церковно-приходскія попечительства не подняли и не оживили церковно-приходской жизни. Въ чемъ искать причину такого явленія?

Типическіе отвѣты на этотъ вопросъ даются извѣстнымъ изслѣдователемъ о приходѣ Папковъ и проф. Бердниковъ.

По мнѣнію Папкова, для того, чтобы обновить нашъ приходъ нужно вернуть приходу тѣ преимущества, какія ему принадлежали на Руси до XVIII столѣтія. Тогда онъ пользовался большою самостоятельностью и правомъ самоуправленія. Община сама строила себѣ храмъ, который и былъ ея собственностью; избирала пастыря и отправляла архіерею „заручныя“ прошенія объ избранномъ кандидатѣ; договаривалась съ причтомъ о содержаніи; у ней была собственность

*) „Православное обозрѣніе“. 1864 года Сентябрь 1—6 стр.

(земля церковная братская); черезъ избранное изъ своей среды лицо—церковнаго старосту—она управляла церковнымъ хозяйствомъ и выполняла по отношенію къ Владыкѣ и его чиновникамъ церковныя повинности. Церковный староста обязывался давать помощь изъ церковной казны хлѣбомъ и деньгами—неимущимъ безмездно или подъ ссуду. Въ лицѣ церковнаго старосты приходъ имѣлъ представителя въ судѣ и предъ властями. Приходу были даны права юридическаго лица; приходское общество завѣдывало всѣми приходскими дѣлами¹⁾. Возстановить приходъ въ этихъ, принадлежавшихъ ему искони, общественныхъ и имущественныхъ правахъ—это, по воззрѣніямъ Папкова, значитъ создать могучую силу, „способную перевоспитать общество, возродить въ немъ истинную религіозную жизнь, возвратитъ его Церкви: приходъ станетъ... школой нравственности, гдѣ люди будутъ совершенствоваться въ христіанскихъ добродѣтеляхъ“²⁾. Вотъ объ этомъ-то возстановленіи прихода въ его древнихъ правахъ Папковъ и не находитъ рѣчи въ изданномъ въ 1864 году законѣ о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Самодѣятельность общины въ приходскихъ попечительствахъ не была возбуждена, такъ какъ не вся церковная община „была призвана къ выполненію цѣлаго церковно-приходскаго дѣла“,—община, какъ и прежде, устранилась отъ контроля „надъ церковно-общественными вопросами и имуществомъ и, въ частности, хозяйство храма осталось отъ нея замкнутымъ“. И впредь, пока будетъ существовать такое „безправное положеніе прихожанъ, пока все отношеніе ихъ къ своей церкви ограничено лишь явкой ихъ къ богослуженію и незначительными полномочіями при выборѣ церковнаго старосты“, жизнь приходская не волеется въ нормальное русло. Отсюда именно, по мнѣнію Папкова, „созданныя положеніемъ 1864 года приходскія попечительства во многихъ мѣстахъ Россіи влачатъ жалкое существованіе, и безцвѣтная ихъ дѣятельность не удовлетворяетъ ни духовенства ни мірянъ“³⁾.

Насколько Папковъ правъ въ данномъ случаѣ?

Вопросъ рѣшается довольно просто, когда его поставитъ на историческую почву: если въ прошломъ одно обладаніе той совокупностью привилегій, о которыхъ говорилъ Папковъ, подняло приходъ на приличествующую ему высоту,

¹⁾ „Древне-русскій приходъ“. Сергіевъ Посадъ. 1897 г.

²⁾ Болдовскій. „Возрожденіе церковнаго прихода“ С.-Петербургъ. 1903 г. стр. 6 сравн.: Папковъ—„Необходимость обновленія“ С.-Петербургъ. 1902 г., отд. Б, гл. IV; „Церковно-общественные вопросы“. С.-Петербургъ, 1902 г. стр. 149.

³⁾ „Церковно-общественные вопросы“ сравн. „Необходимость обновленія“, отд. Б, гл. I—IV; Болдовскій—„Возрожденіе церковнаго прихода“ стр. 14. сравн.: Папковъ „Необходимость обновленія“; Папковъ—„Церковно-общественные вопросы“, стр. 164.

то, разумѣется, Папковъ правъ; если же нѣтъ, то довѣрять ему нельзя. Въ апостольскій періодъ исторіи церкви приходская община не управляла церковнымъ достояніемъ¹⁾; церковно-приходская община первыхъ вѣковъ не всегда могла избирать священно-служителей²⁾—и тѣмъ не менѣе она высоко держала свое знамя, она шла на мученья, она умирала за свою вѣру. Напротивъ, отличительная организація древне-русскаго прихода не предотвратила обстоятельство, отпечатлѣвшихся на страницахъ исторіи нашей церкви черными строчками. Извѣстно, что происходило на православной Руси въ удѣльную эпоху, когда русскіе князья занялись междуусобицами, когда они жгли и грабили жилища, храмы въ городахъ чужихъ удѣловъ; когда народъ не чуждался проявленій крайней жестокости; когда распутство было распространеннымъ³⁾. Были тогда въ русскаго жизни и свѣтлыя стороны, но были вѣдь и эти. Своеобразная внѣшняя конструкція прихода не исключила ихъ возможности. Въ частности же, самая самостоятельность прихода въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ имѣла своимъ слѣдствіемъ безконтрольное хозяйничанье въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ, безъ отчета даже предъ общиной⁴⁾. Право выбора духовнаго отца и руководителя не только не обезпечивало до—Петровскому приходу успѣховъ въ области завоеванія и развитія нравственныхъ цѣнностей, но само служило камнемъ претыканія и грѣха: какъ и куда могли вести прихожанъ такія лица, которые, по признанію собора 1667 года, не способны были пасти не только людей, но и скота?⁵⁾ а они, при установившихся законахъ жизни до—Петровскаго прихода, не рѣдко занимали положеніе настоятелей общины. Не эта ли, можетъ быть, практика была причиной того, что прихожане „книжнаго чтенія необученныхъ, самихъ рѣже нечитайловъ на священство“ избирали, „знать...только ради лихоиманія и подсуль“ имъ „подсужаемыхъ“⁶⁾. Наконецъ, перенесемъ къ ближайшему времени. По Папкову, приходъ на Амурѣ былъ организованъ правильно⁷⁾. А видимъ ли мы тамъ, возражаютъ ему „Московскія Вѣдомости“, ⁸⁾ крѣпкую религіозность и здоро-

¹⁾ Дѣян. IV. 33—37; V, 1—2; VI, 2 3; Прав. ап. 38,41 и др. Мыгицынъ—„Устройство Христовой Церкви въ 1-е два вѣка“. Серг. Посадъ. 1909 г., стр. 394.

²⁾ 13 прав. лаод. соб.

³⁾ Макарій. „Исторія русской Церкви“ т. стр. 217—246, 215—231.

⁴⁾ Бердниковъ—„Что нужно для обновленія прав. русск. прихода“, стр. 20

⁵⁾ „Дѣянія Московскаго собора 1666—67 год.“ Москва. 1893 г., ч. 2 л. 17.

⁶⁾ „Акты и документы, относящіеся къ исторіи Кіевской Академіи, отдѣл. II, т. 1 ч. 1 Кіевъ. 1904 г. Стр. 69. Слова Кіевскаго архіеп. Варлаама Воматовича. Сравн. стр. 70.

⁷⁾ По Высочайше утвержденному положенію 1859 г.

⁸⁾ № 237, 1902 г.

вую церковную жизнь. Напротивъ, всѣ жалуются на плохое состояніе религіозности и церковности Приамурскаго края“.

Объяснять неуспѣхъ средства, безсильнаго вообще, тѣмъ, что оно предложено въ сравнительно незначительной дозѣ—это, разумѣется, ошибка. Потому столь часто Папкову и возражаютъ. Въ докладной запискѣ Архіеп. Антонія Волынскаго Сѣноду¹⁾ читаемъ: „устройство церковныхъ совѣтовъ и собраній само по себѣ вовсе не явится тѣмъ возрождающимъ началомъ, тою панацеей замерзшей церковной жизни, какъ на то рассчитываютъ либеральные, поверхностные писатели и журналисты... Думать, что въ наше время только потому Константина Острожскаго и Кузьму Минина смѣнили Петрункевичи, Л. Толстые и С. Трубецкіе, что у насъ прихожане не имѣютъ значенія юридическаго лица и (это особенно) права выбирать клириковъ—это смѣшно и глупо... начать дѣло съ внѣшней организаціи—это все равно, что сшить ребенку огромный сюртукъ и шапку и думать, что онъ изъ-за того сдѣлается взрослымъ человѣкомъ. „Богословско-библиографическій Листокъ“²⁾ недоумѣваетъ: „неужели, спрашиваетъ онъ, достаточно издать правила, регламентирующія жизнь призываемой къ возрожденію общины, принять проектируемую „схему“, чтобы возродить общину къ жизни?“ А „Московскія Вѣдомости“³⁾ коротко замѣчаютъ: „вѣра въ формы есть выраженіе духа нерелигіознаго“.

И изъ устъ самага Папкова срывается такое признаніе, что при правильной, напимѣръ, организаціи прихода въ Московской Руси, не нарушенной и регламентомъ“ онъ въ XVIII в. зачахъ по той причинѣ, что въ народѣ распространился расколъ“⁴⁾. „Изъ такого діагноза, конечно, трудно вывести, чтобы для излѣченія болѣзни нужно было прежде всего возстановленіе лишь правильныхъ формъ учрежденія. Самая судьба русскаго прихода, даже въ изложеніи господина Папкова, показываетъ это весьма ясно“⁵⁾.

Напоследокъ, Папковъ заявляетъ уже совершенно опредѣленно: „не будетъ въ приходѣ духа братолюбія, говоритъ онъ,—всѣ формальныя мѣры, предпріятыя въ цѣляхъ приходскаго возрожденія, не приведутъ къ благимъ результатамъ“⁶⁾.

Своей ошибкой Папковъ, нужно думать, обязанъ тому, что нравственно-воспитательныя задачи приходскаго института въ его сознаніи были подмѣнены утилитарно-матеріальными. Рѣчи о мѣрахъ оживленія прихода при этихъ двухъ возможныхъ пониманіяхъ его задачъ должны быть радикально-несогласными.

По поводу предполагаемаго обезпеченія православнаго приходскаго духовенства.

Въ настоящее время наблюдается чуть не повальное бѣгство духовныхъ семинаристовъ изъ духовнаго вѣдомства въ различныя другія русскія вѣдомства, вслѣдствіе чего начальство поневолѣ поставляетъ на духовную службу людей, не рѣдко почти необразованныхъ и къ этой службѣ неподготовленныхъ.

Причины такого ненормальнаго явленія уже достаточно выяснены печатью и самыя главныя изъ нихъ слѣдующія: 1) недостаточное обезпеченіе приходскаго духовенства и 2) унижительный для человѣческаго достоинства способъ обезпеченія—плата за требоисправленія.

Обыкновенно, на вопросъ о томъ, откуда брать средства для обезпеченія приходскаго духовенства, получается отвѣтъ: конечно, изъ казеннаго сундучка.

И какъ только получается такой отвѣтъ, сейчасъ же разгораются пренія по данному вопросу: одни обыкновенно говорятъ, что это будетъ для дѣла очень полезно, а другіе—наоборотъ, что это будетъ не только бесполезно, но даже и вредно. Въ концѣ же концовъ всѣ доводы за и противъ сводятся къ такому заключенію, что у казны нѣтъ средствъ на этотъ предметъ и духовенство по прежнему остается съ разбитыми надеждами на улучшеніе своего печальнаго положенія.

Изъ многоразличныхъ способовъ рѣшенія этого вопроса не былъ до сихъ поръ указанъ еще одинъ способъ, о которомъ я хотѣлъ бы въ настоящей разъ поговорить. Суть дѣла въ слѣдующемъ.

Извѣстно, что съ давнихъ поръ выработана на Волыни земельная норма,—это 33 десятины на причтъ. Эта норма, кажется, примѣняется и въ остальной Россіи. Извѣстно также, что въ значительномъ большинствѣ Волынскихъ приходовъ церковной земли далеко больше этой нормы; такъ что есть приходы, правда, такихъ очень не много, о которыхъ можно сказать, что они вполне обезпечиваютъ свой причтъ. Мнѣ кажется, что этотъ излишекъ сверхъ нормы слѣдовало бы взять отъ церквей и продать крестьянамъ, а вырученныя деньги положить въ казну.

Полагаю, что эта выручка составитъ довольно приличную сумму денегъ. Этимъ способомъ,

1) „Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ 1906 г. С.-Петербургъ. ч. 1. стр. 126.

2) Приложение къ „Руководству для сельскихъ пастырей“; Июнь—іюль. 1902 г.

3) 1902 г., № 237. „Приходскій вопросъ“.

4) „Древне-русскій приходъ 34 стр.“; „Церковно-общественные вопросы.“ 1 стр.

5) Московскія Вѣдомости. № 237, 1902 г. „Приходскій вопросъ“.

6) „Высшее церковное управленіе въ Россіи“. Сборникъ. 1905 г. Москва. Статья Папкова: „о возрожденіи Русской Церкви“. стр. 6.

во первыхъ, были бы хотя сколько нибудь уравнены въ земельномъ отношеніи приходы; во вторыхъ, значительно уменьшилась бы та вражда и злоба, которая почти всегда питаютъ крестьяне къ причтамъ, пользующимся большимъ количествомъ церковной земли. Что же касается церковныхъ лѣсовъ, то вопросъ о нихъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ долженъ быть рѣшенъ такъ или иначе на мѣстѣ.

Отчужденіе части церковной земли, по моему убѣжденію, въ видахъ самосохраненія, должно быть произведено по инициативѣ св. Синода какъ можно скорѣе, потому что, рано-или поздно этотъ вопросъ будетъ поднятъ въ Госуд. Думѣ и если это дѣло будетъ оттянуто на дальнѣйшее время, то оно приведетъ къ очень печальнымъ для насъ результатамъ.

Конечно, отчужденіе части церковной земли сильно ударитъ по карману многіе причты, особенно, если прибавить къ этому, что плата за обязательныя требоисправленія должна быть уничтожена. Но въ такомъ случаѣ не будетъ несправедливымъ и разорительнымъ для казны, если она придетъ на помощь духовенству и, взамѣнъ понесенныхъ имъ жертвъ, увеличитъ казенное жалованье хотя до 1000 рублей въ годъ на причтъ. Конечно, всякій скажетъ, что это очень немного и что духовенство, при возрастающей дороговизнѣ, по прежнему будетъ владѣть жалкое существованіе. Да, для немногихъ приходоу немного, а для многихъ прилично. Это немногое измѣнить, такъ сказать, внѣшнее положеніе духовенства и сдѣлаетъ это положеніе хотя сколько нибудь приличнымъ. Кромѣ того, съ уничтоженіемъ платы за требоисправленія уничтожится зависимость причта отъ прихожанъ, потеряютъ свой смыслъ и значеніе тѣ упреки и обидныя названія, которая позволяли себѣ давать духовенству даже наши архипастыри. Доходность прихода будетъ представлять собой довольно ясную и опредѣленную величину и каждый юноша, вступая въ духовное званіе, будетъ знать, на что онъ идетъ и избѣжитъ многихъ разочарованій. Въ виду же того, что земельная норма будетъ оставлена духовенству, оно волей-не-волей будетъ соприкасаться съ жизнью, знакомиться съ народомъ, входитъ съ нимъ въ нѣкоторое общеніе и это не допустить его быть только чиновникомъ 20-го числа.

Для того же, чтобы сельское хозяйство не было для кандидата священства *terra incognita*, нужно, чтобы во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ былъ обязательный предметъ по сельскому хозяйству; для этого, безъ всякаго ущерба для дѣла, можно пожертвовать латинскимъ языкомъ, который приходскому священнику, не говоря уже о псаломщикѣ, совершенно не нуженъ.

Кажется мнѣ, что нѣкоторые почтенные мои собратья не согласятся со мной въ вопросѣ о церковной землѣ и скажутъ: ужъ если брать зем-

лю отъ духовенства, то всю, или почти всю, оставивъ лишь усадьбу и обезпечивъ духовенство казеннымъ жалованьемъ.

По моему убѣжденію, такой взглядъ на вещи очень ошибоченъ и еслибы мы на подобное согласились, то уже наши ближайшіе потомки не поблагодарили бы насъ за это.

Всѣмъ извѣстно, какъ жизнь вообще вздорожала въ нѣсколько послѣднихъ лѣтъ и какъ поднялись цѣны на различные сельско-хозяйственные продукты? Нисколько не ошибемся, если скажемъ, что цѣны на насущные жизненные продукты современемъ поднимутся еще много выше. Что же будетъ съ нашимъ обезпеченіемъ казеннымъ жалованьемъ настоящаго времени черезъ 10—20 или 50 лѣтъ? Вѣдь это будутъ жалкія крохи, на которыя не будетъ никакой возможности прожить, и наши ближайшіе потомки очутятся въ болѣе критическомъ положеніи, чѣмъ мы теперь! Трудно допустить, чтобы черезъ 10—20 или даже 50 лѣтъ намъ увеличили жалованье. Между тѣмъ какъ ни тяжело намъ живется въ настоящее время, какъ ни вздорожала жизнь, все таки мы какъ нибудь да живемъ и удовлетворяемъ предъявляемымъ намъ жизненнымъ требованіямъ. А почему? Потому, что съ общимъ вздорожаніемъ жизни, вздорожали и тѣ продукты, которые даетъ намъ наше сельское хозяйство: хлѣбъ, сало, мясо, молоко и проч. и вотъ только это и спасаетъ насъ отъ экономическаго кризиса, а не казенное жалованье. При этомъ нужно имѣть въ виду, что это наше сельское хозяйство поставлено совсѣмъ плохо и далеко не даетъ того, что оно могло бы намъ дать. Съ проведеніемъ же по всей Россіи земельной реформы и съ введеніемъ повсемѣстнаго земскаго самоуправления, сельское хозяйство сильно поднимется въ Россіи и станетъ не проклятымъ дѣломъ, отъ котораго до сихъ поръ столь многіе убѣгали, а благодатнымъ даромъ Божиимъ въ рукахъ умѣлаго человѣка.

Повторяю, не отказываться намъ нужно отъ земли, а крѣпко держаться за нее, трудиться на ней по мѣрѣ силъ и средствъ и только въ ней мы обрѣтемъ спасеніе отъ матеріальнаго кризиса.

Сельскій священникъ.

Свѣтская печать о духовенствѣ.

„ХРАНИТЕЛИ ВѢРЫ“.

Разсказъ Хирьякова.

(„Новый журналъ для всѣхъ“, февраль 1913 г.)

Въ названномъ разсказѣ авторъ выступаетъ апологетомъ сектантовъ, гонимыхъ „хранителями“ господствующаго вѣроученія. Какъ и полагается

апологету, авторъ очень тенденціозенъ: гонимые — идеальные люди, свободные отъ всѣхъ слабостей и пороковъ. О гонителяхъ, правда, нельзя сказать, чтобы они были ужасно жестоки и злы: алчность, тупое непониманіе, безсердечіе, эгоизмъ, наглость — суть тѣ черты, которыми авторъ ихъ надѣляетъ; ихъ оказалось достаточно, чтобы изъ гонимыхъ сдѣлать мучениковъ. Вотъ содержаніе разсказа.

Въ село, гдѣ священствовалъ о. Антонинъ, пришелъ крестьянинъ Никита Антоновъ съ женою и двумя дѣтьми. Старики помнили Никиту еще мальчикомъ; въ молодыхъ лѣтахъ онъ оставилъ родное село, куда-то ушелъ и вернулся со всѣмъ другимъ: это былъ „большой бородатый человекъ съ какимъ-то особеннымъ спокойствіемъ въ лицѣ, дѣловой и умный, мягкій и пріятный“. Послѣднія два качества Никита проявлялъ въ отношеніяхъ къ односельчанамъ и въ собственной домашней жизни. Онъ никому не отказывалъ въ просьбахъ и очень охотно помогалъ. Никто не слышалъ отъ него дурного слова, а въ семьѣ у него было такъ тихо, спокойно и радостно, какъ ни у кого. Свою дѣловитость Никита обнаружилъ, снявъ тотчасъ по пріѣздѣ у помѣщика землю и старательно занявшись хозяйствомъ. Умъ Никиты далъ скоро себя почувствовать деревенскому грамотѣю Кузьмѣ Николаевичу, который слылъ начитаннымъ въ Писаніи, любилъ говорить о божественномъ и удивлять сельчанъ удачно вставленными въ разговоръ текстами. Оказалось, что Никита зналъ Писаніе далеко лучше Кузьмы. „Особенное спокойствіе“ было написано на лицѣ Никиты не даромъ: онъ не ходилъ въ церковь, не крестился... Кузьма, подмѣтивъ это, сталъ задумываться, и своими мыслями въ первое-же воскресенье подѣлился съ батюшкой. Батюшка-же рѣшилъ немедленно принять мѣры: онъ полагалъ, что „если и впредь такъ будетъ, то отъ Никиты не будетъ никакой пользы — да и мірянамъ соблазнъ“. Въ ближайшій праздникъ о. Антонинъ затѣялъ споръ съ сектантомъ, но къ своему собственному и Кузьмы Николаевича изумленію потерпѣлъ большое пораженіе. Досталось и дьякону, который вздумалъ вступить за батюшку. О. Антонинъ принялъ тогда другія мѣры: онъ написалъ въ консисторію, и черезъ недѣлю прискакалъ изъ города чиновникъ, отнялъ у Никиты дѣтей и увезъ ихъ, не остановившись даже передъ коварною хитростью, чтобы разлучить ихъ съ матерью. На станціи, куда мать пріѣхала за дѣтьми, ихъ заперли въ комнату, а къ дверямъ приставили жандарма. Когда подошелъ поѣздъ, дѣтей вывели на перронъ черезъ раскрытое окно, а мать, вмѣстѣ съ жандармомъ караулившая дверь, была, такимъ образомъ, одурочена. Никита принялъ это испытаніе съ покорностью воли Божіей. Всю ночь онъ, по словамъ автора, сидѣлъ въ своей избѣ въ темнотѣ и твер-

дилъ: „Господи! Да будетъ воля Твоя!“ Кромѣ этихъ словъ онъ ничего не говорилъ, но, говорить авторъ, казалось, будто этими немногими словами онъ нагромождалъ горы проклятій и каръ, имѣющихъ обрушиться на головы жестокихъ злыхъ людей.

Въ разсказѣ фигурируютъ три духовныхъ лица: о. Антонинъ, о. Никодимъ и дьяконъ. Роль о. Антонина заключается въ томъ, что онъ вступаетъ въ споръ съ Никитой, въ которомъ терпитъ пораженіе, а потомъ пишетъ доносъ. Онъ — самое отрицательное лицо въ разсказѣ и по замыслу автора долженъ служить антиподомъ честному и умному Никитѣ. Въ роли „хранителя вѣры“ о. Антонинъ выступаетъ исключительно изъ корыстныхъ соображеній. Въ первую минуту разговора съ Кузьмою ему приходитъ въ голову та мысль, что отъ новаго прихожанина можетъ не оказаться никакой пользы. Вотъ какими глазами глядитъ о. Антонинъ на своихъ пасомыхъ. Приходъ Никиты въ село стоитъ очевидно для него въ одномъ ряду съ рожденіемъ теленка отъ его коровы или поросятъ отъ его свиньи! Вторая мысль о. Антонина была та, что Никита представляетъ собою соблазнъ для мірянъ. Дальше этого его мысль не идетъ: такъ далекъ онъ (по автору) отъ Того Пастыря, Который скорбитъ обо всякой заблудшей овцѣ. Чтобы имѣть „пользу“ и уберечь мірянъ отъ соблазна, о. Антонинъ рѣшаетъ вступить съ Никитой въ диспутъ. Того, что случилось при этомъ — никто не ожидалъ, а менѣе всего онъ самъ. Никита оказался, во-первыхъ, умнѣ батюшки, а во-вторыхъ, лучше зналъ Писаніе. Въ пылу спора о. Антонинъ сдѣлалъ непоправимо-жестокую ошибку: онъ рѣшилъ утверждать, что того текста, которымъ сбиль его Никита, въ Писаніи нѣтъ совсѣмъ. Никита развернулъ тогда Евангеліе и показалъ текстъ, а когда, ухватившись за послѣднее средство, о. Антонинъ сталъ говорить, что показанная книжка — не настоящее Евангеліе (можетъ заграничное!), Никита окончательно сразилъ его, показавъ обложку, гдѣ стояло: „По благословенію Свят. Синода“ и пр. Вконецъ сконфуженный, о. Антонинъ сдѣлалъ тогда жестокое дѣло: онъ написалъ донесеніе, что Никита готовитъ изъ своихъ дѣтей сектантовъ и что ихъ ради спасенія душъ слѣдуетъ отнять у родителей. Что изъ этого вышло — читатели уже знаютъ.

Фигурирующей въ разсказѣ дьяконъ не мудрствуетъ лукаво. Видя посрамленіе о. Антонина, онъ принимаетъ угрожающую позу и говоритъ слѣдующее:

„А ты какъ смѣешь такъ дерзновенно говорить съ іереемъ? Ты знаешь, что сказано у апостола Павла о властяхъ предрержащихъ?“

На это Никита возражаетъ:

„Какъ не знать, знаю. И другой текстъ еще у апостола Павла есть: „дьяконы также должны

быть честны, не двоязычны, не пристрастны къ вину, не корыстолюбивы“.

Такъ какъ дьякона приведенный Никитой текстъ очень смутилъ, то надо думать, что въ его характерѣ не доставало перечисленныхъ качествъ. Въ приведенной сценкѣ авторъ сдѣлалъ два недосмотра: во-первыхъ, Никита показалъ себя далеко не такимъ мягкимъ, какимъ ранѣе представлялъ его авторъ, во-вторыхъ, финалъ сценки совсѣмъ не въ духѣ того дьякона, котораго авторъ хотѣлъ дать. Трудно допустить, чтобы этого дьякона могло смутить грубо брошенное обвиненіе въ нечестности, пристрастїи къ вину и корыстолюбїи, даже если бы онъ и не былъ свободенъ отъ всѣхъ этихъ недостатковъ. Очень характеризуетъ автора также то обстоятельство, что вся эта сценка рисуется со словъ Кузьмы—противника Никиты и сторонника дьякона. Описывая о. Никодиму диспутъ съ сектантомъ и вступленіе въ диспутъ дьякона, Кузьма говоритъ буквально слѣдующее:

„А тотъ (Никита) точно какъ большая собака мимоходомъ на малую зубами ляскаетъ, о. дьякону и говорить: „Какъ-же не знать“ и проч.“

Сравненіе, отгнѣненное нами курсивомъ, совсѣмъ не уместно въ устахъ сторонника дьякона. Автору слишкомъ хотѣлось изобразить величіе Никиты, какъ будто нехотя, мимоходомъ пришибающаго жалкаго въ сравненїи съ нимъ дьякона.

О. Никодимъ лучше и о. Антонина и дьякона. Самостоятельной роли какой-нибудь въ разсказѣ онъ не играетъ. Все его участіе сводится къ тому, что онъ выслушиваетъ разсказъ Кузьмы о сектантѣ и неудачномъ спорѣ съ нимъ, и весьма, какъ казалось ему и его слушателю, удачно опредѣляетъ сущность Никитовой ереси и способъ борьбы съ нею. Когда Кузьма въ повѣствованїи своемъ дошелъ до того мѣста, гдѣ сектанту былъ имъ предложенъ вопросъ объ упоминающихся въ Библии Гогъ и Магогъ, о. Никодимъ приподнялся вдругъ на стулѣ:

„Мертвечиной, ты говоришь, Гоги и Магоги питались? Это тебя, Кузьма, самъ Господь надумилъ заговорить съ нимъ объ этомъ предметѣ... Знаешь-ли ты, кто сей смутитель? Изъ этихъ самыхъ Гоговъ и Магоговъ онъ. Да, да.. Гоги и Магоги мертвое ѣли, а онъ чѣмъ питается?.. Онъ васъ чѣмъ бьетъ? Текстами? Онъ въ текстахъ собаку съѣлъ. А что такое текстъ безъ надлежащаго пониманїя? Текстъ—это буква. А въ Писанїи сказано, что буква мертвитъ, а духъ животворитъ“...

Кузьму это открытіе такъ поразило, что онъ рѣшилъ сейчасъ-же заѣхать къ Никитѣ и посрамить его со всѣми его текстами. Что о. Никодимъ лучше, умнѣе и добрѣе о. Антонина—это видно изъ отношенїя его къ доносу, посланному послѣднимъ въ консисторїю.

„Ну, это онъ, пожалуй и напрасно, — замѣтилъ о. Никодимъ, когда Кузьма разсказалъ про доносъ.—Дѣти—это дѣло родительское“.

Этимъ и исчерпывается все то, что сказано авторомъ въ настоящемъ разсказѣ о духовныхъ. Тенденціозность обнаруживается съ первыхъ-же строкъ разсказа какъ въ описанїи характера и поведенїя Никиты, такъ и въ особенности въ поведенїи Кузьмы, этого грамотѣя, который при видѣ горя забываетъ и еретическій образъ мыслей Никиты и личную обиду. Безъ просьбъ, молча и угрюмо предлагаетъ онъ матери свою усталую лошадь, когда она понадобилась той, чтобы сопровождать дѣтей. Конечно, все это бываетъ, но происходитъ совсѣмъ не такъ торжественно, какъ это вышло у Кузьмы: онъ отлично знаетъ, какой великій долгъ лежитъ на немъ, и выполняетъ его съ чисто актерской аффектаціей.

„Лошадь?—переспросилъ онъ, когда сектантка просила пощадить лошадь, которую онъ немилосердно гналъ. Онъ почти злобно посмотрѣлъ на сидѣвшую сзади женщину и, точно она была во всемъ виновата, бросилъ ей сквозь зубы: „Дѣти дороже лошади“.

Но самое яркое выраженїе тенденціозности—въ томъ случаѣ, возлѣ котораго завязанъ разсказъ: въ фактѣ насильнаго увоза дѣтей. Мы не знаемъ подобнаго примѣра въ русской жизни и сомнѣваемся, чтобы въ современныхъ условїяхъ подобный фактъ могъ гдѣ-нибудь имѣть мѣсто. А между тѣмъ авторъ пытается даже изложить цѣлую исторїю, которую будто-бы оправдываютъ подобные факты. Въ эпилогѣ разсказа трое друзей—докторъ, капитанъ и чиновникъ, увезшіи у сектанта дѣтей, въ перерывѣ между ужиномъ и карточной игрой ведутъ ученый разговоръ, долженствующій нарисовать читателю эту исторїю. Ее развиваютъ и отстаиваютъ докторъ и чиновникъ противъ капитана, который весьма блистательно ее опровергаетъ и резонно доказываетъ, что вѣротерпимость и насильственное отнятіе дѣтей—двѣ вещи, другъ друга исключаютъ.

Все это весьма справедливо, скажемъ мы отъ себя, но неужели въ этомъ кто-либо сомнѣвался? Неужели въ дѣйствительности, а не въ воображенїи только автора существуютъ люди, способные серьезно доказывать, что не нарушая принципа вѣротерпимости, можно примѣнять мѣры, подобныя описанной въ разсказѣ? Не выстрѣлили ли авторъ всѣмъ разсказомъ въ.. воздухъ?...

М. В.—скій.

ПО ЕПАРХІИ

Антіохійскій патріархъ Григорій IV въ Волынской духовной семинаріи.

23 апрѣля 1913 года останется памятнымъ днемъ для Волынской духовной семинаріи: въ

этотъ день она встрѣчала въ стѣнахъ своихъ намѣстника апостоловъ, святѣйшаго патріарха Антіохіи, Григорія IV.

Задолго до пріѣзда патріарха семинарія стала готовиться къ великой встрѣчѣ. Передъ зданіемъ на длинныхъ веревкахъ, прикрѣпленныхъ къ высокимъ шестамъ, развѣвались сотни флажковъ; надъ входомъ водруженъ художественный вензель изъ разноцвѣтныхъ электрическихъ лампочекъ (пріѣздъ патріарха совпалъ съ царскимъ днемъ); на оградѣ—факелы.. Одинъ внѣшній видъ зданія говорилъ, что ожидается высокой гость.

Внутри же зданіе было декорировано съ художественнымъ вкусомъ. Отъ парадныхъ дверей до храма ведетъ зеленый коверъ изъ травы, усыпанный живыми цвѣтами; лѣстница уставлена молоденькими соснами и другой зеленью (при таинственномъ освѣщеніи цвѣтныхъ электрическихъ лампочекъ она была очень эффектна!); надъ входомъ въ храмъ—звѣзда изъ вѣточекъ сосны, украшенная едва замѣтными лампочками, внутри которой икона Божіей Матери.. И все это сдѣлано заботами и трудами питомцевъ семинаріи...

По мѣрѣ приближенія минуты пріѣзда блаженнѣйшаго патріарха, настроеніе у всѣхъ приподымалось. Около 8 час. вечера воспитанники выстроились рядами въ церкви, а духовенство во главѣ съ о. ректоромъ вышло въ вестибюль на встрѣчу его святѣйшеству. Во встрѣчѣ участвовали: о. инспекторъ, преподаватель гомилетики и литургики протоіерей о. Александръ Голосовъ, преп. раскола и облич. богословія о. Константинъ Лебедевъ, о. Духовникъ и священники—воспитанники семинаріи. Духовенство было въ бѣломъ облаченіи.

Ровно въ 8 часовъ колокольный трезвонъ сообщилъ о приближеніи патріарха. Выстрѣлы сожженного фейерверка извѣстили, что высокой гость прибылъ. Святѣйшій патріархъ, сопровождаемый архіепископомъ Антсіемъ, еп. Владиміромъ (бывш. Екатеринбургскимъ), еп. Гавріиломъ Острожскимъ, вице-губернаторомъ С. В. Шереметевымъ, вошелъ въ зданіе. Величественный его видъ, кроткая улыбка, пронизательный взглядъ сразу же воспламенили сердца ожидавшихъ. Облаченный въ мантию, святѣйшій патріархъ, при пѣніи тропаря тремъ святителямъ на греческомъ языкѣ, прослѣдовалъ въ храмъ. Здѣсь привѣтствовалъ великаго гостя краткой рѣчью о. ректоръ семинаріи. Вотъ эта рѣчь.

„Христосъ Воскресе!

Святѣйшій и блаженнѣйшій Владыка!

Съ чувствомъ восторга и благодарности Господу переживаетъ Волынская духовная семинарія это исключительное и небывалое въ ея лѣтописяхъ событіе—пришествіе къ намъ святѣйшаго патріарха.

Въ твоёмъ лицѣ, блаженнѣйшій Владыка, мы срѣтаемъ какъ-бы самихъ свв. апостоловъ, осо-

бенно—первоверховныхъ, имена которыхъ тѣсно связаны съ исторіей великаго града Божія Антіохіи.

Въ твоёмъ лицѣ пришла къ намъ какъ-бы сама древняя Христова Церковь, чистая и неповрежденная и въ самомъ своемъ устройствѣ, и даже внѣшнемъ положеніи, все еще ждущемъ перехода въ господственное на занимаемой ею землѣ...

Радуемся мы и тому, что пришелъ къ намъ именно ты,—ибо много мы слышали, и сами видѣли и вкусили отъ твоей великой любви, неистощимой снисходительности и ласковости, по которымъ ты являешься поистинѣ отцомъ отцовъ и пастыремъ пастырей.

Да будетъ благословенъ Господомъ твой приходъ къ намъ!..

Тотъ вертоградъ, въ которомъ ты вступилъ теперь, Волынская духовная семинарія служитъ великому и отвѣтственному дѣлу: здѣсь приготовляются будущіе пастыри Волынской церкви къ своей будущей дѣятельности трудной и тяжелой, ибо врагъ здѣсь находится не за горами и лѣсами, а рядомъ, лицомъ къ лицу.. Здѣсь и для овецъ стада много соблазна и искушеній оставить своего пастыря и уйти къ нашимъ врагамъ.

За болѣе чѣмъ столѣтнее существованіе семинаріи вышла изъ стѣнъ ея не одна сотня, не одна тысяча самоотверженныхъ пастырей, честно потрудившихся, непостыдно подвизавшихся и подвизающихся въ церкви Божіей. И мы молимся, чтобы ступили на эту отеческую тропу и славно потрудились на ней и эти, здѣсь стоящіе и учащіеся юноши, воспитываемые въ привязанности къ храму Божію, въ завѣтахъ цѣломудрія, смиренномудрія, терпѣнія и любви.. въ тѣхъ завѣтахъ, первые уроки которыхъ они получаютъ уже на зарѣ своей жизни—подъ кровлями родныхъ домовъ, отъ своихъ смиренныхъ матерей и отцовъ.. Въ этихъ завѣтахъ утверждаетъ школа... Къ нимъ призываетъ и общій нашъ вождь и учитель—нашъ Владыка архіепископъ Антоній, великій духъ котораго дышетъ во всей русской церкви.. Не можетъ онъ не вліять и на жизнь нашей семинаріи.

Прійди-же, блаженнѣйшій Владыка, и благослови насъ на наше смиренное дѣланіе.

Помолись о насъ здѣсь. И тамъ далеко, подъ знойнымъ небомъ юга, когда увидишь или услышишь о своей семинаріи на Ливанѣ,—то вспомни объ одной изъ ея далекихъ сестеръ—о семинаріи на Волыни, соедини ихъ въ своемъ сердцѣ и въ единый ликъ и вознеси свою молитву къ Престолу Божію за всѣхъ насъ—здѣсь предстоящихъ: за учащихъ, учащихъ и служащихъ нашей семинаріи“...

Напряженно слушалъ блаженнѣйшій патріархъ слово привѣтствія о. ректора, одновременно переводимое іеромонахомъ—арабомъ (студ. Кіев-

ской академіи) Аѳанасіемъ, и глаза его, свѣтящіяся всегда пріятно, въ данную минуту сіяли какимъ то особеннымъ огонькомъ. Послѣ рѣчи о. ректора святѣйшій патріархъ, приложившись ко кресту, прослѣдовалъ въ алтарь. Была совершена краткая литія. Послѣ провозглашенія многолѣтія, блаженнѣйшій патріархъ обратился къ присутствующимъ со словомъ назиданія, въ которомъ былъ отчасти и отвѣтъ на привѣтствіе о. ректора.

Въ началѣ своей рѣчи блаженнѣйшій патріархъ высказалъ чувство радости по случаю посѣщенія Волынской семинаріи. Затѣмъ, проводя параллель между временами первовѣковой жизни христіанъ и теперешней, онъ указалъ нѣкоторое сходство: и тогда были учителя, и теперь есть; и тогда были ученики, они же есть и теперь; и то-же Слово Божіе, возвѣщенное сотни лѣтъ назадъ, такъ-же оглашаетъ всѣ концы земли. Далѣе, сравнивая учителей христіанства со свѣтильниками, а истину евангельскую со свѣтомъ, святѣйшій патріархъ указалъ, что какъ коптящій свѣтильникъ не ослабляетъ исходящаго отъ него свѣта, не смотря на то, что вслѣдствіе неправильнаго горѣнія портится самъ; такъ и если среди учителей находятся дурные члены (коптящіе свѣтильники) евангельская истина нисколько не ослабѣваетъ.

Коснулся блаженнѣйшій патріархъ и современной ложной цивилизаціи, угождающей дурнымъ членамъ общества; такая цивилизація не можетъ поднять общественной нравственности, а скорѣе уничтожаетъ ее. Религія проповѣдуетъ то, что не нравится плотскимъ людямъ, и потому они ее отвергаютъ; цивилизація (ложная), наоборотъ, потворствуетъ слабостямъ челоѳеческой природы и этимъ обуславливается ея успѣхъ въ современномъ развращенномъ обществѣ. Обращаясь къ юношамъ, патріархъ призывалъ ихъ къ труду святому, осмотрительному; онъ совѣтовалъ подражать пчелѣ, которая беретъ съ цвѣтковъ лишь хорошее, оставляя все ядовитое, и заимствовать изъ жизни и наукъ одно лишь полезное, брезгливо минуя все, могущее разрушить и осквернить ихъ духовную природу.

Наставниковъ и воспитателей просилъ быть заботливыми отцами, нисколько не жалѣя своихъ силъ для раскрытія и разъясненія непонятнаго ихъ питомцамъ.

Въ заключеніе святѣйшій патріархъ обѣщаль молиться въ далекой Антіохіи и утѣшительно заявилъ: „хотя мы далеко другъ отъ друга тѣлами, но зато близки духомъ“. — „Мы всегда будемъ находиться въ тѣсномъ общеніи, продолжалъ патріархъ, я буду посылать своихъ къ вамъ учиться, а вашихъ принимать у себя учителями“.

Своимъ задушевымъ словомъ святѣйшій патріархъ произвелъ сильное впечатлѣніе на слушающихъ. Каждое его слово глубоко западало въ

душу всякаго, внимавшаго его словамъ. И такая сила слова, по весьма мѣткому замѣчанію нашего архіепископа, объясняется тѣмъ, „что въ каждомъ словѣ патріарха чувствуется его благоговѣйно настроенная и глубоко вѣрующая душа“ — „душа цѣльная и чистая, всегда носящая въ себѣ память о Богѣ и состраданіе къ людямъ“.

Послѣ своей рѣчи святѣйшій патріархъ благословилъ всѣхъ учащихся и учащихъ, которые, подходя, дѣлали земной поклонъ. Слезы у многихъ видны были на глазахъ отъ избытка радостнаго чувства. Хоръ, не смотря на то, что былъ далеко не въ полномъ составѣ, въ виду отсутствія $\frac{2}{3}$ воспитанниковъ (это былъ день съѣзда), подъ опытную руку преподавателя пѣнія М. П. Гайдая исполнялъ очень стройно различныя пѣснопѣнія.

Сопутуемый общимъ пѣніемъ, патріархъ посѣтилъ покои о. ректора. Во время пребывания у о. ректора, воспитанники семинаріи, столпившись у дверей, дружно исполняли пасхальныя пѣснопѣнія. Затѣмъ, подъ звуки „Многолѣтія“ святѣйшій патріархъ направился къ каретѣ. Снова „море огней“ отъ сожженного фейерверка освѣтило воздушное пространство... Карета тронулась. Уже пересталъ долетать стукъ колесъ отъ удалявшейся кареты, а воспитанники все стояли на улицѣ, и замиравшее на время „Ис Полла“ снова подхватывалось и далеко, далеко разносилось въ воздухѣ.

Святѣйшій патріархъ остался весьма доволенъ радушнымъ пріемомъ, оказаннымъ его блаженству Волынской семинаріей. „Здѣсь духъ его особенно радовался“. Черезъ о. ректора его святѣйшество благодарилъ учащихся и учащихъ и обѣщаль въ даръ семинаріи выслать свой портретъ.

Воспитанники никогда не забудутъ дня посѣщенія ихъ семинаріи высокимъ гостемъ и, поминая на молитвахъ имя святѣйшаго патріарха, всегда будутъ молиться и за любвеобильнаго нашего архипастыря, благодаря которому они имѣли счастье лицезрѣть намѣстника апостоловъ, „хранителя Отцовской религіи“.

II.

Проповѣдническій кружокъ.

При волынской духовной семинаріи образуется проповѣдническій кружокъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ о. ректора семинаріи и при ближайшемъ участіи преподавателя гомилетики о. протоіерея А. Голосова. Членами проповѣдническаго кружка состоятъ воспитанники 6 и 5 кл. Проповѣдники будутъ произносить свои поученія какъ въ мѣстномъ храмѣ, такъ и въ приходскихъ храмахъ г. Житомира, для произнесенія проповѣди членами кружка устанавливаются особыя очереди.

Очередные проповѣдники для произнесенія поученій въ ближайшіе праздничные и воскресные дни избираютъ темы по собственному желанію, примѣнительно къ праздничному событію.

Предварительно произнесенія своихъ проповѣдей члены кружка обязываются представить ихъ на отзывъ преподавателя гомилетики, подѣ ответственностью коего они и произносятся въ приходскихъ храмахъ свои поученія.

Проповѣди произносятся въ слѣдующихъ городскихъ церквахъ 1) въ кафедральномъ соборѣ и Крестовой церкви на раннихъ литургіяхъ, въ св. Михайловской, Крестовоздвиженской, Успенской, Покровской, св. Іоакимовской, Смолянской и въ церкви Іоанна Милостиваго, что на Пуятинкѣ.

Очередь проповѣдниковъ устанавливается въ слѣдующемъ порядкѣ: по четыре воспитанника изъ обоихъ отдѣленій 6 класса, а также по два воспитанника изъ каждого отдѣла 5 кл. О. настоятели мѣстныхъ городскихъ церквей приглашаются къ поощренію и возможно широкому распространенію дѣятельности проповѣдническаго кружка.

Дѣятельность проповѣдническаго кружка ограничивается временемъ учебныхъ занятій въ мѣстной духовной семинаріи.

Членамъ проповѣдническаго кружка предоставлена полная возможность произносить свои поученія въ своихъ приходскихъ храмахъ въ канулярное время, а также въ иногороднихъ церквахъ по благословенію о. настоятелей.

Почуенія произнесены были въ этомъ году въ нижеслѣдующихъ церквахъ.

I. Свято-Михайловская церковь.

Недѣля 20-я по Пятидесятницѣ.—Воспитанникъ шестого класса I-го отдѣленія—Иванъ Собоуцкій произнесъ поученія на тему „Не испытывай судьбы Божіей“.

Недѣля 21-я по Пятидесятницѣ.—Тотъ же воспитанникъ произнесъ поученіе на тему „Какимъ людямъ слово Божіе во спасеніе служить“.

Недѣля о Блудномъ сынѣ.—Проповѣдь произнесъ воспитанникъ 6 го класса 2-го отдѣленія—Герасимъ Мефедовъ на тему: „Воставъ иду къ отцу моему, и реку ему: „Отче согрѣшихъ на небо и предъ тобою“.

Недѣля Крестопоклонная.—Проповѣдь произнесъ воспитанникъ 6-го класса 2-го отд.—Павелъ Калиновичъ на тему: „Иже хочетъ по Мнѣ идти, да отвержется себе, и возьметъ крестъ свой, и по Мнѣ грядетъ“.

Недѣля 4-я Святыхъ Постовъ. (память Св. Іоанна Лѣствицника). Проповѣдь произнесъ воспитанникъ 6-го класса 2-го отдѣленія Клеоникъ Вакуловичъ на тему: „Преподобнаго отца нашего Іоанна Лѣствица, возводящая на небо“.

День „Благовѣщенія“.—Проповѣдь произнесъ воспитанникъ 6-го класса 2-го отдѣленія Павелъ Сухозанетъ на тему: „Днесъ спасенія нашего главизна и смотрѣнія Зиждителява исполненіе“.

Недѣля 5-я Святыхъ постовъ —Проповѣдь произнесъ воспитанникъ 6-го класса 1 го отдѣленія Павелъ Добровичинскій на тему: „О необходимости нравственнаго возрожденія“.

II.

2. Свято-Успенская (Подольская) церковь.

Недѣля Крестопоклонная. Проповѣдь произнесъ воспитанникъ 6 го класса 2-го отдѣленія Николай Поярковъ на тему: „Кресту Твоему поклоняемся, Владыко, и Св. Воскресеніе Твое славимъ“.

Недѣля 4-я Святыхъ постовъ. Проповѣдь произнесъ воспитанникъ 6-го класса 1-го отдѣленія Алексѣй Нечаевъ (за ранней Литургіей) на тему: „постъ и молитва какъ врачество не только духовныхъ но и тѣлесныхъ болѣзней“.

За поздней Литургіей.—Проповѣдь произнесъ вольнослушатель 6-го класса 2-го Отдѣленія Александръ Троицкій на тему: „сей родъ ничимъ же можетъ изыти, токмо молитвою и постомъ“ (Марка 9 гл. 29 ст)

День Благовѣщенія Пр. Богородицы. Проповѣдь произнесъ вольнослушатель 6-го класса 1-го отдѣленія—діаконъ А. Подмѣшалъскій (за ранней Литургіей) на тему: „нашъ жизненный путь сообразный съ ученіемъ І. Христа, благоволишаго явиться отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи для нашего спасенія“.

За поздней Литургіей.—Проповѣдь произнесъ вольнослушатель 6-го класса 2-го отдѣленія, діаконъ Аѣиногенъ Сагайдаковскій на тему: „Се раба Господня; буди мнѣ по глаголу твоему“.

Недѣля 5-я Святыхъ постовъ.—Проповѣдь произнесъ воспитанникъ 6 го класса 1-го Отдѣленія Ѳеодоръ Загоровскій (за ранней Литургіей) на тему: „Значеніе страданій Спасителя“.

За поздней литургіей.—Проповѣдь произнесъ воспитанникъ 6 го класса 2-го отдѣленія Александръ Саковичъ на тему: „Не вѣста чесога просита“ (Мрк. 10 глава 38 ст.)

III.

3. Кресто-Воздвиженская Житомирская церковь.

Суббота 1-й недѣли Великаго поста.—Проповѣдь произнесъ вольнослушатель 6 го класса 1-го отдѣленія, діаконъ Анатолий Сѣлецкій на тему: „Готовящимся къ исповѣди и св. Причащенію“.

Недѣля Православія.—Проповѣдь произнесъ вольнослушатель 6-го класса 1-го отдѣленія діаконъ Анатолий Сѣлецкій на тему: „Покаянія отверзи ми двери“.

Недѣля 2-я Святыхъ постовъ.—Проповѣдь произнесъ воспитанникъ 6-го класса 1-го отдѣленія Грушко Леонтій на тему: „Чадо, отпускаютъ тебѣ грѣси твои, встань, возьми одръ свой и иди въ домъ твой“. (Марка 11 гл. 11 ст.)

Недѣля Крестопоклонная.—Проповѣдь произнесъ вольнослушатель 6-го класса 1-го отдѣленія, діаконъ Анатолій Сѣлецкій на тему: „о силѣ и значеніи креста для христіанина“.

Недѣля 4-я Святыхъ постовъ.—(память Св. Іоанна Лѣствичника) Проповѣдь произнесъ воспитанникъ 6-го класса 1-го отдѣленія Степанъ Ружицкій на тему: „о важности и необходимости поста и молитвы“.

Недѣля 5-я Святыхъ постовъ.—Проповѣдь произнесъ воспитанникъ 6-го класса 1-го отдѣленія Владиміръ Тацій на тему: „О необходимости покаянія“.

IV.

4. Свято-Покровская Житомирская церковь.

Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ.—Проповѣдь произнесъ воспитанникъ 6-го класса 1-го отдѣленія Николай Лисицкій на тему: „О смиреніи, какъ постоянной настроенности христіанина“.

Недѣля 1-я Святыхъ постовъ.—Проповѣдь произнесъ воспитанникъ 6-го класса 1-го отдѣленія Николай Лисицкій на тему: „Подобаетъ намъ лише внимати слышаннымъ, да никогда отпадемъ“. (Евр. 2-я гл. 1).

Недѣля 2-я Святыхъ постовъ.—Проповѣдь произнесъ воспитанникъ 6-го класса 1-го отдѣленія Валентинъ Масюкевичъ на тему: „Многи скорбями подобаетъ внити въ Царствіе Божіе“.

Недѣля Крестопоклонная.—Проповѣдь произнесъ воспитанникъ 6-го класса 1-го отдѣленія Владиміръ Черенцовъ на тему: „Значеніе для христіанъ вѣры въ спасительность Креста Христа“.

V.

5. Церковь Св. Іоанна Милостиваго, что на Пуятинкѣ.

Недѣля 2-я Святыхъ постовъ.—Проповѣдь произнесъ вольнослушатель 6-го класса 2-го отдѣленія, діаконъ Максимъ Лазаренко на тему: „Чадо, отпускаютъ тебѣ грѣси твои“ (Марк. 11,5).

Недѣля Крестопоклонная.—Проповѣдь произнесъ воспитанникъ 6-го класса 2-го отдѣленія Логвинскій Стефанъ на тему: „Кая польза челоуку аще приобрящеть міръ весь и отщтитъ душу свою“.

День Благовѣщенія Пр. Богородицы.—Проповѣдь произнесъ вольнослушатель 6-го класса 2-го отдѣленія Лонгинъ Сайковичъ (діаконъ) на тему: „Днесъ спасенія нашего главизна“.

Недѣля 5-я Святыхъ постовъ.—Проповѣдь произнесъ вольнослушатель 6-го класса 2-го отдѣленія Доримедонтъ Хомюкъ на тему: „чему научаетъ насъ жизнь Маріи Египетской“

VI.

6. Свято-Николаевская Кладбищенская, что на Смолянкѣ церковь.

Недѣля Мясопустная.—Проповѣдь произнесъ вольнослушатель 6-го класса 2-го отдѣленія Священникъ Леонидъ Богородицкій на тему: „О страшномъ судѣ“ по тексту: „идите отъ Мене, проклятіи, во огонь вѣчный, уготованный діаволу и аггеломъ его“ (Іоан. 25, 41).

Недѣля 2-я Святыхъ постовъ.—Проповѣдь произнесъ воспитанникъ 6-го класса 2-го отдѣленія Гервасій Лисицкій на тему: „Но да увѣсте яко власть имать Сынъ Человѣческой на землѣ отпущати грѣхи, глагола разслабленному: Тебѣ глаголю возстани, возьми одръ твой и иди въ домъ твой:“

Недѣля 4-я Святыхъ постовъ.—Проповѣдь произнесъ вольнослушатель Б Гаврилковъ на тему: „Постъ и молитва, какъ средства для борьбы съ бѣсами, мучащими душу христіанина“.

Недѣля Крестопоклонная.—Проповѣдь произнесъ воспитанникъ 6-го класса 1-го отдѣленія Александръ Гороховскій на тему: „Значеніе Креста Господня для христіанъ“.

День Благовѣщенія Пр. Богороды.—Проповѣдь произнесъ вольнослушатель Николай Жуковичъ на тему: „Се раба Господня: буди Мнѣ по глаголу Твоему“.

VII.

7. Свято-Іовлевская церковь, что на Малеванкѣ.

Недѣля 4-я Святыхъ постовъ.—Проповѣдь произнесъ вольнослушатель 6-го класса 1-го отдѣленія, діаконъ Илья Левчукъ на тему: „Сей же родъ ничимже можетъ изыти, токмо молитвою и постомъ“. (Марк. 9,29)

День Благовѣщенія Пр. Богородицы.—Проповѣдь произнесъ вольнослушатель 6-го класса 1-го отдѣленія діаконъ Мойсей Костюкевичъ на тему: „Да веселятся небеса и да радуется земля, да ликуеть вся тварь и гласы да поють“.

Недѣля 5-я Святыхъ постовъ.—Проповѣдь произнесъ вольнослушатель 6-го класса 1-го отдѣленія Мойсей Султанъ на тему: „Ищите прежде царствія Божія и правды Его, и сія вся приложатся вамъ“.

VIII.

8. Церковь, что при Губернской Земской Больницѣ.

Недѣля 1-я Св. Четырдесятницы.—Проповѣдь произнесъ воспитанникъ 6-го класса 2-го

Отдѣленія Герасимъ Мефедовъ на текстъ „Гряди по мнѣ“ (Іоан. 1 гл. 41 ст.)

Недѣля Крестопоклонная.—Проповѣдь произнесъ воспитанникъ 6-го класса 2-го Отдѣленія Герасимъ Мефедовъ на тему: „Крестъ хранитель всея вселенныя. (Свѣтилень Праздн. Жив. Креста)“

Недѣля 4 я Святыхъ постовъ.—Проповѣдь произнесъ воспитанникъ 6-го класса 1-го Отдѣленія Лисицкій Николай на тему: „аще что можеша вѣровати, вся возможна вѣрующему“ (Марк. 9 гл. 23 ст.)

День Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Проповѣдь произнесъ воспитанникъ 6-го класса 1-го отдѣленія Сергѣй Новомлынскій на тему: „Днесъ спасенія нашего главизна“.

Недѣля 5 я Святыхъ постовъ.—Проповѣдь произнесъ воспитанникъ 6-го класса 1-го отдѣленія Николай Малевичъ на тему: „Духовное возрожденіе человѣка въ таинствѣ покаянія“.

IX.

9. Св. Серафимовская военная церковь.

Недѣля Крестопоклонная.—Проповѣдь произнесъ вольнослушатель 6-го класса 1-го Отдѣленія Б. Гаврилюкъ на тему: „Крестъ—орудіе нашего спасенія“.

X.

10. Церковь въ с. Крошня.

Недѣля 5-я Святыхъ постовъ.—Проповѣдь произнесъ вольнослушатель 6-го класса 1-го Отдѣленія Б. Гаврилюкъ на тему: „Отчаяніе не свойственно истинному христіанину“.

Недѣля Ваій.—Проповѣдь произнесъ воспитанникъ 6-го класса 1-го Отдѣленія В. Черенцовъ, на тему: „Общее воскресеніе прежде Твоея страсти увѣряя.“

XI.

11. Богородицкая церковь въ с. Станишевкѣ, Житомирскаго уѣзда.

Недѣля 5-я Святыхъ постовъ.—Проповѣдь произнесъ вольнослушатель 6 го класса 1-го Отдѣленія Стефанъ Матвѣйчукъ на тему: „Господь гордымъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать.“

Недѣля Ваій.—Проповѣдь произнесъ вольнослушатель 6-го класса 1-го Отдѣленія, діаконовъ Костюкевичъ на тему: „О входѣ Господнемъ въ Іерусалимъ“.

Преподаватель, прот. А. Голосовъ.

Изъ жизни другихъ епархій.

Въ Пермской епархіи епископъ Палладій вошелъ въ д. консисторію съ слѣдующимъ предложеніемъ: Отъ 1 апрѣля 1913 г. „Во многихъ церквахъ Пермской епархіи въ пасхальную седмицу не бываетъ св. артоса, несмотря на ясное указаніе церковнаго устава и повсемѣстный въ Русской Церкви обычай. Предлагаю настоятелямъ всѣхъ церквей епархіи непремѣнно исполнять это указаніе устава и требованіе обычая озаботиться приготовленіемъ ко дню Св. Пасхи артоса и слѣдовать уставу относительно освященія артоса, ношенія его въ крестныхъ ходахъ и раздробленія съ молитвою для раздачи вѣрующимъ въ субботу свѣтлой седмицы или въ недѣлю антипасхи.“

Отъ 2 апрѣля 1913 г.:

Къ величайшему прискорбію, нѣкоторые изъ членовъ клира не имѣютъ достаточно твердаго характера и не въ силахъ бываютъ отказаться отъ угощенія виномъ, когда ходятъ по домамъ прихожанъ со св. Крестомъ и св. иконами. Эта уступка просьбамъ, повторяясь неоднократно, приводитъ членовъ клира въ состояніе значительной нетрезвости и ослабленія силъ и дѣлаетъ ихъ для многихъ предметомъ соблазна и осужденія. Предлагаю духовенству вѣренной мнѣ епархіи строго блюсти свое достоинство и ни въ какомъ случаѣ не принимать угощенія виномъ при посѣщеніи домовъ прихожанъ въ праздники со св. Крестомъ и св. иконами.

Трезвость должна быть украшеніемъ cadaго духовнаго лица и cadaго псаломщика. Проповѣдывать трезвость надобно прежде всего собственнымъ примѣромъ: тогда и слово будетъ убѣдительно и достоинство пастырское не будетъ подвергаться униженію такъ часто, какъ это мы видимъ въ настоящее время. Необходимо пожалѣть православный народъ, который погибаетъ отъ пьянства: примѣръ полной трезвости духовенства былъ бы могучею поддержкою нашему народу въ борьбѣ съ вѣковою привычкою. Мы должны и словомъ и примѣромъ внушать народу, что празднованіе всякаго великаго праздника будетъ болѣе свѣтлымъ и чистымъ, будетъ болѣе угоднымъ Богу и для человѣка болѣе назидательнымъ, если оно не будетъ омрачаться пьянствомъ и соединенными съ нимъ неприличными и прискорбными поступками.

Убѣдительно прошу всѣхъ пастырей, діаконовъ и псаломщиковъ и ихъ семейства твердою стопою стать на путь трезвой жизни, чтобы самими не погибнуть до конца и спастись и вмѣстѣ оказать возможно болѣе глубокое воздѣйствіе на отрезвленіе погибающихъ отъ вина братій нашихъ. Нетрезвость въ духовномъ семействѣ не можетъ

быть терпима: она погубительна для подверженных ей, она разрушаетъ ихъ здоровье и счастье, она лишаетъ ихъ возможности посылно трудиться для общаго блага, во славу Св. Церкви.

Духовная консисторія незамедлительно объявить это предложеніе мое благочиннымъ и всему духовенству епархіи.

(Перм. Е. В.)

ПЕЧАТЬ.

Обоготвореніе папы.

Въ католическомъ приходскомъ листкѣ *Semaine religieuse* издаваемомъ *Périgueux* говорится въ одной статьѣ „о плачущемъ папѣ“ слѣдующее: „Для насъ папа—является таинствомъ, т. е. снова воплотившимся Иисусомъ, который живетъ въ сердцахъ своей церкви, чтобъ охранять и направлять ее“. „Я съ тобою, Петръ, до скончанія міра“. Это слово Иисуса. Если оно также опредѣленно, то почему не должно быть присуще ему такое же дѣйствіе, какое производитъ напр. формула евхаристическаго освященія: сіе есть тѣло Мое?“ Поэтому, если папа плачетъ, то его слезы—слезы самаго Спасителя.

Подобнымъ же образомъ проповѣдывалъ епископъ *Mermillod* о троекратномъ воплощеніи Христа: 1) во чревѣ Дѣвы *Маріи*, 2) въ таинствѣ св. причащенія, 3) въ папѣ *George Tyrell* сообщаетъ въ „*Medievalism*“ъ“, стр. 211 въ трактатѣ: „*De l'adévotion du Pape*“, опубликованномъ въ 1904 г. французскимъ священникомъ *Arsène-Pierre Millet*. Въ этомъ трактатѣ слово 30 ст. 12 гл. Марка: „Ты долженъ любить Его всѣмъ сердцемъ твоимъ и т. д.“ примѣняются къ папѣ. Трактатъ заканчивается словами другого подобнаго сочиненія: „Все почитаніе, къ которому можетъ побуждать насъ свѣтъ нашей вѣры по отношенію къ Иисусу, какъ священнику, пастырю и отцу завершается въ дѣйствительности въ почитаніи папы. Если почитаются ангелы, то папа есть видимый ангелъ всей церкви. Если почитаются святые, то папа является на землѣ источникомъ святости. Если желаютъ почитать священное писаніе, то папа является живою и говорящею бібліею. Если нашу обязанностію является—почитать таинства, то не есть ли папа таинство Иисуса, ибо онъ является Его намѣстникомъ?“.

Печатаніе этого трактата одобрилъ архіепископъ Турскій и папа Пій X объявилъ автору чрезъ кардинала статсъ-секретаря, что книжка проникнута духомъ того пониманія и благочестія, которое характеризуетъ истиннаго католика и образцоваго священника. (Церк. Пр.)

Корреспондентъ „Нов. Вр.“ рассказываетъ о новыхъ преслѣдованіяхъ православныхъ въ Галиціи.

„Въ день Свѣтлаго Воскресенія, пріѣхавшій въ с. Грабъ православный священникъ,

едва только успѣлъ окончить обѣдню и освятить православнымъ крестьянамъ пасхи, былъ жандармами арестованъ и препровожденъ въ тюрьму въ гор. Ясло.

Православный іеромонахъ Петръ, въ міръ *Ив. Соловей*, воспитанникъ греко-католической духовной семинаріи въ Львовѣ, окончивъ богословскій факультетъ во Львовскомъ университетѣ, уѣхалъ въ Россію, гдѣ два года изучалъ богословіе, пребывая въ православномъ монастырѣ, а затѣмъ, постригшись въ монахи, пріѣхалъ на родину, чтобы исполнять требы для присоединившихся къ православію крестьянъ с. Грабъ, Долгое, Вышевадка и др.

Въ Страстную субботу подъ вечеръ пріѣхалъ онъ въ с. Долгое. Почти всѣ крестьяне пахали въ полѣ землю, а по домамъ были одни женщины и старики. Вѣсть о пріѣздѣ православнаго священника молніей пронеслась по селу и черезъ полчаса всѣ жители деревни собрались въ хатѣ одного крестьянина. Волю и плуги остались въ полѣ, такъ какъ крестьяне спѣшили домой, боясь не застать уже православнаго богослуженія. Іеромонахъ Петръ, однако, не спѣшилъ съ богослуженіемъ, а принялся за исповѣдь. Два года православные „Лемки“ не исповѣдывались, такъ какъ ихъ священникъ о. *Мак. Сандовичъ* уже 14 й мѣсяць томится въ предварительномъ заключеніи. Іеромонахъ Петръ исповѣдывалъ всѣхъ православныхъ крестьянъ с. Долгое—въ этой деревнѣ нѣтъ ни одного уніата,—крестилъ всѣхъ дѣтей, а только поздно ночью освятилъ пасхи и только около часа ночи уѣхалъ въ Грабъ, чтобы и тамъ исповѣдывать, крестить, освятить пасхи и служить обѣдню. Жители села Долгое и Вышевадки собрались въ Грабѣ. О. Петръ исповѣдывалъ съ 2 ч. ночи до 5 ч. утра въ хатѣ православнаго крестьянина *Сильвестра Павелчака*. Утромъ собрались всѣ православные изъ окрестныхъ деревень и о. Петръ освятилъ имъ пасхи.

Всѣ крестьяне стояли кругомъ на лугу, а іеромонахъ Петръ совершалъ освященіе пасхи съ пожеланіемъ православнымъ счастливо провести праздники. Какъ разъ въ это время вышелъ изъ церкви уніатскій священникъ кс. *Кисѣлевскій*, чтобы святить пасхи уніатамъ. Два дня раньше выслалъ онъ въ деревню своего дьячка, чтобы онъ уговаривалъ крестьянъ придти къ нему съ пасхами. Дьячекъ совѣтовалъ крестьянамъ, чтобы они, если сами не хотятъ идти къ кс. *Кисѣлевскому*, снесли пасхи въ его домъ, и онъ увѣренъ, что кс. *Кисѣлевскій* придетъ освятить, тѣмъ болѣе, что онъ ему не скажетъ, что это пасхи православныхъ. Не видя нико-

го возлѣ церкви, кс. Кисѣлевскій устремилъ свои взоры на хату, гдѣ раньше служилъ о. Сандовичъ. И вдругъ остолбенѣлъ. На лугу стояла громадная толпа людей, а посрединѣ виденъ былъ священникъ. Іеромонахъ Петръ какъ разъ началъ чинъ освященія и громкое „Христось воскресе“ пронеслось по деревнѣ. Нѣсколько человекъ, сторонниковъ кс. Кисѣлевскаго, которые пришли въ униатскую церковь, побѣжали тоже къ православнымъ. Кс. Кисѣлевскій остался почти одинъ.

Не думая долго онъ разоблачился и побѣжалъ къ исполняющему должность правительственнаго комисара. Такъ какъ въ Грабѣ волостной совѣтъ былъ сейчасъ послѣ присоединенія крестьянъ къ православію распущенъ, ибо всѣ члены его съ начальникомъ громады Мих. Гошкокомъ во главѣ присоединились къ православію, то правительственнымъ комисаромъ былъ назначенъ Иванъ Гошко, который, однако, видя дѣйствія кс. Кисѣлевскаго, отказался отъ этой должности и на его мѣсто правительство назначило „зайду“ Ивана Решетара.

Решетаръ сейчасъ же поспѣшилъ выполнить волю кс. Кисѣлевскаго. Іеромонахъ Петръ освятилъ уже пасхи, отслужилъ обѣдню и какъ разъ крестилъ дѣтей. Исполняющій должность комисара Решетаръ началъ препятствовать ему въ крещеніи, требуя отъ него легитимациі, а когда о. Петръ обратилъ его вниманіе на то, что онъ служитъ и только послѣ службы можетъ съ нимъ говорить, Решетаръ побѣжалъ за жандармами. Іеромонахъ Петръ, послѣ окончанія богослуженія, пришедшимъ съ Решетаромъ жандармамъ показалъ свою легитимацию, а именно: свидѣтельство объ окончаніи богословскаго факультета во Львовскомъ университетѣ, свидѣтельство рукоположенія въ православные священники и легитимацию студента философіи.

Решетаръ все время вель себя крайне грубо и безъ стѣсненія называлъ іеромонаха російскимъ шпиономъ.

Въ тотъ же день Свѣтлаго Воскресенья жандармы арестовали іеромонаха и повезли его въ Ясло, гдѣ онъ былъ приговоренъ къ 8 днямъ ареста.

Этотъ фактъ лучше всего иллюстрируетъ свободу вѣроисповѣданія въ Галиціи. Когда на собраніи Галицко-Русскаго общества въ Петербургѣ были рассказаны подобные факты, вѣнскія и польскія газеты отрицали возможность преслѣдованія кого-либо за вѣру въ конституціонной Австріи. Вотъ новый фактъ. Мы привели его съ полными подробностями, чтобы австрійская свобода совѣсти блеснула возможно ярче“.

Извѣстія и замѣтки.

Образецъ устава Церковно-приходскаго Общества Трезвости.

§ 1. Для уменьшенія и прекращенія пьянства въ приходѣ церкви и для содѣйствія приходскому пастырю въ угверженіи прихожанъ въ правилахъ христіанской нравственности и благочестія учреждается церковно-приходское общество трезвости.

§ 2. Наблюденіе надъ дѣятельностью этого общества и руководство имъ принадлежитъ приходскому священнику.

§ 3. Средствами для достиженія цѣлей общества должны служить: личный примѣръ совершенно трезвой и безукоризненной жизни руководителя и членовъ общества, церковная проповѣдь, частныя и общественныя бесѣды о вредѣ пьянства и необходимости воздерживаться отъ опьяняющихъ напитковъ, распространеніе съ таковымъ содержаніемъ въ приходѣ книгъ, листовъ и картинъ и убѣжденіе членами другихъ лицъ вести трезвенную и благочестивую жизнь и поступать въ члены общества трезвости.

§ 4. Членами общества могутъ быть лица обоого пола, всѣхъ сословій изъ прихожанъ церкви, не моложе 16 лѣтъ.

§ 5. Для управленія дѣлами, общество выбираетъ изъ среды своей комитетъ, состоящій изъ предсѣдателя, казначея, дѣлопроизводителя и не менѣе двухъ членовъ.

§ 6. По мѣрѣ надобности и по заявленію г. г. членовъ, предсѣдателемъ созываются частныя собранія общества въ свободныхъ и удобныхъ для того помѣщеніяхъ.

§ 7. Для своего особаго годового праздника общество назначаетъ ближайшій воскресный день (мѣсяць и число). Въ этотъ день члены, по возможности, должны явиться къ божественной литургіи, служить благодарственный молебенъ Богу за свое благополучное существованіе и панихиду по умершимъ членамъ, а въ свободные часы въ тотъ день бываетъ годичное собраніе членовъ общества трезвости, на которомъ читается отчетъ о дѣятельности общества.

§ 8. О каждомъ изъ собраній общества, мѣстѣ и времени ихъ поставляется въ извѣстность наблюдающій за дѣятельностью общества приходскій священникъ.

§ 9. Вступающій въ общество трезвости членъ приглашается исполнять слѣдующее: а) не пить вина и всѣхъ опьяняющихъ напитковъ ни подъ какими предлогами, напр., съ устатку, по нездоровью *), при свадьбѣ и проч.; б) посѣщать и съ любовью убѣждать упивающихся виномъ не пить

*) При разрѣшеніи врача, въ лекарствѣ употребленіе вина не составляетъ нарушенія объѣта трезвости

его и предлагать таковымъ поступать въ члены общества; въ воскресные и праздничные дни посѣщать храмъ Божій и присутствовать на всѣхъ богослуженіяхъ въ тотъ день; г) неопустительно каждый годъ исполнять христіанскій долгъ исповѣди и св. Причастія; д) распространять взглядъ трезвой и благочестивой жизни, внушать всѣмъ слова св. Апостола Павла „пьяницы Царствія Божія не наслѣдуютъ“ (1 Кор. VI, 10) и разъяснять, что цѣль земной жизни — предуготовленіе себя къ наслѣдію жизни вѣчной; е) уговаривать родителей не отпускать своихъ дѣтей для ночныхъ гуляній и строже слѣдить за ихъ праздничнымъ времяпровожденіемъ; ж) если членъ общества грамотный — брать изъ доступныхъ библиотекъ или отъ руководителя общества книги о вредѣ пьянства и вообще религиозно-нравственнаго содержанія, читать ихъ самому и другимъ лицамъ; и) не сквернословить, не употреблять „чернаго“ слова самому и другихъ удерживать отъ того.

§ 10. Въ члены общества поступаютъ всѣ по добровольному согласію и добровольно даютъ обѣщаніе не пить вина и другихъ хмельныхъ напитковъ въ теченіе избраннаго каждымъ членомъ срока.

§ 11. Срокъ воздержанія отъ вина каждый членъ избираетъ самъ.

§ 12. Источниками матеріальныхъ средствъ общества могутъ быть: добровольныя и по пригласительнымъ листамъ жертвы разныхъ лицъ и учреждений, сборъ по кружкѣ въ храмъ и приходѣ въ пользу общества и членскіе взносы.

§ 13. Передъ вступленіемъ каждого новаго лица въ члены общества служится молебень Пресвятой Богородицѣ, святителю Θεодосію Черниговскому и преп. Серафиму Саровскому, Новоявленнымъ чудотворцамъ, великомуч. Пантелею и св. муч. Вонифатію. Послѣ молебна вновь вступающіе члены передъ иконами св. Θεодосія и преп. Серафима даютъ такое обѣщаніе: „Мы, нижепоименованные, призывая въ немощи нашей помощь Божію и всѣхъ Его Святыхъ, обѣщаемся въ теченіе (извѣстнаго срока) воздерживаться отъ употребленія всякихъ спиртныхъ напитковъ и помогать въ дѣлахъ Обществу трезвости, въ томъ цѣлуемъ св. икону Серафима, Саровскаго Чудотворца. Аминь“.

§ 14. При всѣхъ искушеніяхъ и соблазнахъ, членъ общества долженъ читать святое Евангеліе и др. книги религиозно-нравственнаго содержанія, прибѣгать къ молитвамъ, приводить на память свой добровольно данный въ храмъ обѣтъ трезвости, за нарушеніе котораго Господь можетъ его строго наказать, вспоминать великій грѣхъ винопитія и его вредъ себѣ, мученіе семьи и разрушеніе хозяйства, не забывать того, что нарушеніемъ обѣта пьющій членъ общества причиняетъ

крайне чувствительный ущербъ развитію его дѣятельности.

§ 15. По именному списку членовъ общества трезвости совершается молитвенное поминаеніе о здравіи живыхъ и объ упокоеніи умершихъ за божественной литургіей.

§ 16. Вступившій въ члены Общества трезвости вносится въ „книгу трезвости“, въ которой обозначается № по порядку; мѣсто жительства члена, его званіе, имя, отчество и фамилія, лѣта, грамотность, срокъ воздержанія и отмѣтка объ исполненіи обѣщанія.

§ 17. При вступленіи въ общество трезвости, каждый членъ получаетъ особый билетъ за подписью предсѣдателя общества, который свидѣтельствуеетъ о его принадлежности къ обществу: на обратной сторонѣ билета печатаются выдержки изъ св. Писанія и твореній св. отцовъ о вредѣ пьянства.

§ 18. Измѣненіе настоящихъ правилъ общества трезвости должно происходить съ вѣдома и разрѣшенія епархіальнаго начальства.

§ 19. Руководитель общества ежегодно о дѣятельности общества черезъ приходскаго священника доноситъ мѣстному благочинному (мѣсяць и число) для помѣщенія свѣдѣній объ обществѣ въ благочинническомъ отчетѣ о состояніи округа. (Кіев. Е. В.)

Печатать разрѣшается: Цензоръ

Архимандритъ Прокопій.

Редакторъ неофициальной части

Архимандритъ Митрофанъ.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

I. Часть официальная. II. Часть неофициальная: 1) Къ вопросу о реформѣ прихода. 2) По поводу предполагаемаго обезпеченія православнаго приходскаго духовенства. 3) Свѣтская печать о духовенствѣ. 4) По епархіи. 5) Изъ жизни другихъ епархій. 6) Печать. 7) Извѣстія и замѣтки. 8) Объявленіе.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Требуется репетиторъ или репетиторша

для подготовки дѣвочки въ первый классъ духовнаго училища. Желających прошу предъявить условія письменно, по адресу: ст. Костополь, Ровен. у., священ. с. Малой Любашки Григорію Павловичу.