

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Газета выходитъ разъ въ недѣлю. Годовая цѣна—3 р. 50 к., съ достав. и пересыл.—4 р. 50 к.; полугод. 2 р., съ дост. и пер. 2 р. 50 к.; за три мѣс. 1 р., съ дост. и пер. 1 р. 30 к.; за 1 мѣс. 40 к., съ дост. и пер. 30 к. Отдѣльные №№ по 10 к. Объявленіе за строку, или мѣсто строки, за 1 разъ—10 к., за 2 раза—18 к., за 3 раза—24 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи—на Донской улицѣ, въ квартирѣ Ризположенскаго священника В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Ферапонтова и Соловьева; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сиракова.

Содержаніе. По поводу воссоединенія Греко-уніатовъ съ православною церковью. О недвижимыхъ имуществѣхъ на земляхъ, принадлежавшихъ православнымъ церквамъ. Воскресныя бесѣды. Бесѣда 7-я. Внутреннее обзрѣніе. Воссоединеніе греко-уніатовъ съ православною церковью. Къ отчету о засѣданіи Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Матеріальное положеніе учителей духовно-учебныхъ заведеній. Иностранное обзрѣніе. Извѣстія съ Востока: Жалобы Константинопольскаго патріарха. По дѣлу Афонской горы. Распри въ Александрійскомъ патріархатѣ. Изъ Босніи. По Греко-Болгарскому вопросу. Изъ старой Сербіи—жалобы населенія. Изъ Бейрута. Построеніе митрополичьего дома въ Буковинѣ. Изъ за-Карпатской Руси. Извѣстія съ Запада: Конференція въ Бернѣ. Панагая алавуція предъ праздникомъ Рождества. Епископы Цадоборскій и Тревскій. Переходъ проф. Готалы изъ католической церкви въ унитаризмъ. Освященіе старокатолической церкви въ Вирсдорфѣ. Праздникъ св. Николая въ греческой церкви въ Кардьерѣ въ Англіи. Появленіе книги г. Шарля Луазона. *Библиографія.* Духовныя періодическія изданія.

Москва, 26 января.

12 января совершилось въ высшей степени замѣчательное и отрадное для Русской церкви событіе—присоединеніе къ православію 26 уніатскихъ священниковъ и 45 приходоу съ 50,000 населеніемъ въ Сѣдлецкой губ. (въ Польшѣ). Такимъ образомъ въ лоно православной церкви возвратилось еще 50 т. людей, отторгнутыхъ отъ нея латинскимъ коварствомъ, ложью и насиліемъ. Это явленіе тѣмъ болѣе замѣчательно, что религиозное движеніе къ соединенію съ православіемъ началось въ народѣ, въ массѣ, и совершилось по его добровольному и свободному желанію, помимо всякаго вліянія представителей церковной и гражданской власти. Народъ самъ, по собственной инициативѣ, пожелалъ быть „одной вѣры съ бѣлымъ царемъ“. Переходу уніатовъ въ православіе предшествовали нѣкоторыя обстоятельства, весьма важныя для правильной оцѣнки этого событія.

Унія—явленіе не столько религиозное, сколько политическое; она первоначально явилась какъ средство ополяченія русскихъ областей, вошедшихъ въ составъ Польши. Уничтоженіе вѣры, одного изъ существеннѣйшихъ элементовъ русской народности, представлялось лучшимъ средствомъ уничтожить самостоятельность и самобытность западно-русскаго племени и слить его съ польскою національностью. И дѣйствительно католичество въ Польшѣ постоянно становилось на сторону враговъ православія и Русскаго элемента и нерѣдко вступало съ ними въ открытую борьбу даже съ оружіемъ въ рукахъ, какъ это показалъ напр. послѣдній Польскій мятежъ, во время котораго предводителями многихъ мятежныхъ шаекъ явились ксендзы, и совершали злодѣянія и жестокости, приводившія въ изумленіе самихъ Поляковъ.—Само собою понятно, что круто и насильственно соединить православныхъ русскихъ съ господствующей польскою національностью было невозможно, да и неблагоприятно,—унія могла подготовляться

только постепенно и совершиться спустя много времени. Первоначальные вожаки уніи понимали это очень хорошо, и потому начали дѣйствовать съ истинно-иезуитскою хитростью и коварствомъ. Первоначальнымъ и единственнымъ, можно сказать, условіемъ уніи со стороны православныхъ было признаніе главенства папы,—обрядъ и вѣрованія ихъ оставались неприкосновенными. Въ послѣдствіи папы неоднократно въ своихъ буллахъ подтверждали неприкосновенность православно-восточнаго обряда. Но тѣмъ не менѣе латинская пропаганда дѣйствовала неустанно и, не смотря на энергическую борьбу нѣкоторыхъ защитниковъ православія, успѣла то хитростью, то насиліемъ внести не мало латинскихъ прибавленій и искаженій въ православное богослуженіе. Въ прошедшемъ году Холмскою греко-уніатскою консисторіею, завѣдующею дѣлами всѣхъ уніатовъ въ Польшѣ, издано было окружное посланіе, которымъ требовалось отъ уніатскихъ священниковъ, чтобы они устранили изъ общественнаго богослуженія вошедшія въ него искаженія и совершали это богослуженіе согласно уставу Восточной церкви. Такое распоряженіе консисторіи произвело сильное впечатлѣніе на массу уніатскаго населенія во всей Холмской епархіи и произвело различныя недоумѣнія. Народъ, который уже въ слѣдствіе простой давности свыкъся съ нѣкоторыми латинскими обрядами, на первыхъ порахъ отнесся недовѣрчиво къ настояніямъ консисторіи, подозрѣвая здѣсь какое-то нововведеніе. Волненіе прихожанъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ усилено было самими греко-уніатскими священниками, недовольными реформою, благодаря своей преданности Риму. Не замедлили конечно здѣсь подлить масла въ огонь и сами католики. Отъ 13 мая 1874 г. появилась папская энциклика, въ которой въ первый разъ, вопреки булламъ прежнихъ папъ, открыто заявляется одобреніе всѣхъ искаженій, вошедшихъ въ православный обрядъ и всѣхъ другихъ нововведеній, клонящихся къ болѣе тѣсному сближенію греко-уніат-

ской церкви съ Римскою. Хотя энциклика эта была адресована на имя Галицкаго митрополита Сембратовича, но она, не смотря на бдительный надзоръ, во множествѣ экземпляровъ провезена чрезъ Русскую границу и быстро распространилась по всей Холмской епархіи и еще болѣе смутила народъ. Этого мало: тогда же изъ Галичины тайно перешли особые эмиссары, привезли съ собою кромѣ экземпляровъ папской энциклики нѣсколько брошюръ возмутительнаго содержанія и распространяли ихъ въ народѣ; эти же эмиссары устраивали народныя сходки, толковали на нихъ по своему папскую энциклику и еще болѣе мучили народъ и разжигали его страсти. Волненіе дошло до открытыхъ беспорядковъ. Правительство приняло свои мѣры къ возстановленію спокойствія, но затѣмъ совершенно устранило себя отъ всякаго дальнѣйшаго вмѣшательства въ ходъ этого религіознаго движенія. Предоставленное само себѣ, своему естественному ходу, оно быстро пришло къ своей развязкѣ.

Когда искусственно возбужденныя страсти поуспокоились, и народъ спокойнѣе посмотрѣлъ на дѣло, — то здоровый народный смыслъ вѣрно понялъ положеніе дѣлъ. Народное чувство оцѣнило по достоинству посягательства римскаго престола на дорогое, завѣщанное ему предками, достояніе вѣры, — и слѣдствіемъ этого явилось открыто высказанное желаніе значительной части уніатовъ — „быть одной вѣры съ бѣлымъ царемъ“. Желаніе это было удовлетворено не вдругъ; правительство разрѣшило переходъ изъ уніи въ православіе только тогда, когда вполнѣ удостовѣрилось въ томъ, что заявленное желаніе совершенно добровольно и не вызвано никакими посторонними внушеніями. И вотъ 12 января совершенно торжественное воссоединеніе уніатовъ въ м. Бѣль Сѣдлецкой губ. высокопреосвященнымъ Іоанникіемъ, архіепископомъ Варшавскимъ, — первое значительное воссоединеніе послѣ 1839 г. Дай Богъ, чтобы этотъ добрый примѣръ благотворно подѣйствовалъ и на остальныхъ уніатовъ, которыхъ насчитывается еще больше 250,000.

Это событіе вызываетъ много различныхъ мыслей и соображеній. Прежде всего оно ясно показываетъ, какъ вредно и вмѣстѣ съ тѣмъ непрочно въ дѣлѣ вѣры — всякое насиліе, всякое принужденіе, всякіе политическіе расчеты, во имя которыхъ это принужденіе совершается. Единственно-прочная почва для развитія религіозной жизни — искреннее и непринужденное религіозное чувство и свободное исповѣданіе вѣры. Унія и латинская пропаганда послѣ вѣковыхъ усилій, не смотря на все искусство, на всю энергію іезуитовъ, все-таки не могли искоренить роднаго православія въ сердцѣ русскаго народа и привить ему насильственно чуждый ему католицизмъ. И какъ скоро измѣнились условія жизни, какъ скоро народъ получилъ возможность открыто и свободно заявить свое желаніе, — онъ не замедлилъ перейти въ православіе. И замѣчательно, что ближайшимъ поводомъ къ этому переходу было именно неумѣренное

требованіе со стороны Рима... Здѣсь урокъ и указаніе для будущаго.

Далѣе — совершившійся фактъ воссоединенія уніатовъ наглядно показываетъ, какъ непрочно бывають въ дѣлѣ вѣры различныя уніи, т. е. сдѣлки, виѣшніе союзы, основанные не на единствѣ вѣрованій и убѣжденій, а вызванные различными посторонними, до вѣры не относящимися, дѣлами и соображеніями. Подобные союзы могутъ быть поддерживаемы только искусственными мѣрами и тотчасъ-же распадаются, какъ скоро эти мѣры перестаютъ дѣйствовать и является возможность религіозному чувству высказаться свободно и непринужденно. Подобные союзы дѣйствуютъ вредно на обѣ соединяющіяся стороны, ставя ихъ въ ложное, неопредѣленное, двойственное положеніе, лишшающее ихъ твердаго руководственнаго начала въ религіозно-нравственной жизни, и подчиняя ихъ неустойчивымъ политическимъ расчетамъ тамъ, гдѣ долженъ дѣйствовать совершенно иной принципъ; они извращаютъ даже правильный ходъ исторической жизни. Здѣсь новый урокъ и указаніе нормы для взаимныхъ отношеній между различными церквами и для такихъ явленій, каково напр. старокатолическое движеніе.

Воссоединеніе уніатовъ, наконецъ, какъ нельзя яснѣе показываетъ, насколько сильный элементъ Русской народности составляетъ православіе. Въ продолженіе вѣковаго политическаго отчужденія отъ родины при самой неблагоприятной обстановкѣ, при самыхъ тяжелыхъ жизненныхъ условіяхъ, Русскіе въ предѣлахъ Польши не ополячились и остались русскими, — именно благодаря прежде всего единству вѣры съ своей родной страной... Если св. вѣра составляетъ столь могущественный элементъ народной жизни, то настоятъ насущная потребность глубже укоренять и вводить въ сознаніе народа истины православія.

К.

О недвижимыхъ имуществахъ на земляхъ, принадлежащихъ Православнымъ церквамъ.

(Окончаніе).

В.

Ожидаемыя послѣдствія отъ вышеизложеннаго положенія о недвижимыхъ имуществахъ на церковной землѣ.

а) Ближайшимъ послѣдствіемъ вышеизложеннаго положенія, еслибы прозкъ нашелъ для себя утвержденіе, очевидно, было бы то, что владѣніе недвижимыми имуществами на церковной землѣ получило бы себѣ гражданскія права, почти совершенно одинаковыя съ каждою частною недвижимою собственностью. До настоящаго времени недвижимыя имущества на церковной землѣ считались только для налоговъ и повинностей недвижимою собственностью, а во веѣхъ другихъ отношеніяхъ понимались какъ движимость, впрочемъ, какъ само собою понятно, неподвижная; почему владѣльцы ихъ не имѣли возможности ни заложить, ни подарить, ни продать ихъ по своему желанію, ни даже участвовать съ владѣльческими по нимъ правами въ дѣлахъ мѣстнаго самоуправленія. По новому положенію граждан-

скими актами на эти имущества, совершаемыми на основании концессионнаго листа крѣпостнымъ порядкомъ (ст. 3. 11. 17.), не только устранятся подобныя неудобства и противорѣчія, не только приобретется полноправная свобода владѣнія недвижимыми имуществами на церковной землѣ (стр. 4 14), но и достигнется для употребленных на эти имущества капиталовъ такая безопасность, при которой уже никакая оцѣнка не принудитъ владѣльца взять за свои имущества копѣйку вмѣсто рубля (ст. 23). Единственнымъ возраженіемъ противъ полноправности и безопасности капиталовъ по новому положенію могла бы показаться только обязанность владѣльца уступить свое владѣніе въ случаѣ требованія со стороны церкви или причта (ст. 9, 22); но развѣ и въ обыденной жизни по общему праву не возвращаются иногда родовыя имѣнія прежнимъ владѣльцамъ? Развѣ не отчуждается иногда по требованію правительства частная недвижимая собственность на общественныя надобности? Особенно же владѣлецъ недвижимаго имущества на церковной землѣ развѣ не можетъ по новому положенію оградить свои интересы въ крайнемъ случаѣ увеличеніемъ своей арендной платы, служащей мѣриломъ стоимости его имущества?

б) Вслѣдъ за дарованіемъ гражданскихъ правъ недвижимымъ имуществамъ на церковной землѣ и въ особенности за сообщеніемъ свободы и безопасности капиталамъ, употребляемымъ на эти имущества, должно непременно послѣдовать то, что ко всѣмъ церковнымъ землямъ, гдѣ только будетъ представляться какая-либо выгода, привлекутся капиталы и, безъ сомнѣнія, по селамъ на церковныхъ земляхъ явится не мало весьма полезныхъ заведеній, а въ городахъ быстро исчезнутъ тѣ скудныя зданія, которыми нынѣ такъ нерѣдко окружены церкви въ лучшихъ частяхъ города. Капиталы стремятся только туда, гдѣ имъ безопасно, свободно и выгодно. Правда, между церковными землями могутъ быть и необширяющія никакихъ выгодъ отъ устройства на нихъ недвижимаго имущества, а съ другой стороны за право владѣнія церковною землею подъ недвижимыми имуществами посторонніе владѣльцы по новому положенію должны еще вносить по полтора процента арендной платы со стоимости этихъ имуществъ (ст. 22); но ни то, ни другое обстоятельство никакъ не лишатъ проэктъ разсматриваемаго общаго его значенія. Ни къ чему не пригодныхъ земель очень немного; и относительно ихъ при новомъ положеніи должно произойти только то, что не одни постороннія лица, но и сами члены причта уже не будутъ на нихъ устроить, по крайней мѣрѣ бесполезныхъ и ненужныхъ, недвижимыхъ имуществъ, которыя при прежнемъ порядкѣ иногда устраивались въ надеждѣ, что преемники членовъ причта непременно должны будутъ купить ихъ у своихъ предѣстниковъ (ст. 24. 26). А полтора процента арендной платы столько-же мало могутъ препятствовать приливу капиталовъ къ дѣйствительно выгоднымъ церковнымъ землямъ, сколько мало устройенію недвижимыхъ имуществъ на частной, или такъ называемой бѣлой, землѣ препятствуетъ необходимость предварительно купить эту землю. По новому положенію церковная земля не покупается владѣльцемъ; стало быть, арендная плата за эту землю будетъ вноситься владѣльцемъ только изъ процентовъ на тотъ капиталъ, который былъ бы за нее отданъ, если бы она была обѣленной, и который теперь будетъ

оставаться въ рукахъ у владѣльца для другаго, можетъ быть, лучшаго употребленія.

в) Съ умноженіемъ дѣйствительно полезныхъ недвижимыхъ имуществъ на церковной землѣ, очевидно, должны будутъ значительно умножиться и средства къ содержанію духовенства, не говоря уже о томъ, что многія прежде пустовавшія церковныя земли въ этомъ случаѣ сдѣлаются болѣе производительными и вообще для жизни общественной. Члены причта, если даже по чему-либо не пожелаютъ или не будутъ имѣть возможности сами владѣть недвижимыми имуществами на церковной землѣ, по новому положенію по крайней мѣрѣ въ большинствѣ случаевъ будутъ каждый за свой участокъ земли получать надлежащую арендную плату (ст. 14. 16. 22). Отсюда должно быть понятно, что новое положеніе можетъ показаться и оказаться невыгоднымъ развѣ только для тѣхъ, кто желалъ бы себѣ явно несправедливой наживы чрезъ плохую постройку и затѣмъ чрезъ принудительную не по надлежащей цѣнѣ продажу преемникамъ своихъ недвижимыхъ имуществъ на церковной землѣ.

г) Въ высшей степени полезное слѣдствіе отъ новаго положенія должно произойти и въ томъ отношеніи, что чрезъ принятіе новаго способа для опредѣленія количества арендной платы за церковныя земли установится самый правильный доходъ въ пользу причта съ этихъ земель, а вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлится и самая справедливая цѣна для покупки или продажи недвижимыхъ имуществъ на этихъ земляхъ.

Новое положеніе для опредѣленія арендной платы, устраняя всякое вліяніе лицъ, требуетъ, чтобы эта плата вносила не иначе, какъ по исчисленію съ объявленной самимъ владѣльцемъ стоимости его недвижимаго имущества на церковной землѣ (стат. 22.). Но владѣлецъ безъ какой либо исключительной нужды не объявитъ въ настоящемъ случаѣ для своего имущества цѣну выше надлежащаго; потому что въ этомъ случаѣ онъ будетъ обязанъ вносить и арендную плату за землю больше надлежащаго, — между тѣмъ какъ и надлежащая арендная плата по примѣч. къ стат. 16-й не можетъ быть ни для него особенно легкою, ни для причта убыточною. Съ другой стороны, если бы онъ для уменьшенія своей арендной платы объявилъ цѣну имущества ниже надлежащей; то въ этомъ случаѣ и самое имущество его по новымъ правиламъ можетъ быть у него немедленно отобрано за эту уменьшенную цѣну, чего онъ, конечно, также никакъ не пожелаетъ (стат. 9. 22). Итакъ съ приведеніемъ въ дѣйствіе новаго положенія по самой необходимости должна будетъ настать для цѣнности недвижимыхъ имуществъ на церковной землѣ, равно какъ и для количества дохода съ нихъ въ пользу причта, возможно наибольшая экономическая справедливость и можно сказать навѣрное, что тогда никто уже изъ заинтересованныхъ въ этомъ лицъ не долженъ будетъ терпѣть убытковъ, подобныхъ случавшимся прежде отъ несправедливой оцѣнки недвижимыхъ имуществъ на церковной землѣ.

Нельзя впрочемъ здѣсь не замѣтить, что справедливою цѣною для покупки или продажи недвижимыхъ имуществъ надобно признавать не ту, какой онѣ стоили владѣльцу, но единственно ту, которая вѣрно и надолго обѣщаетъ достаточный доходъ. Представимъ, на примѣръ, такое недвижимое имущество, которое стоило владѣльцу не дорого, ил по особенному его искусству строиться, или по тому, чт

люди добрые даромъ пособили ему своими трудами и матеріалами, но которое тѣмъ не менѣе даетъ и навсегда будетъ давать значительный доходъ; неужели справедливо цѣнить такое имущество только за ту цѣну, какой оно дѣйствительно стоило?—Главные выгоды всякаго предпріятія, по суду общей правды, всегда обыкновенно признаются принадлежащими его предпринимателю, какъ справедливая награда за его труды и искусство, какъ не менѣе справедливое поощреніе и для другихъ къ истинно-полезнымъ предпріятіямъ. Стало быть, и для установленія самой справедливой цѣны недвижимыхъ имуществъ на церковной землѣ необходимо смотрѣть не на то, во сколько онѣ на самомъ дѣлѣ обошлись владѣльцу, или даже, какъ чаще бывало донинѣ, чего онѣ стоятъ только по матеріаламъ и по работѣ ихъ, но всего болѣе на то, много-ли и долго-ли эти имущества могутъ приносить отъ себя доходъ владѣльцу. Если онѣ будутъ вѣрно и на достаточное время обшачать достаточный доходъ на требуемый за нихъ прежнимъ владѣльцемъ капиталъ, то церкви или причту будетъ совершенно справедливо заплатить за нихъ именно этотъ капиталъ, хотя бы онѣ сами по себѣ и стоили дешевле; платить же деньги и за совсемъ безденежныя, только процентныя, ренты. Равнымъ образомъ, если объявленная за нихъ прежнимъ владѣльцемъ цѣна не будетъ обшачать достаточныхъ процентовъ, то и въ этомъ случаѣ будетъ не менѣе справедливо отвергнуть эту цѣну, хотя бы онѣ и дѣйствительно стоили ея; пусть прежній владѣлецъ въ наказаніе себѣ за невыгодную постройку лучше вноситъ арендную плату (стат. 24. 26.), которая въ свою очередь будетъ совершенно справедливымъ и достаточнымъ вознагражденіемъ за землю, потому что никогда не можетъ быть ниже условленной въ концессионномъ листѣ (стат. 14. 16. 22).

На это послѣднее обстоятельство должны обратить особенное свое вниманіе тѣ любители прежнихъ оцѣнокъ, которые противъ новаго положенія непременно будутъ говорить, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ особенно большой доходъ съ недвижимыхъ имуществъ прямо зависитъ отъ выгоды мѣста, принадлежащаго причту, и что въ такихъ случаяхъ явно несправедливо цѣнить недвижимыя имущества на церковной землѣ по доходу съ нихъ. Положимъ, что подобныя мѣстности, хотя и очень рѣдко, дѣйствительно существуютъ; но развѣ отъ одной только выгоды мѣста зависитъ и въ этихъ случаяхъ весь доходъ съ недвижимыхъ имуществъ, тогда какъ причту должны принадлежать однѣ только выгоды мѣста? Развѣ высшія выгоды отъ этого мѣста въ пользу церкви или причта, по статьѣ 16-ой новаго положенія, заранѣе уже не будутъ опредѣлены и обезпечены въ концессионномъ листѣ чрезъ назначеніе низшей (minimum) стоимости имущества для исчисления арендной съ него платы? Развѣ всякій излишекъ этихъ выгодъ, какъ бы онѣ ни былъ завиденъ, не долженъ принадлежать прежде всего тому, кто сумѣлъ достигнуть его?—Для большой ясности дѣла возьмемъ, на примѣръ, самый благоприятный къ требованію оцѣнки случай. Вообразимъ небольшой, но самый выгодный участокъ церковной земли, который безъ всякой постройки отдается для склада какихъ-нибудь вещей за 150 рублей въ годъ въ пользу причта. Причтъ, желая себѣ большаго дохода, ищетъ болѣе выгоднаго арендатора и изъ многихъ находитъ одного, который согласенъ вносить за этотъ участокъ по 300 руб-

лей, но только по концессионному листу, дающему гражданскія права. Листъ законнымъ порядкомъ выдается на участокъ земли съ назначеніемъ стоимости имущества не менѣе 20.000 руб., по исчисленію капитализуя полтора процента для арендной платы. Затѣмъ предприимчивый владѣлецъ листа на взятомъ участкѣ устроитъ имущество въ 15.000 руб. и получаетъ съ него 1.500 руб. чистаго дохода. Причтъ видитъ, что на 20.000 рублей, лежащихъ у него самого въ Банкѣ (??), нельзя даже и при 300 руб., поступающихъ отъ арендатора, получать дохода въ 1.500 рублей; потому рѣшается взять это имущество за себя. Арендаторъ съ своей стороны на это, конечно, охотно согласится. Можетъ ли быть въ этомъ случаѣ какое-либо основаніе къ жалобамъ съ той или другой стороны? Но положимъ, что арендаторъ по какимъ-либо исключительнымъ обстоятельствамъ не желаетъ уступить своего владѣнія и потому назначаетъ цѣну своему имуществу въ 30.000 рублей. Арендная плата при этомъ вмѣсто 150 рублей, получавшихся первоначально за землю, будетъ уже 450 рублей въ пользу причта. Неужели и этого мало? Желать большаго значило бы то-же что осуждать церковныя земли по прежнему или на пустованіе, или на малодоходность или даже на растрату чрезъ отчужденіе, какъ это послѣднее при нѣкоторыхъ церквахъ къ сожалѣнію уже безвозвратно и исполнено.

д) Дальнѣйшимъ, но не менѣе вѣрнымъ, а въ церковно-служебномъ отношеніи и самымъ благотѣльнымъ послѣдствіемъ новаго положенія должно быть еще то, что при этомъ только положеніи откроется полная возможность занимать священно-церковно-служительскія должности единственно по личнымъ наклонностямъ и достоинствамъ, а не по имѣнію средствъ къ покупкѣ домовъ на церковной землѣ. Кандидаты на церковныя должности въ этомъ случаѣ уже заранѣе будутъ знать, что они при своемъ поступленіи на мѣсто могутъ покупать и не покупать для себя недвижимыя имущества своего предмѣстника, — что если будутъ имѣть желаніе и деньги купить ихъ, то купятъ по самой справедливой цѣнѣ, — что если не найдутся у нихъ для этого средства, то будутъ они получать самую правильную арендную плату, — что слѣдовательно не нужно имъ искать для своего поступленія на мѣсто ни особенно-большаго приданаго у своей невѣсты, ни мнимо-благотѣльныхъ ростовщиковъ, одолаживающихъ деньгами безъ залога по большей части не иначе, какъ изъ 10%; а такимъ образомъ и самое избраніе мѣстъ, конечно, для блага службы, сдѣлается совершенно свободнымъ. Съ другой стороны и находящіяся уже на службѣ лица духовенства, очевидно, тогда не должны будутъ изъ за однихъ своихъ домовъ принуждать себя къ малоплодному продолженію своей службы на мѣстахъ по чьему-либо лично для нихъ иногда весьма неудобныхъ; потому что и они также будутъ заранѣе знать, что недвижимыя имущества ихъ по ихъ удаленію всегда могутъ быть проданы, если не преемнику ихъ, то кому-либо изъ постороннихъ лицъ, по самой справедливой, или по ихъ добровольной цѣнѣ, а никакъ не по раззорительной оцѣнкѣ.

е) Наконецъ въ доказательство выгоды новаго положенія можно было-бы указать еще на ожидаемое чрезъ него устраненіе нравственнаго зла, всегда тѣсно соединяющагося съ оцѣнками, на установленіе единственно правильного порядка въ занятіи причтомъ церковныхъ квартиръ

(стат. 7. 8), на ограниченіе тяжбныхъ дѣлъ въ консисторіи объ имуществѣхъ на церковной землѣ, и на многія другія болѣе или менѣе частныя послѣдствія: но все это, безъ сомнѣнія, и безъ особеннаго указанія будетъ замѣчено и оцѣнено по достоинству. Притомъ однѣ вышеизложенныя выгоды новаго положенія уже представляются на столько важными, что если бы даже совсѣмъ не было никакихъ другихъ выгодъ, то и въ этомъ случаѣ духовенству, по видимому, надобно желать и просить себѣ утвержденія вышеозначеннаго проекта (хотя бы то можетъ быть съ какими-либо измѣненіями или дополненіями), какъ самой насущной потребности для улучшенія своего быта. *)

Протоіерей І. Приклонскій.

Воскресныя бесѣды.

БЕСѢДА СЕДЬМАЯ.

О свѣтопреставленіи и обновленіи міра.

Нова небесе и новы земли по обитованію Его чаемъ, въ нилже правда живетъ. (2 Петр. 3. 13).

Опредѣляющій все числомъ и мѣрою (Прем. 11, 21) назначилъ и міру сему опредѣленное время бытія, и когда время сіе дойдетъ до своего предѣла, тогда настанетъ и для міра послѣдній день. Что существующій міръ будетъ имѣть конецъ, это было извѣстно еще въ Ветхомъ Завѣтѣ. Такъ псалмопѣвецъ взываетъ: въ началѣ Ты Господи основалъ землю, и небеса—дѣло Твоихъ рукъ. Онѣ погибнуть, а Ты пребудешь, и всѣ онѣ обветшаютъ, какъ риза; и какъ одежду, Ты перемѣнишь ихъ, и измѣнятся. Но Ты тотъ же и лѣта Твои не кончатся. (Пс. 101, 26—28). Въ Новомъ Завѣтѣ утвердилъ сію истину Самъ Господь Иисусъ Христосъ, когда сказалъ: *небо и земля мимоидетъ* (Матѣ. 24, 35), и далъ обѣтованіе ученикамъ своимъ *пребы- вать съ ними во вся дни до скончанія вѣка* (Матѣ. 28,

*) Возраженіе о томъ, гдѣ жить членамъ причта, не купившимъ себѣ домъ на церковной землѣ, по нашему мнѣнію, не имѣетъ серьезнаго значенія. Само-собою должно быть понятно, что для нихъ по умноженіи на церковной землѣ строеній, вызываемыхъ чрезъ новое положеніе, по крайней мѣрѣ будетъ гораздо легче найти для себя помѣщеніе, чѣмъ какъ это было прежде, когда во время оцѣнокъ и переоцѣнокъ, продолжавшихся иногда безъ конца, новооступающіе члены причта при маломъ числѣ строеній на церковной землѣ должны-же были искать себѣ пристанища. Съ другой стороны, если бы гдѣ нибудь для новооступающаго члена причта, не желающаго купить себѣ домъ за справедливую цѣну у своего предмѣстника или у постороннихъ владѣльцевъ на церковной землѣ, и при новомъ положеніи совсѣмъ не оказалось помѣщенія по близости церкви; то и въ этомъ случаѣ не надобно забывать, что затрудненіе это не новымъ положеніемъ создается, но есть только повтореніе, и притомъ почти добровольное и гораздо болѣе рѣдкое, одного изъ прежнихъ неудобствъ,—что при новомъ положеніи оно по крайней мѣрѣ достаточно искупается множествомъ другихъ выгодъ, которыхъ въ прежнее время совсѣмъ не бывало, и что хотя бы кому-нибудь одному осталась нужда потерпѣть нѣкоторое неудобство жить не близко отъ церкви или необходимость при своемъ поступленіи на мѣсто выстроить себѣ домъ на новомъ участкѣ церковной земли, все же лучше цѣлому духовенству избавиться отъ своихъ прежнихъ совершенно-безправныхъ отношеній къ своей недвижимой собственности на церковной землѣ. Всего для всѣхъ совмѣстить невозможно. *Аст.*

20). Лучшіе изъ людей всегда почитали себя странниками и пришельцами въ этомъ мірѣ, и самый міръ почитали не болѣе, какъ гостинницею, въ которой они на время и которая сама устроена только на время. Печальныя событія, такъ часто совершающіяся на землѣ, неизбѣжныя бѣдственныя перевороты въ государствахъ, владычество тлѣнія и смерти, которому подлежитъ все рождающееся на землѣ,—все это указываетъ на то, что будетъ нѣкогда конецъ этому міру. Въ человѣчествѣ всегда сохранялась увѣренность, что нѣкогда настанетъ новый лучшій порядокъ, что на землю возвратится міръ, который она утратила, что люди и вся тварь придетъ въ высшее и лучшее состояніе. Поелику же дѣло Божіе не можетъ уничтожиться, то и міръ сей, твореніе рукъ Его, не прекратитъ бытія своего, а только измѣнится, преобразится въ міръ новый и лучшій. Апостоль Павелъ свидѣтельству-етъ, что вся тварь совокупно, то есть весь этотъ міръ, подвергшійся суетѣ неволью чрезъ человѣка, стенаетъ и мучится до нынѣ въ надеждѣ, что онъ будетъ освобожденъ отъ рабства тлѣнію, когда дѣти Божіи достигнутъ славной свободы отъ грѣха, а такимъ свидѣтельствомъ указываетъ на измѣненіе міра въ лучшее состояніе, соотвѣтствующее прославленному состоянію святыхъ Божіихъ (Римл. 8, 19—21). Мы, говоритъ другой Апостоль, ожидаемъ новаго неба и новой земли, на которыхъ обитаетъ правда (2. Петр. 3, 13). А св. Іоаннъ Богословъ и видѣлъ уже въ откровеніи новое небо и новую землю; ибо прежнее небо и прежняя земля миновали (Ап. 21, 1). Св. Кириллъ Іерусалимскій говоритъ: „будетъ окончаніе міра сего и сотворенный міръ сей обновится. Поелику развратъ, *табыа и любодыля* и всякій родъ грѣховъ *разліяся по земли, кровь съ кровью* (Ос. 4, 2) смѣсились въ мірѣ; то чтобъ сіе чудное обиталище тварей не осталось навсегда исполненнымъ беззаконія, преидетъ міръ сей, дабы снова явиться лучшимъ... Свѣтъ Господь небеса не для того, чтобъ истребить оныя, но чтобъ оныя явить ихъ въ лучшемъ видѣ“ (Оглас. поуч. 15, 3. стр. 310—312).

Какъ же произойдетъ обновленіе міра? Апостоль Петръ, обличая тѣхъ мыслителей, кои, отвергая обѣтованія и пророчества, утверждаютъ, что на землѣ всегда будетъ такой порядокъ, какой былъ и есть,—говоритъ: „думающіе такъ не знаютъ, что въ началѣ Словомъ Божіимъ небеса и земля составлены изъ воды и водою. А нынѣшнія небеса и земля, содержимыя тѣмъ же Словомъ, сберегаются огню на день суда и погибели нечестивыхъ человѣкъ“.

Придетъ день Господень какъ тать ночью и тогда небеса съ шумомъ преидутъ, стихіи же, разгорѣвшись, разрушатся, земля и всѣ дѣла на ней сгорятъ“ (2 Петр. 3, 5—10). Какъ первоначальный міръ потопленъ былъ водою, такъ нынѣшній міръ ожидаетъ огненнаго очищенія.

Такъ, братія, настоящій міръ, къ которому мы такъ привязаны, мимоидеть; *земля и все*, что устроила рука человѣческая *на ней, сгоритъ* (2 Петр. 3, 10). Будемъ же всегда памятовать о кончинѣ сего міра и постоянно заботиться о достойномъ исходѣ изъ него въ нескончаемую жизнь. Помышляя о томъ, что по окончаніи сего міра, будетъ новое небо и новая земля, на которыхъ будутъ обитать праведники, будемъ такъ жить и дѣйствовать, чтобы Всеблагій Богъ избавилъ насъ вѣчнаго осужденія и сподобилъ нескончаемой блаженной жизни въ обителяхъ обновленнаго міра, уготованныхъ праведникамъ. Ему, Спасителю и Богу нашему, слава и благодареніе и поклоненіе, со Безначальнымъ Его Отцемъ и Всесвятымъ и Благимъ Духомъ нынѣ и всегда, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Иеромонахъ Пантелеимонъ.

Внутреннее обозрѣніе.

Въ концѣ истекшаго года нѣкоторые греко-уніатскіе приходы стали составлять приговоры о желаніи своемъ присоединиться къ православной церкви. По полученіи о семъ первыхъ свѣдѣній, правительство отнеслось къ этому важному дѣлу съ полнымъ вниманіемъ и надлежащею осмотрительностью. Оно рѣшилось, не допуская никакихъ торопливыхъ мѣръ, принимать уніатовъ въ православіе не прежде какъ по предварительномъ и обстоятельномъ разслѣдованіи, дѣйствительно ли выраженное ими желаніе исполнѣ добровольно, и не вызвано ли новое движеніе уніатовъ какимъ-либо внѣшнимъ давленіемъ, которому народъ безсознательно покоряется.

Между тѣмъ начавшееся движеніе росло быстро и число уніатскихъ приходовъ, изъявлявшихъ желаніе возвратиться къ древне-отеческой церкви, увеличивалось все болѣе и болѣе. Отъ народа движеніе не замедлило перейти и къ духовенству—фактъ знаменательный, доказывающій ясно, что настоящее явленіе составляетъ результатъ внутренней борьбы и сознательно принятаго народомъ рѣшенія, а не движеніе массы, слѣпо слѣдующей за своими вожаками. При такомъ положеніи дѣла правительство не встрѣчало уже болѣе никакихъ затрудненій къ удовлетворенію настоятельныхъ ходатайствъ уніатовъ о воссоединеніи ихъ съ православною церковью.

По всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, къ которому съ 11 декабря 1874 года перешло управленіе греко-уніатскими дѣлами, Государю Императору благоугодно было высочайше разрѣшить варшавскому генералъ-губернатору сдѣлать распоряженіе объ объявленіи уніатскимъ приходамъ Сѣдлецкой губерніи, изъявившимъ желаніе присоединиться къ православной церкви, что, Всемилостивѣйше снисходя къ ихъ просьбамъ, Его Величество соизволилъ повелѣть уважить таковыя ихъ ходатайства. Вслѣдъ за симъ и Святѣйшій Синодъ, которому доложено было настоящее дѣло, преподаль архіепископу варшавскому свое благословеніе на воссоединеніе съ православіемъ какъ нынѣ, такъ и на будущее время, духовныхъ и мірянъ греко-уніатскаго исповѣданія.

Въ воскресенье, 12 января, 45 приходовъ, въ коихъ числится до 50,000 душъ населенія, и 26 греко-уніатскихъ священниковъ окончательно присоединились къ церкви ихъ

предковъ. Самый актъ воссоединенія начался съ Бѣльскаго прихода, въ церкви коего было совершено торжественное богослуженіе высокопреосвященнымъ Іоанниемъ, архіепископомъ варшавскимъ, причемъ присутствовали какъ всѣ присоединявшіеся священники, такъ и депутаты отъ всѣхъ 45 приходовъ. Послѣ объявленія высочайшаго соизволенія, архіепископъ обратился къ народу съ словомъ и благословеніемъ Святѣйшаго Синода. Проповѣдь говорилъ воссоединившійся бѣльскій благочинный, протоіерей Ливчагъ. Церковь была переполнена народомъ. Торжество совершилось съ подобающимъ благоговѣніемъ, при совершенномъ благочиніи и порядкѣ, и произвело на народъ видимо благоприятное впечатлѣніе. Депутаты получили, въ видъ благословенія, по двѣ аналойныя на каждый приходъ иконы. Архіепископъ съ духовенствомъ и приглашенные отправились прямо изъ церкви на трапезу, приготовленную въ зданіи гимназіи.

Архіепископъ Іоанникій провозгласилъ гостя за здоровье Государя Императора, сопровождавшійся громкими и единодушными кликами „ура“ и трогательными изліяніями радости со стороны воссоединившихся священниковъ и депутатовъ.

Къ отчету о засѣданіи Общества любителей духовнаго просвѣщенія, напечатанному въ № 3 Еп. Вѣдом. 1875 г. По поводу чтенія записки г. Лукьянова въ засѣданіи 15 декабря 1875 г. было возбуждено сужденіе объ обязательности постовъ православной церкви. При этомъ сужденіи высказаны были нѣкоторыя мнѣнія о постахъ, несогласныя съ ученіемъ православной церкви. Въ засѣданіи 15 января сего 1875 г. читано было извлеченіе изъ письма о. предсѣдателя Общества къ NN, направленнаго противъ этихъ мнѣній.—Мы упомянули объ этомъ въ № 3 Епарх. Вѣд., но неимѣвши тогда подъ руками письма о. предсѣдателя не напечатали его. Теперь съ его согласія помѣщается извлеченіе изъ его письма.

Мысль объ отмѣнѣ обязательности постовъ мотивирована была 1) тѣмъ, что никто не соблюдаетъ ихъ; стало быть учрежденіе устарѣло, отжило свой вѣкъ и потому должно идти на сломку. Этотъ мотивъ поддержанъ былъ указаніемъ на авторитетное, впрочемъ не поименованное, лице, произнесшее такое сужденіе: „къ чему законъ, если онъ не исполняется“, и 2) указаніемъ на слова ап. Павла.

Противъ перваго мотива позволяю себѣ сказать, что а) слишкомъ смѣло утверждать, будто никто не соблюдаетъ постовъ. Такое сужденіе можетъ относиться только къ извѣстнымъ кружкамъ въ большихъ городахъ. Оно не можетъ относиться даже ни къ одному цѣлому сословию. Не говоря уже о низшемъ сословіи, которое считается милліонами, и которое все, за весьма немногими исключениями, по обстоятельствамъ, соблюдаетъ посты съ строгостію первыхъ временъ христіанства, очень многіе изъ самыхъ высшихъ и образованнѣйшихъ слоевъ общества соблюдаютъ ихъ—иные по строгому церковному уставу, а иные по болѣе снисходительнымъ уставамъ, съ нѣкоторыми льготами, допускаемыми для маломощныхъ. Еще болѣе такихъ, которые, по немощи, или по непривычкѣ къ постамъ въ раннія лѣта жизни, затрудняясь исполнять церковныя уставы во все времена, назначаемыя церковью для поста, считаютъ непремѣнною обязанностію соблюдать строгій постъ во времена важнѣйшія въ церковной жизни, напр. постъ

Великій и Успенскій, и самые слабѣйшіе изъ такихъ лицъ — первую, третью и седьмую недѣли Великаго Поста.

б) Если бы и дѣйствительно никто не соблюдалъ постовъ, или очень не многіе соблюдали: то можно-ли тѣмъ мотивировать отмѣну обязательности ихъ? утрачивается-ли законъ обязательную силу только отъ того, что многіе не исполняютъ его, или даже всѣ болѣе или менѣе виновны противъ него? Есть-ли человекъ, который бы во всю жизнь не нарушилъ строгаго закона правды въ словѣ, т. е. никогда не пропнешь слова лживаго, хотя бы то по нуждѣ? менѣе-ли отъ того законъ о правдѣ въ словѣ остается обязательнымъ для всѣхъ? Есть-ли человекъ, который бы во всю жизнь исполнялъ точно всѣ заповѣди десятизавѣта? Слово Божіе говоритъ: „нѣсть праведенъ никтоже; вси уклонишася вкупѣ, нѣсть творяй благостыню, нѣсть до единого“ (Рим. 3, 10 12). Уже ли же отъ этого и десять заповѣдей, какъ законъ о постахъ, подлежатъ отмѣнѣ? *Что бо аще неврѣни быша нѣщии?* вопрошаетъ ап. Павелъ, *егда неврѣность ихъ въру Божію упразднитъ? да небудеть* (Рим. 3, 3, 4.). Итакъ твердо-ли слово сказавшаго: „для чего законъ, если не исполняется?“ Тутъ недомолвка; надобно бы прибавить: если не исполняется *по невозможности исполнить*. А если онъ не исполняется по небреженію, по лѣности, по плотоугодію, по расчету и пр., то *законъ святъ и заповѣдь свята*, а мы обрѣтаемся грѣшными. Въ законѣ намъ показанъ идеалъ нравственнаго совершенства, къ которому мы должны стремиться; безсиліе наше осуществить въ себѣ этотъ идеалъ вполне не освобождаетъ насъ отъ обязанности заботиться по возможности объ осуществленіи его. Но если вы въ желаніи облегчить осуществленіе идеала отнимите отъ него одну или нѣсколько заповѣдей, тогда идеалъ будетъ ниже, и мы отъ этого не сдѣлаемся лучше или совершеннѣе.

2) Ссылка на апостола, не вами впрочемъ сдѣланная, есть обыкновенное прибѣжище всѣхъ тѣхъ, кто не жалуетъ постовъ; но она имѣетъ значеніе въ устахъ протестанта, почивающаго на буквѣ слова библейскаго, не знающаго ни церкви, ни преданія, а не для православнаго. Для православнаго тотъ же апостолъ говоритъ: „вся ми лѣтъ суть, но не вся на пользу; вся ми лѣтъ суть, но не азъ обладаю буду отъ чего“. (1 Кор. 6. 12). Не надобно злоупотреблять словами апостоловъ. Тѣмъ, которые дѣлали ссылку на апостола для отмѣны обязательности постовъ, я укажу на другія слова апостола, дающія христіанамъ несравненно болѣе широкую свободу. „Вся чиста чистымъ“, говоритъ ап. Павелъ Титу (1. 15), „но зло человеку претыканіемъ ядущему, тутже прибавляетъ онъ, “(Рим. 14. 20); „праведнику законъ не лежитъ“ (1 Тим. 1. 9), говоритъ тотъ же апостолъ въ другомъ мѣстѣ. Видите, сколько свободы даетъ законъ евангельскій. Пусть же тотъ, кто сознаетъ себя *чистымъ и праведнымъ*, броситъ камень на заповѣдь о постахъ и разобьетъ ее *для себя*, а немощнымъ она пригодна (Рим. 14. 2). „Ты въру имаши? о себѣ самъ имѣй предъ Богомъ; но брашна ради не разорай дѣло Божіе. (Рим. 14. 20, 22). Рѣшитесь-ли вы поднять руку на учрежденіе Божественное, исконное? Оно вышло изъ рая, насажденнаго для человека въ Едемѣ, прошло чрезъ всѣ времена ветхозавѣтной церкви, въ избранномъ потомствѣ Сіеа, почтено Моисеемъ, Ілією, Данииломъ и другими пророками, утверждено Христомъ словомъ и дѣломъ, водворено въ новозавѣтной церкви апостолами, сохранено преданіемъ и Вселенскими соборами.

Кажется, записка г. Лукьянова, выдающаго себя, по видимому, за православнаго, глумится надъ церковію и ея учрежденіями, относясь съ уваженіемъ только къ писанному слову Божію; но православный христіанинъ вѣруетъ въ святую, соборную и апостольскую церковь, съ сыновнею покорностію относится къ ея постановленіямъ и правиламъ (канонамъ), благоговѣнно чтитъ священное преданіе, сохраненное ею въ неповрежденной чистотѣ и на многовѣковую практику ея смотритъ какъ на завѣтъ матери святой ея семьѣ, руководящей по пути спасенія. А для кого все это кажется лишнимъ, или маловажнымъ, тотъ, живя среди семьи православной, духомъ не принадлежитъ къ православной церкви.

Давно ли духовныя семинаріи и училища съ восторгомъ ожидали введенія новыхъ уставовъ? Восторгъ этотъ поддерживался главнымъ образомъ тѣмъ, что съ новымъ уставомъ соединялась надежда на прибавку жалованья наставникамъ. Надежда эта наконецъ осуществилась и казалось бы, что наставникамъ остается только радоваться и благодарить судьбу. На дѣлѣ же выходитъ не то. „Радовались мы, пишетъ одинъ учитель духовнаго училища въ Церковно-общественномъ Вѣстникѣ, когда у насъ сдѣлалась прибавка жалованья по новымъ окладамъ въ слѣдствіе реформы училищъ. Я напр., учитель греч. яз., получалъ прежде въ годъ только 171 р., а по новымъ окладамъ сталъ получать 340 р.; изъ другихъ учителей никто менѣе 420 р. не сталъ получать. Мы думали, что насъ и богаче нѣтъ. Между тѣмъ 7 лѣтъ прошло со времени прибавки жалованья, а жизнь дѣлается годъ отъ году дороже, и въ годичномъ итогѣ, при самой умѣренной жизни, остается тотъ же нуль. Наши считавшіеся прежде богатыми, оклады оказываются весьма скромными *даже въ сравненіи съ учителями народныхъ училищъ*, особенно при сравненіи трудовъ нашихъ съ ними. Я напр. имѣю 18-ть уроковъ въ недѣлю самыхъ серьезныхъ, для которыхъ на каждый день приходится мнѣ дома прочитать до 120 письменныхъ упражненій. Учитель народнаго училища только во время класса трудится, и между тѣмъ получаетъ иногда до 300 р., да имѣетъ почти всегда готовую при училищѣ квартиру, да занимается въ годъ только съ 1 октября до 1 мая или іюня съ праздничными ваканціями. Учитель народнаго училища живетъ въ деревнѣ или селѣ, гдѣ жизнь гораздо дешевле и гдѣ никто не спрашиваетъ съ него никакого этикета въ одеждѣ. А я живу въ городѣ, плачу за квартиру, покупаю отопленіе и за всякую мелочь плачу деньги, такъ что мои 340 р. оказываются ничтожными съ его 300 р. А если взвѣсить тѣ каждодневные труды, тотъ постоянный контроль въ лицѣ смотрителя училища, въ лицѣ всего духовенства, въ ревизіяхъ членовъ семинарскаго правленія и другихъ ревизоровъ; то эти 340 р. окажутся добытыми потомъ и кровію. Благоразумные студенты семинаріи смѣтили это, — и стали предпочитать службу народнаго учителя службѣ учителя духовнаго училища, — тѣмъ болѣе, что права ихъ какъ на воинскую службу, такъ и на священство одинаковы. Да и положеніе учителя народнаго училища прочнѣе и виднѣе; за маломальски порядочнаго учителя ходатайствуетъ предъ кѣмъ слѣдуетъ общество, земство и министерство. Надъ учителемъ дух. училища поставлены цѣлые легіоны лицъ контролирующихъ, такъ что угодить всѣмъ невозможно и самый дѣльный учитель остается въ тѣни. Не далеко то

время, когда въ духовномъ училищѣ случится крайній недостатокъ въ учителяхъ. Что бы могло спасти духовное училище отъ запустѣнія? Это пенсія. Пенсія—край желаній каждого служащаго. Надежда на полученіе достаточнаго обезпеченія по выслугѣ лѣтъ, въ старости, при оскуденіи силъ, можетъ служить самымъ сильнымъ понужденіемъ не оставлять своей должности до конца службы. Въ духовныхъ училищахъ то же существуютъ пенсіи; но онѣ доселѣ такъ ничтожны и такъ обидны въ сравненіи съ училищами мин. нар. просвѣщенія, что развѣ только нигуда негодный человѣкъ можетъ остаться служить учителемъ въ ожиданіи этой пенсіи. Учитель училища м. н. просвѣщенія получаетъ пенсію по получаемому окладу жалованья и притомъ, если остается служить за 25 лѣтъ, то получаетъ въ тоже время и жалованье и пенсію, а если оставитъ службу послѣ 30 лѣтъ, то прибавляется пенсія и противъ оклада. У насъ этого ничего нѣтъ. Самого смотрителя училища, получающаго 800 р. награждаютъ пенсіей въ 171 р. Вотъ уже годъ будетъ, какъ идетъ 2% вычетъ изъ нашего жалованья. Говорили, что по этому случаю увеличатъ и пенсію; но говорили, говорятъ, а вотъ уже годъ прошелъ, а никакого чутья хорошаго нѣтъ... Далѣе учитель спрашиваетъ—скоро ли увеличатъ пенсію, на что редація отвѣчаетъ: мы слышали, что вопросъ о пенсіяхъ разсматривается еще въ одномъ изъ учрежденій высшей церковной администраціи, но скоро ли будетъ рѣшенъ и въ какихъ именно размѣрахъ будутъ пенсіи—объ этомъ существуютъ только слухи, которые, по самой ихъ неопредѣленности, мы приводить не можемъ.

Съ указаннымъ мнѣніемъ учителя духовнаго училища трудно не согласиться. Матеріальное положеніе учителей нашихъ училищъ дѣйствительно незавидное, какъ скоро дѣло дошло до того, что они начинаютъ завидовать учителямъ даже народныхъ училищъ. Но нѣтъ ли у нихъ какихъ-нибудь другихъ преимуществъ, которыя привлекали бы на духовно-училищную службу? Такое преимущество дѣйствительно есть. По § 4 постановленій о православномъ духовенствѣ 1869 г. „наставники духовно-учебныхъ заведеній, прослужившіе не менѣе трехъ лѣтъ въ сихъ заведеніяхъ, по достоинству, могутъ быть назначаемы на *настоятельскія мѣста* безъ прослуженія на мѣстахъ псаломщиковъ и младшихъ священниковъ, и моложе 30 лѣтъ“. Это уже есть преимущество. А съ другой стороны изъ этого правила видно, что духовное начальство высоко цѣнитъ трудъ учителя и готово отдать должную справедливость многотрудной и почтенной учительской дѣятельности. „Но, разсуждаетъ по тому же случаю, Современность, „оставаться долѣе трехъ лѣтъ на училищной службѣ оказывается въ настоящее время совершенно невыгоднымъ“, потому что и сей часъ приведенный параграфъ далеко не вездѣ прилагается къ дѣлу. Въ подтвержденіе этому редація „Современности“ ссылается на одну корреспонденцію изъ Саратовской губерніи, авторъ которой съ сожалѣніемъ высказываетъ, что, при введеніи реформы приходовъ и причтовъ въ духовенствѣ ихъ епархіи, священники, бывшіе на духовно-училищной службѣ, въ большинствѣ случаевъ оставлены помощниками настоятелей, не смотря на то, что такіе священники, между прочимъ, вслѣдствіе вліянія серьезныхъ педагогическихъ занятій, составляютъ лучшія умственные силы въ духовенствѣ; изъ нихъ выходятъ и лучшіе благодѣтели, и лучшіе проповѣдники, и вообще лучшіе пастыри“.

Такимъ образомъ, говоритъ редація, въ дѣлѣ настоятельства предпочтеніе отдается исключительно старшинству лѣтъ, образованіе же и многотрудная училищная служба въ этомъ случаѣ не пользуются никакими привилегіями. А если такъ, то и нѣтъ особеннаго расчета идти въ учителя: лучше поступить въ псаломщики, въ которыхъ прослужить придется, можетъ быть, гораздо менѣе трехъ лѣтъ, чтобы получить потомъ священническое мѣсто. Къ тому же псаломщическая должность далеко не требуетъ такихъ трудовъ и занятій, такого искусства и отвѣтственности, какія требуются отъ учителя, особенно со времени введенія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ новаго устава.

Но положимъ, что указанное невниманіе къ духовно-училищной службѣ составляетъ исключеніе; все-таки, и помимо этого училищная служба въ настоящее время имѣетъ такія стороны, которыя дѣлаютъ ее не совсѣмъ привлекательной—и заставляютъ покидать ее по возможности скорѣе. Дѣло въ томъ, что годы, проведенные на этой службѣ, впоследствии не принимаются въ расчетъ ни при представленіи духовныхъ лицъ къ наградамъ, ни при назначеніи священнической пенсіи. Понятное дѣло, что каждый учитель, имѣющій выйти во священники, будетъ стараться поскорѣе, при первой возможности, оставить свою учительскую дѣятельность, чтобы время для его служебныхъ интересовъ не пропадало даромъ. При этомъ, и къ своему учительскому дѣлу онъ не можетъ относиться съ любовью и надлежащимъ усердіемъ, такъ какъ смотритъ на свою службу, какъ на переходную, кратковременную, о которой и не стоитъ особенно заботиться. Если же установить, чтобы годы училищной службы впоследствии зачислялись и кромѣ того давали нѣкоторые преимущества въ дѣлѣ полученія наградъ, преимущества тѣмъ большія, чѣмъ долѣе продолжалась служба въ училищѣ; тогда не было бы никакой нужды бѣжать при первой возможности съ этой службы, напротивъ, было бы побужденіе оставаться на ней. При этомъ и взглядъ на училищную службу, какъ на кратковременную и переходную, долженъ бы измѣниться, а вслѣдствіе этого и отношеніе къ ней сдѣлалось бы болѣе внимательнымъ и усерднымъ“.

Какъ бы то ни было, но фактъ существуетъ, что положеніе наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, особенно матеріальное и въ большихъ городахъ, не совсѣмъ отрадно и привлекательно. Замѣчательно и то, что такое положеніе ихъ сознается не только ими самими, но и духовенствомъ, которое во многихъ мѣстахъ уже и поспѣшило помочь трудящимся на пользу его учителямъ училищъ. Въ нашей газетѣ уже сообщалось въ прошломъ году о рѣшеніи отпустить на прибавку къ жалованью наставникамъ двухъ училищъ Донской епархіи по 1610 р. въ годъ на каждое, хотя тамъ уже введены новые штаты. Петербургское духовенство точно также уже давно возвысило оклады жалованья учителямъ Александро-Невскаго училища. Да и здѣшнее Заиконоспаское училище, желая привлечь на должность учителя арифметики вполне способнаго къ этому дѣлу, человѣка, волей-неволей должно было возвысить окладъ жалованья, помнится, до 700 рублей. Иначе и невозможно. При выборѣ смотрителя съѣздомъ духовенства для этого же училища нынѣшней осенью, многіе депутаты, особенно изъ московскаго духовенства, настаивали на томъ, чтобы возвысить жалованье смотрителю до 1200—1300 р.

Но за несогласіемъ сельскихъ священниковъ депутатовъ дѣло не состоялось. Съездъ духовенства въ литовской епархіи, въ прошломъ году, вполне согласился съ необходимостью отпускать изъ епархіальныхъ средствъ по 200 руб. каждому наставнику семинаріи въ видѣ квартирнаго пособія, но не могъ исполнить этого только потому, что еще слишкомъ велики и безотложны нужды дух. училищъ. Духовенство херсонской епархіи, признавая матеріальное положеніе наставниковъ одесской семинаріи, особенно молодыхъ, затруднительнымъ, вслѣдствіе возрастающей съ каждымъ годомъ дороговизны содержанія, признало на съездѣ, въ маѣ минувшаго года, справедливымъ ежегодно выдавать въ распоряженіе правленія семинаріи 1500 р. для выдачи пособій, по усмотрѣнію правленія, наставникамъ семинаріи, недостаточно обеспеченнымъ казеннымъ содержаніемъ, или другими какими-либо средствами отъ епархіальной службы. „Хорошо, говоритъ по этому случаю“ Современность“, если бы херсонское духовенство встрѣтило подражаніе и въ другихъ, въ особенности столичныхъ епархіяхъ, гдѣ жизнь не отличается дешевизною, а между тѣмъ жалованье наставникамъ положено одинаковое съ наставниками другихъ семинарій.—Обеспечивши наставниковъ, духовенство скорѣе можетъ ожидать отъ нихъ и болѣе добросовѣстнаго отношенія къ своимъ прямымъ обязанностямъ, избавляя ихъ отъ необходимости развлекаться сторонними заработками“.

Б.

Иностранное обозрѣніе.

Извѣстія съ Востока.—Недавно Константинопольскій патріархъ святѣйшій Іоакимъ обращался къ Портѣ съ жалобой на болгарскаго Охридскаго митрополита Нафанаила, который подстрекалъ населеніе соседнихъ съ нимъ епархій отложиться отъ патріархата. По словамъ *Византисъ* министръ иностранныхъ дѣлъ обѣщался отрѣшить названнаго митрополита, за котораго теперь ходатайствуетъ болгарскій экзархъ.

Аѳонскій Протавъ недавно отозвалъ находящихся въ Константинополѣ своихъ повѣренныхъ и намѣренъ послать новыхъ. Въ настоящее время патріархія трудится надъ составленіемъ новаго Аѳонскаго устава и намѣрена на много сократить самоуправленіе монастырей Св. Горы и усилить власть патріархата, въ виду того, что нѣкоторые Аѳонскія обители отрицаютъ право вселенскаго патріарха вмѣшиваться во внутреннее управленіе Св. Горы.

По сообщеніямъ газеты *Византисъ*, въ Александрійскомъ патріархатѣ возникла распря между патріархомъ блаженнѣйшимъ Софроніемъ и Александрійскою православною общиною, по случаю того, что блаженнѣйшій Софроній изъявилъ желаніе назначить себя преемника при жизни, на что преосвященные митрополиты Александрійской церкви и община не соглашаются. По послѣднимъ извѣстіямъ православная Египетская община намѣрена просить вселенскаго патріарха вмѣшаться въ это дѣло, съ цѣлю не допустить Александрійскаго патріарха измѣнить уставъ патріархата.

Намъ пишутъ изъ Босніи, что поселившіеся тамъ іезуиты и другіе латинскіе миссіонеры, пользующіеся особымъ покровительствомъ австро-венгерскихъ агентовъ, принимаютъ всевозможныя мѣры съ цѣлю совращенія православнаго населенія въ латинство и между прочимъ отправляютъ молодыхъ людей на счетъ австрійскаго правительства въ Загребскій университетъ, въ которомъ воспитываются по большей части славяне католики. Въ послѣднее время православные въ Босніи стали наконецъ понимать цѣль латинской и протестантской пропаганды и не только удаляются отъ этихъ миссіонеровъ, но стараются по возможности и совращенныхъ въ латинство возвратить въ православіе. Такой примѣръ недавно былъ въ Баньялукѣ, гдѣ нѣсколько сербовъ возвратились въ лоно православной церкви.

Изъ Константинополя пишутъ въ греческія газеты, что новый министръ иностранныхъ дѣлъ Сафатъ-Паша, принадлежащій къ старо-турецкой партіи, намѣренъ въ греко-болгарскомъ вопросѣ слѣдовать политикѣ прежняго министра Аарифи-Пашы.

Недавно Константинопольскій патріархъ препроводилъ въ министерство иностранныхъ дѣлъ нѣсколько жалобъ, полученныхъ имъ отъ сербскаго населенія Нишской епархія, которое заявляетъ желаніе войти снова въ составъ патріархата, въ виду того, что поставленный болгарскимъ экзархомъ митрополитъ Кирилль, бывший архимандритъ Дечанской лавры, старается оболгарить Сербское населеніе епархія и налагаетъ руку на старинные, священные обычаи сербовъ. Жалобы сербскаго населенія въ настоящее время, какъ сообщаютъ Константинопольскія газеты, должны быть наконецъ приняты во вниманіе Портою, тѣмъ болѣе, что жалобы эти раздаются не въ первый разъ. Если Порта не уважитъ требованія сербовъ и не подчинитъ Нишскую епархію патріархія, то можно ожидать, что Сербы изгонятъ своего архіерея. Помышляя это извѣстіе, нельзя не замѣтить, что сама патріархія виновна въ уступкѣ Нишской епархія болгарскому экзархату, ибо въ проэктахъ объ устройствѣ болгарскаго экзархата, составленныхъ патріархами: Григоріемъ VI и Анѳимомъ VI, епархія эта входила въ болгарскій церковный округъ. Подъ дѣйствіе болгарскаго экзарха въ епархіяхъ старой Сербіи, втирается туда и иновѣрная пропаганда, преимущественно протестантская, съ ея храмами, школами, пріютами и лечебницами, которая наноситъ не мало вреда сербской народности.

Изъ Бейрута сообщаютъ, что турецкое правительство окончательно передало все церкви, принадлежащія гассунитамъ-купеліанистамъ и 23 декабря приказало взломать двери часовни, составляющей частную собственность наиболѣе зажиточныхъ гассунитовъ.

Въ Черновицахъ, резиденціи митрополита Буковинскаго, недавно приступлено къ построенію обширнаго митрополитскаго дома, который будетъ стоить болѣе 1,500 тысячъ флориновъ. Зданіе это, судя по плану, будетъ одно изъ громаднѣйшихъ и красивѣйшихъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и самыхъ дорогихъ зданій въ Австріи. Построеніе митрополитской резиденціи производится на церковныя суммы митрополіи, которая владѣетъ церковнымъ фондомъ въ 11 милліоновъ флориновъ и имѣетъ церковныхъ имѣній, стоящихъ до 10 милліоновъ, съ которыхъ оно получаетъ до 700 тысячъ флориновъ ежегодно.

На мѣсто умершаго епископа Мукачевскаго Стефана Панковича, назначенъ епископъ Іоаннъ Пастелій, приверженецъ мадьярской партіи. Большинство русскаго населенія епархіи недовольно этимъ назначеніемъ, такъ какъ оно опасается, что новый епископъ пойдетъ по стопамъ Панковича и будетъ угнетать русскую народность въ Карпатской Руси.

Извѣстія съ Запада. 23 декабря минувшаго года въ Бернѣ происходила конференція депутатовъ изъ Бернскаго, Тургаускаго, Базельскаго и прочихъ округовъ. Результатомъ общихъ разсужденій было то, что прѣдательства всѣхъ округовъ склонны поддерживать католическое движеніе къ реформѣ. Въ особенности на этой конференціи было обращено вниманіе на хорошее воспитаніе священниковъ, какъ на главное дѣло, отъ осуществленія чего зависитъ рѣшеніе борьбы противъ Римской Куріи. Это же собраніе высказало такое мнѣніе, что въ кантонахъ господствуетъ единство и рѣшимость, что возбуждаетъ самыя лучшія надежды.—У книгопродавцевъ Этта и Рейнерта поступили теперь въ продажу довольно объемистыя рѣчи, приготовленныя профессорами Фридрихомъ и Ниппольдомъ къ празднику открытія католическаго богословскаго факультета. — Рѣчь профессора Фридриха озаглавлена такъ: Борьба противъ нѣмецкихъ богослововъ и богословскихъ факультетовъ въ послѣдніе двадцать лѣтъ; а рѣчь профессора Ниппольда такъ: Мѣсто богословія въ ряду университетскихъ наукъ.

Папская аллокуція предъ Рождественскими праздниками (21 декабря) преимущественно была занята „молениями“ церкви на Востокъ. Папа разумѣетъ подъ этимъ мѣру, въ силу которой Порта оказала свое покровительство армянамъ, оставшимся вѣрными своему патріарху Купеліану противъ непогрѣшимыхъ хассунитовъ.

На дняхъ папою была обнародована энциклика съ увѣдомленіемъ, что въ настоящемъ (1875) году исполнится юбилей и съ убѣжденіемъ католическимъ обществамъ принести особенныя молитвы для полученія Божественной помощи міру и церкви, находящимся въ тѣсныхъ обстоятельствахъ.

Епископъ Мартэнъ, изъ Падеборна, въ первыхъ числахъ января, уволенъ отъ должности епископа по распоряженію Берлинскаго суда вслѣдствіе судебного надъ нимъ процесса по дѣламъ, касающимся церкви. Епископъ Тревскій на дняхъ освобожденъ изъ тюремнаго заключенія по истеченіи срока, назначеннаго для наказанія.

1874 г. ознаменовался для старокатоликовъ тяжелою потерей. Д-ръ Петръ Гатала перешелъ изъ католической церкви—въ унитаризмъ. Онъ принадлежалъ къ небольшому числу тѣхъ венгерскихъ священниковъ, которые владѣютъ строго-научнымъ образованіемъ и значительнымъ политическимъ тактомъ, для того, чтобы понять и оцѣнить значеніе послѣднихъ переворотовъ въ нѣдрахъ католической церкви. Сверхъ того, проф. Гатала владѣлъ мужествомъ безболзненно высказывать свои убѣжденія, и этимъ пріобрѣлъ не только у католиковъ, но и у другихъ иновѣрцевъ всеобщее уваженіе. На него смотрѣли, какъ на передоваго человека въ старокатолическомъ движеніи,—и считали передовымъ борцемъ за дѣло истины... Положеніе г. Гаталы, какъ профессора богословскаго факультета, было не особенно

пріятно; число его слушателей постепенно уменьшалось съ каждымъ годомъ.—Вслѣдствіе сего, за годъ тому назадъ, онъ перешелъ на философскій факультетъ. Въ надѣялись, что онъ на этомъ мѣстѣ будетъ еще независимѣе. Въмѣсто того, не задолго предъ симъ, онъ объявилъ о своемъ переходѣ въ унитарійское исповѣданіе, послѣдователи котораго,—унитаріане или социціане, образуя въ Венгрии формально признанное церковное общество, отвергаютъ ученіе о Св. Троицѣ и почти всѣ другія сверхъестественныя откровенія Христіанства. Въ разъясненіе побужденія на этотъ шагъ Д-ръ Гатала помѣстилъ въ одной политической газетѣ письмо, изъ котораго ясно видно, что его религиозныя убѣжденія давно уже были не въ пользу католицизма. Ватиканъ, невозможность церковной реформы въ Венгрии, въ виду предстоящаго отлученія отъ церкви, ускорили его рѣшимость на этотъ шагъ, о которомъ мы искренно сожалѣемъ..... замѣчаетъ органъ нѣмецкихъ старокатоликовъ (*Deutscher Mercur*).

Старокатолическая газета *Abtehr*, выходящая въ Варнсдорфѣ, въ Богеміи, отъ 27 декабря 1874 г. сообщаетъ слѣдующее прекрасное описаніе праздника открытія одной старокатолической церкви въ этомъ городѣ:

Послѣднее воскресенье въ этомъ году, говоритъ она, было въ самомъ полномъ значеніи слова днемъ праздника и днемъ радости для обитателей Варнсдорфа и его окрестностей. Съ годъ уже тысячи, бѣдные и богатые, молодые и старые, трудились съ благороднымъ соревнованіемъ и рѣдкою готовностію къ пожертвованіямъ,—и вотъ, теперь, окончена постройка старокатолической церкви и воздвигнутъ прекрасный Божій храмъ. Въ 9-ть часовъ утра, въ молитвенной залѣ въ домѣ Г. Франца Рихтера, собрались въ послѣдній разъ всѣ принадлежащіе къ здѣшней старокатолической общинѣ, и отсюда уже послѣ нѣсколькихъ словъ, съ которыми обратился проф. Риттель къ присутствующимъ, около 10 часовъ, открылось церемониальное шествіе. Впереди шли музыканты капеллы изъ ветерановъ общины, за ними слѣдовали члены гимнастическаго и страховаго общества съ знаменами,—и другіе почетныя лица, въ числѣ которыхъ находились Бургомистръ Голдбергъ, пасторы Евангелической общины и различные депутаты отъ старокатоликовъ. Когда шествіе достигло одного возвышеннаго мѣста,—раздался въ первый разъ колокольный звонъ съ колокольни вновь отстроенной церкви, и съ этимъ прекраснымъ звономъ смѣшались звуки музыки, не прекращавшейся во все время шествія до церкви. Вшествіе въ храмъ происходило въ отличномъ порядкѣ;—въ нѣсколько минутъ въ ней стояло уже отъ 4 до 5 тысячъ богомольцевъ. Внутренность церкви представляла удивительный и истинно праздничный видъ. Благородная простота стѣлъ, при красотѣ и вкусѣ деталей, дѣлаетъ вновь отстроенный храмъ однимъ изъ лучшихъ украшеній города. Разноцвѣтныя стекла въ окнахъ церкви, пожертвованныя Г. Самуиломъ Гампеломъ, тускло пропускаютъ дневной свѣтъ и окружаютъ алтарь, безъ всякихъ украшеній, съ возвышающимся на ономъ Распятіемъ, магическимъ полумракомъ. Послѣ того, какъ нѣвѣче пропѣли прекрасную пѣснь: *Сей день Господень...* Г. Рихтеръ,—первоучаствовавшій при совершеніи богослуженія, обратился съ слѣдующею рѣчью къ Г. Пфарреру: отъ лица нашего старокатолическаго общества я передаю вамъ ключи отъ нашего вновь построеннаго хра-

ма и симъ утверждаю васъ въ должности избраннаго нами приходскаго священника. Община ожидаетъ отъ васъ, что вы въ семъ мѣстѣ, посвященномъ Богу, будете возвѣщать чистое ученіе Евангелія, слова мира, назиданія и истины, дабы всѣ съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе удостоивались, что мы, старокатолики, предпочитаемъ всему религію Христа и считаемъ оную какъ основаніемъ великаго нравственнаго порядка, такъ равно и источникомъ нашей радости и нашего утѣшенія. Община и ея начальники постараются поддержать васъ въ вашихъ стремленіяхъ ко всему прекрасному. А теперь, съ Божіею помощію, вступайте въ свою должность. За тѣмъ на церковную кафедру взошелъ Г. Риттель и началъ проповѣдь. Въ краткихъ, простыхъ и сильныхъ словахъ представилъ онъ цѣль старокатолицизма, и спокойнымъ образомъ опровергнувъ пустое возраженіе противниковъ, будто старокатолики хотятъ отнять у народа религію, и что они чрезъ свое противодѣйствіе новымъ догматамъ потеряли право быть членами католической церкви. Духъ истинной религіозности, истиннаго благочестія въ противоположность лицемерному и бессмысленному благочестію, духъ истинной христіанской любви къ ближнему и снисхожденія къ человѣческимъ немощамъ, проявляемая постоянно въ дѣйствіяхъ старокатоликовъ,—безъ сомнѣнія повліяютъ на многихъ, собравшихся теперь въ старокатолической церкви для того, чтобы видѣть и слышать, какъ совершается старокатоликами божественное богослуженіе. Мы надѣемся, заключилъ онъ, что это впечатлѣніе въ ближайшемъ времени усилится еще болѣе, и проявится даже и внѣ дома Божія. За проповѣдью слѣдовала обѣдня, которую совершилъ проф. Риттель частію на нѣмецкомъ языкѣ,—при прекрасномъ пѣніи прихожанъ. Къ г. епископу Рейнкенсу была отправлена телеграмма, въ которой извѣщали его съ счастливо совершившимся праздникомъ открытія церкви, и что за его здоровье былъ предложенъ тостъ....

6 декабря, сообщаютъ изъ Кардифа (въ Англіи), праздновалась первая годовщина основанія въ этомъ городѣ греческой церкви. Это былъ также праздникъ Св. Николая, Мирликійскаго Чудотворца, покровителя всѣхъ моряковъ. На богослуженіи евангеліе было читано на греческомъ и англійскомъ языкахъ, какъ это обыкновенно принято въ кардифской церкви, но присутствующихъ было не такъ много, какъ того желалось бы. Священнодѣйствовалъ о. Гаерли, православный священникъ изъ Волвергамтона,—въ прекрасномъ облаченіи.—Для этой церкви недавно получены изъ Иерусалима четыре новыхъ иконы—Христа Спасителя, Пресвятыя Дѣвы, Св. Іоанна Крестителя и двѣнадцати Апостоловъ, которыя и были выставлены въ церкви въ первый разъ въ праздникъ Св. Николая. Означенныя иконы, написанныя въ Иерусалимѣ, нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ пожертвованы въ кардифскую церковь греческою церковію въ Лондонѣ.

С. I. И.

Въ Лондонѣ появилась 27-го ноября книга г. Шарля Луазона (патера Гіацинта) о необходимости преобразованія католической церкви. Книга эта обратила на себя общее вниманіе вслѣдствіе присоединеннаго къ ней предисловія

деканомъ Вестминстерскаго Аббатства г. Стаилемъ, заключающаго въ себѣ самую горячую апологію старо-католицизма, который, по мнѣнію досточимаго декана, долженъ послужить могущественнымъ средствомъ къ воссоединенію всѣхъ христіанскихъ исповѣданій.

Библиографія.

Духовныя періодическія изданія. 1875 г. январь.

Христіанское чтеніе. Содержаніе. 1., Собраніе древнихъ литургій, восточныхъ и западныхъ въ переводѣ на русскій языкъ (отдѣлъ 1. сирская литургія св. апостола Павла). Проф. Е. И. Ловагина и Н. И. Глоріантова.

2. *Характеристика православія римскаго католицизма и протестантизма: общій очеркъ* проф. А. Л. Катанскаго.—Авторъ говоритъ, что полнота или односторонность пониманія и усвоенія истинъ христіанскихъ зависитъ не отъ одной только благодати дѣйствующей на человека, но и отъ его интеллигентнаго состоянія. Обращаясь къ народамъ, исповѣдующимъ религію православную, католическую и протестантскую, онъ такъ характеризуетъ ихъ духовную жизнь: *народъ греческій* былъ развитъ цѣлостно; его идеальной жизни всегда соответствовала жизнь формальная: мысль и образъ у грековъ были въ строгой гармонической связи. *Римляне* — народъ практической; они всегда преслѣдовали бытовую, формальную сторону жизни и были чужды философской мысли. *Протестантизмъ* было оппозиціею крайне практическому и расчетливому папству; на этомъ основаніи протестанты, отрицая внѣшность, провозглашаютъ истиннымъ одно идеальное.—Отъ такого различнаго духовнаго состоянія указанныхъ народовъ происходитъ и разность въ пониманіи ими и усвоеніи истинъ христіанскихъ. Католики, мало принимавшіе участія въ разъясненіи догматическихъ истинъ, обратили все свое вниманіе на церковно-практическіе интересы; дѣлая выгодныя узаконенія объ индульгенціяхъ, объ очистилищѣ и др., они были не логичны въ своемъ знаменитомъ *filioque*, въ догматѣ о безсѣменномъ зачатіи и др.; протестанты, отвергнувшіе внѣшнее богочтеніе и церковную письменность, въ настоящее время подобно тростнику, колеблемому вѣтромъ, не знаютъ гдѣ и въ чемъ найти себѣ опору. Только православіе, никогда не дѣлавшее ущерба ни догматикѣ изъ увлеченія практическими задачами, ни церковному обряду изъ увлеченія идеальными вопросами, всегда было истиннымъ представителемъ и выразителемъ христіанства.

3. *Современное цесвіріе на западѣ Европы и общій характеръ западной апологетики христіанства.* Доц. Н. П. Рождественскаго.—Эта статья написана по поводу книги нѣмецкаго ученаго Эдуарда Гартмана (Берлинъ 1874 г.), имѣющей такое заглавіе „Саморазложеніе христіанства и будущая религія“, въ которой этотъ западный ученый доказываетъ, что христіанство слѣдуетъ замѣнить пантеизмомъ. Въ опроверженіе этого воззрѣнія г. Рож—кій говоритъ, что основная мысль сочиненія Гартмана находится въ ближайшей связи съ социалистическими и коммунистическими движеніями на западѣ.

4. *Нѣсколько словъ по поводу статьи: «о нѣкоторыхъ сочиненіяхъ, приписываемыхъ Посошкову.»* Проф. И. Θ.

Нильскаго.—Эта статья была помѣщена въ Августовской книжкѣ Русскаго Вѣстника за 1874 г.

3. *Константинъ фонъ-Тишендорфъ и ученые труды его: некрологъ.* Проф. Е. И. Ловягина.—Тишендорфъ скончался въ Лейпцигѣ 60 л. отъ роду 25 Ноября прошедшаго года. Самое замѣчательное изданіе его есть Синайскій кодексъ найденный имъ въ монастырѣ св. Екатерины на Синаѣ въ 1857 году, когда онъ путешествовалъ туда на счетъ Русскаго Правительства. Синайскій кодексъ содержитъ въ себѣ большую часть перевода 70 толковниковъ и весь Новый Заветъ съ посланіемъ св. Варнавы и „Пастыремъ“ Ермы. По древности своей Синайскій кодексъ относится къ серединѣ IV вѣка; онъ написанъ былъ по приказанію Константина Великаго и подаренъ монастырю св. Екатерины Императоромъ Юстиніаномъ. Кодексъ изданъ въ 1869 году и посвященъ Государю Императору.

М.

О П Е Ч А Т К И:

Въ 3-мъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей допущены слѣдующія опечатки: на стран. 28, во 2 столбцѣ сверху 3 стр. напечат. сдѣланнымъ, нужно чит. *сдѣланное*, въ стр. 29 снизу—нап. Зоноры, н. чит. *Зонары*, въ 17. н. Вальсомонин, чит. Вальсамона. На стран. 29 въ 1 столбцѣ снизу строк. 13—нап. О. Л. Новиковой, чит. *О. А. Новиковой*; въ столбцѣ 2-мъ сверху строк. 8 нап. за 1874 г. н. чит. *1875 годъ*. Въ постановленіяхъ и распоряженіяхъ правительства—№ 2, стр. 4, столб. 1 сверху строк. 25 въ заглавіи напечат. докладныя н. чит. докладные.

Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Съ 2-го февраля сего 1875 года Воскресныя Соборы будучи происходятъ въ церкви Златоустова монастыря по окончаніи поздней литургіи по воскреснымъ днямъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Русская Духовно-нравственная христоматія, составленная А. Невскимъ. Третье изданіе съ измѣненіемъ и дополненіемъ стр. 347. Продается въ складѣ общества любителей духовнаго просвѣщенія, въ Петровскомъ монастырѣ, и у издателя подъ фирмою „Коммиссіонеръ“ въ книжной лавкѣ на углу въ зданіи Имп. Москов. Университета. Цѣна 2 руб.; выписывающимъ для учебныхъ заведеній дѣлается значительная уступка.

Въ Московской синодальной книжной лавкѣ, на Никольской улицѣ, поступила въ продажу книга: „Правила Св. Апостолъ и соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ“. Цѣна за экземпляръ въ кожаномъ переплетѣ 80 к., корешковомъ 70 к. и бумажномъ 60 к. Иногородные прилагаютъ деньги на пересылку книги, по вѣсу ея въ пять фунтовъ.

Отъ Совѣта Братства Св. Равноапостольной Маріи.

Въ Совѣтъ Братства поступили въ послѣднее время слѣдующія денежные пожертвованія:

1) Членскіе взносы отъ членовъ братства: отъ о. Предѣлателя братства 25 р.; отъ іеромонаха Арсенія 10 р., отъ іеромонаха Герасима 10 р., отъ о. Протоіерея Іоанна Фед. Загорскаго 3 р., отъ священника В. Ал. Смирнова 3 р., отъ священника Сергія Герас. Воронцова 3 р., отъ діакона Ивана Евѣм. Недумова 3 р., отъ діакона Ивана Семенов. Шарова 3 р.; отъ діакона Иліи Алекс. Протопопова 1 р., отъ Василия Ник. Корѣева 3 р. отъ іеромонаха Іоны 3 р., отъ о. Архимандрита Кирилла 3 р. и отъ Сергія Гавр. Тихменева 3 р.

2) По подписнымъ листамъ Братства, выданнымъ членамъ Братства: а) о. Протоіерею Казанскаго собора Николаю Матв. Терновскому—отъ него о. Протоіерея чл. взносъ 3 р., отъ священника о. Юлія Некрасова чл. взносъ 1 р., отъ священника Николая Сем. Розанова чл. взносъ 1 р., отъ діакона Александра Виноградова 30 коп. и отъ псаломщика П. Соловьева 60 коп. б) О. Протоіерею Симеоностолпнической, на Поварской, церкви Алексѣю Ив. Соколову отъ него о. Протоіерея чл. взносъ 3 р., отъ С. М. 3-лѣтня 3 р. и отъ неизвѣстнаго 2 р. в) о. Протоіерею Единовѣрческой Троицкой ц. Іоанну Никитичу Березкину—отъ него о. Протоіерея чл. взносъ 3 р., отъ священника Георгія Георг. Воздвиженскаго чл. взносъ 3 р.; отъ И. Е. Борисова чл. взносъ 3 р. отъ Павла Вас. Осипова 3 р., отъ діакона Василия Ив. Скворцова 1 р. 30 к. отъ діакона Димитрія Мих. Свѣтovidова 1 р. 30 к. и отъ неизвѣстнаго 1 р. г) священнику церкви св. Филиппа Митрополита Василию Николаевичу Богородскому—членскіе взносы отъ него, о. Богородскаго, 3 р.; отъ Я. В. П. 3 р., отъ Василия Яковл. Яковлева 3 р., отъ Константина Дмитр. Глики 3 р., отъ Анны Денисовой 3 р. отъ неизвѣстнаго 3 р. и пожертвованія—отъ Ф. И. О. 1 р., отъ Е. Столяровой 1 р., отъ Пугачова 1 р., отъ Козлова 2 р., отъ Кадниковой 1 р., отъ неизвѣстнаго 1 р. и отъ неизвѣстнаго 1 р. д) священнику Параскевѣевской, въ Охотномъ ряду, церкви Ивану Гр. Виноградову—отъ трехъ неизвѣстныхъ 6 р. е) Богоявленской, въ Драгомиловѣ, ц. священнику Константину Трофим. Остроглазову—отъ причта церкви 1 р. и отъ разныхъ лицъ 3 р. ж) священнику Смоленской ц., что въ Чернорабочей больницѣ, Ивану Александр. Старовскому—отъ него о. Старовскаго чл. взносъ 2 р. и отъ старосты церкви Василия Тимофеевича Рѣзникова чл. взносъ 10 р. и з) члену братства Іліи Ст. Кузисъ—отъ разныхъ лицъ пожертвовано 25 руб.

3) Поступило чрезъ оо. Настоятелей церквей ежегодныхъ взносовъ, заявленныхъ въ пользу братскихъ учреждений, отъ церквей: Параскевѣевской, въ Охотномъ ряду, 10 р., Богородщереждественской, на Бутыркахъ, 10 р. Богоявленской, въ Драгомиловѣ, 10 р. Св. Филиппа Митрополита, въ Мѣщанской, 10 р. Николобольшекрестовской 10 р. Георгіевской, на Лубянкѣ 10 р. Всѣхсвятской, на Кулишкахъ, 10 р. Введенской, въ Семеновскомъ, 10 р. Николаевской, на Пупышахъ, 10 р. и отъ Спасо-Преображенской на Болвановкѣ, 10 р. и отъ священника оной Михаила Фед. Холмогорова чл. взносъ 3 р. и отъ діакона Михаила Левитскаго 30 к. сер.

4) Чрезъ члена братства Николо-Щеповскаго священника Ілію Фед. Некрасова, отъ него членскій взносъ 3 р., за упокой іерея Іліи и Стефаниды 3 р. и отъ А. И. Недумовой 1 р.

Совѣтъ Братства, доводя до свѣдѣнія жертвователей о полученіи настоящихъ ихъ пожертвованій, считаетъ долгомъ отъ лица Братства усерднѣйше благодарить оо. Настоятелей церквей и всѣхъ здѣсь поименованныхъ сотрудниковъ Братства за ихъ просвѣщенное содѣйствіе дѣлу Братства.

Совѣтъ присовокупляетъ, что поминовеніе усопшихъ р. В. іерея Іліи и Стефаниды будетъ совершаться въ братской церкви по установленному, на сей предметъ, Совѣтомъ порядку.

При семъ прилагается 3-й № оффиціального отдѣла.

Редакторъ священникъ
Рождественскій

Въ типографіи «Современ. Извѣстій»
Знаменка, Ваганьковскій переул., д. Игнатевской.

Цензоръ.
Архимандритъ Амфилохій.