

II ГОДЪ.

1887 Г.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ВЪ СУББОТУ.

Подписка принимается въ редакціи,
домъ кладб. церкви, на углу Покровск.
проспекта и Ноковинской улицы.

№ 42.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой
и пересылкою, 5 рублей. Объявленія
помѣщаются за плату 10 коп. со строки.

31 Октября 1887 года.



ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

Преосвященнѣйшему Наѳанайлу,

Епископу Екатеринбургскому и Ирбитскому.

Народный журналъ „Чтеніе для народа“ вступилъ нынѣ во второй годъ своего существованія и издается на прежнихъ основаніяхъ. Цѣль народнаго журнала „Чтеніе для народа“—содѣйствовать первоначальному самообразованію, основанному на нравственныхъ началахъ и религіозныхъ истинахъ Православной вѣры.

Журналъ съ пользою принятъ въ весьма многихъ народныхъ школахъ, которыя, согласно Высочайше утвержденной программы, имѣють цѣлью утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія. Та же цѣль, по Высочайшей волѣ, поставлена и церковно-приходскимъ школамъ, нынѣ повсемѣстно открываемымъ.

Въ виду несомнѣнной пользы, которую можетъ принести издаваемый журналъ для учениковъ церковно-приходскихъ школъ, содѣйствуя, своими статьями, выполненію программы этихъ школъ, я обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ почтитель-

нѣйшей просьбою оказать возможное содѣйствіе Ваше къ распространенію, какъ сего журнала, такъ и изданныхъ Редакціею книгъ, циркулярнымъ предложеніемъ чрезъ благочинныхъ, выписки ихъ въ школы,—что при крайней дешевизнѣ изданія (годовой эмземляръ „Чтеніе для народа“ 12 книжекъ стоитъ лишь 4 р.) не встрѣтитъ затрудненія.

Для ближайшаго ознакомленія Вашего Преосвященства съ журналомъ „чтеніе для народа,“ вмѣстѣ съ симъ препровождена Вамъ одна книжка журнала и 3 объявленія редакціи о продолженіи изданія журнала въ настоящемъ году и 5 каталоговъ изданныхъ редакціею книжкахъ.

Смѣю надѣяться, что Ваше Преосвященство въ видахъ содѣйствія доброму дѣлу; не откажете въ Вашемъ участіи къ распространенію издаваемыхъ мною журнала и книжекъ.

О результатахъ моего ходатайства, я покорнѣйше прошу почтить меня увѣдомленіемъ.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Резолюція Его Преосвященства: „Напечатать это сообщеніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.“

Ж У Р Н А Л Ы

Екатеринбургскаго Епархіальнаго съѣзда 1885 года.

ЖУРНАЛЪ № 5-й.

1885 года, іюня 18-го дня.

Вечернее засѣданіе.

(Окончаніе).

Въ счетъ доходовъ входятъ:

Отъ монастыря	1320 р.
Процентовъ съ капитала, отчисленнаго на часть Зауральскаго края	1500 р.
Процентовъ съ 2100 р., пожертвованныхъ Епископомъ Вассіаномъ	105 р.
Остатокъ отъ прошлаго года	520 р.
Итого:	3445 р.

Подлежитъ къ раскладкѣ на причты и церкви Екатеринбургской епархіи 6743 р. 21 к. Постановили: обложить каждый причтъ епархіи по 3 р., и каждую церковь епархіи по 10 руб. 50 коп. со штата. Такимъ образомъ Далматовскій училищный округъ, въ которомъ 204 причта, долженъ представить въ Совѣтъ училища съ причтовъ 612 р. и съ 201 штата церквей 2110 р. 50 к., а Екатеринбургскій окр. съ 300 причтовъ 900 р. и съ 297 штатовъ церквей—3118 р. 50 к., а всего 6741 р.

Сумму, причитающуюся съ церквей, раздѣлить нынѣ на окружныхъ сѣздахъ — Екатеринбургскомъ и Далматовскомъ — по достаточности церквей, обложивъ каждый доходный рубль процентами, какія падутъ по раскладкѣ. При обложеніи церквей и штатовъ извѣстнымъ процентомъ, съ доходнаго рубля, сѣздъ и въ нынѣшнемъ году встрѣтилъ крайнее затрудненіе по неимѣнію свѣдѣній о доходности церквей, а потому постановилъ: просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы Благочинные, какъ православныхъ, такъ и единовѣрческихъ церквей, по окончаніи каждаго года обязательно представляли въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища въ одномъ экземплярѣ вѣдомости о приходѣ и расходѣ церковныхъ денегъ—общія по по всему округу и частныя отъ каждой церкви, по той формѣ, которая принята для доставленія въ Правленія мужскихъ духовныхъ училищъ.

Засѣданіе о. Предѣдателемъ закрыто въ 11 ч. веч., слѣдующее назначено въ 9 ч. утра.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 21 іюня 1885 года № 157 такая: „Исполнить. Е. Н.“

ЖУРНАЛЪ № 6.

1885 года, іюня 19 дня.

Утреннее засѣданіе по случаю представленія оо. депутатовъ къ Его Преосвященству не было. Вечернее о. предѣдателемъ сѣзда назначено въ 6 ч. вечера.

Депутаты Екатеринбургскаго епархіальнаго сѣзда, въ чис-

лѣ 41 челов., собравшись въ 6 часовъ вечера, подъ предѣтельствомъ свящ. Іоанна Мизерова, въ присутствіи предѣдателя Совѣта, протоіерея Игнатія Левитскаго, слушали редакцію жур- №№ 4 и 5, которую съ дополненіями и приняли.

Слушали отношеніе въ сѣздъ благочиннаго единовѣрческихъ церквей Екатеринбургскаго уѣзда, священника Льва Псаломщикова о меньшемъ обложеніи бѣдныхъ церквей его округа противъ состоятельныхъ по содержанію училища. Постановили: церквамъ несостоятельнымъ сѣздомъ сдѣлано уже снисхожденіе, потому что суммы причитающіяся съ церквей на содержаніе училища, по журнальному постановленію сѣзда, будутъ взиматься соразмѣрно доходности каждой церкви,—обложенъ будетъ доходный рубль извѣстнымъ процентомъ.

Слушали докладъ ревизіонной комиссіи по повѣркѣ приходорасходныхъ книгъ и отчетовъ по содержанію училища и составленію фонда въ 1884—5 г. Постановили: докладъ принять къ свѣдѣнію. По прочтеніи доклада комиссіи священникъ Іоаннъ Бабинъ сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: желательно бы знать, гдѣ же хранятся процентныя бумаги и наличныя суммы училища? По баллотировкѣ этого вопроса всѣ депутаты сѣзда присоединились къ выраженному о. Бабинымъ желанію. Предѣдатель Совѣта объяснилъ, что процентныя бумаги хранятся въ Казначействѣ, а наличныя суммы хранятся въ отдѣленіи Государственнаго Банка на текущемъ счету и приносятъ въ годъ процентовъ около 100 р. Вместе съ этимъ о. протоіерей выразилъ желаніе, чтобы сѣздъ провѣрилъ наличность капиталовъ, принадлежащихъ епархіальному женскому училищу; это считалъ необходимымъ въ виду заявленія о. Петра Владимірова о предполагаемой имъ растратѣ 10 тысячъ рублей изъ суммъ училищныхъ. Вслѣдствіе этого сѣздъ постановилъ: испросить чрезъ предѣдателя сѣзда, свящ. Іоанна Мизерова разрѣшенія Его Пресвященства на освидѣтельствованіе сѣздомъ процентныхъ бумагъ и наличныхъ суммъ училища.

Засѣданіе о. Предѣдатель объявилъ закрытымъ, назначивъ слѣдующее завтра въ 9 ч. утра.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства отъ 20 іюня 1885 г. за № 153-мъ такая: „Утверждается. Е. Н^а.

ЖУРНАЛЬ № 7.

1885 года, іюня 20-го дня.

Утреннее засѣданіе.

Депутаты Екатеринбургскаго Епархіальнаго съѣзда, въ числѣ 39 человекъ, съ вновь прибывшимъ Павломъ Левитскимъ, подъ предсѣдательствомъ свящ. Іоанна Мизерова, въ присутствіи о. Предсѣдателя Совѣта, протоіерея Игнатія Левитскаго и члена Совѣта отъ духовенства, священника Іоанна Ювенскаго, слушали редакцію журнала № 6, которую утвердили.

Слушали заявленіе, представленное въ съѣздъ съ медицинскимъ свидѣтельствомъ депутатомъ Шадринскаго уѣзда, священ. Владиміромъ Бирюковымъ о неявкѣ его на съѣздъ по болѣзни; постановили: причину неявки считать уважительной.

Затѣмъ о. Предсѣдатель съѣзда предложилъ на обсужденіе съѣзда вопросъ: не слѣдуетъ ли въ видахъ признательности къ значительнымъ жертвамъ со стороны Екатеринбургскаго Ново-Тихвинскаго монастыря въ пользу Епархіальнаго женскаго училища деньгами, помѣщеніемъ, отопленіемъ и освѣщеніемъ обязать духовенство и церковныхъ старостъ епархіи покупать восковыя свѣчи для церкви исключительно изъ Екатеринбургскаго Ново-Тихвинскаго дѣвичьяго монастыря тѣмъ болѣе, что Г-жа Игуменья монастыря, для удобства снабженія отдаленныхъ отъ Екатеринбурга церквей епархіи, обязуется устроить свѣчные склады въ городахъ Камышловѣ и Шадринскѣ,—о чемъ и вошла въ съѣздъ особымъ письменнымъ заявленіемъ. При обсужденіи возбужденнаго вопроса нѣкоторыми о.о. депутатами было заявлено, что если монастырь лишается доходовъ отъ покупки восковыхъ свѣчъ церковными старостами не изъ монастыря, а отъ купцовъ, то приходскія церкви страдаютъ отъ этого вдвое,—т. к. Екатеринбургскіе и другіе свѣчные торговцы практикуютъ у себя съ нѣкоторыхъ поръ совершенно безнаказанно въ самыхъ широкихъ размѣрахъ раздробительную продажу восковыхъ свѣчъ, благодаря коей крестьяне, бывая въ городахъ, запасаются фунтомъ или двумя свѣчъ не только домашняго, но и церковнаго употребленія. Борются однѣми пастыреками мѣрами

противъ этого, съ каждымъ днемъ развивающагося и подрывающаго въ корнѣ главный источникъ церковныхъ доходовъ, зла оказывается по мѣстамъ чрезвычайно трудно; преслѣдовать-же полицейскими мѣрами незаконную продажу свѣчь духовенство не можетъ, во 1-хъ потому, что продажа свѣчь производится не въ селахъ, а въ городахъ и индѣ въ заводахъ, а во 2-хъ потому, что это это по § 7 стар. истр. есть обязанность церковныхъ старостъ. Церковные же старосты относятся къ этой своей обязанности еслибъ гдѣ и представилась возможность возбудить противъ вольныхъ торговцевъ преслѣдованіе, — довольно индифферентно, какъ по опасенію нажать для себя отъ того неприятности, такъ и потому, что состоятъ со свѣчными торговцами не рѣдко въ близкихъ пріятельскихъ или-же родственныхъ отношеніяхъ, а то и сами занимаются подобнаго рода торговлей.

По внимательномъ и всестороннемъ обсужденіи вопроса постановили: 1) убѣждать прихожанъ съ церковной кафедры и въ домашнихъ бесѣдахъ брать свѣчи исключительно изъ церкви, т. к. для Бога пріятнѣе малая жертва, но хорошая и съ усердіемъ приносимая, чѣмъ большая и изъ дурнаго матеріала. А чтобы возвысить достоинство церковной свѣчи въ глазахъ православнаго народа, то подвергать послѣднія, по чиноположенію церковному, торжественному освященію; 2) просить почтительнѣйше Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Наѡанаила, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, принять, чрезъ сношеніе съ подлежащими властями энергическія мѣры къ преслѣненію раздробительной продажи восковыхъ свѣчь изъ городскихъ купеческихъ лавокъ; 3) войти, при предстоящемъ визитѣ о.о. депутатовъ къ настоятелю монастыря и начальнику училища, Игуменіи Магдалинѣ, въ личное съ нею соглашеніе относительно установленіе опредѣленной цѣны на свѣчи и снабженія послѣдними церковью Екатеринбургской епархіи, — что тотчасъ-же и было исполнено.

Ея Высокопреподобіе Игуменья Магдалина высказала, что свѣчи она будетъ продавать не дороже настоящей цѣны, т. е. 27 руб. за пудъ. Но если духовенство со старостами будетъ давать ей деньги впередъ за полгода, то она будетъ имѣть воз-

возможность отпускать ихъ даже и дешевле на рубль. Депутаты съ удовольствіемъ приняли это предложеніе Ея Высочайшаго Величества и общими силами исполнили ея желаніе, но съ тѣмъ, чтобы уступаемый ею рубль по-прежнему взимался при покупкѣ свѣчъ въ монастырскихъ складахъ, но оттуда уже передавался бы непосредственно въ Совѣтъ училища крупными суммами для усиленія средствъ по составленію основнаго фонда училища и слѣдовательно для ускоренія того момента, когда процентами съ послѣдняго открывается возможность покрывать все расходы по училищу, не прибѣгая къ обременительной для церквей практикованной въ настоящее время раскладкѣ.

Окончаніе будетъ.

Перемѣны въ епархіи.

ОПРЕДѢЛЕННЫ:

И. д. Столоначальника Екатеринбург. Дух. Консисторіи Дмитрій *Диевъ* священникомъ къ Преображ. ц. Невьянск. з. 21 окт. Псаломщикъ Куровскаго с. К. у. Михайль *Сильвестровъ* священникомъ къ единовѣрческой ц. с. Ольховскаго озера, Шад. уѣзда 26 октяб. Принять въ штатъ церковнослужител. уволенный изъ кр. Адрианъ *Забилуевъ* къ Троицкой Николаевской един. церкви Нижне-Тагильскаго зав. 26 ок.

ПОСВЯЩЕНЫ ВЪ СТИХАРЬ:

Бывшій послушникъ Архіерейскаго дома Павелъ *Гаряевъ*. Псаломщикъ Поваринскаго с. Камышл. у. Дмитрій *Дягилевъ*. За заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 2—16 сентября 1887 г., за № 1758, преподано благословеніе Святейшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ.

Предсѣдателю билимбаевскаго церковно-приходскаго попечительства, почетному гражданину Павлу *Бушуеву*; камышловской купеческой вдовѣ Натальѣ *Кутыной*.

ПРЕПОДАНО Архипастырское Благословеніе церковнымъ старостамъ: Хромцовскаго с. кр. Георгію *Хромцову*, Логинов-

скаго села крестьянину Андрею *Анкудинову*, Камышевскаго с. Николаю *Бочкареву*, Бруснятскаго с. Космъ *Лизуну* и Маминскаго села крестьян. Иоанну *Воробьеву*. 21 окт.

Уволенъ изъ Екатеринбургской епархіи въ Пермскую свящ. Невьянск. единовѣрческой ц. Евг. *Лоровинъ* 24 окт.

Свободныя мѣста.

Священниковъ: Въ Кочневскомъ селѣ Камышловскаго уѣзда.—Дрянновскомъ с, Шадр. у.—Аверинскомъ с. Екатер. у., Невьянскомъ з. при един. Рождество-Богородицкой церкви.

Дяконовъ: Въ Смоленскомъ селѣ Шадринскаго у.—Истокскомъ с. Екатеринбургскаго уѣзда.

При единовѣрческихъ церквахъ:

Въ Невьянскомъ зав. при Рожд.-Богородиц. церкви. Верхневинскомъ зав. Екатеринбург. уѣзда.

Псаломщиковъ: Въ Куровскомъ селѣ Камышловск. у.

Просфоренъ: Въ Нижне-Сивячихинскомъ зав. Верхотурскаго уѣзда.—Сладчанскомъ селѣ Шадринскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Журналъ: „Чтеніе для народа“ имѣетъ цѣлью содѣйствовать первоначальному научному *самообразованію*, основанному на нравственныхъ началахъ и религіозныхъ истинахъ православной вѣры.

Каждая книжка состоитъ изъ 5 отдѣловъ: 1) духовно-нравственный; 2) правительственный распоряженія и внутреннія извѣстія; 3) научный; 4) повѣсти, рассказы, стихотворенія, комедіи, и 5) смѣсь.

Журналъ „Чтеніе для народа“ издаются *ежемесячно*, книжками отъ 6 до 7 листовъ въ каждой. Въ книжкахъ журнала помещается до 100 рис., исполненныхъ лучшими художниками.

Цѣна за годовое изд. журн. „Чтеніе для народа“ съ пер. 4 р. Редакція находится въ С.-Петербур., по Сергіевской у., д. № 15.

Въ редакціи имѣется большой выборъ книгъ для *народныхъ и войсковыхъ библиотекъ и школъ*. Книжки изданы тщательно, цѣною отъ 2 к. до 1 р. Большая часть означенныхъ книжекъ одобрена ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія. *Каталогъ* этимъ книгамъ высылается желающимъ *бесплатно*.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Письмо Его Преосвященству—журналы: № 5—6—7—*Перемѣны* въ Епархіи—Свободныя мѣста—Объявленіе.

Отдѣлъ неофициальный.

Дѣятельность духовенства на пользу дух. семинарій и училищъ.

II.

Недостатки дореформенныхъ духовныхъ школъ вытекали изъ того обстоятельства, что церковное правительство брало на себя все заботы о нуждахъ церкви и духовнаго сословія. Естественный выходъ изъ затрудненія былъ тотъ, чтобы правительствомъ взяло на себя исключительно заботы о нуждахъ церкви, а заботы о нуждахъ духовенства, вытекающія изъ особыхъ условій образованія дѣтей въ этомъ сословіи, передало „отцамъ.“ При этомъ, руководясь тѣми или другими соображеніями, правительствомъ могло сдѣлать школы одинаково доступными для дѣтей всехъ сословіи, или же предоставить извѣстныя льготы, даже монополію на поступленіе въ школы дѣтямъ духовенства. Последній порядокъ не былъ уклоненіемъ отъ прямой цѣли духовно учебныхъ заведеній, коль скоро программы и штаты имѣли бы въ виду одно: дать достаточное количество вполне достойныхъ служителей церкви; такой порядокъ не былъ бы и несправедливымъ, такъ какъ духовныя школы содержатся почти исключительно на средства церкви, добываемыя прямо или косвенно ея служителями. Уставъ 1867 года (съ положеніемъ о сѣздахъ) раздѣляетъ въ идеѣ нужды церковныя и сословныя; во въ раздѣленіи матеріальныхъ заботъ онъ воспользовался не тѣмъ „исходомъ“, на который мы указали выше, а слѣдующимъ: семинаріи церковное правительство приняло на свое содержаніе, при чемъ право на поступленіе предоставило дѣтямъ всехъ сословіи безъ различія; училища оно отдало на содержаніе духовенства, при чемъ дѣти иносословныхъ должны вносить извѣстную плату за обученіе. Такое раздѣленіе, очевидно, основано не на идеѣ, а на практическомъ разчетѣ; сущность преобразованія отъ этого не страдала, такъ какъ задача правительства состояла въ томъ, чтобы сложить съ себя часть заботъ,—и это было достигнуто (объ учебномъ курсѣ мы не говоримъ). По идеѣ же—

взглядъ на духовныя школы, какъ на заведенія, служащія интересамъ церкви, болѣе послѣдовательно проведенъ по отношенію къ семинаріямъ; по отношенію къ училищамъ болѣе послѣдовательно проведенъ взглядъ на нихъ, какъ на заведенія сословныя. Мы сказали: „болѣе послѣдовательно,“ но не выполнѣ: въ семинаріяхъ правительство приспособляется въ штатѣ учащихся (отчасти) къ потребностямъ мѣста, слѣдовательно, главнымъ образомъ къ нуждамъ духовенства, дѣтей котораго во всякомъ случаѣ большинство; въ училищахъ оно даетъ содержанію начальству и учителямъ штатныхъ классовъ, слѣдовательно, считаетъ ихъ не исключительно сословными.

Епархіальные сѣзды вѣдаютъ главнымъ образомъ нужды семинарій; ихъ дѣятельность должна быть „помощью“ церковному правительству въ заботахъ его о благоустройствѣ заведеній. Помощь необходима или въ тѣхъ статьяхъ, на которыя ассигнуемыя правительствомъ средства оказываются недостаточными для полного благоустройства заведенія. или въ тѣхъ, на которыя средствъ совсѣмъ не ассигнуется, но которыя желалось бы видѣть существующими при семинаріяхъ.

Прежде всего помощь необходима въ семинаріяхъ многочисленныхъ, гдѣ положенный учебный штатъ недостаточенъ. Сѣзды открываютъ (конечно, съ разрѣшенія правительства) параллельныя отдѣленія, давая помѣщенія для классовъ, если такихъ не найдется въ казенномъ зданіи, назначая плату учителямъ въ той мѣрѣ, которая требуется уставомъ. Такъ какъ увеличеніе количества учащихся требуетъ увеличенія силъ инспекціи, то сѣзды ассигнуютъ средства для потребнаго количества помощниковъ инспекціи. Объ общемъ характерѣ этого рода дѣятельности можно заключить по тому, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ число параллельныхъ отдѣленій, содержимыхъ на средства духовенства, превышаетъ вдвое и болѣе число штатныхъ отдѣленій цѣлыхъ малочисленныхъ семинарій. Въ отчетахъ Оберъ-Прокурора мы не находимъ ни одного случая, когда бы сѣзды отказывались содержать лишнее отдѣленіе, разъ число учащихся этого требуетъ.

Особенно цѣнную помощь дѣлу матеріальнаго благососто

янія учащихся и воспитательному надзору за послѣдними оказываютъ съѣзды устройствомъ общежитій. Мы уже говорили о неудобствахъ квартирной жизни и о томъ, что число квартирныхъ значительно превышало число жившихъ въ казенныхъ зданіяхъ. Мы указали на отчетъ за 1875 г.,—откуда и беремъ для примѣра слѣдующую справку: въ пензен. с. изъ 260 учащихся 220 было квартирныхъ; въ ологодской с. изъ 375—238; въ кievск. изъ 416—298. Благодаря заботамъ духовенства, въ большинствѣ епархій явились общежитія. Такъ, еще въ томъ же отчетномъ году изъ 12 ревизованныхъ семинарій въ шести лицъ незначительная часть воспитанниковъ жила на наемныхъ квартирахъ. Въ отчетъ за 1882 годъ читаемъ: „духовенство разныхъ епархій озабочено устройствомъ новыхъ зданій, между прочимъ, для устройства общежитій, польза которыхъ болѣе и болѣе сознается духовенствомъ“ (Ц. В. “ 1884 г., № 47, стр. 257).

Нельзя не указать и на другіе виды заботливости духовенства, показывающіе, что сфера помощи расширяется имъ болѣе и болѣе. Съѣзды ассигнуютъ средства на обученіе воспитанниковъ искусствамъ, на бібліотеки, физическіе кабинеты (Ц. В. “ 1877 г., № 4, стр. 25; 1883 г., № 46, стр. 138 и др.). Въ многочисленныхъ семинаріяхъ, гдѣ ректора и инспектора несутъ двойной трудъ, духовенство назначаетъ добавочное вознагражденіе этимъ лицамъ, руководясь въ данномъ случаѣ чувствами справедливости (тверск. сем.)

Дѣятельность духовенства на пользу семинарій названа „помощью;“ тѣмъ больше цѣны имѣетъ эта помощь, если она не вытекаетъ изъ какихъ-либо личныхъ, хотя и совершенно законныхъ побужденій.

Дѣятельность окружныхъ съѣздовъ гораздо обширнѣе и разностороннѣе: дух. уч. находятся почти на полномъ содержаніи духовенства.

Прежде всего съѣзды должны заботиться о помѣщеніи для училищъ. Старыя помѣщенія или принадлежали церковному правительству, или снимались имъ подъ квартиры у частныхъ лицъ и учреждений. Больше заботы падало, конечно, на духовенство тѣхъ округовъ, гдѣ приходилось созидать все вновь. Церковное

правительство оказывало помощь въ томъ или другомъ видѣ: уступало готовыя зданія давало безвозмездно или заимообразно денежные ссуды. Насколько велики были расходы по этой статьѣ, объ этомъ можно приблизительно заключить по расходу въ 1882 году: онъ исчисленъ отчетомъ Оберъ-Прокурора въ 150,041 р. 96 к.

Заботы о помѣщеніи составляютъ статью, такъ сказать, обязательную. Въ особенную заслугу духовенства должны быть вѣнены тѣ заботы, которыя оно принимаетъ на себя совершенно добровольно.

Матеріальное обезпеченіе учителей, особенно съ семинарскимъ образованіемъ, нельзя назвать вполне достаточнымъ, хотя жалованье и увеличено болѣе, чѣмъ вдвое, противъ старшаго дореформеннаго оклада. Мы видѣли печальныя послѣдствія бѣдности учителей. Духовенство оказываетъ помощь или въ видѣ квартирнаго пособія, или въ видѣ пенсій за выслугу лѣтъ („Ц. В.“ 1877 г., № 13, стр. 90). Последнюю форму пособій нужно признать наиболѣе удобной для достиженія извѣстныхъ цѣлей“.

Для улучшенія постановки учебно-воспитательной части, сверхъ устройства общежитій, открытія параллельныхъ отдѣлений, сѣзды ассигнуютъ суммы на содержаніе надзирателей-репетиторовъ, иногда давая имъ, кромѣ жалованья, даровую квартиру и пищу. Не приводимъ справокъ на этотъ предметъ: онѣ находятся почти въ каждомъ отчетѣ Оберъ-Прокурора. Какъ на особый видъ заботливости духовенства въ некоторыхъ епархіи объ успешномъ ходѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ училищахъ укажемъ на слѣдующее: сѣзды даютъ прогонныя и суточные ревизоромъ, командиремымъ въ училища сем. правленіемъ („Ц. В.“ 1883 г. № 6, стр. 48).

Недостатки въ физическомъ воспитаніи—явленіе, общее большинству дух. училищъ („Ц. В.“ 1884 г., № 41, стр. 248): „помѣщенія учениковъ тѣсны и сыры, пища скудна, отчего въ средѣ учениковъ бываютъ частыя заболѣванія,“ такъ говорится объ Александровскомъ училищѣ, которое содержится, между прочимъ, на средства столичнаго духовенства, безъ сомнѣнія,

болѣе обезпеченнаго, чѣмъ духовенство провинціи. Недостатки физическаго воспитанія болѣе всего отражаются, конечно, на сиротахъ и бѣднякахъ. На основаніи такого отзыва можно было бы упрекнуть духовенство въ томъ, что оно мало заботится объ этой сторонѣ жизни училищъ. Но отчеты Оберъ-Прокурора указываютъ, что причина недостатковъ въ бѣдности духовенства, а отнюдь не въ отсутствіи доброй воли. Насколько велики расходы на содержаніе дух. училищъ вообще и въ частности на бѣдныхъ учениковъ, объ этомъ ясно говорятъ слова отчета за 1880 г.: „одна статья по содержанію бѣдныхъ учениковъ требуетъ расхода свыше 400,000 руб.“ (Ц. В. 1882 года, № 39, стр. 166).

Заслуги сѣздовъ заключаются не въ томъ только, что духовенство производитъ ассигновки на доброе дѣло, но и въ томъ, что оно умѣетъ изыскивать средства на покрытіе расходовъ, Кромѣ сборовъ съ церковныхъ доходовъ и под., духовенство жертвуетъ весьма значительныя суммы изъ собственныхъ средствъ. Какъ на одинъ изъ наиболѣе рациональныхъ источниковъ для покрытія расходовъ, такъ сказать, пущенный въ ходъ духовенствомъ, укажемъ на устройство во многихъ епархіяхъ свѣчныхъ заводовъ.

Общій взглядъ на свѣтлыя стороны дѣятельности сѣздовъ выражается въ слѣдующихъ словахъ отчетовъ Оберъ-Прокурора: „продолжая съ полнымъ участіемъ входить въ положеніе уч. заведеній и прилагать заботы о благоустройствѣ особенно дух. училищъ, духовенство съ готовностію изыскиваетъ способы къ удовлетворенію ихъ различныхъ потребностей и притомъ не отказывается приносить новыя жертвы изъ собственныхъ средствъ.“ (Ц. В. 1887 г., № 6, стр. 48). „Близко заинтересованное въ положеніи среднихъ и низшихъ дух.-учебныхъ заведеній и призванное принимать участіе въ дѣлѣ ихъ благоустройства, духовенство, по отзывамъ преосвященныхъ, повсемѣстно продолжаетъ относиться къ этому дѣлу съ полнымъ вниманіемъ и попечительностію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и достигать добрыхъ результатовъ въ интересахъ означенныхъ заведеній“ (Ц. В. 1884 г., № 47, стр. 257). Словомъ, духовенство заботливымъ отношені-

емъ къ нуждамъ учебныхъ заведеній оправдало ожиданія церковнаго правительства въ весьма и весьма значительной степени.

Намъ скажутъ, что несправедливо приписывать все одному духовенству. Мы съ этимъ вполне согласны и отнюдь не забываемъ другихъ силъ, дѣйствовавшихъ параллельно съ духовенствомъ: правленій сем. и училищъ и епархіальной власти. Безъ руководства, убѣжденій, побужденій, а иногда и понужденій со стороны послѣдней сѣзды, безъ сомнѣнія не сдѣлали бы того, что они сдѣлали. Но мы именно и цѣнимъ добрую волю духовенства слѣдовать указаніямъ тѣхъ лицъ и учреждений, которыя призваны руководить воспитаніемъ и образованіемъ дѣтей.

Тамъ, гдѣ сѣзды шли врозь съ этими силами, выступаютъ темныя стороны ихъ дѣятельности, на которыя мы и укажемъ теперь,—не для того, чтобы ставить это въ упрекъ духовенству, а для того чтобы выяснить, отчего они происходятъ и какъ возможно избѣжать ихъ.

О епархіальной власти мы не говоримъ: она можетъ утвердить, отмѣнить, не разрѣшить, словомъ, сдѣлать изъ дѣятельности сѣздовъ и все, и ничто.

Въ какихъ отношеніяхъ къ сѣздамъ находятся правленія? Правленіе указываетъ нужды заведенія, составляетъ смѣту. Нѣкоторыя статьи смѣты должны быть обязательно приняты, другія могутъ быть измѣнены, третьи, наконецъ, совсѣмъ вычеркнуты. Спрашивается: что должно быть признано общимъ критеріемъ въ такой сортировкѣ, т. е. въ чемъ сѣздъ является вполне компетентнымъ, въ чемъ—нѣтъ? Уставъ запрещаетъ сѣздамъ вторгаться въ учебную часть; отсюда, повидимому, съ необходимостью вытекаеть, что всѣ статьи смѣты, относящіяся къ этой части, должны быть принимаемы безъ разсужденій. Практика даетъ слѣдующее недоразумѣніе. Указанное запрещеніе имѣеть въ виду главнымъ образомъ вопросы о программахъ и методахъ преподаванія. Но дѣло въ томъ, что помимо программъ и методовъ есть много вопросовъ, прямо относящихся къ учебной части, о которыхъ сѣздъ можетъ разсуждать, обходя запрещеніе, напр., выписка учебниковъ, учебныхъ пособій и под.

Съѣздъ не утверждаетъ расходъ на пріобрѣтеніе пособія, на должность надзирателя; будетъ онъ разсуждать о томъ, нужно ли и полезно ли пособіе, необходимъ ли надзиратель, или откажетъ безъ разсужденій, во всякомъ случаѣ онъ, въ существѣ дѣла, рѣшаетъ вопросъ, прямо относящійся къ учебной части. Намъ кажется, что данный опыта достаточно ясно намѣтили нѣсколько вопросовъ, которые распоряженіемъ высшей власти должны быть изъяты изъ сферы „благоусмотрѣнія“ съѣздовъ, т. е. они должны быть урегулированы такъ же, какъ регулированы, напр. вопросъ о жалованьи учителямъ. Сюда относится вопросъ библиотечный и вопросъ о надзирателяхъ въ дух. училищахъ. Не касаясь пока библиотекъ, замѣтимъ, что въ основаніе къ рѣшенію вопроса о надзирателяхъ можетъ быть положенъ § сем. уст., опредѣляющій количество помощниковъ инспектора числомъ учащихся.

Другое недоразумѣніе касается порядка обсужденія или разсмотрѣнія смѣты. Предположите, что какое-либо министерство представляетъ проэктъ, требующій ассигновки, на разсмотрѣніе собранія, подобнаго съѣздамъ. Возможное ли дѣло, чтобы министръ пустилъ такой проэктъ на произволь депутатовъ, не взявшись самъ или не поручивши лицу, вполне раздѣляющему его убѣжденія,—поддерживать проэктъ въ собраніи? А на съѣздахъ именно такъ и бываетъ: правленіе пускаетъ смѣту сиротой на произволь депутатовъ, а само не имѣетъ даже права явиться для ея поддержки. Правда, начальники заведеній могутъ быть приглашаемы на засѣданія съѣздовъ по желанію депутатовъ; но это бываетъ лишь въ томъ случаѣ, когда мотивы, указанные правленіемъ по отношенію къ извѣстной статьѣ смѣты, представляются депутатамъ не достаточно ясными и сильными, т. е. когда съѣздъ не вполне довѣряетъ правленію, предполагая, что послѣднее или не хотѣло, и не могло дать вполне ясной и сильной аргументаціи. Слѣдовательно, приглашеніе или неприглашеніе зависитъ отъ того, будетъ ли съѣздъ болѣе заботливымъ о благахъ заведенія, чѣмъ само правленіе, или нѣтъ: въ первомъ случаѣ, онъ будетъ искать убѣжденія, аргументаціи, такъ сказать, напрашиваться на расходы; во второмъ—умолчить о

приглашеніи. Что естественнѣе—предоставляемъ судить читателю. Правда, что члены правленія отъ духовенства присутствуютъ на сѣздахъ; но идеѣ они должны быть представителями интересовъ правленія; но въ тоже время они и представители интересовъ духовенства. Присутствіе правленія—если не въ полномъ составѣ, то, по крайней мѣрѣ, въ лицѣ ректора, инспектора или смотрителя и помощника—необходимо, и вотъ почему.

На сѣздахъ лежитъ забота о благоустройствѣ заведеній; забота и отвѣтственность за благоустройство лежатъ на правленіи и главнымъ образомъ на ректорѣ и смотрителѣ. Компетентность ихъ въ вопросахъ школьной жизни должна стоять выше сомнѣній и усмотрѣній депутатовъ, и если для послѣднихъ требуется убѣжденіе, то никто не можетъ дать его съ большимъ правомъ и вѣсомъ, какъ начальники заведеній. Затѣмъ, потребности школьной жизни не могутъ быть заключены въ строгія и опредѣленные рамки, дальше которыхъ ничего быть не должно. Каждый начальникъ обязанъ заботиться объ улучшеніи и совершенствованіи вѣреннаго ему заведенія, что требуетъ, конечно, лишнихъ средствъ. Если для полученія отъ сѣзда необходимаго начальство можетъ найти §§ устава и другія справки, то для полученія лишняго оно не можетъ найти ничего, кромѣ личнаго убѣжденія и желанія. Вумажные доклады, пущенные на усмотрѣніе депутатовъ безъ авторитетной поддержки, могутъ достигнуть цѣли только при идеальномъ составѣ сѣздовъ; разъ этого нѣтъ, печальная участь самыхъ проэктовъ легко возможна. Эта возможность, наконецъ тѣмъ легче по слѣдующей причинѣ. Естественная забота объ улучшеніяхъ заставляетъ начальство увеличивать количественно и качественно смѣтныя статьи; сѣзды, соображаясь со средствами, иногда отказываютъ или урѣзываютъ указанныя суммы: каждый руководитель своими соображеніями, не обесудая дѣла сообщца. Начальство, имѣя въ виду отказы и урѣзки запрашиваетъ больше, внося иногда такія статьи, которымъ мѣсто должно быть не въ смѣтѣ, а въ приходо-расходной книжкѣ частныхъ лицъ. Сѣздъ принимаетъ смѣту именно какъ запросъ: имѣя основаніе не довѣрять полной законности просимаго, онъ

третируетъ статьи смѣты по произволу. Разногласіе между двумя сторонами растеть, страдаютъ и дѣло, и лица. Если подобныя явленія не часты, то это зависитъ исключительно отъ дѣйствія высшей епархіальной власти, которой принадлежитъ право рѣшающаго голоса. (Церк. Вѣст.)

Сельско-хозяйственный отдѣлъ выставки.

(Продолженіе.)

Начиная обзоръ экспонатовъ сельско-хозяйственнаго отдѣла выставки, должно сказать, что они не поражаютъ посѣтителей своей обстоятельностью и за рѣдкими исключеніями не даютъ имъ почти ничего новаго, чему могли-бы поучиться интересующіеся этимъ отд. лица.

Начнемъ съ группы 167-й, отдѣла VII, почвовѣднія. Въ этой группѣ всего лишь 12 экспонентовъ, такъ что она едва ли не самая бѣдная не только изъ VII отдѣла, но и на всей выставкѣ, тѣмъ болѣе, что въ каталогѣ встрѣчаются экспоненты, не представившіе образцы почвъ, а только заявившіе желаніе представить, какъ наприм. № 1-й Матвѣевъ, учитель Николае-Павловскаго училища. Вторымъ экспонентомъ слѣдуетъ Чердынская земская управа, представившая образцы почвъ почти изъ половины волостей уѣзда, такъ что по справедливости можетъ считаться самымъ лучшимъ экспонентомъ, но и она впала въ ошибку, представивши только самыя плохія, истощенныя почвы изъ каждой волости, или, какъ она сама въ отношеніи своемъ въ комитетъ выразилась, „съ шутомовъ,“ т. е. мѣсть выпаханныхъ и заброшенныхъ въ залежь. Съ лучшихъ же мѣсть, гдѣ почвы не такъ выпаханы и время отъ времени удобряются, почему даютъ порядочные урожаи—образцовъ нѣтъ; между тѣмъ, намъ извѣстно, что въ югозападныхъ волостяхъ почвы довольно плодородныя и въ хорошіе годы даютъ хорошіе урожаи, такъ что нерѣдко хлѣбъ изъ нихъ идетъ въ Вятскую губернію. Такимъ образомъ управа, представивши почвы

только съ шутомовъ, не дала яснаго и полнаго понятія вообще о почвахъ Чердынскаго уѣзда. Въ своемъ отношеніи въ комитетъ, управа выражаетъ желаніе, чтобы былъ произведенъ анализъ присланныхъ почвъ, но анализъ этотъ едва-ли достигнетъ цѣли, то есть покажетъ содержаніе въ известной почвѣ той ли иной волости количество питательныхъ веществъ, такъ какъ образцы взяты, не только не изъ разныхъ обществъ и деревень волости, но даже не изъ разныхъ мѣстъ одно и того же поля, что видно опять изъ отношенія управы, гдѣ прямо сказано, что „образцы взяты вырѣзками въ размѣрѣ 8 вершковъ длины и ширины и 12 вершковъ глубины,“ тогда какъ въ программѣ, разосланной комитетомъ, было сказано, чтобы образецъ почвы былъ составленъ изъ земли взятой изъ разныхъ мѣстъ (4) одного и того же поля, при чемъ былъ-бы тщательно перемѣшанъ.

Изъ остальныхъ экспонентовъ только Протасовъ Василій Александровичъ далъ понятіе о находящихся въ его имѣніи почвахъ, о которыхъ въ настоящее время можно лишь судить по наружному виду и урожаю съ десятины, показанному Протасовымъ. Въ остальныхъ экспонентахъ положительно нѣтъ возможности разобраться и сказать о нихъ что нибудь, такъ какъ видно только незначительное число банокъ съ незначительнымъ-же количествомъ земли, во не только не видно съ какихъ мѣстъ поля, какой деревни, волости взята земля, но даже неизвѣстно изъ какого уѣзда.

Полной характеристики почвъ и ихъ классификаціи по всей губерніи нѣтъ, да и быть не можетъ, во первыхъ, потому, что какъ сказано раньше, почвы посланы въ черезчуръ маломъ количествѣ и потомъ изъ одного лишь мѣста на полѣ известной волости (Чердынская управа), а, во вторыхъ, потому, что изъ большинства уѣздовъ ихъ совсѣмъ не послано. Это послѣднее обстоятельство тѣмъ болѣе печально, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (Шадринск. и Красноуфимск.) есть сельско-хозяйственные фермы, долженствующія быть руководителями и проводниками въ крестьянскую массу всего, что касается сельскаго хозяйства; но въ настоящемъ случаѣ вышеозначенныя фермы не только не подбили крестьянъ къ участію на выставкѣ вообще, а въ груп-

пѣ 167-й въ частности, но сами не приняли въ ней участія, что было-бы весьма желательно въ виду культивируемыхъ на этихъ фермахъ—растеній.

Заканчивая краткій обзоръ этой группы, перейдемъ къ слѣдующей 168: „Полеводство.“ Эта группа подраздѣляется еще на семь подгруппъ; въ первую изъ нихъ входятъ: зеледѣльческія машины и орудія для обработки почвъ; во вторую орудія для распредѣленія удобреній твердыхъ и жидкихъ, чертежи навозохранилищъ; образцы минеральныхъ удобреній; въ 3-ю—орудія для уборки полевыхъ растений: косы, горбуши, сѣвокосилки ручныя и ковныя. 4-ю—орудія молотѣбы, 5-ю модели и чертежи овина, ригъ и т. д. 6-ю вѣялки, сортировки и грохота и 7-ю—образцы хлѣбныхъ, кореноплодныхъ и луговыхъ растений и ихъ сѣмянъ. Ленъ и пенька въ сыромъ и чесаномъ видѣ.

Въ первую изъ этихъ подгруппъ вошло 18 экспонентовъ, представившихъ, какъ по нѣскольку предметовъ, такъ и по одному; при томъ въ другихъ подгруппахъ есть экспоненты принявшіе участіе и въ этой подгруппѣ, но по каталогу не экспонирующіе здѣсь. Большинство выставленныхъ орудій—соха, и отдать преимущество которой нибудь изъ нихъ предъ другой въ настоящее время слишкомъ рискованно, такъ какъ всѣ эти орудія намъ лично не пришлось видѣть въ работѣ и еще потому, что всѣ онѣ представляютъ въ основѣ одну и ту же соху—курашимку, распространившуюся въ послѣднее время въ большинствѣ уѣздовъ Пермской губерніи, и вытѣснившую старыя двурельничныя сохи, оставшіяся въ немногихъ уѣздахъ, какъ напримѣръ Чердынскомъ, Соликамскомъ и отчасти Оханскомъ.

Образецъ старой сохи представленъ на выставку только изъ Соликамскаго уѣзда, откуда она послана управой, какъ орудіе употребляемое крестьянами для обработки почвы до настоящаго времени съ тою цѣлію, чтобы она поражала крестьянъ имѣющихъ такія-же сохи, своимъ несовершенствомъ и недостатками, которые гораздо ярче будутъ бросаться въ глаза между другими орудіями, не имѣющими этихъ недостатковъ. Соха эта настолько стара (не по числу лѣтъ, проработанныхъ на ней, а во-

обще какъ типъ по историческому ея значенію), что люди, собиравшіе на выставкѣ присылаемыя машины, не могли ея собрать то есть не могли надѣть на соху рольниковъ (лемеховъ), благодаря массѣ клиньевъ и клинышковъ нужныхъ при этомъ, тогда какъ при сборкѣ другихъ сохъ ни съ одной этого не случилось, что ясно показываетъ на сколько курашимки требуютъ меньше ухода за собой, чѣмъ старая соха. По мимо этого, если судить о работѣ этой сохой, то есть принимать во вниманіе ширину, глубину и отваливаніе пласта, то и тутъ сравнивать сохи невозможно, что опять таки видно при первомъ взглядѣ на регуляторъ (вицу), рольники и отвалъ (шабалу). Для того, напримѣръ, чтобы пахать мельче, крестьянинъ долженъ закручивать вицу, обхватывающую разоху у самыхъ рольниковъ и прикрѣпленную своими концами къ обжамъ (оглоблямъ) сохи у мѣста соединенія ихъ между собой поперечнымъ прутомъ (разлукой). Сплошь и рядомъ случается, что во время закручиванія вица рвется и тогда крестьянинъ принужденъ придѣлывать новую, на что тратится масса времени, которое цѣнится очень дорого. У курашимки ничего подобнаго нѣтъ, тамъ пахарю стоитъ повернуть нѣсколько разъ гайку винта и глубина пашни измѣняется, смотря по надобности.

Остановившись подольше на этомъ отживающемъ орудіи, мы имѣли въ виду по возможности выяснить всѣ его несовершенства при сравненіи съ курашимкой и этимъ самымъ повліять, до извѣстной степени, на продолжительность того времени, когда старая соха замѣнится болѣе совершеннымъ орудіемъ, хотя той же курашимкой, тѣмъ болѣе, что эта послѣдняя почти ни сколько не дороже первой.

Почти рядомъ со старой сохой стоитъ соха, присланная тоже Соликамской управой; соха эта принадлежитъ къ однорольничнымъ, но во многомъ не похожа на курашимки, а представляетъ совершенно особый типъ сохъ и носить названіе „кыласовки“. Соха эта—изобрѣтеніе крестьянина Аликина Соликамскаго уѣзда, Кыласовской волости, откуда и получила свое названіе. Отличается она отъ всѣхъ другихъ сохъ своей простотой, такъ напримѣръ, у ней рольникъ и отвалъ составляютъ одно

цѣлое и привинчиваются вмѣстѣ; при чемъ это „цѣлое“ представляетъ изъ себя овалъ, изогнутый такимъ образомъ, что въ то время какъ одинъ (болѣе острый) конецъ этого овала исполняетъ роль рольника, то есть подрѣзываетъ пластъ, другой въ тоже время переворачиваетъ его и отваливаетъ на сторону. Если иступится (скосится) одинъ конецъ можно перевернуть овалъ такимъ образомъ, что другой, который подрѣзываетъ пластъ, будетъ отваливать, а первый подрѣзывать. Регуляторы для глубины и ширины паханія почти такіе-же, какъ и у курашимокъ; разница лишь та, что у регулятора для глубины паханія, гайка для поднятія разсохи находится не подъ разсохой, внизу, какъ у курашимки, а надъ поперечиной (разлукой), соединяющей обжи, чрезъ которыя проходитъ „нисенокъ“. На мелкихъ и рыхлыхъ почвахъ соха эта очень пригодна по своей легкости и заслуживаетъ вниманія со стороны хозяевъ; на почвахъ же глубокихъ и твердыхъ, гдѣ требуется значительная глубина и правильное отваливаніе и укладываніе пласта—преимущество нужно отдать курашимкѣ.

Между орудіями для обработки почвы заслуживаетъ вниманія еще соха Гаева Павла Матвѣевича (Веротурскаго уѣзда) съ длиннымъ пластинчатымъ отваломъ, что до извѣстной степени свидѣтельствуетъ о пригодности ея для почвъ новыхъ, задернелыхъ, когда пластъ долженъ укладываться правильно, образуя въ промежуткѣ съ другимъ пластомъ трубу для свободнаго доступа воздуха, и соха-косуля Дьячкова. Стоимость сохъ различна, да и судить по ней объ извѣстномъ орудіи нельзя, благодаря тому, что стоимость матеріала не вездѣ одинакова, и кромѣ того нѣкоторыя орудія, не отличаясь въ основѣ своей ни какимъ совершенствомъ отъ другихъ, цѣнятся дороже только потому, что выкрашены красной краской (№ 9 Смирновъ), что нисколько не улучшаетъ качество ихъ въ работѣ. Переходя затѣмъ къ сабанамъ—коляскамъ, можно указать лишь на двухъ экспонентовъ (хотя сабановъ представлено и много) № 15. Шавкуновъ Семенъ Степановичъ, представившій 2 сабана пригодныхъ по своей конструкціи для всякихъ почвъ и Иванова (№ нѣтъ на орудіи) сабанъ съ подъемнымъ колесомъ (идущимъ по непаханому

полю), которое въ настоящемъ случаѣ и служить регуляторомъ для измѣненія глубины паханія. Жаль только, что сабань этотъ слишкомъ дорогъ, а именно 24 р., почему недоступенъ для крестьянъ не только бѣдныхъ, но и среднихъ.

Плуги различныхъ системъ (преимущественно Эккерта) хотя и останавливаютъ вниманіе крестьянъ, но не являются въ ихъ глазахъ необходимыми въ хозяйствѣ орудіями по качеству производимой ими работы, а служатъ для нихъ только темой разговора и удивленія, какъ новинка, недоступная для нихъ по своей цѣнѣ, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ стоятъ больше 100 рублей. И дѣйствительно, пока плуги не удешевятся, они не будутъ имѣть мѣста въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а будутъ служить лишь въ барскихъ экономіяхъ.

Чтобы познакомить читателя со всеми орудіями для обработки почвы, намъ нужно перевести его изъ сельскохозяйственнаго отдѣла въ кустарный, гдѣ помѣщены орудія, представленныя Воткинской кустарной артелью и Красноуфимской фермой. Первая представила сохи курашмки, ничѣмъ не отличающіяся отъ курашимокъ, разсмотрѣнныхъ ранѣе и плуги (2 однолемешныхъ и 1 двухлемешный), сказать о которыхъ чтонибудь и отдать преимущество въ работѣ предъ курашимками или сабанами—нельзя, не видѣвши ихъ въ работѣ. Въ витринѣ Красноуфимской фермы стоятъ плугъ системы Огмянца, сдѣланный въ собственной мастерской фермы. Плугъ этотъ заслуживаетъ вниманія хозяевъ, такъ какъ пригоденъ для твердыхъ и мягкихъ почвъ, почему часто можетъ замѣнять сабаны, употребляемые лишь для двосенія. Цѣна его 10—12 рублей (сабаны-же отъ 7 до 25 р.) Простота конструкціи допускаетъ сдѣлать подобный плугъ каждому мастеру, изготовляющему курашимки. Чтобы дать полное представленіе объ орудіяхъ, представленныхъ на выставку, остается сказать о боровахъ, запашникѣ и драпатѣ. Боронъ представлено всего 7 штукъ, изъ которыхъ 2 деревянные, представленные Соликамской управой, 1 желѣзная—зигзакъ „Говарда“—Чердынцева № 13, 2 бороны отъ Рама изъ Казани, изъ которыхъ одна—зигзакъ—Говарда и другія деревянные съ 20-ю желѣзными зубьями, 1 Вальпурга, и, наконецъ,

Воткинская артель 3 бороны—2 зигзаки Говарда и третья вся желѣзная съ 25-ю зубьями, похожая на обыкновенную. Изъ вѣхъ боронъ, самыми лучшими являются говардовскія зигзаги и борона съ желѣзными зубьями, представленная отъ Рама.

Введеніе въ число крестьянскихъ орудій—запашника (Рамъ) и дропача (Красноуфимская фирма) весьма желательно, такъ какъ орудія эти въ нѣкоторыхъ случаяхъ, положительно, незаменимы и намъ кажется, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ введеніе ихъ уже начинается, такъ какъ въ числѣ кустарныхъ издѣлій Камышловскаго и Шадринскаго уѣздовъ намъ пришлось встрѣчать зубья, похожіе на зубья дропача, только болѣе узкіе; откуда слѣдуетъ, что на нихъ есть у кустарей спросъ и крестьяне устраиваютъ нѣчто въ родѣ дропача, хотя на выставкѣ не фигурируетъ ни одно такое орудіе. (Ек. Нед.)

(Продолженіе будетъ.)

По вопросамъ пастырской практики.

Имѣютъ ли право діаконы и псаломщики, каждый отдѣльно самостоятельно безъ священника ходить по домамъ своихъ прихожанъ во дни праздниковъ Рождества Христова, Богоявленія и въ Свѣтлую седмицу?

Намъ извѣстно, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ юго-западной и сѣверо-восточной Россіи (напр. кievской, тверской и др.) причетники, каждый отдѣльно, безъ священника ходятъ со „славою“, по домамъ своихъ прихожанъ во дни праздника Рождества Христова. Такъ дѣлаютъ низшіе члены причта по взаимному соглашенію и въ видахъ личныхъ интересовъ. Но этого обычая нельзя одобрить, т. к. онъ сильно роняетъ служителей церкви въ глазахъ прихожанъ, низводитъ членовъ причта церковнаго на степень нищихъ—„побирушекъ“. И въ самомъ дѣлѣ, причетникъ безъ священника ходящій для „славленія“ по домамъ прихожанъ, чѣмъ отличается отъ нищаго или уличнаго мальчика, бродящаго изъ дома въ домъ „со славою“ и ожидающаго за то подачки отъ христіанскихъ домохозяевъ и домохозяекъ? Не менѣе униженъ для духовенства обычай ходить причетникамъ отдѣльно, безъ священника, по домамъ прихожанъ въ праздникъ Богоявленія. Въ праздникъ Богоявленія пѣснопѣнія, отправляемые по домамъ прихожанъ, должны сопровождаться окропленіемъ жилищъ св. водою. Но совершать окропленіе святою водою никто изъ низ-

шихъ членовъ причта не имѣть права; по опредѣленію большаго московскаго собора даже діаконамъ запрещено кропить св. водою. Спрашивается: какъ же и для чего же низшіе члены причта, каждый отдѣльно, безъ священника могутъ ходить по домамъ прихожанъ въ праздникъ Богоявленія? Конечно, не для пѣснопѣнія и совершенія обрядоваго дѣйствія, установленнаго церковію, а только для сбора подаяній. Нечего уже говорить о томъ, на сколько неумѣстно хожденіе низшихъ членовъ причта безъ священника по домамъ во дни св. Пасхи. Въ Свѣтлую седмицу отправляются въ домахъ прихожанъ пасхальные молебны. Но никто изъ низшихъ членовъ причта самъ безъ священника не можетъ отправить никакого молебна. Стало быть хожденіе причетниковъ безъ священника по домамъ прихожанъ въ Свѣтлую седмицу опять сводится къ одному сбору подаяній, къ тому же нищенству. Да и съ кѣмъ же, наконецъ, священникъ будетъ служить пасхальные и другіе молебны въ домахъ прихожанъ, если причетники его сами, каждый отдѣльно, будутъ ходить по домамъ прихожанъ за сборомъ подаяній? Вообще нужно сказать, что обыкновеніе причетниковъ ходить безъ священника по домамъ прихожанъ во дни праздниковъ Рождества Христова, Богоявленія и св. Пасхи, какъ обыкновеніе, унижающее духовенство и подрывающіе уваженіе въ народѣ къ благочестивымъ обычаямъ нашей православной Церкви (привносить духовную праздничную радость въ дома вѣрующихъ и освящать ихъ жилища), должно быть оставлено, гдѣ оно еще практикуется въ видахъ корыстныхъ. Къ тому же нужно сказать, что такое обыкновеніе и прямо противозаконно: по смыслу 22 § благочиннической инструкции, священнослужители вмѣстѣ съ церковнослужителями должны честно и благоговѣнно ходить по домамъ прихожанъ въ праздникъ Рождества Христова, въ Свѣтлую седмицу и въ праздники храмовые. (Курск. епарх. вѣдом.).

Редакторъ Свящ. *А. Серебренниковъ.*

ОГЛАВЛЕНІЕ: Дѣят. духовенства на пользу дух. семинарій и училищъ
—Сельско-хозяйственный отдѣлъ выставки—По вопросу изъ наст. практики.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія *И. К. Савицкаго.*