

# „ДОНСКАЯ ХРИСТИАНСКАЯ МЫСЛЬ“

еженедѣльный православно-христіанскій журналъ, издаваемый при Донской духов. семинаріи.

## Подписная цѣна:

съ доставкой и пересылкой на годъ 8 руб.  
на полгода 4 руб.; отдѣльные №№—30 коп.

АДРЕСЪ: Новочеркасскъ, канцелярія духов-  
ной семинаріи.

№ 2.

9 іюля 1917 г.

Рукописи, присылаемыя для напечатанія,  
должны быть написаны четко и по возмож-  
ности на одной сторонѣ листа; по усмотрѣ-  
нію редакціи, они могутъ подвергнуты со-  
кращенію и передѣлкѣ.

Объявленія принимаются по 50 коп. за  
строку послѣ текста.

Редакторъ принимаетъ ежедневно по буднямъ отъ 1 ч. до 2 ч. дня въ канцеляріи духовной семинаріи.

## Идея Церкви.

Если государственные перевороты заставляютъ считать переживаемый моментъ исключительнымъ, рѣдко повторяющимся въ исторіи культурнаго человѣчества, то и въ церковномъ отношеніи данная эпоха не можетъ быть не выдѣлена, какъ явленіе выдающееся, чрезвычайное.

„Кто пытался отдать себѣ отчетъ въ духовной жизни современнаго культурнаго человѣчества, тотъ едва ли не согласится, что центральнымъ вопросомъ въ этой области является въ настоящее время вопросъ о Церкви“. (Н. Д. Кузнецовъ—„Церковная идея въ христіанствѣ и ея значеніе“).

Но вмѣстѣ съ повышеннымъ интересомъ къ дѣламъ Церкви нельзя не замѣтить, что идея Церкви въ средѣ культурнаго человѣчества разлагается, грозитъ совершенно исчезнуть изъ его сознанія. Признакомъ разложенія этой идеи характеризуется вся западная культура въ лицѣ протестантизма; и наша русская, имѣющая глубокіе корни въ Западѣ, питающаяся имъ можетъ въ церковномъ отношеніи охарактеризована подобнымъ же образомъ.

Если современная культура, которая по самому существу не можетъ быть названа христіанской, характеризуется отрицаніемъ церковной идеи, (что вполне и понятно), то, нужно замѣтить, даже въ сознаніи вѣрующихъ, истинно вѣрующихъ

эта идея не достаточно ясна: ей отводится второстепенное, если не сказать больше, мѣсто, она какъ то затемнена, въ идеологіи вѣрующаго она занимаетъ положеніе далеко отъ принадлежащаго ей по праву. На вопросъ: „Что такое Церковь?“ можно быть увѣреннымъ, отвѣты получатся до крайности разнообразныя, и среди нихъ едва ли найдутся нѣсколько болѣе или менѣе правильныхъ. Сущность большинства отвѣтовъ можно было бы свести къ пониманію Церкви, какъ религіозно-философской школы, правда съ ученіемъ столь возвышеннымъ, что всѣ существующія школы неизмѣримо ниже ея,—школы—съ ученіемъ, принесеннымъ на землю Самимъ Богомъ. Огромное большинство отвѣтовъ варьировало бы именно эту мысль. Центр христіанства, по мнѣнію этихъ, его внутреннѣйшая глубина и сила—возвышенное ученіе Христа. Ученіе, а не что либо иное. Нельзя не видѣть здѣсь бѣдности и скудности пониманія сущности христіанства.

Если христіанство принесло на землю только ученіе, хотя и совершеннѣйшее, если Церковь Христова—носительница только ученія, хотя и Божественнаго, то, право, значеніе христіанства далеко не такъ велико, какъ это ему приписывается. Непонятно, зачѣмъ нужно было воплощеніе Сына Божія, если дѣло Его было дать только ученіе?

Вѣдь сущность христіанства, его центральная идея, безъ которой нѣтъ и его самаго—это идея Богочеловѣчества, продолженіемъ и развитіемъ которой являет-

ся идея Церкви, какъ таинственнаго Тѣла Христа.

Не ученіе, не чудеса, а самый фактъ нисществія на землю Сына Божія, соединеніе въ Немъ человѣческаго естества съ Божествомъ, обоженіе падшей природы человѣка—вотъ паѳосъ христіанства, вотъ что дѣлаетъ его неизмѣримо выше всѣхъ ученій религіозныхъ и философскихъ. Безъ этого нѣтъ христіанства, какъ религіи всемірной, претендующей на универсальное значеніе.

Прямымъ слѣдствіемъ спасительнаго дѣла Христа было основаніе Церкви. Церковь, понимаемая какъ мистическое Тѣло Христа, является носителемъ идеи Богочеловѣчества, ея конкретнымъ выраженіемъ въ историческомъ развитіи міра.

„Церковь—таинственное Тѣло Христа“, —это опредѣленіе звучитъ въ устахъ Ап. Павла не метафорически, нѣтъ, оно принуждается быть принятымъ самымъ буквальнымъ образомъ, и, нужно сказать, болѣе точнаго опредѣленія адекватнаго выраженія этой идеи едвали можно найти въ нашемъ ограниченномъ языкѣ.

Церковность, соборность христіанства, ведущая человѣчество къ обоженію,—вотъ что ставитъ нашу религію на недосягаемую высоту. До извѣстной степени, конечно, соборность есть и въ другихъ религіозныхъ и даже философско-политическихъ школахъ, но только до извѣстной степени. Тамъ соборность обуславливается только общностью связующихъ идей. Индивидуальный интеллектъ тамъ объединяется съ другими, но и только. Соборность христіанская, церковность по преимуществу, отличается отъ указанной самымъ существеннымъ образомъ. Здѣсь индивидуальный духъ члена Церкви органически сливается съ Великимъ Тѣломъ, здѣсь связь не интеллекта, не отдѣльной стороны человѣческаго духа, а все существо въ его полномъ объемѣ, весь духъ сливается съ Тѣломъ Христовымъ, дѣлается Его частью „причастникомъ“, а черезъ это связуются и между собою отдѣльные члены. Здѣсь признаніе человѣкомъ себя за основу социальной жизни преодолевается самымъ совершеннымъ образомъ. Сосредоточіе міровой жизни здѣсь устанавливается не

въ глубинѣ индивидуальнаго „я“, а внѣ его, въ Церкви. Но вопреки законамъ физики центробѣжная сила не только не разрушаетъ „я“, не раздробляетъ его, наоборотъ, она превращается какимъ то образомъ въ центростремительную и создаетъ высшее единство; „я“ не распыляется, а укрѣпляется; индивидуальность не уничтожается, а созидается.

Въ этихъ немногихъ словахъ нѣтъ, конечно, никакой возможности освѣтить этотъ вопросъ болѣе или менѣе исчерпывающимъ образомъ, для этого нужно цѣлое изслѣдованіе, да это и не входитъ въ наши планы. Здѣсь нужно было только указать исходную точку зрѣнія, съ которой долженъ разсматриваться и освѣщаться вопросъ о Церкви.

Послѣ всего сказаннаго дѣлаются ясными и понятными слова одного ученаго, которыя мы приводили выше, что западная культура характеризуется разложеніемъ церковной идеи; это будетъ справедливо, будемъ ли мы разсматривать вопросъ въ плоскости догматической или же нравственной.

Въ самомъ дѣлѣ, если церковность, какъ мы сказали выше, есть совершенное преодоленіе самоутвержденій индивидуума, то вся современная культурная жизнь, какъ Запада, такъ и Россіи, поскольку послѣдняя имѣетъ корни въ первомъ,—является носителемъ идей эгоизма, хотя послѣднія часто прикрываются разными красивыми флагами (напр. идеей гуманности и др.). Проповѣдывать самодовлѣющее значеніе „я“ каждаго индивидуума не только не признается безнравственнымъ, наоборотъ, оно привѣтствуется, дѣлается моднымъ. И явленія такого рода нельзя разсматривать какъ нѣчто случайное, нѣтъ, здѣсь есть всѣ основанія видѣть въ нихъ симптомъ чего то большаго, скрытаго въ глубинахъ, но еще не вполне выявившагося.

Корни разложенія церковной идеи лежатъ значительно глубже, чѣмъ это можетъ показаться въ первый разъ. Если всякое нравственное положеніе имѣетъ основу въ соответствующемъ догматическомъ тезисѣ, то про идею Церкви это нужно сказать по преимуществу. Искаженіе идеи Церкви въ сферѣ догматической началось очень давно. Протестанство, ду-

мается, является наиболее характерным носителем извращенной идеи Церкви, ведь оно в сущности, совершенно уничтожило ее. И что же мы видим в результате. Логически следовало отвергнуть Богочеловѣчество Христа, что теперь и проповѣдуется многими пасторами. Иначе говоря, они должны были отвергнуть все христіанство, все, что дѣлаетъ его выше всѣхъ религій міра; дѣло теперь и идетъ къ этому.

Такъ дѣло обстоитъ въ инославіи. Но что печально и опасно, такъ это то, что и въ сознаниі вѣрующихъ православныхъ она какъ то затемняется, не говоря уже о полномъ исчезновеніи ея изъ міровоззрѣніи индиферентовъ.

Идея церковности, соборности, которыми характеризуется наша Православная Церковь, по преимуществу, какъ то подернулась туманомъ, ушла изъ сферы яснаго сознаниія огромнаго большинства вѣрующихъ. Необходимость связи, чувство органическаго единства какъ то утратилось. Отсюда, понятна тенденція разсматривать Церковь Христову какъ обычную религіозно-философскую школу; отсюда, понятно стремленіе отдѣлить Церковь отъ христіанства.

Здѣсь же, несомнѣнно, нужно искать и причину всѣхъ нестроений нашей церковной жизни, причину оскудѣнія благодатной жизни въ Церкви. Да и въ самомъ дѣлѣ чѣмъ инымъ можно охарактеризовать современную церковную жизнь, какъ не разложеніемъ именно этой идеи.

Отсюда становится ясной задача реформаторовъ церковной жизни—утвердить и укрѣпить въ сознаниі вѣрующихъ идею Церкви. Ясно и достаточно осознанная, она выведетъ жизнь христіанина изъ того тупика, въ которомъ она теперь оказалась и, если прямо не приведетъ Церковь къ духу первыхъ вѣковъ, то все таки направитъ ее къ этой цѣли непосредственно.

**В. С.**

## Свобода Церкви.

Русскій народъ, стряхнувши съ себя иго деспотизма, одновременно даровалъ свободу и Православной Церкви. Многіе неясно представляютъ себѣ, какое благо принесла нашей Церкви свобода. Чтобы понять это, необходимо оглянуться назадъ и посмотреть, что представляла изъ себя Православная Церковь въ эпоху монархизма. Извѣстно, что со времени Петра I-го Церковь превратилась въ вѣдомство православнаго исповѣданія. Петръ уничтожилъ патріаршество, такъ какъ патріархи возвышали свой голосъ противъ порабоженія Церкви государствомъ. Даже самый слабохарактерный изъ нихъ, послѣдній патріархъ Адрианъ, нерѣдко обличалъ Петра за его нововведенія и во всякомъ случаѣ не допускалъ его распоряжаться внутреннимъ управленіемъ Церкви. Уничтоживши патріаршество, Петръ I сталъ распоряжаться Церковью, какъ любую коллегіею: онъ назначалъ и смѣщалъ архіереевъ, составлялъ церковные законы, опредѣлялъ права и преимущества Церкви. Тоже самое дѣлали и послѣдующіе императоры. Императоръ Павелъ I даже объявилъ себя главою Православной Церкви. Эта статья закона осталась неотмѣненной и до настоящаго времени.

Императоры правили церковью при посредствѣ оберъ-прокуроровъ Святѣйшаго Синода. Послѣдній былъ, можно сказать, послушнымъ рабомъ этихъ чиновниковъ. Рабство Церкви особенно обнаружилось при всесильномъ оберъ-прокурорѣ К. П. Побѣдоносцевѣ. Подъ видомъ усерднаго служенія Церкви этотъ оберъ-прокуроръ особенно много вреда принесъ Православной Церкви. Онъ назначалъ и увольнялъ членовъ Св. Синода, митрополитовъ и прочихъ архіереевъ. Всѣ такъ называемыя опредѣленія Св. Синода составлялись подъ его вліяніемъ. Если же какое либо опредѣленіе Св. Синода не нравилось Побѣдоносцеву, то онъ оставлялъ его безъ исполненія. Только то опредѣленіе Синода проводилось въ жизнь, на которомъ рукою Побѣдоносцева было написано „Исполнить“.

Во времена Побѣдоносцева въ духовномъ управленіи сильно процвѣтали взяточничество и кумовство. Нельзя было получить высокой іерархической должности, не задобивъ напередъ всесильныхъ чиновниковъ. Самъ Побѣдоносцевъ былъ безсребренникомъ, но къ удивленію, онъ держалъ около себя такихъ чиновниковъ, которые брали взятки при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ. Если какой-либо архіерей по



старости лѣтъ не могъ управлять епархіей, то онъ, чтобы сохранить власть и почетъ, долженъ былъ ежегодно посылать „товарищамъ“ оберъ-прокурора приличную сумму денегъ. Архіереи съ своей стороны дѣлали поборы съ монастырей или подчиненныхъ имъ іереевъ. Такимъ образомъ, зло, шедшее сверху, проникало въ глубь Церкви и дѣлало ее парализованною, по выраженію О. М. Достоевскаго.

Поработивши Св. Синодъ, оберъ-прокуроры не давали никакой свободы и епархіальнымъ архіереямъ. За каждымъ архіереемъ устроено былъ самый тщательный надзоръ при помощи секретарей консисторій. Эти незначительные чиновники получили въ послѣднее время громадное вліяніе на епархіальное управленіе. Предъ ними трепетали члены консисторій, благочинные и всѣ остальные клирики, ихъ боялись и архіереи. Обо всѣхъ распоряженіяхъ епархіальнаго архіерея секретарь немедленно сообщалъ секретнымъ письмомъ оберъ-прокурору или его „чиновникамъ для особыхъ распоряженій“. Чтобы заслужить милость у секретарей консисторій, нѣкоторые архіереи исполняли всѣ желанія ихъ и постоянно призывали для совѣта. Отсюда получилось, что всѣ высшія назначенія по епархіальному управленію совершались по волѣ секретаря, на примѣръ, назначеніе и увольненіе членовъ консисторій, благочинныхъ и прочихъ іереевъ. Видя, что взятки берутъ „товарищи“ оберъ-прокурора, секретари съ своей стороны не стали упускать того, что плыло имъ въ руки. Консисторіи сдѣлались самымъ страшнымъ мѣстомъ для духовенства, такъ какъ оно знало, что тамъ милостиво принимаютъ только приносящихъ подарки, кто же приходилъ съ пустыми руками, того заставляли ждать по цѣлымъ недѣлямъ. Всѣ знали, что въ консисторіи занимаются только „крючкотворствомъ“, то есть, придумываніемъ того, какъ невиннаго человѣка погубить, а виновнаго оправдать.

Вотъ что было въ недавнее время, о которомъ смѣло можно сказать словами Грибоѣдова: „свѣжо преданіе, а вѣрится съ трудомъ“.

Мы, конечно, не указали и сотой доли того зла, которое испытывала Церковь отъ порабощенія государствомъ. Правда, государство предоставляло нѣкоторыя „привиллегіи“ православному вѣдомству. Но эти привиллегіи ограничивались или грошевыми подачками духовенству, или принимали самую нежелательную форму, на примѣръ, форму полицейской помощи духовенству при обращеніи сектантовъ въ православ-

ную вѣру. Особенно награждались тѣ изъ миссіонеровъ, которые занимались черносотенной пропагандой. Для такихъ лицъ создавались необыкновенныя должности, позволявшія имъ безплатно разъѣзжать по всей Россіи въ особыхъ салонъ-вагонахъ. Эти миссіонеры иногда позволяли себѣ самыя невѣроятныя насилія надъ сектантами, на примѣръ, отбирать при посредствѣ полиціи малолѣтнихъ дѣтей у обвиненныхъ за пропаганду сектантовъ и сдавать ихъ въ одинъ изъ монастырей для воспитанія въ православной вѣрѣ.

И все это зло отпало при объявленной для всѣхъ свободѣ. Православная Церковь получила полную возможность управляться самостоятельно. Теперь не нужно дѣлать подарковъ, не нужно давать взятку всесильнымъ раньше чиновникамъ, такъ какъ всѣ должности будутъ предоставляться только выбраннымъ лучшимъ людямъ епархіи. Теперь секретари консисторій не страшны для архіереевъ, такъ какъ послѣдніе знаютъ, что увольненіе ихъ не можетъ послѣдовать безъ воли народа. Притомъ, всякое увольненіе должностнаго лица, а тѣмъ болѣе архіерея, должно быть произведено только по суду, а не по злымъ секретнымъ навѣтамъ какого-нибудь чиновника особыхъ порученій, съ одной стороны расточающаго въ глаза лесть, а съ другой—наносящаго смертельный ударъ. Такъ, между прочимъ, было сдѣлано съ бывшимъ Донскимъ архіепископомъ Аванасіемъ (Пархомовичемъ). Правда, мы не принадлежимъ къ числу лицъ, которые хвалятъ этого владыку, но мы глубоко возмущены были безцеремонною формою удаленія на покой этого архіепископа.

Присланный изъ Петрограда чиновникъ все время говорилъ этому владыкѣ льстивыя хвалебныя рѣчи, такъ что обманутый архіепископъ далъ въ честь его обѣдъ, но какъ этотъ владыка былъ глубоко огорченъ, когда черезъ 2 недѣли, послѣ отъѣзда чиновника, полученъ былъ указъ о его увольненіи на покой! При этомъ достойно замѣчанія, что одновременно съ удаленіемъ на покой этотъ владыка былъ награжденъ брилліантовыми знаками св. Александра Невскаго. Пилюля, такимъ образомъ, была позолочена.

Во главѣ высшаго управленія Православною Церковью и въ настоящее время стоитъ оберъ-прокуроръ В. Н. Львовъ. Но это совсѣмъ не тотъ всесильный князь Церкви, какими были прежніе оберъ-прокуроры. Онъ неуклонно проводитъ въ жизнь соборное начало въ Церкви. Увольненіе и назначеніе архіереевъ зависитъ не

отъ его воли, а отъ воли народа. Извѣстно, что уже около десяти архіереевъ были удалены на покой волею народа. Та же воля народа имѣетъ безусловное значеніе и при замѣщеніи свободныхъ архіерейскихъ кафедръ. Такимъ образомъ, апостольскій принципъ соборности, забытый въ эпоху монархизма, мало по малу начинаетъ возстановляться въ жизни нашей Православной Церкви.

Ив. Глѣбовъ.



## Поученіе \*)

въ день Преображенія Господня.

*Да возсіяетъ и намъ грѣшнымъ свѣтъ Твой присносущный молитвами Богородицы, Свѣтодавче, слава Тебѣ!*

Такъ заканчивается священная пѣснь праздника Преображенія Господня, почтить который мы собрались сегодня въ святомъ храмѣ. Этими словами намъ какъ бы хочется сказать: Пусть, Господи сердца наши грѣшныя озарятся глѣмъ Божественнымъ свѣтомъ, какой былъ у Тебя прежде всѣхъ вѣковъ, и какой Ты своимъ ученіемъ принесъ къ намъ на землю для всѣхъ людей, по безконечной Своей любви къ намъ. Желать каждому человѣку для себя и для своей жизни свѣта Господня, помощи Божіей въ своихъ дѣлахъ всегда было естественно: вѣдь всѣ мы въ беззаконіяхъ зачинаемся, во грѣхахъ рождаемся (Псал. L, 7)—и, проживъ на землѣ даже одинъ день, не бываемъ чистыми и свободными отъ порока (Иов. IX, 2); все сотворенное Богомъ мы видимъ не прямо, а какъ бы въ смутномъ зеркалѣ, въ туманѣ (1 Кор. XIII, 12). Но если, поэтому, мы вообще постоянно нуждались и чувствуемъ постоянно настоятельную потребность въ свѣтѣ Господнемъ для того, чтобы жить разумно и ходить достойно званія своего, то тѣмъ болѣе это необходимо сказать о настоящемъ, переживаемомъ нами, времени.

Если бы подняться надъ всею землею и, особенно, надъ нашею изстрадавшеюся родиной, то глазамъ каждаго наблюдающаго ее человѣка представится тяжелая картина: никогда не было еще такой поры, чтобы всѣ наши пороки такъ отчетливо и такъ пагубно всплыли на поверхность нашей жизни, какъ въ настоящее время. Самомнѣніе, гордость, развратъ во всѣхъ его видахъ, зависть по отношенію къ ближнему, шипящая злоба на всѣхъ, несогласныхъ съ нами лю-

дей, злоба, въ каждую минуту готовая превратиться въ братоубійство,—вотъ чѣмъ теперь, за самыми немногими счастливыми исключеніями, живетъ и дышитъ наше отечество. Правда, мы всѣ собираемся въ отдѣльные кружки, организуемъ приходскія и другія общества, создаемъ уставы, намѣчаемъ планы дальнѣйшаго, повидимому, болѣе удобнаго существованія, (если его сравнить съ настоящимъ положеніемъ дѣлъ), и вообще говоримъ слишкомъ много всѣ вмѣстѣ и каждый съ отдѣльности. Но отъ этихъ разговоровъ живется нелегче, потому что почти всякій изъ насъ готовъ съѣсть своего ближняго для собственного благополучія. Мало того, эти разговоры иногда такъ противорѣчатъ одинъ другому, что человѣкъ обыкновенный не въ силахъ бываетъ разобраться въ томъ, гдѣ ему препоносится правда, гдѣ—заблужденіе, въ какомъ случаѣ онъ улучшить свое положеніе, и когда потерпитъ поражение въ своей жизни. Недоумѣніе его еще больше возрастетъ, если онъ внимательно всмотрится въ окружающихъ его наиболѣе умныхъ людей и съ ужасомъ увидитъ, что даже побѣдители въ какомъ-нибудь дѣлѣ не чувствуютъ себя счастливыми.

Гдѣ же причина всему этому? Да она состоитъ въ томъ, что люди забыли истинный немерцающій свѣтъ Евангельскаго ученія, принесеннаго на землю Господомъ Иисусомъ Христомъ насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія,

Увлечлись люди болотнымъ огонькомъ человѣческихъ измышлений и позабыли завѣтъ святаго Апостола Павла: „Аще ясте, аще ли піете, аще ли ино что творите,—вся во славу Божію творите (1 Кор. X, 31). Слава Божія должна быть вождѣлѣннымъ предметомъ нашихъ всѣхъ собраній, союзовъ и дѣйствій; только стремясь къ ней, мы и сами будемъ блаженствовать, и всѣхъ другихъ сдѣлаемъ счастливыми. Такого счастья на землѣ и царствія Христова на небѣ удостоились всѣ люди святые, озаренные за свою благочестивую жизнь свѣтомъ Господнимъ.

Обратимъ же братіе, свое вниманіе на это обстоятельство, постараемся всею душой и всѣмъ тѣломъ, отбросивъ всѣ пороки свои, жить по заповѣдямъ Божиимъ. Пусть у насъ вся забота будетъ направлена къ тому, чтобы собранія, союзы и все наше существованіе были проникнуты однимъ желаніемъ славы Божіей на землѣ. А для успѣха въ этомъ новомъ для насъ дѣлѣ изъ глубины сердца обратимся къ Господу съ мольбою: „Да возсіяетъ и намъ грѣшнымъ свѣтъ Твой присносущный молитвами Богородицы, Свѣтодавче, слава Тебѣ“. Аминь.



\*) Редакція „Д. Хр. М.“ проситъ лицъ, желающихъ, чтобы въ этомъ журналѣ были помѣщены ихъ проповѣдническіе труды, присылать послѣдніе, приблизительно, за мѣсяць до времени ихъ произношенія.

## О каноническомъ строѣ Церкви.

Каноническій строй Церкви—плодъ воодушевленнаго творчества цѣлаго ряда великихъ дѣятелей христіанства (I по IX в.). Въ этомъ строѣ легко различить два элемента. Это съ одной стороны—широко развитая общественность, съ другой—стройная система іерархической власти. Общественность выражалась въ участіи народа въ выборѣ членовъ клира и управленіи церковными дѣлами. Она была плодомъ живого религіознаго чувства и взаимной любви, одушевлявшихъ первоначальныя христіанскія общества. Съ другой стороны, постепенный ростъ Церкви заставилъ ее приспособить свою организацію къ условіямъ существованія крупнаго общественнаго организма. Отсюда явилось стройное развитіе принципа іерархической власти и дисциплины. Такъ сложилась та сложная система, по которой согласно каноническимъ нормамъ должны устроиться управленіе и жизнь каждой канонической Церкви. Въ этомъ строѣ общественный и іерархическій принципъ были крѣпко спаяны, несмотря на видимую свою противоположность. Общественность это, можно сказать, либеральный принципъ, а іерархическая система консервативный. Каноническій строй тѣмъ и цѣненъ, что онъ счастливо разрѣшалъ, повидимому, неразрѣшимую задачу—соединеніе общественной самостоятельности съ принципомъ сильно и хорошо организованной власти.

Русская Церковь унаслѣдовала этотъ строй отъ греческой Церкви, и онъ держался въ существенныхъ чертахъ до императора Петра I. Реформой этого императора, подчинившаго Церковь государственной власти, этотъ строй былъ разрушенъ.

Задачей предстоящей реформы и должно быть возстановленіе такого сочетанія общественности и іерархическаго принципа въ устройствѣ Церкви, чтобы права церковнаго общества на участіе въ этомъ устройствѣ были обезпечены и чтобы іерархія сохранила то значеніе въ Церкви, какое ей указано въ словѣ Божіемъ и въ канонахъ. Въ трудности примиренія этихъ двухъ элементовъ по мнѣнію нѣкоторыхъ\*) и заключается причина

того, что всѣ предпринимавшіяся съ 1906 года попытки къ реформѣ церковнаго устройства не достигли цѣли. Теперь, кажется, всѣми ясно сознаны условія, необходимыя для осуществленія этой реформы. Представители іерархіи отказались теперь отъ прежняго консерватизма, вслѣдствіе котораго они чуждались всякой переменѣ и отвергали все то, что ведетъ къ измѣненію существующаго строя. Теперь у общества, кажется, вовсе нѣтъ основаній для того, чтобы обвинять іерархію въ стремленіи къ господству, въ клерикализмѣ. Общественности теперь представляются различные способы и пути, соотвѣтствующіе условіямъ времени, для проявленія ея участія въ устройствѣ и жизни Церкви.

На Донскомъ чрезвычайномъ епархіальномъ *съѣздѣ* одинъ изъ депутатовъ, избранный въ члены церковно-епископскаго Совѣта, сказалъ, что онъ, инженеръ путей сообщенія, съ охотою приметъ участіе въ работахъ по устройству и облегченію *путей, ведущихъ къ небу*. Въ этомъ заявленіи конкретно выражена мысль, что общество отдаетъ свои силы и на устройство жизни Церкви не ради осуществленія народомъ своихъ правъ, какъ это практикуется въ дѣлѣ государственнаго строительства, а ради заботъ о совмѣстномъ совершеніи спасенія.

Такимъ образомъ есть основаніе надѣяться, что замѣчаемый въ настоящее время общественный подъемъ—по отношенію къ Церкви вытекаетъ не изъ демократическихъ только стремленій, а изъ чувствъ христіанской любви и воодушевленія, какія были въ древней Церкви, и что этотъ подъемъ послужитъ основой для устройства Церкви на каноническихъ началахъ.



## Всероссійскій Съѣздъ духовенства и мірянъ въ Москвѣ.

Мысли и впечатлѣнія.

Окончился Съѣздъ, собравшій въ стѣны Епархіальнаго Дома свыше 1200 человекъ, пріѣзжавшихъ въ Москву съ искреннимъ желаніемъ послужить Матери-Церкви, помочь ей уврачевать свои язвы, облегчить скорби. Утомленные ежедневной работой, измученные условіями непри-

\*) См. объ этомъ прекрасную ст. проф. Бѣляева „Неуспѣхъ церковной реформы и его причины“ въ журналѣ: „Церковь и общество“ Января 1916 годѣ.

вычной жизни въ столицѣ, разѣхались делегаты по мѣстамъ своей службы и въ тысячѣ уголковъ Россіи идти и еще долго будетъ вестись разговоръ о необычайномъ событіи церковной жизни, „предверіи Собора“, за которымъ, оказывается, въ недалекомъ будущемъ вырисовывается и образъ столь долгожданнаго Св. Русью Помѣстнаго Собора.

Двѣсти лѣтъ не было на Руси Собора и вотъ теперь, послѣ Съѣзда, мы уже стоимъ на порогѣ Собора, ибо онъ объявленъ на 15 августа, любимый праздникъ древней Руси, и на основаніи пережитаго и передуманнаго на Съѣздѣ уже имѣемъ приблизительное понятіе о томъ, чѣмъ будетъ этотъ Соборъ. Съѣздъ намъ показалъ, какъ трудно собрать и организовать въ одномъ помѣщеніи такое множество делегатовъ, какъ неудобно размѣщать ихъ въ разныхъ зданіяхъ для жительства, какъ много мѣшаетъ серьезности работы городская сутолока, духота помѣщенія, безпокойныя условія сна, какъ важенъ для успѣха дѣла выборъ президіума, умѣнье распределить время и предметы занятій, а главное, какъ строго и съ какой отвѣтственностью должны быть вручаемы мандаты делегатамъ, чтобы каждый изъ нихъ въ эту серьезную работу внесъ всѣ силы духа, весь разумъ, всю ревность, всю любовь къ духу Божьему.

Думается, что изъ Церковно-Общественнаго Вѣстника всѣ, интересовавшіеся Съѣздомъ, уже знаютъ въ общемъ ходъ занятій Съѣзда и вынесенныя имъ резолюціи. Въ существенномъ своемъ содержаніи эти резолюціи совпадаютъ съ резолюціями нашего Чрезвычайнаго Съѣзда и другихъ епархіальныхъ съѣздовъ и значеніе ихъ заключается въ томъ, что онѣ объединяютъ сдѣланное на мѣстахъ и голосомъ всей церковной Россіи дополняютъ и подтверждаютъ работу епархіальныхъ съѣздовъ.

Для тѣхъ, кто былъ недоволенъ результатами Донскаго Съѣзда, неудовлетворенъ его постановленіями, Московскій Съѣздъ служитъ нагляднымъ показателемъ того, что наша епархія не составляетъ исключенія изъ общаго строя церковной жизни, что вся Россія, а не одна Донская епархія, больна религіозно, по словамъ участника Московскаго Съѣзда, Князя Трубецкаго, и нужны духовныя врачеванія, взаимная уступчивость, пониманіе момента, готовность къ самопожертвованію, чтобы выйти изъ того положенія, въ какое привела Церковь самодержавная, безпринципная, безотвѣтственная власть.

Впервые, за весь Петроградскій періодъ Русской исторіи, высшая власть въ лицѣ члена Временнаго Правительства, Вл. Н. Львова, Оберъ-прокурора Синода, взявшаго на себя эту должность, чтобы уничтожить ее, доведя церковь до Собора,—впервые эта, прежде далекая и страшная власть, стала лицомъ къ лицу съ Церковной Россіей, и не въ качествѣ направляющей и диктующей рѣшенія, а въ качествѣ участника со-

борнаго церковнаго сужденія раздѣляла труды Съѣзда, внося свою долю разумѣнія и доброй воли въ наилучшее разрѣшеніе самыхъ трудныхъ и острыхъ вопросовъ момента. Прочитайте въ Церк.-Общ. Вѣстникѣ рѣчи Львова въ отвѣтъ на безтактное выступленіе Айвазова, его острое сужденіе по вопросу объ отдѣленіи Церкви отъ Государства, или его отвѣтную рѣчь американскому гостю Мотту, и вы увидите, что Оберъ-Прокуроръ Синода выступалъ, не какъ власть имѣющая, а какъ одинъ изъ живыхъ членовъ Церкви, сыновне болѣющий ея скорбями. Было, правда, и официальное выступленіе Львова на Съѣздѣ по должности—его отчетъ о своей дѣятельности за истекшіе три мѣсяца, въ теченіе коихъ Церковь, по словамъ американскихъ гостей, демократизовалась гораздо въ большей степени, чѣмъ государство. Прочитайте этотъ отчетъ въ Русскомъ Словѣ (№ 132) или Церковно-Общ. Вѣстникѣ и вы почувствуете, что здѣсь исповѣдуетъ свои завѣтныя мечты объ устройствѣ церковномъ на началахъ соборности челоуѣкъ, употребившій данную ему власть лишь по необходимости, въ цѣляхъ помочь Церкви скорѣе и легче справиться съ пережитымъ мертвяще-бюрократическимъ строемъ.

Близкое участіе въ дѣлахъ и занятіяхъ Съѣзда принялъ и новый составъ Синода. До сихъ поръ мы знали только о томъ, что за Синодъ надо молиться, Синоду необходимо повиноваться, въ рѣдкихъ случаяхъ Синоду можно жаловаться, но мы не могли до сихъ поръ видѣть этого самаго Синода въ лицѣ его членовъ, слышать его устную, а не циркулярную рѣчь, говорить съ нимъ въ лицѣ его членовъ, какъ съ равными намъ людьми.

Съѣздъ Московскій далъ намъ и эту возможность. Мы слышали не только посланіе Синода къ Съѣзду, но и рѣчи его членовъ, Архіепископа Платона, Епископа Андрея, протоіереевъ Рождественскаго и Филоненко. Въ лицѣ своего члена Преосвященнаго Андрея Синодъ все время работалъ вмѣстѣ съ Съѣздомъ надъ формулировкой тѣхъ резолюцій, какія можно читать въ газетахъ.

Кромѣ представителей власти, Съѣздъ привлекъ къ работѣ надъ устройствомъ церковной жизни властителей религіозной мысли въ литературѣ и на кафедрахъ высшихъ школъ. Имена участниковъ Съѣзда-философовъ кн. Е. Н. Трубецкаго и С. Н. Булгакова, профессоровъ-Кузнецова, Покровскаго, Титлинова, оо. Боголюбскаго, Артоболевскаго, Б о г о л ю б о в а, извѣстнаго писателя о приходѣ, А. А. Папкина и другихъ—говорятъ за то, что въ разработку этихъ резолюцій внесено много философской и научной вдумчивости, религіозной настроенности, искренняго желанія Церкви добра на будущее ея служеніе родинѣ.

И не смотря на все это мы, разѣхались со Съѣзда съ грустнымъ сознаниемъ того, какъ мы сами, въ лицѣ членовъ Церкви, мало и плохо цѣнимъ Мать свою Церковь, когда г товы были школу свою духовную, старѣйшую въ Россіи

носителницу и распространительницу знанія (вспомните, гдѣ учился первый русскій ученый Ломоносовъ?) передать въ вѣдѣнія Министерства Н. Просвѣщенія, о которомъ положительно не знаемъ, какой путь русскому просвѣщенію намѣтитъ это до сихъ поръ загадочное вѣдомство.

На этотъ скользкій путь многихъ толкала матеріальная необезпеченность духовныхъ школъ, особенно епархіальныхъ училищъ, содержавшихъ до сихъ поръ на средства церковныя, но, вѣдь, если эти школы—хороши, а онѣ несомнѣнно имѣютъ за собой почетное прошлое, то не можетъ быть, чтобы ихъ не поддержало вѣрующее общество, для котораго не можетъ быть безразличнымъ, какого характера воспитаніе дается ихъ дѣтямъ—религіозно-нравственное, христіанское или свободное отъ всякихъ христіанскихъ принциповъ.

Еще грустнѣе было наше настроеніе, когда рѣшался вопросъ о будущности церковныхъ школъ. Мы не защитники этихъ школъ въ прошломъ, мы знаемъ, какъ идею этихъ школъ, старую, почтенную идею въ эпоху побѣдоносцевскаго засилья обратили на служеніе реакціонной политикѣ и посредствомъ церковной школы пытались задержать могучій порывъ русскаго общества къ свѣту, правдѣ и добру. Теперь эта школа естественно дѣлается кровнымъ достояніемъ прихода, отъ приходского собранія зависитъ выборъ учителя, направленіе въ ней воспитанія, икогда часть делегатовъ Съѣзда громко заявляла о своемъ желаніи отдать эту школу тому же Министерству Народнаго просвѣщенія, намъ было больно и обидно за Церковь. Всѣ исповѣданія христіанскія (католическое, протестантское, армянское), всѣ религіозныя общины (магометанское, еврейское) имѣютъ свои церковныя школы, неужели одна Церковь Православная не заслужила этого права. И тѣмъ болѣе грустно было это обидное сравненіе, что только наканунѣ, изъ устъ американца Мотта, мы съ чувствомъ высокаго удовлетворенія услышали, что нѣтъ въ мірѣ болѣе богатой духовно Церкви, чѣмъ Церковь Православная. „Всѣ другія церкви, по словамъ Мотта, бѣднѣе ея“. Прочитайте, прошу Васъ, еще разъ эту замѣчательную характеристику нашей Церкви, нашей духовной музыки (а, вѣдь церковная школа по Рачинскому и должна воспитывать дѣтей при помощи, между прочимъ, церковнаго пѣнія, и вы раздѣлите наши скорби за Церковь (Ц. Общ. В. № 46)

Еще грустнѣе намъ стало по пріѣздѣ со Съѣзда, когда мы прочитали въ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ, что церковныя школы, вошедшія въ школьную сѣть, согласно законопроекта М. Н. Пр., предполагается передать въ вѣдѣніе Министерства, тогда какъ на Съѣздѣ послѣ Трубецкого, рѣшено было удержать ихъ въ вѣдѣніи церковнаго прихода, какъ правомощнаго органа, рѣшающаго вопросы школьнаго воспитанія своихъ дѣтей. Неужели для Министерства и голосъ всей церковной Россіи звукъ пустой?

Надо думать и надѣяться, что другія резолюціи Съѣзда будутъ успѣшнѣе проводиться въ жизнь, но для этого необходимо, прочитавъ ихъ вдуматься въ нихъ, проникнуться ими, постараться растолковать ихъ прихожанамъ, чтобы при выборахъ въ Учредительное Собраніе и на предстоящей Соборъ мы не разрозненными голосами, но дружно и сознательно, сплошнымъ строемъ, понесли бы свои убѣжденія, вѣрованія, упованія и провели бы въ эти законодательныя учрежденія людей, любящихъ Церковь любовью равною съ родиной и готовыхъ на служеніе Богу и Церкви, какъ говоритъ поэтъ:

И думы дня, и ночи буйныя,  
И сердца каждое бѣенье  
И душу всю свою отдать (гр. А. Толстой).

Прот. Т. Донецкій.

## По поводу предстоящаго созыва Церковнаго Собора.

Наконецъ-то въ печати появилось извѣстіе о созывѣ на 15-ое августа сего года Церковнаго Собора. Кто изъ вѣрующихъ сыновъ Церкви станетъ оспаривать чрезвычайную важность этого событія? Сколько самыхъ свѣтлыхъ и святыхъ упованій связано съ этимъ именемъ!

Вѣдь цѣлыхъ двѣсти лѣтъ не было на Руси Соборовъ,—безъ которыхъ невозможна подлинно-церковная жизнь. Соборъ есть выраженіе духа и жизни Церкви. Недаромъ церковные каноны съ такою настойчивостью говорятъ о необходимости ежегоднаго созыва Соборовъ, и тѣ епископы, которые этихъ правилъ не выполняли, подвергались суду Церковному. Къ величайшему сожалѣнію, эти правила Церкви у насъ на Руси, подъ вліяніемъ, нужно думать, государственной власти, столько лѣтъ не выполнялись. И Церковная жизнь, лишенная источника для своего оживленія и обновленія, постепенно угасала. Въ нѣдрахъ Церкви накопилось не мало чуждыхъ ей наслоеній, недочетовъ, уклоненій отъ нормъ завѣщанныхъ ей Христомъ и Апостолами, почему она въ значительной степени утратила силу своего нрав-



ственного вліянія на общественную жизнь. Къ голосу ея почти никто не прислушивается, велѣній ея, исходящихъ отъ представителей Церкви, не хотятъ признавать.

Простой народъ, правда, любитъ Церковь, но больше привязанъ къ ея обрядамъ, богослуженію, чѣмъ живетъ духомъ Христовымъ, пребывающимъ въ ней; значительная же часть изъ того же народа, не находя удовлетворенія въ Церкви своимъ религіознымъ запросамъ, ушла изъ ея ограда въ объятія сектантства. Средній классъ, хотя и не порвалъ связи съ Церковью, но и здѣсь больше внѣшннеформальнаго отношенія, чѣмъ сознанія важности и необходимости жизненнаго общенія съ нею. Интеллигенція же давно уже въ большинствѣ своемъ порвала связь съ Церковью и живетъ своими идеалами и интересами, часто ничего общаго съ Церковными не имѣющими. Да и всѣ, остающіеся вѣрными Церкви и ея завѣтамъ, далеко не представляютъ собою единого живого тѣла Христова, тѣсно сплоченнаго и объединеннаго духомъ единой вѣры и любви.

Напротивъ, какъ показываетъ опыты собраній въ разныхъ мѣстахъ духовенства и мірянъ,—въ нѣдрахъ Церкви нѣтъ того единомыслія и единодушія, которыя должны составлять душу Церкви, о чемъ молился къ Отцу Небесному Христосъ и что заповѣдали вѣрующимъ Св. Апостолы, равно нѣтъ среди вѣрующихъ чадъ Церкви духа взаимнаго, искренняго расположенія, нѣтъ истиннохристіанскаго одушевленія въ ихъ жизни и дѣятельности, которыми такъ сильны были древніе христіане.

Вмѣстѣ съ упадкомъ вѣры и любви замѣчается усиленіе невѣрія, лжевѣрія или полнаго равнодушія къ вѣрѣ. Подъ напоромъ всюду распространяющихся антирелигіозныхъ и антицерковныхъ идей, многіе изъ сыновъ Церкви совершенно сбились съ пути истиннаго,—не знаютъ, что имъ дѣлать, куда и за кѣмъ слѣдовать. Всѣ такого рода люди мнутся въ водоворотѣ жизни, теряя самую

вѣру въ возможность лучшей, болѣе осмысленной, дающей свѣтъ и радость жизни.

Съ совершившимся государственнымъ переворотомъ, съ провозглашеніемъ свободы во всѣхъ областяхъ жизни, для Церкви предстоятъ новыя тяжкія испытанія. На борьбу съ Церковью и христіанствомъ выступаетъ страшная сила—антирелигіозный социализмъ,—своими утопическими обѣщаніями всеобщаго счастья, привлекающій къ себѣ все большее и большее число послѣдователей... Идеями Карла Маркса, Бебеля и др. нынѣ, какъ говорится, насыщенъ воздухъ. Популяризація ихъ идетъ широкою волною во всѣхъ слояхъ общества. Какъ ни стараются нѣкоторые сблизить социализмъ съ христіанствомъ, но, несомнѣнно, вражда противъ христіанства, противъ его высшихъ небесныхъ идеаловъ, проходитъ въ социализмъ красною нитью. При такихъ обстоятельствахъ созывъ Церковнаго Собора представляется насущною потребностью переживаемаго времени. Церковный Соборъ, прежде всего объединитъ всѣхъ вѣрущихъ чадъ Церкви вмѣстѣ съ ихъ архипастырями и пастырями, доселѣ бывшими во многомъ чуждыми другъ другу, оживитъ въ ихъ сознаніи идею Церкви, какъ живого союза вѣрующихъ душъ, ободритъ малодушныхъ и укрѣпитъ колеблющихся, а вмѣстѣ съ тѣмъ, при благодатной помощи свыше, можно надѣяться, проведетъ такія реформы въ ней, которыя дадутъ ей возможность свободно расти и развиваться на основахъ, завѣщанныхъ ей Христомъ, Его Апостолами и свѣтлыми временами ея первоначальной исторіи. И тогда никакіе враги не будутъ страшны для нея. Нынѣ же, въ преддверіи Собора, необходимо всѣмъ ревнующимъ о благѣ Церкви, усердно молить Господа о ниспосланіи благодатной помощи къ совершенію столь важнаго дѣла Церкви въ духѣ мира и любви.

Протоіерей В. Кожинъ.



## ХРОНИКА МѢСТНОЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

**Совѣщаніе объ источникахъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній въ 1917—18 учебномъ году.**

21-го іюня въ зданіи Новочеркаскаго Епархіального женскаго училища происходило совѣщаніе представителей духовно-учебныхъ заведеній г. Новочеркаска съ участіемъ членовъ епископскаго совѣта и финансовой комиссіи объ источникахъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній въ 1917—18 учебномъ году. Въ началѣ засѣданія былъ прочитанъ циркуляръ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ отъ 20 мая текущаго года за № 1630 о недопустимости сокращенія учебныхъ занятій въ будущемъ учебномъ году въ виду возможности непризнанія со стороны начальствъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній достаточной учебной подготовки воспитанниковъ духовной школы, въ случаѣ желанія ихъ поступить въ свѣтскія учебныя заведенія. Предсѣдателемъ совѣщанія, протоіереемъ Т. А. Донецкимъ, былъ поставленъ вопросъ, откуда взять средства на покрытие обыкновеннаго расхода по содержанію духовно-учебныхъ заведеній въ 1917—18 учебномъ году, въ размѣрѣ 307 тысячъ, и чрезвычайнаго, вызываемаго крайнею дороговизною жизни, въ размѣрѣ 200 тысячъ. Выяснилось, что Донской Епархіальный свѣчной заводъ, на средства котораго должны содержаться духовно-учебныя заведенія по постановленію Чрезвычайнаго Епархіального съѣзда, не можетъ отпускать ежегодно такой громадной суммы безъ риска подорвать свои финансовые обороты. Свѣчной заводъ, по докладу Предсѣдателя правленія завода прот. М. Критскаго, можетъ отпустить въ этомъ году изъ чрезвычайныхъ случайныхъ прибылей около 200 тыс., въ послѣдующее же время заводъ можетъ отпустить только до 79 тысячъ ежегодно. Въ виду отказа со стороны Чрезвычайнаго съѣзда оказывать помощь изъ церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и невозможности всецѣло принять содержаніе ихъ на средства завода, совѣщаніе признало необходимымъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о сокращеніи учебныхъ занятій въ предстоящемъ учебномъ году на три мѣсяца съ тѣмъ, чтобы занятія окончились, какъ и въ предыдущемъ году, 1-го марта. На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній должна быть отпущена сумма изъ средствъ свѣчнаго завода только на покрытие обыкновеннаго расхода въ

количествѣ 307 тысячъ, при чемъ содержаніе интернатовъ должно быть отнесено на средства родителей учащихся. На содержаніе казенно-коштныхъ воспитанниковъ должна быть отпущена только та сумма, которая отпускалась раньше по смѣтамъ, утверждаемымъ Св. Синодомъ. Чтобы обезпечить содержаніе духовно-учебныхъ заведеній на будущее время, совѣщаніе постановило ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о введеніи платы за право обученія со всѣхъ учащихся какъ въ мужскихъ, такъ и въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ въ размѣрѣ 40 рублей для первыхъ и 70 рублей для вторыхъ. Было рѣшено также учредить Комитетъ изъ педагоговъ учебныхъ заведеній и родителей учащихся для организациі интерната, при чемъ выражено было пожеланіе, чтобы Комитетъ приступилъ къ своей дѣятельности въ ближайшемъ будущемъ.

### **Выборы и чествованіе перваго выборнаго войскового атамана.**

17-го іюня на Войсковомъ Казачьемъ Кругѣ происходили выборы атамана. Избраннымъ оказался генераль отъ кавалеріи А. М. Калединъ. Новый атаманъ получилъ громкую извѣстность въ настоящую войну. Луцкій прорывъ, совершенный арміей, которой командовалъ А. М. Калединъ, является однимъ изъ выдающихся подвиговъ нынѣшней войны. Народному избраннику были устроены бурныя оваціи депутатами Круга и присутствовавшей многочисленной публикой. На другой день, въ воскресенье, состоялся парадъ перваго Войскового Круга. Соборъ и площадь были полны войсками и народомъ. Прибывшаго къ началу литургіи атамана торжественно встрѣтили вышедшіе на паперть храма Архіепископъ Митрофанъ и Епископъ Гермогенъ. Послѣ литургіи и молебна атаманъ, депутаты Круга и все духовенство вышли на площадь, гдѣ на особо устроенномъ возвышеніи, при торжественной обстановкѣ, былъ поднесенъ первому выборному атаману золотой перначъ. Здѣсь же были принесены атаману привѣтствія обоими архипастырями и духовенствомъ, бакшей донскихъ калмыковъ, бывшимъ вр. войсковымъ атаманомъ Волошиновымъ, генераломъ Гурко, представителями военныхъ и др. учреждений.

### **Избраніе членовъ районнаго Совѣта.**

На одномъ изъ собраній приходскаго духовенства и мірянъ г. Новочеркаска было совершено избраніе предсѣдателя и членовъ районнаго совѣта. Предсѣдателемъ переизбранъ прот. о. Петръ Титорскій, товарищемъ его избранъ прот. о. П. Знаменскій, членомъ совѣта прот. о. С. Добро-

вольскій. Духовенство и міряне не приходскихъ церквей были лишены права участія въ избраніи, каковое обстоятельство и заставило ихъ покинуть собраніе.

#### Праздникъ инвалидовъ

25 іюня въ г. Новочеркасскѣ устроенъ былъ праздникъ въ честь инвалидовъ. Мѣстное общество приложило всѣ усилія къ тому, чтобы праздникъ прошелъ съ большею торжественностію и имѣлъ матеріальный успѣхъ. Праздникъ начался архіерейскимъ Богослуженіемъ въ Троицкой г. Новочеркаска церкви. Къ концу литургіи на Троицкую площадь прибыли инвалиды, размѣщенные по лазаретамъ г. Новочеркаска, и представители общественныхъ организацій со знаменами. Послѣ литургіи Преосвященнымъ Гермогеномъ, епископомъ Аксайскимъ, на Троицкой площади былъ отслуженъ молебенъ о дарованіи побѣды русскому воинству. Предъ молебномъ Преосвященный Гермогенъ произнесъ поученіе, въ которомъ призывалъ всѣхъ помочь инвалидамъ, храбро защищавшимъ отечество отъ грознаго и коварнаго врага. Указывая на стоявшихъ вблизи инвалидовъ, потерявшихъ въ борьбѣ со врагомъ руки, ноги и зрѣніе, Преосвященный ораторъ сказалъ: „Вотъ, братіе, предъ вами стоятъ люди, лишившіеся рукъ, ногъ и даже зрѣнія по той причинѣ, чтобы обезпечить вашу безопасность. Неужели вы ничѣмъ не отблагодарите ихъ за такую любовь ихъ къ вамъ? Да не будетъ этого. Я убѣжденъ, что русскій народъ не останется въ долгу предъ своими благодѣтелями и окажетъ имъ помощь какъ сегодня, такъ и въ будущемъ, устройвъ для нихъ пріюты и мастерскія“. Рѣчь Преосвященнаго произвела сильное впечатлѣніе на слушателей, которые тутъ же пожертвовали около ста рублей.— Праздникъ закончился торжественною процессіею по всему городу. Цѣлый день юные сборщики и сборщицы умоляли прохожихъ положить хотя „чтонибудь“ въ ихъ кружку. Благодаря этимъ маленькимъ жертвамъ, собраны были крупныя суммы въ пользу инвалидовъ. Мы увѣрены, что и въ другихъ городахъ и селеніяхъ Донской области будутъ устроены подобные праздники и съ тѣмъ же матеріальнымъ успѣхомъ.

#### М. Н. Щеголевъ

(некрологъ).

29 мая сего года, послѣ непродолжительной болѣзни (воспаленія печени), скончался старшій писецъ канцеляріи Донской духовной семинаріи Михаилъ Николаевичъ Щеголевъ. По окончаніи высшаго городского училища, имѣя всего 19-ть

лѣтъ, М. Н. поступилъ на службу въ канцелярію семинаріи и пробылъ здѣсь все время до своей кончины. Покойный обнаружилъ здѣсь необыкновенное трудолюбіе и способность къ дѣлопроизводству. Это былъ честный труженикъ, который не зналъ отдыха и почти все время проводилъ за работой въ канцеляріи. Уже въ 8½ час. утра Мих. Ник. сидѣлъ на своемъ мѣстѣ и работалъ непрерывно до 2-хъ часовъ. Вечеромъ, часовъ съ 8-ми онъ опять появлялся въ канцеляріи и работалъ до полночи, а иногда и до утра. За время службы Мих. Николаевича перемѣнилось нѣсколько ректоровъ и секретарей правленія семинаріи, и всѣ они признавали, что Мих. Ник. незамѣнимый работникъ, на котораго можно положиться. Кромѣ трудолюбія и аккуратности, Мих. Николаевичъ отличался способностію къ дѣлопроизводству. Поэтому на Мих. Ник. возлагали составленіе всѣхъ „важныхъ“ бумагъ, на примѣръ, представленийъ отъ имени Донскихъ Архіепископовъ Св. Синоду и громоздкихъ отчетовъ. И Мих. Ник. умѣло и добросовѣстно исполнялъ данныя ему порученія. Отъ постоянного упражненія въ составленіи канцелярскихъ бумагъ у Мих. Ник. выработался особый „канцелярскій“ стиль, отличавшійся, съ одной стороны, нагроможденіемъ придаточныхъ предложеній, а съ другой—точностію. Къ „отношенію“, составленному Мих. Ник., ничего нельзя было ни прибавить, ни убавить. Кто признаетъ, что канцелярское дѣло есть крайне необходимая и въ тоже время весьма тяжелая и отвѣтственная работа, тотъ пойметъ, что Донская духовная семинарія въ лицѣ М. Н. понесла тяжелую утрату.

Чинъ отпѣванія Мих. Ник. совершенъ былъ въ семинарской церкви 30-го мая. По случаю каникулярнаго времени преподавателей и воспитанниковъ семинаріи собралось немного. Честнаго труженика вспомнилъ и Высокопреосвященнѣйшій Митрофанъ, Архіепископъ Донской и Новочеркасской, который, будучи ректоромъ Донской семинаріи, поручалъ Мих. Ник. отвѣтственные работы. Владыка прибылъ на отпѣваніе помолиться о упокоеніи души скромнаго, но полезнаго дѣятеля семинаріи, и выразилъ желаніе, чтобы погребеніе этого труженика было принято на семинарскія средства. Мы убѣждены, что многочисленные питомцы нашей семинаріи, ставшіе теперь въ ряды священнослужителей и нѣкогда пользовавшіеся услугами Мих. Ник., вознесутъ свои молитвы къ Богу, да упокоитъ Онъ его въ селеніяхъ праведныхъ.

Вѣчная тебѣ память, незабвенный труженикъ Михаилъ Николаевичъ!..

## Хроника иноепархіальной жизни.

### Вопросъ о ношеніи рясы.

Рязанскій Епарх. съѣздъ, обсуждая этотъ вопросъ, постановилъ, что ношеніе рясы обязательно для духовенства только лишь во время совершенія церковныхъ службъ.

### Посѣщеніе Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода старообрядческаго епископа.

Во время послѣдняго прїѣзда въ Москву Оберъ-Прокуроръ В. Н. Львовъ посѣтилъ на Рогожскомъ кладбищѣ рязанскаго епископа Александра. Львовъ выразилъ сожалѣніе, что онъ не могъ видѣть лично архіепископа Мелетія, выбывшаго изъ Москвы. Цѣль визита Оберъ-Прокурора къ старообрядческимъ епископамъ—обмѣнъ мнѣніями по вопросу о примиреніи господствующей православной церкви съ старообрядческой.

#### Древле—православные.

Въ Москву возвратились изъ Петрограда старообрядческіе дѣятели Д. В. Сироткинъ и М. И. Бриллиантовъ, ѣздившіе туда по приглашенію товарища министра внутреннихъ дѣлъ С. А. Котляревскаго для обмѣна мнѣній по поводу предлагаемаго къ опубликованію правительственнаго акта о правахъ старообрядцевъ. Въ результатѣ переговоровъ старообрядцамъ рѣшено присвоить въ этомъ актѣ новое наименованіе—„древле—православные“. Въ этомъ же актѣ будутъ подтверждены права старообрядцевъ, вытекающія изъ общаго принципа свободы совѣсти. На совѣщаніи у товарища министра, кромѣ указанныхъ лицъ, присутствовали и 2 старообрядческихъ епископа—Геронтій Петроградскій и Иннокентій Нижегородскій.



#### Избраніе Московскаго Митрополита.

21 іюня Московскій Епархіальный съѣздъ разсматривалъ вопросъ о выборѣ митрополита. При баллотировкѣ въ кандидаты большее (и равное) количество голосовъ получили двое: Архіепископъ Литовскій и Виленскій Тихонъ и бывшій Оберъ-прокуроръ Св. Синода А. Д. Самаринъ. Послѣдній въ своей рѣчи просилъ съѣздъ снять его кандидатуру, такъ какъ онъ не считаетъ себя достойнымъ и правомочнымъ для высокой святительской дѣятельности и совѣтовалъ выбирать болѣе достойнаго кандидата. На другой день состоялись и самые выборы. Большинствомъ голосовъ избранъ Архіепископъ Тихонъ. Было подано много голосовъ и за Самарина. Послѣ подсчета голосовъ присутствовавшими архипастырями было совершено молебствіе и древній обрядъ „докимасіи“, т. е. утвержденія избраннаго кандидата. Старѣйшій изъ епископовъ архіепископъ Агаѳангель отъ имени всѣхъ провозгласилъ „Аксіосъ“. Члены съѣзда и весь народъ, допущенный въ соборъ, трижды повторили за епископомъ „Аксіосъ“.

Затѣмъ пропѣли „Тебе Бога хвалимъ“ и тропарь Владимірской Божіей Матери.

Избранному въ митрополиты святителю Тихону 52 года. Высшее богословское образованіе получилъ въ Петроградской Дух. Академіи. Въ 1888 году назначенъ преподавателемъ Псковской дух. семинаріи. Въ 1891 году принялъ монашескій постригъ. Затѣмъ былъ инспекторомъ и ректоромъ Холмской дух. семинаріи и ректоромъ Казанской дух. семинаріи. Въ 1897 году возведенъ въ санъ епископа Люблинскаго, а потомъ Алеутскаго. Въ 1905 г. получилъ санъ архіепископа. Въ 1907 г. переведенъ на Ярославскую кафедру, а въ 1913 г. на Литовскую и Виленскую, гдѣ живетъ и въ настоящее время, въ одномъ изъ мѣстечекъ, на занятыхъ нѣмцами. Архіепископъ Тихонъ извѣстенъ въ широкихъ кругахъ русскаго общества своею обходительностью и доступностью, широкой благотворительностью и независимымъ отношеніемъ къ сильнымъ міра сего. Это отношеніе его было засвидѣтельствовано еще при старомъ строѣ избраніемъ его почетнымъ гражданиномъ г. Ярославля.



### Отдѣлъ официальный.

Копія отношенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 16 мая 1917 года за № 4947, Высокопреосвященнѣйшему Митрофану, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому.

„Бывшій Министръ Финансовъ М. И. Терещенко обратился ко мнѣ съ письмомъ отъ 1 мая с. г. за № 2890 слѣдующаго содержания: „Россія, какъ государство, располагаетъ обширными имуществами, частью природными (лѣса, земельныя угодья, горныя залежи), частью искусственными (желѣзныя дороги, различнаго рода постройки, сооруженія и др.) полностью не приведенными еще въ извѣстность. Между тѣмъ стоящее на очереди упорядоченіе нашего государственнаго хозяйства, въ связи съ необходимостью изысканія чрезвычайно-значительныхъ средствъ для покрытія всѣхъ текущихъ расходовъ при условіяхъ возможно-бережнаго отношенія къ интересамъ малоимущихъ слоевъ населенія, выдвигаетъ, въ частности, вопросъ о повышеніи доходовъ, получаемыхъ отъ государственныхъ имуществъ. Поэтому въ настоящее время возникаетъ необходимость въ производствѣ общей инвентаризаціи всѣхъ государственныхъ имуществъ, которая явится, прежде всего, залогомъ болѣе правильной постановки дѣла ихъ эксплуатаціи. Независимо отъ этого, точное выясненіе размѣровъ нашихъ государственныхъ богатствъ послужитъ, несомнѣнно, укрѣпленію государственнаго кредита, который пріобрѣтетъ въ этихъ имуществвахъ, приведенныхъ въ ясность, новую для себя опору. Изложенныя соображенія заставляютъ придти къ выводу о необходимости

немедленно же приступить къ работамъ по составленію общаго инвентаря принадлежащихъ казнѣ имуществъ, опредѣленію приблизительной ихъ стоимости и доходности, а также выработкѣ предположеній объ увеличеніи послѣдней. Руководство этими работами изъявилъ согласіе принять на себя Товарищъ Предсѣдателя Центрального Военно-Промышленнаго Комитета Н. Н. Покровскій совместно съ Генераль-Контролеромъ Департамента Гражданской отчетности С. А. Годзяцкимъ, въ распоряженіе которыхъ откомандированы: Старшіе Ревизоры Департамента Гражданской Отчетности Н. Д. Никифоровскій, В. Е. Дмитріевскій и В. И. Ивановъ, кандидаты экономическихъ наукъ: Б. А. Никольскій и С. И. Рыбалтовскій, Дѣлопроизводитель 1 разряда Управленія по дѣламъ мелкаго кредита Н. С. Доброхотовъ и Контролеръ 11 разряда Управленія по дѣламъ мелкаго кредита Н. П. Макаровскій.

Сообщая объ изложенномъ, М. И. Терещенко просилъ меня о содѣйствіи къ оказанію всѣмъ поименованнымъ выше лицамъ, которыя будутъ снабжены особыми со стороны Общей Канцеляріи Министра Финансовъ удостовѣреніями, возможнаго содѣйствія къ выполненію возложенной на нихъ задачи со стороны лицъ и учреждений вѣдомства Православнаго Исповѣданія.

Признавая съ своей стороны необходимымъ оказать означеннымъ лицамъ вѣческое содѣйствіе къ успѣшному выполненію ими возложеннаго на нихъ порученія, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство не отказать въ зависящемъ отъ Васъ по сему предмету распоряженіи.

На отношеніи этомъ Его Высокопреосвященствомъ 10 іюня 1917 года за № 2574 положена такая резолюція: „Въ Духовную Консисторію для соотвѣтственныхъ по епархіи распоряженій.“

О чемъ Донская духовная Консисторія, во исполненіе Архипастырской резолюціи, и объявляетъ по Донской епархіи для свѣдѣнія и исполненія.



## Награда.

Протопресвитеромъ военнаго и морскаго духовенства 5 апрѣля 1917 года священникъ Урюпинской тюремной церкви Михаилъ Левитскій за отлично усердную службу и труды по обстоятельствамъ военнаго времени награжденъ камилавкою.



Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 2 мая за № 1917: „Читаль“. А. М.

## ПРОТОКОЛЬ № 2

засѣданія Чрезвычайнаго Донскаго Епархіальнаго Съѣзда представителей духовенства и мірянъ 26 апрѣля 1917 года.

Предсѣдательствовалъ Л. Ф. Свидерскій. Присутствовали 318 членовъ—депутатовъ духовенства и мірянъ.

1. Г. Предсѣдатель собранія прочиталъ воззвание вр. исп. д. Войскаго атамана войска Донскаго, войскаго старшины Волошинова, о необходимости оказать помощь жителямъ Донской Области, пострадавшимъ отъ наводненія въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Сдѣлать сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ наводненія среди членовъ Съѣзда и пригласить къ означеннымъ пожертвованіямъ населеніе станицъ и хуторовъ Донской Области.

2. Предсѣдателемъ собранія было оглашено воззваніе вр. и д. Войскаго Атамана Войска Донскаго, войскаго старшины Волошинова, о сборѣ пожертвованій на сооруженіе памятника свободы въ г. Новочеркасскѣ.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Произвести сборъ пожертвованій среди членовъ Съѣзда на сооруженіе памятника свободы въ г. Новочеркасскѣ и обратиться съ просьбой къ населенію станицъ и хуторовъ Донской Области принять участіе въ дѣлѣ сооруженія памятника свободы въ г. Новочеркасскѣ.

3. Предсѣдателемъ собранія сдѣлано было предложеніе о томъ, не угодно ли собранію согласиться съ составленною имъ резолюціею по поводу послѣднихъ политическихъ событій.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Предложенную Предсѣдателемъ резолюцію по поводу послѣднихъ событій принять въ слѣдующей редакціи: „Свободно избранные делегаты отъ духовенства и мірянъ Донской епархіи, собравшись на Чрезвычайный Епархіальный Съѣздъ въ г. Новочеркасскѣ, въ своемъ засѣданіи 26 апрѣля постановили: выразить свою полную удовлетворенность паденіемъ стараго режима, тормозившаго проявленіе и развитіе лучшихъ стремленій человѣческаго духа къ всеобщей свободѣ, равенству и братству и свою полную увѣренность, что возврата къ старому строю не будетъ, какъ строю губительному для вѣры, церкви и государства, и что только обновленный строй государственной жизни можетъ дать благо и счастье гражданамъ единой недѣлимой Россіи.—2) Восхищаясь доблестью и героизмомъ воиновъ, стойко и бодро защищающихъ Россію несмотря на печальныя и тяжелыя условія, въ которыя они поставлены преступною дѣятельностью старой власти, Съѣздъ выражаетъ свою твердую увѣренность, что война будетъ

доведена до побѣдоноснаго конца, который будетъ и концомъ милитаризма, концомъ угнетенія народовъ, концомъ захватовъ и насилій.—3) Съ грустью взирая на прошедшія времена церковной жизни, полныя стѣсненій и насилій въ дѣлахъ вѣры, этого высшаго духовнаго блага каждого человѣка, Съѣздъ съ чувствомъ радостнаго удовлетворенія относится къ правозглашеннымъ началамъ свободы исповѣданія и выражаетъ увѣренность, что обновленіе Православной Церкви совершится на началахъ соборности, при дѣятельномъ участіи клира и мірянъ, и пожеланіе скорѣйшаго созыва собора для цѣлей реорганизации церковной жизни“.

4. Предсѣдатель предложилъ Съѣзду послать привѣтственныя телеграммы Временному Правительству, Предсѣдателю Государственной Думы Родзянко, Верховному Главнокомандующему, генералу Алесѣеву и г. Оберъ-Прокурору Св. Синода Львову, а также привѣтствовать чрезъ депутацію засѣдающій въ г. Новочеркасскѣ Казачій Съѣздъ, вр. и д. Войскового Атамана войска Донского и Донской Областной Исполнительный Комитетъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Послать отъ имени чрезвычайнаго Донского Съѣзда представителей духовенства и мірянъ слѣдующія телеграммы:

1) Временному Правительству. „Чрезвычайный Донской Епархіальный Съѣздъ представителей духовенства и мірянъ, постановилъ выразить полное довѣріе новому Временному Правительству и обѣщаетъ ему всемирную поддержку во всѣхъ его начинаніяхъ, въ доведеніи войны до побѣдоноснаго конца и въ дѣлѣ устроенія Всероссийской Державы на основѣ свободы совѣсти и самоопредѣленія націонльностей“.

2) Предсѣдателю Государственной Думы Родзянко. Донской Чрезвычайный Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ привѣтствуетъ Васъ, перваго гражданина Русской земли, сумѣвшаго въ минуту опасности для политической жизни Россіи объединить вокругъ своего имени всѣхъ борцовъ за свободу и благо Русской земли.

3) Верховному Главнокомандующему Алесѣеву. Чрезвычайный Донской Областной Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ въ лицѣ Вашего привѣтствуетъ нашу доблестную армію, мужественно отражающую натискъ коварнаго врага и выражаетъ твердую увѣренность, что подъ Вашимъ руководствомъ война будетъ доведена до побѣдоноснаго конца, такъ необходимаго для закрѣпленія завоеванной Россіей свободой!

4) Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода. Донской Чрезвычайный Епархіальный Съѣздъ представителей духовенства и мірянъ выражаетъ свое полное довѣріе Вамъ, какъ избраннику народа, православному сыну Церкви Христовой и принося свою глубокую благодарность за Ваше дѣятельное участіе въ раскрѣпощеніи Церкви отъ узъ

цезаризма, изъявляетъ живѣйшую готовность на содѣйствіе въ организациі свободной церковной жизни на демократическомъ началѣ соборности!

Для привѣтствія Казачьяго Създа, Вр. и д. Войскового Атамана войска Донского, Областного Исполнительнаго Комитета была избрана депутація изъ двухъ членовъ Създа: протоіерей Тихона Донецкаго и Ф. Г. Кашменскаго.

5. Предсѣдателемъ собранія былъ возбужденъ вопросъ о необходимости ассигновки потребной суммы на посылку телеграммъ и на канцелярскіе расходы.

ПОСТАНОВИЛИ: Просить Правленіе Епархіальнаго Свѣчнаго Завода ассигновать въ распоряженіе Създа семьдесятъ пять (75) рублей на посылку телеграммъ и канцелярскіе расходы

6. Предсѣдатель Собранія поставилъ на обсужденіе вопросъ о взаимоотношеніяхъ между церковью и государствомъ.

По всестороннемъ обсужденіи поставленнаго вопроса, ПОСТАНОВИЛИ:

1) Такъ какъ вѣра составляетъ высшую цѣнность человѣческаго духа, распоряженіе которой принадлежитъ только исповѣдникамъ этой вѣры, Съѣздъ признаетъ справедливымъ и необходимымъ предоставить свободу вѣроисповѣданія всѣмъ безъ различія гражданамъ Государства.

2) Православная церковь не претендуетъ на юридическое господство надъ другими исповѣданіями, а признаетъ въ себѣ достаточную силу для развитія и укрѣпленія свойственныхъ ей жизненныхъ началъ.

3) Православная церковь въ отношеніи къ Государству, положившему въ основу жизни принципы справедливости, свободы, равенства и братства, желаетъ установить отношенія не раздѣленія, а содружества и сотрудничества въ проведеніи этихъ принциповъ въ жизнь, при чемъ считаетъ для себя возможнымъ пользоваться матеріальными средствами Государства для удовлетворенія своихъ нуждъ, не претендуя на исключительность въ этомъ отношеніи предъ другими религіями.

7. Съѣздъ, въ цѣляхъ широкаго ознакомленія духовенства и мірянъ епархіи съ резолюціями Създа, ПОСТАНОВИЛЪ: отпечатать таковыя въ количествѣ 5000 экземпляровъ-листочковъ, ассигновавъ на означенный предметъ до 300 руб. изъ суммъ свѣчнаго Завода.

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 2 мая за № 1918: „Читаль“. А. М.

### Протоколь № 3

засѣданія Чрезвычайнаго Донскаго Епархіальнаго Съѣзда 27 апрѣля 1917 года.

Предсѣдательствовалъ И. Н. Чаусовъ.

1. Въ началѣ засѣданія былъ заслушанъ внѣочередной запросъ группы псаломщиковъ Предсѣдателю, Пастырскаго Собранія градскаго духовенства, протоіерею Тихону Донецкому, относительно неравномѣрно запроэктированной пастырскимъ собраніемъ пропорціи выборовъ отъ духовенства делегатовъ на Чрезвычайный Епархіальный Съѣздъ.—Протоіерей Т. Донецкій далъ объясненіе въ томъ смыслѣ, что онъ, какъ Предсѣдатель Собранія, не могъ оказывать ни малѣйшаго давленія на коллективное рѣшеніе Пастырскаго Собранія. Объясненіе протоіерея Т. Донецкаго было признано исчерпывающимъ, и ему было выражено довѣріе.

2. Въ ознаменованіе дня открытія Первой Государственной Думы постановлено отправить нижеслѣдующую привѣтственную телеграмму Государственной Думѣ въ лицѣ ея Предсѣдателя Родзянко:

„Чрезвычайный Донской Епархіальный Съѣздъ представителей духовенства и мірянъ нынѣ, въ день открытія Первой Государственной Думы горячо привѣтствуетъ членовъ этой Думы, впервые объявившихъ широкое примѣненіе истинно-христіанскаго акта амністіи борцамъ за благо народа, жестоко пострадавшимъ отъ гнета цезаризма, и желаетъ имъ успѣха въ закрѣпленіи завоеванныхъ началъ свободы, равенства и братства. Выражая свое сочувствіе борцамъ за свободу, Съѣздъ отчислилъ изъ своихъ средствъ десять тысячъ рублей на обезпеченіе ихъ семействъ“.

3. Было заслушано заявленіе о необходимости изытія изъ дѣлъ Донской Духовной Консисторіи кондуитныхъ книгъ и секретныхъ листовъ о лицахъ духовнаго званія. Для этой цѣли была назначена комиссія изъ священниковъ І. Казмина, І. Лукьянова, діакона Галушкина, псаломщиковъ Абрамова и Казанскаго и мірянъ Абраменко и Раздоркина. Постановленіе объ изытіи изъ дѣлъ Донской Духовной Консисторіи кондуитныхъ книгъ и секретныхъ листовъ, съ разрѣшенія Архіепископа Митрофана, исполнено и книги и листы доставлены въ помѣщеніе засѣданій Съѣзда и предоставлены Съѣздомъ въ распоряженіе Л. Ф. Свицерскаго, какъ историка.

4. Было заслушано привѣтствіе казачьяго Съѣзда чрезъ Предсѣдателя его г. Богаевскаго съ глубокимъ пожеланіемъ плодотворныхъ работъ на пользу новой свободной церкви.

5. Слушали внѣочередное заявленіе протоіерея П. Турскаго объ отчисленіи нѣкоторой суммы денегъ въ пользу пострадавшихъ семей

борцовъ за свободу изъ фонда личнаго взноса духовенства, назначеннаго на нужды войны.

ПОСТАНОВИЛИ: Отчислить въ пользу пострадавшихъ семей борцовъ за свободу десять тысячъ (10000) рублей изъ суммъ Свѣчнаго Завода.

6. Заслушана внѣочередная просьба матери мобилизованнаго псаломщика Митякинскаго благочинія М. Бабичевъ о неудовлетвореніи ея отъ причта доходами, причитающимися на долю ея сына псаломщика.

ПОСТАНОВИЛИ: Предложить Донской Духовной Консисторіи удовлетворить просьбу Бабичевой, если она заслуживаетъ уваженія, а также предложить благочинному разслѣдовать это дѣло и, въ случаѣ нужды, воздѣйствовать на приходскаго священника А. Шовскаго. Прошеніе Бабичевъ препроводить Донской Духовной Консисторіи.

7. Президіумъ предложилъ о необходимости избранія комиссіи для разсмотрѣнія разнаго рода прошеній, поступающихъ въ Съѣздъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Выборъ членовъ Комиссіи отложить до перерыва,

8. Имѣли сужденіе во вопросамъ: а) о проведеніи въ жизнь Церкви выборнаго начала по отношенію ко всѣмъ организаціямъ, учрежденіямъ, управленіямъ и должностнымъ лицамъ Церкви и б) объ организаціяхъ церковнаго управленія.

Поелѣ обмѣна мнѣній по данному вопросу, была вынесена нижеслѣдующая резолюція:

1) Въ основу церковнаго управленія должно быть положено соборное и выборное начала. Осуществляются эти начала такимъ образомъ. Всѣ органы церковнаго управленія являются коллегіальными и состояются изъ представителей духовенства и мірянъ въ равномъ количествѣ, избранныхъ на общихъ основаніяхъ.

Органы церковнаго управленія раздѣляются на законодательные или распорядительные и исполнительные, на періодическіе и постоянные.

Къ законодательнымъ періодическимъ органамъ относится Всероссійскій Помѣстный Соборъ, созываемый въ Москвѣ по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ годъ.

Къ распорядительнымъ періодическимъ органамъ относятся: 1) Епархіальный Соборъ или Съѣздъ, созываемый въ епархіальномъ городѣ, не менѣе одного раза въ годъ, 2) Раіонный Съѣздъ, созываемый по мѣрѣ надобности и 3) Приходское Собраніе, также созываемое по мѣрѣ надобности.

Къ постояннымъ исполнительнымъ органамъ относятся: 1) Синодъ Православной Церкви. 2) Епархіальный церковный Совѣтъ. 3) Пораіонный церковный Совѣтъ и 4) Церковный Приходскій Совѣтъ.

Во всѣхъ органахъ церковнаго управленія смѣна членовъ происходитъ въ порядкѣ постепенности чрезъ опредѣленный промежутокъ времени.

Епископы выбираются изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, преимущественно богословскимъ, извѣстныхъ своею высоко нравственною христіанскою жизнью, изъ блага и чернаго духовенства и изъ мірянъ, независимо отъ того, семейные ли они, или безсемейные. Принимая такое мнѣніе большинства членовъ Съѣзда о брачной жизни епископовъ, Съѣздъ въ виду смущенія нѣкоторыхъ, оставляетъ прежній порядокъ замѣщенія епископскихъ кафедръ лицами изъ блага духовенства или мірянъ, свободными отъ семейныхъ отношеній, до созыва Всероссийскаго Помѣстнаго Собора.

О выборахъ приходскихъ членовъ причта.

Выборное начало вступаетъ въ силу со времени настоящаго Съѣзда въ отношеніи ко всѣмъ свободнымъ мѣстамъ. Члены причта прежняго назначенія остаются на мѣстахъ и могутъ быть удалены только по постановленію суда и за проступки, совершенные послѣ объявленія свободъ. Суды учреждаются при районныхъ Совѣтахъ и состояются изъ лицъ, избранныхъ въ равномъ количествѣ изъ духовенства и мірянъ. Недовольнымъ сторонамъ предоставляется право апеллировать въ Епархіальный Судъ.

Резолюція объ избраніи членовъ Консисторіи и о.о. благочинныхъ:

Въ виду важности текущаго момента, когда создается новый укладъ жизни и когда достиженіе намѣченныхъ цѣлей возможно только при довѣриі къ лицамъ, регулирующимъ жизнь, Съѣздъ постановилъ: Нынѣ же осуществить выборное начало по отношенію къ членамъ Консисторіи и о.о. благочиннымъ. Выборы въ члены Консисторіи изъ представителей клира и мірянъ произвести въ одно изъ ближайшихъ засѣданій Съѣзда, о чемъ сообщить Епархіальному Архіепископу, Новочеркасскому Исполнительному Комитету и телеграммой г. Оберъ-Прокурору Св. Синода для распоряженія о допущеніи избранныхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ къ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей.

9. Съѣздъ поручилъ члену президіума, свящ. В. Кожину, къ слѣдующему засѣданію Съѣзда организовать три комиссіи: 1) для выборки и систематизаціи вопросовъ, имѣющихся въ протоколахъ благочинническихъ собраній, 2) для разсмотрѣнія прошеній, адресованныхъ на имя Съѣзда и 3) для выработки деталей по организаціи церковнаго управленія и выборовъ священно-церковно-служителей на свободныя мѣста въ приходы.



## Отъ Редакціи.

Редакція „Донской Христіанской Мысли“ проситъ обязательныхъ подписчиковъ выслать подписныя деньги **8 рублей** отъ **каждаго прихода** въ самомъ непродолжительномъ времени, въ противномъ случаѣ можетъ быть замедлена доставка журнала.

## СОДЕРЖАНІЕ.

Идея Церкви.—Свобода Церкви.—Поученіе.—О каноническомъ строѣ Церкви.—Всероссійскій Съѣздъ духовенства и мірянъ въ Москвѣ.—По поводу предстоящаго созыва Церковнаго Собора.—Хроника мѣстной церковной жизни. Хроника иноепархіальной жизни.

Отдѣлъ официальный. Копія отношенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 16 мая 1917 г. за № 4947, Высокопреосвященнѣйшему Митрофану, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому.—Протоколъ № 2 засѣданія Чрезвычайнаго Донского Епархіальнаго Съѣзда представителей духовенства и мірянъ. 26 апрѣля 1917 года. —Протоколъ № 3 засѣданія Чрезвычайнаго Донского Епархіальнаго Съѣзда 27 апрѣля 1917 года.

Редакторъ И. Глѣбовъ.