

XVIII $\frac{36}{33}$



2

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 10.

1894 г.

Мая 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сергій, Епископъ Вятскій и Слободскій, въ Іюнь мѣсяцъ сего года намѣренъ предпринять обзорѣніе нижеслѣдующихъ церквей епархіи:

Іюнь 11 Суббота.

- С. Бахты.
- Быстрицы.

Г. Орлова. *(Ночлегъ и служеніе 12-го).*

Котельническаго уѣзда.

12 Воскресенье.

- С. Юрьева.
- Гостева.

Г. Котельнича. *(Ночлегъ и служеніе 13-го).*

14 Вторникъ.

- С. Покровскаго.
- Верхотуля.
- Арбажа. *(Ночлегъ, а если представится возможность, и служеніе 15-го).*

Яранскаго уѣзда:

15 Среда.

- С. Пачей.
- Ныра.
- Г. Яранска.

16—19.

Въ Яранскѣ и монастырѣ.

19 Воскресенье.

- С. Уртминскаго.
- Кивнура. *(Ночлегъ и служеніе 20-го).*

20 Понедѣльникъ.

- С. Бѣляевскаго.
- Кокшаги. *(Ночлегъ на 21-е).*

21 Вторникъ.

- С. Михайловскаго.
- Пижемскаго.

ГОТЕЛЬНОГО УЪЗДА:

- С. Верхописемскаго. (*Ночлеги*).

22 Среда.

- С. Чистополя.
- Александровскаго.
- Юма. (*Ночлеги*).

23 Четвергъ.

- С. Ацвежскаго.
- Балахны.
- Екатерининскаго (*Ночлеги и служеніе 24-го*).

24 Пятница.

- С. Молотникова.

- С. Красногорья. *)
- Г. Орлова. (*Ночлеги*).

25 Суббота.

- С. Талицы.
- Истобенскаго. (*Ночлеги и служеніе 26-го*).

26 Воскресене.

- С. Камешницы.
- Адышева.
- Кстинина.
- Г. Вятка.

*) *Примѣчаніе.* Если можно, то изъ с. Красногорья прямо въ с. *Истобенское*, гдѣ и будетъ ночлеги на 25 и служеніе.

Затѣмъ 25-го же:

- С. Талицы.
- Камешницы.
- Адышева. (*Ночлеги*).
- 26-го С. Кстинина.
- Г. Вятка.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: учитель Вятскаго духовнаго училища, кандидатъ Богословія, **Александръ Вечтомовъ** на священническую вакансію къ Елабужской Николаевской церкви—13 Мая.

На діагонскія мѣста— бывший на псаломщической вакансіи при Предтеченской церкви г. Вятки діаконовъ **Николай Люстрицкій** въ с. Хороши, Нол. у.,—10 Мая; псаломщикъ с. Суны, Нол. у. **Павель Верещагинъ**—въ с. Саду, Глаз. у.,—13 Мая.

Окончившій курсъ въ Вятскомъ духовномъ училищѣ **Аполлонъ Замятинъ** испр. должн. псаломщика къ Орловскому Казанско-Богородицкому собору—4 Мая.

Перемѣщены: псаломщикъ с. Мартелова, Глаз. у., **Сумеонъ Москвинъ** въ с. Зыково, Нолин. у., —10 Мая; діако́нъ с. Хорошей, Нол. у., **Феодоръ Поповъ** въ с. Ботыли, того же уѣзда, —10 Мая.

Псаломщикъ с. Зыкова, Нол. у., **Василій Фокинъ**, за дурное поведеніе и самовольное оставленіе должности, отрѣшенъ отъ мѣста, съ предоставленіемъ ему права просить увольненія изъ духовнаго званія, —9 Мая.

Умерли: перемѣщенный въ Туркестанскую епархію заштатный священникъ с. Колесникова, Сарапул. уѣзда, **Илья Бобровскій**—24 Февр.; священникъ с. Гидаева, Слоб. у., **Григорій Мышкинъ**—25 Апр.; состоявшій на псаломщической вакансіи при Орловскомъ Казанско-Богородицкомъ соборѣ діако́нъ **Петръ Танаевскій**—25 Апр.; псаломщикъ с. Кстинина, Вят. у., **Сергѣй Перминовъ**—5 Мая; священникъ Уржумской Воскресенской церкви **Павель Свѣчниковъ**—6 Мая; священникъ с. Спасскаго, Кот. у., **Алексѣй Леонтьевъ**—29 Апр.

С в о б о д н ы я м ѣ с т а .

Священническія: при Воскресенской церкви г. Уржума, въ селахъ—Ягошурѣ и Ухтымѣ Глазов. у., Спасскомъ Кот. у., Боровицѣ Орл. у., Юльскомъ и Тойкинѣ Сарап. у., и Гидаевѣ Слоб. у. Изъ объявленныхъ въ №№ 8 и 9 Епархіальныхъ Вѣдомостей діако́нскихъ мѣсть заняты въ селахъ: Ботыляхъ Нолин. у. и Садѣ Глаз. у., прочія остаются свободными.

С П И С О К Ъ

противораскольническихъ и инородческихъ миссіонеровъ по Сарапульскому Викаріатству, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, 28 Апрѣля 1894 года.

А) Противораскольническіе миссіонеры.

По Сарапульскому уѣзду:

Въ 1-мъ благочинническомъ округѣ—священникъ села Вятскаго **Сергій Теофилактъ**; во 2-мъ—священникъ села

Кигбаева **Аркадій Пасынковъ**; въ 3-мъ — священникъ Воткинскаго Благовѣщенскаго собора **Василій Юферевъ** и въ 4-мъ — священникъ села Шаркана **Іоаннь Трапицынъ**.

По Елабужскому уѣзду:

Въ Елабужскомъ градскомъ благочиніи — Благочинный протоіерей **Владиміръ Вечтомовъ**; въ 1-мъ благочинническомъ округѣ — священникъ села Пьянаго-Бора **Георгій Селивановскій**; во 2-мъ — священникъ села Васильевскаго **Александръ Загуменовъ** и въ 3-мъ — священникъ села Алнашъ **Михаиль Елабужскій**.

По Малмыжскому уѣзду:

Въ 1-мъ благочинническомъ округѣ — священникъ Малмыжскаго Богоявленскаго собора **Ипполитъ Якимовъ**; во 2-мъ — священникъ села Большекильмезскаго **Владиміръ Катаевъ** и въ 3-мъ — священникъ села Халдовъ **Іоаннь Макаровъ**.

В) ИНОРОДЧЕСКІЕ МИССИОНЕРЫ.

По Сарapulьскому уѣзду:

Въ 1-мъ благочинническомъ округѣ — священникъ села Новопоселеннаго **Іоаннь Утробинъ**; во 2-мъ — священникъ села Козлова **Михаиль Тукмачевъ**; въ 3-мъ — священникъ Ижевскаго завода **Іоаннь Анисимовъ** и въ 4-мъ — священникъ села Тыловая **Михаиль Овчинниковъ**.

По Елабужскому уѣзду:

Въ 1-мъ благочинническомъ округѣ — священникъ села Куракова **Василій Домрачевъ**; во 2-мъ — священникъ села Умяка **Стефанъ Емельяновъ** и въ 3-мъ — священникъ села Можги **Петръ Утробинъ**.

По Малмыжскому уѣзду:

Въ 1-мъ благочинническомъ округѣ—священникъ села Черемисскаго-Малмыжа **Аркадій Шубинъ**; во 2-мъ—священникъ села Старо-Мултана **Іоаннъ Ергинъ** и въ 3-мъ—священникъ села Селтовъ **Владиміръ Капачинскій**.

Епархіальный инородческій миссіонеръ священникъ **Филиппъ Гавриловъ** Его Преосвященствомъ 28 того же Апрѣля утверждень въ должности главнаго инородческаго миссіонера и по Сарапульскому Викаріатству, а священники: Ижевскаго завода **Іоаннъ Анисимовъ** и села Умяка, Елабужскаго уѣзда, **Стефанъ Емельяновъ** (изъ крещенныхъ татаръ)—въ должностяхъ помощниковъ главнаго инородческаго миссіонера по Сарапульскому Викаріатству, первый—по Сарапульскому, а второй—по Елабужскому уѣздамъ.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ **Николай Россихинъ**, служащій въ должности эконома Яранскаго духовнаго училища, за отлично усердную службу церкви Божіей, 7 сего Мая награждень Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ **Сергіемъ набедренникомъ**.

Поправка. Въ № 9 Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ, въ отдѣлѣ «награжденіе скуфьями», вслѣдствіе неправильной постановки знаковъ, допущена опечатка,—напечатано такъ: «села Нагорскаго—**Николай Емельяновъ**; Благочинный с. Лекмы—**Илья Томиловъ**»; слѣдовало же напечатать такъ: «с. Нагорскаго—**Николай Емельяновъ** Благочинный; с. Лекмы—**Илья Томиловъ**».

РОСПИСАНІЕ

*крестныхъ ходовъ со Святыми иконами Вятскаго Ка-
едральнаго собора въ 1894 году.*

А. Великорѣцкій крестный ходъ: 21 Мая проводы св. иконъ изъ г. Вятки и краткое молебствіе въ церкви села Макарья. Празднества въ селахъ: 22 Бобинѣ и Загарѣ, 23 Орловскаго уѣзда—Монастырскомъ и Гороховѣ, 24 и 25 Великой-Рѣкѣ, 26 Вятскаго уѣзда—Мѣдянѣ и встрѣча св. иконъ при Филейской часовнѣ, 27 Филейкѣ селѣ и встрѣча св. иконъ на Богословскомъ кладбищѣ въ г. Вяткѣ и 28 встрѣча св. иконъ въ Каедральномъ соборѣ.

Б. Куринскій крестный ходъ: 1 Юня проводы св. иконъ изъ г. Вятки. Празднества въ селахъ: 2 Бахтѣ, 3 Быстри-цѣ, 4 въ г. Орловѣ—Казанско-Богородицкомъ соборѣ, въ се-лахъ: 5 Русановѣ, 6 Тохтинѣ и встрѣча св. иконъ въ селѣ Куринѣ, 7 и 8 въ селѣ Куринѣ,—гдѣ въ первый или по-слѣдній день крестный ходъ на мѣсто явленія св. иконы Архистратига Божія Михаила, въ селахъ: 9 Спасскомъ, 10 Окатьевѣ, 11 Кобрѣ, 12 Порѣляхъ, 13 Вонданкѣ, 14 Вер-ховонданкѣ, 15 Тороповѣ, 16 Даровой, 17 Срѣтенѣ, 18 Ма-карѣ, и проходомъ Верхокуринѣ, 19 Круглыжскомъ, 20 Иванов-скомъ, 21 Рождественскомъ, 22 Архангельскомъ, 23 Троицкомъ, 24 Богородскомъ, 25 Высокогорѣ и Семеновскомъ, 26 Юмѣ, 27 Ацвежѣ и Александровскомъ, 28 Екатерининскомъ, 29 Мо-лотниковѣ и Гостевѣ, 30 Красногорѣ, 1 Юля Истобенскомъ, 2 Пищальѣ, 3 Касинѣ, 4 Илгани, 5 Желтопесковскомъ, 6 Верхошижемѣ, 7 Зашижемѣ, 8 Суводяхъ, 9 Татауровѣ, 10 Воскресенскомъ, 11 Верхоивкинѣ, 12 Вознесенскомъ, 13 Нижнеивкинѣ, 14 Адышевѣ, 15 Вязу, 16 Пасѣговѣ и встрѣ-ча св. иконъ на Ахтырскомъ кладбищѣ въ г. Вяткѣ и 17 встрѣча св. иконъ въ Каедральномъ соборѣ.

и **В. Верховой—Сарапульскій крестный ходъ:** Юля 19

проводы св. иконъ изъ г. Вятки и краткое молебствіе въ церкви села Макарья. Празднества въ селахъ: Слободскаго уѣзда: 20 Волковъ и Спасо-Подчуршинъ, 21 Подчуршино-Богородскомъ и молебствіе въ церкви села Демьянки—предмѣстьи г. Слободскаго, 22 и 23 г. Слободскомъ—въ Преображенскомъ соборѣ, въ селахъ: 24 Совьѣ, 25 Лекмѣ, 26 Шестаковѣ, 27 Сырьяно-Николаевѣ, 28 Заевѣ, 29 Нагорскомъ, 30 Мулинѣ, 31 Вобловицкомъ-Спасскомъ, Августа 1 Сырьяно-Всесвятскомъ, 2 заводѣ Климковѣ, 3 4 и 5 заводѣ Холуницѣ и проходомъ въ с. Кинчинѣ, въ селахъ: 6 Холуницко-Ильинскомъ, 7 Пантылѣ, 8 Закаринѣ, 9 Роговой, 10 Сезеневѣ и Заозерницѣ, 11 Низевѣ и Березино-Николаевѣ, Глазовскаго уѣзда: 12 Еловѣ, въ заводахъ: 13 Пудемѣ, 14 Омутницѣ, 15 Красноглинѣ, 16 заводѣ Залазнѣ, 17 Бѣльско-Троицкомъ, 18 Понинѣ, 19, 20 и 21 г. Глазовѣ—въ Преображенскомъ соборѣ, въ селахъ: 22 Балезинѣ, 23 Поломѣ, Сарапульскаго уѣзда: 24 въ Дебессахъ и Большой Пургѣ; Глазовскаго уѣзда: 25 Зурѣ, 26 Игрѣ, Сарапульскаго уѣзда 27 Чутырѣ, 28 Сосновкѣ, 29 Шарканѣ и Тыловаѣ, 30 Христорождественскомъ, 31 Петропавловскомъ и Тойкинѣ, Сентября 1 Сивѣ, 2 Полозовѣ, 3 Нижнемъ-Лыпѣ, 4 Кельчинѣ, 5 и 6 заводѣ Воткинскомъ, въ Благовѣщенскомъ соборѣ, 7 въ с. Юльскомъ (Березовѣ), 8, 9, 10 и 11 въ заводѣ Ижевскомъ—въ Александро-Невскомъ соборѣ, въ селахъ: 12 Завьяловѣ, 13 Гольянахъ, 14 Космодамианскомъ (Бабинѣ) и Бурановѣ, 15 Козловѣ, 16 и 17 въ г. Сарапулѣ—въ Вознескомъ соборѣ, въ селахъ: 18 Китбаевѣ и Мостовой, 19 Мазунинѣ и Тарасовѣ, 20 Галановѣ и Большегальмашинскомъ, 21 Вятскомъ и Арзамасцевѣ, 22 Ермолаевѣ и Мушакѣ, 23 Ильдибаевѣ, 24 Кіасовѣ, 25 Даниловѣ, 26 Пужеучахъ, 27 Большой-Норѣ, 28 Александровскомъ (Пѣтуховѣ), 29 Бусурманъ-Можгѣ, 30 Большихъ-Учахъ, Октября 1 Нылгижикѣ; Малмыжскаго уѣзда: 2 Вавожѣ, 3 Водзимонѣ, 4 и 5 Боль-

шой-Кильмези, 6 Мугикаксяхъ, 7 Сюмсяхъ, 8 Халдахъ, 9 Мултанъ, 10 Селтахъ, 11 Узяхъ, 12 Зятцахъ, 13 Новозятцахъ; Глазовскаго уѣзда: 14 Святогоръ, 15 Куръ, 16 Селегахъ, 17 Утяхъ, 18 Уняхъ, 19 Сосновъ, 20 Пышкети, 21 Югамень, 22 Ежевъ, 23 Уканъ, 24 Садъ; Слободскаго уѣзда: 25 Полинкъ, 26 Косъ, 27 Хмѣлевкъ; Вятскаго уѣзда: 28 Волче-Троицкомъ, 29 Пыжъ, 30 Филиповъ, 31 Ржаномъ-Поломъ, Ноября 1 Волмъ, 2 Просницъ и Кстининъ, 3 Хлыновкъ и встрѣча св. иконъ въ Вятскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія. Списокъ противораскольническихъ и инородческихъ миссіонеровъ. Росписаніе крестныхъ ходовъ со Святыми иконами.

Редакторъ Секретарь Консисто́ріи *Ал. Стратилатовъ.*

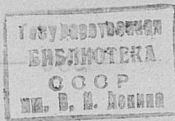


ВЯТКА.

Типографія Маишеева,
вмѣшная
Куклина и Красовскаго.

1894





ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 10.

1894 г.

Мая 16-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ пятидесятилѣтію Глазовскаго Духовнаго Училища.

Историческій очеркъ училища съ 1846 года по 1892 годъ.

Г Л А В А II. *)

Очеркъ исторіи Глазовскаго Духовнаго Училища со времени его преобразованія въ 1852 году до преобразованія его въ 1867 году.

Преобразование училища въ 1852 году. Препятствія къ нахожденію Глазовскаго Духовнаго Училища въ зданіяхъ, принадлежащихъ Глазовскому Преображенскому Собору. Поправки въ зданіяхъ. Черты внутренней училищной жизни. Упорядоченіе перехода учениковъ изъ одного училища въ другое. Новыя правила о пенсіяхъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Замѣна ежемѣсячныхъ донесеній о состояніи училища третними. Посѣщеніе училища Преосвященнымъ Елпидифоромъ. Распоряженіе Правленія Семинаріи объ усиленіи успѣховъ учениковъ по Церковному Уставу. Распоряженіе Св. Синода о томъ, чтобы ученики духовныхъ училищъ непременно присутствовали при преж-

*) См. № 8 Вятск. Епарх. Вѣд. 1894 г., гдѣ, по ошибкѣ типографіи, напечатано: окончаніе. Слѣдуетъ читать: окончаніе 1-й главы.

деосвященныхъ литургій въ среды и пятницы въ Великомъ посту. Заботы Епархіального Преосвященнаго объ усиленіи успѣховъ учениковъ по Церковному пѣнію. Разрѣшеніе увольненія учениковъ училища въ епархіальное вѣдомство во всякое время года. Отмѣна расписокъ учениковъ въ полученіи книгъ для безмезднаго пользованія. Открытіе класса вотскаго языка. Опредѣленіе почетнаго блюстителя при училищѣ. Усиленіе обученія учениковъ нотному пѣнію, чистописанію, правописанію и географіи. Новый порядокъ приемныхъ экзаменовъ. Награды ученикамъ. Измѣненіе срока лѣтнихъ каникулъ. Заботы высшаго духовно-училищнаго начальства о предупрежденіи несчастныхъ случаевъ при купаніи учениковъ. Новые учебники. Пособія учителямъ. Ревизіи училища. Примѣръ дяди племянникамъ. Конецъ сего періода.

Согласно Высочайшему повелѣнію отъ 19 Декабря 1850 года, Святѣйшій Синодъ въ 1852 году положилъ произвести преобразование въ 12 семинаріяхъ: Казанской, Ярославской, Рязанской, Калужской, Нижегородской, Владимірской, Тульской, Вятской, Костромской, Тамбовской, Пензенской и Симбирской. Для Вятской семинаріи было опредѣлено нормальное число учащихся въ 400 человекъ—въ высшемъ отдѣленіи 105, въ среднемъ 130 и въ низшемъ 165. Въмѣсто существовавшихъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ положено было оставить одни уѣздныя училища, раздѣливъ ихъ, по примѣру семинарій, на 3 отдѣленія: низшее, среднее и высшее и открыть особые причетническіе классы для преподаванія предметовъ, наиболѣе относящихся къ причетническимъ обязанностямъ.

Преобразование семинаріи и училищъ Вятской епархіи Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 31 мая 1852 года положилъ ввести съ начала 18⁵²/₅₃ учебнаго года. Вслѣдствіе

сего и были сдѣланы всѣ нужныя распоряженія на счетъ устройства уѣздныхъ училищъ согласно новому положенію. Ученики обоихъ классовъ приходскихъ училищъ соединены были въ одинъ классъ, т. е. въ низшее отдѣленіе уѣзднаго училища, а за сѣмъ обученіе во всѣхъ отдѣленіяхъ начато по новому распредѣленію учебныхъ предметовъ. Предметы преподаванія въ преобразованныхъ духовныхъ уѣздныхъ училищахъ были слѣдующіе. Въ низшемъ отдѣленіи: 1) краткій катихизисъ и священная исторія, 2) церковное пѣніе, 3) чтеніе русское и славянское, 4) чистописаніе, 5) русская грамматика, 6) ариѳметика, 7) латинскій языкъ и 8) греческій языкъ. Въ среднемъ отдѣленіи: 1) пространный катихизисъ, 2) священная исторія, 3) уставъ церковный, 4) церковное пѣніе, 5) русская грамматика, 6) славянская грамматика, 7) латинская грамматика, 8) греческая грамматика, 9) русская исторія и 10) ариѳметика. Въ высшемъ отдѣленіи: 1) пространный катихизисъ и объясненіе Евангелій, 2) священная исторія, 3) уставъ церковный, 4) церковное пѣніе, 5) русская грамматика, 6) латинскій языкъ, 7) греческій языкъ, 8) русская исторія, 9) географія и 10) ариѳметика. Предметы преподаванія распредѣлены были между учителями уѣзднаго и приходскаго училищъ сообразно вновь утвержденному росписанію уроковъ. Курсъ ученія въ каждомъ отдѣленіи полагался двухлѣтній и пріемъ учениковъ въ училище совершался черезъ два года. Относительно излишнихъ наставниковъ былъ примѣненъ пунктъ объ излишнихъ семинарскихъ наставникахъ, т. е. о нихъ предписано было донести высшему начальству и до полученія о нихъ разрѣшенія производить имъ жалованье. О снабженіи учебными пособіями низшихъ духовныхъ училищъ предписано сдѣлать представленіе установленнымъ порядкомъ. Кромѣ сего по новому положенію при духовныхъ училищахъ предполагались, смотря по нуждамъ епархій, къ открытію причетническіе классы, въ коихъ положено было помѣстить учени-

ковъ, не переведенныхъ изъ низшаго, а по новому положенію изъ средняго отдѣленія въ высшее, также кончившихъ курсъ въ высшемъ отдѣленіи, но не поступившихъ почему либо въ семинарію, если таковые сами изъявляютъ желаніе обучаться въ причетническомъ классѣ ¹⁾).

Съ начала 18^{52/53} учебного года въ Глазовскомъ училищѣ и начато было ученіе по новому положенію, при чемъ причетнической классъ при Глазовскомъ училищѣ не былъ открытъ, а ученикамъ желающимъ обучаться въ причетническомъ классѣ предоставлено (Правленіемъ Семинаріи обучаться въ причетническомъ классѣ при Вятскомъ училищѣ ²⁾).

Въ половинѣ этого періода возникли препятствія къ нахожденію Глазовскаго Духовнаго Училища въ зданіяхъ, принадлежащихъ Глазовскому Преображенскому Собору. Вятская Духовная Консисторія сообщила Вятскому семинарскому Правленію рапортъ Глазовскаго благочиннаго протоіерея Іосифа Стефанова отъ 23 Ноября 1859 года за № 522, при коемъ благочинный Стефановъ представилъ въ Духовную Консисторію приговоръ глазовскаго градскаго и сельскаго обществъ о постройкѣ новыхъ зданій для училища на благоусмотрѣніе епархіальнаго начальства. Въ приговорѣ Глазовскаго градскаго и сельскаго обществъ было прописано. 1859 года Сентября 27 дня Глазовскаго Преображенскаго собора приходскіе люди разныхъ сословій, послѣ божественной литургіи, разсуждали о томъ, что за постройкою новой церкви между прежними церковными зданіями стало неудобно совершать крестные ходы со святыми иконами вокругъ церкви во святую Пасху и при другихъ случаяхъ, да и вообще стало не благовидно имѣть Духовное Училище при соборѣ; потому что

¹⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 30 іюня 1852 года № 816. Дѣло 1852 года № 13.

²⁾ Еще причетнической классъ былъ открытъ при Елабужскомъ училищѣ. Отнош. Правл. сем. отъ 4 августа 1852 года № 928; дѣло 1852 года № 13.

занимаемые нынѣ этимъ училищемъ два каменные корпуса по ту и другую стороны новой каменной церкви расположены къ оной и къ колокольницѣ нужными мѣстами и дровяниками, такъ что 1) съ западной стороны и тѣсно и неблагоприсойно проходить въ церковную ограду ни съ какою духовною церемоніею, а должно проходить съ таковою по открытой торговой площади вокругъ училищныхъ зданій и церковной ограды и 2) если соборъ вынужденъ будетъ отгородиться отъ каждаго корпуса соотвѣтственною стѣною съ восточной стороны, то, не устранивъ затрудненія для крестныхъ ходовъ, придется оставить для прохода въ училище калитки съ площадками, иногда покрываемыми пометомъ изъ нужныхъ мѣсть и вообще стѣсняемыми отъ дровяниковъ училищныхъ и церковныхъ. Предметъ вполне прискорбный, но и не отвратимый при настоящемъ положеніи! Почему съ согласія причта, при мѣстномъ благочинномъ, ректоръ училища, и поступающемъ въ званіе почетнаго блюстителя Духовнаго Училища купецъ Гр. Сергѣевъ¹⁾ постановили сей приговоръ въ слѣдующемъ: второй гильдіи купцу и вмѣстѣ церковному старостѣ и будущему блюстителю училища Гр. Сергѣеву предоставить по важности дѣла представить о семъ Его Преосвященству и ходатайствовать о томъ, не будетъ ли признано справедливымъ, а болѣе для самаго училища полезнымъ, построить новое общежительное для послѣдняго зданіе на открытомъ берегу Ченцы близъ того же собора на счетъ духовно-учебныхъ капиталовъ, гдѣ могутъ быть совмѣщены и необходимыя службы съ садомъ по всему берегу рѣки и съ банею подъ горою. Что же касается до настоящихъ зданій, временно занимаемыхъ училищемъ, то, за уничтоженіемъ нужныхъ мѣсть, они какъ церковныя могутъ быть обращены въ палатки и дровяники и т. п., или могутъ быть снесены по усмотрѣнію епархіальнаго начальства. Для

*) Григорій Борисовичъ Сергѣевъ скончался 1 апрѣля 1893 года.

отвращенія могущихъ встрѣтиться заключеній о притязаніяхъ прихожанъ и духовенства, г. Сергѣевъ одоужается предста-вить Его Преосвященству и планъ всѣмъ мѣстностямъ, здѣсь описаннымъ, и свои соображенія по испытанному его усер-дію къ службѣ по духовному вѣдомству, въ чемъ всѣ при-хожане и подписались. Священноцерковнослужители же Гла-зовскаго Преображенскаго Собора, прочитавъ этотъ приговоръ и найдя оный совершенно справедливымъ, положили предста-вить чрезъ мѣстнаго благочиннаго на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, не выжидая времени утвержденія церковнаго старосты въ званіи почетнаго блюстителя Глазовскаго Духов-наго Училища, въ чемъ также и они подписались съ выда-чею копии съ упомянутаго приговора ректору училища.

Вятское Семинарское Правленіе справилось съ дѣломъ объ открытіи Глазовскаго Духовнаго Училища. Изъ находя-щагося въ дѣлѣ Семинарскаго Правленія за 1843 годъ объ открытіи въ городѣ Глазовѣ Духовныхъ Училищъ объясненіи священно-церковно-служителей Глазовскаго Преображенскаго Собора на вопросъ Глазовскаго Духовнаго Правленія о томъ, согласны ли они пожертвовать для помѣщенія предполагаемыхъ въ городѣ Глазовѣ Духовныхъ Училищъ находящіеся при соборѣ два каменные дома, не будетъ-ли къ тому какихъ либо препятствій постороннихъ и можно-ли будетъ съ надле-жащими удобствами помѣстить въ тѣхъ домахъ уѣздное и приходское училища, Правленіе Семинаріи усмотрѣло: 1) что не только два каменные дома изъ числа трехъ занимаемыхъ Духовнымъ Правленіемъ, училищемъ поселянскихъ мальчи-ковъ и уѣзднымъ казначействомъ, но при нихъ и одну изъ комнатъ, имѣющихся въ колокольницѣ, какъ довольно не-тѣсныхъ и снабженныхъ печами или даже и обѣ эти комна-ты священно-церковно-служители Глазовскаго Преображенска-го Собора со старостою уступить согласны, съ тѣмъ одна-кожь, что если бы Духовныя Училища въ городѣ Глазовѣ

въ этихъ зданіяхъ когда либо закрылись, то зданія возвращены бы были въ собственность церковную въ томъ положеніи, въ какомъ тогда существовать будутъ, безъ всякихъ съ которой либо стороны вознагражденій. 2) Въ отдачу подъ Духовное Училище дома, занимаемаго поселянскимъ училищемъ, хотя бы и стала препятствовать Палата Государственныхъ Имуществъ, желающая упрочить оное подъ ближайшимъ вниманіемъ Окружнаго Управленія, но какъ должность наставника въ семь училищъ ни одинъ мѣстный Священникъ не можетъ совмѣстить съ прочими болѣе прямыми своими обязанностями, поелику одного наставника Священника, который въ 1842 году былъ отвлеченъ отъ училища порученіемъ своего начальства, Палата Государственныхъ Имуществъ нашла неблагоуспѣшнымъ и во все неоправдывавшимъ ожиданій ея, а другой замѣнившій перваго и благоуспѣвающій въ обученіи мальчиковъ только чрезъ наемъ на свой счетъ сотрудника изъ другаго званія, самъ ходатайствуетъ у Его Преосвященства о сложеніи съ него обязанности наставника, то это училище въ городѣ Глазовѣ существовать не можетъ. 3) Уѣздное Духовное Училище можетъ помѣститься съ обоими своими отдѣленіями въ томъ домѣ, имѣющемъ три комнаты, въ которомъ помѣщается поселянское училище, а приходское съ обоими же отдѣленіями—въ томъ домѣ, имѣющемъ столько же комнатъ, который занимаетъ Духовное Правленіе, съ перемѣщеніемъ онаго Правленія въ третій домъ, въ которомъ квартируетъ Уѣздное Казначейство, за минованіемъ давно условленнаго срока. Впрочемъ, 4) если и этого размѣщенія не будетъ достаточно для обоихъ училищъ, то въ отвращеніе всякой тѣсноты, уступая отдѣльныя и потому неудобныя для занятія Духовнымъ Правленіемъ комнаты въ колокольницѣ, соборъ не отказывается въ послѣдствіи времени, при пособіи сельскихъ церквей и духовенства, сдѣлать небольшія пристройки къ уступаемымъ домамъ тогда, когда

будеть производиться строение домовъ, или покупаться таковыя для священно-церковно-служителей. 5) Излагая настоящее объяснение вдвойнѣ, они просили Духовное Правление ходатайствовать гдѣ слѣдуетъ и то разрѣшеніе, чтобы Глазовскому Окружному Управленію и Уѣздному Казначейству вмѣнено было въ обязанность очистить занимаемые ими дома и чтобы зданіе подѣ Духовное Правленіе принято было по надлежащему въ вѣдомство Духовной Консисторіи подѣ тѣми условіями, съ какими уступаются зданія подѣ Училища. Въ чемъ бывшіе тогда священно-церковно-служители и подписались.

По соображеніи всего вышеописаннаго Правленіе Вятской Духовной Семинаріи постановило: какъ изъ дѣла объ открытіи въ городѣ Глазовѣ Духовныхъ Училищъ видно, что во 1-хъ священно-церковно-служители Глазовскаго Преображенскаго Собора съ церковнымъ старостою еще въ 1843 году добровольно пожертвовали для Глазовскаго Духовнаго Училища упомянутыя въ приговорѣ зданія, принадлежавшія Глазовскому Преображенскому Собору, почему во 2-хъ въ тѣхъ зданіяхъ еще съ 1 Сентября 1846 г. дѣйствительно и открыто въ городѣ Глазовѣ Духовное Училище; въ 3-хъ Глазовскій 2-й гильдіи купецъ Григорій Сергѣевъ, коему, какъ согласившемуся принять на себя званіе почетнаго блюстителя Глазовскаго Духовнаго Училища, прихожане Глазовскаго Преображенскаго Собора, подписавшіеся подѣ приговоромъ, поручили ходатайствовать предѣ епархіальнымъ начальствомъ о перемѣщеніи изъ вышеозначенныхъ зданій Духовнаго Училища и объ устройствѣ для него новаго зданія на берегу рѣки Чепцы на счетъ духовно-учебныхъ капиталовъ, не утверждень въ званіи почетнаго блюстителя Глазовскаго Училища, то Семинарское Правленіе теперь не можетъ изъявить своего согласія на предполагаемое перемѣщеніе Духовнаго Училища изъ зданій, принадлежавшихъ Глазовскому Преоб-

раженскому Собору, въ какое либо другое мѣсто; впрочемъ по важности нынѣ открывшихся и изъясненныхъ въ приговорѣ препятствій къ дальнѣйшему нахожденію Духовнаго Училища въ принадлежавшихъ Глазовскому Преображенскому Собору зданіяхъ, поручить Ректору Семинаріи Архимандриту Амвросію на обратномъ пути по поручаемой ему ревизіи въ Нолинскомъ, Елабужскомъ и Саранульскомъ Духовныхъ Училищахъ, осмотрѣть настоящую мѣстность и самыя зданія Глазовскаго Духовнаго Училища и удостовѣриться, справедливы ли тѣ причины, по коимъ прихожане Глазовскаго Преображенскаго Собора находятъ неудобнымъ дальнѣйшее помѣщеніе Духовнаго Училища въ зданіяхъ, нынѣ имъ занимаемыхъ, и въ свое время донести объ этомъ Семинарскому Правленію, для чего и выдать о. Ректору копію съ приговора прихожанъ Глазовскаго Преображенскаго Собора ¹⁾.

О. Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Амвросій запискою донесъ Семинарскому Правленію, что а) 8 Іюля 1860 года на пути изъ города Саранула въ городъ Вятку посѣщено имъ Глазовское Духовное Училище и осмотрѣно училищное зданіе; б) изъясненныя въ приговорѣ прихожанъ Глазовскаго Преображенскаго собора неудобства дѣйствительно суть; но в) онѣ могутъ быть отвращены 1), если крестный ходъ около церкви въ приличные случаи, прежде совершавшійся внутри церковной ограды, впредь будетъ совершаемъ со внѣшней стороны церковной ограды и 2) если училищное начальство будетъ наблюдать въ церковной оградѣ, особенно близъ церкви, всевозможную чистоту и опрятность.

Вслѣдствіе сего въ отвращеніе неудобствъ къ помѣщенію въ казенномъ домѣ Глазовскаго Преображенскаго Собора Глазовскаго Духовнаго Училища Правленіе Семинаріи 1) просило Вятскую Духовную Консисторію предписать священноцерковно-

¹⁾ Отношен. Правл. Семин. отъ 10 Мая 1860 г. за № 869; дѣло арх. уч. 1860 г. № 21.

служителямъ Глазовскаго Преображенскаго Собора, чтобы они крестный ходъ около церкви въ приличные случаи, прежде совершавшійся внутри церковной ограды, впредь производили со внѣшней стороны ограды и 2) предписало Ректору Глазовскаго Духовнаго Училища, чтобы онъ наблюдалъ въ церковной оградѣ, особенно близь церкви, всевозможную чистоту и опрятность. ¹⁾

Такъ окончилось дѣло о препятствіяхъ къ помѣщенію училища въ соборныхъ зданіяхъ. Почти чрезъ два года послѣ сего произведенъ былъ небольшой ремонтъ въ училищныхъ зданіяхъ. Вслѣдствіе представленія Смотрителя училища отъ 31 Марта 1862 года Правленіе Семинаріи разрѣшило на счетъ остаточныхъ суммъ училища произвести исправленіе въ зданіяхъ училища: сдѣлать новую крышу на обоихъ училищныхъ корпусахъ, поправить крыльца и ретирады, начинающіе распадаться, и перестлатъ полъ въ одной классной комнатѣ, съ употребленіемъ новыхъ бревень на накаты. ²⁾

Съ внѣшней стороны такимъ образомъ Глазовское Духовное Училище во 2-й періодъ своего существованія оставалось совершенно въ томъ положеніи, въ какомъ было и въ предыдущій періодъ; за то во внутренней училищной жизни за этотъ періодъ должно отмѣтить не мало новыхъ сторонъ.

Такъ Правленіе Вятской Духовной Семинаріи отъ 19 Января 1853 года предписало училищному начальству объявить какъ наставникамъ, такъ и ученикамъ Глазовскаго училища, чтобы тѣ ученики, кои по встрѣтившейся надобности желаютъ перемѣститься для обученія изъ одного училища въ другое Вятской епархіи, входили объ этомъ прошеніями въ Семинарское Правленіе въ одно время, именно въ Юль мѣсяць каждаго года, въ отвращеніе значительнаго

¹⁾ Отношен. Правл. Семин. отъ 13 авг. 1860 г. за № 1552; дѣло арх. уч. 1860 года № 21.

²⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 28 Апрѣля 1862 года за № 831.

затрудненія для училищнаго Начальства отъ перемѣщенія учениковъ. ¹⁾ Съ 1-го Января 1853 года вступили въ силу новыя правила о пенсіяхъ для лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ согласно именному указу 6 Ноября 1852 года. Правленіе Семинаріи отношеніемъ отъ 14 Ноября 1853 года за № 1853 увѣдомило училищное Начальство, что о благосостояніи училища Епархіальный Преосвященный повелѣлъ доносить не каждаго мѣсячно, а по третью года и не ему, а Семинарскому Правленію ²⁾. — Въ 1854 г. Юня 7 дня Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Елпидифоръ, Епископъ Вятскій и Слободской изволилъ поспѣшить Глазовское Духовное Училище ³⁾. На повѣрочномъ испытаніи въ Сентябрѣ 1854 года въ Семинаріи нѣкоторые ученики Глазовскаго училища слабо отвѣчали по церковному уставу, а по прочимъ предметамъ оказались болѣе успѣшными и развязными въ отвѣтахъ, нежели ученики другихъ училищъ, почему смотрителю училища и поставлено Семинарскимъ Правленіемъ въ обязанность позаботиться объ усиленіи успѣховъ по вышеозначенному предмету ⁴⁾.

6 Марта 1855 года Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ, чтобы всѣ воспитанники духовно-учебныхъ заведеній и въ тѣ недѣли Великаго поста, когда остаются въ сихъ заведеніяхъ для ученія, неупустительно находились при преждеосвященныхъ литургіяхъ каждую среду и пятницу. Постановленіе сіе предписано было привести немедленно въ исполненіе, а для освобожденія учениковъ отъ классныхъ занятій въ тѣ часы, когда совершаются сіи литургіи, рекомендовано сокращать время утреннихъ уроковъ по средамъ и пятницамъ ⁵⁾.

¹⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 19 Янв. 1853 года за № 68.

²⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 14 Ноября 1853 г. за № 1343.

³⁾ Дѣло архив. учил. Правл. 1854 г. № 20.

⁴⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 11 Дек. 1854 г. за № 1818; дѣло арх. уч. Правлен. 1854 г. № 23.

⁵⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 11 Апрѣля 1855 года за № 419; дѣло арх. учил. Правл. 1855 года № 7.

Вслѣдствіе предложенія Преосвященнѣйшаго Епидифора, Епископа Вятскаго и Слободскаго, Правленіе Семинаріи отъ 10 Марта 1856 года за № 248 предписало начальнику училища обязать тѣхъ учителей, къ обязанности коихъ относится обученіе учениковъ церковному пѣнію, со всѣмъ раченіемъ заниматься этимъ предметомъ и со всѣмъ вниманіемъ наблюдать за точнымъ исполненіемъ наставниками вышеозначенной обязанности и за успѣхами учениковъ въ нотномъ пѣніи ¹⁾

На журналѣ Правленія Семинаріи за 28 Ноября 1856 г. послѣдовала слѣдующая резолюція Преосвященнѣйшаго Епидифора, Епископа Вятскаго: «являющіеся ко мнѣ для полученія мѣстъ ученики низшихъ училищъ и даже семинаріи оказываются большею частію неумѣющими хорошо, правильно и свободно читать по церковно-славянскимъ книгамъ, не соблюдаютъ слоудареній, дѣлаютъ остановки не по знакамъ препинанія, также и пѣть по нотамъ и на гласы немногіе оказываются знающими; семинарскому Правленію не излишне при испытаніи переводимыхъ въ Семинарію изъ училищъ учениковъ обращать вниманіе и на эти знанія ихъ и настоять, чтобы эти знанія, какъ крайне необходимы для готовящихся на служеніе церкви, были въ училищахъ доводимы до надлежащаго совершенства». Вслѣдствіе сего Правленіе Вятской Духовной Семинаріи о сей резолюціи Его Преосвященства дало знать Начальникамъ духовныхъ училищъ, подвѣдомыхъ Семинарскому Правленію, предписаніями и поставило имъ въ непремѣнную обязанность позаботиться о томъ, чтобы всѣ ученики ввѣренныхъ имъ училищъ со всѣмъ тщаніемъ были обучаемы правильному и свободному чтенію по церковно-славянскимъ книгамъ, съ наблюденіемъ слоудареній и остановки по знакопрепинанію, и пѣнію по нотамъ

¹⁾ Отнош. Правл. Семин. отъ 23 Марта 1856 года за № 294; дѣло уч. арх. 1856 года № 4.

и на гласы, и чтобы они (Начальники училищъ) какъ на всѣхъ вообще экзаменахъ, такъ особенно на последнемъ экзаменѣ предъ переводомъ учениковъ изъ училищъ въ семинарію со всѣмъ вниманіемъ испытывали ихъ въ этихъ знаніяхъ и въ самыхъ свидѣтельствахъ со всею вѣрностію означали успѣхи ихъ въ сихъ предметахъ, наблюдая то же самое и касательно учениковъ, исключаемыхъ или увольняемыхъ изъ училища. ¹⁾

(Продолженіе будетъ).

Мѣры къ возможно-поголовному обученію крестьянскихъ дѣтей грамотѣ.

*(Продолженіе) *).*

Подвижная школа имѣетъ свои недостатки и свои преимущества предъ неподвижными деревенскими и даже предъ сельскими школами. Болѣе очевидные ея недостатки слѣдующіе: 1) неприноровленность крестьянской избы къ дѣлу обученія грамотѣ, 2) хозяйственныя и семейныя занятія крестьянъ, 3) гигиеническія недостатки избъ, 4) непрочность грамоты пріобрѣтенной въ такой школѣ.—Нужно сказать, что почти всѣ эти недостатки встрѣчаются и въ неподвижныхъ школахъ грамоты, неимѣющихъ особаго помѣщенія, и нѣкоторые—во всѣхъ начальныхъ училищахъ. Но эти неблагоприятныя условія, составляя сильный гнетъ дѣлу, не исключаютъ всетаки возможности успѣшнаго обученія и благотворныхъ его плодовъ. Предположимъ самое худшее: изба черная, дымная; у нея всего два окна; полный мракъ въ ней исчезаетъ зимой всего на 4—5 часовъ въ сутки; семья состоитъ изъ 7—8 человекъ, изъ которыхъ три—большихъ,

¹⁾ Отнош. Правл. Семина, отъ 18 дек. 1858 г. за № 2319; дѣло уч. арх. 1868 г. № 5.

*) См. № 7 Епарх. Вѣд. 1894 г.

три—малолѣтнихъ ребенка и одинъ—подростокъ ученикъ; мебель—столъ да три скамьи. Что же?! Когда въ такой избѣ порану истоплена печь,—мужики уѣдутъ въ лѣсъ или уйдутъ на заработки или молотятъ или что работаютъ на своемъ дворѣ, когда бабы уйдутъ кормить скотъ, мыть бѣлье, доить коровъ, а ребята спать—что тогда препятствуетъ школярамъ учить буквы или молитвы или счетъ! Такихъ совершенно свободныхъ часовъ во всякой крестьянской семьѣ наберется часа два—три въ сутки, а всего въ продолженіи 150 учебныхъ дней—300—450 часовъ. Время и то, кажется, не малое! Но вотъ работники пришли домой и принялись за работы. Хозяинъ вьетъ завертку или веревку, чинитъ шлею, плететъ лапти; хозяйка шьетъ одежду или однозвучно постукиваетъ бердомъ ткацкаго станка; ребенокъ пробудился и ходить по лавкѣ, другой ползаетъ по полу. Никому изъ школьниковъ новаго тутъ ничего нѣтъ. Работы всѣ они видали и дома и ко всему привыкли. «Однозвучный жизни деревенской шумъ» имъ такъ же не мѣшаетъ заниматься, какъ горожанамъ однозвучный городской шумъ. Тиканіе часовъ и скринъ или видъ лакированныхъ сапоговъ посѣтителя, на практикѣ, гораздо болѣе ихъ развлекаетъ, чѣмъ лепетъ ребенка и стукъ берда. Мелкія работы: вязаніе чулокъ, пряжа, нянчєніе, своимъ видомъ даже усиливаютъ ихъ прилежаніе, потому что эти работы на подросткахъ—неученикахъ лежатъ весьма докучливою повинностію, отъ которой они освобождаются однимъ—ученичествомъ.—Знакомство съ одними лишь благоустроенными школами не позволить, вѣроятно, многимъ читателямъ согласиться съ положеніемъ, что семейная жизнь крестьянина сравнительно мало препятствуетъ школьнымъ занятіямъ. Сужу такъ по себѣ. Когда я учился въ семинаріи, я не могъ себѣ представить, какъ возможно учить двумъ и тремъ учителямъ въ одной комнатѣ одновременно. Но теперь, когда самъ занимаюсь въ цер.-прих. школѣ, я вижу,

насколько преувеличивалъ прежде значеніе разсѣянности учениковъ при совмѣстномъ ученіи. Поводовъ къ развлеченіямъ въ крестьянской избѣ немногимъ болѣе, а иногда и менѣе, чѣмъ въ комнатѣ, гдѣ занимаются два или три учителя. Ученіе прерывается только пронзительнымъ плачемъ ребенка или чѣмъ нибудь выходящимъ изъ ряда въ домашнемъ обиходѣ. Уронъ въ этихъ перерывахъ есть, но онъ не настолько великъ, чтобы изъ-за него бросать все дѣло домашняго обученія. Учитель прошедшій съ учениками двадцать буквъ, показываетъ послѣ паузы двадцать первую и говоритъ: «вотъ это ребята буква Ж» и спрашиваетъ всѣхъ по одному: «какая это буква»? Каждый отвѣчаетъ Ж. «А давешнюю то не забыли»?—показываетъ онъ букву Ы. Нѣтъ, отвѣчаютъ ученики. И ученіе идетъ дальше своимъ чередомъ, съ той лишь разницей, что перемѣна откладывается не много впередъ. Все это, въ сущности, мало чѣмъ отличается отъ усвоенія уроковъ въ своей семьѣ учениками городскихъ учебныхъ заведеній. Вечеромъ рано зажигается лампа и ученики учатъ молитвы, заповѣди и проч. со словъ, а домашніе люди часто слушаютъ. Такъ идетъ ученіе въ наихудшихъ избахъ, какихъ въ приходѣ бываетъ отъ 10 до 15%. Въ другихъ же избахъ оно идетъ, мало чѣмъ отличаясь отъ обычнаго школьнаго обученія. Если собрать всѣ тѣ уроны отъ неизбежныхъ въ крестьянской избѣ перерывовъ и сравнить съ количествомъ удобныхъ часовъ, то отношеніе будетъ равняться не болѣе какъ, 1: 5 или 1: 4. Но эти уроны наверстываются прилежными учителями раннимъ утромъ или позднимъ вечеромъ. Школа подобна—употреблю нѣсколько произвольное сравненіе—ртути, которая легко поддается постороннему давленію, но по прекращеніи его опять входитъ въ свои права. Когда хозяйственная жизнь огажетъ на нее давленіе, она перемѣнитъ свое мѣсто или исчезнетъ на часъ, но съ тѣмъ,

чтобы въ первую же минуту послѣ сего возникнуть своа на своемъ мѣстѣ.

Школы тѣсны и негигіеничны, неудобны и темны—это правда. Но и это опять совсѣмъ не столь великая бѣда, какъ можно думать. Эти неудобныя школы есть и постоянное жилище крестьянъ. Если же крестьяне находятъ возможнымъ жить вѣкъ при такой обстановкѣ и живутъ большею частію дольше нашего, то не нужно, изъ опасенія за ихъ здоровье въ ихъ избахъ, оставлять ихъ въ невѣжествѣ и до смѣшнаго заботиться о здоровіи ихъ дѣтей.—Вмѣсто внѣшнихъ удобствъ и пособій въ деревенскомъ ребенкѣ заложена заглушенная насильно въ дѣтяхъ другихъ сословій самопомощь. Не принимать, а оказывать услуги привыкъ онъ. Стѣсненія ему не новы, а удобства почти совсѣмъ неизвѣстны, такъ что, когда онъ является въ благоустроенную школу, то долго не можетъ свыкнуться съ послѣдней. Занятія же въ такихъ неудобныхъ деревенскихъ школахъ конечно должны и могутъ строго сообразоваться съ помѣщеніемъ. Теплыя и свѣтлыя избы могутъ оставаться къ серединѣ зимы, а холодныя и темныя къ осени и веснѣ. Равнымъ образомъ, къ полудню принаравливаются занятія, требующія напряженнаго зрѣнія, а къ сумеркамъ—устныя занятія по Закону Божию и счету. Имѣя десять квартиръ, школа обладаетъ возможностью ежедневно выбирать себѣ наилучшую (и при нуждѣ безъ всякаго указанія такъ дѣлаетъ). Въ свѣтлыхъ избахъ чуть не исключительно бывають занятія по чтенію и письму; наоборотъ, въ темныхъ—почти исключительно устныя занятія. Ко всѣмъ этимъ и многимъ другимъ, находящимся въ зависимости отъ крестьянскаго быта, условіямъ крестьянскіе учителя, какъ сами вышедшіе изъ той же среды, умѣютъ принаравливаться удивительно легко, покорно и остроумно. Они тутъ, какъ дома и чувствуютъ себя чуть ли не свободнѣе, чѣмъ въ особомъ школьномъ помѣщеніи.

Но обладая многими несовершенствами въ учебно-гигіеническомъ отношеніи спеціально, въ гигиеническомъ отношеніи вообще подвижная деревенская школа имѣетъ нѣкоторыя достоинства даже сравнительно съ сельскою. 1) Пища ученикамъ въ сельскую школу посылается разъ въ недѣлю. Она не свѣжа и, какъ сухая, большею частію не питательна (хлѣбъ одинъ или съ картофелемъ). А въ деревнѣ ученику оставляются самые сладкіе куски. 2) Кубическихъ саженей воздуха на человѣка въ маленькой деревенской школѣ приходится часто болѣе, и онъ, какъ мнѣ приходилось наблюдать, хотя имѣетъ запахъ избы, но не производитъ головной боли, какъ въ тѣсныхъ сельскихъ школахъ. 3) Пьютъ ученики въ деревенской школѣ обычный крестьянскій напитокъ—квасъ, а въ сельскихъ школахъ—воду, холодную или гнилую—изъ кадокъ, въ которыхъ пачкается руками всякій. 4) Квартыры для сельскихъ школьниковъ—большею частію кухни духовенства—весьма не гигиеничны (а также и не педагогичны), ходня же въ сосѣднія деревни не безопасна. 5) Въ баню деревенскіе школьники ходятъ своевременно, а сельскіе иногда чрезъ 6—7 недѣль. 6) Сортиры въ сельскихъ училищахъ большею частію существуютъ только по имени и замѣняются часто открытою улицею. Крестьянскіе же дворы, закрытые на зиму кругомъ и сверху наглухо, конечно, несравненно безопаснѣе этихъ не существующихъ сельскихъ сортировъ. 7) Наконецъ, въ деревняхъ здоровье ребятъ всегда находится подъ заботливымъ присмотромъ родителей. Совокупность всѣхъ вытекающихъ отсюда преимуществъ ставить подвижную деревенскую школу въ гигиеническомъ отношеніи чуть-ли не выше даже (а въ глазахъ крестьянъ—прямо выше) сельской.

Непрочность знаній пріобрѣтенныхъ въ школѣ—явленіе общее. Всѣмъ извѣстно, что ученики даже земскихъ школъ чрезъ 8—10 лѣтъ, въ большинствѣ, разучиваются читать и писать свое имя. Конечно, деревенскія школы должны быть

признаны еще ниже ихъ, но распространеніе народныхъ изданій, расширеніе книжной торговли, распространеніе вообще атмосферы грамотности въ деревнѣ подаетъ надежду, что съ теченіемъ времени забвеніе грамоты должно постепенно ослабѣвать среди грамотныхъ. Это мы видимъ уже и теперь на тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ принимаются какія нибудь мѣры противъ забвенія грамоты бывшими учениками. Подогрѣть же грамоту въ ученикахъ подвижныхъ школъ для священника, напр., гораздо легче, чѣмъ въ ученикахъ сельскихъ школъ. Для послѣднихъ, какъ извѣстно, нынѣ придуманы воскресноповторительныя школы, въ которыхъ часто нѣтъ почти ни одного ученика. Для первыхъ же легко устроить повторительную школу въ той же деревнѣ, гдѣ была она раньше (иначе сказать—возобновить школу) на непродолжительное сплошное время въ досужіе зимніе дни. Если эта повторительная деревенская школа пробудетъ всего три недѣли, то по количеству учебныхъ дней она будетъ равняться годовой воскресной школѣ сельской, а по количеству часовъ и группировкѣ и связи занятій превзойдетъ послѣднюю въ нѣсколько разъ. Устройство такой повторительной школы въ деревнѣ несравненно легче, чѣмъ въ селѣ. Въ нашемъ, напр., селѣ на призывъ въ воскресноповторительную школу изъ всего прихода отозвались всего 3—4 человѣка; а на мое предложеніе о кратковременной деревенской повторительной школѣ отозвалась первая же выслушавшая предложеніе деревня и сразу. *)

Достоинства же школы грамоты подвижнаго типа,—1) дешевизна, 2) сообразность и соотвѣтственность ея условіямъ нашей сѣверной окраины, имущественному состоянію и вкусамъ народа, 3) влияніе на окружающее населеніе.

*) *Примѣчаніе.* Нужно думать, что чрезъ нѣсколько времени типъ кратковременныхъ повторительныхъ подвижныхъ деревенскихъ школъ выработается и узаконится такъ же, какъ нынѣ типъ деревенской школы грамоты или—сельской воскресной.

Дешевле подвижной школы грамоты никакой школы и быть не может. Вся затрата на ученика въ зиму равняется 2—2½ рублямъ, включая сюда и пищу учителю, тогда какъ въ земской, напр., школѣ обученіе ученика въ зиму стоитъ болѣе 12 рублей, если къ земскимъ расходамъ на него прибавить расходы родителей на наемъ квартиры въ селѣ, на шитье одежды, изготовленіе обуви и проч., сопряженное съ дальнейшей отсылкой дѣтей въ школу. При томъ плата натурою, въ видѣ кормленія учителя, для крестьянина легче, чѣмъ плата деньгами.

Условія нашего сѣвера извѣстны. Это: 1) разбросанность и малонаселенность деревень, 2) бѣдность и сравнительная малоразвитость крестьянскаго населенія, 3) земледѣліе—главное занятіе населенія—требующее рабочихъ рукъ съ Николая вешняго до Покрова включительно. Все это не позволяетъ у насъ возникать самостоятельно большимъ школамъ въ потребномъ количествѣ. Тамъ, гдѣ села и деревни состоятъ изъ 100—150 дворовъ, можно устроить правильно организованныя школы съ особымъ помѣщеніемъ. Но въ починкахъ съ 10—15 дворами, каковыхъ большинство, напр., въ нашемъ Котельническомъ уѣздѣ, никакихъ школъ кромѣ вышеописанныхъ устроить помимо случайности почти нельзя. Тамъ, гдѣ грамотность оцѣнена населеніемъ по достоинству, напр. въ центральныхъ и западныхъ губерніяхъ, родители охотно везутъ дѣтей въ школу за 10 верстѣ. У насъ же и за одну версту изъ иной деревни не посылаюгъ въ школу дѣтей школьнаго возраста цѣлыми десятками одновременно. Здѣшнія сельско-хозяйственныя работы назначаютъ срокъ ученія для большинства съ Покрова до весенняго Николаина дня, а таковой срокъ допускается нынѣ правилами для одной только школы,—школы грамоты.

Вліяніе подвижной школы на населеніе должно быть понятно само собою. Переходя изъ дома въ домъ, школа вмѣ-

стѣ со школьниками учить и ихъ домашнихъ очень многому, начиная съ объясненія крестнаго знаменія и кончая Св. Исторіею. Особенно важную службу можетъ сослужить подвижная школа, если учитель ея можетъ преподавать пѣніе общеизвѣстныхъ молитвъ. Пѣніе въ сельскихъ училищахъ обречено на бесплодность еще на долгое время. Въ нихъ собраны ученики изъ разныхъ деревень по человѣку, по два, рѣдко по три, по четыре изъ каждой. Такой процентъ умѣющихъ пѣть мальчиковъ для цѣлой деревни сдѣлать ничего не можетъ. Практика показываетъ, что пѣть ребята разучиваются скорѣе всѣхъ прочихъ предметовъ пройденнаго курса. Думать тутъ о воздѣйствіи на массу не приходится. Да если тобы ученикъ и не забылъ пѣніе на два, на три года, развѣ кто пойдетъ къ нему учиться самъ! На практикѣ это пока еще почти не виданное дѣло. Его умѣніе обыкновенно сначала теряется въ массѣ, а потомъ утрачивается совершенно. Другое дѣло—при деревенской школѣ. Она можетъ оказать воздѣйствіе на населеніе непосредственно—черезъ слушаніе ученія, и посредственно—черезъ дѣтей. Восемь—десять ребятъ одно-деревенцевъ всегда и послѣ ученія могутъ и для своего удовольствія, и по настоянію матерей пѣть хоромъ, и такимъ образомъ хранить свое умѣніе на болѣе продолжительное время, а подновляя и совершенствуя его хоть изрѣдка въ церкви, они могутъ привить пѣніе въ деревнѣ прочно. Подвижная школа или нѣчто подобное—пока единственный вѣроятный путь къ обученію цѣннѣйшихъ молитвъ крестьянами въ нашихъ мелкихъ, захолустныхъ, растерянныхъ деревняхъ, откуда жители могутъ ходить не часто.

Какъ бы то ни было, но подвижная школа грамоты, уступающая далеко въ дидактическомъ отношеніи сельскимъ, имѣетъ свои, хотя своеобразныя, достоинства, и среди другихъ способовъ просвѣщенія должна занять свое подобающее, болѣе высокое, чѣмъ въ 189¹/₂ учебномъ году, мѣсто. Въ

борьбѣ съ невѣжествомъ, какъ и въ борьбѣ съ врагами, не должны быть пренебрегаемы ни тяжелыя, ни легкія колонны бойцовъ. Исторія показываетъ, что часто тѣ мѣста, которыя считались совершенно недоступными для завоеванія посредствомъ стройныхъ полковъ тяжелой пѣхоты, иногда легко завоевывались малыми отрядами легкой кавалеріи. Твердыни Казани были взяты густыми дружинами Грознаго, а безконечныя пространства Сибири, равно какъ Вятскія страны, приобрѣтены шайками казаковъ и Новгородскихъ вольныхъ людей. Таковы иногда могутъ быть завоеванія въ области не только политической, но и просвѣтительной.

(Продолженіе будетъ).

Разсказъ очевидца о томъ, какъ совершается богослуженіе и исповѣдь у раскольниковъ деревни Боровской Нолинскаго уѣзда.

Состоя учителемъ въ Братской школѣ въ деревнѣ Боровской Срѣтенскаго прихода, Нолинскаго уѣзда, пять лѣтъ, я нерѣдко бывалъ въ раскольнической моленной и наблюдалъ за отправленіемъ ими богослуженія. За неимѣніемъ въ своей деревнѣ требоисправителя и совершителя службъ, раскольники въ прежнее время предоставляли право совершать службу одному изъ членовъ своего общества. Нынѣ же на сіе дѣло избрано опредѣленное лицо, нѣкто Илья Павловъ Шмаковъ, житель деревни Боровской, уклонившійся изъ православія. Впрочемъ, Илья Шмаковъ является духовнымъ отцемъ и руководителемъ только въ нужныхъ случаяхъ. Главнымъ наставникомъ и отцемъ состоитъ Игнатій Папычъ, крестьянинъ деревни Бушмелей Ботылинскаго прихода. Годы юности И. Папычъ провелъ въ городѣ Казани и въ другихъ приволжскихъ городахъ у богатыхъ купцовъ-раскольниковъ,

проходя у нихъ должность: то прикащика въ лавкѣ, то уставщика въ моленной. Раскольники Ботылинскаго прихода богаты и духовными отцами, и опытными наставниками, тамъ крѣпкіе защитники ихъ упованія; на примѣръ Хрисанфъ Онисимовъ Цепелевъ, всёмъ извѣстный красной-расколопроповѣдникъ. Въ деревнѣ Зубаряхъ Нолинскаго собора находится и благолѣпно украшенная моленная въ домѣ богатаго чело-вѣка Рохина, при которой находится немалое число иску-сныхъ чтецовъ и пѣвцовъ. Изъ дома Рохина производится и матеріальная поддержка раскола. Вообще Ботылинская страна, съ малою частью Нолинскаго прихода, составляетъ главный разсадникъ безпоповщинскаго раскола для всего Нолинскаго уѣзда.

Кромѣ Шмакова и Папыча и Боровскихъ безпоповцевъ считается духовнымъ отцемъ еще старикъ-крестьянинъ села Срѣтенскаго Димитрій Матеѣвичъ Чирковъ. Мнѣ давно хотѣлось видѣть, какъ этотъ невѣжда совершаетъ богослуженіе.

И вотъ въ 1891 г., на 4-й недѣлѣ Великаго поста мое желаніе исполнилось. Въ деревню Боровскую пріѣхалъ Димитрій Матеѣвичъ, вышеупомянутый срѣтенскій крестьянинъ, для совершенія исповѣди. О прибытіи его и я узналъ. Въ тотъ день мои ученики, дѣти раскольниковъ, съ утра не явились въ школу, будучи предупреждены о пріѣздѣ ихъ духовнаго отца своими родителями. Выходя изъ школы, встрѣтилъ я на улицѣ трехъ знакомыхъ мнѣ женщинъ: одежда чернаго цвѣта доказывала, что онѣ пошли молиться. Меня заинтере-совало то, почему онѣ шли съ горы, а не на гору, гдѣ на-ходится ихъ моленная. Чрезъ нѣсколько шаговъ мнѣ снова попадается толпа женщинъ и дѣтей обоего пола, въ числѣ которыхъ были и мои ученики. Поровнявшись со мною, они низко поклонились, а нѣкоторые тихо сказали: «прости насъ Христа ради, Терентій Іовлевичъ». Я едва успѣлъ сказать имъ: «Богъ васъ проститъ», какъ они поспѣшно удалились отъ

меня. Охъ, какъ мнѣ было тяжело и жалко смотрѣть на дѣтей-учениковъ моихъ, которые еще нѣсколько разъ оглядывались на меня и тѣмъ какъ бы хотѣли показать мнѣ, что они понимаютъ всю незаконность и бесполезность ихъ исповѣди предъ простымъ неграмотнымъ мужикомъ. Они уже имѣли понятіе о законномъ совершеніи сего таинства, но, будучи принуждаемы своими матерями, должны были идти съ ними. Православный крестьянинъ, встрѣтившійся мнѣ, сказалъ: «къ раскольникамъ пріѣхалъ попъ, принимаетъ на исповѣдь». Я тотчасъ же направился къ дому, гдѣ совершалъ исповѣдь неприсванный и непосланный Богомъ пастырь. Подходя къ дому, я увидѣлъ двухъ учениковъ моихъ, которые выбѣгали изъ дома съ радостными личиками. Я спросилъ ихъ: что такъ скоро? они отвѣтили: «насъ дѣдушка не принялъ на исповѣдь: мы сказали ему, что будемъ ходить въ твою школу, а Ѳотинія положила началъ, просила у всѣхъ прощенія и сказала, что въ школу болѣе ходить не будетъ. Она такъ сдѣлала по наученію матери». Ученики весело побѣжали домой, а я вошелъ въ собраніе раскольниковъ.

На порогѣ встрѣтилась мнѣ ученица Ѳотинія со слезами на глазахъ. На мой вопросъ, о чемъ плачетъ, она отвѣтила: «да дѣдушка наложилъ эпитимію: пять лѣстовоѣ; три земныхъ и двѣ поясныхъ». Что же такъ много? спрашиваю. «Да за то, что я ходила къ тебѣ въ школу». Затѣмъ поклонилась мнѣ низко и сказала: «прости меня Христа ради Т. Іовлевичъ: я уже ходить къ тебѣ въ школу не буду». Съ внутреннимъ волненіемъ я сказалъ ей: «приходи, приходи еще ко мнѣ Ѳотинія; поговоримъ еще объ этомъ». — «Приду, книги принесу», и мы съ ней разстались. Я вступилъ въ избу. Народу было много. Тѣснота и духота страшная. Нѣкоторые изъ народа стояли, другіе сидѣли. Старикъ-наставникъ сидѣлъ у стола, съ лѣстовкою въ рукѣ, исповѣдывалъ женщину. Послѣ исповѣди женщина поклонилась старику и

сказала: «прости меня, дѣдушка, Христа ради!» Старикъ: «Богъ простить, чадо! Молись, постись, не мѣрщись». Кромѣ того онъ назначилъ ей эпитимію противу грѣховъ ея: три лѣстовки. Вотъ и все совершеніе исповѣди старика-духовника раскольника. При этомъ кто-то въ толпѣ народа прошепталъ: «учитель пришелъ». Дѣдушка, услыхавъ это, видимо для всѣхъ сдѣлался крайне неспокоенъ и не сталъ продолжать исповѣдь. Хозяинъ, видя неловкое положеніе своего духовнаго отца, подошелъ ко мнѣ и тихо сказалъ: «оставь его въ покоѣ, пусть докончитъ!» И я во избѣжаніе непріятности со стороны раскольниковъ, вмѣстѣ съ хозяиномъ, вышелъ въ ограду и направился въ школу, попросивъ его отъ имени своего пригласить дѣдушка зайти ко мнѣ въ школу. Хозяинъ обѣщаль.

Придя въ школу, съ грустью на душѣ, я размышлялъ о погибели сихъ людей. Немного спустя, вдругъ является въ школу дѣдушка, украшенный сѣдинами. При входѣ онъ благоговѣнно сотворилъ три поясныхъ поклона предъ Св. иконами, низко поклонился ученикамъ и мнѣ и сказалъ имъ: «помогай вамъ, Господи!» Дѣти встали, поклонились и сказали: «спасибо». Мнѣ подаль даже руку, что считается за грѣхъ у раскольниковъ. Дѣдушка, вѣроятно, забылъ объ этомъ. Я же, смотря на простоту сего старца и какъ бы забывая всю тяжесть его противозаконныхъ дѣйствій, подавая ему руку, сказалъ: «милости прошу дѣдушка, спаси тебя Богъ, что ты зашелъ ко мнѣ». — Дѣдушка: «прости меня, Христа ради, Терентій Іовлевичъ; я давно хотѣлъ побывать у тебя, да все было некогда». Я тотчасъ же пригласилъ дѣдушка къ себѣ въ комнату, и просилъ его сѣсть. Окинувъ взоромъ всю мою комнату, онъ увидѣлъ старопечатныя книги и воскликнулъ: «ахъ какъ у васъ хорошо и книги есть: благодать Божія, благодать!»

«Да, дѣдушка Димитрій Матѣевичъ, есть, есть, не угодно-ли что-либо посмотрѣть въ нихъ?» Дѣдушка сказалъ:

«ахъ, милый ты мой другъ, да вѣдь я ничего не могу читать, вѣдь я совсѣмъ неграмотный». Что ты дѣдушка? Съ удивленіемъ спросилъ я его, ужели неграмотный? Дѣдушка сказалъ: «нѣтъ дружочекъ, нѣтъ, ничего не знаю, какъ Богу, такъ и тебѣ скажу». При этомъ мы съ дѣдушкой усѣлись за столъ и начали разговоръ: «какъ же ты, дѣдушка, будучи неграмотнымъ, берешься за такое великое дѣло, какъ пастырство? Быть пастыремъ овецъ безсловесныхъ—это свойственно неграмотному, а быть пастыремъ овецъ словесныхъ это не возможно». Дѣдушка сказалъ: «а Богъ знаетъ, дитяtko, что будетъ!» Я сталъ объяснять ему о правахъ и обязанностяхъ пастыря. Дѣдушка слушалъ меня съ большимъ вниманіемъ, но твердилъ все одно: «Богъ знаетъ, Богъ знаетъ, дитяtko Т. Ювлевичъ, какъ я предстану со своимъ стадомъ предъ Богомъ». — «Вѣрно дѣдушка, вѣрно, Богъ знаетъ все и намъ Онъ открылъ и велѣлъ знать, что худо и что хорошо; что грѣшно и что спасительно; на сіе и даль намъ разумъ». Дѣдушка, задумавшись немного, сказалъ: «я и самъ теперь вижу, что дѣло это большое; да что же сдѣлать? Дѣло общественное; выбрали, отецъ духовный благословилъ, вотъ и служи, а что мы, люди темные, сдѣлаемъ, ничего не знаемъ», — и дѣдушка хотѣлъ было встать и идти, но я остановилъ его, и сказалъ: «дѣдушка! какъ же ты службу-то правишь, коли не учился грамотѣ?» — «А вѣдь дѣло мое при службѣ-то не большое», отвѣтилъ онъ: «придетъ время, велѣтъ сказать: замолить Св. Отецъ нашихъ... и болѣе ничего; а тутъ хотя пой, или читай, я ничего не толкую. Если бы я хотя немножко зналъ грамоту, то по книгѣ могъ бы все видѣть и знать, что нужно совершать, а теперь, кромѣ лѣстовки въ рукахъ, у меня ничего нѣтъ», и съ этими словами дѣдушка вряхтя сталъ подниматься со стула, говоря: ѣхать же нужно; пора бы ужъ давно дома быть. Но я еще спросилъ его: зачѣмъ онъ наложилъ такую большую эпитимію на мою уче-

ницу Фотинію? И назвалъ мою школу еретической? Старець мой отъ неожиданнаго вопроса такъ встревожился, что выронилъ изъ своихъ старческихъ рукъ шапку и снова опустился на стулъ, очень тяжело вздохнулъ и сказалъ: «нѣтъ, я этого не говорилъ о твоей школѣ; да и Фотинѣ далъ я эпитимію не за то, а за другое». Я сказалъ: хотя меня не было, какъ ты исповѣдывалъ Фотинію, но я узналъ все; да и сама Фотинія мнѣ сказала. Дѣдушка говоритъ: «видишь, глупенькая, какъ она поняла неправильно». Не позвать ли, говорю, сейчасъ Фотинію сюда; она все расскажетъ, да и ты ей скажешь толкомъ о всемъ, а то вѣдь она пожалуй и школу оставить, да и другимъ скажетъ о школѣ, что она еретическая. Дѣдушка: «нѣтъ ненужно ее звать сюда; я самъ ее скоро увижу и скажу, а мнѣ теперь же нужно ѣхать домой». Дѣдушка! говорю я, «открой мнѣ всю истину, что ты говорилъ о моей школѣ, здѣсь никого нѣтъ и если скажешь, то за это только отвѣтишь одному Богу и болѣе никому». Дѣдушка: «прости Христа ради меня, Т. Ювлевичъ! говорилъ я грѣшный человѣкъ объ этомъ и болѣе во вѣки не буду, да и имъ скажу, что я сказалъ это по ошибкѣ». Съ этими словами дѣдушка вышелъ изъ школы, гдѣ его уже немало времени ожидала подвода.

Вотъ какого имѣютъ наши старообрядцы у себя духовнаго отца, кругомъ, кругомъ слѣпца! И сами они всѣ слѣпы и грубы сердцемъ. Господи, Господи! просвѣти ихъ разумныя очи и наставь ихъ на путь Твой правый.

Въ 1892 году въ первыхъ числахъ февраля мнѣ снова представился случай быть въ молитвенномъ собраніи раскольниковъ. Отпѣвали покойника. Чинъ погребенія совершалъ тотъ же дѣдушка Димитрій Матвѣичъ, надъ умершей матерью Григорія Ивановича, извѣстнаго въ деревнѣ Боровской знатока устава церковнаго и немалого раскольническаго начетчика. Григорій Ивановичъ пользуется особеннымъ уваженіемъ со

стороны раскольниковъ и православныхъ. Мать его, старушка, была ярая раскольница, хулительница церкви православной. Съ большимъ негодованіемъ она слушала наши разговоры съ Григоріемъ Ивановичемъ. Бывало, все сидитъ старуха смирно, когда мы говоримъ о чемъ-либо житейскомъ, а какъ коснется рѣчь о церкви и таинствахъ, то непременно разворчится или же уйдетъ изъ дома. Богъ скоро прекратилъ жизнь сей старушки. Послѣ тяжелой болѣзни она передала духъ свой, послѣ чего мнѣ открылся свободный доступъ къ Григорію Ивановичу для бесѣдъ о предметахъ Св. Вѣры. Вотъ наступилъ день надгробнаго пѣнія надъ ея бранными останками. Съ ранняго утра толпами шли и ѣхали къ Григорію Ивановичу. Не замедлилъ явиться и дѣдушка Димитрій Матвѣевичъ со своей свитой на трехъ подводахъ. Послѣ проѣзда дѣдушки, я рѣшился непременно быть на погребеніи. Время было около девяти часовъ утра. Хотя мнѣ и жалко было времени и оставить школу, но все-таки рѣшился идти. Подойдя къ дому Григорія Ивановича, я услышалъ пѣніе. Въ сѣняхъ меня встрѣтилъ Григорій Ивановичъ и сказалъ: «милости просимъ» и далъ мнѣ мѣсто вблизи совершителей. Пѣвчіе пѣли уже 9-ю пѣснь канона. Стихиры читалъ парень лѣтъ девятнадцати, Климентъ—это вѣрнѣйшій спутникъ и руководитель дѣдушки Д. Матвѣевича, безъ него онъ никуда ни шагу. Своимъ толковымъ и внятнымъ чтеніемъ Климентъ меня удивилъ, его чтеніе было выразительное. Климентъ образованіе свое получилъ въ Срѣтенскомъ земскомъ училищѣ. Во время пребыванія Климента въ школѣ на него, какъ на способнаго, было обращено особенное вниманіе, и вотъ, благодаря заботливости учащихся, явился среди нашихъ раскольниковъ искусный чтець и пѣвецъ.

Климентъ, будучи въ школѣ, былъ первымъ ученикомъ по Закону Божію, съ особеннымъ вниманіемъ слушалъ объясненіе церковныхъ службъ, въ особенности Св. Литургіи.

По выходѣ изъ школы, живя дома и бывая часто въ своемъ обществѣ, Климентъ получилъ совершенно другое направленіе. Наслушавшись прекраснаго чтенія Климента, я обратилъ вниманіе на предстоятеля. Это былъ тотъ же безграмотный дѣдушка Димитрій Матвѣевичъ, о которомъ я говорилъ выше. Рядомъ съ дѣдушкой стоялъ нѣкто Иванъ Прохоровичъ—это сосѣдь дѣдушки, знатокъ церковнаго устава, слѣдящій за чиннымъ совершеніемъ погребенія. Приблизилось чтеніе апостола. Климентъ сдѣлалъ поклонъ дѣдушкѣ и сказалъ: благовослови дѣдушка! «Богъ благословитъ» отвѣтилъ онъ, и чтець затянулъ: прокимень, псаломъ Давыдовъ: блаженъ путь и т. д. Пѣвчіе пропѣли прокимень, какъ должно. Климентъ снова поклонился дѣдушкѣ и сказалъ: «къ солуняномъ посланія Св. апостола Павла чтеніе», и началось чтеніе апостола. Чтець, повысивъ голосъ противъ обыкновеннаго, началъ: «Братіе не хочу васъ» и т. д. Во время чтенія апостола многіе изъ предстоящихъ отирали слезы. Окончивъ чтеніе апостола, чтець сказалъ дѣдушкѣ: «говори отъ Іоанна Св. Евангелія чтеніе». Дѣдушка, сдѣлавъ полуоборотъ къ предстоящимъ, повторилъ слова сказанные чтецомъ. Пѣвчіе пропѣли: «Слава Тебѣ Господи, слава Тебѣ». Послѣ сего слѣдовало бы тотчасъ же читать Евангеліе, но вышло иначе. Дѣдушка сказалъ: «отъ кого Евангеліе»? Читать его онъ не могъ. Чтеніе Св. Евангелія было предложено одному изъ пѣвчихъ, но они единъ по единому всѣ отказались, указывая на Ивана Прохоровича, Иванъ Прохоровичъ тоже отказался. Поднялся споръ изъ-за чтенія Св. Евангелія между пѣвчими и предстоятелями. Во время продолжавшагося спора дѣдушка нечаянно увидѣлъ меня и низко поклонился. Иванъ Прохоровичъ, замѣтивъ, что дѣдушка кому-то кланяется, началъ внимательно озираться предстоящій народъ и, увидѣвъ меня, также поклонился. Между тѣмъ споръ о чтеніи Св. Евангелія продолжался. Предстоящіе во главѣ съ хозяиномъ начали

просить совершителей чина погребенія прекратить споръ о чтеніи Св. Евангелія, и приступили съ усерднѣйшей просьбой къ Ивану Прохоровичу, дабы онъ прочиталъ оное, но тотъ отказывался, ссылаясь на слабость зрѣнія. Только ради усиленной просьбы хозяина и другихъ согласился наконецъ прочитать. Надѣвая съ достоинствомъ свои очки, проговорилъ: «не вѣрятъ старикамъ»; при этомъ опять очень внимательно посмотрѣлъ на меня. Взявъ въ руки потребникъ, поклонившись дѣдушкѣ, сказалъ: «благослови дѣдушка.» «Богъ благословить», отвѣтилъ тотъ. Евангеліе было прочитано очень хорошо, благодаря прекрасному голосу чтеца. Я бы не повѣрилъ, что читалъ Иванъ Прохоровичъ, если бы стоялъ далеко за народомъ, не видя чтеца, его чтеніе почти ничѣмъ не разнилось отъ чтенія православныхъ священниковъ. По пропѣтіи: «Слава тебѣ Господи, слава Тебѣ,» чтець Климентъ громко сказалъ дѣдушкѣ: «кади!» Дѣдушка встрепенулся, пошелъ раздувать кадильницу, наложилъ въ нее угольковъ, поджигая ихъ восковой свѣчкой. Къ несчастью, его угли долго не горѣли. Иванъ Прохоровичъ не вытерпѣлъ, крикнулъ дѣдушкѣ: «скорѣе», пѣніе на минуту стихло. Но вотъ кадильница готова. Дѣдушка подходитъ ко гробу и начинаетъ кадить. Чтець Климентъ кричитъ дѣдушкѣ: «неладно кадишь, не такъ нужно!» а самъ, отвернувшись къ пѣвчимъ, помогаль имъ пѣть. Дѣдушка же отъ словъ Климента остановился и не сталъ кадить. Иванъ Прохоровичъ, подойдя къ дѣдушкѣ, сказалъ: что же ты стоишь? кади, да крестообразно кади, а не такъ! Дѣдушка сдѣлалъ нѣсколько разъ образъ креста курильницей надъ покойницей и хотѣлъ было поставить курильницу на свое мѣсто, какъ вдругъ слышитъ отъ Климента приказаніе: «иконамъ-то что не кади!» Дѣдушка снова принялся за кажденіе предъ иконами. Но и тутъ у него не хватило умѣнья. Иванъ Прохоровичъ опять подходитъ къ нему и говоритъ: «да кади пожалуйста по чину,

словно въ первый разъ»! Дѣдушка поглонилоя ему и сказалъ, «прости Христа ради; — забылъ». Покадивъ иконамъ, которыхъ тутъ было не мало, дѣдушка видимо усталъ; поставилъ кадилницу и всталъ на свое мѣсто. Пѣвчіе запѣли: «Пріидите послѣднее цѣлованіе». Родные покойницы начали прощаться съ нею. Нѣкоторые зарыдали. Отпускъ погребенія творилъ и вѣчную память говорилъ Иванъ Прохоровичъ съ благословенія дѣдушки. О разрѣшительной молитвѣ и помину не было. Снявъ съ покойницы парчевый покровъ, закрыли гробъ крышкой и тутъ же прибили ее гвоздями.

По окончаніи чина погребенія совершители онаго вышли изъ моленной въ другую жилую избу немного отдохнуть, а потомъ приступили къ совершенію продолжительной панихиды.

Во время отдыха я говорилъ старообрядцамъ: напрасно вы ставите въ вину всей православной церкви нѣкоторыя упущенія въ богослуженіи; сокращенія богослуженія допускались и въ древней церкви и за сіе никто не зазиралъ ее и отъ нея не отдѣлялся; вы же привыкли хвалиться предъ православными своимъ якобы истовымъ чиносовершеніями, но на дѣлѣ, братцы, у васъ выходитъ другое. У васъ пропускается самое главное въ послѣдованіи чина, именно: ектинія, возгласы и молитвы священническія. Посмотрите, какой у васъ поднялся неумѣстный споръ о чтеніи Св. Евангелія? Други мои, не было бы и спора о чтеніи Св. Евангелія, еслибы вы читая внимали симъ глаголамъ вѣчнаго живота. И еслибы вы слѣдовали сему Божественному гласу, тогда не имѣли бы вы никакихъ нуждъ и недостатковъ. Говорилъ съ ними и о многомъ другомъ. Они только слушали меня и никто, къ удивленію моему, не возражалъ мнѣ. Имъ было очень

стыдно, когда я напомнилъ имъ споръ ихъ о чтеніи Св. Евангелія. Въ это время хозяинъ подошелъ къ дѣдушкѣ и сталъ просить его совершать панихиду...

Учитель Боровской Братской школы
крестьянинъ *Терентій Широкиѣв.* ¹⁾

Записка и отчетъ по библіотекѣ духовенства 2-го округа Уржумскаго уѣзда за первый годъ (1893) ея существованія.

Имѣю честь представить Съѣзду духовенства отчетъ о состояніи благочиннической библіотеки за первый годъ ея существованія, согласно 18 § ея устава. При семъ поставляю себѣ въ обязанность предварить отчетъ памятною запискою. Отступая этимъ въ сторону отъ прямой цѣли отчета, я пишу себя надеждою быть не бесполезнымъ дѣлу упроченія и развитія библіотеки, исключительно только въ сихъ видахъ и рѣшаюсь утруждать благосклонное вниманіе Съѣзда.

Съ книгою каждый изъ насъ знакомится съ самыхъ раннихъ лѣтъ. Еще въ дѣтствѣ отцовскія книги служатъ предметомъ нашего дѣятельнаго вниманія, а можетъ быть еще и теперь носить слѣды нашей любознательности. Но это знакомство, конечно, мало сознательное. Болѣе сознательно съ книгою и библіотекою, какъ стройнымъ цѣлымъ, мы знакомимся въ сельской школѣ. Слѣдовательно, не выступая еще за предѣлы роднаго села и отроческихъ лѣтъ, мы начинаемъ наживать уже себѣ большую или меньшую привычку пользоваться книгою и библіотекою. Эта привычка дѣятельно поддерживается и уѣздною духовною школою. А Семинарію любовь къ чтенію настолько уже упрочивается, что библіотека становится необходимостію. По окончаніи курса наукъ,

¹⁾ Учился въ Вятской противораскол. школѣ братства Святителя Николая; нынѣ Священникъ с. Мартелова Глазов. у.

надѣленный въ духовной школѣ всѣми данными къ дальнѣйшему саморозвитію и самообразованію, вступаешь въ жизнь съ жаждою къ увеличенію знаній, какъ по предмету прямыхъ своихъ обязанностей, такъ и по другимъ отраслямъ знаній, не чуждыхъ человѣку образованному. Гдѣ же достать для этого литературный матеріалъ? Выписывать книги самому—дорого! И радъ бы—да средствъ не хватаетъ! ¹⁾ Гдѣ бы и досталъ нужную книгу на время, да гдѣ ее найдешь въ нашей сельской и уѣздной глуши? Пожалуй, можно согласиться, что найдешь въ изобиліи, такъ называемыя, книги легкаго свѣтскаго содержанія (по беллетристикѣ), но книгу серьезную—научную, съ богословскимъ и философскимъ содержаніемъ достать очень трудно, такія книги едвали не на перечетъ по всему уѣзду. Конечно, ближе всего бы обратиться къ церковной библіотекѣ. Но каковы эти библіотеки, Вы, честнѣйшіе отцы, знаете, можетъ быть, больше меня. Въ большинствѣ, всѣ церковныя библіотеки одинаковы какъ по качеству книгъ, такъ не рѣдко и по количеству томовъ. Чѣмъ онѣ наполнены? Епархіальными Вѣдомостями, Церковнымъ Вѣстникомъ и Церкови. Вѣдомостями; потомъ разрозненными книжками какихъ либо духовныхъ журналовъ—преимущественно Христіанскимъ Чтеніемъ (за прежніе годы), Странникомъ, Православнымъ Собесѣдникомъ, Духовною Бесѣдою, разрозненными томами и въ небольшомъ количествѣ—Твореній Св. Отець и притомъ въ самыхъ старинныхъ переводахъ, а

¹⁾ Въ печати, сельское духовенство часто обвиняется въ томъ, что оно мало выписываетъ и, слѣдовательно, читаетъ общедоступныхъ духовныхъ журналовъ и книгъ, не говоря уже о журналахъ научныхъ—академическихъ и капитальныхъ сочиненій духовныхъ авторовъ. Горькой правды въ этомъ много, но вина наша невольная, зависящая отъ скудости нашихъ матеріальныхъ средствъ, и сознаться въ этой винѣ не считаемъ стыдомъ для духовенства. Было бы стыдно, если бы мы въ ущербъ духовнымъ изданіямъ выписывали свѣтскія изданія, а этого за крайне рѣдкими исключеніями не замѣтно. (Изъ статьи автора „о необходимости библиот.“ Церк. Вѣстн. 1893 г. № 4).

дальше такая уже смѣсь, что трудно даже и опытному чело-
вѣку разобратъся. Вотъ для наглядности выписка изъ ката-
лога одной церковной библіотеки: Четы-Минеи, избранныя
поученія 12 Архипастырей, поученія Архіепископовъ Кирила,
Анастасія, Аполлоса, Епископа Елпидифора, Протоіерея
Путятина, Мышкина, Священ. Бехтерева, журналы засѣданій
Академій, Толкованія на псалмы, на книгу Пророка Исаи,
Іереміи, собраніе древнихъ литургій, Римскій Католицизмъ
въ Россіи, Пастырское Богословіе Архіеп. Кирилла, о препо-
даваніи Закона Божія, Словарь къ Нов. Завѣту, Полемика
объ опрѣснокяхъ, училище благочестія, уставъ Никольскаго,
раскольники и острожники и нѣсколько мелкихъ книжекъ и
брошуръ. Кажется, не много, а между тѣмъ этими книга-
ми наполненъ очень большой шкафъ. Что тутъ можно подѣ-
лать для дальнѣйшаго самообразованія? Одно можно сказать,
что съ богословскимъ знаніемъ по вышеприведенному каталогу
богословскихъ книгъ, не только не подвинешься впередъ, а
забудешь и то, что слышалъ въ школѣ. Возьмемъ теперь мис-
сіонерскій отдѣлъ—сравнительно богатый среди прочихъ отдѣ-
ловъ библіотеки: больш. и мал. Катихизисы, Православное
Исповѣданіе Петра Могилы, Истинно-древняя церковь Митр.
Григорія, Соборный Свитокъ, Слово Св. Ипполита объ Антих-
ристѣ, Просвѣтитель Іосифа Волоколамскаго, Бесѣды Митр.
Филарета, Выписки Озерскаго, Сочиненія Архимандр. Павла
2 ч., руководство и бесѣды Кашменскаго, Твердынскаго, Тих-
винскаго и «Братское Слово» за 3 года. Приступающій къ
изученію раскола и борьбѣ съ нимъ, конечно, найдетъ много
для себя необходимаго матеріала, но это «много» среди по-
лемической литературы значить очень «мало». Я позволяю
себѣ, честнѣйшіе отцы, сказать нѣсколько словъ и о про-
чихъ отдѣлахъ церковной библіотеки. Философскаго отдѣла
(съ логикою и психологіею) не только нѣтъ при указываемой
мною библіотекѣ, но не найдете, кажется, по всему благочи-

нію. По сельскому хозяйству кромѣ крохотныхъ брошуръ тоже ничего нѣтъ. По Исторіи, Географіи и Естественнымъ наукамъ развѣ какія-нибудь обрывки. По медицинѣ я нашла только брошюры о холерѣ и чумѣ рогатаго скота. Книгъ религіозно-правственнаго содержанія, могущихъ доставить пріятный и душеполезный отдыхъ, кромѣ указанныхъ, настолько мало, что нѣтъ нужды и отмѣчать ихъ. Такимъ образомъ, смѣю сказать, что наши церковныя бібліотеки, въ большинствѣ, какимъ-либо значительнымъ подспорьемъ въ дѣлѣ самообразованія служить не могутъ. Какъ же, думалось, поправить дѣло? Нѣкоторые изъ отцевъ, замѣчу, говорили и говорятъ, что можно церковныя бібліотеки пополнить нужными книгами. Но, если ужъ въ цѣлое столѣтіе или полстолѣтіе, церковныя бібліотеки, подновляясь, не достигли какого-нибудь серьезнаго систематическаго подбора книгъ, что же можно сдѣлать единовременно или въ нѣсколько лѣтъ? А нужно будетъ не только подновлять нѣкоторые отдѣлы, а прямо начинать вновь и при томъ съ самаго нужнаго и дорогаго отдѣла—богословскаго. Трудно при сочувствіи безграмотнаго старосты (да не лучше и грамотный) выписать какую-нибудь дешевую книгу, а какая буря и непріятности могутъ подняться за расходъ на дорогія и капитальныя сочиненія. Да и, говоря откровенно, что иной разъ и подѣлаешь на тѣ гроши, какіе остаются за всѣми нужными расходами. Горько становилось на душѣ за свое невольное безсиліе поправить дѣло. Отстать отъ науки, разучиться понимать богословскую мысль, а потомъ разлѣниться и, какъ говорится, «опроститься» — невеселая картина! Но что не подъ силу одному, то легко выполняется общими силами. Почему, думалось, не сплотиться намъ общими силами всего благочинія! Почему не завести намъ свою общую благочинническую бібліотеку? Неудобства общаго пользованія бібліотекою на столь незначительныя предъ тѣми выгодами, какія можетъ дать бібліотека, что о

нихъ не стоитъ и говорить. Люди, интересующіеся бытомъ духовенства, сочувствующіе его умственному развитію, давно уже указываютъ на благотинническую бібліотеку, какъ на самое удобопримѣнимое средство для самообразованія духовенства. При семъ нельзя умолчать и о требованіи Св. Синода недавно опубликованномъ, чтобы духовенство заводило окружныя миссіонерскія бібліотеки. Но какъ и насколько привились эти бібліотеки, гдѣ и какія условія ихъ существованія, какихъ-либо указаній на это не нашли. Чтобы не впасть въ какую-либо грубую ошибку, мы рѣшились огласить въ духовной печати свои предположенія объ устройствѣ благотинническихъ бібліотекъ. 1) Кромѣ сочувственныхъ отзывовъ даже среди свѣтской печати 2) мы ничего не встрѣтили. Посему рѣшились сообщить свои предположенія, лѣтомъ прошлаго 1892 года, нѣкоторымъ изъ отцевъ—сотоварищей и многоуважаемому нашему о. Благочинному. О. Іаковъ настолько отнесся сочувственно, что тутъ же выразилъ мысль не затягивать дѣла и поручилъ мнѣ составить подробный проектъ устава для бібліотеки. Вамъ извѣстно, Честнѣйшіе Отцы, какъ горячо проводилъ о. Благочинный мысль среди духовенства благочинія объ открытіи бібліотеки въ ревизію втораго полугодія 1882 года! За это всякій скажетъ о. Благочинному глубочайшее спасибо. И вотъ, съ Божіею помощію, въ очередной Съѣздъ духовенства 2-го округа, бывшій въ Декабрѣ 1892 года, былъ поставленъ о. Благочиннымъ вопросъ объ открытіи благотиннической бібліотеки, рѣшенный Съѣздомъ въ утвердительномъ смыслѣ—единогласно. Проектъ устава, неподвергнутый Съѣздомъ существенному измѣненію, вмѣстѣ съ каталогомъ книгъ былъ внесенъ обычнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія. Его

1) Церк. Вѣстн. 1893 г. № 4.

2) Сынъ Отечест. 1893 г.

Преосвященство къ нашимъ общимъ предположеніямъ отнесся отечески, изволилъ самъ во всей подробности просмотрѣть проектъ устава. Значительно урѣзанный проектъ Консистоію Его Преосвященство снова изволилъ пересмотрѣть и восстановить въ первоначальной редакціи, обязавъ только духовенство предварительно представлять каталогъ книгъ на его усмотрѣніе и исключивъ изъ состава бібліотеки отдѣлъ свѣтскихъ періодическихъ изданій. На журналъ Консистоіи послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященства: 1893 г. Февраля 12. Исполнить съ нѣкоторымъ измѣненіемъ постановленіе: Логику и Психологію не слѣдуетъ исключать; надобно бы даже внести философскія сочиненія прот. Феод. Голубинскаго и Виктора Дм. Кудрявцева—бывшихъ профессоровъ Москов. Духовн. Академіи, отличающихся православно-христіанскимъ направленіемъ при глубинѣ мышленія и высотѣ созерцанія. Не слѣдуетъ исключать и Географію и Естествен. (въ лучшихъ произведеніяхъ). Иное дѣло свѣтскія періодическія изданія; эту нынѣшнюю безсодержательность, какъ совершенно бесполезную не только для священниковъ, а и для людей свѣтскаго званія положительно надобно воспретить. На каталогъ книгъ, предположенныхъ Съѣздомъ къ выпискѣ, противъ отдѣла «Словесность», рукою Его Преосвященства написано: «совершенно напрасно. Больше надобно выписать богословскаго и полемическаго характера книгъ». Этою резолюціею и отмѣткою въ каталогъ, смѣю думать, Его Преосвященство далъ понять, что бібліотека должна служить научнымъ цѣлямъ и давать только здоровое и серьезное чтеніе. Я желалъ бы и осмѣливаюсь обратить особенное вниманіе Съѣзда на это отеческое отношеніе къ нашимъ начинаніямъ и желаніе Его Преосвященства.

Итакъ во славу Божию, на нашу пользу, исполнилось наше общее желаніе! Будемъ даже надѣяться, что наша бібліотека, согласно 18 § ея устава, послужитъ на пользу

и нашихъ пасомыхъ — любителей серьезнаго духовно-религіозно-нравственнаго чтенія.

Теперь имѣю честь приступить къ изложенію самаго отчета по библиотекѣ. Опредѣленіе объ открытіи библиотеки послѣдовало 12 февраля; сборъ денегъ произведенъ въ апрѣлѣ, фактически открыта библиотека, считая время открытія по первой разсылкѣ книгъ участникамъ, 20 Апрѣля. Всѣхъ суммъ на содержаніе библиотеки и при ней миссіонерскаго отдѣла поступило *226 руб. 40 коп.* — изъ нихъ отъ церквей 100 руб., отъ участниковъ библиотеки 98 руб. и отъ попечительствъ пожертвованій 28 руб. 40 коп. При семъ долгомъ считаю обратить вниманіе Съѣзда на сочувственное отношеніе къ библиотекѣ попечительствъ села Лажскаго и Кичминскаго, отъ перваго поступило пожертвованій 8 руб., а втораго 6 руб. Въ расходѣ по настоящее время значится *217 руб. 78 коп.*; изъ нихъ собственно на книги израсходовано *184 руб. 74 коп.*, въ томъ числѣ на книги миссіонерскаго отдѣла съ журналомъ Братское Слово 44 р. 90 к. и на періодическія изданія: «Вѣра и Разумъ» и Церк.-приход. школа 13 руб.; почтовыхъ расходовъ *8 руб. 39 коп.*; на переплетъ книгъ *16 руб. 80 коп.*; употреблено въ единовременный расходъ: въ типографію г. Окишева за напечатаніе и переплетъ 6 канцелярскихъ книгъ *3 руб. 55 коп.*, за штемпель *4 руб.* и на сургучъ *30 коп.* На лицо въ библиотекѣ остается *8 руб. 62 коп.*¹⁾ — часть изъ нихъ на покрытіе расхода по переплету книгъ и на выписку въ 1894 г. журнала «Братское Слово». Всѣ книги въ библиотечку приобрѣтены согласно каталогу, составленному прошлымъ Съѣздомъ за 1 полугодіе, а за второе — одобренному духовенствомъ, съ утвержденія Его Преосвященства. Всего въ библиотечку

¹⁾ Къ 8 руб. 62 коп. слѣдуетъ еще прибавить 3 руб. 10 коп., слѣд. Дубровину, хотя въ расходѣ 4 Ноября и вписаны, по еще и теперь не отосланы.

поступило: по 1) Богословскому отдѣлу 20-ть названій въ 43-хъ томахъ, по 2) Миссіонер. отдѣлу 5-ть названій въ 5 томахъ, по 3) Исторіи 1 названіе въ 4-хъ томахъ, по 4) Философіи 3 названія въ 8 томахъ, по 5) Естествен. 1 названіе въ 3 томахъ,—всего 30 названій въ 63 томахъ и 3 періодическія изданія. Всѣ почти книги пріобрѣтаются чрезъ магазинъ Алексѣя Андр. Дубровина въ Казани, съ обязательствомъ 5°/о уступки. Взносы отъ всѣхъ церквей и участниковъ поступили исправно и своевременно. Въ полугодіе, согласно 11 § устава, о. Благочиннымъ произведена ревизія библіотеки, о чемъ и сдѣлана соотвѣтствующая отмѣтка въ ревизіонной книгѣ. Всѣ требованія участниковъ удовлетворялись своевременно и претензій никѣмъ заявлено не было. Излишняго замедленія въ чтеніи книгъ замѣчено не было. При семъ на разсмотрѣніе Съѣзда почтительнѣйше имѣю представить—книги приходорасходныхъ съ приложеніемъ росписокъ, счетовъ и квитанцій, каталогъ, записъ выданныхъ для чтенія книгъ и ревизіонную книгу.

За симъ почтительнѣйше прошу Съѣздъ, согласно 18 § устава библіотеки приступить къ составленію каталога для выписки книгъ въ 1894 году. При семъ имѣю честь доложить Съѣзду: не слѣдуетъ-ли строго систематическаго подбора книгъ держаться только по отдѣламъ богословскому и миссіонерскому, а по остальнымъ отдѣламъ отмѣчать только книги болѣе или менѣе популярнаго изложенія, доступныя пониманію всѣхъ участниковъ библіотеки. Въ случаѣ назначенія Съѣздомъ, по примѣру прошлаго года, особой комиссіи для выработки каталога, не признаеть-ли Съѣздъ нужнымъ рекомендовать комиссіи согласоваться съ тѣми требованіями и нуждами, какія были заявлены въ предѣлахъ устава причтами, напр. въ Кукнурѣ желали бы имѣть книги по экзегетикѣ истолкованію Св. Писанія, въ Лебяжьѣ—по школьному дѣлу и медицинѣ, въ Кичмѣ желали бы больше

періодическихъ изданій, въ Окуневѣ по проповѣдничеству, въ Ветошкинѣ по миссіонерскому отдѣлу, въ Красновѣ по сельскому хозяйству.

За симъ считая отчетъ по бібліотекѣ исчерпаннымъ, почтительнѣйше имѣю засвидѣтельствовать предъ Сѣздомъ, что я считалъ бы себя вполне вознагражденнымъ за все труды по бібліотекѣ, если бы могъ кому-нибудь оказать хотя малѣйшую пользу. Пожелаемъ же нашей бібліотекѣ дальнѣйшаго развитія и упроченія. Съ Божіею помощію и съ Вашего одобренія бібліотека вступаетъ во второй годъ своего существованія.

Завѣдующій бібліотекою духовенства 2-го округа
священникъ Феодоръ Тихвинскій.

*Проектъ устава благочиннической бібліотеки
(2-го округа Уржумскаго уѣзда).*

- 1) Библиотека открывается съ благословенія и разрѣшенія Его Преосвященства.
- 2) Уставъ бібліотеки, выработанный Сѣздомъ—большинствомъ голосовъ, представляется на усмотрѣніе Его Преосвященству и отъ него получаетъ окончательную редакцію.
- 3) Участниками бібліотеки состоитъ обязательно все служащее духовенство благочинія; заштатные по желанію.
- 4) Библиотека считается собственностію духовенства всего благочинія; участникамъ, выбывшимъ изъ благочинія, взносъ денегъ не возвращается.
- 5) Средствами содержанія бібліотеки служатъ ежегодные взносы изъ личныхъ средствъ духовенства: отъ священника въ годъ—3 руб., діакона—2 руб., отъ псаломщика—1 руб.
- 6) Для усиленія средствъ бібліотеки и содержанія при

ней миссіонерскаго отдѣла производятся взносы отъ церквей обязательно (и отъ попечительствъ добровольно по подписному листу) въ размѣрѣ для одноклрныхъ церквей не менѣе 5 р., 2-хъ клрныхъ—10 руб. и 3-хъ клрныхъ церквей 15 р.; уменьшеніе или увеличеніе взноса для которой—нб. церкви отдѣльно (по ходатайству Съѣзда) зависитъ отъ Его Преосвященства.

7) Если по какимъ-либо непредвидѣннымъ обстоятельствамъ бібліотека съ разрѣшенія Его Преосвященства будетъ закрыта, книги въ такомъ случаѣ сообразно своей цѣнности и величинѣ взносовъ распредѣляются Съѣздомъ между церквями благочинія.

8) Сборъ взносовъ на бібліотеку возлагается на благочиннаго, онъ же слѣдитъ за своевременнымъ поступленіемъ взносовъ.

9) Собранныя благочиннымъ деньги передаются подъ росписку завѣдующему бібліотекою для отсылки книгопродавцамъ.

10) При полугодичныхъ ревизіяхъ по благочинію благочинный, или довѣренное отъ него лице, провѣряетъ цѣлость бібліотеки, приходъ и расходъ суммъ; о исправности бібліотеки благочинный дѣлаетъ отмѣтку въ особо для того заведенной при бібліотекѣ книгѣ.

11) О состояніи бібліотеки благочинный сообщаетъ Его Преосвященству при полугодичныхъ рапортахъ и ежегодно, за подписью завѣдующаго бібліотекою, представляетъ Его Преосвященству подробный каталогъ книгъ, предполагаемыхъ къ выпискѣ въ полугодіе.

12) Выборъ книгъ и журналовъ для бібліотеки зависитъ отъ благочинническаго Съѣзда.

13) Въ составъ бібліотеки входятъ отдѣлы:

а) Богословскій (догматика, правоучительное и полемическое богословіе, толкованіе Св. Писанія, каноническое право,

исторія церкви, проповѣди и книги для духовно-нравственнаго чтенія).

б) Миссіонерскій (книги по исторіи и обличенію раскола и ересей и книги для собесѣдованія съ раскольниками).

в) Философскій (логика, психологія, педагогика и дидактика).

г) Историческій (исторія всеобщая и русская).

д) Географія и путешествія.

е) Естественныя науки (въ лучшихъ произведеніяхъ).

ж) Сельско-хозяйственный.

з) Периодическія изданія духовныя (исключительно имѣющія интересъ на много лѣтъ).

14) На содержаніе миссіонерскаго отдѣла отдѣляется не менѣе 25% общей суммы ежегоднаго поступленія.

15) Миссіонерамъ пользоваться книгами миссіонерскаго отдѣла разрѣшается только въ предѣлахъ благочинія.

16) Завѣдующимъ бібліотекою назначается одинъ изъ участниковъ бібліотеки по выбору Съѣзда.

17) О состояніи бібліотеки завѣдующій обязуется представлять Съѣзду ежегодно подробный отчетъ съ приходорасходными книгами, счетами, каталогами, записью выданныхъ для чтенія и ревизіонную книгу.

18) На прочтенныя участниками книги, когда ихъ скопится въ бібліотекѣ достаточное количество, можетъ быть допущена частная, за плату установленную Съѣздомъ, подписка за поручительствомъ приходскаго священника или со внесеніемъ залога, обезпечивающаго стоимость книги и своевременный ея возвратъ въ бібліотеку.

19) Если на одну и ту же книгу предъявлено нѣсколько требованій, удовлетворяется первое по времени требованіе.

20) Если требованія на ту или другую книгу никто не предъявляетъ, завѣдующій можетъ выслать ее кому-либо изъ участниковъ по своему усмотрѣнію, заботясь только о равномѣрномъ распредѣленіи книгъ между участниками.

21) Срокъ пользованія книгою устанавливается мѣсячный, исключеніе допускается только для книгъ миссіонерскаго отдѣла и для книгъ, указанныхъ Съѣздомъ.

22) Передавать книгу изъ села въ село безъ увѣдомленія завѣдующаго воспрещается.

23) Утратившій книгу выплачиваетъ стоимость ея (съ пересылкою) безпрекословно.

24) О вновь поступившихъ книгахъ сообщается всему благочинію.

25) Книги безъ переплета изъ библіотеки не выдаются.

26) На пересылку книгъ, на покупку шкафа, оберточной бумаги, сургуча, бичевы и на переплетъ книгъ завѣдующимъ расходуется изъ суммъ библіотеки по потребности.

27) Всѣ требованія участниковъ завѣдующимъ удовлетворяются по возможности немедленно, для чего можно пользоваться земскою почтою и подходящими случаями.

28) Означенныя правила о библіотекѣ съ разрѣшенія Его Преосвященства могутъ быть измѣняемы Създомъ духовенства.

Съ подлиннымъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ—вѣрно. Завѣдующій библіотекою Священникъ села Байсы Ѳеодоръ Тихвинскій.

СОДЕРЖАНІЕ: Къ пятидесятилѣтію Глазовскаго Духовнаго Училища. Мѣры къ возможно-поголовному обученію крестьянскихъ дѣтей грамотѣ. Разсказъ очевидца о томъ, какъ совершается богослуженіе и исповѣдь у раскольниковъ деревни Боровской, Нолинскаго уѣзда. Записка и отчетъ по библіотекѣ духовенства 2-го округа Уржумскаго уѣзда.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вятѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Петръ Смирновъ*.

Преподаватель Семинаріи *Павель Смѣлковъ*

Дозволено цензурою. Вятка. 12 Мая 1894 года.

Цензорь, Протоіерей *Николай Кувшинскій*.



ВЯТКА.

Типографія Маишеева,
вышла

Куклина и Красовскаго.

1894

