

СОЗНИЖДУ ЦЕРКОВЬ МОЮ

И ВРАТА АДОУ

НЕ ОДОЛЖЮТЬ ЕЙ



ХР. СВ. ДУХА



ХР. СВ. ТРОИЦЫ

ВѢСТНИКЪ ВИЛЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО С.-ДУХОВСКАГО БРАТСТВА

1 іюля 1908 г.

№ 13 (33)

Двухнедѣльный журналъ рел.-нрав. и церк.-общ. жизни. Сѣв.-Зап. края.
Цѣна на годъ 3 руб. съ перес., за 1/2 года 2 руб.; за мѣсяць 40 коп. Въѣсть
съ «Литов. Епар. Вѣд.» 5 рублей. Подписка принимается въ Вильнѣ при
„Литов. дух. семинаріи“.

Св.-Синодомъ журналъ разрѣшенъ къ выпискѣ во все церк.-прих. школы края.
Адресъ: Вильна «Вѣстникъ Братства» Литовская Дух. Семинарія.

1908 г.

Изд. 2 годъ

Содержаніе № 13:

- | | Стр. |
|---|---------|
| 1. Вильна, 1 іюля а) Наканунѣ вѣроисповѣдной свободы | 266—268 |
| 2. О посѣщеніи церковъ и школъ Трокскаго и Виленскаго
уѣздовъ Высокопреосвященнымъ Никандромъ, архіепископомъ
литовскимъ и виленскимъ, 13—17 іюня 1908 г.
—Нестеровичъ | 268—270 |
| 3. Тоже полемика Владиміръ С—ий | 270—273 |
| 4. О проповѣднической дѣятельности сельскаго духовенства
Свящ. П. В—ичъ | 273—274 |
| 5. Академикъ—художникъ И. П. Трутневъ—насадитель рус-
ской церковной живописи и иконописи въ Сѣверо-запад-
номъ краѣ—А. Миловичъ | 275—278 |
| 6. По краю. Хроника церковно-общественной жизни | 278—284 |
| 7. Изъ жизни Братствъ | 284—286 |
- При семь № прилагается: а) Слово въ день воспомина-
нія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ съ право-
славной церковью, б) Литовскія Епарх. Вѣдомости 1908 г.
№ 13.

Отъ редакціи.

Въ виду того, что первыя №№ разо-
шлись безъ остатка,—подписка на жур-
наль «Вѣстникъ Виленскаго правосла-
внаго Св.-Духовскаго Братства» при-
нимается только на второе полугодіе, т. е. съ
1-го іюля въ редакціи при Литовской
духовной семинаріи.

По тому же адресу редакція усердно проситъ
всѣхъ сочувствующихъ изданію «Вѣстника
Братства» присылать свои статьи и коррес-
понденціи. Въ виду улучшающагося матери-
альнаго положенія редакціи принятія въ
печать рукописи будутъ оплачиваться. Руко-
писи безъ означенія условій будутъ считаться
безплатными.

Вильна, 1 Юля.

Наканунъ въ- роисповѣдной свободы.

Назадъ тому полгода при Г. Д. образована въроисповѣдная комиссія для предварительнаго обсужденія законопроектъ, касающихся инославія и иновѣрія. Одновременно съ въроисповѣдной комиссіей была образована особая комиссія-церковная, по дѣламъ православной церкви. Въ составъ въроисповѣдной комиссіи первоначально вошло 22 православныхъ депутата и 12 иновѣрцевъ, но къ послѣднимъ было присоединено еще 2 католика въ виду домогательства польскихъ депутатовъ. Несмотря на численный перевѣсъ православныхъ членовъ въ комиссіи направление ея дѣятельности настолько противорѣчитъ интересамъ православной церкви, что недавно преосвященный Евлогій вынужденъ былъ отказаться отъ предсѣдательства въ этой комиссіи. Дѣло въ томъ, что въ числѣ 22 православныхъ депутатовъ нѣкоторые «прогрессивные» депутаты (Львовъ, Карауловъ) оказались православными только по имени и повидимому задалась цѣлью поддерживать интересы представителей «угнетенныхъ» религій, т. е. католиковъ-поляковъ, мусульманъ, евреевъ и проч.

О. В. Щербацкій.

Виленскій Пречистенскій Соборъ.

ХП.

Доходы и способы содержанія соборнаго причта.

Какое содержаніе получали члены соборнаго причта и изъ какихъ источниковъ—нѣтъ положительныхъ данныхъ. Изъ сохранившагося «Реестра» причода и расхода соборной церкви, составленнаго «эклезиархомъ» соборнымъ Севастьяномъ Федоровичемъ въ 1649 году, можно составить только приблизительное понятіе какъ объ источникахъ содержанія собора, такъ и о расходахъ на содержаніе нѣкоторыхъ членовъ причта и на разныя церковныя нужды.

По словамъ «Реестра»,—«легаціи» на соборныхъ священниковъ, теперь, т. е. въ отчетномъ году, „на слуги церковныя“ обращены.

Такимъ образомъ членамъ комиссіи ино-родцамъ, вспомооществуемымъ своими радѣтелями православными прогрессистами, удалось составить въ комиссіи большинство. Этимъ оригинальнымъ большинствомъ дѣлаются постановленія по дѣламъ вѣры и церкви отъ имени всей комиссіи, въ составѣ которой имѣется нѣсколько православныхъ священниковъ. Постановленія и «рѣшенія» комиссіи обнародываются во всеобщее свѣдѣніе и нерѣдко возбуждаютъ въ православномъ населеніи опасенія и великую тревогу.

Въ виду несоответствующаго интересамъ православной вѣры направления въ разсмотрѣніи въроисповѣдной комиссіей вопросовъ, 32 члена Государственной Думы, какъ представители многомилліоннаго крестьянскаго православнаго населенія Россіи, 30 мая вошли съ заявленіемъ въ Государственную Думу о желательности доизбранія въ составъ въроисповѣдной комиссіи еще троихъ и въ комиссію по дѣламъ православной церкви еще двоихъ крестьянъ православнаго исповѣданія. Заявленіе крестьянъ энергично поддержали въ Думѣ оба епископа: пр. Евлогій и Митрофанъ. Депутатъ изъ Западнаго края Павловскій напомнилъ Думѣ о существовавшей мучениковъ XX вѣка. «Здѣсь вы заявляете», сказалъ Павловскій, что нужно предоставить больше правъ угнетеннымъ.

Доходы Соборной церкви въ этомъ году слагались изъ слѣдующихъ статей: 1) отъ продажи «15 солянокъ», т. е. 10 бочекъ жита, доставленныхъ изъ имѣнія Дятла (Здетела) 86 золотыхъ польскихъ; 2) чинша съ двухъ домовъ—35 золотыхъ поль.; 3) процентовъ отъ какой-то «Мунтушовой» суммы 50 копъ гр. л.—12 зол. н. Всего отъ означенныхъ статей поступило 138 зол. (62 рубля).

Изъ этой суммы израсходовано: «спѣваку» Максиму за цѣлый годъ—45 зол.; дьячку (дьякови) Григорію за 3 четверти года—24 зол.; отцу Дорофѣевичу за «спѣваніе» въ теченіе трехъ мѣсяцевъ—2 копы гр. и 10 зол.; дионарью за цѣлый годъ—3 копы гр. и 30 зол. Всего израсходовано 111 зол. н. 20 гр. (50 руб.).

На воскъ, вино и ладанъ поступило отъ братства 100 зол. (45) р. На эти деньги куплено воску 2 камня *) на сумму 47 зол. За выдѣлку свѣчей изъ этого воска уплачено 2 зол. 15 грошей (1 р. 12 к.). Вина вышло въ теченіи года и 6½ недѣль 5 гарнцевъ и 2 кварты.

*) Камень—Литовскій вѣсъ—40 литов. фунтовъ—36 русскихъ фунтовъ и 17½ лотамъ.

Угнетенные должны быть выслушаны, это вѣрно. Съ этой каѳедры заявляю, что мы, православные, являемся угнетенными во многихъ губерніяхъ Западнаго края, особенно въ польскомъ краѣ (Аппл. справа).

Какъ это ни странно, но теперь въ 20 вѣкѣ православная церковь въ Россіи имѣетъ мучениковъ».

Мы, угнетенные православные, обращаемся къ вамъ съ просьбой о справедливости. Одни члены комиссіи хотятъ защищать свою религію, завоевать въ этомъ отношеніи какъ можно большую сумму правъ, другіе же стремятся только къ тому, чтобы установить извѣстныя законныя нормы. Среди послѣднихъ есть и православные. Если мы увеличимъ число членовъ на 3 человекъ, то тогда насъ, православныхъ, будетъ только 63 проц. Это будетъ лишь однимъ робкимъ шагомъ по пути къ возстановленію самой примитивной справедливости».

Тѣмъ не менѣе за допущеніе крестьянъ въ обѣ комиссіи голосовали только правые и умѣренные, противъ допущенія кадеты, «товарищи» и октябристы во главѣ съ князьями и графами, состоящими на послугахъ у польскаго кола.

Укажемъ здѣсь нѣсколько весьма важныхъ постановленій вѣроисповѣдной комиссіи. Большинствомъ 16 голосовъ противъ 15

по 80 грошей польскихъ, на сумму 15 зол. 10 грошей польск. (6 р. 90 к.). Ладону израсходовано въ теченіи года и 6 недѣль $2\frac{1}{4}$ фунтовъ литов., на сумму 3 зол. (1 р. 35 к.).

„Приходы акцидентальные“ (случайные), а „позвонное“, какъ сказано въ „Реестрѣ“, на три части дѣлится: до скринки церковной, эклезіарху и звонарямъ. Такого прихода поступило 18 зол. 11 грош. За позвонное давали отъ отъ 1 зол. до 6 зол. за одинъ разъ, и до 10 зол. за шесть разъ. Всего поступило на приходъ 257 зол. 26 гр. (116 р.), а израсходовано 200 зол. 12 гр. (90 р.) Отчетъ этотъ, по распоряженію митрополита Антонія Свѣявы, „при велебныхъ отцахъ капитулы Виленской“, провѣрялъ Св.-троицкій монахъ—базиліанинъ Лавреатій Колленко Вольковичъ.

Вопросъ о средствахъ содержанія причта отчасти уясняетъ слѣдующій эпизодъ изъ жизни соборянъ. Въ 1645 году, между соборнымъ протопопомъ и всѣми соборными крылошанами (капитулою) съ одной стороны, и безприходнымъ священникомъ о. Федоровскимъ—съ другой возникъ споръ о томъ, кто долженъ совершать службу Божию въ «недѣлю», т. е. въ день воскресный.

отмѣнена 90 ст. уголовного уложенія, которая гласитъ: «виновный въ произнесеніи или прочтеніи публичной проповѣди, рѣчи или сочиненія, или въ распространеніи, или въ публичномъ выставленіи сочиненія или изображенія, возбуждающихъ къ переходу православныхъ въ иное исповѣданіе, или ученіе, или секту, если сіи дѣянія учинены съ цѣлью совращенія православныхъ, наказуется заключеніемъ въ крѣпость на срокъ не свыше одного года или арестомъ».

Большинствомъ 17 голосовъ противъ 14 комиссіа отмѣнила ст. 77 уст. о пресѣч. и предуп. преступленій, по которой «всякая духовная власть и всякое частное лицо иностранныхъ христіанскихъ и иновѣрческихъ исповѣданій не должны прикасаться въ дѣлахъ вѣры къ убѣжденіямъ совѣсти послѣдователей другихъ исповѣданій. На этомъ основаніи статья запрещаетъ не только оскорбленіе церкви или ея служителей, но и всякое отвлеченіе не только отъ нея, но и отъ другихъ терпимыхъ вѣръ». Отмѣнено также Высочайшее повелѣніе о воспрещеніи инославнымъ миссіонерамъ христіанскихъ исповѣданій проповѣдывать между евреями.

Это рѣшеніе комиссіи въ высшей степени знаменательно. Имъ предвозвѣщается полное осуществленіе въ Россіи вѣроисповѣдной свободы. Широкимъ, неудержимымъ потокомъ

Обѣ стороны изъявили согласіе порѣшить этотъ споръ третейскимъ судомъ. Судьями избрали игумена Жировицкаго монастыря Рафаила Лозовицкаго и публичнаго писаря столицы апостольское и митрополея Кіевское» Никанора Котарскаго; съ обязательствомъ добровольно подчиниться ихъ рѣшенію

Протопопъ какъ отъ себя, такъ и отъ имени всей капитулы соборной предъявилъ судьямъ жалобу на священника Федоровскаго въ томъ, что онъ, Федоровскій, «нехочетъ въ недѣлю въ седмицѣ ихъ службъ Божіихъ за нихъ отправлять», какъ это дѣлали предшественники его, такъ какъ онъ—«добра церкви соборное трымаетъ». Въ подтвержденіе законности своего требованія протопопъ ссылался на установившійся обычай, по которому священники, имѣвшіе помѣщеніе въ митрополичьемъ дворѣ, отправляли въ „Недѣлю“ (въ воскресный день) службу Божию въ соборной церкви. При этомъ представили письмо митрополита Юсифа Рутскаго Священнику Рибинскому, въ которомъ сказано: «Старайтесь отправлять службу Божию въ „Недѣлю“, (т. е. въ воскресный день) не только въ Воскресенской церкви (у „Воскресенья“), но и въ соборѣ; а если сами не можете, то про-

полется по всему пространству Западной Россіи католическая пропаганда ксендзовъ и разныхъ монашескихъ орденовъ неисключая и иезуитовъ.

Съ особой тревогой и опасеніемъ намъ, западно-руссамъ, слѣдуетъ ждать окончательнаго постановленія октябристской Государственной Думы и, въ большинствѣ либеральнаго, Государственнаго Совѣта по вышеуказаннымъ рѣшеніямъ вѣроисповѣдной комиссіи. На назначенномъ Свят. Синодомъ въ іюлѣ сего года миссіонерскомъ съѣздѣ въ Кіевѣ лежитъ важная и многосложная задача широко и глубоко развить мѣры и средства церковно-миссіонерской охраны и защиты православія, особенно въ западныхъ педѣлахъ Россіи. Если тотчасъ по обнародованіи закона 17 апрѣля 1905 года о свободѣ совѣсти отпало отъ православія въ латинство (церковныя вѣд. 1907 года, 1538 стр.), немало русскихъ-православныхъ, не считая бывшихъ униатовъ Царства Польскаго, то сколько же можетъ потерять православная Россія своихъ нетвердыхъ въ вѣрѣ сыновъ въ случаѣ полного осуществленія въ Россіи вѣроисповѣдной свободы!



сите кого либо изъ монаховъ (законниковъ), къ чему обязываетъ васъ и ставленная грамота. Кто не исполняетъ этого, тотъ поступаетъ противъ правилъ св. отцевъ, по которымъ приходскій священникъ (парохъ) обязанъ каждую недѣлю совершать службу Божию“. На это Федоровскій отвѣтилъ: «Отецъ Протопопъ и отецъ Рибинскій напрасно обвиняютъ меня въ этомъ, и то время, которое всѣ они (соборяне, крылошане) обязаны нести, сваливаютъ съ своихъ плечъ и возлагаютъ на меня одного. И чѣмъ они могутъ доказать, что кто либо обязанъ исполнять за нихъ седмицы въ Соборной церкви? Они ссылаются на моего предшественника отца Григорія. Но о. Григорію, въ вознагражденіе за совершеніе службы Божіей въ воскресенье (въ Недѣлю) было предоставлено право, чтобы его жена—попадья, а не другія попадья, продавали свѣчи въ церкви Соборной. Если и мнѣ предоставятъ это право, я не буду отказываться принять на себя этотъ трудъ. Такъ какъ о. Протопопъ отрицалъ это, то о. Григорій заявилъ, что только его попадья, а не кто-либо изъ другихъ попадѣй, продавала. Въ ставленной грамотѣ (листѣ) моей не найдешь того, что я за нихъ (соборянъ) обязанъ седмицу отправлять,—обязанъ я только свою седмицу отправлять и въ празд-

О посѣщеніи церковей и школъ Троцкаго и Виленскаго уѣздовъ высокопреосвященнымъ Никандромъ, архіепископомъ литовскимъ и виленскимъ, 13—17 іюня 1908 года.

Троцкій уѣздъ по количеству православнаго населенія и по числу православныхъ церковей занимаетъ послѣднее мѣсто среди другихъ уѣздовъ Виленской губерніи. На 235,096 душъ общаго населенія уѣзда православныхъ жителей приходится 4621 *), что составляетъ лишь около 1,9 пр. общаго количества населенія уѣзда. Остальная часть населенія состоитъ изъ католиковъ, евреевъ, небольшого количества магометанъ и представителей другихъ инославныхъ исповѣданій. Православное населеніе не занимаетъ какой-либо опредѣленной территоріи Троцкаго уѣзда, но живетъ большею частью разбросанно на прострѣствѣ всего уѣзда. На прострѣствѣ 5222,7 кв. верстъ, которое занимаетъ Троцкій уѣздъ, въ немъ числится 8 приходскихъ, 3 приписныхъ и 1 кладбищенская церковей. Церкви эти удалены, большею частью, на огромное разстояніе другъ отъ друга и часто отъ тѣхъ селеній, которыя входятъ въ составъ приходовъ этихъ церковей. Такая разбросанность православнаго населенія, окруженнаго со всѣхъ сторонъ иновѣріемъ, препятствуетъ тѣсному сплоченію и объединенію жителей православнаго населенія Троцкаго уѣзда.

Для обзоренія церковей Троцкаго уѣзда высокопреосвященный Никандръ, архіепископъ литовскій и виленскій предпринялъ поѣздку 13 сего

*) Въ это число не входитъ войска, расположенныя въ педѣлахъ Троцкаго уѣзда.

ничные дни. Письмо (листъ) митрополита Рутскаго служить противъ васъ, такъ какъ полу Воскресенскому приказывать служить не только въ церкви Воскресенской, но и въ Соборной, и притомъ, чтобы въ Соборной церкви служилъ непременно самъ, а для службы въ Воскресенской церкви чтобы приглашалъ кого либо изъ монаховъ, что и теперь можно дѣлать. А что священники обязаны это дѣлать, представляю распоряженіе („ординацію“) блаж. памяти о. Іосифа Рутскаго, въ которомъ сказано: „священникъ, который обязанъ исполнять седмицу въ соборной церкви, исполняетъ ее отъ вечерни въ субботу неопустительно до другой субботы, а такъ какъ между первою и второю суботою бываетъ недѣля, то и въ недѣлю обязанъ служить“. Но это распоряженіе относится къ тѣмъ приходскимъ священникамъ, которые имѣютъ свой приходъ, а не къ тѣмъ, которые не имѣютъ, подобно мнѣ, прихода. Однакожь, хотя нивако право меня къ тому не принуждаетъ, я, по своей доброй волѣ, каждую недѣлю служу, если не въ соборной церкви, дабы седмичнаго не лишать доходовъ и не нарушать установленнаго порядка, то служу или въ св. Троицкой церкви или въ Петро-Павловской, на Зарѣчьи“. Затѣмъ Федоровскій просилъ „уволить его отъ такой

юня. Согласно маршруту, выработанному литовскою духовною консисторіею, отъѣздъ изъ Вильны по желѣзной дорогѣ на ст. «Ораны» назначенъ былъ въ 8 ч. 36 м. Ко времени отбытія владыки изъ Вильны на вокзалъ желѣзной дороги прибыли проводить архипастыря: ректоръ литовской духовной семинаріи, архимандритъ Іоаннъ, инспекторъ В. В. Богдановичъ и многія другія духовныя и свѣтскія лица. Сюда же прибыли и сопровождавшія владыку лица въ теченіе всей поѣздки: кучаръ виленскаго кафедральнаго собора прот. М. С. Голенкевичъ, діаконы собора Вл. Круковский и представитель отъ учебнаго вѣдомства инспекторъ народныхъ училищъ Виленской губ. ст. сов. А. В. Нестеровичъ. Кромѣ этихъ лицъ въ предѣлахъ Трокекаго уѣзда владыку сопровождали: благочинный церковей Трокекаго уѣзда А. Куриловичъ и мѣстный исправникъ М. Д. Солнцева, въ предѣлахъ Виленскаго уѣзда—благочинный Н. Малыгинъ и виленскій уѣздный исправникъ Филипповъ. На ст. «Ораны» владыку встрѣтили: священникъ оранской церкви военнаго вѣдомства П. Писемскій, командиръ 1-ой бригады 43 пѣхотной дивизіи и п. д. нач. войскъ оранскаго лагеря ген. маіоръ К. Д. Юргенсъ и земскій начальникъ 3 участка Трокекаго уѣзда А. Л. Бялый. Отъ крестьянъ Оранской волости и служащихъ на станціи «Ораны» поднесена была владыкѣ хлѣбъ-соль.

Генераль маіоръ Юргенсъ просилъ его высокопреосвященство посѣтить церкви военнаго вѣдомства въ Оранахъ при ст. «Артиллерійская» и заявилъ, что ночлегъ для владыки приготовленъ въ военномъ собраніи при ст. „Артиллерійская“ (по первоначальному маршруту ночлегъ для владыки назначенъ былъ на ст. «Ораны», въ вагонѣ

жел. дор.). Владыка охотно согласился на это приглашеніе и въ поѣздѣ отправился на ст. „Артиллерійская“. Здѣсь владыку встрѣтили: начальникъ саперной бригады генераль-маіоръ Н. А. Коваленко, командиръ 2-ой бригады 43 й пѣх. дивизіи генераль маіоръ К. Ф. Форселлесъ, начальникъ штаба полк. В. А. Соковнинъ, командиры отдѣльныхъ частей лагернаго сбора 2, 3, 4, 16 и 20 сапернаго баталіона. Въ залѣ военнаго собранія владыкѣ предложенъ былъ чай. Утромъ слѣдующаго дня состоялся церковный парадъ, въ которомъ принимали участіе полки 43-й дивизіи и саперы. Парадъ открылся крестнымъ ходомъ, въ которомъ приняло участіе духовенство мѣстное и сопровождавшее владыку городское и приходское, командиры и начальники частей, офицеры, ихъ семейства и живущія въ окрестностяхъ частныя лица. Крестный ходъ представлялъ собою чудную картину. По обѣимъ сторонамъ шествія шпалерами стояли войска въ нѣсколько рядовъ съ хорами музыки. При прохожденіи владыки музыка играла «Коль славенъ». Звуки музыки сливались со стройнымъ пѣніемъ церковнаго хора изъ мѣстныхъ церковей. На папертяхъ предъ церквями водружены были высокіе штанги, на которыхъ развивались флаги. Параду вполнѣ благопріятствовала чудная погода, которая наступила послѣ ряда дождей. Первою по пути владыка посѣтилъ постоянную лагерную церковь, въ которой встрѣченъ былъ о. Павломъ Писемскимъ. Совершивъ молебеніе, владыка направился во временную дивизионную церковь. Въ церкви встрѣтилъ владыку со словомъ привѣтствія священ. этой церкви о. Яковъ Розинъ. Владыка совершилъ молебеніе и, сверхъ обычныхъ многолѣтій, во второй, какъ и въ первой церкви, возгласилъ

жалобы“. Протопопъ же и о. Рибинскій настаивали, чтобы обжалованный непременно „отправлялъ службы“. Обращаясь къ Ѳедоровскому, протопопъ сказалъ: „а что ты требуешь вознагражденія, то ты грѣшишь,—ибо ты не долженъ службы Божіей продавать“—Я не обязанъ даромъ служить за васъ, отвѣчалъ Ѳедоровскій. И если священники берутъ вознагражденіе, то этимъ не продаютъ службы Божіей, такъ какъ служатъ алтарю, отъ алтаря ищутъ и прокормленія. Если же это дѣлать негодится, то и вы, отцы, должны отказаться отъ своихъ доходовъ, которыхъ по нѣскольку сотъ копъ грошей получаете, и даромъ,—не ѣвши, не пивши, отправлять службы Божіи.“

По выслушаніи сторонъ, судъ постановилъ: такъ какъ отецъ протопопъ ничѣмъ не доказалъ основательности своей жалобы и ничѣмъ не подтвердилъ своего требованія, что Ѳедоровскій обязанъ служить за нихъ въ ихъ седмицы,—Ѳедоровскій же, напротивъ, доказалъ что соборяне сами должны всю сполна седмицу отправлять, то его, Ѳедоровскаго, отъ жалобы на него и отъ службы, освободить. Протопопъ и священникъ воскресен-

скій Рибинскій не пожелали подчиниться такому рѣшенію *).

Изъ этого документа видно, что однимъ изъ главныхъ источниковъ содержанія какъ соборнаго, такъ и приходскаго духовенства, въ стародавнія времена была плата за совершеніе требъ и выручка отъ продажи церковныхъ свѣчей, которую производили въ церкви жены священниковъ. Причтъ при соборѣ состоитъ нынѣ изъ настоятеля, двухъ священниковъ, діакона и трехъ псаломщиковъ съ обезпеченіемъ отъ казны жалованьемъ и квартирою. До 1870 года не весь причтъ пользовался квартирами при соборѣ; приходилось нанимать квартиры на сторонѣ, что сопряжено было съ большими неудобствами. Съ 1870 года причтъ размѣстился при соборѣ въ двухъ домахъ б. митрополичьихъ зданій, которыя съ 1867 г. были переданы собору для помѣщенія соборнаго причта. Приспособленія зданій подъ жилища квартиры обошлось около 16 тысячъ руб. При этомъ старинныя митрополичьи палаты, съ большими венеціанскими окнами,

*) Арх. Сбор. Т. VI, № 72, стр. 158.

многочисленіе за военачальниковъ и за христіанское воинство. По совершеніи молебствія владыка обратился къ войскамъ лагернаго сбора съ рѣчью. Отмѣтивъ высокія качества русскаго воинства, его храбрость, беззапятную преданность родинѣ, Царю и отечеству, владыка выразилъ пожеланіе мира, при чемъ пояснилъ, что пожеланіе мира означаетъ пожеланіе постояннаго совершенствованія въ военномъ дѣлѣ, могущества и постоянной готовности къ войнѣ, ибо еще въ древности было извѣстно изрѣченіе: «Если желаешь мира, готовься къ войнѣ». По окончаніи церковнаго парада состоялся завтракъ въ военномъ собраніи, въ присутствіи чиновъ военнаго вѣдомства. За завтракомъ генераль-маіоръ Юргенсъ провозгласилъ тостъ за владыку и благодарилъ его за посѣщеніе церквей. Владыка отвѣтилъ, что посѣщеніе церквей въ „Оранахъ“—лагерѣ доставило ему много удовольствія и высокое удовлетвореніе, тѣмъ болѣе, что по первоначальному маршруту не предполагалось посѣщеніе этихъ церквей, по неподвѣдомственности ихъ епархіальному архіерею, но что посѣщеніе ихъ состоялось исключительно по инициативѣ мѣстныхъ военныхъ чиновъ и мѣстнаго духовенства военнаго вѣдомства. Поблагодаривъ за оказанную весьма торжественную встрѣчу при посѣщеніи сказанныхъ церквей, за гостепримство и радушіе владыка провозгласилъ тостъ за процвѣтаніе, честь и славу русскаго оружія и за воинство. Дружное „ура“ было отвѣтомъ на слова владыки. Свящ. Розинъ благодарилъ архипастыря отъ лица православнаго воинства за посѣщеніе церквей. Около 11 часъ утра владыка отбылъ въ м. Мерець.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Нестеровичъ.



были разбиты и мѣсто очищено подъ улицю и скверъ. Разбита была также и снята четверть длины примыкающаго къ Пречистенской улицѣ флигеля соборнаго дома. Въ дворѣ дома разбитъ садикъ.

Обезпеченіе причта было вообще скудное. Предполагавшіяся въ проектѣ увеличенныя штаты содержанія причта значительно были сокращены митрополитомъ Іосифомъ, „дабы не было отсюда обиды причту кафедральнаго собора“. Поэтому, со дня освященія возстановленнаго собора первый настоятель его протоіерей Антоній Пшолко сталъ хлопотать о надѣленіи причта собора угодіями, но его старанія не увѣнчались успѣхомъ. Только въ 1885 г. былъ поднятъ вопросъ о надѣленіи причта собора угодіями закрываемаго тутъ же у собора, построеннаго на его же землѣ, рим.-католическаго Михайловскаго монастыря. Ходатайство было уважено, и въ 5 день іюля 1887 г., состоялось Высочайшее повелѣніе о передачѣ угодій Виленскаго рим.-католическаго монастыря ордена Бернардинокъ причту Пречистенскаго собора на усиленіе средствъ содержанія его.

Угодія эти состоятъ: изъ фермы *Деканшишки* въ Виленскомъ уѣздѣ, въ 154 дес. земли, и *Ровнополье*—въ 3

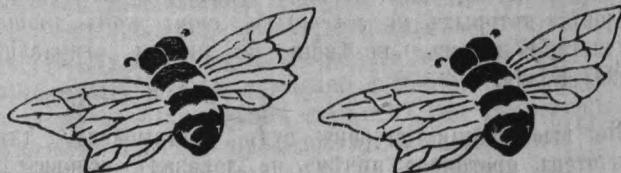
Тоже полемика.

Случайно мнѣ попопалась въ руки невзрачная брошюра, авторъ которой пожелалъ скрыть свое имя за подписью—кс. П...къ. Брошюрка эта содержитъ въ себѣ полемическую отвѣдь на «бесѣду». Такъ-какъ содержаніе полемической брошюры со стороны своей серьезности и научнаго безпристрастія вполне отвѣчаетъ ея милой внѣшности, то о ней не стоило бы и упоминать, если бы общій тонъ и характеръ отдѣльныхъ мыслей сего литературнаго произведенія не являлись типичнымъ показаніемъ задорно-воинственныхъ чувствъ и настроеній служителей р.-католической церкви. А это послѣднее обстоятельство позволяетъ считать ознакомленіе съ упомянутою брошюрою дѣломъ далеко не лишнимъ.

Между прочимъ авторъ полемической брошюры пишетъ: «мы не намѣрены огульно оспаривать существованіе святыхъ въ вашей (т. е. православной) церкви. Случаются и среди васъ порядочные люди, которымъ очень легко попасть въ святцы (!). Гдѣ нѣтъ рыбы, тамъ и ракъ рыба (!!). Придумать что-нибудь умнѣ этой тирады дѣйствительно трудно. Только не мѣшало бы автору быть хотя сколько-нибудь послѣдовательнымъ. А то сначала авторъ не собирается оспаривать существованіе православныхъ святыхъ и сейчасъ же утверждаетъ, что за неимѣніемъ святыхъ православныя заполняются «людьми порядочными». Вѣдь трудно допустить, будто автору неизвѣстно, что «порядочный и святой»—два понятія глубоко одно отъ другого отличныя, и внесеніе въ православныя святцы никогда свойствомъ «порядочности» не обуславливалось.

верстахъ отъ г. Вильны; изъ *Мельницы* въ м.-чкѣ Сморгоняхъ, ошмянскаго у., и *озера Ила*, въ 134 кв десятины, въ Троцкомъ у.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Затѣмъ, говоря о Кіево-Печерской Лаврѣ, авторъ приводитъ апокрифическое распоряженіе императора Николая I: «Больше святыхъ въ лавру не принимать». Не сообразилъ очевидно авторъ явной нелѣпости, что подобныхъ безсмысленныхъ и кощунственныхъ распоряженій вѣрующій православный Государь отдавать не могъ; что такія распоряженія возможны развѣ лишь со стороны представителей и высокоихъ покровителей возлюбленной дщери св. престола, въ родѣ Комба, Клемансо или Бріана—этихъ почительныхъ чадъ католической церкви.

Далѣе авторъ глумится надъ о. Іоанномъ Кронштадтскимъ, какъ мнимымъ святымъ и основателемъ новой секты «въ довершеніе 180 русскихъ сектъ», и надъ дорогами для каждаго вѣрующаго русскаго человѣка именами преподобныхъ Θεодосія Черниговскаго и Серафима Саровскаго: „ниодинъ порядочный русскій человѣкъ, развязно заявляетъ ксендзъ авторъ, въ ихъ чудеса не вѣрить. Вся Европа знаетъ эту кукольную комедію не удачно сыгранную три года тому назадъ для отвращенія глазъ народа отъ грозящей уже тогда революціи“ И еще: „отлично извѣстно сколько нужно платить о. Іоанну Кронштадтскому за его чудесныя исцѣленія“. Тутъ невольно приходятъ на память пророческія слова Спасителя: «блажени есте, егда поносятъ васъ... и рекутъ всякъ золь глаголь, на вы лжуще»... Да, именно—«на вы лжуще»... Чего другого, а лжи самой грубой и беззастѣнчивой въ словахъ автора сколько угодно. Порицать православныхъ за измышленіе новаго святого въ лицѣ Іоанна Кроншт. по меньшей мѣрѣ преждевременно, ибо ни въ однихъ святцахъ такого святого авторъ не найдетъ. А если не только вся вѣрующая Россія, но и христіане другихъ странъ и даже не христіане чтутъ о. Іоанна, какъ пастыря—молитвенника, пастыря чуждаго житейскихъ попеченій и властно зовущаго людей къ Богу, то винить въ этомъ о. Іоанна не за что. Никому онъ съ своими молитвами не набивается. Ничьей воли, ничьей совѣсти не насилуетъ. Не вина о. Іоанна, что даже многіе р.-католики нашего края ищутъ молитвенной помощи и духовнаго утѣшенія у о. Іоанна, а не у гнѣвливаго автора разсматриваемой брошюры. Если Господь нашъ Іисусъ Христосъ допускаетъ доявленіе и умноженіе заблужденій и искаженій Его ученія, если на почвѣ истолкованія Евангелія возникли многочисленныя секты и ереси, то непостижимо, почему авторъ требуетъ какого-то всемогущества отъ простаго священника и ставитъ ему въ вину появленіе группы лицъ, сознательно или безсознательно прикрывающихъ свои суевѣрныя воззрѣнія именемъ уважаемаго пастыря. Къ тому же вовсе еще не установлено, существуетъ ли секта іоанниновъ, какъ рѣзко выраженная религіозная община въ прямомъ значеніи этого слова. Авторъ основывается на газетныхъ извѣстіяхъ. Слишкомъ же наивенъ авторъ съ своею газетною вѣрой. Хочется автору уязвить

и числомъ русскихъ сектъ: 180! Дѣйствительно огромное число. Странно только, почему авторъ не написалъ 280 или 380,—было бы эффектнѣе. Но было бы много полезнѣе для автора, если бы онъ посчиталъ вѣроисповѣданія и секты, развишіяся на почвѣ католичества. Западная Европа, Англія и Америка въ этомъ отношеніи дадутъ автору дѣйствительно внушительную цифру. А вѣдь тамъ когда-то были исключительно православныя католики.

О томъ сколько *нужно* платить о. Іоанну Кроншт. за его молитвы, знаетъ б. м. только авторъ брошюры. Всему міру хорошо извѣстно лишь то, что великое множество сооруженій во славу Божію и учреждений въ цѣляхъ уменьшенія людской нужды и горя считаетъ въ числѣ своихъ щедрыхъ жертвователей кронштадтскаго пастыря, и нелѣпо бросать грязное ни на чемъ неоснованное подозрѣніе въ лицо тому, кого миллионы вѣрующихъ людей избрали прозорливымъ посредникомъ въ дѣлахъ христіанскаго милосердія.

Говорить что-либо по поводу наглыхъ нападокъ автора на угодниковъ Божіихъ Θεодосія Черниговскаго и Серафима Саровскаго я не нахожу для себя возможнымъ: до такой степени эти нападки безсмысленны и отвратительны для достоинства вѣрующаго православнаго человѣка.

Послѣ кощунственныхъ замѣчаній о православныхъ святыхъ авторъ рекомендуетъ вниманію читателей чудотворныя иконы католическія и въ частности икону Богоматери въ Лурдѣ. Тутъ-де чудеса доподлинныя, а не измышленныя. Ну и слава Богу. Православные люди вѣрятъ, что духъ идѣже хощетъ, дышетъ... и всемогуществу Божію нельзя указывать границъ и предѣловъ для проявленія Его въ мірѣ. Здѣсь только нельзя не замѣтить автору, что его аргументація живо напоминаетъ своеобразную логику ксендза, который на недоумѣнный вопросъ его пасомаго: почему русская мша оплачивается 2 и даже 1 рублемъ а за польскую мшу ксендзъ требуетъ 5—7 рублей,—лаконически изрекъ: такая тамъ и мша. Вотъ насчетъ таксы за пользованіе Лурдскими святынями и реликвіями, такъ не давно въ одной газетѣ приведены были цифры точныя и весьма назидательныя. По словамъ газеты тамъ каждое зарегистрированное духовенствомъ исцѣленіе обходится что-то въ нѣсколько сотъ тысячъ франковъ. Къ сожалѣнію, я не припомню этой газеты и не могу воспроизвести интересныя въ данномъ случаѣ цифровыя выкладки. Такъ какъ авторъ пытается къ газетамъ особое довѣріе, то познакомиться съ упомянутымъ мною газетнымъ сообщеніемъ ему было бы очень полезно.

Въ подтвержденіе непреложной истины католичества авторъ ссылается на устойчивость католиковъ въ вѣрѣ и заявляетъ: „Послѣ 17 апрѣля въ продолженіе 100 дней гораздо больше православныхъ перешло добровольно въ католичество, чѣмъ католиковъ въ православіе за цѣлую сотню лѣтъ“.

Выражаясь деликатно, авторъ тутъ позволилъ себѣ нѣкоторое преувеличеніе, хотя никто и не думаетъ скрывать, что православныхъ за указанное авторомъ время сокрушилось въ католичество очень большое число. Но слишкомъ торжествовать по этому поводу едва-ли имѣются достаточныя основанія. 63-й годъ и сопровождавшіе его политическія событія объясняютъ это явленіе вполне удовлетворительно. Въ ограду православной церкви совершенно случайно попали овцы со двора иного, и эти чужія овцы поспѣшили присоединиться къ своему стаду, какъ только представилась къ тому возможность. Все это въ порядкѣ вещей. Православные только по имени, а не по духу и убѣжденіямъ, сняли съ себя маску и явились тѣмъ, чѣмъ они были на самомъ дѣлѣ. Однако справедливость требуетъ замѣтить, что очень и очень многіе изъ бывшихъ католиковъ продолжаютъ оставаться православными, не смотря на всѣ усилія ревнителей католичества заставить ихъ измѣнить православію. Сопоставленіе авторомъ 100 лѣтъ и 100 дней поразительнымъ назвать еще нельзя. Можно сдѣлать сопоставленіе болѣе интересное: 400 лѣтъ и 1 день. Со времени литов. кн. Ягелло началась чрезвычайно энергичная пропаганда католичества среди бѣлорусскаго и малорусскаго православнаго народа. Вѣдшія условія для этой пропаганды были безпримѣрно благоприятны. Результаты дружныхъ и настойчивыхъ усилій по искорененію православія обѣщали быть для католичества блестящими. Напомню автору 1596 годъ и послѣдующее время. Казалось, что православію грозило полное упраздненіе. Но вотъ наступилъ 1839 годъ, и грандіозное зданіе, возводимое католиками, рухнуло, какъ картонный домикъ. Милліоны оторванныхъ отъ православія и полуокатоличенныхъ русскихъ людей сдѣлались православными. И эти милліоны не только не растаяли послѣ 17 Апрѣля, но сравнительно съ 1839 годомъ значительно возрасли, возрасли настолько, что число отпавшихъ сколько-нибудь замѣтно на нихъ не отразилось. Для народа, который вѣтченіе цѣлаго ряда столѣтій трактовался какъ быдло, въ животѣ и смерти котораго былъ волею фанатикъ католическій панъ, который народъ въ правѣ оказательства своей презираемой и гонимой вѣры зависѣлъ даже отъ корчмаря-еврея, для такого народа сохранить вѣру на протяженіи 4 вѣковъ и устоять отъ соблазна перейти на сторону привилегированнаго всемогущаго и неразборчиваго въ средствахъ католичества это такая устойчивость въ вѣрѣ, предъ которой ступшевается и меркнетъ выдвигаемая авторомъ вѣроисповѣдная твердость католиковъ. Католики въ положеніи православныхъ и уніатовъ никогда не были, ничего подобнаго перенесенному послѣдними не испытали, и съ своей неумѣстной и излишней похвалой авторъ выступилъ совсѣмъ неудачно. Періодъ увлеченія католичествомъ авторъ опредѣляетъ въ 100 дней, и на этотъ разъ онъ не ошибается. Только 100, а мо-

жетъ быть и меньше дней продолжалось послѣ 17 Апрѣля раздутое торжество католичества. А потомъ послѣдовало отрезвленіе, разочарованіе и въ отдѣльныхъ случаяхъ возвращеніе въ домъ свой.

Глумясь надъ православною церковью по поводу нѣкоторыхъ сознанныхъ самими же православными нестроений во вѣдшемъ укладѣ ея жизни и управленія, авторъ разрѣшается такой тирадой: «враты адавы одолѣли ее (правосл. ц.—въ). Она отвергла богоустановленную власть папы, отказалась цѣловать папскую туфлю, зато по Божьему попущенію вонзились въ ея бока шпоры добрыхъ и смѣлыхъ офицеровъ» (т. е. оберъ-прокуроровъ). Тутъ авторъ договорился до такой абсурдной витіеватости, что вѣроятно и ему самому должно быть совѣстно. Ни достоинство обсуждаемаго предмета, ни дѣйствительное положеніе вещей не даютъ ему ни малѣйшаго права на подобное злоупотребленіе даромъ Божиимъ—словомъ. Если бы я пожелалъ возражать въ тонѣ автора, то я долженъ былъбы напомнить ему не менѣе основательное утвержденіе неизвѣстнаго стихотворца: коть взглянулъ на небеса,—тамъ землетрясенье. Нашъ авторъ бросилъ критическій взглядъ на положеніе православной церкви, и ему померещились вещи еще болѣе страшныя—офицерскія шпоры, раздрающія бока и т. д. Однимъ словомъ освѣдомленность и логика автора удивительнѣйшія! Въ своемъ свободномъ обращеніи съ правдой авторъ доходитъ до того, что нарушеніе католическимъ духовенствомъ обѣта цѣломудрія, забывая про полные жизненной правды типы Боккачіо, вопреки фактамъ повседневной жизни называетъ исключеніемъ, а поведеніе православнаго духовенства въ отношеніи тѣлесной чистоты признаетъ гораздо болѣе соблазнительнымъ. При этомъ онъ не стѣсняется утверждать, что почти всѣ кандидаты православнаго священства обыкновенно во дни юности заражаются венерическими болѣзнями, и что не смотря на это обстоятельство они должны потомъ обзаводиться семьей... Очевидно ни съ данными научной статистики, ни съ доступной провѣркѣ каждаго дѣйствительностью авторъ считается совсѣмъ не желаетъ.

Переходя къ апологіи догматическихъ и обрядовыхъ нововведеній, усвоенныхъ католической церковью, авторъ ничего новаго не говоритъ и повторяетъ общеизвѣстные ссылки и доводы, въ глазахъ православнаго человѣка, свѣдущаго въ богословской наукѣ, никакого значенія неимѣющіе. Силу доказательности для своихъ соображеній авторъ ищетъ въ лексиконѣ бранныхъ эпитетовъ и между прочимъ называетъ своего оппонента «яйцомъ, да притомъ тухлымъ». По этой части, разумеется, автору и книги въ руки.

Что же въ заключеніе сказать христіански-смертному патеру по поводу его вышеизложенныхъ отважныхъ выступленій? Еслибы все это вышло изъ подъ пера полуграмотнаго недовѣрка,

начитавшагося Ренановъ, Штраусовъ, Бюхнеровъ, Каутскихъ и т. д., то удивляться было бы нечему. Но когда въ подобной роли выступаетъ священникъ христіанской церкви и начинаетъ позорнымъ образомъ глумиться надъ тѣмъ, что въ той или иной формѣ является предметомъ благоговѣйнаго почитанія для всѣхъ вѣрующихъ людей, какъ православныхъ, такъ равно и католиковъ (напр. святыя подвижники, чудотворныя иконы, мощи, чудеса и т. д.), то ничего иного, кромѣ презрѣнія, такой священникъ не заслуживаетъ. Стыдно становится и за все то сословіе, представителемъ котораго онъ является. Не понимаетъ недостойный патеръ, что замахнувшись на ненавистную ему православную церковь, онъ покушается нанести ударъ и своей католической церкви. Хорошо еще, что поднятая рука дѣтски слаба и нанести чувствительный ударъ безсильна, что покушеніе патера—покушеніе съ негодными средствами. Вѣрующему православному человѣку прегитъ полемицировать съ авторомъ жалкой брошюрки въ его духѣ и тонѣ, хотя и легко было бы наговорить очень и очень многое автору неприятное. А потому я считаю болѣе удобнымъ отослать автора на первый разъ къ книгѣ Дрепера „Исторія умствен. развитія Европы“. Этотъ писатель къ православной церкви не принадлежитъ, слѣдовательно въ пристрастномъ освѣщеніи фактовъ изъ исторіи католической церкви заподозрѣнъ быть не можетъ. У Дрепера авторъ найдетъ весьма поучительный отвѣтъ на всѣ глумленія автора надъ православною церковью и притомъ въ столь симпатичномъ ему тонѣ и духѣ. Не могу въ добавленіе не посоветовать автору и еще разъ прочитать столь распространную въ послѣднее время книжку: «Женщина и ихъ просвѣтителі-ксендзы». Я забылъ имя составителя послѣдней книжки, если не ошибаюсь,—собрата автора-ксендза; но получить эту книжку не трудно и по одному заглавію. Надѣюсь, что названныя мною книжки научатъ почтеннаго патера быть корректнѣе и осторожнѣе въ его нападкахъ на православную вѣру и церковь.

Владиміръ С—кій.



О проповѣднической дѣятельности сельскаго духовенства.

Статья „Моимъ братьямъ-молодымъ пастырямъ“, помѣщенная въ № 4 „Вѣстника Братства“, затрогиваетъ одинъ изъ самыхъ важныхъ видовъ пастырской дѣятельности — проповѣдническую. Дѣйствительно, ничего не можетъ быть печальнѣе, когда священникъ или совершенно оставляетъ Богослуженіе безъ проповѣди или отдѣляется отъ этой обязанности чтеніемъ какого-либо поученія изъ книжки или тетрадки. Прямо обидно и стыдно становится за такого пастыря. Какой-бы шедевръ проповѣдническаго искусства ни заключался въ такой книжкѣ или тетрадкѣ, онъ не произведетъ на слушателей и десятой доли того впечатлѣнія, сколько нѣсколько простыхъ, хотя-бы

безыскусственныхъ, но отъ души сказанныхъ (наизустъ) словъ священника съ амвона. Если людямъ съ развитымъ умомъ подчасъ бываетъ довольно трудно сосредоточиться на статьѣ, читаемой кѣмъ-либо постороннимъ и нужна нѣкоторая доля напряженія мысли, чтобы вникнуть въ содержаніе ея, то что сказать о простомъ народѣ съ младенческимъ умомъ, находящимся въ сельскомъ храмѣ, которому читаютъ проповѣдь? Можно съ увѣренностью сказать, что всѣ сѣмена Слова Божія, бросаема подобнымъ способомъ на ниву Христову, падаютъ при дорогѣ. Такой трудъ пастыря есть непроизводительная трата времени и даже неприятная для слушателей. Если-бы такой „проповѣдникъ“ оторвалъ взглядъ свой отъ книжки, и обратилъ его на предстоящихъ въ храмѣ, то по разсѣяннмъ или зѣвающимъ во весь ротъ лицамъ увидѣлъ-бы, что мысли ихъ далеки отъ предмета его поученія.

Нельзя оправдать въ проповѣдываніи изъ книжекъ тѣхъ священниковъ, которые не обладаютъ ораторскими способностями или усердіемъ для составленія и произнесенія своей проповѣди. Не лучше-ли при такихъ условіяхъ выучить готовую, пропечатанную въ книжкѣ, проповѣдь и произнести ее въ церкви наизустъ? Впечатлѣніе получилось бы совершенно иное. Сначала, безъ сомнѣнія, это покажется нѣсколько трудно, но съ теченіемъ времени, заповинательная способность увеличится и, даже болѣе, постепенно приобрѣтется навыкъ мысли выученной проповѣди растворять своими. Съ того момента, когда пастырь почувствуетъ въ себѣ увѣренность и освободится отъ присущаго ему раньше стѣсненія предъ своей, кстаті сказать, очень нетребовательной аудиторіей, онъ уже станетъ настоящимъ проповѣдникомъ. Обдумывать фразы онъ не станетъ. Онъ намѣтитъ себѣ только планъ или главныя мысли а детали уже явятся сами, онъ выльются непосредственно изъ его души и, безъ сомнѣнія, вольтуются въ души слушателей. Проповѣдь теперь не будетъ казаться пастырю неприятнымъ исполненіемъ долга, а доставитъ ему минуты высокаго подъема духа и нравственнаго наслажденія. Почтенный собратъ въ той же статьѣ совѣтуетъ молодымъ пастырямъ произносить проповѣди тотчасъ послѣ прочтенія (лицомъ къ народу) Евангелія, пользуясь содержаніемъ его, какъ темою. Но такой порядокъ, думается, неудобенъ по двумъ причинамъ. Во 1-хъ, происходитъ отъ сего нѣкоторое замѣшательство въ совершеніи богослуженія, на что обратилъ вниманіе Св. Синодъ, циркул. указомъ отъ 8 августа 1885 г. за № 6 преподавъ руководственное указаніе приурочивать проповѣдь къ окончанію Литургіи (см. № 8 Церковн. Вѣдом. за 1908 г. „Отвѣты редакціи“). Во вторыхъ, темы проповѣдей никогда не выйдутъ при такомъ порядкѣ изъ круга евангельскихъ повѣствованій. А вѣдь есть много и иныхъ темъ для проповѣдей, и на первомъ планѣ, думается, въ сельскихъ храмахъ должны стоять поученія катихизическія.

Очень часто прихожане самого краснорѣчиваго проповѣдника не знаютъ самыхъ элементарныхъ истинъ православной вѣры, не могутъ отвѣтить на такіе вопросы: почему они называются христіанами, какъ нужно смотрѣть на иконы, что такое причастіе, почему нужно креститься тремя пальцами и т. д. Не говорю уже о томъ, что рѣдко кто изъ крестьянъ ясно понимаетъ отличіе своей православной вѣры отъ р.-католической, хотя-бы въ существенныхъ чертахъ, рѣдко кто изъ нихъ понимаетъ смыслъ тѣхъ или иныхъ литургійныхъ священнодѣйствій, или отдастъ себѣ отчетъ, когда наступать самый главный моментъ въ Литургіи и въ чемъ онъ состоитъ. Очень часто можно наблюдать, какъ въ нѣкоторыхъ церквахъ прихожане имѣютъ обыкновеніе выходить, съ цѣлью полежать на погостѣ, почти передъ самымъ совершеніемъ таинства Евхаристіи. Нечего говорить, что только полной неосвѣдомленностью крестьянъ въ истинахъ православной вѣры пользуются ловцы душъ—ксендзы.

Однако, можно ли сказать, что долгъ сельскаго пастыря исполненъ, если онъ ограничится проповѣдываніемъ во храмѣ только, если объектомъ его вниманія и попеченія будутъ исключительно души ввѣреннаго его руководителю духовнаго стада? Нѣтъ. Истинный пастырь не долженъ игнорировать и экономическихъ, матеріальныхъ, потребностей своихъ пасомыхъ. Всѣ интересы ихъ—какъ духовные, такъ и тѣлесные должны быть дороги его любящему отеческому сердцу. Ни одна сторона жизни ихъ не должна быть ему чужда. А въ какихъ условіяхъ протекаетъ жизнь прихожанъ сельскаго пастыря? Трудно вообразить что-либо печальнѣе этой жизни. Въ какихъ гигиеническихъ условіяхъ живетъ нашъ крестьянинъ? Сколько ихъ умираетъ, особенно въ дѣтскомъ возрастѣ, отъ неумѣлаго ухода за больными или отъ при мѣненія чудовищныхъ, безразсудныхъ свсихъ или знахарскихъ средствъ. А какимъ допотопнымъ способомъ обрабатываетъ крестьянинъ свою землю? Далѣе традиціоннаго трехполья онъ не можетъ двинуться. Не говорю уже о томъ, какъ важно крестьянину имѣть болѣе или менѣе правильное понятіе о строеніи вселенной, о движеніи земли вокругъ солнца, объ атмосферическихъ и другихъ явленіяхъ природы, на которыя онъ смотритъ съ суевѣріемъ. Темнаго, неразвитаго крестьянина эксплуатируетъ всякій, кто только хочетъ—еврей, помѣщикъ, кулакъ. Кто же можетъ придти въ этомъ отношеніи на помощь крестьянину, какъ не его отецъ духовный, этотъ, зачастую, единственный интеллигентный человѣкъ во всемъ приходѣ? Пастыри живутъ между крестьянами въ своихъ имѣніяхъ и другіе культуртрегеры—помѣщико-поляки и ихъ союзники ксендзы. Но кому не извѣстно, что все ихъ „культуртрегерство“ выражается въ стараніи ополячить здѣшнихъ бѣлоруссовъ-крестьянъ? Не въ ихъ интересахъ быть проводниками настоящей культуры—просвѣщенія крестьянъ, указанія правильной обработки земли или улучшенія у крестьянъ породъ скота и т. п. Ихъ цѣль—видѣть крестьянина бѣднякомъ, чтобы

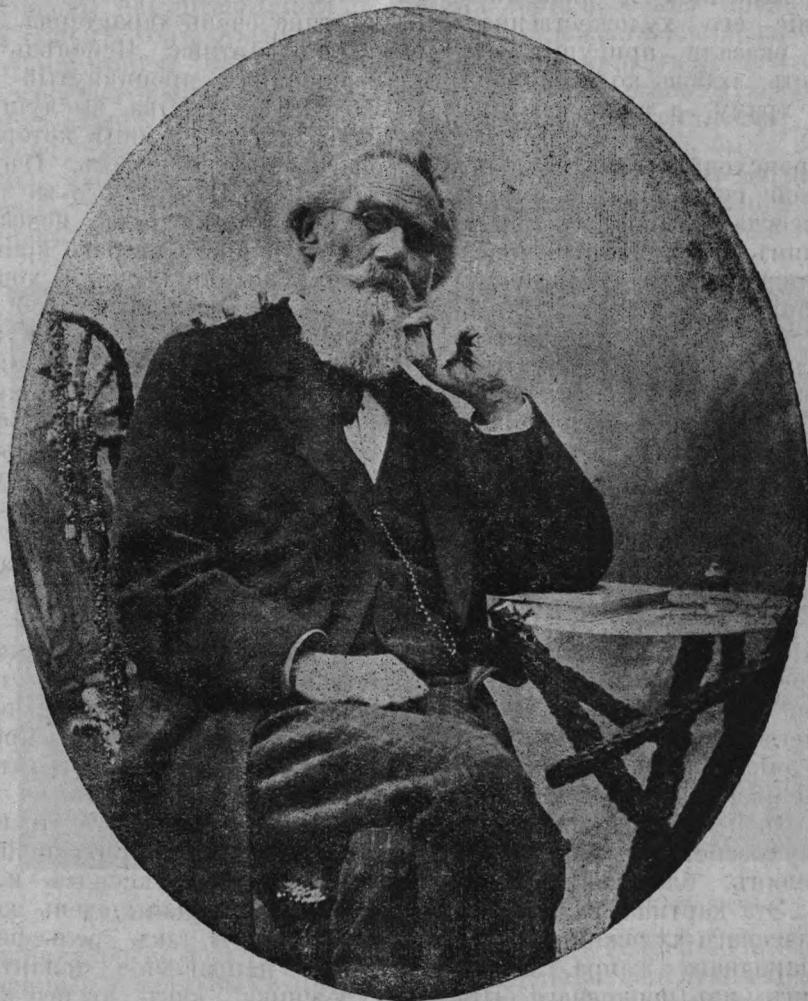
эксплуатировать его дешевый трудъ. Ни за какія деньги у здѣшнихъ помѣщиковъ-поляковъ нельзя достать (сужу по собственному опыту) ни лучшихъ сортовъ сѣмянъ, ни лучшихъ породъ скота. Все это они предпочитаютъ продать евреямъ на вывозъ за границу или на убой.

Во имя проповѣдуемой высшей правды и любви священникъ долженъ бороться всѣми силами съ матеріальной неправдой и нищетой, которыми переплетена жизнь его паствы—нашего крестьянства. Эта потребность придти на помощь бѣдному люду въ его матеріальномъ преуспѣяніи и наиболѣе признана болгарскимъ и сербскимъ православнымъ духовенствомъ. Болгарское духовенство, какъ пишутъ Церковныя Вѣдомости (№ 5 этого года), приняло самое дѣятельное участіе въ образованіи земледѣльческихъ «содружествъ» или обществъ и даже стоитъ во главѣ ихъ. Такихъ обществъ въ Болгаріи существуетъ уже до 250 съ 25000 членовъ. Цѣль этихъ содружествъ, какъ видно ихъ самаго названія, состоитъ въ томъ, что члены каждаго общества сдружаются между собою, взаимно помогаютъ другъ другу въ нуждѣ, защищаютъ болгарскихъ земледѣльцевъ отъ жизненной неправды, отъ невѣжества, отъ кулачества. Цѣль, безъ сомнѣнія, высоконравственная и симпатичная: „Земледѣльческія содружества, какъ справедливо замѣчаютъ Церковныя Вѣдомости, это свѣтлая перспектива это широкое поле для сѣянія правды. Христовой въ жизнь, въ реальную жизнь! Содѣйствуя этому дѣлу и даже становясь во главѣ его, священникъ исполняетъ свой долгъ быть свѣтомъ и солью нравственной жизни своего прихода. Паства узнаетъ такихъ священниковъ по дѣламъ ихъ и слушаетъ ихъ голоса“. Почему намъ, пастырямъ русскимъ, не послѣдовать этому благому примѣру нашихъ братьевъ по вѣрѣ и по крови, если не во всей полнотѣ, то хотя бы отчасти? Вотъ почему священникъ, помимо проповѣдыванія въ храмѣ на религіозныя темы, долженъ вести и внѣ храма собесѣдованія съ своими прихожанами на темы обыденной практической жизни. Такія бесѣды приличнѣе вести послѣ богослуженія, пока народъ не разошелся по домамъ, въ церковно-приходской школѣ. Прекраснымъ помощникомъ священнику въ этомъ отношеніи былъ бы мѣстный учитель. Сколько богатыхъ и разнообразныхъ темъ можетъ найти священникъ для такихъ бесѣдъ. Статьи по сельскому хозяйству, по гигиенѣ, по элементарной географіи и т. д., обильный свѣтъ могли бы онѣ пролить на явленія и событія, окружающія жизнь темнаго, невѣжественнаго крестьянства, съ какимъ захватывающимъ интересомъ и воодушевленіемъ выслушала бы эта неизбалованная и нетребовательная аудиторія такія бесѣды!

Современная, такая богатая смутными и тревожными событіями, жизнь въ Россіи и особенно на нашей Украинѣ, безъ сомнѣнія, нашли бы въ такихъ проповѣдяхъ самое яркое и полное отраженіе. Въ результатѣ ежегодно получался бы сборникъ лучшихъ проповѣдей духовенства Литовской епархіи.

Свящ. П. В.—ичъ.

Современные Западно-Русскіе дѣятели.



Академикъ-Художникъ

Иванъ Петровичъ Муртневъ.

Родился въ 1827. Званіе художника получилъ 3 апрѣля 1858 г.

**Академикъ-художникъ Иванъ Петровичъ Трутневъ—
насадитель русской церковной живописи и иконо-
писи въ Сѣверо-западномъ краѣ.**

3-го апрѣля текущаго года Вильна торжественно праздновала 50-лѣтній юбилей художественной дѣятельности академика-художника Ивана Петровича Трутнева. Мазитый юбиларъ—преимущественно виленскій и при томъ церковный художникъ, положившій здѣсь прочное основаніе православной церковной живописи и иконописи. На развитіе и направленіе его художественнаго таланта сильное вліяніе оказали присущія ему отъ природы религіозность, любовь ко всему родному, къ православному храму, а также его происхожденіе и воспитаніе.

Иванъ Петровичъ происходитъ изъ мѣщанъ г. Перемышля Калужской губерніи, *) и выросъ въ той средѣ, которая всегда отличалась вѣрностью народнымъ традиціямъ, крѣпостію религіозной вѣры и любовью къ церковности. На окрѣпшія и развившіяся подъ вліяніемъ среды, указанныя выше свойства души художника впоследствии не могли уже оказать вреднаго вліянія ни Строгоновская школа, ни академія художествъ съ ея начавшимся въ 50 хъ годахъ реалистическимъ направленіемъ, стремившимся къ изображенію дѣйствительности жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ. Изъ этого направленія онъ взялъ только реализмъ русской бытовой жизни, избѣжавъ моднаго въ то время тенденціозно обличительнаго жанра, стремившагося сгустить краски нѣкоторыхъ темныхъ сторонъ русской жизни. Такъ товарищъ И. П. извѣстный художникъ Перовъ написалъ картину „крестный ходъ въ деревнѣ“, гдѣ изобразилъ безобразную сцену пьянаго духовенства и не менѣе пьяныхъ икононосцевъ. Совершенно другой характеръ имѣетъ написанная въ 1858 г. на тотъ же сюжетъ и награжденная золотою медалью картина И. П. Трутнева. Въ ней предъ зрителями шествуетъ во главѣ съ духовенствомъ молитвенно настроенная толпа поселянъ, благоговѣнно съ пѣніемъ несущая иконы. Эта картина, за которую И. П. получилъ званіе класснаго художника, была первой изъ церковно-народнаго жанра, за ней послѣдовалъ рядъ картинъ изъ церковнаго быта и изъ быта православнаго духовенства, къ послѣднему въ картинахъ художника всегда проявляется трогательное сочувствіе и уваженіе. Вотъ, напр., предъ нами „Деревенскіе похороны“. Злая, снѣжная вьюга; не видно ни зги... Снѣгъ замель дорогу, по ея бокамъ стоятъ качаясь тощія вѣхи. Небо заслонили свинцовыя тучи. Въ такую пору, какъ говорится, „хорошіи хозяинъ и собаки не выгонитъ изъ дому“, а по занесенной сугробами дорогѣ тянется печальная процессія: впереди

мальчикъ съ церковнымъ фонаремъ, а за нимъ труженики земли русской: старенькій священникъ въ церковномъ облаченіи, повязанный платкомъ сверхъ скуфы, съ крестомъ въ рукѣ, онъ весь съежился отъ холода, вѣтеръ безжалостно треплетъ его сѣдые волосы и епитрахиль. За нимъ идетъ занесенный снѣгомъ, закутанный въ тулупъ, съ кадиломъ и книгой въ рукахъ дьячекъ; онъ своимъ пѣніемъ какъ будто хочетъ осилить вой снѣжной бури. Сзади ихъ, сквозь завѣсу снѣжной мятели, виденъ гробъ, который несутъ крестьяне. Картина очень характерна. Изъ того же духовнаго быта и картина: „Исповѣдь“. Убѣленный сѣдиной священникъ, проникнутый важностью совершаемаго имъ таинства, выслушиваетъ исповѣдь юной гимназистки, на лицѣ которой можно прочитатъ и благоговѣніе и страхъ. Очень типиченъ нарисованный И. П. изъ того же быта «Деревенскій дьячекъ»—это портретъ исчезающаго теперь типа дьячка добраго стараго времени, когда сельскіе дьячки носили косички, ходили въ особаго покроя длинныхъ сюртукахъ.

Явно симпатизируя труженикамъ земли русской—духовенству, И. П. иначе изображаетъ служителей католической церкви. Его картина «въ костелѣ», гдѣ центральная фигура ксендза, отпращивающаго порцію нюхательнаго табаку въ носъ, въ позѣ отдыхающаго отъ тягостныхъ требъ, говоритъ о привольной жизни: вѣдь сама поза посѣдѣвшаго, обрюзгшаго «пробоща» говоритъ, какъ сладокъ этотъ мигъ затишья, и какъ мало этихъ чувствъ было въ жизни этого священника. Робкая, униженная фигура крестьянки съ дѣвочкой, робко и подвижно подвигающаяся къ ксендзу—лицетворяетъ весь простой народъ, всю пропасть непониманія правыхъ и человѣческихъ отношеній между престарѣлымъ пробощемъ и загнаннымъ народомъ. Другая его картина подъ названіемъ: «Ягодка поснѣла», также изъ мѣстнаго быта, изображаетъ ксендза, ухаживающаго за крестьянской дѣвушкой, принесшей ему зрѣлыя ягоды. Слащавое лицо ксендза и стыдливое смущеніе дѣвушки переданы очень живо.

Но нигдѣ такъ рельефно не проявилось церковное направленіе таланта и личность нашего художника, какъ въ его картинахъ церковнаго жанра—въ церковной живописи и иконописи. Мы уже сказали, что по самому своему происхожденію и воспитанію онъ съ дѣтства былъ человѣкомъ религіознымъ и церковнымъ. Студія, школа и церковь—вотъ три этапа въ жизни И. П. Трутнева и даже трудно сказать, какому изъ нихъ онъ удѣлилъ больше своего таланта, особенно, если принять во вниманіе, что онъ свыше 20 лѣтъ былъ церковнымъ старостою виленскаго древняго Пречистенскаго собора и написалъ множество иконъ и цѣлыхъ иконостасовъ. Между послѣдними первое мѣсто несомнѣнно занимаетъ иконостасъ Пречистенскаго собора (свыше 70 иконъ), затѣмъ И. П. писалъ иконы для иконала-

*) Подробныя біографическія свѣдѣнія объ И. П. Трутневѣ въ нашей юбилейной статьѣ. Виленск. Вѣст. 1908 года №№ 1446—1451.

совъ домовыхъ виленскихъ церквей: въ первой гимназии и въ Маринскомъ высшемъ женскомъ училищѣ. Иконы И. П. имѣли широкое распространеніе не только по всему Сѣверо-Западному краю (въ Ковнѣ, Минскѣ, Гроднѣ и другихъ многихъ городахъ и селахъ), но также и за предѣлами его, напр. въ Холмѣ (3 иконостаса). Люблинѣ (два иконостаса) и въ Варшавѣ. Многія изъ этихъ иконъ написаны нашимъ художникомъ бесплатно. За иконостаса реставрацію въ Маринскомъ училищѣ онъ имѣетъ благодарность отъ министра народного просвѣщенія, а за иконы, пожертвованныя въ храмъ при варшавской тюрьмѣ, онъ былъ награжденъ орденомъ Св. Анны второй степени. Въ церковной живописи, особенно иконописи, И. П. держался правила, высказаннаго еще древнимъ новгородскимъ иконопискомъ: „не описывать Божества отъ самозмысленія своими догадками, но держаться съ превеликимъ тщаніемъ образцовъ древнѣйшихъ иконописцевъ“ *). Стоитъ только по-

бывать въ величественномъ митрополитальномъ Пречистенскомъ соборѣ и посмотреть на эти строгіе лики святыхъ, чтобы убѣдиться, насколько нашъ художникъ былъ проникнутъ правиломъ древняго иконописца и вдохновленъ образцами византійскаго письма. Кромѣ иконописи у И. П. были очень удачныя попытки въ области церковно-историческаго жанра. Первое мѣсто здѣсь несомнѣнно принадлежитъ его картинѣ „Св. виленскаго мученика Антонія ведутъ на казнь“. Художнику очень долго пришлось разыскивать, изучать данныя о костюмахъ древней литовской Руси и въ этомъ отношеніи онъ достигъ хорошихъ результатовъ. Но главное достоинство этой картины не въ ея историческихъ деталяхъ, но въ изображеніи трогательнаго прощанія братьевъ предъ вѣчной разлукой, ихъ лица, полныя глубокой вѣры и готовности пострадать за Христа. Типиченъ литовскій жрецъ и стражъ тюрьмы (тѣнный христіанинъ).

Кромѣ церковности другую отличительную черту художественнаго таланта И. П. Трутнева представляетъ русское національное чувство, которое

проникаетъ всю его художественную дѣятельность. И. П., представляя собою цѣльную русскую натуру, болѣе всего заслуживаетъ названія русскаго національнаго художника. Национализмъ художественной дѣятельности проявлялся не только въ сюжетахъ изъ русской бытовой народной жизни, но какъ стихійная сила, русское національное чувство, оказывало свое вліяніе и на манеру письма и на технику, оно несомнѣнно выражается также въ той правдивости и искренности, которыя сквозятъ въ каждомъ его произведеніи. Эта черта особенно проявилась въ продолжительной художественно-педагогической дѣятельности И. П. въ нашемъ краѣ и оказала большое вліяніе на развитіе здѣсь русскаго искусства вообще и церковнаго въ частности.

И. П. Трутневъ былъ вызванъ въ Вильну по его возвращеніи изъ заграницы въ 1866 г., когда виленская администрація и общество направляли всѣ свои усилія къ насажденію здѣсь русской

культуры, въ обширномъ смыслѣ этого слова. Одинъ изъ главныхъ мѣстныхъ дѣятелей, бывший попечитель виленскаго учебнаго округа И. П. Корниловъ былъ озабоченъ, чтобы и мѣстное искусство, какъ одинъ изъ видовъ культуры, также отпало въ русскія формы. До этого времени всѣ искусства въ Сѣверо-Западномъ краѣ, равно какъ и вся промышленность были въ польскихъ рукахъ и носили отпечатокъ національнаго польскаго индивидуализма. Въ частности,

въ Вильнѣ искусство питалось традиціями существовавшей при виленскомъ университетѣ художественной школы, изъ которой вышли: Чехновичъ, Смуглевичъ, Жаметь и другіе польскіе художники. Преобладаніе польскаго искусства въ краѣ принижало русскую культуру и, при обострившейся національной борьбѣ, къ искусству и обученію ему прививалась нѣкоторая тенденціозность. Молодые люди, вышедшіе изъ школы или мастерской польскаго художника, умѣли рисовать изображенія р.-католическихъ святыхъ, портреты польскихъ королей и разныя историческія событія изъ литовско-польской исторіи, картины которыхъ можно было найти въ каждой панской усадьбѣ. Но за то въ Вильнѣ не было ни одной русской художественной мастерской, нельзя было



Св. Виленскаго мученика Антонія ведутъ изъ тюрьмы на казнь.

*) В. И. Успенскій: «Очерки исторіи иконописанія», стр. 38

найти живописца для иконъ, иконостаса и стѣнной росписи православныхъ церквей. Когда при М. Н. Муравевѣ началась спѣшная церковно-строительная дѣятельность и потребовались живописцы, тогда въ 1864 году, по мысли начальника края, устроена была временная живописная мастерская, которая не имѣла правильной организаціи и скорѣе представляла рабочую артель живописцевъ. Продолжить дѣло М. Н. Муравьева взялся П. П. Корниловъ, рѣшивъ учредить въ г. Вильнѣ рисовальную школу. По его распоряженію былъ составленъ проектъ школы, впоследствии дополненный Трутневымъ, который и былъ назначенъ завѣдывающимъ виленской рисовальной школой, каковую должность несеть и теперь. За такой долгой періодъ преподаванія всѣ отличительныя свойства художественнаго таланта Трутнева не могли не передаваться его ученикамъ, прививая къ нимъ присущую художнику русскую національную манеру письма. Подъ вліяніемъ талантливаго, облеченнаго авторитетностью художника, болѣе 40 лѣтъ ведшаго дѣло преподаванія въ одномъ направленіи, подкрѣплявшаго это направленіе своими произведеніями и устраиваемыми въ Вильнѣ художественными выставками, польское искусство должно было уступить мѣсто искусству русскому. Отсюда И. П. Трутнева по справедливости можно назвать насадителемъ русскаго искусства въ С. Западномъ краѣ. Хотя одновременно на этомъ поприщѣ и взѣтомъ же направленіи трудились и другіе художники въ Вильнѣ, но они преимущественно оказывали вліяніе на учащихся въ школахъ, какъ учителя рисованія, тогда какъ И. П. дѣйствовалъ какъ директоръ единственнаго учебнаго заведенія, въ которое стекались болѣе или менѣе взрослые люди со всего края съ обозначившеюся уже способностью или склонностью къ художественному воспріятію. Онъ давалъ общій тонъ художественному развитію питомцевъ, а за нимъ, какъ единственнымъ академикомъ въ краѣ, слѣдовали молодые художники, въ свою очередь являвшіеся учителями подростовающаго поколѣнія. Такимъ образомъ изъ виленской рисовальной школы, какъ изъ источника свѣта, постепенно распространялось русское искусство въ Сѣверо-Западномъ краѣ.

Такое вліяніе виленской школы и ея директора и вдохновителя особенно было сильно въ церковной живописи и иконописи. Въ этой области искусства И. П. написалъ гораздо болѣе, нежели во всѣхъ остальныхъ вмѣстѣ. Какъ мы сказали выше, до него въ С.-Западномъ краѣ не было русскихъ живописныхъ мастерскихъ, православныя иконы болѣею частью присылались изъ центральной Россіи, или иногда ихъ заказывали живописцу католику, который, естественно, сообщалъ православной иконѣ чуждый ей стиль. „Настоящимъ русскимъ иконописцемъ, говоритъ одинъ нашъ мыслитель (С. А. Рачинскій), можетъ быть только человѣкъ православный, проникнутый духомъ православія“. Такимъ и былъ нашъ ху-

дожникъ, научавшій своихъ учениковъ византійскому стилю иконописи въ рисовальной школѣ и на урокахъ иконописанія въ литовской дух. семинаріи и въ женскомъ духовномъ училищѣ. Вездѣ относясь добросовѣстно и съ любовью къ своему дѣлу, онъ не могъ не передать усвоеннаго имъ направленія и стиля иконописанія своимъ ученикамъ, а изъ нихъ впоследствии вышло не мало живописцевъ, открывшихъ свои мастерскія, не мало иконописцевъ священниковъ и учителей. Для тѣхъ же пріѣзжихъ и мѣстныхъ живописцевъ, которые не прошли школы И. П. Трутнева, онъ служилъ руководителемъ своими иконами, широко распространенными по городамъ и всѣмъ нашего края. Все это даетъ намъ право еще разъ назвать И. П. Трутнева насадителемъ русскаго искусства, особенно по русской церковной живописи, въ Сѣверо-Западномъ краѣ и въ этомъ его главная и пока еще недостаточно оцѣненная заслуга для края и отечества.

Юбилей въ жизни какъ государственнаго и общественнаго дѣятеля, такъ и свободнаго художника есть своего рода житейскій балансъ—подведеніе итоговъ и оцѣнка его дѣятельности со стороны государства и общества. Юбилей пятидесятилѣтія художественной дѣятельности И. П. Трутнева отличался особенной торжественностью. Онъ получилъ поздравленія: отъ президента академіи художествъ, отъ художественныхъ обществъ, отъ представителей различныхъ учреждений, отъ учениковъ и почитателей въ Россіи и за границей. Кромѣ того, маститому юбиляру лично принесли поздравленія многочисленныя депутаціи. Одною изъ первыхъ была депутація отъ Виленскаго Св.-Духовскаго Братства, поднесшая ему адресъ.

А. Миловидовъ.



П О К Р А Ю.

Хроника церковно-общественной жизни.

* * * Вильна. 12 іюня, въ 69-ую годовщину воссоединенія униатовъ съ православною церковью, божественную литургію въ Свято-Духовскомъ монастырѣ совершилъ Высокопреосвященный Никандръ, архіепископъ литовскій и виленскій, въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Іоанна и монашествующаго духовенства. Прекрасно пѣлъ соединенный хоръ пѣвчихъ архіерейскихъ и знаменской церкви подъ управленіемъ г. Буйлова. Въ храмѣ было очень много молящихся—преобладалъ простой людъ. Во время литургіи священникъ М. Пашкевичъ произнесъ содержательное

слово, посвященное воспоминаемому въ этотъ день событію. Остановившись на историческомъ его значеніи, проповѣдникъ указалъ, что въ немъ слѣдуетъ видѣть какъ-бы завѣтъ всему здѣшнему русскому населенію, а особенно мѣстному интеллигентному обществу—заботиться о преуспѣяніи, охраненіи и укрѣпленіи православія, воздѣйствуя на колеблющихся и пновѣрцевъ словомъ убѣжденія въ духѣ христіанской братской любви и кротости.

По окончаніи литургіи началось благодарственное молебствіе, на которое вышло все городское духовенство. Съ пѣніемъ молебныхъ пѣснопѣній, духовенство, съ владыкой во главѣ, направилось крестнымъ ходомъ въ кафедральный соборъ, гдѣ и продолжалось служеніе молебна, съ приглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому. Послѣ этого была провозглашена вѣчная память въ Бозѣ почивающему Императору Николаю I, приснопамятному митрополиту Іосифу и всѣмъ сподвижникамъ его въ дѣлѣ воссоединенія униатовъ. Богослуженіе закончилось около двухъ часовъ дня.

На богослуженіи присутствовали: виленскій губернаторъ камергеръ Д. П. Любимовъ, управляющій канцеляріей генералъ-губернатора А. А. Станкевичъ, управляющій учебнымъ округомъ д. с. с. Флеровъ, комендантъ гор. Вильны генералъ-майоръ Ивановъ и другія должностныя лица.

По случаю ненастной погоды предполагавшееся слѣдованіе крестнаго хода изъ кафедральнаго собора въ Пречистенскій соборъ было отмѣнено.

На торжество пріѣзжали представители поне-вѣжскаго отдѣла союза русскаго народа со своимъ знаменемъ.

Изъ разныхъ городовъ нашего края получаютъ извѣстія о торжествахъ въ день памяти воссоединенія униатовъ.

Въ Вилейкѣ было совершено торжественное богослуженіе, при участіи 6 священнослужителей. Раннимъ утромъ въ этотъ день изъ села Касуты, на разстояніи 10 верстъ, прибыла въ гор. Вилейку церковная процессія, во главѣ съ священникомъ касутской церкви Рождественскимъ.

Послѣ обѣдни, соборне совершенной въ Свято-Георгіевской церкви, по центральной улицѣ состоялся многолюдный крестный ходъ на противоположный отъ этой церкви конецъ города—на Георгіевскую площадь. Здѣсь у церковнаго памятника, поставленнаго на томъ мѣстѣ, гдѣ былъ когда то первый въ гор. Вилейкѣ православный (во имя Св. Георгія) храмъ (построенный въ 1812 году и снесенный за ветхостью въ 1864 году) было совершено молебствіе, съ приглашеніемъ обычнаго многолѣтія, а также—вѣчной памяти приснопамятному виленскому митрополиту Іосифу Сѣмашкѣ, главному дѣятелю по воссоединенію униатовъ. Благодаря заботливости и личнымъ трудамъ городского старосты г. Лопушинскаго—площадь

и памятникъ, куда состоялся крестный ходъ, были роскошно декорированы зеленью и цвѣтами.

Въ Витебскѣ въ торжественномъ крестномъ ходѣ участвовало болѣе десяти тысячъ богомольцевъ изъ окрестныхъ сельскихъ приходоу и двадцати пяти городскихъ церквей. Съ папертей было произнесено много проповѣдей. Среди мѣстныхъ бѣлорусовъ чувствовался небывалый подъемъ духа.

* * * Двинскъ. 16 іюня съ благословенія преосвященнаго епископа полоцкаго и витебскаго Серафима состоялся въ Двинскѣ миссіонерскій съѣздъ духовенства полоцкой епархіи. Собранный епархіальнымъ начальствомъ матеріалъ будетъ доложенъ съѣзду въ разработанномъ видѣ. На съѣздѣ, кромѣ вызванныхъ лицъ, присутствовали также всѣ интересующіеся миссіонерскимъ дѣломъ пастыри и клирики.

* * * Березвечъ, дисненскаго уѣз. 25-го мая с. 1908 года Березвечская второклассная женская школа скромно отпраздновала „актъ“ пятаго своего выпуска. Въ семь году на школьномъ праздникѣ присутствовалъ Епархіальный Наблюдатель О. М. Пашкевичъ.

Въ два часа дня въ монастырской церкви отслужилъ О. Наблюдателемъ благодарственный молебенъ, пѣли воспитанницы окончившія курсъ подъ управленіемъ старшей учительницы рясофорной послушн. Р. Каллпниковой. По окончаніи молебна всѣ воспитанницы, учащія и начальствующіе, во главѣ съ Игуменіей Сергіей, направились въ школу въ третій классъ (за неимѣніемъ особой залы). Парты заблаговременно вынесены и классъ декорированъ зеленью, букетами и вѣнками изъ ландышей; на стѣнахъ красовались роскошно сдѣланные изъ цвѣтовъ года (1905—1908) вступленія и окончанія. Актъ начался пѣніемъ.

Воспитанницы исполнили гимны св. Кириллу и Мифодію (Братья двоицу святую въ день сей радостный почтимъ) и Св. князю Владимиру (Вѣрю русской свободна), актовую пѣснь «Вотъ наступилъ желанный праздникъ». „Народный гимнь“ заключилъ пѣніе.

О. Наблюдатель обратился къ окончившимъ курсъ воспитанницамъ съ рѣчью, въ которой, сравнивая ихъ съ пловцами въ морѣ, высказалъ мысль, какъ должны быть осторожны онѣ въ борьбѣ съ волнами житейскаго моря и—стараться, чтобы волны невѣрія и суемудрія не захлеснули ихъ. Изъ среды воспитанницъ выступила одна изъ лучшихъ, Л. Вашкевичъ, и выразила отъ лица всѣхъ своихъ подругъ сердечную благодарность Матушкѣ Игуменіи, какъ начальницѣ школы и всѣмъ учащимъ, закончивъ краткую, но прочувствованную рѣчь пожеланіемъ начальствующимъ и учащимъ долготѣней педагогической дѣятельности на пользу и процвѣтаніе школы. Хоръ воспитанницъ съ воодушевленіемъ пропѣлъ троекратное многолѣтіе.

Потомъ всѣмъ окончившимъ курсъ розданы были свидѣтельства, а тремъ лучшимъ воспитан-

ницамъ выданы похвальные листы. Закончился актъ пѣніемъ тропаря Вознесенію.

Хотя и скромно торжество, но въ душѣ каждой изъ окончившихъ курсъ останется неизгладимымъ воспоминаніе о послѣднемъ днѣ, проведенномъ подъ кровомъ школы, ставшей для нихъ родной и дорогой.

* * * Село Осингородокъ, Дисненскаго уѣзда. Православный приходъ нашего села порядочный, до 2.500 человекъ; живутъ они въ трехъ сосѣднихъ волостяхъ, приблизительно въ 38 деревняхъ. Въ каждой деревнѣ есть католики и ихъ всегда большинство. Въ географическомъ отношеніи приходъ раздѣленъ на двѣ равныя половины рѣкою Ласицею, чрезъ которую въ 1904—05 г. г. лежалъ основательный, прочный мостъ, всегда до указанного времени аккуратно поддерживаемый, какъ помѣщиками (давали лѣсъ), такъ и крестьянами (предлагали свой трудъ безвозмездно).

Во дни свободъ совершилось паденіе моста, а велѣды затѣмъ и исчезновеніе. Напрасны были хлопоты моего предмѣстника, напрасны были просьбы крестьянъ въ Волостное Управленіе, мостъ исчезъ и о возстановленіи его сельская администрація рѣшила позабыть. По примѣру моего предшественника и я обратилъ свой голосъ къ имущимъ власть. Послѣдовало распоряженіе о возстановленіи моста, но сельская администрація осталась, по прежнему, глухою и нѣмою. Что служить причиною хронической глухоты и нѣмоты Волостного Правленія? Отвѣтъ слѣдовало бы написать въ цѣлой отдѣльной брошюрѣ, разсказывая вамъ, читатель, случаи, факты и скрѣпляя ихъ свидѣтельскими показаніями со стороны православныхъ, что эти послѣдніе переносятъ отъ волостной администраціи, ксендза, рискающаго въ весеннее половодье и осенній разливъ рѣки Ласицы по ту сторону, куда безъ моста нѣтъ никакой возможности проникнуть священнику, для огражденія своихъ овецъ отъ іезуитской пропаганды и помѣщиковъ, услуживающихъ усердному агенту колонизаціи. Волостное управленіе, начиная со старшины, писаря и т. д. и кончая старостами, — католики — вотъ гдѣ корень зла. Православныхъ въ сей Осингородской волости $\frac{2}{3}$. На выборахъ, бывшихъ 6-го марта, администраціи Волостного Управленія остались также католики, не смотря на протестъ православнаго большинства. Прошла третья Пасха послѣ паденія моста. Три уже половодья сидитъ дома православный христіанинъ въ пасхальную заутреню, тоскуетъ надъ болящимъ своимъ родичемъ, сокрушается болящій, не имѣя возможности исполнить свой послѣдній, христіанскій долгъ. И грустно и больно!

* * * С. Игуменово, Диснен. уѣзд. Мая 22 дня въ праздникъ Вознесенія Господня состоялся торжественный ходъ изъ села Игуменова въ мѣстечко Шарковщизну Дисненскаго уѣзда. Крестный ходъ въ 11 часовъ дня пришелъ въ мѣстечко Шарковщизну съ двумя тысячами народа; при входѣ въ

мѣстечко его встрѣтилъ священникъ Ново-Шарковской церкви О. Василій Орловъ съ множествомъ народа, собравшагося со всѣхъ сосѣднихъ приходоу для участія въ религіозномъ торжествѣ. Въ 12 часовъ дня началась божественная литургія, во время которой пѣли два хора: Игуменовскій и мѣстный; за литургіей было сказано два поученія. Послѣ литургіи — совершенъ крестный ходъ вокругъ храма. Въ 6 часовъ пополудни, послѣ вечерни, крестный ходъ отправился обратно. Религіозныя чувства вызвали въ народѣ и патріотическія: была послана всеподданнѣйшая телеграмма Его Императорскому Величеству съ выраженіемъ безпредѣльной любви и преданности отъ жителей Ново-Шарковскаго и Игуменовскаго приходоу.

* * * Минскъ. «Минское Слово» (№ 445) сообщаетъ о слѣдующемъ не единичномъ для нашего времени фактѣ, характеризующемъ наше латиньпольское духовенство.

17 мая у земскаго начальника 6 уч. Слуцкаго уѣзда разбиралось сенсаціонное въ своемъ родѣ дѣло. Обвинялись четыре ксендза Даревскій — Ваньковичъ, Клецкій — Герасимовичъ и ихъ викарные Кавецкій и Пашкевичъ по 29 ст. уст. о наказ. за то, что уклонялись извѣщать заблаговременно полицію, устраивая религіозныя католическія процессіи.

Изъ числа обвиняемыхъ на судъ явились двое Ваньковичъ и Кавецкій. Герасимовичъ и Пашкевичъ ограничились письменными объясненіями. Герасимовичъ не призналъ себя виновнымъ, объясняя, что не зналъ закона, который бы обязывалъ его сообщать полиціи о процессіяхъ, Пашкевичъ, ссылаясь на то, что онъ викарный и дѣйствовалъ лишь по порученію Герасимовича, полагая, что требуемая закономъ формальности для совершенія процессіи выполнены Герасимовичемъ.

Не станемъ говорить, насколько естественно, что ксендзъ фанатикъ послѣ закона 17 апрѣля 1905 года никакихъ другихъ законовъ русскаго государства знать не желаетъ, но отмѣтимъ, что его викарный повидимому признаетъ обязанность «исполненія формальностей». Ксендзъ Ваньковичъ нашелъ способъ защищаться болѣе рѣшительно. Онъ категорически отрицалъ устройство имъ процессіи: въ одномъ случаѣ, признавая, что ходилъ съ крестами и хоругвями по улицѣ м. Ляховичъ, онъ съ удивительно наивнымъ іезуитизмомъ заявляетъ судѣ, что не считаетъ это процессіей такъ какъ цѣль его была не «хожденіе», а «захожденіе» въ дома католиковъ для благословенія. Въ другомъ случаѣ, стараясь доказать свою невиновность, съ настойчивостью, полезной для лучшей цѣли, напиралъ на то, что лично не участвовалъ въ процессіи, которая шла изъ его костела. Пришлось убѣдиться изъ его способа защиты, что, не смотря на репутацію весьма способнаго и ловкаго ксендза, онъ оказался на дѣлѣ очень недалекимъ, натащилъ въ судъ свидѣтелей, своихъ костель-

ныхъ служителей, чтобы ихъ показаніями доказывать свою полную непричастность къ процессіямъ и, приведя ихъ къ присягѣ, предъявляя къ нимъ такіе вопросы, что они въ концѣ концовъ совершенно запутались и въ явномъ желаніи выгородить своего духовнаго отца такъ много лгали и противорѣчили и ему, и другъ другу и самимъ себѣ, что не только вполне изобличили его, но еще, какъ слышали, сами привлекаются къ отвѣтственности за ложное показаніе подъ присягою. Ксендзъ Кавецкій защищался какъ и Ваньковичъ, указывая на полную свою зависимость отъ Ваньковича, какъ настоятеля.

Пашкевичъ и Кавецкій оправданы. Герасимовича земскій начальникъ оштрафовалъ въ 10 руб., Ваньковича въ 20 руб. Кажется это первый случай привлеченія ксендзовъ за неисполненіе требованій закона объ устройствѣ процессій. Въ добрый часъ!

Устройство ксендзами процессій за послѣднее время приняло чисто эпидимическій характеръ, вызывая смущеніе среди православныхъ и недовольство даже среди самихъ католиковъ.

* * * **Кіевъ.** Св. Синодъ 30 апрѣля утвердилъ постановленіе особаго совѣщанія по миссіонерскимъ дѣламъ о созывѣ четвертаго всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ Кіевѣ съ 12 по 16 іюля сего года. Время созыва съѣзда особое совѣщаніе измѣнило, назначивъ его на іюль вмѣсто сентября, какъ предполагала коммиссія, въ виду, между прочимъ, того соображенія, что 9—11 іюля въ Кіевѣ имѣеть состояться юбилейное празднованіе 800-лѣтія со времени основанія Кіево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря. На это торжество ожидается прибытіе митрополитовъ Антонія Петербургскаго и Владимира Московскаго, г. оберъ-прокурора Св. Синода, а также многихъ іерарховъ. Въ присутствіи и участіи сонма іерарховъ 12 іюля и состоится открытіе миссіонерскаго съѣзда, являющагося какъ бы продолженіемъ кіевского церковнаго православнаго торжества. Всего ожидается до 300 членовъ съѣзда, вмѣстѣ съ епископами, которыхъ Св. Синодъ приглашаетъ принять личное по возможности участіе въ трудахъ съѣзда. Одобренная Св. Синодомъ программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на четвертомъ всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, показываетъ, что съѣздъ обѣщаетъ быть довольно интереснымъ. Программа дѣлится на три отдѣла: историческій, апологетико-полемическій и организаціонный. Въ отдѣлѣ историческомъ на первомъ мѣстѣ стоитъ вопросъ: обелѣдованіе вѣроученія, жизни и пропаганды всѣхъ существующихъ въ Россіи видовъ сектанства и главнымъ образомъ штундобаптизма, адвентизма, молоканства, духоборчества, хлыстовства въ его разныхъ проявленіяхъ—старохлыстовство, шалопуты, новый израиль, іоанниты, малеванцы и проч.,—іеговистовъ, скопчества и разныхъ новыхъ сектъ

и толковъ. Здѣсь же, подъ рубрикой „по католицизму“, находимъ интересные пункты: о маріавитскомъ движеніи, взглядъ на старокатоличество и модернизмъ. Отдѣлъ апологетико-полемическій начинается вопросомъ: новая вѣроисповѣдная политика государства а) въ ея значеніи для православно-славной миссіи и ея принципы съ церковной и миссіонерской точки зрѣнія, б) дѣйствіе ея на современную жизнь расколосектанства, инославія и иновѣрія, затѣмъ встрѣчается пунктъ: характеръ и сущность социаль-демократическаго ученія и цѣли преслѣдуемыя имъ. Социаль-демократія, какъ нравственно религиозное движеніе. Задачи миссіи въ борбѣ съ этимъ движеніемъ. Способы и средства, полезные для разрѣшенія этой задачи. Въ отдѣлѣ организаціонномъ намѣченъ рядъ вопросовъ, касающихся лучшаго устройства миссіонерскаго дѣла, какъ-то: о положеніи и вознагражденіи миссіонеровъ, объ отношеніи епархіальной миссіи къ учебнымъ и просвѣтительнымъ учрежденіямъ епархіи, способы и средства созданія народной миссіи, объ организаціи миссіи при монастыряхъ, на путяхъ сообщенія, устройство миссіонерскихъ съѣздовъ и курсовъ для приходскихъ пастырей, объ изданіи миссіонерской литературы и, въ заключеніе, какъ относиться православно-церкви къ преступленіямъ противъ вѣры. Довольно разнообразная, содержательная и интересная программа предстоящаго миссіонерскаго съѣзда захватываетъ много сторонъ, имѣющихъ самое близкое и тѣсное соприкосновеніе съ пастырскою дѣятельностью. Можно, поэтому, выразить пожеланіе, чтобы участниками съѣзда явились не одни только миссіонеры, по профессіи, но и вообще и пастыри, какъ миссіонеры, для которыхъ присутствіе на засѣданіяхъ съѣзда будетъ весьма полезно и поучительно.

* * * **Кіевъ.** По благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Кіево-Михайловскій Златоверхій монастырь 11 іюля 1908 года готовится торжественно праздновать исполняющееся въ этотъ день 800-лѣтіе своего существованія и положенія въ соборномъ храмѣ его мощей святыхъ великомученицы Варвары, отъ дней древнихъ и донинѣ благоговѣнно чтимой русскимъ народомъ, къ небесному заступничеству Стратотерпицы у цѣлбоносныхъ мощей ея съ крѣпкой вѣрою и теплой молитвою ежедневно во множествѣ прибѣгающимъ въ минуты своихъ нуждъ и обстояній.

Предстоящія церковныя торжества Кіево-Михайловской обители начнутся съ вечера 9 іюля и состоятся въ слѣдующемъ, одобренномъ Святѣйшимъ Синодомъ, порядкѣ. Вечеромъ въ этотъ день, въ положенное время, будетъ совершена заупокойная всенощная или парастася, а 10 іюля—заупокойная божественная литургія и панихида по благовѣрному основателю обители Великому Князю Кіевскому Святополку II Михаилу Изяславичу и супругѣ его Великой Княгинѣ Варварѣ Алексіевнѣ, со чады ихъ, по всѣмъ отъ рода

князей и княгинь, царей и царицъ Россійскихъ, во благочестивой вѣрѣ скончавшимся, по настоятелямъ еже о Христѣ съ братією и благотворителямъ обители.

Засимъ, вечеромъ 10 іюля архіерейскимъ служеніемъ имѣеть быть отправлено праздничное всенощное бдѣніе святому архистратигу Михаилу, небесному покровителю обители, св. великомученицѣ Варварѣ и благовѣрной княгинѣ Ольгѣ, святой дня. На литіи священнослужители выйдутъ на монастырскій дворъ и изнесутъ сюда мощи святой великомученицы Варвары, которыя потомъ обнесены будутъ крестнымъ ходомъ вокругъ главнаго монастырскаго собора. При остановкахъ на четырехъ сторонахъ храма, возглашаются положенныя на литіи прошенія и—„Господу помолимся, рцемъ вси“, съ окропленіемъ молящихся святою водою. По окончаніи литіи, св. мощи поставляются не на обычномъ своемъ мѣстѣ, а среди храма, противъ главнаго алтаря, и остаются здѣсь до конца всенощной, а по окончаніи ея, при пѣніи тропаря великомученицѣ Варварѣ, переносятся священнослужителями на обычное мѣсто, въ Варваринскомъ придѣлѣ храма. Предъ канономъ на всенощномъ бдѣніи прочитанъ будетъ предъ мощами акаѣистъ святой великомученицѣ Варварѣ, по 6-ой же пѣсни канона—краткое сказаніе о жизни и страданіяхъ ея, внутри храма—Преосвященнымъ настоятелемъ обители, а на дворѣ монастырскомъ—іеромонахами для богомольцевъ, въ храмѣ непомѣстившихся за тѣснотою, если таковыя будутъ.

Утромъ 11 іюля, въ положенное время, совершается въ Варваринскомъ придѣлѣ архіерейскимъ служеніемъ ранняя литургія и, по литургіи, малое освященіе воды у цѣльбоносныхъ мощей святой великомученицы Варвары.

Во время благовѣста къ поздней литургіи направляется къ Михайловскому монастырю изъ Кіево-Софійскаго каѣдральнаго собора крестный ходъ, въ которомъ приметъ участіе духовенство церквей „старого города“ Кіева, а также старшая монашеская братія Кіевскихъ обителей, по особому расписанію. Во главѣ крестнаго хода слѣдуетъ Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, съ другими архипастырями. У колокольни Михайловскаго монастыря Софійскій крестный ходъ встрѣчаетъ Преосвященный настоятель обители въ братією, съ крестомъ и святою водою.

По входѣ Преосвященныхъ въ монастырскій соборъ, начинаются часы, а послѣ нихъ божественная литургія, которую совершаетъ Высокопреосвященный Митрополитъ, въ сослуженіи ему Преосвященнаго настоятеля обители, другихъ Преосвященныхъ и старшаго духовенства, по назначенію.

По окончаніи поздней литургіи, совершается крестный ходъ вокругъ обители, съ обнесеніемъ святыхъ мощей великомученицы Варвары, съ участіемъ въ немъ Софійскаго крестнаго хода, при торжественномъ звонѣ колоколенъ монастырской, соборной Софійской и прочихъ церквей «старого города». Кромѣ мощей, въ крестномъ ходѣ имѣютъ быть, между прочимъ, несены святые иконы: архистратига Михаила и благовѣрной княгини Ольги. По четырехъ сторонамъ совершаются положенныя литіи, съ произнесеніемъ обычныхъ прошеній и—«Господу помолимся, рцемъ вси» и окропленіемъ святою водою молящихся.

По прибытіи къ монастырской колокольнѣ, Софійскій крестный ходъ отдѣляется отъ главнаго и возвращается въ Софійскій соборъ, а монастырскій слѣдуетъ черезъ колокольню внутри обители, въ мѣстный соборный храмъ.

По внесеніи святыхъ мощей Великомученицы и положеніи ихъ на обычное мѣсто произносится предъ мощами сугубая ектенія, съ прибавленіемъ прошеній изъ благодарственнаго молебна, а послѣ ектеніи съ преклоненіемъ читается милитва великомученицѣ Варварѣ изъ акаѣиста и совершается отпустъ, на которомъ возглашаются:

1) Многолѣтіе Государю Императору, Августѣйшему Семейству и всему Царствующему Дому;

2) Вѣчная память благовѣрному Великому Князю Кіевскому Святополку II-му Михаилу Изяславичу и супругѣ его благовѣрной Великой Княгинѣ Варварѣ Алексевнѣ, со чады, всемъ во благочестивой вѣрѣ скончавшимся отъ рода князей и княгинь, царей и царицъ Россійскихъ,—настоятелямъ и благотворителямъ святыхъ обители, всемъ добрымъ въ ней подвизавшимся отцемъ и братіямъ и всемъ православнымъ христіанамъ;

3) Многолѣтіе Святѣйшему Правительствующему Свнуду, Высокопреосвященнѣйшему Флавіану, Митрополиту Кіевскому и Галицкому, и прочимъ присутствующимъ на церковномъ празднествѣ Архіепископамъ и Епископамъ православнымъ;

4) Многолѣтіе благовѣрнымъ Правительствующему Синклиту, военачальникамъ, градоначальникамъ, христіюбивому воинству, благотворителямъ святыхъ обители, жителямъ богоспасаемаго града Кіева и всемъ православнымъ христіанамъ;

5) Многолѣтіе Преосвященному Настоятелю, еже о Христѣ съ братією, по слѣдующей формѣ:
„ Спаси, Христе Боже, Преосвященнаго отца нашего Агапита, Епископа Чигиринскаго, еже о Христѣ съ братією и святою обитель сію въ мирѣ сохрани, и храмъ сей святой утверди во вѣки вѣковъ“. Аминь.

Исполняющійся 11-го іюля 1908 года 800-лѣтній свой юбилей Кіево-Михайловскій монастырь ознаменовываетъ: 1) изданіемъ,—преимущественно для бесплатной, въ тысячахъ экземпляровъ, раз-

дачи въ дни предстоящаго торжества,—Историческаго очерка обители отъ основанія ея до настоящихъ дней“ и брошюры—„Житіе, страданія и чудеса св. великомученицы Варвары, съ акаѳистомъ“. 2) Изготовленіемъ, для той-же цѣли, нагруднаго металлическаго образка святой великомученицы Варвары, по особому рисунку и съ соотвѣтствующею надписью. 3) Учрежденіемъ въ обители, 11-го іюля, трапезы для бѣдныхъ поклонниковъ,—имѣющихъ прибыть ко дню юбилейнаго торжества изъ разныхъ мѣстъ. 4) Основаніемъ особаго фонда, чрезъ ежегодное отчисленіе изъ средствъ обители опредѣленной суммы,—независимо отъ ожидаемыхъ пожертвованій,—на построеніе, въ благодарное молитвенное воспоминаніе о знаменіяхъ милости Божіей, явленныхъ обители въ теченіе 800 лѣтняго существованія ея, по молитвамъ святой великомученицы Варвары, особаго соборнаго въ честь ея храма. 5) Установленіемъ въ воспоминаніе о юбилейномъ торжествѣ ежегоднаго мѣстнаго праздника въ обители 11-го іюля, въ честь святаго Архистратига Михаила, святой великомученицы Варвары и святой благовѣрной княгини Ольги, съ обнесеніемъ въ этотъ день святыхъ мощей Великомученицы крестнымъ ходомъ вокругъ обители.

* * Мѣры къ облегченію положеній вдовъ и сиротъ духовенства. Въ высшей степени тягостно положеніе вдовъ и сиротъ духовенства, въ громадномъ большинствѣ случаевъ остающихся безъ средствъ къ существованію, если умершимъ главою семьи не выслужена должная пенсія; изъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія выдается такъ мало, что часто приходится около одного рубля на мѣсяцъ. Естественно, что участь ихъ всегда составляла предметъ тяжелыхъ думъ для духовенства, и оно старается изыскивать всякія мѣры къ улучшенію положенія ихъ. Такъ, повгородскій епархіальный съѣздъ постановилъ:

1) Помощь бѣднымъ лицамъ духовнаго званія признать прямымъ нравственнымъ долгомъ духовенства и выразить увѣренность, что сознаніе этого долга побудитъ духовенство епархіи, въ виду уменьшенія за послѣдніе годы обычныхъ поступленій въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, усилить свои жертвы на дѣло помощи своимъ бѣднымъ; 2) вопросъ этотъ сдѣлать предметомъ обсужденія на благочинническихъ собраніяхъ, при чемъ мнѣнія благочинническихъ округовъ представить будущему епархіальному съѣзду; 3) разослать по прежнему о. о. настоятелямъ церкви подписные листы для сбора добровольныхъ пожертвованій; въ пользу бѣдныхъ вдовъ и сиротъ установить особый ежегодный тарелочный сборъ 6 декабря, о чемъ и просить епархіальнаго преосвященнаго; 4) обратиться вниманіе причтовъ и старостъ на то, чтобы неопустительно каждый воскресный и праздничный день обносились кружки попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, какъ того требуютъ существующія узаконенія, и

6) выразить пожеланіе, чтобы и отъ каждой церкви отчислялась какая-либо сумма.

Въ Псковской епархіи духовенство одного изъ благочинническихъ округовъ нашло недостаточными матеріальныя средства на выдачу пособія сиротамъ округа, поступающія изъ церковныхъ суммъ, и опредѣлило установить денежные взносы отъ окружающаго духовенства изъ братскихъ доходовъ въ пользу сиротъ округа по 2 коп. съ каждой записи акта, внесенной по тремъ частямъ метрической книги.

Въ „Симб. Епарх. Вѣд.“ авторъ статьи: „Исполняется ли законъ?“ (№ 7, стр. 203) утверждаетъ, что законъ позаботился о духовныхъ вдовахъ и сиротахъ и при этой заботѣ опирается не на шаткую благотворительность, а указываетъ на положительное право епарх. попечительства получать взносы отъ вакантныхъ церковныхъ должностей. По закону, лишь только освобождается вакансія, половина братскаго и земельного дохода, который падаетъ на долю вышедшаго лица, за все время вакантности должности, должна идти въ пользу вдовъ и сиротъ духовенства. При этомъ, если вакансія освободилась за смертію служителя церкви, то половина дохода, впредь до замѣщенія должности другимъ лицомъ, должна поступать въ пользу семьи умершаго; а если вакансія стала свободной по случаю перехода кого-либо въ другой приходъ, то половина должна быть представляема въ епархіальное попечительство. Епархіальное попечительство должно приложить всѣ усилія къ упорядоченію взносов отъ вакантныхъ мѣстъ, и тогда оно законнымъ порядкомъ приобрететъ хорошій источникъ доходовъ.

* * М-ко Юрбургъ, Ковенск. губ. 18 сего мая здѣсь происходили выборы церковнаго старосты. На новое трехлѣтіе единогласно избранъ прослужившій уже три года церковнымъ старостою Надворный Совѣтникъ Исидоръ Адамовичъ Синицкій. Помощникомъ къ нему избранъ также единогласно домовладѣлецъ Васильевъ.

И. И. Д-кій.

* * Іезуиты въ Петербургѣ. При покойномъ обер-прокурорѣ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевѣ въ Петербургъ пріѣзжалъ одинъ изъ видныхъ дѣятелей ордена Іезуитовъ, каноникъ Ломницкій, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи учредить въ Россіи отдѣленіе названнаго ордена и въ частности—свободнаго распространенія іезуитскаго ученія въ западномъ краѣ. Тогда ходатайство было отклонено. Въ настоящее время въ Петербургъ пріѣзжаетъ новая депутація іезуитовъ, во главѣ съ тѣмъ же Ломницкимъ.

По слухамъ, они увѣрены, что теперь ихъ ходатайство будетъ удовлетворено.

* * Витебскъ. Живое дѣло.

20 іюля 1904 года по инициативѣ настоятеля Заручевско-Воскресенской церкви въ г. Витебскѣ о. Павла Михайловича Гальковскаго учреждено было при означенной церкви приходское попечительство. Скромно безъ всякаго шума и аффекци-

ціи живеть и дѣйствуетъ эта церковно-общинная организація.

Но какое отрадное испытываешь чувство, когда имѣешь возможность знакомиться съ результатами этой дѣятельности шагъ за шагомъ, въ теченіе ряда лѣтъ.

Предлагаемъ нашимъ читателямъ ознакомиться съ многоговорящими цифрами отчетовъ этого молодого ц.-пр. попечительства.

1906 г. Приходъ: 676 руб. 86 коп. Остатокъ отъ 1905 г. 244 р. 3 к. Всего 920 р. 89 к. **Расходъ:** 1) на приобрѣтеніе для приходской богадѣльни мебели, посуды, бѣлья и т. п. 79 р. 53 к.; 2) пособие вдовѣ Петерсонъ 16 р.; 3) на содержаніе 9—10 призрѣваемыхъ въ приходской богадѣльнѣ 229 р. 91 к.; 4) г. Торопъ за содержаніе могилъ Ладивой и Матюнина въ чистотѣ и порядкѣ 17 р.; 5) на украшеніе плацаницы 20 р. 30 к.; 6) Выдано ежемѣсячное пособие бѣднымъ 72 р.; 7) Выдано пособие бѣднымъ къ празднику Пасхи 7 р. 25 к. и празднику Рождества Христова 4 р., всего 11 р. 25 к. Итого въ расходѣ 446 р. 4 к., въ остаткѣ 474 р. 85 к.

1907 г. Приходъ: 1479 р. Остатокъ отъ 1906 г. 474 р. 85 к. Всего 1954 р. 51 к. **Расходъ:** 1) На устройство кіота для иконы пр. Серафима 50 р.; 2) на содержаніе 9—10 призрѣваемыхъ въ приходской богадѣльнѣ 251 р. 41 к.; 3) Пособіе бѣднымъ къ празднику Пасхи 9 р. 70 к. и празднику Рождества Христова 7 р., всего 16 р. 70 к.; 4) на устройство пасхальнаго стола для пищихъ 4 р. 70 к.; 5) Уплочено заводу П. Н. Финляндскаго за колокола согласно счета отъ 18 апрѣля 1907 г. въ дополненіе къ 200 р. цер. денегъ 891 р. 59 к.; 6) за провозъ колоколовъ 6 р. 61 к.; 7) на приспособленіе и работы по подъему, повѣшенію и укрѣпленію колоколовъ, лѣса, канаты и гвозди 22 р. 45 к.; 8) на содержаніе хора пѣвчихъ 59 р. 35 к.; 9) на приобрѣтеніе разныхъ вещей для лотереи въ пользу приходской богадѣльни 75 р. 10) Выдано ежемѣсячное пособие бѣднымъ 72 р. Итого въ расходѣ 1449 р. 81 к. Къ 1 января 1908 г. въ остаткѣ 504 р. 73 к.

Подведемъ итоги. Сего съ открытія означеннаго попечительства поступило денежныхъ суммъ 2725 р. 13 к.; за тоже время израсходовано 2320 р. 40 к. Предметами расхода были, какъ видно изъ перечня—украшеніе храма, приобрѣтеніе колоколовъ, содержаніе хора, заботы о кладбищѣ, главнымъ же предметомъ заботъ попечительства было призрѣніе бѣдныхъ и неимущихъ. Попечительство не только помогало бѣднымъ ежемѣсячными и предпраздничными пособіями, но устроило свою приходскую богадѣльню на 10 человѣкъ призрѣваемыхъ.

Такъ, при доброй волѣ и упорномъ трудѣ и самопожертвованіи настоятеля, проявилась отзывчивая благотворительность прихожанъ. Честь вамъ, высокочтимый батюшка! Да послужитъ вашъ подвигъ примѣромъ всѣмъ приходскимъ настояте-

лямъ. Вы же да сподобитесь сугубой чести и похвалы! Вѣдь если бы въ каждомъ приходѣ безъ всякаго шума были устроены подобныя богадѣльни лишь—на одинъ десятокъ призрѣваемыхъ, то результатъ получился бы такой неописуемо грандіозный, предъ которымъ съ благоговѣніемъ преклонились бы все друзья человѣчества, все филантропы! Да будетъ!!



Изъ жизни Братствъ.

О просвѣтительной дѣятельности Виленскаго Свято-Духовскаго Братства *). Стоя на стражѣ православія въ Сѣверо-Западномъ краѣ, Виленское Свято-Духовское Братство, состоящее подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Никандра, архієпископа Литовскаго и Виленскаго, въ виду потребностей времени и обострившейся культурной борьбы усиленно заботится о расширеніи своей просвѣтительной дѣятельности. Главными органами просвѣтительныхъ функцій Братства являются: издательская Комиссія, паломнической Комитетъ и Комиссія по устройству религіозно-нравственныхъ народныхъ чтеній. Предъ нами отчетъ послѣдней за истекшій годъ. Изъ него узнаемъ, что Комиссія закончила 13 лѣтъ своей плодотворной дѣятельности подъ предсѣдательствомъ инициатора чтеній преподавателя Лит. Дух. Сем. А. И. Миловидова. Чтенія велись въ слѣдующихъ 24 пунктахъ: въ Вильнѣ: въ Снѣпишской ц.-школѣ (з. свящ. Д. Г. Модестовъ), въ Новосвѣтской ц.-школѣ (зав. священникъ В. В. Василевскій), въ Николаевской (з. свящ. В. Соколовъ), въ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи (з. свящ. Ѳ. Смоктуновичъ), въ казармахъ 3 Донскаго полка (з. св. А. Покровскій), въ казармахъ 107 пѣх. Троицкаго полка (з. протоіерей І. Голубевъ), въ виленской губернской тюрьмѣ (з. А. И. Миловидовъ); по енархіи: въ г. Вилейкѣ, въ с. Новокрасносельѣ (з. священ. Н. Тиминскій), въ м. Цитовянахъ (з. свящ. А. Василевскій), въ с. Дембровѣ (з. свящ. В. Доломановъ), въ м. Ильи (з. св. В. Вошенко), въ с. Сутковѣ (з. свящ. І. Концевичъ), въ с. Касутѣ (з. свящ. А. Рождественскій), въ м. Свѣтлянахъ (з. свящ. И. Недвѣдскій), въ Лебедевѣ пунктѣ (з. свящ. И. Недвѣдскій), въ с. Марковомъ (з. учитель К. Антоновъ), въ с. Псуѣ (з. свящ. о. М. Сченсновичъ), въ м. Леонпольѣ (з. свящ. А. Синевъ); въ с. Ганутѣ (з. свящ. І. Котовичъ), въ г. Нововилейскѣ (з. свящ. Б. Котовичъ), въ с. Докудовѣ

*) Изъ отчета Братства за 1907 г.

(з. свящ. Н. Смирновъ), въ м. Ракишкахъ (з. св. Петровскій).

Кромѣ означенныхъ постоянныхъ 24 пунктовъ отдѣльныхъ чтеній происходили еще въ разныхъ учрежденіяхъ г. Вильны и деревняхъ, такихъ случайныхъ пунктовъ 17, а вмѣстѣ съ постоянными 41

Дѣятельность Комиссіи состояла въ томъ, что всѣ члены по нѣскольку разъ, а нѣкоторые священники непрерывно, сами являлись чтецами и распорядителями чтеній. Проживающіе въ гор. Вильнѣ члены Комиссіи при началѣ каждаго полугодія устраивали засѣданія, на которыхъ вырабатывались чтенія для всѣхъ виленскихъ аудиторій съ назначеніемъ чтецовъ, очередныхъ распорядителей и демонстраторовъ картинъ, обсуждали вопросы о выпискѣ новыхъ серій картинъ, о введеніи нѣкоторыхъ улучшеній въ постановкѣ дѣла и пр. Расписаніе чтеній представлялось на утвержденіе предсѣдателя Совѣта Братства, Высокопреосвященнѣйшаго Никандра, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго. Въ сезонъ чтеній предсѣдатель Комиссіи разсылалъ по пунктамъ свѣтовые картины и книжки къ серіямъ и для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, выписывалъ волшебные фонари а также назначенныя комиссіей и вызванныя потребностями времени картины, слѣдилъ за выполненіемъ утвержденного расписанія, велъ переписку съ завѣдующими отдѣльными пунктами и заботился о надлежащей постановкѣ хорового пѣнія при чтеніяхъ въ г. Вильнѣ.

Во всѣхъ пунктахъ Братской комиссіи было предложено 318 чтеній. На нихъ слушателей по отчетамъ завѣдующихъ пунктами перебивало не менѣе 64000, разныхъ возрастовъ, (начиная со школьнаго), общественныхъ положеній и вѣроисповѣданій. Сюда не входятъ слушатели случайныхъ чтеній въ г. Вильнѣ, съ которыми число ихъ достигнетъ 64,700. Израсходовано 477 р. 64 к.

Предметами братскихъ чтеній, какъ и въ предшествующіе годы, служили: житія святыхъ, которыя обыкновенно прочитывались примѣнительно ко днямъ воспоминанія святыхъ православною церковью, въ общедоступной формѣ излагались евангельскія и библейскія событія, исторіи православныхъ праздниковъ и чтимыхъ иконъ, путешествія по святымъ мѣстамъ, рассказы изъ русской церковной и гражданской исторіи. Для расширенія познаній о величіи Творца вселенной и разсѣянія суевѣрій, которыя въ большинствѣ образуются на религіозной почвѣ, предлагались чтенія о грозѣ, о чудесахъ природы, о колдунахъ, гаданіяхъ и т. п. Эти чтенія охотно посѣщались народомъ, равно какъ и душеполезныя повѣсти и нравоучительные рассказы, изъ деревенскаго быта, конечнымъ выводомъ изъ которыхъ является христіанская мораль, согрѣтая любовью, понятная и говорящая сердцу безъ разсужденій и выясненій. Кромѣ того въ истекшемъ году дано было нѣсколько чтеній по сельскому хозяйству (какъ

удобрять почву, о травосѣяніи), по народной медицинѣ („какъ идетъ жизнь въ человѣческомъ тѣлѣ“, „какъ уберечься отъ заразы“, „о холерѣ“). Надо отмѣтить отзывчивость Братской комиссіи на явленія современной жизни и историческія воспоминанія. Появленіе холеры вызвало нѣсколько чтеній, прочитанныхъ въ разныхъ мѣстахъ Вильны и въ деревняхъ. Братскія чтенія готовляли также торжества, посвященныя памяти Іоанна Златоуста, а въ недавнее время памяти кн. К. К. Острожскаго и двухсотлѣтію русскаго гражданскаго шрифта.

Заканчивая тринадцатый годъ своей дѣятельности Виленская Братская комиссія по устройству нравственныхъ народныхъ чтеній съ удовольствіемъ отмѣчаетъ необычайный ростъ въ текущемъ году количества чтеній и посѣтителей. Число постоянныхъ пунктовъ сравнительно съ прошлымъ годомъ увеличилось на 8 и продолжаетъ расти: открытъ новый пунктъ въ м. Евье, въ недалекомъ будущемъ открывается въ с. Турискѣ и второй пунктъ въ г. Ново-Вилейскѣ. Братскія общедоступныя чтенія со свѣтовыми картинами уже перешагнули порогъ ц.-приходской школы, голоса братчиковъ—чтецовъ раздаются въ тѣсныхъ бѣлорусскихъ хатахъ, въ военныхъ казармахъ, въ тюрьмахъ, братскихъ чтеній ждутъ не дождутся больные окружной психіатрической лѣчебницы. Отчеты завѣдывающихъ отдѣльными пунктами свидѣтельствуютъ о неослабѣваемомъ сочувствіи чтеніямъ мѣстнаго населенія: деревенскія аудиторіи часто переполняются такъ, что гаснутъ лампы въ фонаряхъ. Наплывъ жаждущихъ послушать заставляетъ нѣкоторыхъ руководителей устраивать чтенія подъ открытымъ небомъ, что собираетъ многочисленныхъ слушателей. Нѣкоторые священники свидѣтельствуютъ, что такая аудиторія гораздо воспримчивѣе, что народныя чтенія тѣснѣе сближаютъ пастырей съ пасомыми, представляютъ болѣе удобствъ вести собесѣдованія въ формѣ вопросовъ по поводу прочитаннаго и такимъ образомъ узнавать настроеніе и взгляды слушателей. Въ отчетахъ также отмѣчается усилившійся въ бѣлорусской деревнѣ интересъ къ книгѣ, грамотѣ, жажда знаній. Этимъ пользуются польскіе дѣятели, распространяя польскую грамоту и польское просвѣщеніе въ присутствіи имъ духъ, путемъ школъ, книги и тѣхъ же народныхъ чтеній. Этотъ новый культурный натискъ, неизбежно влекущій за собой окатоличеніе и ополяченіе населенія обязываетъ всѣхъ, кому дороги въ нашемъ краѣ интересы православія, русской государственности и народности усилить русское внѣшкольное просвѣщеніе. Изъ всѣхъ проявленій послѣдняго народныя чтенія представляются наиболѣе продуктивными и дѣйственными, такъ какъ устное слово оказываетъ болѣе сильное вліяніе, чѣмъ печатное, которое къ тому же недоступно большинству народа по безграмотности и по цѣнѣ. Затѣмъ, чтенія понят-

ныя и безграмотному, сопровождаемая раскрашеной свѣтовой картиной, при помощи зрительной памяти глубже западаютъ и дальше сохраняются въ душѣ простолюдина. Братская Комиссія въ виду современнаго положенія бѣлорусскаго православнаго простонародья, призываетъ своихъ сотрудниковъ къ болѣе интенсивной работѣ въ текущемъ году.

Братскія молебны и панихиды. Совѣтъ Минскаго Народнаго Братства въ засѣданіи своемъ 7-го мая постановилъ:

Въ первыхъ числахъ cadaго мѣсяца, въ воскресный или праздничный день, въ Архіерейской церкви, послѣ обычной религіозно-нравственной бесѣды, совершать братскій Господу Богу молебенъ о здравіи членовъ Братства, произнося имя cadaго братчика. Въ дни, назначенные св. церковью для поминовенія усопшихъ служить братскую панихиду о упокоеніи душъ почившихъ членовъ Братства.

Минскъ. Братскій съѣздъ. Совѣтъ Братства въ засѣданіи своемъ 4 сего іюня имѣлъ сужденіе о назначеніи времени братскаго съѣзда. Между прочимъ было прочитано братское посланіе старѣйшаго изъ Западно Русскихъ братствъ—Виленскаго Св. Духовскаго братства слѣдующаго содержания:

„Совѣтъ Виленскаго Св. Духовскаго Братства отъ всей души привѣтствуетъ благое начинаніе Минскаго Братства и желаетъ полнаго успѣха въ устройствѣ предполагаемаго Съѣзда, который слѣдовало бы созвать 29—30 августа. Братство съ

удовольствіемъ приметъ участіе въ дѣлахъ Съѣзда чрезъ своего делегата“.

За Товарища Предсѣдателя,

Протоіерей *М. Голенкевичъ.*

Дѣлопроизводитель *Лузгинъ.*

Разсмотрѣвъ имѣющіяся у себя данныя, Совѣтъ Братства пришелъ къ заключенію, что братскій съѣздъ можетъ быть созванъ только во второй половинѣ августа. День съѣзда будетъ назначенъ постановленіемъ особаго засѣданія Совѣта Братства.

Братскій крестный ходъ. Съ благословенія Его Пресвященства, Совѣтъ Братства въ засѣданіи своемъ 4 Іюня, признавъ высокое значеніе крестныхъ ходовъ, возгрѣвающихъ любовь къ правдѣ и вѣрѣ и возвышающихъ религіозное настроеніе не только его участниковъ, но и стороннихъ зрителей, постановилъ организовать братскій крестный ходъ изъ г. Минска въ Крупецкую церковь. Братскій Крестный ходъ при участіи братской хоругви и членовъ общества хоругвеносцевъ предполагенъ 29 іюня въ праздникъ св. апостоловъ Петра и Павла.



Издательскій Комитетъ Братства: Ректоръ Литовской дух. семинаріи архимандритъ Іоаннъ, свящ. М. М. Пашкевичъ, свящ. Д. Г. Модестовъ, А. И. Миловичъ, В. Б. Недѣльскій, П. И. Лузгинъ, Г. Я. Кириловичъ, Е. Р. Романовъ, М. И. Врублевскій.

За отвѣтственнаго Редактора Архимандритъ Іоаннъ.

Печатать дозволено. Вильна, Типографія «Русскій Починъ».

На служеніе слову Христовой истины.

19.

Слово въ день воспоминанія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ съ православной церквюю.

„Обращая же запрети имъ, и рече: не вѣстѣ, коіе дѣла естѣ вы“. (Лук. 9 гл., 55).

Сегодня мы празднуемъ, братіе, 69-ю годовщину воссоединенія западно-русскихъ униатовъ съ православною церквюю. Важность этого событія такъ очевидна и понятна, что едва ли нужно разяснять его значеніе и напоминать православнымъ о долгѣ благодарности къ Богу за то благодѣяніе, какое Онъ явилъ въ воспоминаемомъ событіи. У кого есть хоть малая искра любви къ православною вѣрѣ и отечеству, тотъ вознесетъ сегодня съ нами благодарственную молитву Господу Богу, тотъ не забудетъ свѣтлыхъ именъ главныхъ дѣятелей воссоединенія—Государя Императора Николая I-го, Митрополита Іосифа и его достославныхъ сотрудниковъ, тотъ помолится съ нами объ упокоеніи ихъ въ обителяхъ Отца Небеснаго.

Но не одинъ только долгъ благодарности къ Богу возлагаетъ на насъ воспоминаемое событіе: въ немъ слышится историческое завѣщаніе русскому обществу—продолжать дѣло, начавшееся воссоединеніемъ униатовъ,—дѣло утвержденія православія въ здѣшней странѣ. А для этого требуется живое участіе, содѣйствіе и дѣятельность не одного только духовенства, какъ думаютъ нѣкоторые, а

всѣхъ православныхъ русскихъ людей, особенно же—мѣстнаго русскаго общества. Въ самомъ дѣлѣ, если мы любимъ Бога *«всѣмъ сердцемъ и всею душою»*, если мы убѣждены, что правильному богопознанію безъ всякихъ заблужденій человѣческихъ, правильному Богочитанію учить людей только православная вѣра, то не естественно ли намъ желать всѣмъ сердцемъ и всею душою, да распространяется свѣтъ православія, а съ нимъ и свѣтъ славы Божіей по лицу всей земли, между всѣми народами? Быть православнымъ, дорожить своею вѣрою и не ревновать о православіи—невозможно.

Но не проповѣдуете ли вы, могутъ сказать намъ, не внушаете ли православнымъ въ отношеніи къ иновѣрцамъ вражды, ненависти, насилія и преслѣдованія? Въ такомъ случаѣ въ ревности о православіи не дойдемъ ли и мы до чего-либо въ родѣ инквизиціи, костровъ, религіозныхъ войнъ, Варолюмеевской ночи, пролитія потоковъ христіанской крови и прочихъ средневѣковыхъ ужасовъ?

Да, братіе, не всякая ревность о вѣрѣ Христовой—ревность истинная. Истинною она бываетъ тогда, когда соотвѣтствуетъ духу православія, высокимъ началамъ христіан-

ской истины и любви, изъ которыхъ она проистекаетъ. Вотъ какъ учить объ этомъ слово Божіе и примѣръ свв. апостоловъ.

Однажды, повѣствуетъ св. Евангелистъ Лука, Спаситель, обходя грады и веси и проповѣдуя евангеліе Царствія Божія, вошелъ съ учениками своими въ одно самарянское селеніе. Но тамъ Его не приняли жители. Видя это, ученики Его Іаковъ и Іоаннъ, сказали: «Господи! хочешь ли, мы скажемъ, чтобы огонь сошелъ съ неба и истребилъ ихъ, какъ и Ілія сдѣлалъ? Но Онъ запретилъ имъ и сказалъ: *«не вѣсте, коего духа есте вы»*—не знаете, какого вы духа. Сынъ человѣческій пришелъ не погублять души человѣческія, а спасать» (Лук. 9, 51—56). Событіе это относится къ началу служенія Іисуса Христа роду человѣческому, когда апостолы еще не прониклись вполне возвышеннымъ духомъ ученія Христова, и готовы были низводить огонь съ неба на неприемлющихъ этого ученія. Но послушайте, братіе, что говорятъ тѣже свв. апостолы, просвѣщенные и умудренные, послѣ вознесенія Іисуса Христа на небо и сошествія Св. Духа на нихъ. *«Мы имѣемъ»*, говоритъ св. апостоль и евангелистъ Іоаннъ, *отъ Него такую заповѣдь, чтобы любящій Бога любилъ и брата своего* (1 и 5, 21). *«Кто не любитъ, тотъ не позналъ Бога, потому что Богъ есть любовь»* (1 п. 4, 8). Извѣстно, что когда св. апостоль Іоаннъ богословъ не могъ уже по старости ходить, его приносили въ собранія христіанъ и онъ повторялъ только одно: «дѣти! любите другъ друга». *«Если вы исполняете, говоритъ св. апостоль Іаковъ, законъ царскій по писанію: возлюби ближняго твоего, какъ себя самого,—хорошо дѣлаете»* (Іаков. 2, 8).—Видите, братіе, какова должна быть истинная ревность о вѣрѣ Христовой: она должна быть любвеобильная, терпѣливая, снисходительная; должна пользоваться только

мѣрами убѣжденія, кротости и любви и не допускать насилія и преслѣдованія. Такъ всегда понимала это и св. церковь православная, и въ этомъ ея отличіе и превосходство предъ р.-католичествомъ, допускавшимъ и допускающимъ гнѣтъ и преслѣдованіе иновѣрцевъ для распространенія славы Божіей (ad majorem dei gloriam).

Поэтому о всѣхъ творцахъ и дѣятеляхъ злосчастной уніи, введенной нѣкогда здѣсь насиліемъ и обманомъ, мы должны сказать: «Вы не знали, какого вы духа», т. е. вы были христіанами по имени, а духа Христова не было въ васъ. «Не знали, какого духа были вы», распространявшіе нѣкогда въ этой странѣ, въ Литвѣ, р.-католическую вѣру огнемъ и мечомъ. *) *«Не вѣсте, коего духа есте вы»*, нынѣшніе проповѣдники р.-католичества, привлекающіе къ костелу православный простой народъ насиліемъ надъ его совѣстью, насмѣшками, глумленіемъ и оскорбленіемъ православія, св. вѣры Христовой! *«Не вѣсте, коего духа есте вы»*, записывающіе въ число прихожанъ костела за мѣшокъ муки или хлѣба, за предоставленіе поденной работы, православныхъ бѣдняковъ, готовыхъ на все», чтобы только не умереть съ голоду.***) *«Не вѣсте, коего духа есте вы»*, совершающіе ваши священнодѣйствія и молитвословія надъ умирающими православными, помимо ихъ воли, чтобы только они считались католиками хотя по смерти и тѣмъ увеличили число вашихъ духовныхъ овецъ!****) *«Не вѣсте, коего духа есте вы»*, поджигатели «во славу Божію», домовъ православныхъ,

*) Ливонскіе рыцари-меченосцы.

**) Подобные факты были въ Щучинскомъ приходѣ, Лидск. у. и въ другихъ.

***) Подобные факты имѣли мѣсто въ Лужецкомъ и Гольшанскомъ приходахъ, Опшянского у.

осквернители св. православныхъ храмовъ *), иконъ **), крестовъ и т. д... Да сохранить насъ Господь отъ такой ревности о христіанской вѣрѣ православнои!

Какъ же, однако, и какими мѣрами мы можемъ содѣйствовать утвержденію здѣсь православія?

Прежде всего кто желаетъ быть здѣсь полезнымъ дѣятелемъ для православія, тотъ долженъ самага себя утвердить въ православной вѣрѣ настолько, чтобы глубоко почувствовать, какое драгоценное сокровище скрывается въ ней для человѣка, сколько счастья она ему даетъ. Кто этого не почувствовалъ глубоко, тотъ можетъ ли утверждать въ вѣрѣ другихъ? Какъ можемъ мы давать другимъ то, чего сами не имѣемъ? Но вотъ въ этомъ то и главная наша бѣда: ни для кого не тайна оскудѣніе у насъ живой, искренней вѣры и упадокъ благочестія. Оглянитесь кругомъ, и вы легко въ этомъ убѣдитесь: въ семьяхъ найдете раздоры и нестроения и отсутствіе добрыхъ христіанскихъ обычаевъ; въ школахъ—все, кромѣ надлежащаго христіанскаго воспитанія; въ служебныхъ дѣлахъ—интриги, зависть, клевета, часто произволь; въ храмахъ молится больше простой людъ. Памятный указъ 17 апрѣля 1905 года о свободѣ вѣры для многихъ сталъ указомъ о свободѣ отъ всякой вообще вѣры. «Мнѣ все равно, стали слышны рѣчи, быть ли православнымъ, католикомъ или лютераниномъ». «Религія, говорятъ другіе, есть дѣло моей совѣсти, и государству все равно, какой я вѣры. Поэтому и у насъ въ Россіи, какъ и во всякомъ другомъ западно-европейскомъ правовомъ государствѣ, религія должна стоять особо;

*) Сожжена утварь и св. иконы Венславенитской церкви, припис. къ Сморгонской, Ошмянск. у.

***) Подобные факты были въ Товянскомъ Волостномъ Правленіи, Вилкомир. уѣзда, въ Лелонской школѣ того же уѣзда и др. мѣстахъ.

для гражданина обязательенъ только законъ». Но, во первыхъ, исторія Россіи, не сходная во многомъ съ исторіей западно-европейскихъ государствъ, свидѣтельствуется, что св. православная вѣра собрала, укрѣпила и возвеличила Россію. Во вторыхъ, позволительно спросить, можетъ ли вообще законъ, долгъ воодушевлять на великіе подвиги и дѣла? Перенесемъ мыслью въ даль вѣковъ минувшихъ и представимъ себѣ, что могло бы случиться на поляхъ Куликовскомъ, Бородинскомъ, на твердыняхъ Севастополя, если бы тамъ были не воодушевленные св. вѣрою воины, вступавшіе въ бой съ глубокимъ убѣжденіемъ, что «Богъ намъ прибѣжище и сила», а мало-вѣрующіе или совѣмъ невѣрующіе граждане правового государства. Пожалуй и тамъ было бы тоже, что случилось съ Портъ-Артуромъ и на поляхъ Манджуріи. Что Россія сильна именно своею вѣрою православною—это признавали даже ея враги. Вотъ напр., что писалъ о Россіи нѣсколько лѣтъ тому назадъ одинъ римско-католическій духовный *), побывавшій въ Россіи и внимательно изучившій ее: «не пупками, не многочисленными войсками и крѣпостями славна и сильна Россія, основаніе ея могущества заключается въ одномъ, — въ православіи». И вотъ, чтобы обезсилить русское царство, враждебныя силы стараются прежде всего поколебать православную вѣру. Они понимаютъ, что Русь святая безъ вѣры православнои—это Самсонъ съ обрѣзанными волосами и ослѣпленный, никому не опасный и легко побѣждаемый.

Но положимъ мы вѣруемъ, мы убѣждены въ истинѣ православія. Что касается средствъ, которыми мы можемъ утверждать православную вѣру и ратовать противъ ея враговъ, то такъ какъ, по слову св. апостоловъ, *вѣра отъ слуха*», главнымъ средствомъ прежде всего

*) Ванутелли въ изданной имъ въ Римѣ на Итальянскомъ языкѣ книгѣ о Россіи.

является слово, убѣжденіе. Частнѣе св. апостоль Павелъ, этотъ величайшій изъ проповѣдниковъ православія, вотъ какія рекомендаціи даетъ для этого испытанныя имъ средства: *«станьте, говоритъ онъ, препоясавъ чресла ваши истинною, и облекшись въ броню правды и обувь ноги въ готовность благовѣствовать миру. А паче всего возьмите щитъ въры которымъ возможете уяснить всю раскаленную стрѣлу лукаваго; и шлемъ спасенія возьмите, и мечъ духовный, который есть слово Божіе»* (Ефес. 6, 14—17). Средства и оружія все духовныя, о другихъ — ни слова нѣтъ, и всѣ онѣ доступны для каждаго, желающаго ратовать за православную вѣру. А служителямъ алтаря Господня, обязаннымъ болѣе другихъ трудиться для православія, св. апостоль даетъ особенно внушительное наставленіе: *«заклинаю предъ Богомъ и Господомъ нашимъ Исусомъ Христомъ, который будетъ судить живыхъ и мертвыхъ: проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣщывай со всякимъ долготерпѣніемъ и назидаемъ»* (2 Тим. 4, 1—2).

Такъ какъ успѣшность проповѣди зависитъ отъ Бога, то пасомые должны споспѣшествовать своимъ пастырямъ молитвою объ успѣхѣ ихъ проповѣди. Св. апостоль Павелъ проситъ свою паству *«всякою молитвою и прошеніемъ молиться, дабы ему дано было слово благовѣстія»* (Ефес. 6, 18, 19). Вотъ какъ важна молитва для распространенія и утвержденія св. вѣры православной. Особенно же важна молитва общественная, церковная, когда служители алтаря у престола Божія молятся *«о мирѣ всего міра, о благостояніи св. Божіихъ церквей и соединеніи всѣхъ»*. Эта молитва самая насущная потребность въ дѣлѣ утвержденія православія. Затѣмъ, православнымъ въ нашемъ краѣ, какъ живущимъ нерѣдко среди преобладающаго иновѣрія, необходимо единомысліе, единомушіе, взаимопомощь. Все

это можетъ быть достигнуто, если въ каждомъ приходѣ будетъ заведено братство, или церковная община, если каждый прихожанинъ будетъ принимать, по мѣрѣ средствъ и возможности, живое участіе въ дѣлахъ приходскаго братства.

Итакъ, ревнуйте же, возлюбленные отцы и братіе, ревнуйте объ истинѣ Христовой, о спасеніи ближнихъ, но помните, что православіе есть чистѣйшій свѣтъ и отнюдь не должно распроняться путями тьмы. Употребляйте для этого одни только оружія свѣта: наставленіе, вразумленіе, убѣжденіе, кротость, любовь, собственный примѣръ благочестивой жизни. Если есть христіане, которые даже въ дѣлахъ вѣры держатся мнѣнія, будто цѣль оправдываетъ средства, такіе христіане для насъ не примѣръ... Нужно только дорожить своею св. православною вѣрою, какъ чистой истинной евангеліа, быть послушными матери нашей св. церкви православной, не искать всюду только своихъ личныхъ выгодъ и помните, что то дѣло наше будетъ успѣшно и прочно, которое мы начинаемъ съ крестомъ на груди и съ молитвой на устахъ.

Да рекуть слушающіе люди Божіи. Аминь,

