

ПЕРМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4.

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

29 Января 1875 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. — Журналы съѣзда духовенства Екатеринбургскаго округа.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 31 октября 1874 года. № 64. Относительно приобретения „Православнаго Собесѣдника“ въ церковныя библиотеки.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ слушаніи предложенія Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, заложеннаго по подателству Совѣта Казанской духовной Академіи, касательно увеличенія средствъ редакціи „Православнаго Собесѣдника“. Между прочимъ, Приказали Святѣйшая во двимѣстующе Казанской духовной Академіи Выбачливціи оговоренныя въ 14 днѣ июля 1853 г. года орудіемъ Синода порученъ издавать духовный журналъ „Православный Собесѣдникъ“ съ преимущественнымъ заглавіемъ „Вѣдѣнія“ и его противъ раскола въ разныхъ его видахъ, а также съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ недостатка средствъ редакціи, не уклонно стремились къ думавшей задуманной, а именно, въ издачіи много историческихъ памятниковъ, относящихся къ области церковной, общей и русской

исторіи, и что повременное духовное изданіе съ такимъ содержаніемъ оказывается особенно полезнымъ для духовенства въ отношеніи къ пастырской его дѣятельности по вразумленію раскольниковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить печатнымъ указомъ епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить монастырямъ, кафедральнымъ соборамъ и вообще болѣе достаточнымъ церквамъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ выписывать для церковныхъ библиотекъ издаваемый при Казанской духовной Академіи духовный журналъ „Православный Собесѣдникъ“, какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства.

ЖУРНАЛЫ

сѣзда депутатовъ Екатеринбургскаго духовно-училищнаго округа 1874 года.

(Продолженіе).

№ 3-й.

1874 года іюня 16-го дня.

Собраніе депутатовъ Екатеринбургскаго, окружно-училищнаго сѣзда, изыскивая средства къ покрытію расходовъ сѣзды, въ количествѣ 5,916 р. 75 к., по содержанію училища въ 1875 году, опредѣлило: для покрытія расходовъ по принятой сѣздомъ сѣздѣ, простирающихся до 5,916 р. 75 к., внести—а) отъ окружнаго духовенства 855 р. 95 к. по раскладкѣ, сдѣланной въ 1868 году, съ тѣмъ, что бы оо. благочинные сего округа исполнили представили этотъ взносъ въ Екатеринбургское духовно-училищное правленіе, безъ исключенія вакантныхъ и упраздненныхъ мѣстъ, по принятому обычаю въ два срока, одну половину предъ началомъ 1-го полугодія, вторую предъ началомъ 2-го полугодія будущаго 1875 года.

б) Такъ какъ, за исключеніемъ благочинныхъ протоіереевъ Поликарпа Шишева, священника Алексѣя Попова, протоіереевъ Василія Зубкова, священника Григорія Вышегородскаго, Александра Попова, Дмитрія Усова и Андріана Парышева, остальные—всѣ общихъ вѣдомостей о количествѣ поступившихъ кошельковыхъ, кружечныхъ, лавочныхъ суммъ, изъ которыхъ слѣдуетъ взять принятый процентъ на содержаніе училища,—сѣзду непред-

ставили: то, при раскладкѣ сихъ суммъ по благочиніямъ, сѣзду приволит-ся довольствоваться вѣдомостями сихъ благочиній 1872 года. На основа- ній вѣдомости, о количествѣ церковныхъ доходовъ — училищнаго округа за 1873 годъ, составленной сѣздомъ, наложить на церковные доходы, кошель- ковыя, кружечные и получаемые отъ домовъ, вѣсовъ и лавокъ по 7⁰/₀, при каковомъ размѣрѣ взносъ отъ церкви округа съ 53,042 р. 28 к. составитя 3747 р. 2 к.

в) Остальную сумму, въ количествѣ 1313 р. 78 к. къ покрытію расходовъ недостающую, отнести на доходъ отъ продажи при церквахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на умершихъ, состоящую въ настоящее время въ вѣдѣніи Екатеринбургскаго духовнаго училища въ количествѣ 2268 р. 46¹/₂ к.

г) Для справедливаго взысканія съ каждой церкви по 7⁰/₀ съ суммы на содержаніе училища, раскладка этихъ ⁰/₀ между церквами должна быть произведена по благочиніямъ, какъ мѣстнымъ духовенствомъ признается это за болѣе удобное и безпристрастное. Духовенство же изъ собственныхъ средствъ на содержаніе училища вносить по прежнему на основаніи дѣл- ныхъ приходоовъ на классы.

д) Въ отвращеніе на будущее время затрудненій, встрѣчаемыхъ сѣз- домъ при назначеніи суммъ церковныхъ доходовъ, за недоставленіемъ изъ благочиній округа вѣдомостей сихъ, покорнѣе просить Его Высокопрео- священство, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, однажды на всегда подтвер- дить оо. благочиннымъ округа, дабы они сіи вѣдомости ежегодно доставля- ли въ училищное правленіе вскорѣ послѣ окончанія годовой своей отчет- ности.

и е) Остаточную сумму отъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и другія, состоящія при правленіи въ количествѣ 954 р. 68¹/₂ к. отдать въ кредитное учрежденіе запасомъ, ежели она не будетъ нужна, па- общежитіе.

№ 4-й.

17-го іюня, 1874 года

Сѣздъ депутатовъ Екатеринбургскаго духовно-училищнаго округа, имѣя въ виду, что трехлѣтняя служба членовъ училищнаго правленія отъ духовенства, нынѣ кончилась, на основаніи 4 пункта подраздѣленія § 24 училищнаго устава, приступилъ къ выбору на слѣдующее трехлѣтіе членовъ

правления и имъ кандидатовъ. Баллотировались въ члены правления градо-Екатеринбургскіе священники Алексѣй Серебrenниковъ, Александръ Хлыновъ, Михайль Поновъ и Уктусскаго села священникъ Михайль Слобцовъ. Большинствою голосовъ, посредствомъ закрытой баллотировки, въ должности членовъ правленія избраны: священникъ Алексѣй Серебrenниковъ и Михайль Слобцовъ; кандидатами избраны — въ 1-му члену священникъ Александръ Хлыновъ и въ 2-му священникъ Андрей Дергачевъ.

№ 5-й.

іюня 18-го дни.

Собраніе депутатовъ, въ слѣдствіе представленія помощника смотрителя, священника Николая Пономарева отъ 16-го іюня, коимъ онъ проситъ съѣздъ объ ассигнованіи 45 р. на исправленіе въ дѣтской комнатѣ, передней и кухнѣ, занимаемой имъ квартиры, сгнившихъ половъ, опредѣлило: такъ какъ на исправленіе пола передней ассигнованная по смѣтѣ сумма 36 р. съѣздомъ принята, то на исправленіе въ дѣтской комнатѣ и кухнѣ изъ остаточной суммы употребить, вмѣсто испрашиваемыхъ 45 рублей, 30 рублей.

(Продолженіе будетъ).

№ 4-й.

17-го іюня 1874 года

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Содержаніе: Исторія Пермской Духовной Семинаріи.— Разныя извѣстія.

Исторія Пермской духовной семинаріи послѣ преобразованія 1840 года до позднѣйшаго времени.

(Продолженіе).

Мы изложили конспекты и программы, по которымъ преподавались въ здѣшней семинаріи предметы обученія, введенные преобразованіемъ 1840 г.; для болѣе вѣрнаго представленія хода обученія считаемъ не излишнимъ присовокупить къ этому нѣкоторыя свѣдѣнія объ учебныхъ руководствахъ, по которымъ преподавались эти предметы.

По весьма немногимъ предметамъ семинарскаго обученія назначены были высшимъ начальствомъ печатные учебники, особенно на первыхъ порахъ послѣ преобразованія; по вѣсѣмъ остальнымъ болѣею частью составляемы были записки самими наставниками. Были ли къмъ нибудь контролируемы эти записки, и къмъ, и какъ, — изъ дѣлъ первыхъ годовъ послѣ преобразованія этаго ясно не видно. Между тѣмъ правилами о преобразованіи учебной части въ семинаріяхъ контроль этотъ былъ точно опредѣленъ. Для улучшенія учебной части въ семинаріяхъ, сказано въ этихъ правилахъ, — Св. Синодомъ постановлено: если признано будетъ необходимымъ преподавать какой либо учебный предметъ въ раздѣленныхъ классахъ по наставническимъ запискамъ, то для надлежащаго разсмотрѣнія и выбора изъ нихъ лучшихъ предварительно учреждать, подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи, совѣщаніе изъ опытнѣйшихъ наставниковъ, а затѣмъ лучшія по основательности, ясности и чистотѣ изложенія записки вводить, съ утвержденія епархіальнаго преевѣщеннаго, въ единообразное классическое употребленіе во вѣсѣхъ отдѣленіяхъ раздѣленныхъ классовъ. Приложенія этаго правила къ дѣлу въ пер-

вые годы послѣ преобразованія мы не видим⁵⁸⁾, и этому отчасти обязано своимъ возникновеніемъ дѣло о запискахъ по св. Писанію⁵⁹⁾, (а потомъ, какъ увидимъ, и по другимъ предметамъ), возбудившее не малые пререканія и длинную переписку, которая впрочемъ имѣла то благое послѣдствіе, что предписанія высшаго начальства съ этого времени стали выполняться строже.

Резолюціею на журналѣ семинарскаго правленія отъ 9 октября преосвященный Аркадій между прочимъ предписывалъ: „предлагаю семинарскому правленію сличить тотъ урокъ о Плачѣ Іереміи, который былъ назначенъ для публичнаго испытанія въ іюль, съ статьею въ Воскресномъ Чтеніи подъ названіемъ: „Плачъ Іереміи“ и о послѣдующемъ объяснить мнѣ.“ Во исполненіе резолюціи преосвященнаго, правленіе поручило рассмотреть урокъ о „Плачѣ Іереміи“ ректору. Ректоръ, по разсмотрѣніи означеннаго урока, представилъ слѣдующее свое мнѣніе: статья о Плачѣ Іереміи написана слово въ слово изъ журнала Воскресное Чтеніе, кромѣ очень немногихъ строкъ, кои опущены. Слѣд. за ея достоинство ручается высшее учебное мѣсто, и потому мой отзывъ въ семь отношеніи былъ бы излишнимъ, или несправедливымъ. Дѣло въ томъ, позволительно ли наставникамъ чужія статьи цѣлкомъ давать ученикамъ на урокъ. Повидимому, это предосудительно и имѣетъ видъ ученой кражи. Но 1) какъ наставники семинаріи не обязаны необходимо составлять свои уроки безъ нужды; 2) по нѣкоторымъ предметамъ есть цѣлыя печатныя руководства, назначенныя высшимъ начальствомъ; 3) наставники семинаріи, и по способностямъ и по числу уроковъ, не всегда бываютъ достаточны въ тому, чтобы давать свои собственные уроки, и 4) во всякомъ подобномъ случаѣ лучше заимствовать чужое хорошее, нежели давать свое плохое: то я и не смѣю считать дѣломъ не позволительнымъ и предосудительнымъ, когда кто либо изъ наставниковъ даетъ на лекціи печатныя хорошія статьи.

⁵⁸⁾ Еще въ 1841 году на недостатокъ этого контроля обратилъ вниманіе ректоръ, архимандритъ Никодимъ и, по его настоянію, наставники обязаны были представлять свои письменные уроки, хотя и не въ комитетъ, который тогда не былъ учрежденъ, но по крайней мѣрѣ, ректору. Это правило, впрочемъ, не долго исполнялось, ибо не долго ректорствовалъ въ Перми и самъ о. Никодимъ.

⁵⁹⁾ Такимъ образомъ, какъ будетъ видно ниже, и здѣсь въ Перми отчасти отразились споры, такъ много волновавшіе высшія духовныя сферы по поводу переводовъ Св. Писанія П. Г. Паскаго.

Семинарское правленіе, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ ректора, положило донести его высокопреосвященству, что оно поступокъ наставника священнаго писанія П. П., который въ своей лекціи помѣстилъ статью изъ Воскреснаго Чтенія, хотя и не хвалить, но и достойнымъ порицанія не находитъ.

Преосвященный однако не былъ расположенъ согласиться съ этимъ снисходительнымъ мнѣніемъ. На журналъ семинарскаго правленія онъ далъ такую резолюцію: „17-е правило изъ сообщенныхъ мнѣ его сіятельствомъ графомъ Николаемъ Александровичемъ г. Протасовымъ отъ 28 іюня 1838 г., правиль бывшей комиссіи дух. училищъ гласить: вообще буквальное перенесеніе уроковъ академическихъ въ семинарію есть не только непохвальная небрежность, но погрѣшность и неразумительность, требующая исправленія. Предлагаю семинарскому правленію рассмотреть на основаніи сего 17 и 14 правила изъ вышеозначенныхъ правилъ, сообщенныхъ мнѣ его сіятельствомъ.“ Во исполненіе сей резолюціи семинарское правленіе постановило: какъ точно неизвѣстно, чтобы статья о плачѣ Іереміи, представленная наставникомъ П. на публичное испытаніе, была лекція академическая, а напротивъ, судя по ея помѣщенію въ журналъ Воскреснаго Чтенія, она предназначена для всѣхъ православныхъ христіанъ, то донести его в-ву, что семинарское правленіе не находитъ причины считать помѣщеніе ея между уроками семинарскими погрѣшностію, требующею исправленія.

На этотъ разъ преосвященный согласился съ семинарскимъ правленіемъ до времени.

Но только до времени. . . . Ибо, какъ видно, онъ смотрѣлъ подозрительно не на одинъ только этотъ, но и на другіе уроки наставника св. писанія, да и вообще былъ недоволенъ неточнымъ исполненіемъ предписаній высшаго начальства относительно уроковъ, сдаваемыхъ ученикамъ.

По дѣлу, возникшему относительно исправности по службѣ наставника св. писанія П. П. преосвященный въ ноябрѣ 1845 г. между прочимъ далъ такую резолюцію: „къ точнѣйшему рассмотрѣнію сего считаю нужнымъ имѣть въ виду. . . . и тѣ уроки, кои П. П. даны воспитанникамъ семинаріи.“

Правленіе однако уроковъ не представило, а постановило только увѣрить преосвященнаго въ благонадежности П. Тогда преосвященный предложилъ семинарскому правленію: „я требовалъ отъ сем. правленія не новаго мнѣнія, а справокъ о П. П. и тѣхъ уроковъ, кои имъ П. П. даны были воспитанникамъ семинаріи. . . . Уроки, имъ П. П. данные воспитан-

никамъ семинаріи, свидѣтельствуя, что онъ десяти продолжаетъ а) бук-
вально передавать академическія уроки въ семинарію и вопреки правиламъ
бывшей комиссіи дух. училищъ, или б) въ урокахъ. Свои же напр. на де-
писаниіе псалмовъ выказывается надписи псалмовъ то неполныя (д), то из-
мѣненныя (12), то совсѣмъ другія (8) противъ надписей, имѣющихъ напр.
въ греческихъ коденсахъ Библіи (Лейпц., 1697 г. и Москва 1824 г.), въ
славянской церковной Библіи, въ славянскихъ, особливо печатныхъ и салтиряхъ,
употребляемыхъ при богослуженіи нашею православною церковію, въ толко-
ваніяхъ св. отцовъ, вселенскихъ учителей — Василія Великаго (Твор. св.
отцовъ годъ 3, кн. 2, 200, 1845 г. стр. 193, 226, и 318 и 319), и Иоанна
Златоустаго (Благосл. св. Правит. Синода напечат. бесѣды на псалмы
Москва 1795 г. листы 19, 37, 124, и 142); в) св. Прав. Синодъ 22/31
марта текущаго года опредѣленіемъ своимъ постановилъ: «наставникамъ въ-
питъ въ непревѣнную обязанность даже и изъ реченій истинныхъ заключающихся
въ Православномъ исповѣданіи, и соблюдать съ богослужебными книгами
православной церкви». Разсуждая о надписяхъ псалмовъ, тблдо Теодоритъ го-
воритъ, что безразсудно было бы отвергать ихъ, или измѣнять, потому что
онѣ признаны были необходимою принадлежностію псалмовъ, еще во времена
Птолемея, что свѣдѣны были ЛХХ толковниками на ряду съ прочимъ
текстомъ писанія, и потому наряду же со всѣми другими строками возста-
новлены Ездру по вдохновенію Божию. (Хрис. Чт. 1845 г. июль стр. 103).
Св. Златоустъ напр. говоритъ: „псаломъ сей (14) о Христѣ написанъ, того
ради и надписаніе имѣетъ о возлюбленнѣмъ, о измѣняемыхъ (Вес. шма 24).
Св. Василій Великій напр. говоритъ: „разберемъ, что такое *мелодія* и что
такое *всканія* (надписаніе псалма), чтобы можно было намъ войти въ намѣ-
реніе псалма (выш. сп. 226 стр.). Все это имѣя въ виду мы должны ува-
женіемъ, и не могу ая имъ и теперь признать. Ито что такъ благонадеж-
нымъ какъ его признаеть таковымъ семинарское правленіе, которое ни-
малъ вышеупомянутымъ правиламъ и бывшей комиссіи дух. училищъ, и 2 и 12
членамъ. После патр. восточно-кафолической церкви. и православною вѣрѣ.
1793 г., давно бы обязано было. Принять, имѣри, чтобы ввести его по должнос-
ти учительской въ предѣлы, православною нашею церковію положенные
очень нетрудно увидѣть необходимость сей обязанности: напр. въ собствен-
норучныхъ урокахъ о книгѣ псалмовъ говоритъ: „въ особенныхъ надписа-
ніяхъ псалмовъ должно усматривать (8) орудія, на которыхъ должно играть
вмѣстѣ съ пѣніемъ псалма живымъ голосомъ, и напр. на струнныхъ орудіяхъ
(пс. 6), и на духовыхъ музыкальныхъ орудіяхъ (пс. 5)“ (Ученики оже

имѣя предъ глазами псалтирь на церковномъ славянскомъ языкѣ, о каковую и должны они имѣть, и читая въ ней надъ пс. 6: *всѣ концы, возгласишь о ономъ псаломъ Давиду*, надъ пс. 65: *о наследствующемъ, да псаломъ Давиду*, что должны подуматы о томъ урокъ своего наставника трио церковной богослужебной книгѣ, предъ глазами ихъ лежащей? Да и какъ имъ не подумать, что наставникъ ихъ надписи по своимъ урокамъ предпочитаетъ надписямъ въ церковной книгѣ (т. е. наставникъ ихъ своей уроки предпочитаетъ урокамъ вселенской церкви), — да что другое можетъ, или долженъ сказать и самъ наставникъ, если его въспросятъ: почему онъ указываетъ другія надписи псалмовъ, а не тѣ, кои значатся въ богослужебныхъ книгахъ? Но онъ уже частію и самъ выразилъ свое убѣжденіе, или ту причину, по коей онъ пренебрегъ надписи, въ богослужебныхъ книгахъ имѣющіяся, и предпочелъ имъ другія, говоря въ своихъ урокахъ напр. такъ: „въ надписаніяхъ греческаго текста читаются еще имена Иереміи и Іезекіиля. Но безъ свидѣтельствъ еврейскаго текста нельзя съ убѣженіемъ утвердить ни достоинства, ни значенія сихъ надписей“.

Семипарское правленіе, выслушавъ эту резолюцію, постановило: немедленно донести о семъ дѣль академическому правленію обстоятельно, присовокупивъ, что (дѣла) судя по новости, трудности и многосложности предметовъ (св. писаніе въ высшемъ и среднемъ отдѣленіи, патристика въ высшемъ отдѣленіи, герменевтика въ среднемъ отдѣленіи, филологическій разборъ греческихъ и латинскихъ писателей въ высшемъ отдѣленіи, — и сверхъ сего онъ же обязанъ раздѣлять съ наставникомъ богословія чтение ученическихъ задачъ), которые преподаетъ П., невозможно было ему составить своихъ полныхъ уроковъ и слѣд. надлежало заимствовать чужіе. Но какіе и гдѣ? Всего болѣе и безопаснѣе академическіе, разумѣется, съ сокращеніемъ ихъ на бумагѣ и съ дополненіемъ при данномъ объясненіи приспособительно къ разумнѣю учениковъ семинаріи. б) Въ урокахъ, кои всѣ суть собственноручно имъ писанные, нигдѣ не показано, чтобы уроки о надписаніяхъ псалмовъ были его собственные и никакого объясненія по сему предмету ни его высокопреосвященству, ни семинарскому правленію не доставлено; а напротивъ понятія о сихъ надписаніяхъ находятся болѣе, или менѣе сходныя между собою во всѣхъ новѣйшихъ переводахъ, не исключая и русскаго. Рѣшить споръ касательно важности перевода LXX и неважности нынѣшнихъ подлинниковъ св. писанія Ветхаго Завета семинарское правленіе не находитъ достаточныхъ основаній; равно и соблазна для учениковъ отъ разногласія церковной псалтири съ уроками учителя П. не опасается,

знал, что поводъ къ усмотрѣнію сего разногласія поданъ не П. первоначально, а высшимъ начальствомъ — въ переводѣ псалтыри съ греческаго на русскій языкъ, а также въ изученіи еврейскаго, греческаго и латинскаго языковъ, и что усмотрѣніе сего несогласія невыгодно только для старообрядцевъ, или другихъ подобныхъ невѣждъ, нетерпящихъ другаго руководства къ познанію св. писанія, кромѣ какого нибудь чтенія славянской грамоты, а не для тѣхъ, кои, бывъ изучены грамматикѣ, логикѣ и языкамъ, могутъ въ согласіи, или несогласіи оригинала св. писанія съ какими бы то ни было переводами болѣе, или менѣе убѣждаться собственнымъ опытомъ.

Итакъ дѣло было перенесено на судъ академическаго правленія⁶⁰). Академическое правленіе, въ свою очередь, привлекло къ отвѣтственности не только П. П., но и самое семинарское правленіе.

Предписаніемъ отъ 31 декабря 1845 оно требовало А) отъ П. П.: а) уроки, на кои сдѣланы указанія преосвященнымъ, б) объясненія о томъ, чѣмъ руководствовался онъ въ составленіи своихъ уроковъ, — В) отъ самаго правленія на то а) какое значеніе имѣютъ слова: *рѣшить споръ касательно важности перевода LXX и неважности нынѣшнихъ подлинниковъ св. писанія Ветхаго Завета не находятъ оно достаточныхъ оснований*, или какое оно имѣетъ мнѣніе о текстахъ еврейскомъ и греческомъ LXX? б) какіе оно разумѣтъ нынѣшніе подлинники и сколько именно? в) для чего оно въ официальной бумагѣ позволило себѣ слово укоричтельное: *невѣждъ*; г) противъ чего направлены слова его: *нетерпящихъ другаго руководства къ познанію св. писанія, кромѣ какого нибудь чтенія*

⁶⁰) На послѣднемъ журналѣ преосвященный все-таки далъ свою резолюцію: „Если бы, — писалъ онъ, — семинарское правленіе обратило должное вниманіе на мои указанія и на уроки П. П., не написало бы такого заключенія: вотъ напр. и на 2-й псаломъ, урокъ П. П., и по содержанію, и по порядку, и по изразенію мыслей, неточенъ съ псалмомъ въ псалтыри, по которой онъ П. П. долженъ читать священные псалмы, которую ученики семинаріи должны имѣть въ рукахъ и въ классахъ и послѣ класса, которую они должны знать особенно, по особенному употребленію ея въ православной церкви (въ храмахъ Воинскихъ и въ домахъ), которую они должны знать и для себя и для другаго (они готовятся быть священнослужителями православной церкви); имъ то особенно нужно внушить (2 чл. Пос. патр. вост. кае. церкви), что Божественное и св. писаніе внушено Богомъ; посему мы должны вѣрить ему безпрекословно и притомъ не какъ нибудь по своему, но именно такъ, какъ изъяснила и предала оное католическая церковь.

Эту резолюцію семинарское правленіе приняло къ свѣдѣнію и исполненію.

славянской грамоты? и д) почему оно собственный опыт изучившаго грамматику, логику и языки предоставляет авторитету св. церкви, которому может и должно быть уничтожаемо всякое несогласіе касательно разумнѣйшаго св. писанія.

П. П. далъ такое объясненіе, что въ составленіи уроковъ онъ руководствовался уроками С.-Петербургской д. академіи, сокращая, упрощая и приспособляя ихъ къ понятіямъ учениковъ семинаріи, — и русскимъ переводомъ псалтири, Св. Прав. Синодомъ сдѣланнымъ, особенно, гдѣ подлинный славянскій казался для дѣтей неудобопонятнымъ; въ изъясненіи же частныхъ выраженій, — при чтеніи псалмовъ въ классѣ, бесѣдами св. Златоустаго и нѣкоторыми статьями Христіанскаго Чтенія на псалмы.

Препровождая это объясненіе вмѣстѣ съ уроками П. въ академическое правленіе, семинарское правленіе съ своей стороны на предложенные ему вопросы отвѣчало *на первый*, а) Слова: „рѣшить споръ касательно важности перевода LXX и неважности нынѣшнихъ подлинниковъ св. писанія В. Завѣта“ сказаны противъ тѣхъ, кои, желая открыть причину несообразности во многихъ мѣстахъ перевода LXX съ еврейскимъ кодексомъ св. писанія, полагаютъ, что оныя древніе переводчики LXX переводили не съ тѣхъ священныхъ книгъ, какія существуютъ нынѣ, что нынѣ существующій еврейскій текстъ св. писанія есть испорченный, и истинное, происшедшее отъ Св. Духа слово Божіе въ своемъ истинномъ видѣ существуетъ только въ переводѣ греческомъ LXX. Взятая за рѣшеніе такового спорнаго мнѣнія семинарскому правленію значило бы вѣтупиться въ такое дѣло, которое выше его силъ и выше его правъ; для него довольно по этому предмету держаться правилъ церкви и систематическаго христіанскаго богословія, коими утверждается неповрежденность св. писанія, и если какое должно быть измѣненіе въ сей истинѣ, то оно должно послѣдовать отъ высшаго начальства, какъ имѣющаго болѣе силъ и способовъ къ раскрытію оной. б) О текстахъ св. писанія еврейскомъ и греческомъ LXX семинарское правленіе имѣетъ то мнѣніе, что первый, какъ богодухновенный, имѣетъ важность каноническую для всѣхъ христіанъ и іудеевъ всѣхъ временъ, послѣдній, какъ переводъ, церковную для насъ православныхъ и, хотя въ немъ много несообразности съ подлиннымъ текстомъ св. писанія, однако это не ослабляетъ его важности и вліянія на спасеніе православныхъ также, какъ погрѣшности, коими наполнены были до исправленія церковнаго славянскія книги, не пріятствовали симъ книгамъ имѣть свою важность и спасительное вліяніе на благо церкви. Перемѣны въ судьбѣ сего перевода, замѣтныя изъ сего несходства

съ нынѣшними славянскими а) въ порядкѣ книгъ, б) въ числѣ ихъ; напр. въ славянской не достаетъ 4-й книги Маккавейской, в) въ смѣшеніи стиховъ и даже главъ, что легко усмотрѣть между прочимъ, въ книгѣ Иисуса сына Сирахова, — само собою не благоприятствуютъ мнѣнію о его первобытной цѣлости (см. изд. Библ. общ.). *На второй.* Новѣйшими подлинниками св. писанія Ветхаго Завета семинарское правленіе называетъ всѣ существующія на еврейскомъ языкѣ книги св. писанія Ветхаго Завета, не исключая даже тѣхъ, кои въ рукахъ евреевъ, такъ какъ онѣ существенно различаются отъ нашихъ только раздѣленіями. Употреблено же здѣсь слово: новѣйшіе прикосновенно къ прежде приведенному мнѣнію о потерѣ древнѣйшихъ. *На третій.* Семинарское правленіе позволило себѣ и слово: *невѣждѣ* въ официальной бумагѣ для того, чтобы означить предметъ, о которомъ говорить, приличнымъ названіемъ. Въ отличіе отъ старообрядцевъ оно употребило это слово о тѣхъ, кои хотя и находятся въ объѣмахъ церкви православной, но будучи въ состояніи крайней необразованности, по гордости, или предразсудкамъ, или суевѣрію, не только духовныхъ книгъ иностранныхъ, но и русской печати не принимаютъ. Таковыхъ людей, не смотря на распространеніе просвѣщенія, и нынѣ вездѣ встрѣтить можно. Не противно это слово и официальной бумагѣ, потому что оно здѣсь неукорительно; укорительнымъ это слово было бы тогда, когда бы въ семинарское правленіе, имѣя дѣло съ людьми означеннаго качества по суду, назвало ихъ невѣждами. Въ дѣловыхъ бумагахъ очень часто можно видѣть слова, кои при случаѣ послужили бы изрядными ругательствами; но какъ онѣ въ дѣлѣ употребляются не для ругательства, а для означенія предметовъ, то и не могутъ считаться противными законамъ. *На четвертый.* Семинарское правленіе, говоря о терпящихъ другаго руководства къ познанію св. писанія, кромѣ какого нибудь чтенія славянской грамоты, — отнюдь не имѣло (въ виду людей другаго класса, кромѣ тѣхъ, о которыхъ оно изъяснилось въ предыдущемъ отвѣтѣ. Да и въ кого иначе оно безъ явной глупости и наглости посмѣло бы мѣтить оными? *На пятый.* Семинарское правленіе, говоря объ опытѣ собственномъ въ чтеніи св. писанія, вовсе не думало о какомъ нибудь опытѣ частномъ: оно разумѣло тѣ опыты перевода св. писанія, кои производятся во всѣхъ нашихъ православныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, гдѣ всѣ учащіе и учащіяся священному языку переводятъ Библию не по переводу LXX, или славянскому, но согласно съ еврейскимъ текстомъ, чего иначе быть не можетъ безъ крайнаго униженія учебнаго заведенія.

(Продолженіе будетъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Наставленіе Казанскаго Высокопреосвященнаго приходскими пастырямъ Казанской епархіи касательно исповѣди дѣтей.

Несмотря на все принимаемыя мѣры побужденія къ тому, чтобы по всемъ приходамъ Казанской епархіи православныя христіане неопустительно въ каждый годъ исполняли священный христіанскій долгъ — исповѣди и причащенія св. Таинствъ, изъ рапортовъ о семь благочинныхъ и изъ исповѣдныхъ ведомостей я съ крайнимъ прискорбіемъ усматриваю, что количество не исполняющихъ сего долга до сихъ поръ бываетъ весьма значительное, и въ иныхъ приходсахъ далеко превосходитъ количество исполняющихъ.

Въ пастырской заботливости объ уврачеваніи сего зла, общаго, впрочемъ, болѣе или менѣе, въ Казанской епархіи съ другими, изыскивая болѣе действительныя мѣры къ сему, я пришелъ къ убѣжденію, что весьма трудно и едвали надежно ожидать исправленія въ семъ отношеніи отъ людей, возмужавшихъ и устарѣвшихъ въ укоренившейся въ нихъ дурной привычкѣ съ малыхъ лѣтъ, а всего благонадѣжнѣе пастырямъ приходскимъ обратить самое тщательное вниманіе на юное поколѣніе своихъ приходовъ и употребить всевозможное попеченіе и усиліе къ тому, чтобы это поколѣніе воспитывалось въ иномъ, лучшемъ, направленіи, въ иныхъ понятіяхъ, въ иныхъ привычкахъ.

Дѣти прихожанъ и вообще для всехъ пастырей приходскихъ должны быть предметомъ особенной, самой теплой любви, участія и заботливости, дабы они возрастали въ семействахъ своихъ въ должномъ благопріятномъ христіанскомъ, какъ истинныя чада церкви и чада Божія. Если на комъ то особенно на пастыряхъ приходскихъ лежитъ священный долгъ *отости* по слову Господа, *да не презрѣтъ будетъ одинъ отъ малыхъ* въ этихъ приходсахъ и оставленъ безъ попеченія о его религіознонравственномъ направленіи. По сему-то я долгомъ поставлю просить и молить, именемъ Господа Иисуса Христа, пастырей, дабы они, посещая дома своихъ прихожанъ, по случаю ли какихъ либо требъ, или просто для усмотрѣнія и наблюденія, како пребываютъ они въ вѣрѣ и благоустіи, въ особенности обращали вниманіе на дѣтей, узнавали, учать ли ихъ отцы и матери съ самихъ малыхъ лѣтъ молиться Богу вѣствъ съ собою и впускають ли имъ стіанское благопріятіе и испытывали, какъ они молятся и какія знаютъ молитвы, при чемъ впускали самымъ настоятельнымъ образомъ родителямъ сей священный ихъ долгъ, за неисполненіе коего они строго будутъ отвѣчать.

предъ Богомъ, поелику дѣти суть даръ Божій родителямъ, — и вообще все-мѣрно заботились, чтобы во всякомъ домѣ дѣти росли въ христіанскихъ понятіяхъ и благонаравіи. Но кромѣ сего въ настоящей разѣ я наипаче предлагаю пастырямъ всячески постараться завести и укоренить мало по малу въ своихъ приходахъ такой обычай и порядокъ, чтобы 1) дѣтей, достигшихъ отроческаго возраста, въ который они должны являться, по правиламъ церкви, въ первый разъ на исповѣдь, т. е. 7 или по крайней мѣрѣ 8 лѣтъ отъ роду, родители непременно и неотложно повсюду приводили въ тотъ или другой постъ, а преимущественно въ св. четыредесятницу, для должнаго приготовленія къ таинствамъ исповѣди и причащенія, о чемъ родителямъ пастыри заблаговременно должны объявлять и самымъ настоятельнымъ образомъ внушать имъ сей священный долгъ ихъ къ своимъ дѣтямъ, а затѣмъ наблюдать и за исполненіемъ сего; 2) неопустительно былъ бы съ того времени исполняемъ дѣтьми сей долгъ ежегодно, и никто изъ нихъ не уклонялся отъ онаго ни по собственному небреженію, ни по нерадѣнію родителей, — дабы такимъ образомъ съ дѣтства укоренился въ нихъ добрый навыкъ къ сему, послѣ чего не могли бы отвлекать ихъ и въ послѣдствіи, въ зрѣломъ возрастѣ, отъ исполненія сего долга и охлаждать усердія къ сему святому дѣлу никакія житейскія попеченія, а тѣмъ паче недѣлныя мнѣнія, пустыя отговорки и предразсудки, по коимъ весьма часто многіе извиняютъ свое уклоненіе отъ исповѣди, наипаче же отъ причащенія св. Таинъ.

Относительно исповѣди дѣтей пастырямъ рекомендуется наблюдать слѣдующее: 1) какъ приходящихъ въ первый разъ къ исповѣди, такъ и вообще всѣхъ дѣтей готовить къ принятію сего таинства съ особеннымъ тщаніемъ, обучая ихъ въ предшествующіе дни молитвамъ, коихъ они еще не знаютъ, или изъясняя заповѣди Божіи, исторію евангельскую, и т. п., что могутъ пастыри дѣлать и лично сами, или поручать сіе другимъ, способнымъ къ сему членамъ причта; 2) на исповѣдь принимать дѣтей и обращаться съ ними при исповѣди съ особенною пастырскою любовію, кротостію и теплымъ участіемъ, всегѣрно стараясь внушать имъ глубокое сердечное убѣжденіе въ той истинѣ, что они въ сіе время предстоятъ и исповѣдуются не имъ однимъ, а самому Іисусу Христу, внемлющему ихъ исповѣди, малѣйшей раздражительности, петириѣливости, строптивости, неумѣстныхъ, вообще при исповѣди, въ особенности не должны позволять себѣ пастыри при исповѣди дѣтей; впрочемъ, при внушеніяхъ, дѣлаемыхъ на исповѣди, должна быть избѣгаема и другая крайность — излишняя снисходительность и

потворство дѣтскимъ грѣхамъ, въ которыхъ всѣмъ безъ исключенія пастыри должны строго внушать отвращеніе и ненависть; 3) исповѣдуя дѣтей, предлагать имъ вопросы, руководствуясь пастырскимъ благоразуміемъ и опытомъ, именно о такихъ грѣхахъ, какіе свойственны могутъ быть дѣтямъ, по ихъ возрасту, болѣе или менѣе юному и незрѣлому, и по состоянію не обременяя ихъ спросомъ о томъ, что можетъ быть чуждо ихъ понятіямъ, впрочемъ такъ направляя свои вопросы, чтобы по возможности вызывать со стороны дѣтей полную и всецѣло искреннюю откровенность, дабы на совѣсти ихъ не оставалось никакого неисповѣданнаго грѣха; 4) къ причащенію св. Таинъ исповѣдавшихся дѣтей приготавливать также съ особенною заботливостію, дабы они съ юныхъ лѣтъ навыкли приступать къ сей святости не только съ глубокимъ душевнымъ благоговіемъ и страхомъ, разумѣя и вѣруя отъ всего сердца—къ чему они приступаютъ, но и въ крайней тѣлесной чистотѣ и опрятности и съ соблюденіемъ при семъ самаго строгаго порядка и благоприличія, безъ шума, безъ торопливости, безъ толканія другъ друга, и послѣ причащенія держали себя чинно, въ страхѣ Божіемъ. 5) Гдѣ есть дѣти, обучающіяся въ школахъ, тамъ, само собою разумѣется, эти должны быть въ особенности на виду у пастырей, чтобы они все непремѣнно были у исповѣди и причащенія въ св. постѣ, и готовились къ сему неопустительно,ходя въ теченіи недѣли въ церковь на службы Божіи. Удобно также могутъ быть на глазахъ у пастыря и дѣти прихожанъ, живущихъ въ самомъ селѣ при церкви или въ ближайшихъ деревняхъ. Что же касается до отдаленныхъ отъ церкви селеній, то пастырямъ рекомендуется отправляться самимъ въ эти селенія во время великаго поста, тамъ совершать въ наиболѣе удобныхъ, чистыхъ и просторныхъ домахъ возможныя службы—утрени, часы и вечерни, и вмѣстѣ съ тѣмъ приготавливать тамъ къ исповѣди и исповѣдывать дѣтей.

Для образца, какъ надобно исповѣдывать дѣтей, предлагаются здѣсь слѣдующія:

КРАТКАЯ ИСПОВѢДЬ ОТРОКОВЪ.

Послѣ „се, чадо Христосъ не видимо стоитъ“.

Знаешь-ли „Вѣрую“, Отче нашъ и 10 заповѣдей?

Знаешь-ли еще какія молитвы (въ особенности молитву Исусову: *Господи Исусе Христе Сыне Божій помилуй мя грѣшнаго*)? Молишься ли Богу утромъ и вечеромъ и призываешь-ли имя Божіе съ благоговіемъ при началѣ всякаго дѣла? Не произносишь ли имени Божія напрасно, небрежно, въ шуткахъ, особенно не подтверждаешь-ли лжи своей божбою?

Не лѣнился-ли, въ дни воскресные и праздничные, ходить въ церковь, и не проводилъ-ли дней этихъ грѣшивъ, чѣмъ будніе?

Почитаешь-ли и не оскорблялъ-ли чѣмъ либо своихъ родителей — не послушаниемъ, прекословіемъ? а также: священниковъ, начальниковъ и вообще старшихъ себя?

Не обидѣлъ-ли кого въ ссорѣ, дракѣ и не зашибъ-ли кого?

Не билъ-ли безъ причины животныхъ? Не бранилъ ли кого особенно скверными словами?

Не лѣнишься ли учиться или вообще заниматься своимъ дѣломъ, и не любишь ли предаваться праздности?

Не украдъ-ли, не затаилъ-ли, или не отнял-ли у кого какой вещи?

Не осуждалъ-ли кого, или не говорилъ-ли о комъ неправды? не дгалъ-ли и не обманывалъ-ли кого?

Не завидовалъ-ли кому въ чемъ? и не желалъ-ли кому нибудъ, какого зла? Не имѣешь-ли противъ кого злобы и ненависти?

Все это запрещалъ Господь Богъ еще въ ветхомъ заветѣ. Господь же Иисусъ Христосъ далъ намъ новое, совершеннѣе, заповѣди. Онъ говоритъ: *блаженни милости души* — е. смиренныя въ сердцемъ. А ты не любишь-ли гордиться и хвастаться своими способностями, красотою или происхожденіемъ?

Спасители учить: *блаженни милости* — е. грѣхачу своимъ хвасту когда сопрѣшалъ, сожалѣлъ-ли объ этомъ, и желалъ-ли покаяться, чтобы болѣе не повторять убогаго грѣха? Господь нашъ учить насъ быть *протканнымъ*. А ты не бываешь-ли гнѣвливымъ — сердитымъ и раздражителемъ?

Блаженни милости — е. каждой правды. Анти часто ли думаешь о домѣ, чтобы удостоиться быть въ числѣ оправданныхъ Господомъ, стать нѣкогда *одесную Его* и стараешься ли для этого украсить себя добродѣтелями?

Помогаешь-ли въ чемъ нуждающимся, когда можешь?

Подаешь-ли милостыню? Прислушиваешь-ли больнымъ, когда представятъ случай? Вываешь-ли (ласковъ) съ низшими, и дѣлаешь-ли печальныхъ, словомъ обтираешь-ли бытъ *милостивымъ* по заповѣди Господа: *благословенни милостивыи* — е. *милостивыи* — е. и *благословенни милостивыи* — е. Господь сказалъ же еще: *блаженни милостивыи* — е. А ты въ прощальныи оскорблявшихъ тебя, и просилъ-ли прощенья у тѣхъ, и не самъ, обижалъ-ли

Блаженіи чистіи сердцемъ. . . А ты не допускалъ-ли въ сердце свое желаній срамныхъ, и не усаждался ли мыслями о срамныхъ дѣлахъ? Не совершалъ-ли даже на дѣлѣ какого либо срамнаго грѣха?

Но имѣешь-ли еще самъ сказать чего, что тяготитъ твою совѣсть? Не стыдись и не бойся каяться, а стыдись грѣшить, и бойся на страшный судъ явиться нераскаяннымъ! Теперь судья твой, Господь Іисусъ Христосъ судія милостивый, *не желающій смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему*. Скажи же не помнишь-ли еще какихъ за собой грѣховъ, о которыхъ я не спрашивалъ? . . .

Теперь благодари Господа, сподобившаго тебя покаяться, и послѣ сего старайся жить лучше прежняго, не повторяй прежнихъ грѣховъ, старайся не только не оскорблять Бога, нарушеніемъ заповѣдей Господнихъ грѣхами, но и угождать Богу, какія только можешь дѣлать, добрыми дѣлами.

Антоній, архіепископъ Казанскій.

По вопросу о духовномъ родствѣ. Въ Св. Синодѣ слушалось предложенное г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 19 апрѣля 1873 г., всеподданнѣйшее прошеніе вдовы Анны Гульдынской о дозволеніи ей вступить въ бракъ съ чиновникомъ Лисецкимъ, записаннымъ въ метрической книгѣ воспріемникомъ дочери ея. По соображеніи съ церковными правилами и государственными законами, оказывается: изложенное въ прав. 53 св. вселенскаго собора трульскаго общее положеніе о значеніи духовнаго родства, возбраняющаго брачное сожителство между воспріемлющими при крещеніи дѣтей и вловствующими матерями послѣднихъ, не опредѣляетъ того, чтобы при крещеніи одного младенца, надлежало быть не одному воспріемнику. А изъ предшествующихъ крещенію молитвъ объ оглашаемомъ и изъ послѣдованія крещенія видно, что отвѣты за оглашаемаго назначено производить одному лицу; съ однимъ же воспріемлющимъ лицомъ и младенцомъ творить священникъ, по крещеніи, круга образъ; тоже одно лицо поминается на ектеніи и къ нему единственно относится все то, о чемъ извѣщено въ увѣщаніи, глаголемомъ по крещеніи воспріемнику. Притомъ предъ послѣдованіемъ крещенія объяснено: „единъ довлѣетъ воспріемникъ, аще мужскій полъ есть крещаемый; аще женскій токмо воспріемница“. Если такимъ образомъ обрядовыми дѣйствіями одно лицо привлекается къ сродству духовному съ воспріемлемымъ и родителями его, то не соматривается основанія относить сродство на другихъ церемональныхъ лицъ, когда они будутъ

находиться при крещеніи и пожелають, согласно образцу метрической книги, приложенному къ ст. 1562, зак. сост. т. IX, рукоприкладствовать, при записи о событіи, какъ свидѣтели. Посему, находясь возможнымъ по усвоить духовнаго родства между Анною Гульдынскою и записаннымъ воспріемникомъ при крещеніи дочери ея Андреемъ Лисецкимъ, Святѣйшій Синодъ опредѣлялъ предоставить преосвященному архіепископу подольскому разрѣшить Аннѣ Гульдынскою вступленіе въ бракъ съ Андреемъ Лисецкимъ, если не встрѣтятся другихъ законныхъ къ тому препятствій.

Церковно-Общественный Вѣстникъ

Въ циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ гг. губернаторамъ, отъ 20 августа сего года, № 69, сказано, что дозволеніе поступать въ монашество можетъ быть даваемо только тѣмъ лицамъ, которыя перешли призывной возрастъ и, по вынужтому жребію, подлежатъ зачисленію въ обѣленіе.

Оренбургская духовная консисторія, по выслушаніи рапорта одного изъ благочинныхъ оренбургской епархіи о томъ, что одни священники, вслѣдствіе различнаго пониманія 51 гл. Кормчей книги, вѣнчаютъ браки въ недѣлю мясосудную, а другіе не вѣнчаютъ, точно также нѣкоторые вѣнчаютъ по вторникамъ и четвергамъ на сплошныхъ седмицахъ, а иные не вѣнчаютъ въ эти дни, постановила: въ предупрежденіе на будущее время разнообразія въ дѣйствіяхъ священниковъ относительно времени совершенія браковъ, предписать во вѣмъ священникамъ Оренбургской епархіи, чтобы они въ недѣлю мясосудную, по вторникамъ и четвергамъ на сплошныхъ седмицахъ, согласно всегдашней практикѣ церкви, браковъ не вѣнчали.

Православный обрядъ сожженія старатаго престола. — Для руководства пастырямъ церкви въ потребныхъ случаяхъ заимствуемъ изъ „Совр. Извѣстій“ описаніе сожженія храмоваго престола въ подмосковномъ селѣ Троицкомъ - Лыковѣ (*Лыковщина тожъ*). Село это, когда-то составлявшее родовое помѣстье князей Лыковыхъ, перешло за тѣмъ къ Нарышкинымъ, а отъ нихъ (въ 1746 г.) въ родъ графовъ Разумовскихъ. Въ настоящее время оно принадлежитъ г. Бутурлину. Построеніе селѣнаго храма во имя св. Троицы относится въ XVII вѣку. Противъ иконостаса (на западной стѣнѣ) устроено великолѣпное царское мѣсто, въ видѣ висячаго фонаря, увѣнчаннаго императорскою короною. На стѣнахъ замѣчатель-

ые портреты (al fresco) русских государей, начиная съ великой княгини Ольги и до св. царевича Димитрія. У праваго клироса видѣнъ фамиліиный образъ Нарышкиныхъ. На храмовомъ антиминсѣ изображено, что церковь эта освящена въ 1708 году, въ присутствіи императора Петра 1 и царевича Алексѣя, — во время междупатріаршества, — Каллистомъ, архіепископомъ тверскимъ и кашинскимъ. Колокольня храма увѣнчана превосходной позолоты главой, сооруженной усердіемъ, крестьянина сосѣдней деревни Строгина, Ив. Бузникова. Во вторникъ, 3 текущаго сентября, въ церковь прибылъ благочинный Покровской, что на Филияхъ, церкви, и священникъ изъ села Братцева (им. графа Апраксина). Въ присутствіи владѣльца села Троицкаго и массы собравшагося изъ окрестныхъ деревень народа, пѣвчими спѣтъ былъ тропарь дню св. Троицы (*Благословенъ еси, Христе Боже нашъ...*) и затѣмъ было приступлено къ разборкѣ престола: сняты были одежды, срачица и рабочіе стали ломать крестъ и стропила, поддерживавшія престоль. Одинъ изъ угловыхъ гвоздей (шести вершковъ длины) былъ вбитъ такъ плотно, что пришлось почти 15 минутъ вынимать его изъ дерева. Когда весь престоль былъ разобранъ, подняты были мѣстныя иконы и хоругви; разбитыя же на мелкія части стропила розданы желавшимъ, въ числѣ которыхъ была и г-жа Вутурлина, имѣвшая въ этотъ исключительный случай право войти въ алтарь, — такъ какъ престола въ немъ не было. Шествіе двинулось при колокольномъ званіи къ берегу р. Москвы, гдѣ въ няти шагахъ отъ ея волнъ устроены были два небольшіе костра. Хоругвеносцы и державшіе иконы расположились полукругомъ. Изъ частей разобраннаго престола былъ сложенъ третій костеръ, въ срединѣ. При пѣвчій тропаря св. Троицы костеръ этотъ былъ зажженъ отъ восковой свѣчи. Горѣлъ онъ жарко и довольно долго. Пепелъ былъ опущенъ на воду нарочно приготовленными для того лопатками, которыя тутъ же были брошены въ рѣку, — и крестный ходъ возвратился въ прежнемъ порядкѣ въ церковь. Перестройки въ ней производятся капитальныя, а иконостасъ уже вызолоченъ заново.

О разрѣшеніи священникамъ совершать соборныя служенія безъ діакона. Одинъ изъ священниковъ Донской епархіи, Михаилъ Матвѣевъ, официально просилъ Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, разрѣшить недоумѣніе Донскаго духовенства: могутъ ли священники совершать литургію соборомъ безъ діакона? Поводомъ къ сему вопросу было слѣдующее обстоятельство: не очень давно одному

священнику, по случаю храмоваго праздника въ его приходѣ, священникъ Матвѣевъ предложилъ отслужить литургію соборомъ безъ діакона, за неимѣніемъ послѣдняго въ приходскомъ причтѣ; но предложеніе это было отвергнуто, какъ новшество. Къ мнѣнію этого священника присоединился и другой, сосѣдній ему священникъ; однакожъ въ подтвержденіе своего мнѣнія что служить соборомъ безъ діаконъ не должно, сіи священники не могли представить достаточныхъ основаній, а ссылались только на то, во первыхъ, что въ церковномъ уставѣ нѣтъ прямого указанія, а въ такомъ порядкѣ совершать службу двумъ—тремъ священникамъ безъ діакона. Но эта причина по мнѣнію Матвѣева, не такъ важна, чтобы изъ-за ней отвергать удобность и важность отправления литургіи соборомъ, для чего священникъ Матвѣевъ полагалъ бы: предоставить проименованіе чтеній одному священнику, или раздѣлить ихъ, подобно возгласамъ, между всѣми священниками, имѣющими совершать литургію. Во вторыхъ, тѣ же священники говорятъ, что ни въ правилахъ церкви, ни въ указныхъ предписаніяхъ Святѣйшаго Всероссийскаго Синода, нѣтъ прямого указанія совершать литургію соборомъ священниковъ безъ діакона. Но если нѣтъ такого указанія, то это, по мнѣнію Матвѣева, далеко еще не составляетъ рѣшительнаго запрещенія совершать литургію соборомъ священниковъ безъ діакона. Матвѣевъ думаетъ, что доселѣ не было распоряженія относительно такого совершенія литургіи, съ одной стороны потому, что въ немъ не было надобности, такъ какъ діаконъ вездѣ было достаточное количество, а съ другой — потому, что Святѣйшій Синодъ во время Петра Великаго (когда составлялся духовный регламентъ), не могъ предвидѣть нынѣшняго законоположенія относительно сокращенія церковныхъ причтовъ (по коему діаконъ исключены изъ числа штатныхъ священнослужителей). Разногласіе это кончилось тѣмъ, что литургія была совершена однимъ священникомъ, а три другихъ присутствовали при ней какъ частные богомольцы.

Обращая вниманіе на то, что 1) въ церковныхъ канонахъ, сколько известно Его Высокопреосвященству, нѣтъ ни одного такого правила, которымъ бы воспрещалось нѣсколькимъ священникамъ совершать литургію и другія богослуженія безъ діакона; 2) когда нѣсколько священниковъ будутъ служить вмѣстѣ безъ діакона, по отсутствію его, то отъ сего, очевидно, не произойдетъ никакого вреда и замѣшательства въ богослуженіяхъ; 3) соборное служеніе нѣсколькихъ священниковъ, даже и безъ діакона, будетъ имѣть болѣе торжественности, нежели служба одного священника; 4) оставаться двумъ—тремъ священникамъ въ большіе праздники, наприм. въ Св. Пасху и Рож-

дство Христово, безъ священнодѣйствія, потому только, что при ихъ церк-
ви нѣтъ діакона, безъ сомнѣнй, будетъ очень непріятно для сихъ священ-
никовъ и можетъ даже подвергать ихъ нареканію со стороны прихожанъ. 5)
въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ Его Высокопреосвященство слышало, совер-
шается священниками въ большіе праздники соборное служеніе безъ діаконовъ,
да и самъ Его Преосвященство иногда видѣлъ, что одинъ Архиман-
дритъ и Ректоръ семинаріи (нѣтъ знаменитый іерархъ) служилъ литургію въ
семинарской церкви съ инспекторомъ—іеромонахомъ безъ діакона, и это не
возбуждало никакихъ непріятныхъ толковъ, — обращая на все это вниманіе,
Его Высокопреосвященство полагалъ бы дозволить подобное служеніе подвѣ-
домственнымъ ему священникамъ въ праздничные и торжественные дни, когда
не будетъ діаконовъ, съ тѣмъ чтобы они при такомъ служеніи: 1) *предоста-
вляли первое—настоятельное мѣсто старшему изъ нихъ по службѣ,
а сами стояли по сторонамъ его,* 2) *произносили эктений и за тѣмъ
возгласы по чередѣ и* 3) *дѣйствовали въ другихъ отношеніяхъ такъ,
какъ обыкновенно поступаютъ младшіе священники въ сослуженіи съ
старшимъ духовнымъ лицомъ (наприм. съ протоіереемъ, или архиман-
дритомъ).* Но какъ въ примѣчаніи къ табели высокоторжественныхъ и вик-
торіальныхъ дней, изданной Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, ме-
жду прочимъ, сказано, „а при коей церкви при двухъ или тріехъ священ-
никахъ діакона не имѣется, при таковыхъ литургіи отправлять единому че-
редному священнику“: то Его Высокопреосвященство предложенный ему во-
просъ, могутъ ли священники совершать литургію соборомъ—безъ діакона,
представляя 10 іюня сего года (№ 3227) на благоусмотрѣніе и разрѣше-
ніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Вслѣдствіе сего Святѣйшій Правительствующій Синодъ далъ знать Его
Высокопреосвященству указомъ отъ 13 сентября сего 1874 года за № 2544,
что онъ не находитъ препятствій къ приведенію въ исполненіе изъясненныхъ
въ представленіи Его Высокопреосвященства отъ 10 іюня сего года за
№ 3227 предположеній о порядкѣ совершенія литургіи при соборномъ служе-
ніи священниковъ безъ діакона. Въ избѣжаніе же недоразумѣній по сему вопросу на
будущее время Святѣйшій Синодъ поручилъ хозяйственному при немъ управленію
сдѣлать распоряженіе, чтобы при новомъ изданіи табели высокоторжественныхъ
и викторіальныхъ дней слова примѣчанія: „а при коей церкви при двухъ
или тріехъ священникахъ діакона не имѣется, при таковыхъ литургіи от-
правлять единому чередному священнику“—были исключены.

Спасаетъ ли цивилизація отъ суевѣрій? Появленіе въ Германіи протопопа Аввакума и вѣдьмъ. — Корреспондентъ „С.-Петербург. Вѣдомостей“ рассказываетъ о появленіи въ Германіи новой секты и о судѣ надъ однимъ изъ пророковъ этой секты, который живо напоминаетъ нашего протопопа Аввакума. Въ письмѣ изъ Висбадена отъ 17 окт. рассказывается слѣдующее. Около года тому назадъ, проявился въ Швабіи новый вѣроучитель, по имени Янсеръ. Сначала занимался онъ только толкованіемъ Библіи и Евангелія, но потомъ, чувствуя въ себѣ призваніе къ болѣе великой дѣятельности, сталъ пророчествовать, обзавелся цѣлымъ штатомъ учениковъ обоего пола, поселился въ Штутгартѣ, и оттуда разсылалъ своихъ приверженцевъ для распространенія новаго ученія. Проповѣдь была гораздо болѣе удачна, нежели (можно было думать а priori); крестьяне не только охотно слушали странствующихъ учителей, но и щедро награждали ихъ деньгами и натурой. Въ официальныхъ сферахъ извѣстно было о существованіи новой религіозной секты, но ей не придавали особеннаго значенія, и ни мало не мѣшали проповѣдникамъ до-тѣхъ-поръ, пока они не пришли въ столкновеніе съ уголовнымъ закономъ. Такимъ образомъ только послѣ цѣлаго года существованія секты одинъ изъ проповѣдниковъ, величающихъ себя „апостолами“, по имени Раутеръ, ремесломъ столяръ, попалъ на скамью подсудимыхъ, обвиняемый въ оскорбленіи германскаго императора. Человѣкъ онъ по наружному виду весьма обыкновенный и очень мало образованный. По собственному признанію, еще годъ тому назадъ Библія для него была совершенно непонятна; лишь послѣ встрѣчи съ Янсеромъ, котораго онъ позволяетъ себѣ называть спасителемъ, онъ прозрѣлъ, открылась ему книга съ семью печатами и онъ понялъ, что онъ избранникъ Божій, которому предназначено проповѣдывать и толковать слово Божіе. На судѣ онъ положительно и торжественно утверждалъ, что повелѣніе проповѣдывать получилъ непосредственно отъ самаго Бога. Толкованія его относились по большей части къ ветхозавѣтнымъ пророчествамъ и къ Апокалипсису; такъ, въ апрѣлѣ нынѣшняго года, онъ проповѣдывалъ близъ Ульма въ домѣ одного изъ своихъ единомышленниковъ и, распространяясь объ испорченности нашего вѣка, отнесъ извѣстныя мѣста изъ пророка Іезекіиля и Іоанна Богослова къ особѣ императора германскаго. Въ послѣднемъ онъ видитъ того звѣря, съ семью головами и десятью рогами, о которомъ упоминается въ откровеніи, иначе сказать, онъ говорилъ, что въ лицѣ императора Вильгельма вопарился на землѣ антихристъ, начавшій свою дѣятельность съ того, что онъ какъ волкъ, въ 1866 году, бросился изъ своего логовища на беззащитное стадо и, нарушивъ данную имъ

присягу, расторгнулъ братскій союзъ. Недовольствуясь подобнымъ объясненіемъ священнаго писанія, онъ изъ другихъ мѣстъ откровенія выводилъ другія столь-же странныя заключенія и предсказанія. Такъ, напримѣръ, изъ его словъ выходило, что Наполеонъ III есть не кто иной, какъ звѣрь съ двумя рогами; извѣстіе о его смерти совершенно ложно, и распространено имъ самимъ, чтобы потомъ застичь въ распахъ антихриста и избавить отъ него страждущее человѣчество. Не далѣе какъ черезъ двѣ недѣли Наполеонъ III явится во главѣ многочисленнаго войска и положитъ конецъ царству тьмы. Проповѣдь эта повторялась съ незначительными вариантами въ различныхъ деревняхъ до тѣхъ поръ, пока полиція не накрыла ревностнаго проповѣдника на мѣстѣ преступленія и не передала дѣла на разсмотрѣніе судебной власти.

Разбирательство происходило въ первыхъ числахъ октября въ ульмскомъ судѣ, при огромномъ стеченіи публики; въ качествѣ свидѣтелей вызваны были другіе „апостолы“ и дѣвица Зейбертъ, величающая себя „святою Маріей“. Сначала думали, что судъ имѣетъ дѣло съ какой нибудь мошеннической шайкой, скрывающейся подъ личиной набожности, но судебное слѣдствіе доказало совершенно противное. Адвокатъ защищавшій Раутера ходатайствовалъ предъ судомъ о признаніи своего кліента находящимся въ состояніи невмѣняемости, но самъ Раутеръ возсталъ противъ этого, утверждая, что дѣйствовалъ вполне сознательно, и тутъ же готовъ былъ вновь приняться за проріцанія. Раутеръ присяжными признанъ виновнымъ въ оскорбленіи германскаго императора и судомъ приговоренъ къ четырехъ-мѣсячному тюремному заключенію.

Если въ Вюртембергѣ отождествляютъ императора Вильгельма съ антихристомъ, то въ мѣстностяхъ около Рейна распространено вѣрованіе въ вѣдьмъ, колдуновъ, въ порчу отъ дурнаго глаза и т. п. Недавно, пишетъ корреспондентъ мѣстной газеты, сообщали нѣсколько случаевъ, что по сосѣдству съ Кобленцомъ въ деревняхъ появлялись вѣдьмы; въ одной деревнѣ вліянію мѣстной вѣдьмы приписывали повальную болѣзнь рогатаго скота, въ другомъ мѣстѣ проказы вѣдьмы были еще непріятнѣе: она подставила ногу проходящему поѣзду, такъ что десятокъ вагоновъ скатился съ рельсовъ. Правда, слѣдствіемъ было доказано, что виноватъ былъ стрѣлочникъ, забывшій перевести поѣздъ на другіе рельсы; но образованное общество осталось при первомъ своемъ мнѣніи и сожалѣло о томъ, что прошло доброе старое время, когда вѣдьмъ жгли живыми: теперь же приходится измышлять болѣе дипломатическіе способы мщенія, чтобы не попасться самому въ руки поли-

