

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Газета выходитъ разъ въ недѣлю. Годовая цѣна—3 р. 50 к. съ достав. и пересыл. 4 р. 50 к.; полугод. 2 р., съ достав. и пер. 2 р. 50 к.; за три мѣс. 1 р., съ дост. и пер. 1 р. 30 к.; за 1 мѣс. 40 к., съ дост. и пер. 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к. Объявленія за строку, или мѣсто строки, за 1 разъ—10 к., за 2 раза—18 к., за 3 раза—24 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи—на Донской улицѣ, въ квартирѣ Ризположенскаго священника В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Ферапонтова и Соловьева; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сирыкова.

Содержаніе: Воскресныя Бесѣды. Бесѣда сорокъ девятая. Внутренній отдѣлъ. Новое литературное произведеніе старообрядцевъ-окружниковъ. Какъ Англійскій миссіонеръ преподавалъ біблію бенгальскимъ дѣтямъ. Объявленія.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

БЕСѢДА СОРОКЪ ДЕВЯТАЯ.

О десятой заповѣди.

Не пожелай жены искренняго твоего, не пожелай дому ближняго твоего, ни села его, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ни всякаго скота его, ни всею, сѣмька сущь ближняго твоего.

Воръ желаетъ присвоить себѣ чужое или потому, что самъ не имѣетъ того, что есть у ближняго, или потому, что нуждается вообще въ средствахъ къ содержанію себя, а трудиться ему лѣнь, но пожеланіе принадлежащаго другому, о чемъ говоритъ десятая заповѣдь закона Божія, бываетъ не отъ бѣдности и скудости, не отъ нужды и нищеты. Это пожеланіе находитъ мѣсто въ душѣ и богатыхъ, и знатныхъ, и сильныхъ, равно какъ бѣдныхъ и убогихъ. Это пожеланіе есть зависть, по которой человекъ никогда не бываетъ доволенъ тѣмъ, что имѣетъ самъ, а чужое, что видятъ у другихъ, нравится ему гораздо болѣе чѣмъ свое. У другаго, думаетъ завистливый, и жена и семья лучше моей, домъ его и имѣнія его устроены лучше моего, лучше у него и прислуга, лучше у него и скотъ, лучше моего все, что есть въ другихъ рукахъ. Урожайли на полѣ у ближняго? домъ ли изобилуетъ всѣми житейскими потребностями?—все это мучитъ завистливаго. Мужественъ ли кто, или хорошо сложенъ тѣломъ? Это поражаетъ завистливаго. Красивъ ли кто лицомъ?—и это ударъ завистнику. Если кто превосходитъ другихъ душевными совершенствами, обращаетъ на себя взоры другихъ, пріобрѣтаетъ ихъ вниманіе своимъ умомъ, силою слова; кто богатъ и уважаемъ другими за мудрое употребленіе богатства; кто силенъ властію и знатностію и умѣетъ употреблять свою власть къ пользѣ другихъ,—все это для завистливаго служитъ предметомъ мучительныхъ пожеланій его зависти.

Зависть тѣмъ особенно тяжела, что она мучитъ и подвергаетъ страданіямъ только самого завистника. Кому завидуетъ онъ, тотъ часто и не знаетъ, что его благополучіе и достоинства составляютъ муку для завидующаго ему. А завистникъ скорбитъ при каждой похвалѣ, какую слышитъ ближнему, страдаетъ при всякомъ разсказѣ о его успѣхахъ и благополучіи. Въ глазахъ завистливаго ничто не заслуживаетъ похвалы въ ближнемъ, и въ добродѣтели старается онъ найти нечистыя побужденія и темныя стороны, въ словахъ отыскиваетъ ошибки, въ знаніяхъ и умѣ—слабость, и нѣсколько успокоивается только тогда, когда видитъ паденіе или несчастіе, постигшее того, кому завидуетъ. Зависть такъ ненасытна, что хотя бы завистникъ и получилъ все то, чему онъ завидуетъ въ другихъ, это не утолило бы зависти. Получаетъ онъ много,—будетъ завидовать тѣмъ, которые имѣютъ болѣе его; удостоютъ его почестей и похвалы,—всего этого будетъ ему мало, его будетъ раздражать похвала и почтеніе, оказываемыя другимъ людямъ, кромѣ его. Если бы завистливаго ввести и въ рай, и райскимъ блаженствомъ своимъ онъ былъ бы недоволенъ, а сталъ бы завидовать блаженству вышнихъ его блаженныхъ духовъ.

Трудно примирить и успокоить завистника. Другихъ недоброжелателей дѣлаютъ кроткими и смягчаютъ ихъ ненависть благотворенія. А завистливаго еще болѣе раздражаетъ сдѣланное ему добро. Чѣмъ болѣе получаетъ онъ благодѣній, тѣмъ сильнѣе негодуетъ, печалится и огорчается. Онъ болѣе оскорбляется силою благодѣтеля, нежели чувствуетъ благодарность за сдѣланное для него благодѣяніе. Какого звѣря не превосходятъ завистливые жестокостію своихъ нравовъ, восклицаетъ св. Василій Великій? Не превышаютъ ли они свирѣпостію самаго неукротимаго изъ звѣрей? Псы, если ихъ кормятъ, дѣлаются кроткими; львы, когда за ними ходятъ, становятся ручными; а завистливые еще болѣе свирѣпѣютъ, когда оказываютъ имъ услуги (Тв. IV. 184).

Эта непреодолимость зависти даже силою добра и благодарній показываетъ, что она зараждается не въ мягкой и уклончивой природѣ человѣческой, а заходитъ въ человѣка отъ природы, болѣе могущественной и упорной.

Добро естественно возбуждаетъ любовь и уваженіе къ человѣку доброму, благодарнія къ людямъ естественно пробуждаютъ въ однихъ благодарность за благодарнія, въ другихъ искреннее желаніе, чтобы болѣе было добрыхъ, чтобы обильнѣе расточались благодарнія нуждающимся. Человѣческой природѣ свойственно любить добро и благодарнія. *Аще любите любящія вы, говоритъ Спаситель, какъ вамъ вамъ благодать есть? ибо и грѣшницы любящія ихъ любятъ* (Лук. 6, 32), не по силѣ добродѣтели, а по природному влеченію сердца. А зависть и злобное расположеніе къ людямъ добрымъ и оказывающимъ благодарнія есть чувство не человѣческое, а дьявольское. Одинокъ былъ Адамъ въ мірѣ, никого подобнаго ему, кромѣ помощницы жены, не было вблизи его; прочія твари были покорны ему; жилъ онъ въ раѣ жизни блаженной, и, кажется, некому было нарушить его счастье. Но нашлось существо изъ міра инаго, иной природы, которому, кажется, и дѣла не было до человѣка, и однакоже это злое существо, по одной зависти, съ помощію обмана и коварства, лишило Адама и Еву и блаженства, и жизни. Зло зависти вошло и въ природу человѣка. Только два сына было у Адама; различны были и занятія ихъ, одинъ другому не мѣшалъ въ дѣлахъ. Но одинъ получилъ большее благословеніе отъ Бога, въ сердцѣ другаго возникла дьявольская зависть къ брату, и рука завистника не дрогнула нанести смерть родному брату. *Какимъ отъ лукаваго бѣ и закла брата своего. И за кую вину закла его? яко дѣла его лукава быша, а дѣла брата его праведны, учить св. апостоль Іоаннъ* (1 Іоан. 3, 12).

Пришелъ на землю жить съ людьми Самъ Сынъ Божій; всёмъ расточалъ Онъ благодарнія; никому не сдѣлалъ зла, даже и въ словахъ *не обрътесе лестъ во устѣхъ Его, и укоряемъ противу не укоряше* (1 Петр. 2, 21, 22), не смотря на то дьяволъ разжегъ въ іудейскихъ начальникахъ зависть къ Нему. За что завистовали, пишетъ Василій Великій? За чудеса. А что это были за чудодѣйствія? Спасеніе нуждающихся. Алчущіе были питаемы, — и на питающаго воздвигнута брань. Мертвые были воскрешаемы, и животворящій сталъ предметомъ зависти. Демоны были изгоняемы, и на повелѣвающаго демонами злоумышляли. Прокаженные очищались, хромые начинали ходить, глухіе слышать, слѣпые видѣть, — и благодарителя изгоняли. Наконецъ предали смерти даровавшаго жизнь, били бичами освободителя человѣковъ, осудили судію міра. Такъ на все простерлась злоба зависти. Этимъ однимъ оружіемъ отъ начала міра и до скончанія вѣка, всёхъ уязвляетъ и низлагаетъ истребитель жизни нашей дьяволъ, который радуется нашей гибели; самъ палъ изъ зависти и насъ низлагаетъ съ собою тою же завистию (Тв. VI, 185).

Христово ученіе, внушая любовь къ ближнимъ, которая не завидуетъ, не радуется неправдѣ, а ра-

дуется всякой истинѣ и добру, желало бы до конца исторгнуть изъ сердца всякое чувство зависти. Отложивши всякую злобу и зависть, какъ новорожденные младенцы возлюбите чистое, словесное млеко, учить апостоль Петръ (1 Петр. 2, 1). Не бываемъ тщеславны, другъ другу завидяще, убѣждаетъ апостоль Павелъ (Гал. V, 26). Аминь.

ВНУТРЕННИЙ ОТДѢЛЪ.

Сказаніе како поставленъ во епископа второй Антоній именуемый Гусличскій, и почему онъ отдѣляется отъ Московскаго архіепископа Антонія и ब्लюкриницкаго митрополита Аванасія ¹⁾. Второй же Антоній и его сторонники, нисколько не смотря на то, какое по правиламъ здраваго разсудка слѣдуетъ умозаключеніе ихъ лжеученію, но только желая обвинить здравомыслящихъ православныхъ христіанъ, называютъ ихъ окружниками, и напротивъ окружнаго посланія стараются убѣдить тѣмъ, что греко-россійская церковь вѣруетъ въ инаго бога іисуса антихриста, и при всемъ томъ опять крещеніе и хиротонію, совершаемыя тамъ, находятъ возможнымъ принимать безъ повторенія за правильныя таинства. И это ими дѣлается для того болѣе, чтобы не быть имъ отчужденнымъ отъ неправильно присвояемаго ими себѣ священнаго чина ²⁾, и по сему выходить, что по ихъ убѣжденію и иной богъ — іисусъ — антихристъ имѣетъ даръ оставленія грѣховъ и благодать освященія, равносильныя Господу Ісѹ Христу, истинному Богу нашему. И только теперь въ этомъ и состоитъ все ихъ мнимое благочестіе ³⁾, или вѣрнѣе сказать, отъ вѣка неслыханное печестіе и ужасное богохульство, чтобы послѣдняго всезлбнаго антихриста и въ дарахъ благодати сознать равнымъ истинному Христу, Богу нашему.

Вотъ какъ бѣдно есть истинныхъ христіанъ напрасно ересью обвиняти, и дѣйствительно жестоко, по гласу свящ. писанія, противу истины, какъ противу рожда прати (Дѣян. зач. 21 и 49). Чѣмъ нынѣ во очесѣхъ нашихъ окончатель-

¹⁾ Продолженіе. См. № 44 Моск. Епарх. Вѣдом.

²⁾ А старообрядцы-оужники ужели присвоятъ себѣ священный чинъ правильно? Принятіе мѣта Амвросія старообрядцы совершили, руководствуясь 8-мъ правиломъ, или точнѣе толкованіемъ на 8-е правило 1-го Вселенскаго собора: по „здравомыслящій“ православный христіанинъ безъ труда видитъ, что принятіе отъ ереси въ православіе 8-мъ правиломъ и толкованіемъ онаго усвоится исключительно одному епископу: „аще хощетъ града того епископъ“, или „аще будетъ годъ того града епископу“. — Слѣдовательно чинопринятіе отъ ереси можетъ быть только въ православной церкви, хранящей богоучрежденный святительскій чинъ, — гдѣ же нѣтъ сего чина, т. е. архіерейства, тамъ церкви нѣтъ, а кромѣ церкви принимать на себя священный чинъ значить восхитать не дарованное!

³⁾ Вѣдь церкви, — въ обществѣ восхитившемъ священническій чинъ, не можетъ быть истиннаго благочестія; по этому и у старообрядцевъ-оужниковъ оно мнимое. Благочестивые христіане ни за что бы въ мірѣ не согласились извращать смыслъ соборныхъ правилъ ради своихъ честолюбивныхъ цѣлей. — Они скорѣе смиренно о себѣ подумали бы, что если у насъ нѣтъ епископа, стало быть некому у насъ и принимать митрополита, а лишившись епископа, стало быть мы совратились съ пути благочестія. Учить, будто бы православная церковь можетъ быть когда либо въ оскудѣніи, безъ епископа, значить — проповѣдывать не благочестивое, а злочестивое ученіе, яко бы Господь Іисусъ Христъ, Глава церкви — не всемогущая, и Духъ Святый, хиротонисующій архіереевъ, — Духъ — не животворящій. Други! Вотъ источникъ вашего благочестія — самообольщеніе!... Чистъ ли сей источникъ, и можетъ ли отъ него происходить истинное благочестіе?

заключаются новый Антоній со своими путеводителями, чрезъ свое гордое неразуміе.

Да сохранить же Господь Богъ благодатію и человеколюбіемъ всѣхъ простосердечныхъ христіанъ, истинно желающихъ приобрести спасеніе душамъ своимъ отъ такового неправеднаго мудрованія!

Написана же сіе сказаніе въ лѣто отъ мірозданія 7211, въ царствующемъ градѣ Москвѣ, по самовѣрнѣйшимъ свѣдѣніямъ.

Итакъ вотъ какъ не мирно относятся старообрядцы къ своимъ собратіямъ—старообрядцамъ же «по Рогожскому кладбищу»! *Окружное посланіе* раздѣлило «приемлющихъ священство» на два взаимно враждебные лагеря. Составитель «сказанія» глубоко огорченъ за себя и за своихъ собратій, сторонниковъ *старою* Антонія, обзываемыхъ съ противной стороны, т. е. отъ сторонниковъ *новаго* Антонія—еретиками. Глубоко убѣжденный въ правотѣ своихъ отношеній къ сему враждебному лагерю, онъ въ этомъ-то именно лагерѣ и видитъ еретиковъ, себя же и своихъ собратій, держащихся *окружнаго посланія* онъ именуется «здоровомыслящими православными христіанами». Высказывая свою скорбь, при обзорѣ всѣхъ вышеизложенныхъ дѣйствій втораго Антонія (недавно умершаго, какъ мы слышали, въ своей Гуслицкой области) и его сторонниковъ, составитель сказанія едвали подумалъ, что можно и должно поскорбѣть о немъ самомъ и объ его сторонникахъ, и поскорбѣть глубокою, сердечною скорбію. Старообрядцы—окружники не дерзаютъ хулить пресладкое имя Христа Спасителя *Исуса*; но что значить ихъ отчужденіе отъ церкви великороссійской, православной? Что значить ихъ перемазываніе какимъ-то муромъ отъ нея къ нимъ приходящихъ (по оболженію, или по невежественному ослѣпленію)? Ничто иное, какъ хула на Духа Святаго, которая не отпустится имъ ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій, аще въ ней не покаются! Хула на *Исуса*, истиннаго Бога, не словомъ, но дѣлами, дѣлою жизнію глаголемыхъ старообрядцевъ! Выражать въ своихъ поступкахъ то преданіе своихъ старцевъ, будто бы Никонъ измѣнилъ вѣру, нарушилъ догматы и тѣмъ будто бы заразилъ всю вселенную, которая отъ дѣтъ Никона стала еретическою, исключая ихъ старообрядцевъ и притомъ только держащихъ «*окружное посланіе*»,—не значить ли возставать противъ св. вѣры (религіи), которая всегда проявляла себя въ особыхъ знаменіяхъ, какъ несомнѣнныхъ доказательствахъ ея божественности. Вѣдь и нынѣ всѣ русскіе—православные могутъ съ утѣшеніемъ въ сердцѣхъ и съ благодареніемъ къ Господу сказать, что писалъ нѣкогда блаженнѣйшій патріархъ Мелетій бѣлоруссамъ: «да знаете, яко всѣ вѣры прочія, иже вѣрами зовутся, не суть вѣры, но прелести, наченши отъ латинскія и до прочихъ всѣхъ. И по что не суть достойни называтися вѣрами? Того ради, яко ни едина отъ нихъ не вмѣщаетъ Духа Святаго дарованія, ни пришествія Его сподобляется, ниже мощи чинять, ниже освящаются. Наша же восточная вѣра истинная и непрелестная, Духа Святаго дарованія вмѣщаетъ, пришествія Его сподобляется, освящаются богоугодницы, и просвѣщаются, и въ боговиднѣе приходятъ, богословствуютъ отъ Духа наставляема, по совлеченію ветхаго человѣка, и по смерти тѣло нетлѣнно богоугодниковъ пребываетъ, вонями благоуханными благоухаетъ, и чудотворяетъ кости мертвыя, съ вѣрою приходящимъ, и во имя святаго милости отъ Бога въ своихъ нуждахъ ищущимъ. Еже въ прочихъ вѣрахъ ни въ единой ничтоже обра-

щещи отъ сихъ, ниже услышиши, но еще блзнь и руганіе съ смѣхомъ на дѣйства и благодать даровъ Духа Святаго, яко отъ невѣрныхъ узриши» (Книгъ Кирилъ листъ фѣ и на обор.). Составитель «сказанія» именуется себя и своихъ сторонниковъ «православными христіанами»: за кого же онъ считаетъ всѣхъ христіанъ восточныхъ, изъ которыхъ многіе и понятія о Никонѣ не имѣютъ,—за кого—всѣхъ русскихъ, совершающихъ славословіе Господу по новоисправленнымъ книгамъ? Конечно за еретиковъ!... Вотъ наша скорбь. Лица, которыя мнятъ быти «здоровомыслящими», которыя берутъ на себя право чрезъ распространяемое «сказаніе» обезудать и порицать мудрованія, и по онымъ—дѣйствія «новаго Антонія и его путеводителей», успокоиваютъ свою совѣсть фарисейскимъ самовосхващеніемъ «истинныхъ христіанъ», не давая себѣ труда обсудить дѣйствія *старою* Антонія, и вообще повѣрить свои убѣжденія предъ свидѣтельствомъ слова Божія, предъ судомъ исторіи, даже предъ ученіемъ, содержащимся въ уважаемыхъ самими старообрядцами книгахъ!

Мы не будемъ утомлять вниманія читателей описаніемъ дѣйствій вышеупомянутаго архипастыря содержащихъ *окружное посланіе*, которому онъ самъ очень мало сочувствуетъ; отъ такого владыки, который не стѣснялся много своею совѣстію православное крещеніе (въ селѣ Анастасинѣ, Колом. уѣзда), принятое имъ въ младенчествѣ въ нѣдрахъ *святой церкви*, «навершить» крещеніемъ безпоповскимъ на Преображенскомъ кладбищѣ, потомъ съумѣлъ возвыситься у поповцевъ до архіепископства, добрыхъ и спасительныхъ дѣйствій въ отчужденіи отъ православной церкви ожидать весьма трудно. *Еда*, глаголетъ Господь, *объемлютъ отъ тернія грозди, или отъ ринія смоквы?* (Мѣ. зач. кѣ.). Но мы не можемъ не поставить на видъ составителю «сказанія» въ подтвержденіе нашего мнѣнія объ Антоніи, того заключенія о немъ, къ какому пришелъ не кто другой,—не послѣдователь господствующей церкви, котораго можно бы было заподозрить въ лжи или преувеличеніи, но старообрядческой же архіерей, именно Пафнутій Казанскій, слѣдовательно *собратъ* Антонія. По сужденію Пафнутія сей Антоній «есть несправимый *во всѣхъ* своихъ заблужденіяхъ, усвоенныхъ имъ *отъ безпоповскихъ*, сожженныхъ совѣстію, ажеучителей, каковыя въ издаваемыхъ отъ него рукописяхъ оказались восходящими до *богохульства*... И однако такой архіерей все-таки чествуется истиннымъ архипастыремъ»; несправимый въ заблужденіяхъ все-таки продолжаетъ рукополагать іереевъ!.. Какова должна быть совѣсть у сего человѣка, восшедшаго до богохульства?! Упомянутыя заблужденія тщательно перечислены и основательно обличены Пафнутіемъ въ его «замѣчаніяхъ уклоненій отъ іерархическаго порядка, съ нарушеніемъ церковнаго преданія и священныхъ канонівъ, учиненныхъ архіепископомъ Антоніемъ по одноличному своему произволу». Изволяющій сіи замѣчанія вѣдати да чтеть въ «приложеніяхъ» къ книжицѣ, подъ названіемъ: «современныя лѣтописи раскола», вып. 2-й издан. Н. П. Субботин. Москва 1870 г. прилож. 1-е стр. 1—24. Можетъ быть, кто подумаетъ, что сіи замѣчанія уврачевали восшедшаго до богохульства?—Ни мало! Доказательствами на сіе служитъ тотъ фактъ, что и нынѣ Пафнутій уклоняется даже отъ свиданій съ Антоніемъ; не желаютъ оба одинъ съ другимъ служить. Други! вспомните псаломское слово: *Богъ вселяетъ единомысленныя въ домъ!* Псал. ѡз ст. ѡ.

Скажемъ нѣсколько словъ относительно убѣждений именуемыхъ себя здравомыслящими, но не сущихъ.

1) Въ Бѣлокриницѣ водворился за тридцать лѣтъ предъ симъ греческій митрополитъ Амвросій: кѣмъ онъ былъ посланъ туда? Если онъ хранитель апостольскаго ученія и преданій, то онъ долженъ былъ шествовать къ новой паствѣ апостольскими стопами. Апостолы же были посланы на дѣло свое Господомъ (Мѣ. зач. 36. Иоан. зач. 65);—посему посланничество всегда считалось необходимымъ признакомъ истиннаго благовѣствованія: «какъ проповѣдать, аще не послани будуть?» (Рим. зач. 104). Амвросій не посланный явился въ Бѣлокриницу, но привлеченный обѣщаніемъ злата, вопреки слову Господню (Марк. зач. 40), ничесоже брать на путь, и вопреки примѣру апостольскому (Дѣян. Зач. мѣ. ст. лѣ¹).

2) Исторія церкви христіанской, отъ начала ея и донынѣ, не представляетъ случая, чтобы въ ней повсемѣстно не было православной епископской власти на столь продолжительное время (около двухъ сотъ лѣтъ), какъ это было у старообрядцевъ. Въ первые три вѣка церковь Христова терпѣла отъ нечестивыхъ царей столь великое гоненіе, что многіе изъ христіанъ думали о наступленіи времени антихриста (сіе было при Септиміи Северѣ 193—211 л.); въ послѣдующіе вѣка не менѣе бѣдствовала св. церковь отъ лютыхъ еретиковъ; но и тогда святительскій чинъ столь былъ многочисленъ, что могло собираться до 600 лицъ и болѣе (такъ въ Халкидонѣ на осужденіе ереси Евтихія собралось 630 епископовъ; зри въ Корм. лист. 93); въ царствованіе царя Алексія Михайловича, при патр. Никонѣ было ли гоненіе на православныхъ христіанъ лютейшее паче оныхъ гоненій, въ церкви греческой бывшихъ? Думаемъ, что «здравомыслящій» христіанинъ на сей вопросъ дастъ отвѣтъ отрицательный: почему же,—вопрашаемъ мы,—случилось въ церкви русской прекращеніе святительскаго чина у глаголемыхъ старообрядцевъ, когда не было въ оное время искореняющаго святительскій чинъ лютаго гоненія? Конечно, старообрядцы видятъ гоненіе на содержателей мнимо-старога обряда въ лицѣ Павла, епископа Коломенскаго, котораго, по сказанію протопопа Аввакума, патр. Никонъ будто бы «огнемъ жжегъ въ Новгородскихъ предѣлахъ» (Жит. Аввакума, изд. Кожанч. С.П.Б. 1862 г. стр. 22); но этому свидѣтельству хвастливаго автобиографа довѣрять конечно нельзя. По сказанію другихъ старообрядческихъ писателей еп. Павелъ былъ сосланъ «въ олонецкій уѣздъ, въ Палеостровскій монастырь» (конечно на покаяніе, а на по сожженіе), гдѣ онъ «свободно поучаше народъ, утверждая жити въ святоотеческомъ благочестіи, новозникшихъ уставовъ (а не ереси) Никоновыхъ соблюдатися показуя, коего ученія и благословенія архіерейскаго страны сея жители, слышатели же и видѣтели злыо бязу (ист. Выговск. пуст. изд. Кожанч. С.П.Б. 1862 г. стр. 78 и 79). О свободномъ доступѣ старообрядцевъ къ заключенному епископу говорить другой подобный историкъ—Іона курносый (см. Русск. Вѣст. томъ XLIV; стр. 614 и 615). Послѣднее обстоятельство мы отмѣчаемъ съ тою цѣлію, чтобы показать, какъ мало состоятельны предьявленія тѣхъ старообрядцевъ, которые въ извиненіе оскуденія у нихъ архіерейства, указывая на содержаніе своихъ новозникшихъ епископовъ—Аркадія, Киона и Геннадія въ Суздальскомъ монастырѣ, говорятъ, что Павелъ

¹) Для большаго знакомства съ іерархомъ глаголемыхъ старообрядцевъ чит. приложение къ сему «сказанію» подъ лит. В.

еп. Коломенскій «не только не могъ поставить себя преемника, но даже не могъ просто повидаться съ старообрядцами и сказать имъ хотя нѣсколько словъ» (Рукп. анолог. на воскр. бесѣд. №52, 1874 года). Послѣ вышеупомянутыхъ свидѣтельствъ о свободномъ свиданіи старообрядцевъ съ Павломъ, послѣднее очевидно не требуетъ опроверженія. Но допустимъ, что Павлу Коломенскому трудно было и даже невозможно въ монастырскомъ заключеніи устроить рукоположеніе для старообрядцевъ епископа,—согласимся и на то, что «предположительно у него для совершенія таинства хиротоніи ничего не имѣлось»: тѣмъ не менѣе отсутствіе у старообрядцевъ епископа обязывало ихъ думать о себѣ какъ о раскольникахъ. «Не можетъ бо церкви безъ епископа быти», говорится въ уважаемой старообрядцами книгѣ (Марг. печат. въ Москвѣ въ 3рѣ¹ лѣт. лист. 154 на обор.). Старообрядцы не должны забывать, что лицъ, расположенныхъ къ такъ называемымъ старымъ книгамъ за первое время книжнаго исправленія, можно было найти и помимо заключеннаго Павла. Такъ извѣстно, что до 1666 года епископъ вятскій Александръ не въ душѣ только не сочувствовалъ дѣлу патр. Никона, но даже «писалъ, обхуждая святаго символа благоисправленіе, такожде и новопечатныхъ книгъ праведное напечатаніе и иныхъ чиновъ церковныхъ благоустроеніе (см. Доп. къ Акт. истор. V; стр. 447 Слич. Братск. слово 1876 года кн. 1, стр. 79). О другомъ іерархѣ историкъ Выговской пустыни говоритъ слѣдующее: «бѣ въ Новѣградѣ Макарій митрополитъ, мужъ кроткій и благоумный и древлецерковнаго благочестія добрый исповѣдникъ»; при немъ «въ Новгородской епархіи и въ Олонецкомъ уѣздѣ, вси древнихъ церковныхъ преданій хранители Никоновыхъ новинъ не принимаху и старопечатныя безъ боязни содержаху книги и по нимъ славословіе Божіе совершающе, въ мирѣ и тишинѣ (итако гоненія лютаго не было!) пребываху; той бо митрополитъ, аще и бѣ на Никоновомъ соборницѣ и боязни ради (?) не волею подписа на отверженіе древнихъ уставовъ (но не догматовъ вѣры), яже Никонъ отложи; обаче пришедъ въ свою митрополию, въ великій Новѣградъ, новопечатныя книги и двочастной крестъ (будтобы) вложи въ едину нѣкую полату и заключи ю и запечата, да Никоново новшество при животѣ его въ великомъ Новѣградѣ и во окрестныхъ монастырѣхъ и въ предѣлахъ его не разсѣяно будетъ; самъ же древлепечатныя книги¹) содержаше и по тѣмъ церковную совершаше службу и всѣмъ священни-

¹) Нѣтъ особенной надобности повѣрять, на сколько справедливо свидѣтельство раскольника о митрополитѣ Макаріи, сохранявшемъ единеніе духа въ союзѣ мира со всѣми епископами, принявшими новоправленія при патріархѣ Никонѣ книги. Конечно въ этомъ свидѣтельствѣ много преувеличено, но доля правды есть. Въ подтвержденіе ея говоритъ слѣдующій памятникъ старинны. Въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ сохранились двѣ риниды серебряныя, чеканныя. У одной подъ кругомъ на серебряномъ окладѣ, а у другой на рукояти, обложенной серебромъ сдѣланы надписи: „лѣто зрѣо (1662) мѣсяца октября въ 7 день, сдѣлана сіи риниды въ соборную и апостольскую церковь Премудрости Божіа, домовныя казны, повелѣніемъ смиреннаго Макарія, митрополита Великаго Новограда и великихъ Лукъ и всея поморіи“. Кругомъ риниды по краямъ вычеканена церковная пѣснь по старымъ книгамъ: Иже Херувимы.... приносящей (вм. припѣвающе).... отвержемъ печаль (вм. отложимъ попеченіе); слово да опущено.... подымающе (вм. подымаемъ).... дароносима (вм. доносима).—Сей Макарій III скончался 14 ноября 1663 года, погребенъ въ Новгород. Юрьевъ монастырѣ у западной стѣны Георгіевскаго собора, подъ притворомъ.—Новоисправленныи „служебникъ“ вышелъ въ свѣтъ въ 1655 г., въ немъ на стр. 279 Херувимская пѣснь читается какъ нынѣ.

комъ своей области тыя содержати повелѣ» (Ист. Выг. пуст. стр. 79 и 80). Послѣ сего необходимо заключить, что еслибы упомянутые епископъ и митрополитъ смотрѣли на исправленіи книгъ, какъ на дѣло введенія *ереси*, конечно и они, какъ Аввакумъ, Никита, Лазарь и друг. прервали бы общеніе съ господствующею церковію, постарались бы привлечь на свою сторону еще нѣсколькихъ епископовъ, что во время опалы патр. Никона былобы весьма легко, и такимъ образомъ упрочить іерархію глаголемыхъ старообрядцевъ чрезъ рукоположеніе по старымъ книгамъ епископовъ. Но этаго не случилось: старообрядцы остались безъ епископа на столь продолжительный періодъ времени, котораго и тѣни подобія мы не можемъ найти въ вѣка, какъ мы выше замѣтили, самыхъ безбожныхъ и лютейшихъ гонителей на церковъ Христову. Въ томъ-то и состоитъ всепобѣждающая сила православной церкви, что она «борима не побѣждается, — никогдаже старѣеть, но присно юнѣется, и того ради Господь попускаетъ на нее брань, яко да покажетъ свѣтлѣйшую побѣду» (Книг. о вѣрѣ лист. 19 и на обор.). Еслибы ревновашіе по старымъ книгамъ противъ новшества Никонова составляли собою церковъ, то сія церковъ, согласно приведенному святоотеческому ученію, должна бы присно юнѣть и являти *свѣтлѣйшую побѣду*, а не являти въ себѣ оскуднѣніе самонужиѣйшей іерархіи, безъ которой не можетъ быть истиннаго христіанства. «Ни единъ священнодѣйствовати іерей можетъ въ Дусѣ, или ино что дѣйствовати, — говоритъ блаженный Симеонъ Фессалоникійскій, — аще не хиротонію имать, сія же отъ архіерея есть; убо архіерейство чрезъ того дѣйствуетъ. Паки іерей тайноводствъ не дѣйствуетъ безъ жертвенника: сей же чрезъ муро освящается, — муро же чрезъ архіерея самаго совершается. Тѣмже кромѣ архіерея, ниже жертва, ниже іерей, ниже жертвенникъ весьма: убо вся сія чрезъ архіерея суть. Паки никтоже крещаетъ, аще не хиротонію имать: сія же отъ архіерея. И паки не можетъ крестити безъ муро, сіе же архіерейства есть. Тѣмже вся божественныя тайны, и во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующе есть. И безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, *ниже убо христіане, чрезъ тое убо истинное христіанство*, и христовы чрезъ тое вся тайны» (Книг. ѿ гл. оѿ). И такъ общество старообрядцевъ, лишившееся епископа по неразумной ревности къ внѣшнимъ обрядамъ церковнымъ, потрясенное первоначальнымъ распаденіемъ на *безпоповцевъ* и *поповцевъ* и постоянно раздѣляемое междуусобнымъ разномысліемъ любоначальныхъ вождей своихъ, не можетъ и не должно именоваться обществомъ «истинныхъ христіанъ», не можетъ быть названо и *церковію*, какъ не имѣющее единства и апостольскаго преемства даровъ благодати. — Св. Василій Великій учитъ: «хотя начало отступленія (отъ епископовъ) произошло чрезъ расколъ (т. е. чрезъ мнѣнія о нѣкоторыхъ предметахъ церковныхъ, и о вопросахъ, допускающихъ уврачеваніе), но отступившіе отъ церкви (въ которой всегда было и всегда будетъ священноначаліе) уже не имѣли на себѣ благодати Св. Духа. *Ибо оскуднѣло преподаніе благодати, потому что пресѣкъсь законное преемство*. Ибо первые, отступившіе, получили посвященіе отъ отцовъ, и, чрезъ возложеніе рукъ ихъ, имѣли дарованіе духовное. Но отторженные, содѣлавшіеся мірянами, не имѣли власти ни крестити, ни рукополагати, и не могли преподавати другимъ благодать Св. Духа, отъ которой сами отпали». (Канонич. посл. къ Амфилохію, прав. ѿ слич. ѿг слов. Никон. Черноп.).

Въ «большомъ Катихизисѣ», въ ученіи о *церкви Божіей* (гл. ѿе) ясно высказывается та же мысль, что безъ священноначалія общество христіанъ церковію именоваться не можетъ, ибо церковъ должна быть «въ единой Главѣ Господѣ нашемъ І. Христѣ, и подѣ *единнымъ чиномъ* Его и *рядомъ*, правилъ же апостольскихъ и вселенскихъ семи соборовъ, святыхъ богоносныхъ отецъ, пастырей и учителей. Сирѣчь, святыхъ папъ *патріарховъ* и *митрополитовъ*, *архіепископовъ*, *епископовъ*, и всего священническаго чина (лист. рѣи на обор.) и «иже не пребываетъ въ сей соборной церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ и Духа Святаго сицевіи не имутъ». (Лист. рѣк.).

Старообрядцы на сіе обыкновенно замѣчаютъ, что сказанное ученіе о церкви имѣетъ приложеніе къ мирному времени, — а въ гонительное время, будтобы, не можетъ быть полноты церковной. На сіе невѣрное замѣчаніе мы уже довольно сказали, что и гонительное время обильно было всегда епископами, ибо священноначаліе и таинство хиротоніи установлено Духомъ Святымъ; а «Духомъ Святымъ установленное, — говорится въ Кириловой книгѣ, — никакоже измѣняется, но вѣчно пребываетъ!» (Лист. тѣи и обор.). Съ понятіемъ о церкви, какъ тѣлѣ Христовомъ, нераздѣльно соединено понятіе о полнотѣ ея и совершенствѣ. Глава церкви есть «Единородный отъ Отца, *исполнь* благодати и истины», слѣдовательно и церковъ, какъ тѣло Его, всегда *полна* благодати и истины. Господь Иисусъ Христосъ для того и предалъ Себя Самого за церковъ, *да представитъ ю себѣ славу церковъ* (Апост. зач. сѣл): съ понятіемъ о славіи также неразрывно связывается понятіе о полнотѣ и совершенствѣ: что же въ ней есть совершенствующее? Въ отвѣтъ какъ бы на сіе въ евангеліи благовѣстномъ толкуется (на зачал. 95 отъ Луки): Господь рабомъ своимъ даде десять мѣлъ *«совершенною»* ради церковнаго состоянія: *ибо въ церкви чинъ совершенія имать»*.... архіереи же священныя чины поставляютъ и *совершаютъ*, еже есть рукоположеніе (лист. 206).

Итакъ, други, сторонники ли вы перваго Антонія, или руководителя втораго, — намъ все равно, — всѣхъ васъ умоляемъ съ любовью, займитесь размышленіемъ, не одинаково ли ваши мудрованія «неправедны»?... Обсудите всѣ измышляемыя вами оправданія вашего удаленія отъ православной, вами изъ деликатности называемой господствующею, церкви. Для удобнѣйшей повѣрки вашихъ убѣжденій относительно вашего благочестія и въ то же время для безпристрастнаго вашего сужденія о церкви греко-россійской, яко бы еретической, призвавъ Бога на помощь, займитесь добросовѣстнымъ рѣшеніемъ слѣдующихъ вопросовъ:

- а) Есть ли какое различіе между ученіемъ вѣры (догматомъ) и внѣшнимъ обрядомъ церковнымъ?
- б) Одинаково ли судится тотъ, кто повреждаетъ догматы вѣроисповѣданія и тотъ, кто измѣняетъ внѣшній обрядъ церкви?
- в) Кому, по свят. правиламъ, принадлежитъ судъ надъ вѣроотступниками и кому надъ обрядомизмѣнниками?
- г) Если въ Россіи патр. Никонъ оказался отступникомъ отъ вѣры, то къмъ онъ, по святымъ правиламъ, былъ судимъ за сіе отступленіе?
- д) Отступленіе отъ вѣры патр. Никона могло ли быстро распространиться по всей вселенной и увлечь къ отступленію всѣхъ епископовъ въ странахъ восточныхъ?
- е) Не совершилось ли тамъ отступленіе ранѣе патріарха Никона, и если совершилось, то кто виновникъ оного, когда,

какъ и гѣмъ онъ окончательно былъ осужденъ, яко отступникъ отъ вѣры?

Любовь къ святой истинѣ, въра въ Господа Иисуса Христа, яко всемогущую Главу церкви, всегда юнѣющей, присно полной благодатныхъ даровъ Духа Святаго, — и наконецъ надежда на спасеніе вѣчно по ходатайству святыхъ, по молитвамъ церкви, особенно при великой жертвѣ тѣла и крови Христовой, да подвигнетъ васъ, братія наши, глаголемые старообрядцы, къ неуклонному и основательному рѣшенію, съ любовью и желаніемъ вамъ спасенія предложенныхъ вопросовъ ¹⁾; а при рѣшеніи ихъ благоволите обратить должное вниманіе и на слѣдующія за симъ два приложенія.

(Продолженіе будетъ).

Какъ Англійскій миссіонеръ преподавалъ библію бенгальскимъ дѣтямъ ²⁾. Извѣстный уже въ Россіи и не разъ бывавшій въ ней англійскій миссіонеръ Лонгъ, тридцать лѣтъ трудившійся надъ проповѣдью Христова евангелія индусамъ, прибывъ въ Петербургъ, чтобы предпринять новое путешествіе по нашему отечеству, чрезъ посредство о. ректора Петерб. академіи протоіерея І. Л. Янышева, доставилъ редакціи «Церковнаго Вѣстника» свой печатный отчетъ о томъ, какъ онъ «преподавалъ библію бенгальскимъ крестьянскимъ дѣтямъ», съ тѣмъ чтобы особенности этого метода сдѣлать извѣстными нашему православному духовенству, тоже трудящемуся надъ обученіемъ крестьянскихъ дѣтей закону Божию. Правда, умственный складъ индійскаго мальчика и нашего русскаго ребенка не одинаковы, различны также и картины внѣшней природы индійской и русской: тѣмъ не менѣе въ методѣ Лонга есть такія подробности, знать которыя, какъ отвѣчающія вообще дѣтской натурѣ бѣднаго сельскаго мальчика, не будетъ бесполезно и нашимъ деревенскимъ законоучителямъ. Передаемъ съ нѣкоторыми сокращеніями эту (замѣчательную и во многихъ другихъ отношеніяхъ) «исповѣдь» знаменитаго англійскаго миссіонера.

Между воспоминаніями о тридцатилѣтнихъ миссіонерскихъ трудахъ среди индусовъ ни одно не поднимается изъ глубины памяти благоуханнѣе воспоминаній о преподаваніи Писанія бенгальскимъ мальчикамъ и дѣвочкамъ, крестьянскимъ дѣтямъ, которыхъ гордость браминовъ и надменность мусульманъ обрекли на невѣжество и униженіе. Однако я нашелъ, что искра разума въ нихъ проявляется также свѣтло, какъ и въ высшихъ классахъ, которые до сихъ поръ держатъ въ своихъ рукахъ монополію знанія и думаютъ, что учить простой народъ читать столь же бесполезно, какъ коровъ танцовать.

Впрочемъ есть одно условіе, необходимое для наставленія крестьянъ въ словѣ Божіемъ: нужно сообщать имъ свѣдѣнія, примѣняясь къ ихъ способностямъ и пріемамъ мысленія, и въ книгѣ природы искать поясненій къ книгѣ Откровенія. Деревенскій проповѣдникъ, будь онъ даже плотникъ или кузнецъ, возбудитъ самое напряженное вниманіе въ своихъ слушателяхъ, если станетъ употреблять общедоступныя поясненія, между тѣмъ какъ во время проповѣди ученаго

¹⁾ Мы съ согласія Редакціи Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей предлагаемъ старообрядцамъ къ разъясненію истины страницы Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для отвѣтовъ ихъ на выше предложенные шесть вопросовъ.

²⁾ Перепечатывается по желанію М. Лонга изъ Церковнаго Вѣстника № 40.

члена нашей англійской коллегіи эта деревенская конгрегация будетъ спать.

Съ такими мыслями приступилъ я къ преподаванію Писанія въ Бенгалѣ деревенскимъ дѣтямъ, которыя сидѣли на полу на корточкахъ, или буквально у ногъ моихъ. Я скоро замѣтилъ, что у моихъ учениковъ нѣтъ ни традиціонныхъ свѣдѣній о Писаніи, ни того благоговѣнія предъ нимъ, которое столь сильно въ каждой англійской деревнѣ. Мои ученики были вовсе не знакомы съ какой бы то ни было исторіею, исключая исторіи ихъ боговъ и богинь, — исторіи проповѣдника ислама; поэтому ознакомленіе ихъ съ исторіею римскою и еврейскою представляло особенныя трудности: моихъ учениковъ спутывали географическія указанія, а также и то, что исторія жизни Христа разбита по частямъ въ четырехъ евангеліяхъ. Я нашелъ однако же нить, которая провела меня чрезъ этотъ лабиринтъ. На дѣлѣ библейскія истины гораздо легче усваиваются жителями востока, чѣмъ жителями запада. Отъ того-то эти бенгальскіе крестьянскіе мальчики могли понимать и цѣнить библейскіе образы и поясненія съ живостію, непонятною для холоднаго флегматичнаго европейца. Я началъ по обыкновенію, существующему теперь во всѣхъ англійскихъ школахъ для дѣтей перваго возраста (Infant Schools), съ картинъ по библейской исторіи, но многія изъ нихъ не воспроизводятъ вполнѣ восточной жизни. Моихъ мальчиковъ нерѣдко забавляли англійскія частности въ одеждѣ библейскихъ лицъ.

Преподавъ при помощи картинъ главныя библейскія событія, я вѣшалъ на стѣнѣ до 30 картинъ, и мальчики должны были отыскивать между ними ту, которая относится къ данному предмету. Это упражненіе укрѣпляло въ памяти факты съ силою, какой никогда не можетъ имѣть самый подробный рассказъ о нихъ.

Ознакомивъ дѣтей съ главными фактами изъ Писанія, я приступилъ къ изложенію притчей Христовыхъ. Христосъ, какъ сказано (Мѡ. XIII, 34), «въ притчахъ говорилъ народу». Въ Индіи поэзія и притча служатъ проводниками знанія. Даже словари здѣсь пишутся въ поэтической формѣ, и въ своихъ мѣстныхъ школахъ мальчики читаютъ обыкновенную прозу такъ, какъ будто это поэзія. Я помню хлопоты добраго епископа Уильсона, когда онъ сталъ было поправлять въ моей школѣ мальчика, который вмѣсто того, чтобы читать, распѣвалъ по восточному. Я замѣтилъ, что дѣти съ особенною охотою рассказывали притчи о сѣятелѣ и о блудномъ сынѣ.

Наряду съ притчами шли образы, въ которыхъ царство природы служитъ къ поясненію царства благодати, видимый міръ является тѣнію и прообразомъ невидимаго и мы восходимъ отъ природы къ Богу природы. Безъ образовъ и общедоступныхъ поясненій многое въ библіи было бы для массы запечатанною книгою.

Я выбралъ изъ писанія 365 образовъ, по одному на каждый день въ году, и издалъ этотъ сборникъ на бенгальскомъ языкѣ подъ заглавіемъ «Drishtanta ratna» или «Драгоценный рудникъ образовъ». Каждый образъ — слово, приправленное солью, якорь для ума, поясненіе какой-нибудь истины Писанія, нравственной или догматической. Мальчики и дѣвочки заучивали эти образы въ стихахъ на память, и я только дивился, видя, какъ быстро нѣкоторые индійскіе и мусульманскіе мальчики могли повторить 200 этихъ стиховъ безъ остатковъ на память. Смыслъ ихъ былъ раньше выясненъ, и вопросы были направляемы къ тому, чтобы образъ иллюстри-

ровать специфическою истиною, или же какую-нибудь истину иллюстрировать посредствомъ образа.

Я убѣдился, что устное преподаваніе библейской исторіи производитъ болѣе сильное впечатлѣніе и даетъ возможность сообщить слушателямъ главныя библейскія событія въ болѣе краткій промежутокъ времени. Устное преподаваніе есть тотъ методъ, которымъ индузы и магометане знакомятъ простой народъ съ своими религіями; они хорошо также понимаютъ и принципъ «картиннаго» изложенія. У индузовъ есть kathak или разсказчикъ, декламация котораго и поясненія въ индійскомъ духѣ очень поэтичны и увлекаютъ простой народъ. Я видѣлъ этого декламатора предъ собраніемъ 300 индузовъ—мужчинъ и женщинъ; всѣ они въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ ловили каждое его «слово» и глаза всѣхъ были увлажнены слезами.

Жизнь Иисуса Христа народными стихами переведена на главныя индійскія нарѣчія, и при ея простомъ напѣвѣ очень популярна между туземцами. Мои мальчики заучивали ее на память и пѣли ее речитативомъ, по восточному обычаю.

Восточныя пословицы представляютъ богатый матеріалъ для общедоступнаго разъясненія многихъ библейскихъ истинъ и отличаются остроумною игрою словъ. Притчи Соломона показываютъ библейскій взглядъ на этотъ предметъ и представляютъ арсеналъ, богато снабженный оружіемъ для приближенія нравственныхъ истинъ къ уровню народныхъ понятій. Я пользовался также составленнымъ мною въ Индіи и на востокѣ собраніемъ пословицъ. Я перевелъ нѣкоторыя изъ нихъ на бенгальскій языкъ, и мальчики должны были иллюстрировать библейскія истины пословицами или наоборотъ.

Лордъ Нэпиръ, губернаторъ Мадраса, посѣтивъ мою школу, далъ въ награду 3 фунта стерлинговъ (около 20 р.) учителямъ, за то, что они весьма удачно поясняли бенгальскія пословицы русскими (которыя я въ особомъ собраніи перевелъ на бенгальскій языкъ) и дѣлали весьма интересныя сопоставленія и сравненія тѣхъ и другихъ. Я надѣюсь вскорѣ издать краткій комментарий на притчи Соломона съ сопоставленіями и поясненіями ихъ изъ восточныхъ и русскихъ пословицъ.

Вотъ нѣсколько подобныхъ поясненій, взятыхъ изъ «Восточныхъ пословицъ».

«Если ты посадишь въ кѣтку ворону, то развѣ она станетъ говорить, какъ поугай?» (Такъ, если допустить нечестиваго на небо, то онъ не сбѣлается отъ этого добрымъ).

«Хоть молоко пей въ тавернѣ, всѣ подумаютъ, что пьешь вино» (Поясненіе—избѣгай даже подобія зла).

«Собака, чего лаешь?—Волковъ пугаю. Собака, чего хвостъ поджала?—Волковъ боюсь» (Я нашелъ эту русскую пословицу очень пригодною для бенгальцевъ, изъ которыхъ многіе на словахъ очень храбры, но на дѣлѣ трусы).

«Рѣшето сказала иглѣ: на твоемъ концѣ есть дыра» (Въ этой пословицѣ можно видѣть тотъ же смыслъ, что и въ словахъ Господа: «вынь прежде бревно изъ своего глаза»).

«Если ты курица—клади яйца; если пѣтухъ—пой» (Женщины и мужчины должны занимать свойственное имъ положеніе. На востокѣ не чувствуютъ движенія за права женщины).

«Нѣжный голосъ и змѣю вызываетъ изъ норы» (По слову писанія, кроткій отвѣтъ отвращаетъ гнѣвъ).

Упоминаемые въ библіи восточные обычаи понятны для сына индійскаго крестьянина въ такой степени, о какой не можетъ и думать сынъ англійскаго пѣра. Таковы, напримѣръ, слѣдующія черты восточнаго быта: сними обувь твою съ ногъ твоихъ, ибо мѣсто, на которомъ ты стоишь, есть земля святая (Исх. III, 5); возьми постель твою, и ходи (Іоан. V, 8); Де-

вора жила подъ пальмою (Суд. IV, 5); Давидъ прогуливался на кровлѣ дома (2 Ц. XI, 2); хитонъ Христовъ былъ не сшитый (Іоан. XIX, 23).

Ориентализмъ библіи, кажется внушаетъ, туземцамъ ту мысль, что христіанство не есть религія только англійская и располагаетъ молодыхъ людей весьма высоко цѣнить библію.

Я намѣренъ въ слѣдующемъ году издать вторымъ изданіемъ трудъ подъ заглавіемъ: «Истины писанія въ восточномъ одѣяніи, или образы, изъясняющіе догматическія и нравственныя истины Писанія, съ присовокупленіемъ восточныхъ пословицъ». Это сочиненіе предназначается служить руководствомъ для христіанскихъ учителей и деревенскихъ проповѣдниковъ на востокѣ въ дѣлѣ насажденія ими христіанской истины въ умахъ простаго народа восточнымъ способомъ—посредствомъ образовъ и пословицъ, привлекая такимъ образомъ вниманіе, производя впечатлѣніе на память и усыпая цвѣтами путь при усвоеніи отвлеченныхъ догматовъ. Доказательства—столбы храма истины; объясненія—образы, притчи и пословицы—окна, которыми въ храмъ проникаетъ свѣтъ. На востокѣ этотъ методъ особенно приложимъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Члены Общества симъ извѣщаютъ, что обыкновенное собраніе общества имѣетъ быть сего 15 ноября въ понедѣльникъ, въ залѣ Епархіальной бібліотеки, въ Высокопетровскомъ монастырѣ.

приготовляется къ печати книга:

ИСТИНЫ СВЯЩЕННАГО ПИСАНІЯ, ПРИСПОСОБЛЕННЫЯ КЪ ПОНЯТІЯМЪ ВОСТОКА, или тысяча эмблемъ, восточныхъ пословицъ и поучительныхъ изреченій.

Это изданіе заключаетъ въ себѣ сто истинъ и правоученій, заимствованныхъ преимущественно съ Арабскаго, Бенгальскаго, Китайскаго, Канарійскаго, Персидскаго, Русскаго, Санскритскаго, Тамульскаго, Телугійскаго и Урдійскаго языковъ, и предназначенныхъ для руководства наставникамъ и сельскимъ преподавателямъ, не имѣющимъ возможности пользоваться обширными бібліотеками для своихъ упражненій.

Въ Св. Писаніи сказано о Христѣ Спасителѣ, что: *Господь нищесоже безъ притчей глаголаше народамъ* (Матѣ. XIII, 34). Ученіе посредствомъ *символовъ, примѣровъ и притчей*, признанное весьма важнымъ въ Европѣ (ибо приличествующія иносказанія почитаются основою поученія и назиданія), тѣмъ болѣе существенно на востокѣ, вслѣдствіе того различія, которое существуетъ въ умственномъ настроеніи народовъ восточныхъ и западныхъ, какъ будто бездною отдѣленныхъ другъ отъ друга.

Туземное женское воспитаніе на востокѣ, возрастающее число тамошняго духовенства, потребность самостоятельной общедоступной христіанской словесности, настоятельная нужда проповѣди слова Божія всему народу, все побуждаетъ обратиться къ пособію, которое представляютъ назиданія, заимствуемыя изъ природы, сей неписанной книги величія Божія, изъ пословицъ, исполненныхъ остроумія и мудрости народной, которыя въ видимыхъ образахъ и, такъ сказать, видимо и осязательно представляютъ высокія истины отвлеченныхъ догматовъ.

Книга эта, первоначально предназначенная для востока,

можетъ принести нѣкоторую пользу сельскимъ населеніямъ и низшимъ слоямъ общества и въ иныхъ мѣстностяхъ, такъ какъ потребно, чтобы истина была передана въ болѣе упрощенномъ и осязательномъ видѣ.

Священная Библия, хотя и воспріяла свое начало на востокѣ, но объясненная такимъ способомъ она сдѣлается доступною для простолюдина и въ западныхъ странахъ.

Довольно значительная сумма 2,000 ф. ст. (15 т. р. сер.) была опредѣлена для перевода и напечатанія этой книги на господствующихъ языкахъ Индіи и на русскомъ и сербскомъ нарѣчіяхъ.

Первоначально книга будетъ обмародована въ Англіи, разослана по восточнымъ миссіямъ и къ преподавателямъ училищъ для разсмотрѣнія и исправленія, и потомъ уже примутся переводы оной на различные языки.

Всякое мнѣніе касательно способа изложенія въ семь сочиненій, или сообщенія для полноты содержанія, будутъ приняты съ величайшею благодарностію.

открыта подписка на 1877 годъ

на ГАЗЕТУ-ЖУРНАЛЬ

„ГРАЖДАНИНЪ“.

Въ 1877 году газета-журналъ «ГРАЖДАНИНЪ» будетъ издаваться въ томъ же объемѣ и выходить каждую недѣлю, по воскресеньямъ, какъ и въ 1876 году. Журналъ будетъ издаваться по слѣдующей программѣ:

1. Важнѣйшія узаконенія и распоряженія правительства: манифесты, указы, правительственныя сообщенія и т. п.

2. Особыя статьи по вопросамъ какъ православной, такъ и иновѣрческихъ церквей, по вопросамъ политической, гусударственной, общественной, экономической и семейной жизни.

3. Внутреннее обозрѣніе. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: а) «Русская Лѣтопись», или обозрѣніе законодателей дѣятельности и всѣхъ выдающихся явленій во внутренней жизни Россіи. б) Постоянныя замѣтки о московской жизни. в) «Областное или провинціальное обозрѣніе», а также выдающиеся факты и явленія изъ епархіальной жизни. г) Земское обозрѣніе. д) Отдѣльныя статьи по народному образованію вообще и о *народной школѣ*—въ особенности. е) Внутреннія корреспонденціи, или мѣстные провинціальныя очерки всего заслуживающаго вниманія и ж) Фельетоны.

4. Иностранное обозрѣніе. Сюда войдутъ: а) *Обсужденіе* всѣхъ выдающихся событій и явленій *политической жизни*. б) «Иностранныя событія», или постоянный обстоятельный отчетъ обо всѣхъ заслуживающихъ вниманія, фактахъ и явленіяхъ политической и вообще иностранной жизни и в) Особыя *заграничныя корреспонденціи*: изъ *Сербіи, Черногоріи и другихъ славянскихъ земель, а также: Парижа, Лондона, Берлина, Вѣны, Нью-Йорка, Италіи* и другихъ мѣстъ.

5. Литература. а) Романы, повѣсти, рассказы, очерки, драматическія произведенія и стихотворенія. б) Критика и библіографія, или обозрѣніе выходящихъ книгъ и журналовъ (въ томъ числѣ и духовныхъ) и в) обозрѣніе разныхъ *иностранныхъ европейскихъ литературъ*.

6. Юридическая и судебная хроника, съ критическою оцѣнкою выдающихся фактовъ и явленій въ судебной жизни и *теоретическія юридическія статьи* по разнымъ, интересующимъ общество, вопросамъ.

7. Последняя Страницка, или сводъ всего удивительнаго, страннаго, смѣшнаго и особенно характернаго въ разныхъ областяхъ современной жизни.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи (*Надеждинская, 24, кв. 1*), или въ главной конторѣ «Гражданина», при книжномъ магазинѣ *Я. А. Исакова* (Гостинный дворъ, № 24), а въ Москвѣ—въ книжныхъ магазинахъ *И. Г. Соловьева, Васильева и Живарева*. Иногородные адресуются *исключительно* въ С.-Петербургъ: въ *Редакцію журнала «Гражданинъ»*.

Подписчики благоволятъ обозначать при подпискѣ тѣ ближайшія станціи, гдѣ есть *почтовые* учрежденія, такъ какъ С.-Петербургскій Почтамтъ за исправную пересылку не отвѣчаетъ, если журналъ посылается другими путями.

При возобновленіи подписки слѣдуетъ присылать прежній печатный адресъ (бандероль) съ исправленіями, если онѣ окажутся нужными.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ безъ доставки	7 р.
« « съ доставкою и пересылкой	8 «
« полгода съ доставкою и пересылкой	5 «
« треть года съ доставкою и пересылкой	4 «

Заграницею въ предѣлахъ Всеобщаго Почтоваго Союза: на годъ 9 р., на полгода 5 р.—и на треть года 4 р.

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, волостныхъ правленій, Редакція *понижаетъ* подписную цѣну съ 8 на 6 р. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители, *бесплатно обучающіе* въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ допускается *разсрочка* въ платежѣ подписной суммы—съ платой за каждую треть, или каждые три мѣсяца *опередъ* по 2 р., причемъ желающіе пользоваться разсрочкой благоволятъ съ точностію заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

Для подписчиковъ нынѣшняго 1876 года печатается премія—«Русскій Сборникъ», который будетъ разосланъ въ декабрѣ. Эта книга будетъ составлена изъ нѣсколькихъ интересныхъ статей, какъ-то: *романа, разсказа, статей о славянахъ, отчета о зѣвствѣхъ турокъ въ Болгаріи, очерка войны славянъ съ турками, очерка движенія русскаго общества въ пользу славянъ* и т. п.

Новые подписчики на 1877 годъ (т. е. тѣ, которые не подписывались въ нынѣшнемъ 1876 г.) получаютъ *также бесплатно* «Русскій Сборникъ», если они: 1) подпишутся на 1877 г. *заблаговременно*, не позже 1 января и 2) при подпискѣ заявятъ, что они новые подписчики и желаютъ получить «Сборникъ». Въ противномъ случаѣ Редакція не ручается за разсылку «Русскаго Сборника» новымъ подписчикамъ, такъ какъ всѣ заготовляемые экземпляры могутъ разойтись.

Редакторъ священникъ

В. Р о ж д е с т в е н с к і й.

Типографія П. А. Лебедева.

На Донской улицѣ, домъ Зоркиной. Архимандритъ Амфилохій.

Цензоръ