



скаго священника Іоанна Горбова, помощниковъ инспектора кишиневской духовной семинаріи Георгія Фолте и Михаила Юркевича, преподавателя кишиневской духовной семинаріи Макарія Епури, кишиневского уѣзда с. Костешть священника Димитрія Балтагу, кишиневского уѣзда церкви с. Горешть священника Іоанна Окулова, кишиневского уѣзда церкви с. Балчань священника Стефана Нѣмцана, кишиневского уѣзда церкви с. Бужорь священника Леона Вробія, бендерскаго уѣзда церкви м. Гура-Галбины священника Θεодора Ботнаря, аккерманскаго уѣзда церкви с. Старой-Цариченки священника Адріана Пуришкевича, оргѣвскаго уѣзда церкви с. Оницкань священника Георгія Якова, оргѣвскаго уѣзда с. Вышихъ-Суслень священника Матвѣя Сараковича, оргѣвскаго уѣзда церкви с. Піатры священника Іоанна Михула, оргѣвскаго уѣзда церкви с. Сѣрковой священника Георгія Размаинскаго, сороккаго уѣзда церкви с. Оріонешть священника Исаака Драгича, хотинскаго уѣзда церкви с. Яноуць священника Владиміра Быховскаго, хотинскаго уѣзда с. Нелипоуць священника Константина Чернита и хотинскаго уѣзда с. Маркоуць священника Мину Черноуцана. На указѣ этомъ резолюція Его Преосвященства 29 марта послѣдовала такава: «Священниковъ Гепецкаго, Нартю и Ведрашко потребовать къ посвященію въ протоіерея:—Гепецкаго на 30 марта, Ведрашко—на 11 апрѣля и Нартю на 17 апрѣля; 2) о преподаваніи благословенія Св. Синода г.г. Епури, Фолте и Юркевичу дать знать чрезъ отношеніе на имя правленія семинаріи, а прочимъ чрезъ указы **благочинныхъ**».



## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПАЧАЛЬСТВА.

### ДОКУМЕНТЫ

общеепархiальнаго сѣзда депутатовъ духовенства кишиневской епархiи, бывшаго въ Кишиневѣ отъ 19 ноября по 3 декабря 1875 года.

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Павлу,

Епископу Кишиневскому и Хотинскому и Кавалеру,

Предсѣдателя Кишиневскаго Обще-  
епархiальнаго сѣзда, Священни-  
ка Петра Казанаклія,

Рапортъ.

Смирннѣйше честь имѣю представить при семъ Вашему Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверженіе актъ епархiальнаго сѣзда объ учрежденіи комиссій для повѣрки смѣтъ по училищамъ: мужескимъ—кишиневскому и единецкому и женскому епархiальному.

Вашего Преосвященства нижайшій послушникъ предсѣдатель сѣзда свящ. Петръ Казанаклій.

На семъ рапортѣ резолюція Преосвященнаго Павла 1875 года 20 ноября послѣдовала такова: «Комиссіи утверждены мною».

Павелъ Епископъ Кишиневскій.

---

АКТЪ.

1875 года ноября 20 дня. Съездъ депутатовъ кишиневской епархіи, при обсужденіи и рѣшеніи касающихся до его дѣлъ, нашелъ необходимымъ для повѣрки и разсмотрѣнія смѣтъ на содержаніе въ текущемъ 1875 и въ будущемъ 1876 годахъ духовныхъ двухъ мужескихъ и одного женскаго училищъ учредить три комиссіи, а именно изъ состава слѣдующихъ наличныхъ депутатовъ для кишиневского училища: священниковъ Леона Врабія, Θεодосія Заушкевича, Владиміра Балтаги и Василя Синевича; для единецкаго: священниковъ - Θεодора Якова, Александра Агапіева, Василя Михиѣвича и Антонія Матвѣевича и для женскаго епархіальнаго училища: священниковъ—Александра Глижинскаго, Андрея Гуторовича, Георгія Варзопова и Георгія Новакова, для чего и составленъ настоящій актъ за общимъ подписомъ всѣхъ депутатовъ для надлежащаго представленія такового акта на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства чрезъ своего предсѣдателя

*(Слѣдуютъ подписи).*

На семь актѣ резолюція Преосвященнѣшаго Павла 1875 года 20 ноября послѣдовала такая: «Составъ комиссій утверждается».

Павель Епископъ Кишиневскій.

Его Преосвященству  
Преосвященнѣйшему Павлу,  
Епископу Кишиневскому и Хотинскому и Кавалеру,

Правленія кишиневскаго ду-  
ховнаго училища

Представленіе.

Составивъ на основаніи § 41 училищ. устава и опре-  
дѣленія Св. Синода отъ 31 января и 18 марта 1868 г.  
смѣту о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе кишинев-  
скаго духовнаго училища въ 1876 году, правленіе учи-  
лища смиреннѣйше представляетъ такую на благоусмо-  
трѣніе Вашего Преосвященства.

При этомъ правленіе училища долгъ имѣть изъяс-  
нить, что суммою прихода, предполагаемою къ поступленію  
въ 1876 году, можетъ быть покрытъ расходъ по всеѣмъ  
статьямъ за тотъ же годъ въ томъ только случаѣ, если  
сумма  $7\frac{1}{2}$  коп. сбора поступитъ въ такомъ размѣрѣ, въ  
какомъ она предполагается по смѣтѣ, т. е. 4. 245 руб.  
При назначеніи этой суммы правленіе училища руковод-  
ствовалося количествомъ дворовъ въ приходахъ, принад-  
лежащихъ къ кишиневскому училищному округу за 1874  
годъ. Такъ какъ сборъ суммъ изъ указаннаго источника  
до настоящаго времени поступалъ отъ однихъ и тѣхъ же  
благочинныхъ не въ одинаковыхъ размѣрахъ, вслѣдствіе  
чего сумма поступленій за извѣстный годъ не могла слу-  
жить надежнымъ основаніемъ къ опредѣленію прихода изъ  
тогоже источника на другой годъ, то правленіе училища  
смиреннѣйше проситъ Ваше Преосвященство учинить Ар-  
хиерейское распоряженіе о принятіи духовенствомъ за  
норму при взносѣ  $7\frac{1}{2}$  коп. сбора количество указныхъ  
дворовъ по кишиневскому училищному округу за 1874  
годъ.

На семь представлений резолюція Его Преосвященства 1875 года 20 ноября послѣдовала такова: «Представленіе со смѣтою препровождается въ сѣздъ».

Павель Епископъ Кишиневскій

## Смѣта приходовъ и расходовъ суммъ по содержанію кишиневского ду- ховнаго училища на 1876-й годъ.

### ДОХОДЫ.

На содержаніе кишиневского духовнаго училища въ 1876 году по всеѣмъ частямъ предполагается приходъ по слѣдующимъ статьямъ: 1) Процентнаго сбора съ церковныхъ суммъ, отпускаемаго Св. Синодомъ изъ суммъ кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ—дѣйствительно поступило въ 1875 году 3943 р. 60 коп., предполагается къ поступленію въ 1876 г. столько же; на основаніи Высочайше утвержденного штата духовныхъ училищъ и циркулярнаго указа Св. Синода отъ 30 апрѣля 1873 года за № 18.

2)  $11\frac{1}{2}$  % сбора съ церковныхъ доходовъ кишиневской епархіи—дѣйствительно поступило въ 1875 году 6000 руб., предполагается къ поступленію въ 1876 году 5706 р.  $3\frac{1}{2}$  к.; предполагается къ поступленію въ 1876 году менѣе противъ предполагаемаго въ 1875 г. на 293 р.  $96\frac{1}{2}$  к. Пониженіе суммы  $11\frac{1}{2}$  % въ пользу кишиневского училища основывается на томъ: а) что сумма 5706 р.  $3\frac{1}{2}$  к., согласно вѣдомости консисторіи о количествѣ разныхъ епархіальныхъ сборовъ, вносится церквами, духовенство которыхъ принадлежитъ къ кишиневскому училищному округу и такая сумма должна поступать на

содержаніе кишиневскаго духовнаго училища, такъ какъ по силѣ циркулярнаго указа Св. Синода отъ 15 октября 1870 года № 59 всѣ сборы, производимые съ духовенства училищнаго округа поступаютъ въ правленіе училища сего округа, и б) что назначаемая до сель изъ  $11\frac{1}{2}$  % сбора сумма 6000 р., никогда не получалась въ указанномъ размѣрѣ, такъ какъ единецкое училище, считая сумму эту также одною изъ главныхъ статей дохода, назначало для себя болѣе, чѣмъ сколько оставалось отъ значенія кишиневскому училищу.

3) Отъ продажи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ и листовъ разрѣшительной молитвы—дѣйствительно поступило въ 1875 году 2386 р. 18 к.; предполагается къ поступленію въ 1876 году 1500 р.; сумма въ указанномъ размѣрѣ предполагается къ назначенію на основаніи свѣдѣній, полученныхъ изъ консисторіи о количествѣ вѣнчиковаго сбора, поступившаго въ консисторію за 1875 г., каковаго сбора къ 1 ноября было на лице 2259 р. 72 к.

4)  $7\frac{1}{2}$  коп. сбора съ указаго двора, жертвуемаго духовенствомъ кишиневскаго училищнаго округа—дѣйствительно поступило въ 1875 году 2640 р.  $89\frac{1}{2}$  к., предполагается къ поступленію въ 1876 году 4245 руб.; на основаніи постановленія общепархіальнаго съѣзда духовенства 1868 года. Въ счетъ этой суммы поступило въ 1875 году 2640 руб.  $89\frac{1}{2}$  коп., каковая должна перейти на содержаніе училища въ 1876 году. Сумма 4245 р. назначена на основаніи свѣдѣній изъ консисторіи о количествѣ указныхъ дворовъ по каждому благочинію, принадлежащему къ кишиневскому училищному округу за 1874 годъ,

5) Свѣчнаго сбора отъ бессарабскихъ монастырей—дѣйствительно поступило въ 1875 году 752 руб. 47 к., предполагается къ поступленію въ 1876 году тоже 752 руб. 47 к.; сумма, предполагаемая къ доходу по этой

статья, назначена применительно къ действительному поступленію таковой въ 1875 году.

б) Процентъ съ капитала, пожертвованнаго ново-нямецкимъ монастыремъ—поступило въ 1875 году 679 р. 90 к.; означенные проценты предполагаются къ поступленію съ капитала въ 25,000 р. имѣющагося а) въ  $4\frac{1}{2}$  % свидѣтельствахъ одесской конторы Государственнаго Банка за №№ 101,095 и 101,114, а кишиневскаго отдѣленія Государственнаго Банка за №№ 110,516, 111,520, 111,528, 111,545, 111,548, 111,552 и 111,556 и б) въ 700 р. по расчетной книжкѣ кишин. отдѣл. Госуд. Банка, а также съ капитала въ 500 руб., завѣщаннаго архіепископомъ Антоніемъ по билету 5% за № 44,018. Всей процентной суммы съ нямецкаго капитала и завѣщаннаго архіепископомъ Антоніемъ предполагается 1,139 р.; изъ этого источника предполагается къ полученію въ 1876 г. 1000 р., болѣе противъ 1875 года на томъ основаніи, что а) въ смѣту на 1876 годъ вошелъ расходъ на содержаніе 2-хъ воспитанниковъ ново—нямецкаго монастыря, обучающихся въ семинаріи и б) что одинъ стипендіатъ ново—нямецкой же лавры, обучающійся въ училищѣ, содержится въ настоящее время на частной квартирѣ,— вслѣдствіе чего содержаніе его увеличилось противъ 1875 г. на сумму около 50 руб. Остальные за тѣмъ проценты въ суммѣ 139 р. 50 к. изъ нямецкаго капитала предполагается отослать елинецкому училищу.

7) Денегъ за право ученія отъ свѣтскихъ и инопархіальныхъ учениковъ действительно поступило въ 1875 году. 653 руб., предполагается къ поступленію въ 1876 г. 650 руб.

8) За отдачу въ наемъ флага, въ которомъ помѣщались спальни и больница,—предполагается къ поступленію въ 1876 г. 200 руб.



9) Отъ продажи экономическихъ воловъ — предполагается къ поступленію въ 1876 г. 43 руб.

## РАСХОДЫ.

### § 1-й.

На содержаніе лицъ управленія и учащихъ въ основныхъ классахъ—ассигновано на 1875 г. 3943 р. 60 к., предполагается къ назначенію на 1876 годъ тоже; жалованье въ указанномъ размѣрѣ назначается на основаніи Высочайше утвержденнаго штата духовныхъ училищъ и указа Св. Синода отъ 29 ноября 1873 года за № 34—53. Указанная сумма предполагается къ отпуску изъ суммъ Св. Синода по смѣтѣ семинарскаго правленія и потому подробнаго расчета суммъ по сей статьѣ не прилагается.

На производство жалованья наставникамъ параллельныхъ классовъ, безъ особаго жалованія смотрителю и его помощнику, включая и жалованье учителю пѣнія за три недѣльныхъ урока въ 3 и 4 классахъ внѣ класснаго времени—ассигновано на 1875 г. 2690 р., предполагается къ назначенію на 1876 г. тоже; жалованье сіе назначено примѣнительно къ штату и согласно § 68 устава духов. училищъ.

На производство жалованья надзирателямъ, полагая каждому въ годъ по 420 р.,—ассигновано на 1875 годъ 600 р.; предполагается къ назначенію на 1876 г. 840 р.; болѣе противъ 1875 года на 240 р. Прибавилось отъ внесенія въ смѣту по 120 р. каждому надзирателю столовыхъ, такъ какъ опредѣленный для нихъ по смѣтѣ 1875 года столъ натурою, при отсутствіи пансіона въ училищѣ, не можетъ на будущее время выдаваться. Такое содержаніе надзирателей вполне согласуется и съ указомъ Св. Синода отъ 10 января 1872 года № 2.

(Приложение № 1)

§ 2-й.

На содержаніе воспитанниковъ пищею, одеждою, обувью и ученическими принадлежностями—ассигновано въ 1875 году: постоянныхъ—5940 р., временныхъ—3900 руб.; предполагается къ назначенію на 1876 г.—6031 р. 2 коп. Сумма эта исчислена на основаніи, указанномъ въ прилож. № 2. Больше противъ 1875 года на 91 руб. с. Прибавилось: а) по случаю содержанія епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ на частныхъ квартирахъ, съ уплатою за каждаго въ мѣсяцъ, согласно постановленію съѣзда духовенства, бывшаго въ маѣ 1874 года, по 8 руб.; б) отъ внесенія въ смѣту содержанія 2 воспитанниковъ семинаріи—стипендіатовъ Ново-нямецкой лавры, каковое содержаніе, по смыслу отношенія консисторіи отъ 14 іюня 1874 г. за № 3355, должно быть отнесено на % съ капитала, пожертвованнаго Ново-нямецкимъ монастыремъ въ количествѣ 25000 р. и переданнаго училищу.

§ 3-й.

Хозяйственные расходы.

На ремонтъ, содержаніе дома и прислуги, освѣщеніе и другія хозяйственныя потребности—ассигновано въ 1875 году 4977 р. 64 к.; предполагается къ назначенію на 1876 годъ—3008 р. 76 к.; меньше противъ 1875 г. на 1968 р. 88 к. Вслѣдствіе закрытія пансіона при училищѣ сократились расходы по содержанію прислуги, освѣщенію и отопленію. Означенная сумма подробно исчислена въ приложеніи № 3.

(Приложение № 3.)

§ 4-й.

На содержаніе бібліотеки, покупку и переплетъ

книгъ и періодическихъ изданій, а также на печатаніе разныхъ бланковъ для приходорасходныхъ книгъ, отношеній, свидѣтельствъ и билетовъ для учениковъ и объявленій о поставкахъ разныхъ предметовъ для училища—ассигновано въ 1875 году 303 р. 55 к.; предполагается къ назначенію на 1876 годъ 350 р.; болѣе противъ 1875 г. на 46 р. 45 к. Прибавилось отъ внесенія въ смѣту суммы, необходимой на постепенное учрежденіе историческаго и математико-географическаго музея, въ исполненіе постановленія кишиневскаго семинарскаго правленія, утвержденнаго Его Преосвященствомъ. Постановленіе это изложено въ отношеніи правленія, отъ 28 марта 1875 г.

Кромѣ того, въ составъ суммы 350 р. входитъ и необходимая сумма на покупку книгъ въ награду лучшимъ ученикамъ, согласно § 41 училищ. уст. и резолюціи Его Преосвященства отъ 14 июня 1875 года, послѣдовавшей на журналъ училищнаго правленія, отъ 14 июня за № 62.

На содержаніе канцеляріи необходимыми принадлежностями, включая и жалованье дѣлопроизводителю и письмоводителю—ассигновано въ 1875 году 318 р. 55 к.; предполагается къ назначенію на 1876 годъ 475 р. 85 к. Болѣе противъ 1875 года на 157 р. 30 к.; прибавилось отъ увеличенія суммы на жалованье письмоводителю, такъ какъ, за отсутствіемъ пансіона, онъ не можетъ имѣть въ училищѣ стола, и отъ увеличенія расходовъ по канцеляріи на писчіе матеріалы и переписку бумагъ по дѣламъ комиссіи по постройкѣ училищныхъ зданій.

(Приложеніе № 4).

На содержаніе больницы, покупку медикаментовъ и производство жалованья врачу—ассигновано въ 1875 году 350 р.; предполагается къ назначенію на 1876 годъ 700 руб. Болѣе противъ 1875 года на 350 р. Прибавилось по больницѣ отъ внесенія въ смѣту суммы, необходимой

на содержаніе больничныхъ учениковъ пищею, каковая, за отсутствіемъ пансіона при училищѣ, получается изъ «Швейцарской гостинницы». Основаніемъ для назначенія таковой суммы служить двухмѣсячная стоимость содержанія больныхъ учениковъ, при чемъ сумма расхода за два послѣдніе мѣсяца, когда больше пользуются указаннымъ способомъ, умножена на 5, что въ сложности составляетъ десять учебныхъ мѣсяцевъ.

*Содержаніе учителей параллельныхъ классовъ по кишиневскому духовному училищу  
на 1876 годъ. Прилож. № 1.*

Учителямъ Закона Божія (катихизиса и св. исторіи), за 9 недѣльныхъ уроковъ по 420 р. въ годъ; учителю русско-славянскаго языка за 10 недѣльныхъ уроковъ 420 р. въ годъ; учителю греческаго языка за 9 недѣльныхъ уроковъ 420 р. въ годъ; учителю латинскаго языка за 18 недѣльныхъ уроковъ 630 р. въ годъ; учителю ариѳметики и географіи за 12 недѣльныхъ уроковъ 525 руб. въ годъ; учителю пѣнія за 7 недѣльныхъ уроковъ 175 р. въ годъ; учителю чистописанія за 4 недѣльныхъ урока 100 р. въ годъ. Расчетъ жалованья сдѣланъ примѣнительно къ § 68 уст. дух. учил. и на основаніи смѣты 1875 г., рассмотрѣнной сѣздами духовенства и утвержденной Его Преосвященствомъ; распределеніе же уроковъ между наставниками параллельныхъ классовъ изложено въ представленіи училищнаго правленія, отъ 6 сентября 1875 года за № 410, утвержденномъ Его Преосвященствомъ. Двумъ надзирателямъ училища, полагая каждому въ годъ по 420 р.—840 р. Жалованье надзирателямъ въ указанномъ размѣрѣ назначено на основаніи, указанномъ въ ст. расхода § 2. Итого 3530 руб.

*Содержаніе воспитанниковъ. Прилож. № 2.*

На содержаніе воспитанниковъ семинаріи Василя и Георгія Самуриановыхъ въ 1876 г. 260 р. 40 к. На основаніи постановленія правленія семинаріи, изложеннаго въ отношеніи къ училищному правленію отъ 14 іюля 1875 г., за № 693, на содержаніе упомянутыхъ воспитанниковъ причитается по 130 р. 20 к. на каждого,—260 р. 40 к.

На содержаніе воспитанниковъ училища армейскаго вѣдомства Ермогена и Алексѣя Терлецкихъ въ 1876 г. 150 р. Такъ какъ изъ суммъ Св. Синода на содержаніе поименованныхъ воспитанниковъ отпускается только по 75 р. на одного, т. е. менѣе противъ оклада для епархіально-коштныхъ воспитанниковъ кишиневскаго училища на 5 р.

Содержаніе епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ и одного стипендіата Новонямецкой лавры на уплату за квартиру 4080 р. На основаніи постановленія съѣзда 1874 года, по которому на каждого воспитанника положено отпустить по 8 р. въ мѣсяць, за 51 ученика въ 10 мѣсяцевъ причитается 4080 р.

На изготовленіе лѣтняго платья (сюртуковъ, брюкъ съ жилетами) изъ шерстянаго ринса 357 р. 51 костюмъ по 7 р.—357 р.

На изготовленіе зимняго суконнаго платья (пальтъ, сюртуковъ и брюкъ съ жилетами)—540 р. За 30 кост. по 18 р.—540 р. Такое количество костюмовъ зимнихъ принято за норму на основаніи дѣйствительной выдачи таковыхъ ученикамъ ежегодно въ теченіе 2 послѣднихъ лѣтъ, такъ какъ нѣкоторые ученики выбываютъ изъ училища ранѣе срока (2 лѣтъ), опредѣленнаго для ношенія платья, и уносятъ таковое съ собою, а вновь поступающіе на ихъ мѣста, за неимѣніемъ собственнаго платья, вновь снабжаются казеннымъ.

На изготовленіе бѣлья на 1876 годъ 260 р. 10 к.

На 51 ученика по 3 пары бѣлья въ годъ, а на всѣхъ 153 пары, по 1 р. 70 к. пара, причитается 260 р. 10 к.

На покупку фуражекъ въ 1876 году 35 р. 70 к. 51 фуражка по 70 к.—35 р. 70 к.

Галстуховъ 15 р. 30 к. 51 галстухъ по 30 коп. 15 р. 30 к.

Полотенець въ 1876 году—20 р. 40 к. По 2 полотенца на ученика—всего 102 полотенца по 20 к.—20 р. 40 коп.

На уплату въ городскую баню за мытье воспитанниковъ въ 1876 году—61 р. 20 к. За мытье 51 ученика 20 разъ, по 2 раза въ мѣсяць, полагая за каждаго ученика по 6 к. за разъ, причитается 61 р. 20 к.

На мыло для той же надобности въ 1876 году 6 р. 1 пудъ 20 ф., т. е. по 3 ф. каждый разъ, по 10 коп. фунтъ—6 р.

За острижку воспитанниковъ въ 1876 году—20 р. 40 к. За острижку каждаго воспитанника 10 разъ, т. е. по разу въ мѣсяць по 4 к., причитается 40 к., а за всѣхъ 20 р. 40 к.

На покупку бумаги для воспитанниковъ въ 1876 г. 99 р. 40 к. На 51 ученика по 7 дестей въ годъ бѣлой бумаги, на всѣхъ 17 стопъ 15 дестей, по 3 р. 50 коп. стопа—62 р. 12 $\frac{1}{2}$  к. и столько же стопъ бумаги № 7 по 2 р. 10 к.—37 р. 27 $\frac{1}{2}$  к.

На покупку карандашей въ 1876 году 3 р. 6 к. По 2 карандаша на ученика въ годъ, а на всѣхъ 102 карандаша по 3 к.—3 р. 6 к.

Ручекъ къ перьямъ въ 1876 году—3 р. 6 к. По 2 ручки на ученика въ годъ, а на всѣхъ 102 ручки по 3 коп.—3 р. 6 коп.

Стальныхъ перьевъ въ 1876 году 3 р. На всѣхъ учениковъ 5 коробокъ въ годъ по 60 к.—3 р.



Чернилъ на 6 р. 12 бутылокъ въ годъ на всѣхъ по 50 к. бутылка—6 р.

На покупку простынь въ 1876 году 60 р. 50 простынь по 1 р. 20 к. простыня—60 р.

На починку и передѣлку тюфяковъ въ 1876 г. 50 р. Починка 50 шт. тюфяковъ по 1 р.—50 р.

Цѣна на изготовленіе платья и бѣлья назначена примѣнительно къ цѣнамъ, за которыя правленіе приобрѣло таковыя въ 1875 году, а количество письменныхъ принадлежностей, назначенныхъ для каждаго ученика, — согласно съ дѣйствительною выдачею въ 1875 году.

*Дозвіственные расходы. Прилож. № 2.*

Содержаніе прислуги въ 1876 году +864 р. 06 человекъ по 12 р. (въ мѣсяцъ безъ стола, причитается въ годъ 864 р.

Отопленіе—984 р. 40 к. 46 саж. дуб. дровъ по 21 руб. 40 к. сажень—984 р. 40 к.; роспилка дровъ 57 р. 50 к. 46 саж. по 1 р. 25 к.—57 р. 50 к.

Освѣщеніе 60 р. 88 к. а) На канцелярскія занятія въ 366 дней по  $1\frac{1}{2}$  свѣчи стеариновой, всего 183 свѣчи, или  $45\frac{3}{4}$  фунтъ; для собраній училищнаго правленія, которыхъ предполагается 38, по 2 свѣчи за одинъ разъ—76 свѣчей, или 19 ф., всего 1 п.  $24\frac{3}{4}$  ф. по 28 коп. фунтъ—18 р. 13 к.; б) газу для освѣщенія комнаты надзирателей, служительскихъ помѣщеній, переднихъ и для освѣщенія классовъ во время мытья половъ въ зимнее время, полагая въ 5 зимнихъ мѣсяцевъ по 1 ведру, а въ остальные 5 по  $\frac{1}{2}$  ведра—всего  $7\frac{1}{2}$  ведеръ по 2 р. 50 к. ведро—18 р. 75 к.; в) лампаднаго масла для освѣщенія больницы, полагая по  $\frac{1}{2}$  ф. въ ночь, въ 300 ночей  $37\frac{1}{2}$  ф., по 24 к. фунтъ—всего 9 р. и г) на покупку фитилей, лампадныхъ фитильковъ, починку лампъ и до-

покупку ламповыхъ стеколъ — 15 р., и того на освѣщеніе 60 р. 88 к.

Покраска половъ — 55 р. За 110 кв. саж. пола въ классахъ и корридорахъ въ 1876 году по 50 к. за сажень — 55 р.

Покупка лошади и экипажа на 1876 годъ — 200 р. Приобрѣтеніе лошади оказывается необходимою для правильнаго надзора за учениками училища, которые помѣщаются на частныхъ квартирахъ, обходить которыхъ пѣшкомъ не можетъ не быть обременительнымъ для лица инспекторскаго надзора.

Содержаніе лошади въ 1876 году 164 р. 60 к. Въ 366 дней, полагая по  $\frac{1}{2}$  мѣрки овса, всего 183 мѣрки по 50 к. — 91 р. 50 к., и по пуду сѣна въ сутки — 366 пудовъ по 20 к. — 73 р. 20 к.

Воды на 73 р. 20 к. И того въ 366 дней по одной бочкѣ воды, по 20 к. бочка, — 73 р. 20 к.

Очистка отхожихъ мѣсть въ 1876 году 60 р. Цифра эта назначается согласно действительному расходу на этотъ предметъ въ 1875 году.

Очистка дымовыхъ трубъ въ 1876 году 12 р. 48 к. Очистка 16 голандскихъ печей въ 6 зимнихъ мѣсяцевъ по одному разу въ мѣсяць съ уплатою за каждую очистку по 10 к. 9 р. 60 к. и за 2 кухонныхъ печи въ 12 мѣсяцевъ по 12 к. за каждую въ 1 разъ — 2 р. 88 к., и того 12 р. 48 к.

Покупка рогожъ для переднихъ классовъ и другихъ помѣщеній въ 1876 году — 10 р. 50 к. За 70 рогожъ по одной рогожкѣ въ мѣсяць при каждомъ изъ 7 входовъ по 15 к. за штуку 10 р. 50 к.

Покупка половыхъ щетокъ, метелокъ, швабръ, половыхъ тряпокъ и другихъ предметовъ для поддержанія чистоты въ классахъ и больницахъ въ 1876 году — 10 р.

Прачка за стирку больничнаго белья въ 1876 году 20 р. Въ 10 учебныхъ мѣсяцевъ причитается по 2 р. въ мѣсяць, итого 20 р.

Починка классной мебели въ 1876 году—20 р.

Починка дверныхъ замковъ и покупка новыхъ въ 1876 году—10 р.

Покупка ведеръ для воды, лопать и метель для очистки двора и другіе мелочныя и экстра-ординарные расходы въ 1876 году—50 р.

Вставка оконныхъ стеколъ въ 1876 году 25 р.

Мѣлу для классныхъ занятій въ 1876 году 20 р. Въ 10 мѣсяцевъ по 2 пуда—20 пудовъ, по 1 р.—20 р.

Губки въ 1876 году—12 р. 60 к. 42 куска, полагая въ годъ по 6 кусковъ на классъ и каждый кусокъ по 30 к., итого 12 р. 60 к.

Устройство гимнастическихъ приборовъ съ покраскою таковыхъ на 1876 годъ—76 р.

Двухъ ольховыхъ вѣшелокъ 32 р.

Трехъ станковъ для вѣшанія картъ.

Устройство 2 феленчатыхъ дверей—60 р. Последніе четыре предмета уже устроены на счетъ запасныхъ суммъ изъ 7½ к. сбора, имѣющихъ перейти на 1876 годъ и показанныхъ въ статьѣ прихода пунктъ 4.

Устройство параднаго подъезда—60 р. Итого 308 р. 76 к.

А всего расхода по содержанію кишиневскаго духовнаго училища за 1876 годъ предполагается на сумму 18039 р. 23 к.

*Содержаніе бібліотеки, канцеляріи и больницы. Пр. № 4.*

Бібліотека и учебныя пособія въ 1876 г.— 350 р.:

а) покупка книгъ и періодическихъ изданій для фундаментальной бібліотеки 125 р.; б) покупка книгъ для выдачи въ награду лучшимъ воспитанникамъ училища—25 р.;

в) переплетъ книгъ, печатаніе бланковъ для классныхъ журналовъ, приходо-расходныхъ книгъ, билетовъ, свидѣтельствъ и разныхъ объявленій—70 р.; г) приобрѣтеніе разныхъ моделей, картъ, картинъ и другихъ предметовъ, способствующихъ къ наглядному обученію—130 р.; итого 350 р.

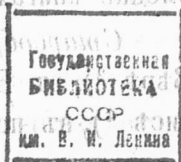
Канцелярія въ 1876 году—475 р. 85 к. Жалованье дѣлопроизводителю, согласно смѣтъ 1875 года, 120 р.

Жалованье письмоводителю, на основаніи, изложенномъ въ примѣчаніи къ § 4 расхода—240 р.

Больница въ 1876 году 700 р. Пища для больныхъ учениковъ—326 р. 35 к.

Жалозанье врачу 120 р.

Покупка халатовъ, туфель, чулокъ и другихъ принадлежностей для больницы 53 р. 65 к.; итого—700 р. Всего 1525 р. 85 к.



**ЖИТОВСКАЯ**

## **ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.**

1—15 апрѣля № 7. 1876 г.

**ОТДѢЛЪ НЕОФІЦІАЛЬНЫЙ.**

### **Бесѣды православнаго съ старообрядцемъ.**

**о перстосложеніи для крестнаго  
знаменія.**

**ВЕСЕДА 3-я.**

*Православный.* Въ предшествовавшей бесѣдѣ мы представили вамъ основанія троеперстнаго сложенія для крестнаго знаменія; скажите же теперь вы, на какомъ основаніи у васъ употребляется двуперстіе?

*Основанія двуперстіа для крестнаго знаменія.*

*Старообрядецъ.* Мы употребляемъ двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія на томъ основаніи, что во всѣхъ книгахъ, напечатанныхъ при пяти первыхъ всероссійскихъ патріархахъ, заповѣдуются двуперстіе.

*Православный.* Не можете ли вы указать, въ какихъ именно книгахъ?

*Старобрядецъ.* Въ книгѣ Кирилловой <sup>1)</sup>, въ книгѣ о Вѣрѣ <sup>2)</sup>, въ Большомъ Катихизисѣ <sup>3)</sup>, въ Маломъ Катихизисѣ <sup>4)</sup>, въ псалтиряхъ слѣдованныхъ и учебныхъ <sup>5)</sup>.

*Разборъ свидѣтельствъ о двуперстїи, помѣщенныхъ въ Большомъ Катихизисѣ, въ Кирилловой книгѣ, Маломъ Катихизисѣ, въ книгѣ о Вѣрѣ и въ Псалтири.*

*Православный.* Дѣйствительно, въ указанныхъ вами книгахъ заповѣдуется двуперстїе. Но книги эти далеко еще не составляютъ собою всей совокупности книгъ, напечатанныхъ при патріархахъ; при нихъ напечатано немало и другихъ книгъ. И въ нѣкоторыхъ книгахъ, изданныхъ и при патріархахъ, какъ мы указали въ своемъ мѣстѣ, заповѣдуется троеперстїе для крестнаго знаменїя. Впрочемъ, оставимъ это въ сторонѣ; а остановимся на указанныхъ вами книгахъ и рассмотримъ: а) одно ли двоеперстїе въ нихъ заповѣдуется, или же заповѣдуется и троеперстїе? б) на всѣ ли свидѣтельства о двоеперстїи нужно смотрѣть какъ на подлинныя или нѣкоторыя изъ нихъ неподлинны, или искажены? и в) всѣ ли книги, указанныя вами, заповѣдуютъ одинаковое двоеперстное сложенїе?

а) Въ нѣкоторыхъ книгахъ, указанныхъ вами, на ряду съ двуперстїемъ заповѣдуется и троеперстїе. Такъ, 1) въ Большомъ Катихизисѣ сначала повелѣвается слагать три перста для крестнаго знаменїя, и знаменаться ими, т. е. заповѣдуется наше троеперстїе, а не ваши три перста,

<sup>1)</sup> Изд. въ 1644 г., гл. 14, л. 179.

<sup>2)</sup> Изд. въ 1648 г., гл. 9, л. 74.

<sup>3)</sup> Изд. 1627 г., л. 6.

<sup>4)</sup> Изд. 1649 г., л. 16.

<sup>5)</sup> Изд. 1642 г.



которыми вы не креститесь, крестясь двумя перстами; а потомъ уже далѣе повелѣвается креститься двумя перстами: указательнымъ и среднимъ. 2) Въ Кирилловой книгѣ въ 14 главѣ заповѣдуются двуперстіе, а въ 26 троеперстіе; ибо здѣсь помѣщено извѣстное намъ прѣніе греческаго философа Константина Панагіота съ азимитомъ, въ какомъ прѣніи Панагіотъ укоряетъ азимита за то, что онъ изображаетъ на себѣ крестное знаменіе двумя перстами. Въ виду такого разногласія въ однѣхъ и тѣхъ же книгахъ объ одномъ и томъ же предметѣ, — конечно, вопросъ объ этомъ предметѣ, на основаніи этихъ книгъ, окончательно рѣшенъ быть не можетъ; потому что свидѣтельства этихъ книгъ въ пользу одной стороны, напримѣръ двуперстниковъ, ниспровергаются свидѣтельствами этихъ же книгъ въ пользу противной стороны.

б) На ученіе о двуперстїи въ Большомъ Катихизисѣ, какъ уже мы показали во второй бесѣдѣ, должно смотрѣть какъ на прибавку, сдѣланную позднѣйшими московскими справщиками, чѣмъ и можно только объяснить явное въ немъ противорѣчіе. Въ Маломъ же Катихизисѣ, кїевского изданія 1645 г. и львовскаго 1646 г., положительно и исключительно заповѣдуются троеперстіе: «три пальцы сложивши, знакъ креста святаго зачинай на челѣ»... При перепечатаніи же Малаго Катихизиса въ Москвѣ, сдѣлали прибавку: «Вопросъ: коимъ образомъ знаменіе святаго креста имама на себѣ полагати? Отвѣтъ: Совокупите три персты правыя руки, *сирѣчь великаго и малаго, и третнаго, что подль малаго...* два же перста протянути, *вышній и средній*».... Которому же катихизису вѣрить: кїевскому, ли подлинному, представляющему въ своемъ правилѣ о троеперстїи ученіе о перстосложеніи кїевской митрополїи и греческой церкви, такъ какъ Кїевъ зависѣлъ отъ константинопольскаго патріарха и съ нимъ былъ единомысленъ, или московскому катихизису «позднѣйшаго» изданія,

переправленному съ цѣлю поддержанія усиливавшагося обычая креститься двуперстно, — обычая несогласнаго съ обычаемъ всей восточной и даже южно-русской церкви? Очевидно, предпочтеніе должно быть отдано правилу, содержимому всею православною церковію, предъ правиломъ содержимымъ мѣстною всероссійскою церковію.

в) Въ указанныхъ вами книгахъ нѣтъ точнаго и опредѣленнаго указанія, какъ должно слагать два перста для крестнаго знаменія и для благословенія. Мало того; въ книгахъ этихъ встрѣчается прямое противорѣчіе.

Въ книгѣ Кирилловой и въ псалтири требуется два перста, вышній и средній великій, вмѣстѣ сложити и *протянути*, при этомъ средній перстъ мало *преклонити*.



Въ Маломъ Катихизисѣ и въ книгѣ о Вѣрѣ повелѣвается «два перста, вышній и средній, *протянути*».



Въ Большомъ Катихизисѣ повелѣвается «два перста имѣти наклонены, а не простерты.»



Вотъ какая путаница относительно перстосложенія въ указанныхъ вами патріаршихъ книгахъ. Выполняя требованія указанныхъ вами книгъ, вы или должны, по уваженію

ко всѣмъ этимъ книгамъ, употреблять троякаго рода перстосложеніе, поочередно крестясь то по указанію Большаго то Малаго Катихизиса, то по указанію Кирилловой книги и псалтири, или избравши одно перстосложеніе, какъ вы и дѣлаете, держась перстосложенія Кирилловой книги и псалтири, прочіе признать неправильными и вмѣстѣ съ ними отказаться и отъ Большаго и отъ Малаго Катихизиса, проповѣдующихъ не согласное съ Кирилловою книгою перстосложеніе.

*Старообрядецъ.* Нѣтъ. Мы употребляемъ одно перстосложеніе. Въ книгахъ, на которыя мы сослались, заповѣдуются одно и тоже перстосложеніе—двуперстное.

*Православный.* Что двуперстное сложеніе заповѣдуются въ указанныхъ вами книгахъ, этого никто не отвергаетъ. Мы говоримъ только о томъ, что въ указанныхъ вами книгахъ большая путаница и явныя противорѣчія относительно того, какъ нужно слагать два перста. Протянуть два перста, или наклонить ихъ, или же одинъ только наклонить, а другой протянуть,— это далеко не одно и тоже. Вы на первой бесѣдѣ указавъ ваше двуперстіе, согласное съ Кирилловою книгою, смѣло завѣрили, что именно это двуперстіе, во всей его точности, проповѣдуются всѣми старыми книгами. А вотъ оказывается, что каждая почти книга проповѣдуетъ свое двуперстіе, отличное, иногда до противоположности, отъ двуперстія другой книги. Довольно указать на двуперстіе Большаго и Малаго Катихизиса. Притомъ нужно сказать еще и то, что книги, на которыя вы сослались, не Богъ вѣсть, какая древность, чтобы уже исключительно на нихъ положиться; онѣ изданы въ XVII вѣкѣ.

#### *Опредѣленіе Стоглаваго собора о двуперстіи.*

*Старообрядецъ.* Мы и не ссылаемся исключительно только на эти книги. Мы имѣемъ еще и другія основанія,

подревнѣ указанныхъ нами книгъ, въ пользу двуперстія. Въ половинѣ XVI в. (въ 1551 году) былъ въ Москвѣ Стоглавый соборъ; на этомъ соборѣ положительно повѣдѣно креститься и крестить двумя перстами; иное перстосложение запрещено подъ клятвой. Вотъ что мы читаемъ въ 31 главѣ книги «Стоглавъ»: духовные отцы «всѣхъ православныхъ христіанъ поучали и показывали бы, чтобъ знаменовались крестнымъ знаменіемъ крестообразно по чину десницею. уставляли бы крестному воображенію, большой персть да два нижніе персты во единъ совокупивъ, а верхній персть съ среднимъ совокупи, простеръ мало нагнувъ, тако благословити святителемъ и іереомъ, и на себѣ крестное знаменіе рукою возлагати... то есть истинное воображеніе крестнаго знаменія... аще ли кто не истинно крестное знаменіе воображаетъ... да будетъ проклятъ»<sup>1)</sup>.—Болѣе яснаго свидѣтельства въ пользу двуперстія едва ли можно желать? Тутъ ясно сказано, что какъ для молитвы, такъ и для благословенія нужно складывать два перста: верхній и средний «простеръ мало нагнувъ». Къ этому прибавимъ, что постановленіе это не одного частнаго лица, а цѣлаго собора.

*Разборъ опредѣленія Стоглаваго собора о двуперстіи.*

*Православный.* Въ приведенномъ вами отрывкѣ 31-й главы Стоглава дѣйствительно предлагается ученіе о двуперстіи. Но если внимательно разобрать 31 главу Стоглава, въ которой излагается ученіе о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія; то въ ней окажется много такого, съ чѣмъ вы сами не согласитесь, какъ съ неправильнымъ, даже какъ съ еретическимъ, и что во всякомъ случаѣ весьма запутанно и крайне не основатель-

<sup>1)</sup> Стоглавъ, изд. Кожанчичова 1863 г. стр. 103—104.

но, а) Самое правило о перстахъ изложено запутанно и противорѣчиво. Такъ 1) Стоглавъ проповѣдуетъ не то двуперстіе, котораго вы держитесь. Вы держитесь двуперстія, по которому три перста, большой да два послѣднихъ, совокупаются вмѣстѣ равно, а указательный и средній соединяются такъ, что указательный стоитъ простертъ, а средній простертъ и мало наклоненъ. Стоглавъ же, уча согласно съ этимъ перстосложеніемъ о трехъ перстахъ, расходится съ нимъ въ ученіи о двухъ, требуя, чтобы изъ нихъ указательный былъ простертъ и мало наклоненъ, а положеніе средняго и совсѣмъ не опредѣляетъ: «а верхній персть съ среднимъ совокупи, простертъ, мало нагнувъ». Какой персть надо простереть, по ученію Стоглава, мало нагнувъ? Кто сколько, нибудь знакомъ съ грамматикой, тотъ согласится, что именно верхній. Если бы рѣчь шла о нагнутии средняго перста, то было бы сказано: *верхній персть съ среднимъ совокупи, простертымъ, мало нагнутымъ, или простертъ, мало нагнувъ сей средній.* 2) Въ этой же 31 главѣ, въ которой заповѣдуются двуперстіе, въ концѣ заповѣдуются и троеперстіе: «сиче благословити рукою и креститися. три персты равны имѣти вкупѣ, по образу тройческому.... два перста имѣти наклонена, не простерта». Въ вашемъ перстосложеніи нѣтъ ни трехъ перстовъ равныхъ вкупѣ, ни двухъ перстовъ, наклоненныхъ, а не простертыхъ. Такое сложеніе перстовъ представляется только въ нашемъ троеперстіи. Принимая Стоглавъ, вы становитесь въ крайне затруднительное положеніе. Если вы будете креститься двуперстно, страшась клятвы Стоглава на некрестящихся двуперстно, то вы навлечете на себя его же клятву за то, что не креститесь треперстно, какъ заповѣдуются въ концѣ этой же главы. 3) Но и этого мало. Изложивъ худо ли, хорошо ли правило о перстосложеніи для благословенія и крестнаго знаменія въ первой части 31 главы, и представивъ въ

КОНЦЬ главы совершенно противоречащее проповѣдуемому въ началѣ двуперстію ученіе о троеперстіи, — Стоглавъ занимаетъ сложеніемъ перстовъ и въ среднѣй главы и еще болѣе запутываетъ дѣло. Такъ; только — что сдѣлавши крестъ ку на Мелетія и Θεодорита, и повторивши проклятіе на незнаменующихъ двумя персты, якоже и Христосъ, Стоглавъ продолжаетъ: *креститися и благословити два дольныя, а третій верхній, къ дольнымъ перстома. Тоже сообеніе персту толкуеть. преклонъ бо небеса и спиде нашего ради спасенія. а два верхніе. и сими же дѣлми благословити въ Божество и челоувчество.* Здѣсь уже излагается совершенно новое перстосложеніе, и очевидно, не двуперстие старообрядческое, а въпротиву перстосложеніе именовное, употребляемое православною церковью для благословенія святительскаго и священническаго, хотя и предписывается Стоглавомъ это перстосложеніе и для благословенія и для крестнаго знаменія. Что это перстосложеніе есть не старообрядческое двуперстіе, а скорѣе именовное перстосложеніе, — это видно, вопервыхъ, изъ того, что здѣсь заповѣдуется креститься и благословлять и тремя и двумя — всѣми пятью перстами, какъ это дѣлается при именовномъ перстосложеніи, а не двумя, какъ это дѣлается при двуперстіи; во вторыхъ, это видно изъ того, что всѣ пять перстовъ здѣсь толкуются о второмъ Лицѣ Св. Троицы — Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, какъ толкуются они и въ именовномъ перстосложеніи (ІС. ХС.), а именно: въ согбеніи трехъ перстовъ верхняго и двухъ дольныхъ Стоглавъ указываетъ на преклоненіе (Сыномъ Божиимъ?) небесъ и сошествіе Его на землю нашего ради спасенія, а въ двухъ остальныхъ перстахъ указываетъ Божество и челоувчество Его, между тѣмъ какъ по старообрядческому перстосложенію три перста означаютъ Св. Троицу, а два перста два естества во Христѣ. Такимъ образомъ хотя именовное Стоглавомъ



здѣсь и не упоминается; но явно предполагается и употребленіемъ для благословенія пяти перстовъ, и толкованіемъ всѣхъ ихъ о Сынѣ Божіемъ. 4) Не довольствуясь и рассмотрѣннымъ нами сей часъ перстосложеніемъ, Стоглавъ еще продолжаетъ говорить о немъ и еще болѣе запутываетъ дѣло. *Креститися подобаетъ, — говоритъ онъ, — и благословити персты три совокупити низу, а два верхіе купно, тѣмъ благословити и креститися въ Божество и человечество.* Какіе три персты подобаетъ совокупити низу, вверху? Не указывая перстовъ, которые должны быть соединены вверху, — Стоглавъ и даетъ право, и вынуждаетъ соединити тѣ именно персты вверху, которые вверху кисти руки находятся, а именно: мизинецъ, безымянный и средний. Какіе два верхіе перста должны быть соединены купно? Если персты верхніе не указаны, не поименованы прямо; то, естественно, нужно сокупить самый верхній большой палецъ, съ слѣдующимъ за нимъ — указательнымъ. Что же это выйдетъ? Или выйдутъ соединенные вмѣстѣ всѣ пять пальцевъ въ выпрямленномъ ли или наклоненномъ положеніи, или выйдутъ два отдѣльные соединенія: одно — соединеніе трехъ пальцевъ, а другое двухъ пальцевъ, неизвѣстно, въ какомъ положеніи. Вообще, по этому указанію выйдетъ уже пятиперстіе, подобное латинскому. — Такъ-то запутанно, разнорѣчиво, противорѣчиво изложено ученіе о перстосложеніи въ Стоглавѣ. И эта путаница ограждена клятвою!....

*Старообрядецъ.* Стоглавъ училъ о двуперстіи согласно и правильно; а это писцы написали запутанно. А Стоглавъ училъ о двуперстіи.

*Православный.* Но чѣмъ же вы докажете, что и ученіе Стоглава о двуперстіи не есть именно выдумка, вымыселъ малограмотныхъ писцевъ и переписчиковъ, искажившихъ, вѣроятно, правило собора о троеперстіи и именословномъ перстосложеніи? Очевидно, правило Стоглава,

такъ противорѣчиво и запутанно изложенное, само нуждается въ разъясненіи и исправленіи, да уже никакъ не можетъ служить руководствомъ къ перстосложенію для крестнаго знаменія.

Если мы отъ перстосложенія, заповѣдуемаго Стоглавомъ, перейдемъ къ толкованію смысла онаго, то и здѣсь мы встрѣтимъ не только противорѣчіе Стоглава самому себѣ, но и толкованія еретическія, если только старообрядцы будутъ настаивать на томъ, что Стоглавъ во всей 31 главѣ учитъ о двуперстїи, и что въ этой главѣ все правильно. Стоглавъ и вообще старообрядцы въ трехъ перстахъ двуперстїя видятъ указаніе на Св. Троицу. Что и Стоглавъ держится этого взгляда на три перста, это видно изъ того, что онъ въ 31 главѣ, содержащей ученіе о перстосложеніи, утверждаетъ на свидѣльствахъ Мелегія и Θεодорита, разумѣющихъ три перста о Св. Троицѣ. И разумѣя три перста о Св. Троицѣ, Стоглавъ въ 31 же главѣ допускаетъ слѣдующее толкованіе значенія трехъ перстовъ: *креститися и блгословити два долныя, а третїи верхнїи къ долныма перстома. тоже собенге персту толкуеть. преклонь бо небесе и снуде нашего ради спасеня. Т. е. Св. Троица, образуемая тремя перстами, преклонила небеса, и сошла нашего ради спасенія:—воплотилась, жила на землѣ, пострадала, умерла, погребена плотію и въ третїи день воскресла. Какая ужасная ересь! И эту ересь Стоглавый соборъ ограждаетъ проклятіемъ! И эту ересь старообрядцы должны содержать, если только они желаютъ остаться вѣрными Стоглаву!...*

*Старообрядецъ.* Нѣтъ. Мы такой ереси не содержимъ.

*Православный.* Однакожь она проповѣдуется Стоглавомъ. И вы или должны отвергнуть Стоглавъ, чтобы не

еретичествомъ съ нимъ, или держась его, вы по неволѣ будете подозрѣваемы въ ереси.

*Старообрядецъ.* Это ошибка писцовъ, а не Стоглава, который православенъ.

*Православный.* Однакожь эта ошибка включена въ вашъ сборникъ о перстосложеніи; значить, это мѣсто не считается вами ошибкою. Да не ошибка ли послѣ этого и двуперстіе?

*Старообрядецъ.* Молчить; начинаетъ смотрѣть въ книгу.

*Православный.* Пойдемъ далѣе. в) Неосновательность и несправедливость опредѣленія Стоглава о двуперстіи очевидна и изъ того, что опредѣленіе его о двуперстіи вовсе не утверждается на тѣхъ основаніяхъ, на которыя ссылается Стоглавъ. 1) Заповѣдуя креститься и благословлять двуперстно, Стоглавъ завѣряетъ, что такою *предаша намъ самовидцы и слуги Божія Слова святыи Апостоли и святыи Отцы*; но гдѣ заключено это преданіе, Стоглавъ не указываетъ. Писаннаго преданія не только о перстосложеніи для крестнаго знаменія, но и о самомъ крестномъ знаменіи Апостолы не оставили; по свидѣтельству св. Василія великаго, мы знаменуемъ крестнымъ знаменіемъ по неписанному апостольскому преданію. А неписанное преданіе апостольское, какъ мы видѣли уже, говорить не въ пользу двуперстія, а въ пользу троеперстія, которое содержится всею православною церковію, по разнымъ странамъ міра разсѣяною. А это содержаніе троеперстія всею церковію — явный знакъ апостольскаго происхожденія его.

*Старообрядецъ.* Двуперстіе предалъ св. евангелистъ Лука. Онъ, какъ видѣлъ Спасителя, слагающаго персты для благословенія во время вознесенія, такъ и изобразилъ Его слагающимъ персты на иконѣ Тихвинскія Божія Матери. Св. апостола Луку и имѣли въ виду отцы Стоглаваго

Собора, когда говорили, что **двуперстіе** предали намъ «самовидцы и слуги Слова Божія св. Апостоли».

*Православный.* Ваше замѣчаніе весьма неудачно. Стоглавъ видимо или не придавалъ важнаго значенія свидѣтельству св. иконъ въ пользу зановѣдуемаго имъ перстосложенія, или находилъ въ перстосложеніи св. иконъ обличеніе своего перстосложенія и потому вовсе не ссылается на иконы въ подтвержденіе своего правила о перстосложеніи. А иконъ, отыскивая повсюду доказательства въ пользу двуперстія, конечно, не преминулъ бы сослаться на иконы, какъ Тихвинская икона Божіей Матери, еслибы только эта ссылка могла послужить ему въ пользу. Но и въ иконъ на иконы не ссылается, хотя въ своихъ разсужденіяхъ касался и иконъ, повелѣвъ, въ 27 главѣ, починивать иконникамъ старыя иконы.

Дамъ 2) Стоглавъ, въ подтвержденіе своего правила о двуперстіи, ссылается на св. отцевъ; но, какіе отцы говорили въ пользу двуперстія, не указываетъ. Ссылается онъ правда на св. Мелетія Антіохійскаго и блаженнаго **Феодорита**; но эта ссылка, весьма неудачная, двуперстія не подтверждающая, показываетъ, что Стоглавъ также несправедливо сослался въ пользу двуперстія на св. отцовъ, какъ и на Апостоловъ.

*Старообрядецъ.* Свидѣтельства Мелетія и Феодорита явно говорятъ о двуперстіи и потому Стоглавъ справедливо сослался на нихъ.

*Православный.* Мы пооткудемъ съ вами объ этихъ свидѣтельствахъ особю, по подробнѣе. А здѣсь только замѣтимъ, что изъ свидѣтельствъ Мелетія и Феодорита, какъ они приведены въ Стоглавъ, Стоглавъ извлекаетъ гораздо больше, чѣмъ въ нихъ находится: а это уже неправильно, противно требованіямъ здравой логики. Изъ основанія, изъ свидѣтельства можно и должно извлекать только столько, сколько въ немъ заключается: на взятіи изъ него больше,



и вы уже поступили неправильно. Например, если бы я одному из васъ сказалъ о другомъ: «такой-то сегодня былъ въ церкви», а слышавшій отъ меня эти слова, сказалъ бы третьему: «такой-то былъ сегодня въ церкви и служилъ молебень» (си въ подтверждение словъ своихъ сослался бы на меня; то онъ изъ моихъ словъ извлекъ бы болѣе, чѣмъ въ нихъ заключается — (о молебнѣ я не говорилъ) и прочее. Вѣроятно, что солгали бы. Такъ именно поступаетъ Стоглавъ со свидетельствами Мелетія и Θεодорита. О Мелетіи, по Стоглаву, говорится, что онъ «два перста совокушилъ и три пригнувъ и благослови люди». Здѣсь не указывается: *какъ два перста Мелетій совокушилъ и какъ три пригнувъ и въ какомъ видѣ одни совокушилъ, а другіе пригнувъ*. А Стоглавъ, на основаніи этого свидетельства, утверждаетъ, что нужно *большой перстъ да два нижне во единъ совокупить, а верхній перстъ съ среднимъ совокупить, простеръ, мало нагнувъ*. Не правда ли, что онъ беретъ изъ Мелетіева свидетельства гораздо болѣе, чѣмъ въ немъ есть? онъ дѣлаетъ точное указаніе пальцевъ, входящихъ въ составъ двуперстія и троеперстія и самый образъ совокупленія перстовъ, чего у Мелетія нѣтъ. — Точно также болѣе беретъ Стоглавъ и изъ свидетельства Θεодоритова, чѣмъ сколько въ немъ находится. Да и не только беретъ болѣе, чѣмъ есть въ словѣ, но и противоречитъ слову. Въ Θεодоритовомъ словѣ, какъ оно приводится въ Стоглавъ, а) не указано ни то, какіе именно три персты имѣти равны вкупѣ, по образу троическому, ни то, какіе два перста имѣти наклоненна, не простерта. А Стоглавъ, на основаніи этого свидетельства, опредѣленно указываетъ и три перста, и два перста, входящіе въ составъ двуперстія. Очевидно, онъ извлекъ изъ свидетельства Θεодоритова гораздо болѣе, чѣмъ въ немъ есть. б) Въ словѣ Θεодоритовомъ повелѣвается имѣти два перста наклоненна, а не простерта; а Стоглавъ, на основаніи этого слова,

предписываетъ совершенно противоположное сложение двухъ перстовъ, — повелѣваетъ ихъ совокупить, простерши верхній — указательный мало нагнувъ, а положенія средняго пальца ни совсѣмъ не опредѣляетъ. в) По Теодоритову слову, согбеніе *двухъ перстовъ*, образующихъ Божество и человечество Христово, толкуется: *преклонъ небеса и сице*. А по Стоглаву, *согбенге трехъ перстовъ* (верхняго съ двумя дольными), образующихъ Св. Троицу, толкуется: *преклонъ божь небеса и сице нашего ради спасеня*. Явное различіе между правиломъ и его основаніемъ, различіе, при которомъ Стоглавъ проповѣдуетъ ересь. Вѣрте же послѣ этого Стоглаву, что онъ въ своемъ дуперстіи утверждается на отцахъ церкви, когда онъ такъ явно злоупотребляетъ свидѣтельствами Мелетія и Теодорита, — единственными отеческими свидѣтельствами, на которыя онъ могъ сослаться.

*Старообрядецъ.* Хотя Мелетій и Теодоритъ и не указываютъ прямо, какіе три перста и какіе два нужно соединить, но это видно изъ самаго смысла ихъ свидѣтельства. А въ Теодоритовомъ словѣ, въ другихъ книгахъ, прямо указывается, какіе именно три перста нужно соединить вмѣстѣ и какіе два.

*Православный.* При разборѣ свидѣтельствъ Мелетіева и Теодоритова, мы увидимъ, что, при внимательномъ разсмотрѣніи ихъ, они скорѣе говорятъ въ пользу троеперстія, чѣмъ дуперстія. Если же дѣйствительно, какъ вы утверждаете, эти свидѣтельства не буквою, а смысломъ говорятъ въ пользу дуперстія, то Стоглаву слѣдовало бы, обращая въ свою пользу эти неясныя свидѣтельства, обратить вниманіе на ихъ смыслъ и разъяснить, почему онъ видитъ въ нихъ указаніе на дуперстіе. Но Стоглавъ этого не сдѣлалъ, а сдѣлалъ изъ этихъ свидѣтельствъ слишкомъ смѣлые и широкіе выводы, не объясняя оснований, по которымъ онъ дѣлаетъ эти выводы. Затѣмъ, ужели и

явныя противорѣчія Стоглава особенно Θεодоритову свидѣтельству также допускаются смысломъ этого свидѣтельства? Что-то мудрено!... Потомъ, дѣйствительно Θεодоритово слово, въ той редакціи, въ какой оно помѣщено въ сборникѣ митрополита Даниила, говоритъ о двуперстии. Но, видимо, Стоглавъ считалъ эту редакцію завѣдомо искаженною, когда рѣшился лучше извлечь больше, чѣмъ слѣдуетъ, изъ слова Θεодоритова въ болѣе правильной редакціи, чѣмъ воспользоваться имъ въ искаженной редакціи: слова Θεодоритова онъ не привелъ такъ, какъ оно читается въ сборникѣ митрополита Даниила. А послѣ этого все дѣло сводится, очевидно, опять къ тому же, что Стоглавъ составилъ правило о двуперстии безъ твердыхъ основаній. Затѣмъ — г) изложена глава Стоглава о двуперстии, въ грамматическомъ и логическомъ отношеніи, крайне неудовлетворительно, — безграмотно, нескладно, несвязно, по мѣстамъ даже не имѣетъ смысла. Достойно ли это Собора? Прочитайте правила Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ древнихъ: какъ они изложены правильно, твердо, отчетливо! Не таково правило Стоглава о двуперстии. Очевидно, это не правило Собора, а сочиненіе малограмотнаго писца, исказившаго соборное правило.

д) Затѣмъ каноническая несостоятельность правила Стоглава о двуперстии очевидна и изъ того, что пастыри русской церкви, находившейся тогда въ зависимости отъ константинопольскаго патріарха, разрѣшая вопросъ, имѣющій общецерковное, вселенское значеніе, — вопросъ о перстосложеніи, — постановили правило о семъ предметѣ безъ сношенія не только со всею православною церковію, но и безъ сношенія съ патріархомъ, отъ котораго зависѣли. Не нарушили ли отцы Стоглава этимъ своимъ постановленіемъ правила: апостольское 34, антиохійскаго собора — 9 и двукратнаго собора 14, которыя повелѣваютъ епископамъ каждой области почитать митрополита, — а митрополитамъ ж



епископамъ, конечно, своего патріарха яко главу и ничего, превышающаго власть ихъ, не дѣлать безъ его разсужденія? А постановленіе о двуперстїи не превышало ли власть отцевъ собора, какъ дѣло, имѣющее вселенское значеніе? И какъ постановили отцы собора это правило? Установивъ неправильное перстосложеніе, они предали проклятію всѣхъ, крестящихся не такъ, какъ они постановили, и во главѣ поднавшихъ этому проклятію долженъ былъ оказаться ихъ верховный пастырь — патріархъ константинопольскій. Разумно ли это? И законно ли это? Очевидно нѣтъ. Потому-то московскій соборъ 1667 года, состоявшій изъ гораздо большаго числа іерарховъ, чѣмъ соборъ Стоглавы, и имѣвшій въ числѣ своихъ членовъ и восточныхъ патріарховъ (Макарія антиохійскаго и Паисія александрійскаго), положительно отмѣнилъ постановленіе Стоглава о двуперстїи <sup>1)</sup>.

*Старообрядецъ.* Стоглавыи соборъ утверждался въ своемъ постановленіи о двуперстїи не на Мелетіевомъ только свидѣтельствѣ и не на словѣ только Θεодоритовомъ. Онъ, какъ видно, имѣлъ у себя подъ руками и чинъ при-

<sup>1)</sup> «Соборъ, говорится въ дѣяніяхъ московскаго собора 1667 года, иже бысть при благочестивомъ великомъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ, всея Россіи самодержцѣ, отъ Макарія митрополита московскаго, и что писана о знаменіи честнаго креста, сирѣчь о сложеніи двюю перстовъ, и о согубой апллуніи и о прочемъ, еже писано неразумно простотою и невѣжествомъ въ книзѣ Стоглавыи, и клятву, юже безъ разсужденія и неправедно положиша, мы православніи патріарси, Паисій папа и патріархъ александрійскій и судія вселеннѣи, и Макарій патріархъ антиохійскій и всего востока, и Іоасафъ патріархъ московскій и всея Россіи, и весь освященный соборъ тую неправедную и безразсудную клятву Макаріеву и того собора разрѣшаемъ и разрушаемъ, и той соборъ не въ соборъ, и клятву, и ни во что же вѣмѣняемъ, якоже и не бысть: зане той Макарій митрополитъ и иже съ нимъ мудрствоваша невѣжествомъ своимъ безразсудно, якоже восхотѣша сами собою, не согласяся съ греческими и древними харатейными славенскими книгами, ниже со вселенскими святѣйшими патріархи о томъ совѣтоваша и ниже спросишася съ ними» (Дополн. къ ист. актамъ, т. V, ст. 487—488; Дѣяніа моск. собора 1667 г., ст. 29).

соединенія къ православной церкви хвалисиновъ и жидовиновъ. Слова въ 31 главѣ Стоглава: *иже кто не знаменуется двумя персты, якоже и Христосъ, да есть проклятъ*, очевидно, заимствованы изъ чина присоединенія хвалисиновъ. А чинъ этотъ древле греческій. Значитъ и древняя греческая церковь и русская церковь повелевають креститься двуперстно, и потому Стоглавъ справедливо сказалъ о заповѣдуемомъ имъ двуперстїи, что тако святїи отцы рекоша.

*Разборъ свидѣтельства о двуперстїи, находящагося въ чинѣ принатїа хвалисиновъ (армянъ).*

**Православный.** Въ чинѣ присоединенія хвалисиновъ и жидовиновъ дѣйствительно встрѣчаются указываемыя вами слова, хотя не во всѣхъ рукописяхъ въ такомъ видѣ, въ какомъ вы и Стоглавъ привели ихъ; въ однихъ спискахъ читается: «иже не крестится, а въ другихъ: иже не крестить» или «иже не благословляетъ». Но напрасно вы утверждаете, что эти слова перешли къ намъ, вмѣстѣ съ чиномъ хвалисиновъ, отъ греческой церкви; эти слова — русская прибавка, неизвѣстно кѣмъ сдѣланная въ XIV вѣкѣ, и — уже никакъ не можетъ быть названа отеческимъ преданїемъ.

Чинъ присоединенія хвалисиновъ около времени Стоглава состоялъ изъ трехъ частей: а) изъ проклятїа на всѣхъ древнихъ еретиковъ, начиная отъ Симона волхва до Петра Кнаоея и Филоксена; б) изъ исчисленїа догматическихъ и обрядовыхъ отступленїй отъ православной вѣры, которая долженъ былъ проклинать обращающїйся и в) наконецъ изъ двухъ молитвъ, читавшихся священникомъ надъ присоединившимися къ церкви. Во второй-то изъ сихъ частей, во время Стоглаваго собора, дѣйствительно встрѣчалась статья о двуперстномъ сложенїи, по одному списку для крестнаго знаменїа, по другимъ для благословенїа, и

виѣсть съ проклятіемъ на некрестящихся, или не благо-  
словляющихъ двѣма перстами. Но между тѣмъ какъ самый  
чинъ присоединенія хвалисиновъ, внесенный въ русскія  
кормчія XIII в., есть не что иное, какъ переводъ гречес-  
каго чина, — «обличеніе еретиковъ армянъ», составлен-  
наго въ XII вѣкѣ, съ присоединеніемъ къ оному обличе-  
нію армянъ, принадлежащаго Исааку каеоликосу: статья  
о двуперстии есть русское сочиненіе. Въ греческомъ чи-  
нѣ, — ни въ молитвахъ, заимствованныхъ въ чинъ XII вѣка  
изъ чина VIII вѣка, ни въ анаѳематствахъ, составленныхъ  
въ XII вѣкѣ, ни въ обличеніяхъ армянъ Исаака каеолико-  
са, — статьи о двуперстии нѣтъ. Нѣтъ ея и въ древле-  
писменныхъ русскихъ кормчихъ XIII столѣтія, напримѣръ  
въ кормчей, находящейся въ румянцевскомъ музеѣ (№  
230 стр. 273. Вост. опис. рукоп. муз.). Въ первый разъ  
статья о двуперстии въ чинѣ присоединенія хвалисиновъ,  
виѣсть съ проклятіемъ на неприемлющихъ сего перстосло-  
женія, появилась въ одной изъ южно-русскихъ кормчихъ  
XIV вѣка, а цотомъ вошла и въ нѣкоторыя другія корм-  
чи этого и послѣдующихъ вѣковъ; въ кормчихъ же XVI  
вѣка статья эта начинается довольно часто встрѣчаться  
какъ въ южной, такъ и въ сѣверной Россіи. Поводомъ къ  
внесенію этой статьи въ кормчія — въ чинѣ присоединенія  
хвалисиновъ — послужило, вѣроятно, то убѣжденіе, что по-  
явившіеся въ 14 вѣкѣ въ южной Россіи и иногда принима-  
вшіе православіе армяне, считавшіеся монофизитами, кре-  
стились однимъ перстомъ: двуперстіе, какъ наглядное вы-  
раженіе вѣры въ два естества во Христвѣ, при единой  
ипостаси, долженствовало быть принято отрекавшимися отъ  
армянства, какъ знакъ отверженія ими монофизитской ере-  
си и исповѣданія православія. Но кѣмъ, и по чьему рас-  
поряженію эта статья стала вноситься въ русскія кормчія,  
— неизвѣстно; тѣмъ болѣе неизвѣстно, участвовали ли въ  
этомъ внесеніи какіе-либо св. отцы, — даже іерархи рус-

ской церкви. Потому, если Стоглавъ, и имѣя въ виду чинъ присоединенія хвалисиновъ, утверждалъ, что двуперстіе заповѣдано св. отцами; то опять его утверженіе не справедливо, не основательно.

Затѣмъ, если мы обратимъ вниманіе на самый смыслъ статьи: иже кто не крестится, — а по другимъ спискамъ XV и XVI вѣковъ иже не крестить, «иже не благословляетъ»<sup>1)</sup> двѣма персты, якоже и Христось, да будетъ проклятъ; то 1) неопредѣленность этой статьи, не указывающей ясно, какого рода двуперстіе она разумѣть, дозволяетъ разумѣть подъ двуперстіемъ и наше православное именованное перстосложеніе, имѣющее то сходство съ двуперстіемъ, что въ немъ ясныѣ другихъ перстовъ въ сложеніи выставляются два перста. 2) Слова въ статьѣ о перстосложеніи: «якоже и Христось» указывающія не на молитвенное, а на благословляющее перстосложеніе, — потому, что Христось крестилъ благословеніемъ, а не крестился во время молитвы, — также побуждаютъ видѣть въ этой статьѣ правило не о крестномъ знаменіи, а о благословеніи и съ тѣмъ вмѣстѣ дозволяютъ видѣть здѣсь указаніе на именованное перстосложеніе. Словомъ: можно думать, что эта статья ограждала именованное благословеніе нашихъ пастырей, которое въ извѣстномъ отношеніи можно назвать и двуперстіемъ, и направлена была и противъ армянъ, и противъ латинанъ и ихъ пастырей, благословляющихъ не двумя перстами.

*Старообрядецъ.* Вы такъ порицаете Стоглавъ, что, по вашему, въ немъ ничего нѣтъ, кромѣ заблужденій и не-правильностей. Какъ же—это просвѣщенный митрополитъ Макарій и отцы собора написали правила, ни къ чему не годныя? Чай, есть же въ книгѣ что-нибудь и хорошее?

<sup>1)</sup> Смотри прекрасную статью о Стоглавѣ противъ раскольниковъ П. Бѣляева въ Чтен. общ. люб. духовн. просв. 1875 г. Июль. Матер. для истор. Русск. церкви стр. 66—73.

Не даромъ же ею и русскіе цари, и святѣйше русскіе патріархи, первые пять патріарховъ, — пользовались и руководились въ своихъ распоряженіяхъ? Они не стали бы пользоваться нехорошею книгою. Зачѣмъ же вы насъ осуждаете за пользование Стоглавомъ?

*Краткое замѣчаніе о Стоглавѣ соборѣ и его постановленіяхъ.*

**Православный.** Мы весь Стоглавъ не осуждаемъ; напротивъ мы признаемъ, что въ Стоглавъ есть много хорошаго и полезнаго касательно церковнаго благочинія. Мы осуждаемъ тѣ статьи Стоглава, въ которыхъ онъ вводитъ новые обряды, имѣющіе вселенское значеніе, самочинно, безъ сношенія съ восточными патріархами, и вводитъ, не имѣя для сихъ обрядовъ твердыхъ основаній ни въ словѣ Божіемъ, ни въ церковныхъ правилахъ, ни въ истинно-церковномъ обычаѣ. Мы осуждаемъ запутанности въ изложеніи правилъ Стоглава, — запутанности, недостойныя собора. И вамъ мы не совѣтовали бы и совсѣмъ пользоваться Стоглавомъ, хотя въ немъ и много хорошаго. Въ постановленіяхъ апостольскихъ находится много истинно-православнаго, много «благотѣльной красоты божественнаго ученія», но въ нихъ «иномысляшіе, ко вреду церкви, привнесли нѣчто подложное и чуждое благочестія» и — шестой вселенскій соборъ, 2-мъ правиломъ своимъ, «оня Климентавы постановленія благоразсмотрительно отложилъ». И вамъ лучше не держатся осужденнаго московскимъ соборомъ 1667 года Стоглава, изъ правилъ котораго, къ сожалѣнію, вы знаете и приѣмете только правила испорченныя и вредящія вашему миру съ церковію Христовою, не обращая вниманія на правила полезныя; а лучше бы вамъ держаться книгъ, завѣдомо православныхъ, и изъ нихъ почерпать истину. Русскіе цари и патріархи пользовались Стоглавомъ; но не подчинялись рабски его опредѣленіямъ

неправильнымъ, напримѣръ разсматриваемому нами правилу о двуперстїи. Патріархи Іовъ и Гермогенъ пользовались Стоглавомъ; но не слѣдовали слѣпо его предписаніямъ. Они знали правило Стоглава о двуперстїи съ проклятіемъ, ограждающимъ оное, и однакоже въ евангелїи, которое начато печатаніемъ при патріархѣ Іовѣ и окончено при патріархѣ Гермогенѣ (1606 г.), помѣщено изображение Іоанна Богослова, благословляющаго ученика своего Прохора именованнымъ благословеніемъ. Въ уставѣ, печатанномъ въ Москвѣ въ 1612 г. при патріархѣ же Гермогенѣ, помѣщено было ясное свидѣтельство о троеперстномъ изображенїи крестнаго знаменїа: «тоже учинить», — такъ говоритъ уставъ, «руку персты три, своею рукою называетъ» и проч. <sup>2)</sup> Патріархъ Филаретъ оставилъ въ Большомъ Катихизисѣ правило о томъ, чтобы креститься тремя персты. Даже при патріархѣ Іосифѣ, при которомъ Аввакумъ, Лазарь и Никита такъ дерзко портили церковныя книги, въ Кирилловой книгѣ напечатано обличенїе Панагіотомъ азимита за несоблюденїе троеперстїа для крестнаго знаменїа: «почто не согбаеши три персты»; а на двухъ саккосахъ, принадлежащихъ сему паріарху, находятся изображенїа Спасителя, благословляющаго именованно. Очевидно патріархи не равняли постановленїи Стоглава съ правилами 7 вселенскихъ и 9 помѣстныхъ соборовъ, и не во всемъ подчинились правиламъ Стоглава. Если бы и вы могли также пользоваться Стоглавомъ; то онъ былъ бы для васъ безвреденъ. Но, по вашему легковѣрїю, Стоглавъ сталъ оплотомъ вашихъ заблужденїи и потому ваше собственное благо требуетъ отказаться отъ него.

<sup>2)</sup> Чт. (въ общ. люб. дух. просвѣщ. 1873 г. Дек. о Стоглавѣ стр. 129, 130.



## Незгоды духовныхъ депутатовъ при отправленіи возлагаемыхъ на нихъ порученій.

Извѣстно, что въ силу Устава Духовныхъ Консисторій вмѣсто священника, подавшаго подѣ слѣдствіе, до окончанія таковаго духовною консисторіею предварительно дѣлается распоряженіе, чтобы товарищъ по приходу, или близъ живущій священникъ, требоисправлялъ по приходу съ обязательствомъ возносить находящемуся подѣ слѣдствіемъ священнику, или его домашнимъ, половинную часть доходовъ; духовные же слѣдователи, не смотря на свою безмездную службу, лишены этой выгоды, такъ что по неволѣ должны невинно терять двойную потерю: лишаться доходовъ по приходу и нести расходы во время производства слѣдствій.

Духовенство кишиневской епархіи за скудостью своихъ матеріальныхъ средствъ не можетъ вполне обезпечить своихъ окружныхъ депутатовъ, при томъ по малочисленности слѣдствій въ данномъ округѣ, гдѣ выпадаетъ на долю депутата произвести въ теченіе года отъ 10 до 15 слѣдствій, и не слѣдовало бы прибгать къ такой мѣрѣ вознагражденія депутата, такъ какъ, ассигнуя годовичное содержаніе депутату, окружное духовенство не можетъ напередъ положительно знать, на сколько слѣдствій депутату придется отлучаться изъ дому, а потому и не можетъ уравниваться возмездіе съ трудами депутата. Справедливѣе было бы, при порученіи депутату произвести слѣдствіе, въ указѣ объ этомъ 1) возложить на сосѣдняго съ нимъ по приходу священника во время отлучки депутата изъ дому требоисправлять по приходу послѣдняго; 2) половинную часть доходовъ обязательно отчислять въ пользу отсутствующаго депутата; 3) для производства слѣдствія и дознаній по проступкамъ духовныхъ



лицъ вознагражденіе прогонныхъ и суточныхъ отнести на счетъ виновнаго лица; 4) при производствѣ слѣдствій о законности и времени рожденія лицъ, упущенныхъ записью въ метрическихъ книгахъ, вознагражденіе прогонныхъ и суточныхъ отнести на счетъ истца; 5) просить, чрезъ кого слѣдуетъ, станowychъ приставовъ содѣйствовать депутату духовному и внушать мѣстнымъ сельскимъ властямъ, чтобы они исполняли требованія духовныхъ депутатовъ при производствѣ слѣдствій, а также отводили депутатамъ приличныя квартиры; 6) депутатамъ имѣть книги за скрѣпою мѣстныхъ благочинныхъ для записи расходовъ при производствѣ слѣдствій, по каковымъ книгамъ взыскивать чрезъ мѣстнаго же благочиннаго въ пользу депутата съ подлежащихъ лицъ израсходованныя депутатами деньги и 7) въ этихъ же книгахъ депутаты обязаны точно и аккуратно вести ежедневный отчетъ по своимъ дѣйствіямъ и своевременно уяснять причины замедленія производимаго слѣдственнаго дѣла, завѣряя послѣднія подписью своихъ сотрудниковъ.

Такимъ образомъ могли бы быть облегчены невзгоды духовныхъ депутатовъ при отправленіи возлагаемыхъ на нихъ порученій.

Священникъ Александръ Глижинскій.

## По поводу статьи: «объ источникахъ пополненія суммъ попечительства»<sup>1)</sup>,

Недавно мы сдѣлали опытъ: пожертвовали нѣсколько иконъ съ тѣмъ, чтобы они проданы были въ пользу церкви (по 35 к. с.). Когда мы обратились къ прихожанамъ съ предложеніемъ купить св. иконы, то одни отозвались, что у нихъ есть уже подобныя иконы; другіе говорили, что онѣ совсѣмъ

<sup>1)</sup> См. Епар. Вѣд. 1875 г. № 21, стр. 792.

черныя, не по ихъ вкусу (наведены тушью); третьи сказали, намъ нужны иконы св. Иоанна Воина и св. Велико-муч. Пантелеймона. Такимъ образомъ иконы остались непроданными до настоящаго времени. Мы думаемъ, что вообще продажа иконъ, да еще обязательная, при храмахъ приходскихъ обременительна и бесполезна. Обременительна она для приходскаго священника, потому что можетъ казаться своекорыстной при существующихъ уже продажахъ въ храмахъ; обременительна для народа, обремененнаго налогами, потому что въ сущности обязательная продажа иконъ—это косвенный налогъ на народъ. Продажа иконъ при храмахъ бесполезна, потому что школою вкуса прихожанъ всегда служилъ и будетъ служить приходской храмъ и его украшенія и потому что отъ продажи нельзя ожидать удовлетворительныхъ, достаточныхъ выгодъ.

Далѣе, для введенія успешной продажи иконъ въ церквахъ авторъ опирается на опытъ первоначальнаго введенія продажи свѣчъ или вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы. Но продажа свѣчъ въ церквахъ есть весьма древній обычай, а потомъ этотъ обычай вошелъ въ законную силу <sup>1)</sup>. Въ прежнее время продажу свѣчъ производилъ, кто хотѣлъ, и прибылью пользовался продавецъ, а впоследствии опубликовано было «всенародное объявленіе», дабы при каждой церкви былъ одинъ избираемый староста для продажи свѣчъ, какъ видно изъ слѣдующаго указа: Великій Государь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ указалъ, по именному своему Великога Государя указу, учинить Святейшаго Правительствующаго Духовнаго Синода всенародное объявленіе, дабы при каждой церкви одинъ былъ для продажи свѣчъ приставникъ, понеже мнози бывають при церквахъ продающіи тыя съ получениемъ не церкви, но себѣ прибыли, который не иному кому но церковному имѣнію приобщаться должны;

.....  
.....  
.....

<sup>1)</sup> Дѣйствующими узаконеніями относительно церковно-свѣчной продажи до нынѣ остается Высочайше утвержденный въ 28 день августа 1808 г. докладъ Коммиссіи духовныхъ училищъ (полн. собр. зак. III. XXX, № 23254).

И къ тому учредить церковныхъ старость, вѣроятія достойныхъ, съ обыкновенными всѣхъ приходскихъ людей писменно заручными выборы. (полн. собр. зак. Т. VI, № 3746). После такого Высочайшаго соизволенія продажа свѣчь постепенно съ году на годъ усиливалась и постепенно достигала своей цѣли. И такъ продажа свѣчь не сдѣлалась вдругъ, какъ выражается авторъ разбираемой нами статьи, новизною—обязательною какъ для причтовъ такъ и для прихожанъ. При томъ сумма, выручаемая отъ продажи свѣчь, нынѣ довольно значительная, первоначально была почти ничтожная, какъ видно изъ церковныхъ документовъ. А продажа иконъ не только въ началѣ, но и никогда не можетъ приносить значительныхъ доходовъ, какъ нововведеніе, поставленное въ менѣе благоприятныя условія, чѣмъ продажа церковныхъ свѣчь.

Равнымъ образомъ и продажа вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы есть давнее установленіе и также вошла въ законную силу<sup>1)</sup>. Прихожане охотно покупаютъ вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, потому что всѣ безъ извѣтій понимаютъ значеніе ихъ и исполняютъ обычай, установленный св. церковью, изъ послушанія къ уставамъ ея и изъ уваженія къ усопшимъ. После сего можно ли сравнить продажу вѣнчиковъ съ предполагаемою продажей иконъ?

Наконецъ авторъ говоритъ, что мы мало знакомы съ сельскими церквами Бессарабіи, а потому и не можемъ положительно знать число фонарей... Но намъ положительно извѣстно, напр. что въ 135 церквахъ хотинскаго уѣзда нѣтъ ни одного фонаря, нѣтъ фонарей и въ сорокскомъ уѣздѣ, а въ яскомъ только Бѣльцскій соборъ имѣетъ одинъ или два фонаря.

Въ заключеніе мы остаемся при нашемъ мнѣніи объ источникахъ доходовъ, исчисленныхъ авторомъ, на пополненіе суммъ попечительства. Для обезпеченія сиротъ нужно поискать другихъ источниковъ, болѣе вѣрныхъ и болѣе достаточныхъ.

#### Священникъ Константинъ Черный.

<sup>1)</sup> Въ Высочайше утвержденныхъ въ 18 день марта 1801 г. правлахъ постановлено, чтобы продажа вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы нигдѣ, кромѣ какъ при церквахъ, не была производима.

## Епархіальная Хроника.

— *Архидерейская служба.* 7 марта, въ воскресенье третьей недѣли в. поста (недѣля крестопоклонная), Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Служащими были: архимандритъ Венедиктъ, протоиереи В. Пуришкевичъ, Е. Понятовскій, священники: І. Бутукъ, Н. Василевскій и В. Синевичъ.

Въ концѣ литургіи сказано было Архипастыремъ слово на текстъ: «*Иже Христовы суть, плоть распяша со страстьми и похотьми*» (Галат. V, 24). Главная мысль слова, вполне соответствовавшая крестопоклонному времени, была слѣдующая: «*всѣ мы—христиане должны подражать Спасителю нашему І. Христу въ распянаніи себя*». Представимъ нѣсколько подробнѣе развитіе и изложеніе этой мысли въ словѣ Архипастыря.

«Когда мы, братіе и сестры, стоимъ при крестѣ нашего Господа и Спасителя І. Христа и взираемъ при этомъ на Его Главу, увѣнчанную терновымъ вѣнкомъ, на Его окровавленное лице, на Его руки и ноги, прибитыя гвоздями ко кресту, однимъ словомъ когда живо представляемъ себѣ всю тяжесть Его крестныхъ страданій и при этомъ съ благодарнымъ чувствомъ помышляемъ о величій Его самоотверженной любви къ намъ, Его неопытныхъ заслугахъ для нашего спасенія,—тогда и умъ нашъ, и воля, и сердце приходятъ въ сильнѣйшее возбужденіе и насъ естественно объемлетъ порывъ сдѣлаться хотя нѣсколько подобными нашему Спасителю.... Въ самомъ дѣлѣ, какое величіе любви проявилъ Онъ къ намъ къ человечеству! Будучи Сыномъ Божиимъ, Онъ сходитъ съ неба на землю; тридцать три съ половиною года носить здѣсь мысль, что Онъ долженъ тяжко пострадать на

крестъ; три съ половиною года терпитъ при себѣ предателя-Иуду—и при всемъ томъ ни мало не охладѣваетъ въ своей любви къ человѣчеству,—къ тому самому человѣчеству, которое своими грѣхами довело Его до креста! Напротивъ, Онъ денно и ночью, не переставая, служитъ этому человѣчеству и наконецъ заканчиваетъ свое служеніе *смертію* за него—и *смертію на крестѣ!* Да, жертва любви, принесенная за насъ Богочеловѣкомъ, такъ велика, что мысль человѣческая теряется, когда старается понять и уяснить себѣ ее.... Апостолъ Павелъ, желая въ одномъ мѣстѣ выставить на видъ всю силу и всю неизмѣримость этой *жертвы любви*, говоритъ,—между прочимъ, что, если судить съ простой, человѣческой точки зрѣнія,—едва ли кто изъ людей *даже и за праведника* согласился бы умереть.... А Спаситель нашъ І. Христосъ рѣшился пожертвовать своею жизнію—и при томъ посредствомъ самаго тяжкаго и самаго позорнаго рода смерти—за *грѣшниковъ!* — Но если неизмѣримо-велика была жертва любви къ человѣчеству І. Христа, доведшая Его до крестныхъ страданій,—то также точно неизмѣримо велики и неоцѣненны и *последствія* этихъ Его крестныхъ страданій для человѣчества. Этими страданіями Онъ утолилъ гнѣвъ Божій, тяготѣвшій надъ человѣчествомъ, далъ полную возможность людямъ быть *сынами Божиими* и въ силу этого усыновленія имѣть дерзновеніе взывать къ Богу: *Авва Отче!*—и наконецъ даровалъ своимъ последователямъ твердый и непостыдный законъ вѣчной блаженной жизни за гробомъ.... Вотъ что сдѣлалъ для насъ—для всѣхъ людей—Спаситель нашъ І. Христосъ своими крестными страданіями!—Проникая умомъ и сердцемъ своимъ въ это Его великое дѣло, мы, братіе и сестры,—опять повторяю я,—не можемъ не желать, не можемъ не чувствовать въ себѣ порывовъ сдѣлаться хотя сколько нибудь подобными нашему Искупителю, сдѣлаться на сколько можно

для насъ Христовыми.

Но когда отъ желаній и порывовъ мы обращаемся къ самому дѣлу, т. е. къ исполненію на дѣлѣ нашего желанія и нашихъ порывовъ слѣдовать по стопамъ нашего Спасителя І. Христа, — то убѣждаемся, что для послѣдователей Христовыхъ предстоятъ тяжелыя условія уподобленія Ему. Св. апостоль Павелъ говоритъ, что тотъ, кто хочетъ быть послѣдователемъ Христовымъ, — долженъ *распять плоть свою со страстьми и похотьми*. А самъ Спаситель — І. Христосъ требуетъ отъ своихъ послѣдователей еще большаго и труднѣйшаго: *Иже хочетъ по Мнѣ идти, — говоритъ Онъ, — да отвержется себе, и возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ*. И этого мало; Онъ простираетъ требованія отъ своихъ послѣдователей еще дальше: *Аще кто хочетъ душу свою спасти, погубитъ ю; а иже погубитъ душу свою Мене ради и Евангелія, — той спасетъ ю (Марка VIII, 34—35)*.

Очевидно, братіе и сестры, условія тяжелыя... Но безъ нихъ нельзя сдѣлаться истинными послѣдователями Христа — т. е. послѣдователями не на словахъ только и въ желаніяхъ, и по имени только, но и на самомъ дѣлѣ... И такъ размыслимъ, что значить требованіе Апостола Павла — *распять плоть со страстьми и похотьми*, для того, чтобы быть Христовыми послѣдователями?

Подъ именемъ *плоти* нужно разумѣть здѣсь не тѣло человеческое, не тѣлесный нашъ составъ, а то *грѣховное начало*, которое живетъ въ тѣлѣ, но управляется душою... Это начало заражаетъ душу ядомъ грѣха и искажаетъ всѣ ея самыя благородныя движенія и порывы. Что не тѣло въ буквальномъ смыслѣ разумѣетъ Апостоль Павелъ, когда требуетъ отъ каждаго христіанина *распять плоть со страстьми и похотьми*, можно видѣть изъ того, что, высказывая такое требованіе, онъ не имѣлъ въ виду, конечно, истребленіе человеческого рода чрезъ тѣ



лесное распятіе членовъ его, которые всѣ, по намѣренію Божію, при вселенскомъ назначеніи церкви, должны сдѣлаться членами церкви, *Христовыми*. Между тѣмъ, если бы Апостолъ требовалъотъ послѣдователей Христовыхъ *распятія плоти* въ буквальномъ смыслѣ, т.е. уничтоженія ихъ тѣлеснаго состава, то, при вселенскомъ назначеніи христіанской вѣры, можно было бы прійти къ заключенію, что христіанская вѣра имѣетъ въ виду, — въ концѣ концовъ, — совершенное *истребленіе* на землѣ *человѣческаго* рода.... Нѣтъ! Очевидное дѣло, что *плоть* — это не тѣло, а *грѣховное начало*, живущее въ тѣлѣ, но по существу своему *духовное*; и вносящее извращеніе, нестроеніе и беспорядокъ во всѣ *человѣческія* отношенія... Вотъ напр. въ *человѣкѣ* есть *чувство религіи*, *прирожденное* ему *сознаніе*, что онъ долженъ чтить своего Творца и Создателя. Чувство свѣтѣйшее, высочайшее! Но *плоть* это чувство искажаетъ — и подъ *вліяніемъ* живущаго въ насъ *грѣховнаго* начала, многіе — не только люди, но и дѣльные народы, — забыли истиннаго Бога — Творца своего, и *впали въ идолопоклонство*: *измѣнили славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣннаго чловѣка и птицъ и четвероногъ и гадъ* (Рим. I, 23). — Или вотъ напр. *человѣкѣ* имѣетъ и чувствуетъ *потребность* быть подъ *охраною невидимой Силы*; а вмѣстѣ съ нѣтимъ совершенно естественно желаетъ проникнуть въ свою будущую судьбу, въ свою загробную жизнь. Но *плоть* и здѣсь вноситъ свою развращающую силу: она возбуждаетъ въ *человѣкѣ* *грѣховное* желаніе и любопытство войти въ *возможно-большее непосредственное* отношеніе къ *загробному міру* и готова для этого *прибѣгать къ волшебству* и другимъ подобнымъ средствамъ, открывающимъ будто бы тайны загробнаго міра. — средствами — въ родѣ напр. *современнаго намъ спиритизма*. — Далѣе, — люди имѣютъ *потребность* блюсти *единство Вѣры* — *потребность* стремиться къ *свѣ любви*, и



религіозной терпимости... Но плоть и въ этой области порождаетъ различныя ереси, расколы, религіозный фанатизмъ, преслѣдованіе изъ-за религіозныхъ различій и интересовъ — однимъ словомъ всѣ тѣ явленія, которыя никоимъ образомъ не могутъ споспѣшествовать единству и согласію Вѣры и религіозному миру.— Или вотъ напр. въ сферѣ отношеній чловѣка къ самому себѣ. По совершенно естественному и справедливому чувству чловѣкъ *питаетъ и грѣетъ* свое тѣло. Это — законъ природы, отъ котораго уклоняться вредно и преступно. Но что же? *Плоть* — или это грѣховное начало въ чловѣкѣ, извращая этотъ законъ питанія и согрѣванія тѣла, дѣлаетъ чловѣка послушнымъ орудіемъ своихъ грубыхъ пожеланій и страстей. Въмѣсто того, чтобы только *питать* тѣло, грѣховное начало возбуждаетъ и располагаетъ чловѣка къ *пресмыщенію, къ пьянству*, а обязанность *грѣть тѣло* она толкуетъ такъ, что заставляетъ чловѣка добиваться *излишнихъ удобствъ* физической жизни, *илли, роскоши* и т. под.— Или вотъ наконецъ въ сферѣ отношеній чловѣка къ ближнимъ. Въ чловѣкѣ есть естественная любовь къ себѣ подобнымъ... къ ближнимъ своимъ, естественное стремленіе помогать имъ... Но что же плоть? Она — или располагаетъ чловѣка къ любви нечистой, плотской, — или же возбуждаетъ между людьми ненависть — ссоры и вообще такія или иныя враждебныя отношенія. — Вотъ что такое плоть и что она производитъ! Что такое изъясненіе не мое, а основано на словѣ Божественномъ, это видно изъ ученія того же Апостола Павла. Онъ прямо опредѣляетъ и указываетъ *дѣла плоти: явлена же суть дѣла плотская, яже суть: прелюбодѣяніе, блудъ, нечистота, студодѣяніе, идолослуженіе, чародѣянія, вражды, рвенія, завиды, ярости, разсуженія, распри, соблазны, ереси, зависти, убійства, пьянства, безчины кичи и подобная сима* (Галат. VI, 19—20).

Послѣ этого спросимъ: что же значить *распятъ плоть*? И какимъ это образомъ можно распятъ плоть, т. е. обуздать, обезсилить живущее въ плоти нашей грѣховное начало?

*Распятъ плоть*—это, по ученію Закона Божественнаго, значить не позволять нечистымъ пожеланіямъ и стремленіямъ овладѣвать нашею душою, а вмѣсто того, всю нашу дѣятельность, на сколько необходимо и естественно въ ней участіе нашего тѣла, направлять къ добру.... Чѣмъ же можно *распятъ плоть*?—Орудіе для распятія плоти заключается въ *страхъ Божіемъ*. Въ одной церковной молитвѣ есть такое обращеніе къ Богу: *приговори страху Твоему плоти наша*. Страхъ Божій, страхъ Божьяго Всевѣднія и Божьяго Правосудія—это какъ бы *воздѣ*, которымъ должно прибавать, усмирять, заглушать всѣ наши плотскія страсти, всѣ грѣховныя пожеланія. Если въ насъ есть этотъ страхъ, то, благодаря ему, мы всегда можемъ воздержаться отъ различныхъ нечистыхъ стремленій и противозаконныхъ поступковъ....

Но распятіе плоти есть только *низшая степень* подражанія Христу, распятому на крестѣ. Она приближаетъ насъ, такъ сказать, только къ подножію креста Христова; но не можетъ доставить намъ полного уподобленія нашему Спасителю. Господь І. Христосъ не распятъ плоти какъ грѣховнаго начала; ибо Онъ безгрѣшенъ, и въ Немъ нѣтъ грѣховнаго начала.... По этому, для того, чтобы уподобиться І. Христу, — мало только *распятъ плоть*, какъ грѣховное начало; нужно нѣчто высшее. И дѣйствительно самъ Спаситель требуетъ отъ своихъ послѣдователей еще большаго.... Онъ говоритъ: «Если кто хочетъ идти за Мною, — тотъ пусть отречется отъ себя и отъ своей души. Если кто погубитъ душу свою ради Меня, тотъ спасетъ ее». — Такимъ образомъ, кромѣ распятія плоти, — нужно еще отречься отъ души; нужно, значить, *распятъ и душу* — и только тогда можно

сдѣлаться истиннымъ последователемъ Христа и ближе уподобиться Ему. — Что же это значитъ — *отречься оуть души, распять душу?* Душа въ Священномъ Писаніи понимается въ различномъ смыслѣ. Такъ, иногда подь душою разумется *жизненное начало* — то начало, которое способно приводить въ движеніе наше тѣло и вообще оживляетъ его. Вотъ эту-то душу и должно *распять* намъ, ради имени и ученія Христова. Въ чемъ же должно состоять это распятіе? Известно, что въ насъ есть чувство *самосохраненія*, т. е. постоянное стремленіе беречь нашу жизнь, нашъ живой тѣлесный организмъ, нашу *душу живу*. Но часто это чувство заходитъ въ насъ слишкомъ далеко... Часто мы ради самосохраненія готовы бываемъ нарушить законъ Христовъ о *самоотверженніи*, объ отреченіи отъ своей жизни ради высшихъ нравственныхъ цѣлей. Вотъ по этому-то каждый христіанинъ долженъ распять эту свою душу живу, какъ распялъ ее І. Христосъ. Именно І. Христосъ всегда готовъ былъ въ памвреніи отдать свою душу, свою т. е. жизнь для высшихъ цѣлей, для спасенія людей, и, когда потребовалось отдать ее, — Онъ дѣйствительно, на самомъ дѣлѣ принесъ ее въ жертву. Точно также и мы должны постоянно — и своимъ произволеніемъ и своею мыслію — быть готовы къ тому, чтобы положить жизнь свою ради ученія и закона Христова, вообще — ради высшихъ нравственно-религіозныхъ задачъ... Это уже будетъ высшая степень уподобленія Христу. Но какъ въ этомъ случаѣ восторжествовать надъ чувствомъ самосохраненія?... Нужно постоянно имѣть страхъ Божій, страхъ будущей жизни. Если мы постоянно будемъ помнить, что за предѣлами гроба будетъ вѣчная жизнь, и — по воскресеніи въ послѣдній день, жизнь даже съ тѣломъ и оживляющимъ его началомъ, и что въ томъ случаѣ, если мы будемъ ради самосохраненія пренебрегать исполненіемъ

правственнаго долга, — насъ ожидаетъ вѣчное осужденіе и вѣчная гибель; то такое памятованіе можетъ побѣдить въ насъ выходящее изъ законныхъ предѣловъ чувство само-сохраненія и сдѣлать насъ способными жертвовать нашимъ тѣломъ и нашею жизнью для Бога.

Но не должно христіанину ограничиваться тѣмъ, чтобы жертвовать ради закона Христова только душою, какъ жизнь тѣла... Господь Иисусъ Христосъ принесъ въ жертву ради людей не одну только тѣлесную свою жизнь — душу живу, — но и *душу разумную*, т. е. всѣ свои высшія душевныя способности. Дѣйствительно, въ этомъ отношеніи Онъ отвергся себя до такой степени, что и ученіе проповѣдывалъ не свое, а заповѣданное Ему Богомъ Отцемъ, и дѣйствія разнообразныя совершалъ не по своей воль, а по воль того же Отца Небеснаго... «*Не моя воля, а во Твоя да будетъ!*» — говорилъ Онъ въ молитвѣ къ Богу Отцу. А между тѣмъ не могъ ли Онъ дѣйствовать совершенно самостоятельно! А дѣйствуя самостоятельно, не могъ ли Онъ сдѣлаться могущественнымъ царемъ, великимъ мудрецомъ, раскрывающимъ тайны мірозданія, великимъ судьбою и вообще такимъ или инымъ великимъ вѣдателямъ не въ области только Вѣры, а искушенія! Но Онъ не избралъ ни одного изъ этихъ путей, ведущихъ къ земной славѣ, а избралъ тотъ путь — путь креста, путь самоотреченія, — который вѣка предначертанъ былъ для Него Отцемъ Небеснымъ — съцѣлью — спасти и обновить родъ человѣчскій. Вотъ также точно и мы должны жертвовать своею личностью, отказываться отъ самихъ себя — отъ своей воли и поставить себя въ совершенную зависимость отъ воли Божіей, должны, однимъ словомъ, *распять свою душу*: должны постоянно стараться о томъ, чтобы пропитать ее *забваскою* ученія и закона Христова, такъ чтобы всѣ наши мысли, наши желанія и чувства прониклись этой забваскою и чтобы такимъ образомъ наша

дѣтельность всецѣло и всесторонне не была отраженіемъ глубоко вѣдრившагося въ нашу душу и объявшаго ее закона Божественнаго. — Вотъ тогда-то, когда мы достигнемъ и этой наивысшей степени уподобленія Христу, т. е. когда и самую личность свою посвятимъ Ему, направимъ ее по Его ученію и закону, — тогда только мы будемъ истинными послѣдователями нашего Спасителя; будемъ Христовыми.

Конечно, многимъ такія требованія покажутся строгими и трудными... Да, дѣйствительно онѣ — таковы. Христіанство есть дѣйствительно *строгая религія* — такая, требованія которой человекъ собственными силами не въ состояніи выполнить. Если бы кто вздумалъ собственными силами достигать требуемаго христіанствомъ нравственнаго совершенства, тотъ въ концѣ концовъ впасть бы въ обманъ, въ самообольщеніе (и) вмѣсто достиженія нравственнаго совершенства, — осуществилъ бы только свой собственный призракъ. Но какъ ни строги, какъ ни высоки требованія христіанства, — во всякомъ случаѣ онѣ таковы и, заявляя о нихъ, мы предлагаемъ не наши, измышленные нами самими, правила, а дѣйствительное ученіе Христово. Самъ Господь І. Христосъ отребуетъ отъ насъ такого самоотреченія отъ своей личности — ради Его ученія, ради выполненія высшаго нравственнаго идеала. Удовольствія и радости настоящей жизни, строго говоря, должны имѣть для христіанина такое значеніе, какое имѣютъ для человѣка, лежащаго въ гробѣ, цвѣты, его окружающіе... Христіанинъ долженъ пользоваться всеми этими удовольствіями и радостями безъ всякаго къ нимъ пристрастія, съ постоянною мыслію о Христѣ и о Его нравственномъ законѣ. Конечно, никто во всей точности не можетъ исполнить этого нравственнаго закона. Но все-таки уступки со стороны его быть не можетъ. Иначе онъ не былъ бы уже закономъ, правиломъ, одинаково обя-

зательнымъ для всѣхъ. Не уступки отъ закона должны ждать мы, сознавая свою слабость предъ нимъ, а должны въ этомъ случаѣ обращаться уже къ милосердію Божественному—и просить у него прощенія нашей немощи. Съ другой стороны—мы не должны и отчаиваться въ собственныхъ силахъ и считать законъ Христовъ совсѣмъ невыполнимымъ для насъ. Въ этомъ случаѣ утѣшаетъ и ободряетъ насъ самъ Законоположникъ Христовъ, когда говоритъ, что *иго Его благо, и бремя Его легко естъ*. Пусть же это ободреніе Спасителя сообщитъ намъ мужество въ дѣль возможно большаго усовершенствованія нашей нравственной жизни!—Аминь.

14 марта, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: протоіерей В. Пуришкевичъ, священники Г. Дынга и Н. Василевскій, іеромонахъ Анатолій.

25 марта, въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ божественную литургію въ крестовой церкви, въ сослуженіи архимандрита Венедикта и трехъ іеромонаховъ.

27 марта, въ субботу недѣли Ваий, Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: архимандритъ Венедиктъ, протоіерей В. Пуришкевичъ, Е. Понятовскій, Г. Галинъ, Г. Постика, Л. Лашковъ, священники: Н. Василевскій и В. Синевичъ.

28 марта, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были тѣже. Проповѣдь говорилъ священникъ Г. Тесельскій.

1 апрѣля, въ великій четвертокъ, божественная литургія совершена была въ кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Павломъ. Сослужащими были: архи



и андритъ Венедиктъ, протоіереи В. Пуришкевичъ, В. Пархомовичъ, Е. Понятовскій, Г. Галинъ, Г. Постика, А. Дубицкій; священники Х. Бочковскій, І. Бутукъ, Г. Дынга, Н. Василевскій, іеромонахъ Анатолій.

Въ концѣ литургіи Его Преосвященствомъ было совершено умовеніе ногъ.

Въ тотъ же четвертокъ Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ въ соборѣ утреню великаго пятка. Сослужащими были тѣже, кромѣ протоіереевъ В. Пуришкевича и А. Дубицкаго.

2 апрѣля, во св. и великій пятокъ, служилъ часы въ крестовой церкви, вечерню съ выносомъ плащаницы изъ архіерейской крестовой церкви въ кафедральный соборъ и всенощное бдѣніе совершалъ Преосвященнѣйшій Павелъ. Сослужащими были: архимандритъ Венедиктъ, протоіереи В. Пуришкевичъ, В. Пархомовичъ, Е. Понятовскій, Г. Галинъ, Г. Постика, священники Н. Василевскій и Е. Кровецкій.

3 апрѣля, въ великую субботу, божественная литургія совершена въ кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Павломъ. Сослужащими были: протоіереи В. Пархомовичъ и Г. Постика, священники Н. Василевскій и Е. Кровецкій.

4 апрѣля, въ день св. Пасхи, божественная литургія и вечерня, а также утреня понедѣльника св. Пасхи совершены Преосвященнѣйшимъ Павломъ въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: архимандриты Наванайлъ и Венедиктъ, протоіереи В. Пуришкевичъ, В. Пархомовичъ, Е. Понятовскій, Г. Галинъ, Г. Постика; священники Василий Синевичъ, Г. Тесельскій. По окончаніи вечерни сказано было слово протоіереемъ Пуришкевичемъ.

5 апрѣля, во второй день св. Пасхи, Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: архимандритъ



Венедиктъ, протоіерей: В. Пуришкевичъ, В. Пархомовичъ, Е. Понятовскій, Г. Галинъ, Г. Постика; священники: Н. Василевскій и В. Синевищъ.

По окончаніи литургій Его Преосвященствомъ со всемъ городскимъ духовенствомъ совершенъ былъ крестный ходъ на соборную площадь и тамъ отслужено было благодарственное Господу Богу молебствіе въ память избавленія Августѣйшаго Монарха нашего отъ угрожавшей Ему опасности 4 апрѣля 1865 года.

*Посѣщеніе священникомъ Іоанномъ Бутукомъ арестантовъ на кинишевской гауптвахтѣ.* 29 февраля текущаго года г. губернской воинскій начальникъ пригласилъ о. Іоанна на гауптвахту исповѣдать и причастить св. Тайнъ арестантовъ. О. Іоанна поразили спертый и зловонный воздухъ въ арестантскихъ комнатахъ; но еще болѣе поразило его то, что нѣкоторые арестанты два года не говѣли, не видали священника, не слышали пѣнія церковнаго, не читали никакихъ священныхъ книгъ. По ходатайству о. Іоанна г. уездный воинскій начальникъ снабдилъ арестантовъ молитвенниками и евангеліями. На предложеніе о. Іоанна дозволить ему чаще посѣщать гауптвахту г. начальникъ изъяснилъ полную готовность и благодарность. После исповѣди, которую арестанты учинили чистосердечно, съ искреннимъ желаніемъ исправиться, и после причащенія св. Тайнъ арестанты обратились съ просьбой къ о. Іоанну—бывать у нихъ. О. Іоаннъ обещалъ исполнить просьбу заключенныхъ въ темницѣ.

### ЗАМѢТКИ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

—Поученія сельскаго пастыря на весь православный кати-  
хизисъ, въ 3 частяхъ, изданіе 1873 года, цѣна 1 р. 25 к. съ  
пересылкою. Книга эта продается въ складахъ отдѣла распро-  
страненія духовно-нравственныхъ книгъ при обществѣ люби-  
телей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ; также у книгопро-  
давцевъ: въ Москвѣ—у Терапонтова, а въ Петербургъ—у Ко-  
раблева и Сиракова.

—Священная исторія въ простыхъ разсказахъ, для чтенія  
въ школь или дома. Часть 1—ветхій завѣтъ. Часть 2—новый  
завѣтъ. Состав. свящ. Александромъ Соколовымъ. С.-Петербургъ  
1876 г. Изд. Колесова и Михина. Составляя свою книгу, ав-  
торъ не имѣлъ въ виду дать руководство для класснаго пре-  
подаванія, а книгу для домашняго чтенія; вслѣдствіе этого онъ  
не считъ себя обязаннымъ ограничиться обычными рубриками  
существующихъ программъ: разсказъ его значительно полнѣе  
многихъ школьныхъ руководствъ. При этомъ, имѣя въ виду  
дать книгу для чтенія общепонятнаго и назидательнаго, авторъ  
выпустилъ многія излишнія и обременительныя для дѣтской  
памяти подробности, которыя обыкновенно вводятся болѣею  
частью въ учебники, и оживилъ свое изложеніе картинностію и  
живописностію разсказа, а также иногда поэтическими подроб-  
ностями, разумѣется—въ духѣ библейскаго повѣствованія. Во-  
обще эта исторія живо напоминаетъ, по манерѣ разсказа, поль-  
зовавшіяся въ свое время такою громкою извѣстностію «Сви-  
щенные исторіи» покойнаго о. Симеона Красноцвѣтова и г-жи  
Зонтагъ. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

—«Ученіе вѣры», изложенное въ связи съ нравственными  
уроками, библейской исторіей и Богослуженіемъ. Священника  
Александра Глаголевскаго, законоучителя вяземской (смоленской  
губ.) Александровской мужской гимназіи. Руководство о. А.  
Глаголевскаго состоитъ изъ трехъ отдѣловъ и введенія, довольно  
содержательнаго. Во введеніи дается понятіе о христіанскомъ пра-  
вославномъ вѣроученіи, о религіи вообще и ложныхъ религіяхъ,  
о религіи христіанской и ея источникахъ: св. писаніи и св.  
преданіи; коротко изложено нравственное ученіе св. писанія  
новаго завѣта и въ связи съ нимъ дается понятіе о христіан-  
скомъ православномъ богослуженіи, какъ выражающемъ въ

себѣ духъ религіозно—нравственнаго ученія Христовой вѣры. Въ первомъ отдѣлѣ излагается ученіе о тріединомъ Богѣ: трактуются о бытіи Бога, о вѣрѣ въ Него и ея необходимости; указывается на естественныя и сверхъ-естественныя средства познанія Бога. Здѣсь же авторъ даетъ понятіе о космологическомъ, телеологическомъ, нравственномъ и историческомъ доказательствахъ бытія Божія и т. д. Во второмъ отдѣлѣ излагается ученіе о твореніи міра и промышленности о немъ. Въ третьемъ—ученіе о спасеніи рода человѣческаго. Руководство это, при краткости и сжатости своего изложенія, отличается рѣдкою содержательностію: здѣсь въ немногомъ заключается многое. Въ этой книжкѣ, небольшой по объему (всего 136 страницъ) и на половину почти наполненной примѣчаніями, авторъ сумѣлъ изложить почти весь катихизисъ пр. Филарета полно и съ нравственными уроками. При краткости и содержательности, руководство это не заключаетъ въ себѣ ничего, что было бы непонятно воспитанникамъ. Книга эта продается въ Москвѣ, въ центральномъ книжномъ магазинѣ, у Ферапонтова, Салаева и др., и въ Вязьмѣ у автора. Цѣна 50 коп., пересылочныхъ за 2 фунта.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### ОТЪ РЕДАКЦІИ ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА.

Продолжается подписка на «Церковный Вѣстникъ» (официальный органъ Святѣйшаго Всероссійскаго Синода и состоящихъ при ономъ центральныхъ учрежденій) и на «Христіанское Чтеніе» 1876 года.

Цѣна за 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника» съ книжками прибавленій т. е. «Хр. Чтенія» (всего около 250 печатныхъ листовъ)—7 руб. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе съ пересылкою и доставкою—5 руб., двѣнадцать книжекъ «Прибавленій» съ пересылкою и доставкою—тоже 5 руб.

Выписывающіе получаютъ всѣ номера журнала и при-  
бавлений, начиная съ перваго.

## за прошлый 1875 годъ

осталось небольшое количество полныхъ экземпляровъ

## ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА

и  
ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ.

Выписывающіе оба изданія за 1875 годъ вмѣстѣ  
платятъ вмѣсто семи 5 руб. и съ пересылкою; отдѣльно  
каждое — вмѣсто пяти по 3 рубля съ пересылкою. адре-  
соваться въ редакцію при с.-петербургской духовной ака-  
деміи.

## СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦ. 1) Награды Св. Синода. 2) Распора-  
женія Епархіальнаго Начальства. Документы обще-епархі-  
альнаго съезда депутатовъ духовенства кипишевской епархіи.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦ. 1) Бесѣды православнаго съ старо-  
обрядцемъ. 2) Невзгоды духовныхъ депутатовъ при отправленіи  
возлагаемыхъ на нихъ порученій. 3) По поводу статьи: объ  
источникахъ пополненія суммъ попечительства. 4) Епархіаль-  
ная хроника. 5) Замятки о новыхъ книгахъ. 6) Объявленіе.

Редакторы } Свещенникъ *Х. Божковскій*  
                  } *М. Гашицкій*

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 1 апрѣля 1876 года.  
Цензоръ, инспекторъ семин., протоіерей *Григорій Галицкій*.

Печ. въ тип. архіерейскаго дома.

