

СТАВРОПОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 20-й. 1892-й годъ. 16-го ОКТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 19—31 августа 1892 г. № 2134 по вопросу о томъ, за кѣмъ и какимъ порядкомъ укрѣпляются недвижимыя имущества, жертвуемыя въ пользу церковно-приходскихъ школъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе председателя Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 28 января 1892 года за № 157, съ журналомъ сего Совѣта, по вопросу о томъ, за кѣмъ и какимъ порядкомъ надлежитъ закрѣплять недвижимыя имущества, жертвуемыя въ пользу одной извѣстной или всѣхъ церковно-приходскихъ школъ епархіи. И, по справкѣ, приказали: Изъ журнала Училищнаго Совѣта видно, что одинъ изъ председателей епархіальнаго училищнаго совѣта, по поводу встрѣтившихся на практикѣ затрудненій, вслѣдствіе отсутствія опредѣленныхъ указаній—за кѣмъ и какимъ порядкомъ надлежитъ укрѣплять жертвуемыя частными лицами въ пользу одной

или всѣхъ, находящихся въ епархіи, церковно-приходскихъ школъ недвижимыя имущества, обратился въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ съ просьбою дать разъясненія по слѣдующимъ вопросамъ: 1) за кѣмъ должна быть укрѣпляема недвижимость, жертвуемая въ пользу опредѣленной школы, 2) за кѣмъ должна быть закрѣпляема недвижимость, жертвуемая на содержаніе всѣхъ школъ въ епархіи и 3) какимъ порядкомъ должно производиться самое закрѣпленіе недвижимости. Въ разрѣшеніе возбужденныхъ вопросовъ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ полагалъ бы разъяснить: 1) что недвижимыя имущества, жертвуемыя въ пользу одной какой либо церковно-приходской школы должны быть укрѣпляемы за тою приходскою церковью, въ приходѣ коей находится церковно-приходская школа (Уст. Дух. Конс., изд. 1883 г., ст. 14); 2) недвижимыя имущества, жертвуемыя въ пользу церковно-приходскихъ школъ всей епархіи, или одного уѣзда, или же въ распоряженіе епархіальнаго училищнаго совѣта и уѣздныхъ его отдѣленій, безъ опредѣленнаго указанія тѣхъ школъ, въ пользу которыхъ жертвуется недвижимое имущество, должны быть укрѣпляемы за епархіальнымъ начальствомъ (т. X, ч. I, ст. 698, п. 5) съ опредѣленнымъ назначеніемъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ и 3) производство дѣлъ и ходатайство въ судебныхъ мѣстахъ по укрѣпленію недвижимыхъ имуществъ, жертвуемыхъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ, возлагается, на общемъ основаніи, на мѣстную духовную консисторію, въ которую и должны быть представляемы епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ всѣ необходимыя по укрѣпленію недвижимыхъ имуществъ документы. Признавая такое разъясненіе возбужденныхъ вопросовъ согласнымъ съ закономъ (ст. 698 т. X, ч. I, Зак. Гражд., изд. 1887 г.), по коему право на недвижимыя имущества по духовному вѣдомству могутъ пріобрѣтать церкви, монастыри, архіерейскіе дома и епархіальныя начальства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: одобрявъ вышеизложенное разъясненіе Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта воз-

бужденныхъ вопросовъ о порядкѣ укрѣпленія недвижимыхъ имуществъ, жертвуемыхъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ, объявить къ свѣдѣнію и должному въ надлежащихъ случаяхъ руководству по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, съ присовокупленіемъ, что при ходатайствахъ епархіальныхъ начальствъ о принятіи и укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ, жертвуемыхъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ, должны быть прилагаемы документы, кои требуются по ст. 985 т. X, ч. I, Зак. Гражд., изд. 1887 г., и пояснительнаго къ этой статьѣ указа Святѣйшаго Синода 31-го іюля 1843 года, и что при соблюденіи требуемыхъ указанною статьею закона свѣдѣній о недвижимости на жертвуемомъ имуществѣ исковъ, споровъ и запрещеній духовныя консисторіи должны руководствоваться опредѣленіемъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 14-го сентября 1877 года, объявленнымъ по духовному вѣдомству въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ за 1878 годъ № 26.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О суммахъ слѣдуемыхъ отъ церквей Ставропольскаго духовно-училищнаго округа на содержаніе училища въ 1893 году и на другія потребности.

Ставропольская духовная консисторія, рассмотрѣвъ составленныя депутатами духовенства раскладочныя вѣдомости о суммахъ, подлежащихъ ко взносу отъ церквей Ставропольскаго училищнаго округа на содержаніе Ставропольскаго духовнаго училища въ 1893 году и на другія потребности, постановила и Его Преосвященство 8 октября изволилъ утвердить: раскладочныя вѣдомости, составленныя на основаніи журнальныхъ постановленій съѣзда духовенства Ставропольскаго училищнаго округа (журналы напечатаны

въ № 19 Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей годъ) напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписавъ (и предписывается) духовенству епархіи причитающіяся по раскладкамъ деньги, а равно и единовременный взносъ по 50 коп. отъ каждаго причта училищнаго округа на вознагражденіе регента училищнаго хора (смотри Журналь № 14-й), по надлежавшей раскладкѣ на благоточинническихъ сѣздахъ, препроводить въ январѣ мѣсяцѣ 1893 года въ правленіе Ставропольскаго духовнаго училища, за исключеніемъ денежнаго единовременнаго пособія изъ собственныхъ средствъ духовенства по 1 руб. отъ каждаго причта назначеннаго священнику Розову, каковыя деньги представить также въ январѣ мѣсяцѣ въ Ставропольское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

РАСКЛАДОЧНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1.) *О суммѣ подлежащей ко взносу отъ церквей Ставропольскаго училищнаго округа, Ставропольской епархіи, на содержаніе мѣстнаго духовнаго училища въ 1893 году.*

Наименованіе благоточинническихъ округовъ.	Сумма подлежащая обложенію.		Процентный взносъ съ подлежащей обложенію суммы.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
По Ставропольскому Троицкому собору	3646	52	423	„
По 1-му округу Ставропольской губерніи	5829	95	674	„
„ 2 „ „	12733	9	1468	„
„ 3 „ „	15917	18	1834	„
„ 4 „ „	14744	52	1700	„
„ 5 „ „	12733	57 ¹ / ₂	1468	„
„ 6 „ „	11133	89	1284	„
„ 7 „ „	13916	84	1600	„

„ 8	„	„	9147	48	1056	„
„ 9	„	„	14402	36	1660	„
„ 10	„	„	9077	44½	1045	„
По 8-му округу	Кубанской	обл.	5514	23	638	„
„ 9	„	„	7290	58	842	„
„ 10	„	„	5167	94½	599	„
„ 11	„	„	3822	6	443	„
„ 13	„	„	7140	7	823	„
„ 21	„	„	12161	20	1401	55
Итого			160732	41½	18958	55

2.) *О сумме подлежащей ко взносу отъ церквей Ставропольскаго училищнаго округа, Ставропольской епархіи, на содержаніе псаломщической школы.*

По Ставропольскому Троицкому собору	.	.	3646	52	72	40
По 1-му округу Ставропольской губерніи	.	.	5829	95	110	60
„ 2	„	„	12733	9	230	17
„ 3	„	„	15917	18	285	15
„ 4	„	„	14744	52	265	70
„ 5	„	„	12733	57½	230	17
„ 6	„	„	11133	89	202	50
„ 7	„	„	13916	84	251	13
„ 8	„	„	9147	48	167	60
„ 9	„	„	14402	36	259	63
„ 10	„	„	9077	44½	165	40
По 8-му округу	Кубанской	обл.	5514	23	103	10
„ 9	„	„	7290	58	134	60
„ 10	„	„	5167	94½	97	46
„ 11	„	„	3822	6	73	49
„ 13	„	„	7140	7	131	50
„ 21	„	„	12161	20	219	40
Итого			160732	41½	3000	„

3.) *О суммах подлежащих ко взносу отъ церквей Ставропольскаго училищнаго округа, Ставропольской епархіи, на покрытие дефицита, имѣющаго образоваться по статьѣ поступления суммъ за право обученія инородныхъ дѣтей.*

По Ставропольскому Троицкому собору	3646	52	23	23
По 1-му округу Ставропольской губерніи	5829	95	34	15
" 2 " "	12733	9	67	66
" 3 " "	15917	18	84	58
" 4 " "	14744	52	77	77
" 5 " "	12733	57 $\frac{1}{2}$	67	60
" 6 " "	11133	89	60	72
" 7 " "	13916	84	74	58
" 8 " "	9147	48	50	73
" 9 " "	14402	36	76	15
" 10 " "	9077	44 $\frac{1}{2}$	50	37
По 8-му округу Кубанской обл.	5514	23	32	57
" 9 " " "	7290	58	40	45
" 10 " " "	5167	94 $\frac{1}{2}$	29	83
" 11 " " "	3822	6	24	11
" 13 " " "	7140	7	40	70
" 21 " " "	12161	20	64	80
Итого	160732	41 $\frac{1}{2}$	900	"

4.) *О суммѣ подлежащей ко взносу отъ церквей Ставропольскаго училищнаго округа, Ставропольской епархіи, на квартирное пособіе учителямъ Ставропольскаго духовнаго училища Автономову и Богословскому.*

По Ставропольскому Троицкому собору	3646	52	7	"
По 1-му округу Ставропольской губерніи	5829	95	8	"
" 2 " "	12733	9	25	"
" 3 " "	15917	18	31	"

„ 4	„	„	14744	52	30	„
„ 5	„	„	12733	57	25	„
„ 6	„	„	11133	89	21	„
„ 7	„	„	13916	84	28	„
„ 8	„	„	9147	48	16	„
„ 9	„	„	14402	36	30	„
„ 10	„	„	977	44½	16	„
По 8-му округу Кубанской обл.			5514	23	7	„
„ 9	„	„	7290	58	12	„
„ 10	„	„	5167	94½	6	„
„ 11	„	„	3822	6	3	„
„ 13	„	„	7140	7	11	„
„ 21	„	„	12161	20	24	„
Итого			160732	41½	300	„

О суммах слѣдующихъ отъ церквей Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа на содержаніе училища въ 1893 г.

Ставропольская духовная консисторія, разсмотрѣвъ составленную депутатами духовенства на основаніи журнальнаго постановленія № 9 (напечатанъ журналъ въ № 19 Епарх. Вѣдомостей) раскладочную вѣдомость на содержаніе Екатеринодарскаго духовнаго училища въ 1893 году, постановила и Его Пресвященство 8 октября утвердить: означенную раскладочную вѣдомость напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписатьъ духовенству Екатеринодарскаго училищнаго округа слѣдующія съ ихъ церквей по раскладкѣ суммы представить въ январѣ мѣсяцѣ 1893 года, чрезъ благочинныхъ, непосредственно въ правленіе Екатеринодарскаго духовнаго училища.

РАСКЛАДОЧНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

*О суммахъ, подлежащихъ ко внесенію отъ церквей Екатери-
нодарскаго духовно-училищнаго округа на содержаніе Екате-
ринодарскаго духовнаго училища въ 1893 году.*

Наименованіе благочинническихъ округовъ.	Сумма церков- ныхъ дохо- довъ въ 1891 году.		Процентный взносъ.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1-го благочинія	27976	91	1085	26
2 " 	31006	31	1213	43
3 " 	29454	71	1097	90
4 " 	22466	13	680	37
5 " 	41715	53	1632	8
6 " 	32969	30	1289	99
7 " 	52722	25	2056	16
8 " 	21561	10	839	4
9 " 	6121	83	247	92
10 " 	25122	67	988	16
11 " 	9100	27	358	95
12 " 	6480	61	255	92
13 " 	17252	47	677	3
14 " 	27983	43	1095	54 ¹ / ₂
15 " 	9454	76	372	90
16 " 	6014	52	238	74
17 " 	1194	89	49	76
Итого	368507	69	14179	15 ¹ / ₂

Ставропольская духовная консисторія, выслушавъ опредѣ-
леніе Святѣйшаго Синода отъ 19—31 августа 1892 г. №
2134 (напечатано выше) по вопросу о томъ, за кѣмъ и ка-
кимъ порядкомъ укрѣпляются недвижимыя имущества, жерт-
вуемыя въ пользу церковно-приходскихъ школъ—постано-
вила и Его Преосвященство повелѣлъ исполнить: озна-

ченное опредѣленіе Святѣйшаго Синода объявить духовенству епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости къ руководству и должному исполненію въ потребныхъ случаяхъ.

Ставропольская духовная консисторія, между прочимъ, усмотрѣла изъ одного дѣлопроизводства, что священникомъ пос. Р. были допущены—покупка для церкви и пріемъ въ даръ парафиновыхъ свѣчей. А потому и въ устраненіе такого неурядка постановила и Его Преосвященство отъ 3 октября утвердить учинить слѣдующее: найденныя въ церкви пос. Р. парафиновыя свѣчи отобрать и передать въ свѣчной епархіальный заводъ; священнику З. за покупку сихъ свѣчей и пріемъ отъ жертвователей сдѣлать выговоръ съ воспрещеніемъ разъ навсегда принимать или покупать для церкви парафиновыя свѣчи. А такъ какъ таковыя пожертвованія могутъ быть и въ другихъ приходяхъ, то о семъ воспрещеніи объявить (и объявляется) духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Ставропольская духовная консисторія, на основаніи опредѣленія, утвержденнаго Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Евгеніемъ 3 октября 1892 года постановила открыть діаконско-учительскія мѣста въ нижеслѣдующихъ приходяхъ:

По Ставропольской губерніи: при церквахъ селеній—Новомихайловскаго, Бараниковскаго, Новогорлыккаго—при Крестовоздвиженской церкви, Березовскаго, Введенскаго, Спицевскаго, Вешпагирскаго, Кіевскаго, Кистинскаго, Дивнаго, Дербетовскаго, Казгулакъ, Овощей, Новозаведеннаго, Чернаго-Лѣса, Лѣвокумскаго, Спасскаго, Сотниковскаго, Новоселицкаго—при Спасо-Преображенской и Александро-Невской церквахъ, Китаевскаго, Журавскаго, Орѣховскаго, Сухой-Вуйволы, Калиновскаго, Сѣвернаго и Куршавки.

По Кубанской области: при церквахъ станицъ—Михайловской, Переяславской, Григоринолисской, Попутной, Надежной, Подгорной, Курганной, Воздвиженской, Тенгинской,

Новолабинской, Каладжинской, Зассовской, Новонижестеблевской, Костромской, Ахтырской, Съверской, Таманской, Троицкой, при церкви села Успенскаго, въ поселкахъ Романовскомъ и Бейсугскомъ.

Перемѣны по службѣ. Священникъ ст. Чалмыкской **Михаиль Вертоградскій**, по опредѣленію епархіальнаго Начальства отъ 29 сентября—7 октября 1892 г., перемѣщенъ на священническую вакансію къ Покровской церкви пос. Русскаго.

Перемѣщенный на священническую вакансію къ Софійской церкви г. Ставрополя священникъ **Александръ Безсоновъ**, согласно прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при церкви ст. Сенгилеевской, 8 октября.

Законоучитель при Екатеринодарской мужской гимназій **Григорій Смирновъ**, согласно прошенію, назначенъ на священническую вакансію къ Воскресенской церкви г. Екатеринодара, 8 октября.

Священникъ Старо-Покровской церкви г. Ейска **Даніиль Залѣскій**, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, 11 октября.

Опредѣленный на діаконскую вакансію къ церкви епархіальнаго женскаго училища **Леонтій Неплюевъ** перемѣщенъ на такую же вакансію къ семинарской церкви, 5 октября.

Псаломщикъ ст. Полтавской **Алексѣй Крастилевскій**, согласно прошенію, назначенъ на вакансію діакона при Тихвинской церкви епархіальнаго женскаго училища, 5 октября.

Окончившій курсъ Ставропольской духовной семинаріи **Александръ Рудкинъ**, согласно прошенію, опредѣленъ на діаконско-учительское мѣсто къ Крестовоздвиженской церкви села Ново-Егорлыкскаго, 9 октября.

Псаломщики: Николаевской церкви сел. Новомосковскаго **Михаиль Колесниковъ** и пос. Ставропольскаго **Всеволодъ Критскій**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 29 сентября.

Отставной казакъ ст. Кавказской **Сергѣй Третьяковъ**, со-

ласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ церкви ст. Вышестеблѣвской, 5 октября.

Учитель церковной школы грамотности **Сергѣй Разумовскій**, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика при Казанской церкви села Удѣльнаго, 5 октября.

Состоящій на должности псаломщика при церкви ст. Нижнебаканской, діаконъ **Василій Мищенко**, согласно прошенію, перемѣщенъ на такое же мѣсто къ церкви ст. Шапсугской, 9 октября.

На основаніи опредѣленія епархіальнаго Начальства отъ $\frac{6}{11}$ октября 1892 г. псаломщикъ ст. Благовѣщенской **Стефанъ Воронинъ**, въ виду его судимости, уволенъ отъ службы безъ права поступленія на новую.

Утверждены законоучителями. Согласно представленія директора народныхъ училищъ Кубанской области утвержденъ 3 октября законоучителемъ Дагестанской станичной школы мѣстный священникъ **Никаноръ Ключанскій**.

Священникъ ст. Черниговской **Карпъ Парай-Кошиць**, согласно представленію директора народныхъ училищъ Куб. области, утвержденъ законоучителемъ мѣстной станичной школы, 12 октября.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

† Некрологъ. 26 сентября умеръ отъ холеры священникъ ст. Певзѣнской **Григорій Бирюковъ**.

22 сентября умеръ отъ удущья діаконъ села Константиновскаго **Василій Цвѣтаевъ**, 61 года.

Отъ Совѣта Ставропольскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Воспитанницы Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, окончившія курсъ въ прошломъ 1891—

92 учебномъ году, принесли въ даръ Тихвинской домовоѣ церкви при училищѣ напрестольное евангеліе малаго формата, въ серебряно—вызолоченномъ переплетѣ, чеканной работы, за что жертвовательницамъ преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

Письмо предсѣдателя Россійскаго Общества Краснаго Креста, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста, органъ Общества, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, одобряемый и рекомендуемый Министерствами: Народнаго Просвѣщенія, Внутреннихъ Дѣлъ и Военнымъ, а также Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, будетъ продолжатъ издаваться и въ слѣдующемъ году.

Независимо отъ тѣхъ официальныхъ свѣдѣній, которыя знакомятъ русское общество съ широкою и благотворною дѣятельностью Краснаго Креста, во главѣ котораго стоитъ Августѣйшая Покровительница Государыня Императрица, Вѣстникъ въ то же время даетъ полезный матеріалъ для народнаго чтенія, строгій выборъ котораго не можетъ не интересоватъ духовенство, усиленно заботящееся о выборѣ для народа такого матеріала для чтенія, который бы внушалъ благоговѣніе къ религіи, любовь и преданность къ Церкви, Престолу и Отечеству.

Въ виду сего я, съ соизволенія Государыни Императрицы, обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою оказать просвѣщенное содѣйствіе къ возможно большему распространенію этого изданія среди духовенства, духовныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ подвѣдомственной Вамъ епархіи, а также не отказать разсылкою благочиннымъ епархіи прилагаемыхъ при семъ подписныхъ листовъ.

На семь писемъ резолюція Его Преосвященства отъ 14 октября за № 7058 послѣдовала такая: „Рекомендовать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости“.

Письмо Преосвященнаго ректора С.-Петербургской Духовной Академіи, Епископа Выборскаго Антонія на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

Въ предшествующіе годы я, съ соизволенія блаженной памяти Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Исидора, обращался къ Преосвященнѣйшимъ Архипастырямъ съ просьбою о содѣйствіи распространенію издаваемыхъ при С.-Петербургской Духовной Академіи журналовъ „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“. Доброе вниманіе Архипастырей и ихъ просвѣщенное содѣйствіе распространенію академическихъ изданій, а также и собственное желаніе наибольшаго для нихъ круга читателей—даютъ мнѣ рѣшимость покорнѣе просить Ваше Преосвященство и на будущій 1893 годъ рекомендовать „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“ подвѣдомственнымъ Вамъ епархіальнымъ учрежденіямъ и духовенству къ выпискѣ, въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, монастырей, соборовъ и приходскихъ церквей. Программа и условія подписки на 1893 годъ останутся прежнія: „Церковный Вѣстникъ“ будетъ знакомить съ современною церковною жизнью, не упуская изъ вниманія и соприкасающей жизни свѣтскаго общества, въ „Христіанскомъ Чтеніи“ будутъ печататься оригинальныя и переводныя статьи преимущественно историческаго, апологетическаго и назидательнаго содержанія, а также толкованія на книги Ветхаго Завета, цѣна „Церковнаго Вѣстника“ съ „Христіанскимъ Чтеніемъ“ 7 рублей, а того и другаго журнала въ отдѣльности 5 рублей. Адресъ для иногородныхъ подписчиковъ: „Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ“.

На семь писемъ резолюція Его Преосвященства отъ 4 октября 1892 г. за № 6638 послѣдовала такая: „Рекомендовать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости“.

О ВАКАННЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: при Старопокровской ц. города Ейска, при Троицкой ц. сел. Вѣлой-Глины, въ станицахъ: Уманской, Калужской, Петровской, Курджинской, Чамлыкской, при Софійской ц. гор. Ставрополя, въ ст. Пензенской, въ поселкахъ: Каменноостскомъ и Праздничномъ, въ хуторѣ Добровольномъ.

б) *Діаконо-учительскія*. Въ селеніяхъ: Новомихайловскомъ, Бараниковскомъ, Березовскомъ, Введенскомъ, Спицевскомъ, Бешпагирскомъ, Кіевскомъ, Кистинскомъ, Дивномъ, Дербетовскомъ, Казгулакѣ, Овоци, Новозаведенномъ, Черный-Лѣсъ, Лѣвокумскомъ, Спасскомъ, Сотниковскомъ, Новоселицкомъ—при Спасо-Преображенской и Александро-Невской церквахъ, Китаевскомъ, Журавскомъ, Орѣховскомъ, Сухой-Буйволы, Калиновскомъ, Сѣверномъ и Куршавкѣ; въ станицахъ: Михайловской, Переясловской, Григориполисской, Попутной, Надежной, Подгорной, Курганной, Возвиженской, Тенгинской, Новолабинской, Каладжинской, Засовской, Новонижестеблѣвской, Костромской, Ахтырской, Сѣверской, Таманской, Троицкой въ сел. Успенскомъ и въ пос. Романовскомъ и Бейсугскомъ.

в) *Псаломщическія*: при Екатериновдарской церкви во имя Воскресенія Христова, въ станицахъ: Урупской, Верхне-Баканской, Саратовской, Полтавской, Нижне-Баканской, Благовѣщенской, при Старо-Покровской церкви г. Ейска, въ селеніяхъ: Стародубскомъ, Обильномъ, въ поселкѣ Праздничномъ и въ хуторѣ Русскомъ.

Редакторъ офіціального отдѣла, секретарь

Ставропольской консистеріи, А. ВИШНИЦКІЙ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 20-й. 1892-й годъ. 16-го ОКТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.

Чѣмъ и какъ Богъ приготовлялъ древнее язычество къ принятію христіанства?

(Продолженіе). (*)

в) Религія персовъ есть выраженіе высшей ступени развитія религіознаго сознанія древняго язычества, — когда человѣкъ въ своихъ поискахъ за религіозной истиной отъ міра конечныхъ ограниченныхъ вещей доразвился до признанія повсюднаго господства въ мірѣ двухъ началъ: матеріальнаго и духовнаго, добраго и злаго. Вслѣдствіе этого персидская религія по своимъ типическимъ чертамъ признается въ строгомъ смыслѣ религіей дуалистической. Началомъ и представителемъ чистѣйшаго добра здѣсь является Ормуздъ. Онъ выразитель всего добраго, источникъ блаженства и свѣта. Противоположное Ормузду начало — Ариманъ служитъ представителемъ зла, мрака и безпорядка. Какъ Ормуздъ, такъ и Ариманъ имѣютъ подчиненныхъ имъ духовъ. Добрые духи, служащіе Ормузду, — называются амсашпандами; злые — соратники Аримана — дивами. Между Ормуздомъ и Ариманомъ, какъ между амсашпандами и дивами вѣковѣчная борьба, смыслъ которой заключается въ стремленіи добраго начала возобладать надъ злымъ. Нови-

*) См. № 19-й „Ставр. Епар. Вѣд.“ за 1892 г.

димому, при такомъ сурово—дуалистическомъ характерѣ персидской религіи здѣсь принципу энотеизма нѣтъ мѣста. На самомъ дѣлѣ это не такъ. Древнѣйшіе религіозные памятники персовъ не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что въ первоначальномъ своемъ видѣ, до опредѣленной систематизаціи ея Зороастромъ, религія персовъ представляла ту же форму, какъ и древнѣйшія религіи индійцевъ, т. е. форму именно энотеизма. Въ этомъ видѣ персидская религія признавала единое, безначальное, неизслѣдимое существо, первооснову всѣхъ вещей—Цуарана—Акарана, которое сотворило всю вселенную и множество вышнихъ и низшихъ духовъ. По свидѣтельству Геродота древняя религія персовъ не допускала никакихъ изображеній божества,—и требовала совершенія служенія Богу подъ открытымъ небомъ, преимущественно на вершинахъ горъ. Если въ позднѣйшей своей формѣ, т. е. въ формѣ дуалистической теософіи, персидская религія, повидимому, и утратила свой монотеистическій характеръ, то все же безспорная заслуга этой религіи заключается въ томъ, что въ ней сохранена идея Бога личнаго. Здѣсь довольно очевидно проглядываетъ тенденція отрѣшиться отъ крайностей пантеизма и создать новое міросозерцаніе, которое, по своей жизненности, стояло бы близко къ началамъ теизма. Божество въ этой религіи разсматривается не какъ безкачественная и неопредѣленная сущность, но какъ опредѣленный субъектъ, отличный отъ міра и противостоящій ему своимъ внутреннимъ содержаніемъ. А это, конечно, очень выпуклое явленіе въ общей исторіи постепеннаго раскрытія и уясненія древнимъ язычествомъ идеи единаго и истиннаго Бога. Но въ дуализмѣ Зороастра заключается и существенный недостатокъ его ученія. Хотя въ этомъ ученіи не дается опредѣленія Божества, какъ личнаго существа, но это личное существо представляется не безусловно свободнымъ въ своихъ проявленіяхъ и дѣйствіяхъ: ему противопоставляется, какъ отрицательное и ограничивающее его, начало зла и мрака. Въ этомъ отношеніи религія Египта въ сравненіи съ религіей

персовъ представляетъ дальнѣйшую стадію развитія религіознаго сознанія язычества.

1) Какъ многія другія древнія религіи религія египетская въ своемъ корнѣ и основѣ утверждается на позвѣ космоическихъ идей и прежде всего идеи свѣта или солнца. Олицетвореніемъ этой идеи, какъ извѣстно, служитъ Божество *Ра* съ его живительною и провидящею силою. Съ этимъ божествомъ, въ частности служащимъ олицетвореніемъ солнца на востокѣ, въ неразрывную связь поставляется, какъ его родитель, божество олицетворяющее собою зашедшее солнце, — *Тумз* или *Атумз*. Дальнѣйшій процессъ развитія религіозныхъ воззрѣній египтянъ есть процессъ постепеннаго дробленія основной идеи свѣта на мелкія представленія божественныхъ силъ. Въ этомъ процессѣ получаетъ свое начало цѣлый рядъ божествъ (*Шу*, *Аммонъ*, *Мутъ*, *Фта* и др.). Но собственно душою и средоточіемъ египетскаго культа служатъ божества *Озирисъ* и *Изида*, служащія выраженіемъ самой жизни во всей широтѣ ея обнаруженій. Они силы, въ которыхъ воплощено само Божество; они представители добраго начала. Имъ противопоставляется *Тифонъ* (*Сетъ*), какъ начало злое. Между этими противоположными началами происходитъ борьба, въ которой побѣдителемъ является *Озирисъ*. Вокругъ *Озириса* и *Изиды* сконцентрировано еще многое множество боговъ. Однимъ словомъ, — на первый взглядъ насъ поражаетъ такое обиліе боговъ въ религіи египтянъ и если къ какой религіи, то къ этой названіе политеизма, повидимому, нужно бы приложить въ самомъ широкомъ смыслѣ. Но въ дѣйствительности однако сдѣлать этого нельзя. Какъ ни многочисленны боги Египта, какъ ни различны, повидимому, идеи, олицетвореніемъ которыхъ они служатъ, идею единаго Верховнаго Бога не трудно усмотрѣть и среди этого густо населеннаго Олимпа. Прежде всего въ религіи египетской очевиденъ тотъ фактъ, что видимое разнообразіе и множество боговъ есть на самомъ дѣлѣ лишь разнообразіе и множество въ сущности не многихъ понятій. *Аммонъ*, напр., *Фта*

и Озирисъ сходны иногда до тожества, —разсматриваются, какъ равносильныя божества и потому часто ставятся рядомъ. Женскія божества служатъ въ сущности болѣе или менѣе различными выраженіями одного и того же типа — богини Изиды. А весь вообще сонмъ египетскихъ боговъ и богинь объединяется, какъ въ своемъ центрѣ, въ богѣ — *Ра*, являющемся посему Верховнымъ Божествомъ. Мало того. Помимо этого очевиднаго монотеистическаго элемента, верховное существо египтянъ характеризуется такими чертами, которыя даютъ ему несравненное преимущество предъ божествомъ персидской религіи. Это существо самобытное, субстанція, производящая изъ себя все. „Я такъ описываетъ себя это существо, „великій богъ, отъ себя происшедшій, я создалъ свое имя, владыка общества боговъ“. Это существо живетъ одно въ истинѣ. „Нѣтъ второго, равнаго ему между богами“. *Ра* — самъ рождается „въ своемъ яйцѣ“. (По Плутарху). Божество египтянъ представляется не рожденнымъ и не умирающимъ. Такой высоты религіознаго созерцанія достигла религія египтянъ.

д) Еще болѣе замѣтны остатки первобытнаго монотеизма въ религіяхъ народовъ семитическихъ. Здѣсь монотеистическій элементъ такъ ясно возвышается надъ политеизмомъ, что далъ даже поводъ нѣкоторымъ ученымъ (Ренану, напр.) объяснять происхожденіе его изъ *прирожденной* будто бы семитической расѣ склонности къ монотеизму. И, дѣйствительно, если гдѣ, то именно въ религіяхъ семитическихъ народовъ лучше и въ болѣе чистомъ видѣ сохранилось то, что было передано ему по наслѣдству отъ первыхъ временъ, благодаря отчасти и тому, что по происхожденію своему они были родственны евреямъ и по историческимъ обстоятельствамъ чаще другихъ сталкивались съ ними.

е) Наконецъ, завершительный моментъ въ исторіи прогрессивнаго развитія религіознаго сознанія древняго язычества представляютъ религіи культурныхъ народовъ — грековъ и римлянъ. Эти религіи заключаютъ въ себѣ всю сущность того, чего достигло древнее язычество въ религіоз-

номъ отношеніи многовѣковыми своими усиліями. Это, такъ сказать, послѣднее слово, произнесенное языческимъ разумомъ на пути его религіозныхъ блужданій. Здѣсь соединились и процессъ религіознаго сознанія до возможной точки его развитія и недугъ личнаго безсилія, которымъ страдалъ до—христіанскій языческій міръ. Именно, съ одной стороны, мы видимъ здѣсь, какъ высоко поднялась и въ какихъ совершенныхъ для язычниковъ формахъ выразилась идея Божества;—съ другой—какъ языческій геній, послѣ продолжительнаго блужданія въ сферѣ религіозной, ослабъ въ своей энергіи. Поднявшись на доступную для него высоту созерцанія, онъ въ изнеможеніи опустилъ свои крылья въ сознаніи полнаго своего безсилія въ дѣлѣ отысканія истины.

Обходя подробности содержанія религіозныхъ системъ греко-римскаго міра, мы отвѣтимъ на вопросъ, насколько впередъ подвинулось религіозное сознаніе до—христіанскаго язычества въ этихъ системахъ.

Что касается религіи грековъ, то она, какъ показываетъ Теогонія Гезіода, прежде чѣмъ сформироваться въ болѣе или менѣе опредѣленный культъ, пережила въ своемъ развитіи три замѣтныхъ фазиса, которые въ исторической своей преемственности служатъ главными моментами въ общемъ процессѣ постепеннаго очищенія религіознаго сознанія отъ примѣсей натурализма прежнихъ религій и—замѣны ихъ элементами болѣе духовными. Первымъ такимъ моментомъ было царство Хаоса, вторымъ—царство Ураноса, третьимъ—господство Хроносa. Основное стремленіе религіознаго сознанія во всѣ эти моменты заключалось въ томъ, чтобы гуманизировать идею Божества въ сознаніи греческаго народа и освободить ее отъ узко—натуралистическихъ оковъ, отъ порабощенія природѣ. Этого и достигаетъ религія грековъ, когда, подъ образомъ побѣды Зевса надъ титанами и богами природы, рѣшительно утверждаетъ преобладаніе въ своемъ содержаніи элемента духовнаго надъ всѣмъ чувственно—ограниченнымъ. На этой стадіи развитія греческая религія признаетъ божество, какъ олицетвореніе

идеальныхъ свойствъ человеческого существа. Въ этомъ и заключается существенная заслуга греческой религіи, возвышающая ее надъ всѣми другими древними религіозными системами, гдѣ хотя и были несомнѣнныя попытки придать Божеству типическія свойства личности, но гдѣ тѣмъ не менѣе мы не видимъ очеловѣченія боговъ до такой степени, какъ наблюдается въ религіяхъ грековъ. Греческіе боги—существа самостоятельныя; они возвышаются надъ природою; они безсмертны, непрестанно юны и дѣятельны. Словомъ, они—личности въ обыкновенномъ смыслѣ этого слова. Безъ сомнѣнія, это самая высшая точка религіознаго языческаго созерцанія, выше которой трудно было подняться непросвѣщенному языческому взору. Ею и, дѣйствительно, заканчивается долгій путь религіозныхъ исканій до—христіанскаго язычества. Далѣе религія сливается съ философіей и теряетъ свои характерныя черты, преобразуясь въ философско—теологическія міросозерцанія.

По сравненію съ религіей грековъ религія римлянъ бѣдна по своему содержанію, которое къ тому же и мало оригинально, такъ какъ въ главныхъ своихъ частяхъ представляетъ заимствованіе со стороны. Но ей нельзя отказать и въ нѣкоторыхъ самостоятельныхъ чертахъ. По основному своему типу—она также, какъ и греческая—есть религія крайняго антропоморфизма и какъ такая, раздѣляетъ и заслугу греческой религіи. Но она и нѣсколько отличается отъ этой послѣдней. Между тѣмъ какъ, религія греческая въ основѣ своей служила выраженіемъ идеи гармоніи и поэзіи, существеннымъ основаніемъ римской религіи служило возведеніе въ божественный законъ цѣлесообразной человѣческой дѣятельности. Если греческіе боги являются олицетвореніемъ идеальныхъ свойствъ человѣка и физической природы, то боги римскіе олицетворяютъ собой практически—утилитарныя идеи. Такъ что дополненная особенностями римскихъ религіозныхъ воззрѣній, греческая религія можетъ служить конечнымъ итогомъ всей суммы внутренняго языческаго религіознаго богатства.

Сводя къ единству все сказанное о религіяхъ древняго языческаго міра, мы вынуждаемся отмѣтить тотъ фактъ, что древнія религіи въ своемъ историческомъ развитіи не были безпорядочною смѣною однихъ религіозныхъ заблужденій другими, но что въ ихъ развитіи замѣтенъ очевидный, хотя и не всегда непрерывный, прогрессъ. Въ общей своей совокупности эти религіи представляютъ цѣлый процессъ постепеннаго развитія религіознаго сознанія, по отношенію къ которому каждая отдѣльная религія представляется лишь болѣе или менѣе продолжительнымъ моментомъ. Наконецъ, что всего важнѣе—въ историческомъ ходѣ развитія этихъ системъ выступаетъ цѣлесообразный планъ, смыслъ котораго заключался въ томъ, чтобы съ одной стороны—довести языческое религіозное сознаніе до возможной высоты, а съ другой—довести язычество до полнаго сознанія невозможности личными усиліями достигнуть божественной истины. Мы видѣли уже, что жажда истиннаго богопознанія, ни на минуту не покидавшая язычника, провела его сознаніе по всемъ возможнымъ формамъ конкретнаго обнаруженія идеи Бога, начиная съ фетишизма и кончая классическимъ антропоморфизмомъ, гдѣ усматриваются уже наилучшія черты для опредѣленія Божественной сущности. Возможно полное уясненіе идеи Божества такимъ образомъ было достигнуто. Положительная сторона Божественнаго плана была выполнена. Выполнена ли была, спрашивается теперь, отрицательная сторона его? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ можетъ служить религіозное состояніе греко-римскаго общества въ эпоху, ближайшую ко времени пришествія Іисуса Христа. Въ этомъ состояніи мы находимъ и неудовлетворенность наличною формою религіи, и понятное стремленіе къ дальнѣйшему исканію Бога, и полное самаго высокаго трагизма сознаніе собственнаго безсилія въ дѣлѣ богопознанія.

Греко-римская религія, несмотря на безспорную заслугу ея въ дѣлѣ уясненія идеи Божества, какъ религія естественная, человѣческая была однако полна недостатковъ. Тѣ

перлы истиннаго богопознанія, которые выработаны были ею, — закутаны были густою сѣтью миѳическихъ, фантастическихъ, иногла даже прямо безмысленныхъ измышленій и басенъ. Понятно поэтому, если эта религія могла удовлетворять неразвитому уму простаго поселанина, то болѣе или менѣе образованный человѣкъ не всегда могъ въ ней найти отвѣтъ на свои религіозныя недоумѣнія. Это въ особенности нужно сказать о людяхъ съ чувствительною совѣстью, для которыхъ интересы религіи стояли выше всѣхъ благъ земли. Такихъ людей могло лишь возмущать то, что про боговъ повѣствовали миѳы. Впрочемъ, и невзыскательному нравственному вкусу преступныя и соблазнительныя похождения боговъ не всегда могли нравиться. Между тѣмъ человѣкъ съ самыми порочными наклонностями находилъ въ миѳологіи оправданіе и даже нѣкоторую санкцію для своего поведенія. Вотъ почему мы видимъ, что среди греко-римскаго общества предъ пришествіемъ Иисуса Христа поднимается понемногу недовольство національною религіей, неразрывное съ нимъ стремленіе найти удовлетвореніе своей религіозной жадѣ въ другихъ культурахъ, разочарованіе въ своихъ надеждахъ и понятное отчаяніе.

Недовольство своей религіей и обращеніе къ чужимъ культурамъ въ классическомъ мірѣ мы видимъ уже очень рано. Извѣстно, напр., что еще Аѳиняне предъ началомъ персидской войны поклонялись невѣдомому богу. Сохранился рассказъ, что во время однажды случившейся моровой язвы Аѳиняне заставляли бѣгать стадо барановъ и строили жертвенники невѣдомому богу на томъ мѣстѣ, гдѣ останавливалось какое—нибудь изъ этихъ животныхъ. Хорошо извѣстенъ также фактъ изъ исторіи миссіонерской дѣятельности св. ап. Павла, когда онъ, при обзорѣни Аѳинъ, нашелъ жертвенникъ посвященный „неизвѣстному богу“. Эти факты наглядно свидѣтельствуютъ о томъ религіозномъ броженіи и недовольствѣ своею религіей, которыя приняли широкіе размѣры въ апостольское время въ греко-римскомъ обществѣ.

Чѣмъ дальше шло время, чѣмъ ближе исторія подходила къ эпохѣ христіанства, тѣмъ сильнѣе и настойчивѣе становились эти безпокойныя исканія Бога невѣдомаго. Отвратившись отъ національныхъ боговъ отчасти подъ вліяніемъ философіи, а больше по естественному чувству неправды міеовъ, религіозная мысль стремится найти удовлетвореніе себѣ у алтарей чужихъ боговъ, тѣмъ болѣе, что съ всемірными завоеваніями Рима, недостатка въ этихъ алтаряхъ не было. Правда, *de jure* еще существовалъ древній законъ, о которомъ упоминаніе мы находимъ у Цицерона *) и по которому никто не смѣлъ имѣть или частно почитать иныхъ, кромѣ оффиціально признанныхъ, боговъ. Но что заурещалъ древній законъ, то позволяла, даже требовала того— неотложная нужда времени. И вотъ мы видимъ, что не только вѣротерпимость въ ея узкомъ смыслѣ, даже открытое почитаніе чужихъ культовъ постепенно обратилось въ заурядное явленіе. Ко времени имперіи Римъ представлялъ стройную картину религіознаго броженія общества. Вотъ какъ описываетъ эту картину Фарраръ **): „по улицамъ города всюду можно было встрѣтить бѣгущихъ галловъ, жрецовъ переселявшейся въ Римъ великой богини Цибеллы. Съ завываніями, съ распущенными волосами бичевали они себя до крови ремнями, били въ дребезжащія бубны и предлагали за плату въ 100 яиць доставить всякому желающему исцѣленіе отъ болѣзни осени. Тамъ же видимъ жрецовъ египетской Изиды въ длинныхъ полотняныхъ одеждахъ, съ собачьей маской на лицѣ, съ таинственной погремужкой въ рукахъ. Римскія дамы съ жадностью тѣснились въ іудейскія синагоги, и нѣкоторые римляне справляли даже іудейскую субботу въ надеждѣ приобрѣсти благоволеніе таинственнаго для нихъ Іеговы. Тамъ то-идѣло встрѣчались всевозможные предсказатели, халдеи, астрологи, люди, выдававшіе себя за обладателей восточ-

*) De leg. II, 8.

**) „Первые дни христіанства“, пер. Лопухина 20 стр.

ной мудрости... Римскіе солдаты, оффициально исполняя культъ римскихъ божествъ, въ тайнѣ почитали совершенно новаго бога, котораго они привезли съ собою изъ похода во время войны съ морскими разбойниками, — Митру. Даже низшія формы язычества — фетишизмъ и тотъ находилъ сторонниковъ“. Даже сами императоры стали протирать свое почитаніе чужихъ боговъ до того, что въ честь ихъ (напр. Сераписа и Изиды) начали строить храмы и алтари наряду съ храмами въ честь Юпитера и Весты. Римскія матроны открыто участвовали въ процессіяхъ въ честь Изиды и, чтобы получить прощеніе за свою грѣховную жизнь, не стѣснялись цѣлыя ночи проводить въ храмѣ этой богини босыми и въ однѣхъ полотняныхъ хитонахъ. Каждый новый богъ, занесенный откуда — нибудь, непременно находилъ себѣ почитателей, и чѣмъ старше онъ былъ, чѣмъ былъ чудовищнѣе его культъ, тѣмъ этихъ поклонниковъ было больше. И тѣмъ большаго благоговѣнія заслуживалъ онъ.

Но, понятно, не всѣхъ могли удовлетворять подобныя скитанія по чужимъ храмамъ за чужими богами, тѣмъ болѣе, что, какъ показывалъ опытъ, эти скитанія не увѣнчивались желаемымъ результатомъ. И вотъ истомившаяся и извѣрившаяся мысль кончаетъ свою грустную эпопею или полнѣйшимъ безнадежнымъ атеизмомъ или въ лучшемъ случаѣ тоскливымъ, смутно чувствуемымъ ожиданіемъ какой-то новой эры въ религіозной области. Насколько къ эпохѣ Р. X. въ римскомъ обществѣ распространилось невѣріе, можно судить изъ отзывовъ объ этомъ историка Ливія. „Тогда, говоритъ онъ, упоминая о болѣе раннемъ времени, не было такого неуваженія къ богамъ, какое господствуетъ въ настоящее время“ *). Квинтиллианъ замѣчаетъ, что „даже между поселянами не много такихъ, которые бы не знали чего — нибудь объ естественныхъ вещахъ или не старались узнать объ нихъ“ **). Ювеналь утверждаетъ, что къ

*) Hist. III, 20.

**) Instit. II, 2.

его времени тому, что рассказывалось о подземномъ мірѣ, уже не вѣрили даже малыя дѣти. Представители образованности были наибольшими атеистами. Страбонъ, напр., считалъ религіозныя вѣрованія народа и рассказы о чудесахъ лишь средствомъ внушить простому народу и женщинамъ благочестіе и вѣру. Полибій смотрѣлъ на религію также, какъ на сдерживающее народныя страсти начало. Плиній признавалъ положительнымъ выводомъ науки, что никакихъ боговъ не существуетъ и считалъ мысль о томъ, что Верховное Существо промышленяетъ о мірѣ, смѣшною. Лукрецій съ горячею ревностью нападалъ на всякую религіозную вѣру, какъ на исполинскій миражъ, а на боговъ, какъ на порожденіе неразумнаго страха. Изъ области теоріи непочтительность къ богамъ и невѣріе перешло постепенно и въ практику жизни. Катонъ и Цезарь проповѣдывали невѣріе публично. Августъ, послѣ одной морской потери, приказалъ низвергнуть статую Нептуна, чтобы этимъ наказать бога моря. Статуи боговъ часто разбивались просто для того, чтобы отмстить богамъ за ихъ нерадѣніе о народномъ благополучіи. Діонисій старшій, тиранъ сиракузскій, по свидѣтельству исторіи, открыто грабилъ храмы и зло надсмѣхался надъ богами.

Но духъ человѣческой никогда не успокоивается на отрицаніи. Поэтому невѣріе не могло удовлетворить всѣхъ. Какъ это всегда бываетъ, оно выродилось въ суевѣріе. Не говоря уже о невѣжественной толпѣ, суевѣріе охватило даже и тѣхъ представителей невѣрія, которые смѣло сбрасывали царственные вѣнды съ олимпійскихъ боговъ. „Куда ни повернись, свидѣтельствуешь объ этомъ Цицеронъ, вездѣ тебя преслѣдуетъ суевѣріе: захотѣлось тебѣ познакомиться съ провидцемъ или предзнаменованіемъ; угодно ли привести жертву или посмотреть на птицу... нигдѣ нѣтъ покоя“ *). Цезарь, который въ сенатѣ нисколько не скрывалъ своего невѣрія, никогда однако не входилъ въ коляску, не прочи-

*)De divinit. II.

тавъ предварительно одной волшебной формулы. Августъ, который на пирушкахъ открыто издѣвался надъ богами; въ теченіи цѣлаго дня боялся несчастія, если утромъ случайно надѣваль лѣвый сапогъ прежде праваго. Плиній, не вѣря ни во что, вѣрилъ однако въ талисманъ.

Но, разумѣется, суевѣрія меньше всего могли удовлетворить жаждущій истины духъ человѣка. Они были лишь болѣзненными моментами въ исторіи религіознаго развитія, конечно неспособными внести въ душу человѣка струю благодѣтельнаго свѣта и мира, которые сопровождаютъ только разумную болѣе или менѣе вѣру. Но что же оставалось дѣлать человѣку? Гдѣ было найдти ему бога? Недоумвіе самаго остраго характера неотступно преслѣдуетъ человѣка. Человѣкъ чувствуетъ, что напрасны всѣ его поиски за религіозной истиной и въ мрачномъ отчаяніи опускаетъ руки. Естественно, почему пессимистическое настроеніе греко-римскаго общества, сначала незначительное, въ скоромъ времени становится почти господствующимъ. Уже Гомеръ тяжело вздыхаетъ о бренности людей: „увядають они, говоритъ онъ, подобно листьямъ и нѣтъ ничего жалче ихъ“; „какъ тѣни, говоритъ Пиндаръ, подобно сновидѣніямъ исчезаютъ они“. Съ теченіемъ времени все чаще и чаще раздаются грустные мысли, что лучше не родиться человѣку, или какъ можно скорѣе умереть. Плиній, римскій писатель, въ безысходномъ отчаяніи восклицаетъ по этому же поводу: „нѣтъ ничего несчастнѣе и горделивѣе человѣка: безпомощнѣйшимъ созданіемъ вступаетъ онъ въ міръ и слезами привѣтствуетъ день своего рожденія... Между многими и великими бѣдствіями есть еще лучшее: это лишитъ себя жизни“ *).

Не ясно ли, что въ изображенной картинѣ исканія Бога въ греко-римскомъ обществѣ промыслительною рукою намѣчены самыя удобныя, для привитія на языческой почвѣ христіанства, пути. Съ какою же охотою, мало того—съ какою радостью, въ самомъ дѣлѣ, истомленное безуспѣш-

*) Histor. natur. II; 7.

ными исканіями и уже готовое впасть въ жестокое отчаяніе язычество должно было откликнуться на христіанскую проповѣдь: „прійдите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененные и Азъ успокою вы“.

Итакъ въ религіозномъ отношеніи до — христіанскій языкій міръ оказался приготовленнымъ къ принятію христіанства.

Евгеній Напраловъ.

(Продолженіе будетъ).

II.

Историческое происхожденіе ставленныхъ грамотъ.

Сообразно съ наставленіями апостола Павла (1 Тим. 1. 5—6; III. 1—5) о необходимыхъ для пастыря Церкви высокихъ нравственныхъ качествахъ, христіанская Церковь съ первыхъ же временъ своего существованія обращала особенное вниманіе на то, чтобы выбирать на іерархическія степени достойныхъ кандидатовъ. Для засвидѣтельствованія же того, что лицо, принадлежащее къ сонму священнослужителей, законно рукоположено и не находится подъ запрещеніемъ священнослуженія, служили такъ называемыя ставленныя грамоты. Объ этихъ грамотахъ, какъ уже существовавшихъ и всеѣмъ извѣстныхъ подъ названіемъ представительныхъ, упоминаетъ ап. Павелъ: *Неужели намъ снова знакомиться съ вами? Неужели нужны для насъ, какъ для некоторыхъ, добрителныя письма къ вамъ или отъ васъ* (2 Коринѣ. III, 1)? Ясно, что происхожденіе представительныхъ грамотъ современно происхожденію христіанскихъ Церквей. Да это и весьма естественно. Взаимное общеніе между христіанскими Церквями возможно было не иначе, какъ при посредствѣ представительныхъ грамотъ, потому что невѣрующіе, или даже нѣкоторые изъ среды вѣрующихъ, могли открывать постороннимъ лицамъ и врагамъ Церкви то, что должно было храниться въ глубокой

тайнъ. Эти грамоты выдавались епископомъ тѣмъ лицамъ, которыя отпраплялись въ чужія епархіи: въ нихъ заключалось свидѣтельство о православіи и общеніи съ Церковію, особенно о незапрещеніи клирикамъ служить, а мірянамъ пріобщаться Св. Тайнъ. Вальсамонъ и Зонара—знаменитые толкователи церковныхъ правилъ, изъясняя 12-е правило апостольское, замѣчаютъ, что представительныя грамоты были въ употребленіи во всей Церкви. Особый видъ этихъ грамотъ составляли „грамоты представительныя“ въ собственномъ смыслѣ, по преимуществу,—это тѣ грамоты, которыя выдавались священнослужителямъ во свидѣтельство ихъ законнаго поставленія и рукоположенія, съ обозначеніемъ ихъ степеней и правъ, имъ принадлежащихъ. Съ такими грамотами священнослужители вступали на свою службу при вѣранныхъ имъ церквахъ, а безъ нихъ не имѣли права священнодѣйствовать гдѣ бы то ни было (Апост. прав. 12, 33; IV всел. соб. 13). Такія грамоты Вальсамонъ называетъ представительными. Но антиохійскій (8-е прав.) и лаодикійскій (41 прав.) соборы называютъ ихъ особымъ названіемъ „каноническія, или правильныя“. Славянская Кормчая, передающая текстъ церковныхъ правилъ не буквально, а примѣнительно къ толкованіямъ церковныхъ законовѣдовъ, каноническія грамоты антиохійскаго и лаодикійскаго соборовъ называетъ ставленными, или представительными, и прямо свидѣтельствуєтъ, что это суть тѣ, „въ нихъ же поставленіе клириковъ написано есть“. Въ толкованіи на 33-е правило апост. въ Кормчей сказано: „Безъ ставильнаго писанія не подобаєтъ чужаго пресвитера пріимати. Ставильное же писаніе сицево есть: котораго града епископъ, и како имя ему, и како имя пресвитеру, и по святымъ ли правиломъ поставилъ его и съ миромъ ли отпустилъ“. Представительныя грамоты сначала выдаваемы были клирикамъ только въ томъ случаѣ, когда они отпраплялись въ чужую епархію и потому нуждались въ рекомендаціи епископа. Такія грамоты, можно сказать, имѣли видъ посланій одного епископа къ другому и потому иначе на-

зывались каноническими. Но, мало-по-малу, вошло въ обычай давать ихъ клирикамъ при самомъ посвященіи, независимо отъ того, будутъ ли они путешествовать и перемѣщаться, или нѣтъ. Такъ Вальсамонъ въ толкованіи на 33 апост. правило замѣчаетъ, что „священнослужители, прибывшіе изъ другой епархіи, кромѣ представительныхъ грамотъ, должны были еще предъявлять отпускныя грамоты своихъ епископовъ, въ противномъ случаѣ имъ не дозволяли священнодѣйствовать, ибо въ представительныхъ грамотахъ обозначается только то, что они посвящены, о дозволеніи же имъ священнодѣйствовать въ чужой епархіи показывается не въ этихъ, а въ отпускныхъ грамотахъ“. Необходимость въ такихъ грамотахъ особенно открылась со времени торжества христіанской вѣры, когда христіанскіе государи начали предоставлять служителямъ Церкви разныя привилегіи, какъ напримѣръ: освобожденіе отъ податей и разныхъ государственныхъ повинностей и пр. Въ такихъ случаяхъ клирики постоянно имѣли нужду въ документахъ, удостоверяющихъ въ ихъ званіи, и такіе документы они могли представлять и гражданскому начальству. Во времена лаодикійскаго собора, бывшаго въ концѣ IV в., такой обычай уже утвердился, какъ это видно изъ того, что соборъ въ своихъ правилахъ различаетъ „представительныя“ или каноническія грамоты (правильныя) отъ увольнительныхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ клирикамъ, какъ соизволеніе епископа на ихъ путешествіе или перемѣшеніе (14 и 42 прав.). При самомъ рукоположеніи начали выдавать грамоты въ церквахъ африканскихъ послѣ времени карфагенскаго собора (V в.), а съ VI в. начали ихъ выдавать и во всѣхъ церквахъ. Въ этихъ грамотахъ обозначалось, къ какой церкви рукоположенъ священнослужитель, иначе, безъ точнаго обозначенія мѣста священнослуженія, они и не допускались къ священнослуженію (IV всел. соб. 6 пр.). При рукоположеніи епископъ обязанъ былъ внушать рукополагаемому правила церковныя, касающіяся служенія ихъ, для точнаго разумѣнія и соблюденія этихъ правилъ (Карфаг. соб. 25 прав.).

Такъ какъ ставленныя грамоты были очень важнымъ документомъ, то они должны были имѣть и особую форму. Синодѣй, писатель V вѣка, упоминая объ этихъ грамотахъ, говорить, что онѣ отличались особою формою, но какою, — не объявляетъ, конечно, предполагая это дѣло общеизвѣстнымъ. Отцы Кароагенскаго собора требовали, чтобы на такихъ грамотахъ было обозначеніе года и дня рукоположенія, дабы не возникло сомнѣнія о старшихъ и младшихъ (89 пр.). По мнѣнію новѣйшихъ ученыхъ археологовъ (Бингама), онѣ писались особымъ почеркомъ на хартіяхъ особаго формата. Тѣ же грамоты въ западной Церкви назывались форматами (*formatae*), потому что на нихъ была печать епископская, или такъ называемая форма ¹⁾.

Въ нашей русской Церкви рукоположеніе совершалось по чину, преданному отъ Церкви греческой, неизмѣнно сохранявшемуся отъ первыхъ временъ христіанства. Рукоположенный во священника записывался въ особую книгу, или тетрадь, какъ это видно изъ слѣдующаго обстоятельства. При открытіи мощей (1101 г.) св. Леонтія, одного изъ первыхъ епископовъ ростовскихъ, въ рукахъ его найденъ былъ свитокъ, „въ немъ же бяху написаны пресвитеры и діаконы, ихъ же бѣ поставилъ рукою своею“ ²⁾. Или, напр., при погребеніи Игнатія, тоже епископа ростовскаго, произошло нѣчто необыкновенное: „Егда вложиша и во гробъ и даша ему свитки, ихъ же святы въ животѣ своемъ пресвитеры и діаконы и простеръ руку пріять, яко живъ“ ³⁾. Кромѣ записи въ отдѣльной книгѣ, или тетради, новорукоположенному выдавалась грамота за подписью епископа, чтобы новопосвященный былъ безпрепятственно принять въ своемъ приходѣ и всегда имѣлъ у себя очевидный документъ, свидѣтельствующій о законности его посвященія. Какого рода были эти грамоты, на это въ древнихъ памят-

¹⁾ Руков. для сельск. паст. 1874 г., III т., стр. 556.

²⁾ Ист. русск. Церкви — Макарія, т. III, стр. 101, примѣчаніе 171.

³⁾ Русскіе святые, чтимые всею Церковію или мѣстно — Филарета черниговск. Май, стр. 191, примѣч. 304.

ничахъ нѣтъ указаній. Но несомнѣнно то, что эти грамоты существовали, иначе, какъ же онѣ могли явиться въ XV и XVI в.? Вѣдь нельзя же въ самомъ дѣлѣ полагать, что онѣ явились уже въ позднѣйшее время въ виду того, чтобы прекратить или ограничить появленіе самозванныхъ священниковъ,—нельзя такъ полагать потому, что факта самозванства священниковъ мы не видимъ ни въ XIV, ни въ началѣ XV в.; притомъ даже если бы и были случаи такого самозванства, то введеніе ставленныхъ грамотъ почти ничего не помогло бы уничтоженію зла: оно нашло бы пути для своего существованія; искусный подлогъ и тогда былъ вполне возможенъ. Итакъ, надобно признать, что грамоты новорукоположеннымъ, по примѣру древней христіанской практики, стали выдаваться съ первыхъ же вѣковъ христіанства въ Россіи ¹⁾). Болѣе или менѣе вѣрною копіею этихъ первыхъ грамотъ можно признать грамоту, данную въ 1501 г. на имя Корнилія, основателя Корниліева Комельскаго третьекласснаго монастыря Вологодской губерніи. Считаемо не лишнимъ привести ее въ подлинномъ видѣ: „Божіею милостію, се азъ Симонъ, митрополитъ всея Руси. Поставилъ есмь діака инока Корнилія Ѳедорова, сына Крюкова въ чтецы и въ подьяконы и въ діаконы и совершилъ есмь его въ попы въ свою митрополью къ церкви Пречистыя Богородицы Введенью въ пустынку, на Комельскій лѣсъ, на Нурму, въ Костромскую десятину, и да литургисаетъ во святѣй Божіей церкви. И аще кто къ нему приходитъ отъ дѣтей духовныхъ, и да рассуждаетъ ихъ по правиламъ св. апостоль и св. отецъ, имѣя и волю вязати и рѣшати по благословенію нашего смиренія. И да не приходитъ отъ церкви къ церкви безъ нашего благословенія, или не явясъ къ нашему намѣстнику или десятиннику. Аще ли пойдетъ не явяся, и да не литургисаетъ по сей нашей грамотѣ. И сего ради дана бысть ему грамота сія на утвержденіе его на Москвѣ лѣта 7009, мѣсяца февраля въ 1-й день“ ²⁾). За выдачу грамоты, приложение къ ней пе-

¹⁾ Руков. для сельск. паст. 1871 г., № 2, стр. 56—57.

²⁾ Ист. російск. іерарх.—Амвросія, ч. IV-я, стр. 659—660.

чати, а равно и за рукоположеніе давалась плата, такъ назыв. „ставленные пошлины“. Въ 69-й главѣ Стоглава предписывается поповскимъ старостамъ и десятскимъ осматривать у поповъ и діаконовъ „ставленные и отпускныя и перехожія грамоты“. Эти грамоты въ древней Руси, при одинаковомъ общемъ содержаніи, были однако различны по формѣ изложенія ¹⁾. Св. Синодъ издалъ одинаковую форму ставленныхъ грамотъ, какая теперь существуетъ, предписавъ выдавать грамоты печатныя ²⁾.

(Воскр. День № 24.).

Ш.

— О Б Ъ Я В Л Е Н І Я . —

Отъ Іерусалимскаго Патріаршаго въ Москвѣ Подворья.

Въ виду продолжающагося въ Россіи сбора пожертвованій въ пользу Св. Гроба Господня и другихъ св. мѣстъ Палестины разными лицами, выдающими себя за посланцевъ и уполномоченныхъ изъ Іерусалимской патріархіи, считаю долгомъ предупредить ревнителей православной церкви и усердствующихъ ко Св. Гробу Господню, что желающіе оказать пособіе бѣдствующей, находящейся въ тяжеломъ матеріальномъ положеніи Іерусалимской церкви могутъ адресовать свои пожертвованія исключительно въ Москву, **настоятелю Іерусалимскаго Патріаршаго, что у Арбатскихъ Воротъ, подворья, архимандриту Мелетію**, для пересылки ихъ въ Іерусалимъ и другія св. мѣста.

Всякое даяніе будетъ принято съ величайшею благодарностію, имена же жертвователей и сродниковъ ихъ, жи-

¹⁾ См. акты историч., т. I, № 109, гдѣ помѣщены грамоты, выдававшіяся въ древнія времена.

²⁾ Прибавл. къ дух. Реглам. 19; указъ Св. Синода 1738 г. 23 января.


вѣхъ и умершихъ, будутъ возносимы въ церкви Живонос-
наго Гроба Господня и во вѣхъ мѣстахъ Палестины.

*Настоятель Иерусалимскаго Патріаршаго въ Москвѣ под-
ворья архимандритъ Мелетій.*

ФОТОГРАФІЯ

М. И. Петрушина и В. И. Свищева

въ Ставрополь-Кавказскомъ

съ 25 іюля переведена изъ дома Митина въ
домъ ЕСАУЛОВА,  напротивъ дома Митина.

Н. М. Рысипъ съ Сыновьями.

(Фирма существуетъ съ 1865 г.)

Отдѣленіе въ Царицынѣ на Волгѣ.

По требованію высылаются готовыя священническія и
діаконскія облаченія, золотошвейныя 84 пробы вещи,
парча, глазеть и пр.

Въ Прейс-Курантѣ цѣны съ пересылкою.

КНИГИ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІА,

продѣющіяся въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА,
въ С.-Петербургѣ, Гостиный дворъ, № 45.

(Окончаніе *).

50) Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и
открытій. Ветхій Завѣтъ. Въ 2-хъ том. Сост. А. П. Лопухинъ.
Изд. иллюстр., содержащее болѣе 600 полит., снимковъ съ древ-
нихъ памятн., ландшафтовъ и карт. восточной жизни, и два рис.
худож. Густава Доре. Роск. изд. Спб., 1889 г. Ц. 16 р., въ
изящн. пер. 20 р. (Пересылка за 20 фунтовъ).

*) См. № 19-й Ставр. Епарх. Вѣд. за 1892 г.

57) Руководство къ библейской исторіи Ветхаго и Новаго За-
вѣта. Соч. А. П. *Допухина*. Въ 2-хъ т. Спб., 1889 г. Ц. за оба
т. 4 р., за каждый отдѣльно по 2 р., въ перепл. по 3 р.

58) Апологія Христіанства. Публичн. чтенія Х. Э. *Лотардта*,
ординарнаго профессора Лейпцигскаго университета, переводъ
съ XI нѣмецкаго изданія. А. П. *Допухина*. Спб., 1892 г. Ц. 4 р.,
въ коленкор. переплеть 5 р.

59) Слова, бесѣды и поученія архим. *Макарія* (нынѣ еписк.).
Спб., 1881 г. Ц. 1 р. 50 к. Въ красив. перепл. съ золот. тиснен.
2 р. Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. одобрено для ученич. библ.
средн. и низшихъ учебн. заведеній.

60) Христіанское ученіе о нравственности. Сочиненіе *Г. Мар-*
тенсена, доктора богословія, епископа зеландскаго, въ Даніи.
Перев. А. П. *Допухина*. Въ 2-хъ т. Спб., 1890 г. Ц. 5 р., въ
коленк. пер. 7 р.

61) Объясненіе всенощнаго бдѣнія и божественной литургіи
(Иоан. Злат.), въ бесѣд. для дом. чтен. своимъ сельск. прих.
Свящ. *Е. Медвѣдицина*. Спб., 1891 г. Ц. 50 к.

62) Потерянный рай. Поэма *Мильтона*. Перевелъ стихами *С. И.*
Писаревъ. Спб., 1871 г. Ц. 2 р.

63) Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по
смерти. По ученію православной Церкви, по предчувствію обще-
человѣческаго духа и выводамъ науки. Монаха *Митрофана*. Въ
3-хъ больш. т. Спб., 1889 г. Ц. каждаго т. 2 р., въ пер. 3 р.

64) Христіанскія добродѣтели. Протоіерея *Г. Наумовича*. Спб.,
1880 г. Ц. 25 к.

65) Какъ въ простотѣ живутъ люди. Соч. Прот. *Г. Наумовича*.
Спб., 1890 г. Ц. 50 к.

66) Нравственныя бесѣды на воскресныя евангелія. Перев. съ
греческ. архимандр. *Неофита*. Спб., 1884 г. Ц. 75 к.

67) Святель благочестія, или полный кругъ церковныхъ бесѣдъ,
поученій и словъ. Прот. *Василія Нордова* (съ портретомъ автора).
Въ 2-хъ томахъ. Спб., 1891 г. Ц. 5 р. Въ красив. кол. пер. 7 р.

68) Катихизическія поученія на Символь вѣры, Молитву Гос-
подню, Блаженства Евангелскія и на 10 заповѣд. Божіихъ. Прот.
В. Нордова. Изд. 5-е. Спб., 1891 г., Ц. 1 р.

69) Порядокъ общественнаго и частнаго Богослуженія въ дре-
ней Россіи до XVI вѣка. Церковно-историческое изслѣдованіе.
Н. Одинцова. Спб., 1881 г. Ц. 1 р. 50 к.

70) Земная жизнь Господа нашего Иисуса Христа. Общенарод-
ныя бесѣды. Въ 2-хъ частяхъ. Протоіерея *Евгенія Попова*. Изд.
2 е, испр. Спб., 1892 г. Ц. 2 р.

71) Послѣднія минуты православнаго христіанина. Изданіе второе. Спб., 1886 г. Ц. 30 к., въ изящн. перепл. 75 к.

72) Полное собраніе поученій Протоіерея *Р. Путьянина*. Съ портретомъ его. Изд. 22-е. Спб., 1893 г. Ц. 2 р. Въ кол. пер. 3 р.

73) Святыи пророкъ Данииль и его книга. Состав. *А. Разумовскій*. Одобр. Учеб. Ком. при Св. Свн. въ кач. учеб. пособ. по свящ. писанію (Церк. Вѣд. № 6, 1891 г.). Спб., 1891 г. Ц. 1 р.

74) Исторія христіанской церкви отъ апостольскаго вѣка до нашихъ дней. Соч. *Робертсона* и *Герцога*. Перев. съ англ. *А. П. Допулина*. Въ 2-хъ том. Спб., 1890—91 г. Ц. 10 р. Въ кол. перепл. 12 р.

75) Полное собраніе поученій протоіерея *Г. Романова*. Два тома. Спб., 1887 г. Ц. 4 р. 50 к. Въ роск. перепл. 6 р.

76) Сборникъ поученій, составленный сельскимъ священ. *Павломъ Рыновскимъ*. Спб., 1887 г. Ц. 1 р.

77) О православной христіанской вѣрѣ, по ученію слова Божія. Противъ молоканъ, баптистовъ и штундистовъ. Протоіерея *Н. Русанова*. Вып. 2-й. Спб., 1891 г. Ц. 30 к.

78) Святыи Димитрій Ростовскій и его избранныя творенія, переведенныя на русскій языкъ. Спб., 1888 г. Ц. 1 р. 25 к., въ изящн. пер. 2 р.

79) Православное исповѣданіе христіанской вѣры въ четіихъ-минеяхъ Св. Димитрія Ростовскаго. Сост. прот. *А. Смирлинскій*. Спб., 1893 г., Ц. 60 к.

80) Слова и рѣчи. Настоятеля С.-Петербургскаго Исаакіевскаго Каедр. Собора, протоіерея *Н. Смирнова*. Спб., 1887 г. Двѣ части; въ первой собраны въ особенности проповѣди, написанныя по назначенію; во второй краткія поученія, говоренныя въ приходской церкви Ц. 2 р.

81) Земная жизнь Пресвятой Богородицы и описаніе святыхъ чудотворныхъ иконъ, чтимыхъ православною Церковью. На основаніи Священнаго Писанія и церковныхъ преданій составила *С. Снесорева*. Съ изображеніями въ текстѣ праздниковъ и иконъ Божіей Матери. Роскошное иллюстр. изд. отпечатано на велевовой слоновой бум. Спб., 1892 г. Ц. 3 р., въ изящн. пер. 4 р.

82) Катихизическія бесѣды къ сельскимъ прихожанамъ. Священ. *К. Стратилатова*. Изд. 5-е. Спб., 1893 г., ц. 1 р. 50 к.

83) Собраніе церковныхъ поученій для простаго народа священ. *К. Стратилатова*. Удостоенныя преміи Святыишаго Свнода. Въ 2-хъ част. Изд. 2-е. Спб., 1890 г., ц. 1 р. 75 к.

84) Секта пашковцевъ. *Г. Терлецкаго*. Спб., 1890 г. Ц. 60 к.

85) Книга глаголемая описаніе о росскійскихъ святыхъ, гдѣ и

въ которомъ градъ или области, или монаст. и пустыни поживе и чудеса сотвори, всяк. чина св. Гр. *М. В. Толстаго*. М., 1888 г. Ц. 1 р. 80 к.

86) Толкованіе притчей Господа нашего Иисуса Христа. Архіепископа Дублинскаго *Тренча*. Переводъ съ англійскаго *Зиновьева*. Спб., 1888 г. Ц. 2 р., въ изящ. коленк. пер. 3 р.

87) Училище благочестія, или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, выбранныя изъ житій святыхъ. Съ 16-ю рис. акад. *Θ. Г. Солнцева*. Изд. 16-е, (третье иллюстр.). Спб., 1893 г. Ц. 1 р., въ изящн. кол. пер. 1 р. 75 к.

88) Жизнь Иисуса Христа. Соч. *Ф. В. Фаррара*. Новый переводъ съ 30-го англійскаго изд. *А. П. Лопухина*, съ прилож. ученыхъ изысканій по отдѣльн. вопросамъ изъ жизни І. Христа и прим. къ тексту. Изд. 5-е, испр., со множествомъ иллюстр. и прил. раскраш. карты Палестины. Роск. изд., отп. на велен. бум. Въ 2 т. Спб., 1890 г. Ц. 8 р., въ изящн. кол. пер. 10 р. Пересылка за 10 ф.

89) Жизнь Иисуса Христа. Соч. *Ф. В. Фаррара*. Перев. *А. П. Лопухина*. Четвертое общедоступное изданіе. Съ прилож. 16-ти политип. Въ 2-хъ част. Спб., 1890 г. Ц. 2 р. 50 к., въ изящн. пер. 3 р. 50 к.

90) Жизнь и труды св. апостола Павла. Соч. *Ф. В. Фаррара*. Полный переводъ съ послѣдняго англійскаго изданія *А. П. Лопухина*. Со множествомъ иллюстрацій и съ приложеніемъ 4-хъ раскраш. картъ. Роскошное изданіе. Спб., 1887 г. Ц. 8 р., въ изящ. перепл. 10 р. (Пересылка за 12 ф.).

91) Жизнь и труды св. апостола Павла. *Ф. В. Фаррара*. Пер. съ 19 англ. изд. *А. П. Лопухина*. 2-е общедост. изд. въ 2 ч. Спб., 1887 г. Ц. 3 р., въ изящн. пер. 4 р.

92) Первые дни христіанства. Соч. *Ф. В. Фаррара*. Перев. съ послѣдняго англійск. изд. *А. П. Лопухина*. Въ 2-хъ част. Спб., 1892 г. Ц. 4 р., въ изящн. перепл. 5 р.

93) Жизнь и труды свв. отцовъ и учителей Церкви. *Ф. В. Фаррара*. Перев. съ англ. *А. П. Лопухина*. Спб., 1891 г. Ц. 4 р., въ коленк. переплетѣ 5 р.

94) На зарѣ христіанства, или сцены изъ временъ Нерона. Историч. разск. *Ф. В. Фаррара*, пер. съ англ. *А. П. Лопухина*, съ пояснител. прим. отъ перев. Спб., 1892 г., ц. 3 р.

95) Пособіе къ изученію начальныхъ правилъ нотнаго пѣнія, составл. для народн. хора *А. С. Фатѣева*. Спб., 1889 г. Ц. 65 к.

96) Житія святыхъ, чтимыхъ правосл. церк., съ свѣдѣн. о праздник. Господск. и Богородичн. и о явлен. чудотворн. ико-

нахъ. Составлен. преосвящ. *Филаретомъ* (Гумилевскимъ), архіеп. черниг., съ дополн. изъ другихъ. Съ изображ. святыхъ и праздн. акад. *Ө. Г. Солнцева* и др. Съ приложен. портр. преосвящен. *Филарета*. На русск. языкѣ, за круглый годъ, 12 мѣс. Спб., 1892 г. Ц. за всѣ 12 книгъ 15 р., въ изящн. перепл. 20 р.

97) Житія святыхъ подвижницъ Восточ. Церкви. Соч. *Филарета* (Гумилевскаго), архіеп. Черн. Изд. 2-е. Съ изображ. святыхъ подвижницъ, ак. *Ө. Г. Солнцева*. Спб., 1885 г. Ц. 1 р. 50 к., въ изящн. пер. 2 р. 25 к.

98) Бесѣды о страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа, говор. *Филаретомъ* (Гумилевскимъ), архіеп. Черниг. Съ порт. автора. Въ двухъ част. Изданіе третье. Спб., 1884 г. Ц. 3 р., въ изящн. пер. 4 р.

99) Историческое ученіе объ отцахъ церкви. *Филарета* (Гумилевскаго), архіеп. Черниг., въ 3-хъ том. (860 стр.). Спб., 1882 г. Ц. 5 р., въ коленк. пер. 6 р.

100) Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнній Греческой церкви. *Филарета*, архіеп. Черн. Изд. 2-е, съ дополнен. 1866 г. Ц. 1 р. 50 к.

101) Обзоръ русской духовной литературы. Книга первая и вторая. 1862—1863 г. Соч. *Филарета* (Гумилевскаго), архіеп. Черниг. Изд. 3-е, съ поправками и дополн. автора. Спб., 1884 г., ц. 3 р., въ изящн. пер. 4 р.

102) Православное догматическое богословіе. *Филарета*, арх. Черн. 2 тома. Изд. 3-е. Спб., 1882 г. Ц. 3 р., въ крас. пер. 4 р. Учен. Комитет. Минист. Народн. Просвѣщ. одобрено для учен. библиот. средн. и низш. учебн. заведеній.

103) О подражаніи Христу. *Өомы Кемпійскаго*. Новый перев. съ латин. *К. П. Побѣдоносцева* (оберъ-прокурора Св. Синода). Изд. 4-е. Спб., 1890 г. Ц. 60 к., въ изящномъ коленк. переплетѣ 1 р. 25 к.

104) Слова, бесѣды и рѣчи *Филарета* (Гумилевскаго), архіеп. Черн. и Нѣжинск. Въ 4-хъ ч. Изд. 3-е. Спб., 1883 г. Ц. 3 р. 50 к. Въ роск. пер. 4 р. 50 к.

105) Церковное хозяйство или правила и постановленія касательно благоустройства храмовъ, благочинія въ оныхъ, веденія церковнаго хозяйства и постройки церквей, молитвенныхъ домовъ и часовень. Извлеченныя изъ церковно-гражданскихъ законовъ. Сост. прот. *І. Чижевскимъ*. Третье неофициальное изданіе, исправленное и во многомъ дополненное. Харьковъ, 1891 г., Ц. 2 р.

На пересылку книгъ магазинъ покорнѣйше проситъ прилагать по 20 к. на каждый рубль.

Магазинъ снабженъ большимъ выборомъ книгъ духовно-нравственныхъ. Требования гг. иногородныхъ исполняются съ первою почтою. Только-что отпечатанъ Полный каталогъ книжнаго магазина на 1893 г. (преимущественно книгъ религиозно-нравственнаго содержания). Цѣна 35 н. При требованіи на другія книги, каталогъ высылается бесплатно.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Спб., въ книжный магазинъ И. Л. ТУЗОВА, Гостиный дворъ, № 45.

ПОДПИСКА НА 1892 г. ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1893 ГОДЪ

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ

ВѢСТНИКЪ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

(не менѣе 5000 страницъ въ годъ лучшихъ иностранныхъ произведеній).

„ВѢСТНИКЪ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“ выходитъ ежемѣсячно, въ форматъ „Вѣстн. Европы“, по слѣдующей программѣ: 1) романы, повѣсти и всякаго рода произведенія художествен. литературы; 2) историческіе рассказы, біографіи, мемуары и очерки по исторіи культуры; 3) путешествія, географическіе и нравоописательные очерки и 4) смѣсь, анекдоты, извѣстія и объявленія.

Въ видѣ ПРИЛОЖЕНІЯ къ „Вѣстнику“ подписчики получаютъ обширный историко-критическій трудъ о „ХРИСТОФОРЪ КОЛУМБЪ“ американскаго ученаго Уннсора—результатъ его долготѣвнаго и самостоятельнаго изученія въ бібліотекахъ и архивахъ первоисточниковъ о Колумбѣ, со множествомъ иллюстрацій и рѣдчайшими картами. Здѣсь подвергнута анализу вся литература о знаменитомъ мореплавателѣ, открывшемъ Америку, начиная съ его писемъ, отчетовъ и дневниковъ, и кончая самыми позднѣйшими европейскими и американскими изслѣдованіями о его дѣятельности. Переводъ съ англійскаго изданія, стоящій въ продажѣ болѣе 13 р., сдѣланъ подъ редакціей Э. И. Булгакова и всѣ иллюстраціи подлинника въ точности воспроизведены въ нашемъ изданіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ ПРЕЖНЯЯ:

съ доставкою и пересылкою 4 р., безъ доставки и пересылки 3 р.
50 к. Гг. служащіе въ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ пользуются разсрочкою.

ПОДПИСКА НА 1892 ГОДЪ ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ—въ Конторѣ Редакціи, ГОСТИНЫЙ ДВОРЪ, Зеркальная линія, № 63, магазинъ П. О. ПАНТЕЛЕЕВА (противъ Пажескаго Корпуса), ВЪ МОСКВѢ—въ Конторѣ Н. Н. ПЕЧКОВСКОЙ, Петровскія линіи и въ книжномъ магазинѣ „НОВАГО ВРЕМЕНИ“, уг. Кузнецкаго моста и Неглиннаго проѣзда, д. Шориной, а гг. иногородніе благоволятъ адресоваться въ Редакцію, С.-Петербургъ, Верейская ул., № 16, собств.

„ВѢСТНИКЪ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“ за 1891 годъ высылается въ губерніи: Выборгскую, Новгородскую, Олонецкую, Псковскую, Тверскую и Эстляндскую за 4 р.;—Виленскую, Витебскую, Владимірскую, Вологодскую, Гродненскую, Калужскую, Ковенскую, Костромскую, Курляндскую, Лифляндскую, Ломжинскую, Минскую, Могилевскую, Московскую, Орловскую, Рязанскую, Смоленскую, Сувалкскую, Тульскую Улеборгскую, и Ярославскую за 5 р.,—а во всѣ остальные губерніи за 6 р.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

СТРАННИКЪ

на 1893 годъ.

(ТРИНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЙ).

Журналъ „Странникъ“ съ октября 1880 года издается новою редакціей, по слѣдующей программѣ:

- 1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія, — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ православно-Восточной и Русской жизни.
- 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ Руской церковной исторіи.
- 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ.
- 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской мысли.
- 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни.
- 6) Очерки, рассказы, описанія, знакомящіе съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно—съ жизнью настырства и преимущественно у славянъ.
- 6) Бытовые очерки, рассказы, характеристики изъ области религіознаго строя

и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неpravославнаго міра на Востокъ и Западъ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи; объявленія.

Въ минувшемъ 1892 году, кромѣ ежемѣсячныхъ статей по всѣмъ отдѣламъ, имѣющимъ отношеніе къ текущей современной жизни, въ „Странникѣ“, между прочимъ, были напечатаны: Церковный законъ и церковная власть по твореніямъ св. Іоанна Златоустаго.—В. Баненова.—Церковный обычай и его значеніе въ древней церкви.—Свящ. Е. Кесарева.—Гоненіе на христіанъ при Діоклетіанѣ и торжество церкви.—П. Аляра.—Нравственное Богословіе по сочиненіямъ Филарета, митрополита Московскаго.—Свящ. Г. П. Вышеславцева.—Русскіе на Афонѣ.—Доклада А. Ае. Дмитріевскаго.—Я. К. Амфитеатровъ и его чтенія о церковной словесности.—Н. Кутепова.—Расколъ и Старообрядчество.—Проф. Н. И. Ивановскаго. Статьи, изслѣдованія, слова и рѣчи Протопресв. І. Л. Янышева, Проф. Протоіер. В. Г. Рождественскаго, Проф. свящ. С. А. Солертинскаго, П. Ф. Николаевскаго, А. И. Паномарева, И. У. Палимсестова, Геромон. Никона, Е. Н. Воронца и друг. Стихотворенія, рассказы и проч.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ; съ пересылкою за границу ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 173).

Содержаніе. Отдѣлъ Официальный. I. Опрежденіе Святейшаго Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ Неофициальный. I. Чѣмъ и какъ Богъ приготовлялъ древнее язычество къ принятію христіанства. II. Историческое происхожденіе ставленныхъ грамотъ. III. Объявленія.

Редакторъ, преподаватель семинаріи К. КУТЕПОВЪ.

Дозволено цензурою. 15 октября 1892 г. Ставрополь. Типографія
М. Т. Тимошевой.