

О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й О Т Д Ъ Л Ъ



МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

Годъ XXI-й.

№ 6.

Марта 11, 1890 года.

СОДЕРЖАНИЕ: Наименованіе расходовъ, назначенныхъ на 1890 годъ по Московской епархіи. Отъ Императорскаго Палестинскаго Общества.

Наименованіе расходовъ, назначенныхъ на 1890 годъ по Московской епархіи.

Статьи расходной смѣты.

§ 3. 1) Содержаніе духовной консисторіи 21, 174 р. Итого по § 3, 21,174 руб. Жалованье по прошествіи мѣсяца, столовые впередъ за мѣсяць (ст. 581 и 582 III т.).

§ 4. 1) Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ: содержаніе епархіальнаго преосвященнаго, 4,000 р., собора архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома 70,650 р. 2) Содержаніе викарнаго епископа 1-го 2,426 р. 90 к., содержаніе викарнаго епископа 2-го 1,005 р. 90 к. Итого по § 4. 78,082 руб. 80 к. Выдача въ началѣ каждаго полугодія.

§ 5. 1) Свято-Троицкой Сергіевской Лавры 9,259 р. 8 к. и 2) Содержаніе мужскихъ монастыр. Саввино-сторежевскаго, 1,861 р. 3 коп., Николаевско-греческаго въ Москвѣ 1,192 р. 25 коп., Волоколамскаго Юсифова и Коломенскаго Троицкаго Ново-Голутвина по 1,249 р. 7 к. на каждый; Спасо-Андроньева, Высокопетровскаго, Богоявленскаго, Спасо-виоанскаго при Свято-Троицкой Лаврѣ и Можайскаго Лужецкаго по 1,249 р. 37 коп. на каждый; Златоустава 668 р. 88 коп., Дмитровскаго Борисоглѣбскаго 711 руб. 42 коп., Знаменскаго, Данилова, Николаевскаго Угрѣшскаго и Серпуховскаго Высоцкаго по 711 р. 72 к., на каждый; Чудова, приписаннаго къ архіерейскому дому, 605 р. 69 к. 3) Женскихъ монастырей: Вознесенскаго 1,427 руб. 97 коп. Новодѣвичьяго 1433 руб. 33 коп. Алексѣевского и Рождественскаго по 460 р. 84 к. на каждый; Спасскаго общежительнаго 2,645 р. 99 к., Коломенскаго Брусенскаго, Успенскаго, Никитскаго, Страстнаго и Хотьковскаго, Покровскаго по 337 р. 43 к. на каждый; Зачаіевскаго 380 р. 27 к. 4) въ замѣнъ слѣдующимъ по положенію отъ казны угодій монастырю Покровскому 142 р. 83 к. Итого по § 5. 34, 192 руб. 1 коп. Выдача въ началѣ каждаго полугодія.

§ 6. 1) Содержаніе городскаго и сельскаго духовенства 9,652 р. 66 к. Итого по § 6, 9,652 р. 66 к. Выдача по истеченіи полугодія.

§ 7. 2) Постройки и починки.

§ 8. 3) Прогонны и путевыя издержки 300 р. Итого по § 9—300. По мѣрѣ надобности. А всего по смѣтѣ расходовъ 143,401 руб. 47 коп.

Вѣдомость о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1890 г., на содержаніе причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей Московской епархіи.

Г. М о с к в ы.

Казанскаго собора содержаніе въ годъ 342 р. 86 к. сер., изъ нихъ вычета по 2 к. съ 1 р., 6 р. 86 к., затѣмъ слѣдуетъ къ производ. 336 р.; Покров. и Василия Блаженнаго собора сод. 354 р. 8 к., выч. 7 р. 8 к., произ. 347 р.; Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря содер. 438 р. 78 к.; выч. 8 р. 78 к., произ. 430 р.—Царе-константиновской и Благовѣщенской въ Кремлѣ церквей сод. по 112 р. 25 к., выч. по 2 р. 25 к., произ. по 110 руб.; Екатерининской въ богад. домѣ сод. 85 р. 72 к., выч. 1 р. 72 к., произв. 84 р.; Покровской въ Покровск. сод. 136 руб. 74 к., выч. 2 руб. 74 к., произв. 134 руб.; Александровской въ Тверск. казен. домѣ сод. 1,350 р., выч. 27 р., произ. 1,323 р. (помѣсяч.); Единовѣрч. при богад. домахъ: Преображенскомъ Николаевской сод. 700 р., выч. 14 р., произв. 686 р.; Рогожскомъ Николаевской сод. 600 р. выч. 12 р., произв. 588 р.

По уѣздамъ.

Московскому: Вознесенской въ селѣ Коломенскомъ сод. 65 р. 31 к., выч. 1 р. 31 к., произв. 64 р.; Казанской въ с. Коломенскомъ сод. 134 р. 69 к., выч. 2 р. 70 к., произ. 131 р. 99 к.; Благовѣщенской въ Тайнинской и Богоявленской въ с. Никольскомъ сод. по 109 р. 76 к., выч. по 2 р. 20 к., произ. по 107 р. 56 к., Живоноснаго источника въ с. Царицинѣ сод. 29 р. 79 к., выч. 60 к., пр. 29 р. 19 к. Тихвинской въ с. Алексѣевскомъ сод. 129 р. 28 к., выч. 2 р. 59 к., произ. 126 руб. 69 к.; Успенской въ с. Трахонѣвѣ, Владимірской въ с. Богородскомъ (Красково), Преображенской въ с. Нетесовѣ, Богородице-Рождественской въ с. Ляловѣ, Трехсвятительской въ с. Драчевѣ и Богородице-Рождественской въ с. Владыкинѣ сод. по 85 р. 71 к., выч. по 1 р. 72 к., произ. по 83 р. 99 к. въ каждую церковь; Петропавловской, въ с. Петровскомъ, бл. Угрѣши, сод. 114 р. 27 к., выч. 2 р. 29 к., произ. 111 р. 98 к. Бронницкому: Воскресенской въ с. Баршевѣ и Троицкой въ с. Бисеровѣ сод. по 142 р. 83 к., выч. по 2 р. 86 к., произ. по 139 р. 97 к.;

Спасской въ с. Вертковѣ сод. 114 р. 27 к., выч. 2 р. 29 к., произ. 111 р. 98 к., Покровской въ с. Покровскомъ сод. 85 р. 71 к., выч. 1 р. 72 к., произ. 83 р. 99 к. *Подольскому*: Богородице-Рождественской въ с. Дыдилдинѣ сод. 114 р. 27 к., выч. 2 р. 29 к., произ. 111 р. 98 к.; Троицкой въ с. Пахринѣ и Преображенской въ с. Спасъ-Купли сод. по 85 р. 71 к., выч. по 1 р. 72 к., произ. 83 р. 99 к. въ каждую. *Богородскому*: Покровской въ с. Запорожь и Крестовоздвиженской въ Селинской Волости сод. по 142 р. 83 к., выч. по 2 р. 86 к., произ. по 139 р. 97 к. каждой. *Коломенскому*: Крестовоздвиженской въ г. Коломнѣ на жалованье и на хлѣбъ 7 р. 2 к., на церковныя потребности 45 коп., сод. 7 руб. 47 к., выч. 15 коп., произ. 7 руб. 32 коп.; Андреевской въ с. Андреевскомъ (Сузово), Богородице-Рождественской въ с. Ратмари и Покровской въ с. Афанасьевѣ сод. по 114 р. 27 к., выч. по 2 р. 29 к., произв. по 111 р. 98 к. каждой; Воскресенской въ с. Горностаевѣ, Покровской въ с. Губинѣ, Феодоро-Стратилатовской въ с. Колычевѣ, Велико Васильевской въ с. Лыковѣ, Николаевской въ с. Аксиныинѣ и Воскресенской въ с. Сапроновѣ сод. по 85 руб. 71 коп., выч. по 1 руб. 72 к., произ. по 83 руб. 99 коп. каждой. *Клинскому*: Грузинской въ с. Горбасевѣ сод. 142 р. 83 к., выч. 2 р. 86 к., произ. по 139 р. 97 к.; Воскресенской въ с. Алексѣевскомъ (Яркино) сод. 114 р. 27 к., выч. 2 р. 29 к., произ. 111 р. 98 к., Михаило-Архангельской въ с. Вертлинскомъ и Преображенской въ с. Молчановѣ сод. по 85 руб. 71 коп., выч. по 1 руб. 72 коп., произ. по 83 руб. 99 к. *Звенигородскому*: Троицкой въ Аносинѣ монастырѣ сод. 142 руб. 83 коп., выч. 2 руб. 86 коп., произ. 139 р. 97 к.; Николаевской въ с. Сидоровскомъ сод. 114 р. 27 к., выч. 2 р. 29 к., произв. 111 р. 98 к.; Преображенской въ с. Никулинѣ, Покровской въ селѣ Нахабинѣ, Петропавловской въ селѣ Воздвиженскомъ (Дорна), Успенской въ с. Носовѣ и Троицкой въ с. Мушкинѣ сод. по 85 руб. 71 к., выч. по 1 р. 72 к.; произ. по 83 р. 99 к. *Дмитровскому*: Благовѣщенской въ с. Братовщинѣ сод. 24 р. 79 к., выч. 50 к., произв. 24 р. 29 к., Успенской въ с. Борисовѣ, Ильинской въ с. Левковѣ и Сергіевской въ с. Деулинѣ сод. 114 руб. 27 коп. выч. по 2 р. 29 к., произв. по 111 р. 98 к.—Богородице-Рождественской въ Медвѣдовой пустынѣ и Христо-Рождественской въ погостѣ Подболотскомъ сод. по 85 руб. 71 к., выч. по 1 р. 72 к., произв. по 83 р. 99 к., каждой. *Серпуховскому*: Троицкой въ с. Сапроновѣ сод. 114 р. 27 к., выч. 2 р. 29 к., произв. 111 р. 98 к., Фроло-Лаврской въ селѣ Игумновѣ, Троицкой въ с. Лужникахъ и Николаевской въ погостѣ Ровкахъ сод. по 85 р. 71 к., выч. по 1 р. 72 к., произв. по 83 руб. 99 к. *Рузскому*: Преображенской въ с. Слядневѣ сод. 114 р. 27 к., выч. 2 р. 29 к., произв. 111 р. 98 к.; Происхождения Честныхъ Древъ въ селѣ Абрамовѣ и Воскресенской въ с. Воскресенскомъ сод. по 85 р. 71 к.,

выч. по 1 р. 72 к., произ. по 83 р. 99 к. *Можайскому*: въ г. Можайскѣ Николаевского собора на свѣчи и просфоры: 6 р. 81 к. безъ вычета, Дмитриеселунской въ с. Шимоновѣ сод. 85 р. 71 к., выч. 1 руб. 72 к., произ. 83 р. 99 к. *Верейскому*: Богородице-Рождественской въ с. Позизовѣ сод. 85 р. 71 к., выч. 1 р. 72 к., произв. 83 р. 99 к. Итого на содержание причтовъ 9,849 р. 84 к., выч. 197 р. 18 к. произв. 9,652 р. 66 к.

ИМПЕРАТОРСКОЕ

ПРАВОСЛАВНОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО,

состоящее подъ предсѣдательствомъ

ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАря

Великаго Князя СЕРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА,

имѣть цѣлью: 1) Поддержаніе Православія въ Св. Землѣ; 2) Улучшеніе быта Русскихъ паломниковъ и 3) Ознакомленіе Русскаго общества со Святой Землею. Лица, желающія вступить въ члены сотрудники Общества, обязаны внести одновременно 200 р. или 10 р. ежегодно; желающія вступить въ дѣйствительные члены обязаны внести одновременно 500 р. или 25 р. ежегодно; внесенія не менѣе 500 р. избираются въ почетные члены Общества. Почетные и тѣ изъ дѣйствительныхъ членовъ и сотрудниковъ, кои сдѣлаютъ одновременный взносъ, получаютъ для ношенія на шеѣ особый Высочайше утвержденный знакъ Общества.

Взносы членовъ и пожертвованія въ пользу Общества, а также для доставленія въ Св. Землю, согласно волѣ и указанію жертвователей, дѣлаются: Въ С.-Петербурѣ — въ канцелярію Общества, Мойка 91; въ контору Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя СЕРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, Невскій проспектъ, Собственный Его Высочества дворецъ, Казначей Общества Аркадію Петровичу Корнилову и уполномоченнымъ Общества: протоіерею В. Я. Михайловскому, Екатерининскій каналъ, д. № 74, и графу Н. О. Гейдену, Казанскій Соборъ. Въ Москвѣ: протоіерею Г. Г. Срѣтенскому, Большая Никитская, д. церкви Вознесенія, и А. Н. Лѣнникову, Лужниковскій переулокъ, свой домъ. Въ Кіевѣ: Пресвященному Іерониму, епископу Чигиринскому, Златоверхо-Михайловскій монастырь; протоіерею П. Г. Лебединцову, д. Софійскаго собора, іеромонаху о. Афанасію, Лаврская гостинница. Въ Астрахани: Н. В. Саврасову, Въ Воронежѣ: о. игумену Платону, Митрофаньевъ монастырь. Въ Казани: В. И. Заусайлову, свой домъ. Въ Каукутинѣ-Ярѣ, Астраханской губ., В. И. Рыжкову. Въ с. Козельщинѣ, Полтавской губ., графу В. И. Капнисту. Въ Новгородѣ: инокинѣ Аннѣ Булатовой, Звѣриный монастырь; Д. В. Пирожникову, Антоніевская улица, свой домъ. Въ Одессѣ: М. И. Осипову, Воронцовскій переулокъ, д. Бодаревского. Въ Перми: Д. Д. Смышляеву и А. А. Маллѣеву. Въ Ригѣ: П. В. Рагоцкому, Лифляндское Губернское Правленіе. Въ Самарѣ: А. Д. Свербееву. Въ Севастополѣ: А. А. Гаврилову, Соборная улица, 47. Въ Серпуховѣ, Московской губ., А. Д. Чернову. Въ Староконстантиновѣ, Волынской губ., іерею И. Е. Уговскому. Въ Таганрогѣ: И. И. Чайковскому, Агенство «Русскаго Общества Пароходства и Торговли». Въ Троице-Сергіевой Лаврѣ: іеродіакону Никону, въ Новой гостинницѣ.

ЩЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЪЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к. на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.,

Съ доставкой и пересылкой на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 6.

4 ФЕВРАЛЯ

1890-ГО ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Арбатъ, Серебрянный переулокъ домъ Николаевенской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Поѣздка къ новокрещеннымъ татарамъ Казанской епархіи. Иностранное обозрѣніе. Собесѣдованіе съ старообрядцами въ домѣ Халатова. Собесѣдованіе съ старообрядцами въ семинарской церкви. Вл. Соловьевъ, Г. Кирѣевъ и Стэдъ. Библиографія. Новости духовной литературы. Новая книга.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Новый заемъ и конверсія прежняго. — Мѣры къ распространенію христіанства между инородцами — Постройка войсковыхъ церквей въ Варшавскомъ округѣ. — Устройство приемныхъ покоевъ при монастыряхъ. — Расширеніе преподаванія Закона Божія въ свѣтскихъ заведеніяхъ. — Выдача третяго жалованья законоучителямъ. — Просьба Бѣлградскаго братства св. Саввы. — Мѣры къ облегченію участи малолѣтнихъ рабочихъ. — Комиссія о реформѣ гимназическаго образованія. — Выкупъ крестьянскихъ надѣловъ въ прабатійскомъ краѣ. — Новый проектъ ссылки. — Вторая очередь губерній для введенія положенія о земскихъ начальникахъ. — Мѣры къ улучшенію передвиженія сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. — Сибирская желѣзная дорога. — Устройство на сѣверѣ военнаго и коммерческаго портовъ. — Желѣзная инспекція. — Дворянскіе вынужденныя закладныя листы.

— Объявленъ Высочайшій указъ министру финансовъ, которымъ повелѣвается выпустить новыя 4% облигаціи на нарицательный капиталъ въ девяносто милліоновъ рублей золотомъ для выпуска не погашенныхъ тиражами 5% облигацій двухъ англо-голландскихъ займовъ 1864 и 1866 годовъ и къ доброзольной конверсіи шестаго пяти-процентнаго займа 1855 года. Заемъ сей вносится въ государственную долговую книгу подъ названіемъ Россійскаго 4% золотого займа второй выпускъ 1890 года. Размѣръ ежегоднаго дохода опредѣляется въ 4% годовыхъ, уплачиваемыхъ по четвертямъ года. Теченіе процентовъ начинается съ 17 февраля (1 марта) 1890 года. Для погашенія облигацій по нарицательной цѣнѣ въ теченіе 80 лѣтъ, начиная со срока 1890 года, образуется особый фондъ посредствомъ отчисленія опредѣленнаго процента. — Министръ финансовъ объявляетъ, что не погашенныя тиражами облигаціи 5% англоголландскихъ займовъ 1864 и 1866 гг. назначаются къ выкупу на 20 мая (1 іюня) 1890 года; того же числа прекращается теченіе по нимъ процентовъ и начинается выкупъ выплатою наличными деньгами нарицательнаго ихъ капитала. Облигаціи должны имѣть купоны на сроки 19 сентября (1 октября) 1890 года и всѣ позднѣйшіе. Стоимость недостающихъ купоновъ удерживается изъ капитала: одновременно съ выплатою капитала уплачиваются и проценты по 29 мая (1 іюня) 1890 г.

Желающіе получить капиталъ и проценты безъ промедленія предваряются, что приемъ облигацій въ мѣстахъ ихъ оплаты будетъ производиться съ 10 (12) мая 1890 г. Владѣльцы облигацій 5% англоголландскихъ займовъ 1864 и 1866 гг. и облигацій шестаго 5% займа 1855 г. могутъ представить сіи облигаціи въ вышеназванныя кредитныя учрежденія въ уплату при подпискѣ на 4% золотой заемъ второй выпускъ 1890 г. на условіяхъ и въ сроки, опредѣленные вышеозначенными кредитными учрежденіями.

— «Свѣтъ» сообщаетъ, что св. синодъ вошелъ въ сношеніе съ подлежащими въдомствами по вопросу о принятіи различныхъ мѣръ, направленныхъ къ распространенію христіанства среди инородцевъ Россіи. Изъ числа такихъ мѣръ между прочимъ, предположено: предоставить приходскимъ священникамъ въ отдаленныхъ мѣстахъ сибирскихъ епархій денежныя привилегіи, наравнѣ съ духовенствомъ камчатской епархіи; сооруже- ніе церквей и молитвенныхъ домовъ на золотыхъ приискахъ съ учрежденіемъ особыхъ причтовъ и обязательнымъ освобожденіемъ рабочихъ на тѣхъ приискахъ въ праздничные дни отъ работъ, для посѣщенія церкви; учреждать школы среди раскольниковъ населенія Сибири; воспрещать молоканамъ Приамурскаго края держать прислугу изъ православныхъ лицъ; установить содѣйствіе гражданской власти къ охраненію въ томъ краѣ православныхъ отъ совращенія въ молоканство и обязательно ввести въ употребленіе въ мѣстныхъ инородческихъ школахъ русскій языкъ.

— «Сынъ Отечества» пишетъ, что Варшавскій генералъ-губернаторъ генералъ-адъютантъ Гурко вошелъ съ представленіемъ къ военному министру о необходимости устройства въ варшавскомъ военномъ округѣ войсковыхъ церквей, такъ какъ за ограниченнымъ количествомъ таковыхъ, а мѣстами и за полнымъ ихъ отсутствіемъ нижнимъ чинамъ православнаго вѣроисповѣданія приходится посѣщать католическіе костелы. Съ Высочайшаго соизволенія сдѣлано теперь распоряженіе о постройкѣ въ варшавскомъ округѣ православныхъ церквей; постройка поручена Высочайше учрежденной при военномъ совѣтѣ комиссіи по устройству казармъ, хозяйственнымъ способомъ, распоряженіемъ войсковаго начальства.

— «Новое Время» сообщаетъ, что при монастыряхъ, въ ко-

торыхъ стекается во время храмовыхъ праздниковъ значительное число народа, учреждаются бесплатные приѣмные покои для заболѣвающихъ и разслабленныхъ богомольцевъ.

— По словамъ газетъ, вырабатывается проектъ расширенія программъ по закону Божию и вообще усиленія религіозно-правственнаго воспитанія во всѣхъ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

— Недавно послѣдовало разъясненіе министерства народнаго просвѣщенія о томъ, что лица духовнаго званія, опредѣляемые на законоучительскія должности въ среднія учебныя заведенія, а также городскія и уѣздныя училища министерства, имѣютъ право на полученіе третнаго не въ зачетъ оклада жалованья, при первоначальномъ опредѣленіи въ службу.

— «Сынъ Отечества» сообщаетъ, что братство св. Саввы, въ Бѣлградѣ обратилось въ наши благотворительныя, ученныя и другія общества съ просьбою выслать ему книги духовно-правственнаго, историческаго и иныхъ содержаній на русскомъ и славянскомъ языкахъ, для снабженія ими сербскаго населенія, находящагося подъ вліяніемъ мусульманъ, австрійцевъ и болгаръ. Братство св. Саввы въ настоящее время имѣетъ до 5000 членовъ, нѣсколько отдѣленій его существуютъ въ Босніи, и Герцеговинѣ и Македоніи, гдѣ братство строитъ православныя церкви, открываетъ школы и т. д. Благодаря стараніямъ братства, въ текущемъ учебномъ году въ наши духовныя учебныя заведенія принято свыше 50 молодыхъ сербовъ, приготавливающихся къ занятію священническихъ мѣстъ и духовно-учебной дѣятельности на родинѣ.

— «Новое Время» пишетъ, что въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ разсматривается проектъ объ облегченіи участи малолѣтнихъ работниковъ. Въ силу этого проекта, предполагается ограничить права родителей запродавать мастерамъ своихъ дѣтей на условіяхъ, вредныхъ для ихъ здоровья, а также воспретить безусловно хозяевамъ подвергать учениковъ тѣлесному наказанію. Всякія истязанія и изнурительныя или вредныя для здоровья условія содержанія предполагается въ силу этого проекта признать нарушеніемъ общественныхъ обязанностей, а потому дѣла о такихъ злоупотребленіяхъ будутъ возбуждаться не только полиціею, но и представителями городского и земскаго управленій.

— 24 января подъ предѣлательствомъ товарища министра народнаго просвѣщенія, должны были открыться засѣданія комиссіи по вопросу о реформѣ гимназическаго преподаванія. «Новое Время» сообщаетъ, что проектъ преобразованія можетъ быть разсмотрѣнъ государственнымъ совѣтомъ еще въ текущую сессію.

— Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ возбужденъ вопросъ объ обязательномъ выкупѣ крестьянскихъ надѣловъ въ Прибалтійскомъ краѣ. По слухамъ, осуществленіе этого сложнаго вопроса рѣшено произвести на началахъ экспроприаціи. Для совершенія выкупныхъ сдѣлокъ между помѣщиками и крестьянами предполагается назначить пятилѣтній срокъ. По истеченіи послѣдняго въ дѣйствіе вступятъ особыя оцѣночныя комиссіи, которыя будутъ состояться изъ представителей правительственной власти, землевладѣльцевъ и крестьянъ.

— «День» сообщаетъ, что главное тюремное управленіе разрабатываетъ новый проектъ ссылки, стремясь придать ей колонизаціонный и земледѣльческій характеръ и предполагая направлять ссылку не только въ Сибирь, но и въ другія малонаселенныя мѣстности Имперіи.

— Во вторую очередь губерній, въ коихъ министерство внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министрами юстиціи и

финансовъ, предполагаетъ ввести съ 1 іюля [настоящаго года] положеніе о земскихъ начальникахъ, войдутъ, по сообщенію «Р. В.», слѣдующія десять: Екатеринославская, Курская, Новгородская, Орловская, Полтавская, Псковская, Саратовская, Симбирская, Тульская и Харьковская.

— «Свѣтъ» сообщаетъ, что Высочайше учрежденная при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ особая комиссія по поводу паденія цѣны на сельско-хозяйственные продукты обратилась ко всѣмъ губернскимъ земствамъ съ предложеніемъ доставить свѣдѣнія о нынѣшнемъ положеніи земскихъ дорогъ. Въ настоящее время требуемыя свѣдѣнія получены въ министерствѣ отъ всѣхъ земствъ. Особенно важное значеніе имѣютъ свѣдѣнія, касающіяся сооруженія необходимыхъ подъѣздныхъ путей. Комиссія выработала и представила на утвержденіе государственнаго совѣта проектъ мѣръ, направленныхъ къ улучшенію условій передвиженія сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

— Комиссія при временномъ управленіи казенныхъ дорогъ для обсужденія вопроса о Сибирской дорогѣ выработала главныя основанія осуществленія ея. Сооруженіе должно производиться постепенно, но съ такимъ расчетомъ, чтобы работы на линіи были закончены въ 1900 году. Расходъ не будетъ превышать 250 милліоновъ. Сооруженіе должно начаться съ участковъ, коимъ по различнымъ причинамъ должно отдать первенство.

— Морское министерство разрабатываетъ проектъ устройства военнаго порта на сѣверѣ, а именно на Рыбацкомъ полуостровѣ.

— Министерство финансовъ проектируетъ учредить коммерческую гавань на Мурманскомъ берегу.

— Въ виду возникновенія зерновыхъ складовъ и элеваторовъ выработанъ проектъ хлѣбной инспекціи.

— На дняхъ, экспедиціею заготовленія государственныхъ бумагъ присланы въ государственный банкъ дворянскіе вытргышныя закладные листы. Они подписываются теперь установленнымъ служебнымъ персоналомъ и по окончаніи этой формальности будутъ выпущены въ обращеніе. Желаніе доплатить стоимость билета къ первому сорокарублевому взносу могутъ имѣть подлинныя билеты этого займа.

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

ПОѢЗДКА ВЪ ДЕРЕВНЮ КРЕЩЕННЫХЪ ТАТАРЪ КАЗАНСКОЙ ГУБЕРНІИ *).

Что касается отношеній крещенныхъ къ татарамъ и къ русскимъ, то нужно сказать, что къ татарамъ они ближе стоятъ и относятся къ нимъ, какъ къ своимъ людямъ. Между ними происходитъ постоянное общеніе. Крещенные вмѣстѣ съ татарами отправляются на заработки, татары нанимаются работать крещенымъ и крещенные татарамъ. Съ русскими же у нихъ таковаго общенія не бываетъ. Причина понятна. Съ татарами крещенныхъ связываетъ очень многое. И внѣшній образъ жизни, и языкъ, и національность, обычаи, суевѣрія, прошлое и пр.; съ русскими же у нихъ общая только вѣра, которую они еще только начинаютъ понимать. Но это не мѣшаетъ имъ замѣтить, что русскіе стоятъ много выше татаръ и по просвѣщенію, по обычаямъ и по образу жизни. Отъ того они смотрятъ на русскій народъ съ большимъ уваженіемъ, чѣмъ на татаръ. По крайней мѣрѣ, лучшіе люди изъ крещенныхъ въ болѣе или менѣе важныхъ случаяхъ сообразуются не съ тѣмъ, какъ бываетъ у та-

*) Продолженіе. См. № 4.

тартъ, а съ тѣмъ, какъ водится у русскихъ. Такихъ примѣровъ я замѣчалъ нѣсколько, но передамъ только одинъ. Помню, къ моему хозяину, какъ къ дядѣ приходилъ наканунѣ женитьбы своего сына одинъ крещеный за совѣтомъ о томъ, нужно ли ему исполнять нѣкоторые свадебные обычаи, нужно ли, напримѣръ, по возвращеніи новобрачныхъ изъ храма, заставить ихъ 7 разъ обойти на дворѣ вокругъ телѣги. Критеріемъ своихъ разсужденій, помню, оба они ставили обычай русскій: у русскихъ такъ бываетъ ли? если нѣтъ, то и неудобно дѣлать это, рѣшили оба. Это же предпочтеніе русскаго предъ татарскимъ сказывается у крещеныхъ и въ томъ уваженіи, съ какимъ они смотрятъ на знающихъ русскій языкъ и на изученіе его. Отчасти это уваженіе можно наблюдать и среди татаръ некрещеныхъ. Хотя они, повидимому, выше своего ничего не ставятъ, тѣмъ не менѣе въ глубинѣ души каждый изъ нихъ сильно желалъ бы знать русскій языкъ. Если вы укажете имъ на ихъ малообразованность, то въ защиту процвѣтанія и образованія у нихъ они пересчитаютъ вамъ всѣхъ своихъ собратьевъ, которые умѣютъ читать и писать по русски. Предпочтеніе крещенымъ русскаго татарскому яснѣ всего обнаруживается въ томъ удовольствіи, съ какимъ они слушаютъ разсказы, свидѣтельствующіе о невѣжествѣ и малограмотности татаръ и ихъ муллъ. Но мнѣнію крещеныхъ о русскихъ не соответствуетъ отношеніе русскихъ къ крещенымъ. Если крещеный съ удовольствіемъ разсказываетъ о русскомъ человѣкѣ, выдающемся или своими познаніями или своею добротою, то русскій мужикъ съ такимъ же удовольствіемъ говоритъ или о проявленіи своей физической силы надъ крещенымъ, или о ихъ безпорядочной съ его точки зрѣнія жизни и т. п.

Если бы теперь я захотѣлъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній о характерѣ крещеныхъ, то я затруднился бы сравнить его съ характеромъ русскаго мужика: какому изъ этихъ характеровъ отдать предпочтеніе—я не знаю; не знаю потому, что мнѣ нравились даже нѣкоторыя слабости крещеныхъ, не говоря о ихъ положительныхъ преимуществахъ. Изъ такихъ преимуществъ прежде всего нельзя не указать на гостепримство крещеныхъ. Живя среди крещеныхъ я самъ постоянно испытывалъ ихъ радушіе и гостепримство. Всякій зоветъ къ себѣ въ гости, съ удовольствіемъ принимаетъ и угощаетъ всѣмъ, что Богъ послалъ. Тутъ онъ ставитъ на столъ и самоваръ, и четвертную съ кислымъ медомъ, одинъ горшокъ съ масломъ, другой — съ медомъ, словомъ, все, чѣмъ самъ богатъ, — и обидится, если гость не станетъ ѣсть или мало отвѣдаетъ его угощенія. Одни звали меня къ себѣ погостить на нѣсколько дней, другіе съ сожалѣніемъ провожали отъ себя. Последнее особенно замѣтно было на двухъ учителяхъ, у которыхъ я провелъ первые два дня своей поѣздки. Можно было удивляться той искренней ихъ радости, когда они замѣчали, что я въ эти два дня сдѣлалъ нѣкоторый успѣхъ въ пониманіи татарской рѣчи. Нѣтъ, среди русскихъ такихъ радушныхъ людей меньше. Цѣлый мѣсяцъ я вирѣлъ проявленія безкорыстнаго радушія.

Некрещеные татары тоже отличаются гостепримствомъ. Отъ того я скоро знакомился съ ними и съ ихъ муллами въ сосѣднихъ деревняхъ съ тѣми, въ которыхъ я жилъ. Если вамъ придется проѣзжать чрезъ татарскую деревню, вы смѣло можете заѣхать къ муллѣ; онъ будетъ радъ и не отпуститъ васъ, не угостивши чаемъ. Нѣкоторые изъ татаръ, можетъ быть, посмотрятъ на этотъ визитъ подозрительно, но большинство останется имъ довольно и усмотритъ въ немъ знакъ уваженія къ ихъ муллѣ. Иногда они сами совѣтуютъ заѣхать къ ихъ

муллѣ. Проѣзжая съ однимъ священникомъ чрезъ деревню Былтачъ, мы завели разговоръ съ стоявшими на улицѣ татарами; имъ очень хотѣлось, чтобы мы навѣстили ихъ муллу. «Онъ человѣкъ гостепримный, онъ человѣкъ богатый; заѣзжайте къ нему», говорили они намъ.

Вмѣстѣ съ гостепримствомъ нельзя не отмѣтить строгость и чистоту нравовъ крещеныхъ. Съ этой стороны о нихъ могутъ свидѣтельствовать метрическія книги. Если сравнить эти официальные свидѣтельства о крещеныхъ и о русскихъ, то сравненіе будетъ далеко не въ пользу послѣднихъ. Тогда какъ въ рѣдкомъ русскомъ приходѣ не бываетъ случаевъ семейной распущенности, у крещеныхъ такихъ случаевъ никогда не бываетъ. Причину этого явленія нужно отнести къ строгой дисциплинѣ, ограждающей у татаръ нравственность.

Въ почтеніи къ старшимъ и во взаимномъ довѣріи крещеные также превосходятъ русскихъ. У русскихъ крестьянъ случаи непочитанія родителей, оставленія ихъ безъ куска хлѣба, преждевременнаго раздѣла отцовскаго имѣнія сыновьями повторяются часто; у крещеныхъ же, подъ вліяніемъ того авторитета, которымъ пользуется у нихъ старшій въ семьѣ, такихъ явленій не бываетъ. Что крещеные во взаимныхъ отношеніяхъ честиѣ русскихъ — это тоже фактъ. Правда, и среди нихъ бываютъ жестокіе преступники, убійцы, воры и т. п.; но въ отношеніи честнаго слова крещеный крѣпче русскаго. У русскихъ друзья не довѣряютъ другъ другу безъ росписокъ и векселей; у крещеныхъ же слово бываетъ святѣе; они больше довѣряютъ другъ другу на слово и не рискуютъ чрезъ это довѣріе лишиться своихъ интересовъ. Такое же довѣріе существуетъ и между крещеными и русскими. Вотъ характерный въ этомъ отношеніи фактъ.

Мой тямтинскій хозяинъ запродалъ въ одно время гречу по нѣсколько четвертей русскому торговцу и татарину. Русскій взялъ съ хозяина рубль задатку; татаринъ ничего не бралъ и не давалъ. Татаринъ самъ пріѣхалъ за гречей и расчелся, какъ слѣдуетъ; русскому самъ хозяинъ долженъ былъ везти гречу; однако тотъ, увидавши, что далъ за гречу дорого, не принялъ ее отъ хозяина. «Некогда, говоритъ, привози завтра». На слѣдующій день, хотя купецъ и принялъ гречу, но расчелся съ хозяиномъ не такъ, какъ уговорился; «я, говоритъ, ошибся, дорого далъ тебѣ, греча теперь дешево продается».

Нельзя не отдать крещенымъ чести и за ихъ трезвенность. Въ ихъ деревняхъ, за исключеніемъ тѣхъ, въ которыхъ бываютъ базары и въ которыхъ половина жителей состоитъ изъ русскихъ, не бываетъ питейныхъ заведеній. За исключеніемъ храмоваго праздника и свадебнаго пира у нихъ водка почти совсѣмъ не употребляется. Они не любятъ тѣхъ, кто пьетъ водку. Особенно имъ не нравится, когда пьютъ водку люди, занимающіе высокое положеніе, напримѣръ, священники, учителя, чиновники. «Благодаримъ тебя, что ты не пьешь вина», говорилъ мнѣ мой хозяинъ, когда мы съ нимъ возвращались изъ гостей; нашъ народъ не любитъ, когда ученый человѣкъ вино пьетъ; за то ужъ которые не пьютъ, наши старики очень любятъ такихъ».

Не смотря на это среди крещеныхъ всетаки распространяется привычка пить вино и пьянствовать. Во время храмовыхъ праздниковъ крещеные пьютъ очень много. Они переходятъ изъ одного дома въ другой съ поздравленіемъ и у каждого хозяина выпиваютъ по нѣсколько стакановъ водки, пива и кислаго меда; пьютъ они большими стаканами и часто безъ закуски. Многіе

водку подливаютъ въ чай вмѣстѣ съ молокомъ и масломъ. Вмѣстѣ съ мужчинами много пьютъ и женщины. Велѣдъ за отцами привыкаютъ пьянствовать и ихъ дѣти. Особенно жаль юношество. Одни юноши пьютъ, какъ мальчики, которыхъ упрекаетъ совѣсть за несвойственный ихъ возрасту поступокъ, и сами стыдятся; другіе, наоборотъ, пьютъ смѣло и съ сознаниемъ, какъ бы, гордясь своимъ совершеннолѣтіемъ. Среди общей атмосферы, отражающей въ себѣ болѣе трезвенность, пьянствующая молодежь представляется выдающимся безобразіемъ. Кажется, что, чѣмъ болѣе русіуютъ крещеные, тѣмъ сильнѣе среди нихъ развивается порокъ пьянства. Остановить развитіе этого порока, въ которомъ мы русскіе не безвинны, распространять среди крещеныхъ христіанскія начала, не прививая къ нимъ собственныхъ недостатковъ — задача вполне достойная миссіонерскихъ заботъ.

Если этотъ недостатокъ крещеныхъ можно разсматривать, какъ навѣваемый со стороны и во всякомъ случаѣ не какъ національный, то заискиваніе предъ высшими, лесть и хвастовство можно считать національными слабостями крещеныхъ. Эти качества сообщаютъ особую окраску и добродѣтелямъ крещеныхъ и набрасываютъ тѣнь на нихъ. Принимая васъ въ домъ свой и оказывая вамъ знаки своей услужливости, они, кажется, не покидаютъ задней мысли попользоваться чѣмъ нибудь отъ васъ или чрезъ васъ. Чѣмъ большаго человека они въ васъ предполагаютъ, тѣмъ съ большимъ вниманіемъ они къ вамъ относятся. И прежде всего они въ васъ будутъ видѣть какого нибудь чиновника или дѣтище его; у нихъ уже явятся на васъ свои надежды. Больше всего имъ понравилось бы, если бы вы оказались сыномъ исправника или если бы вы сами готовились быть исправникомъ. Меня часто и многіе спрашивали, не исправника ли я сынъ и не чиновникомъ ли я буду? Но рекомендація моя невольно ихъ разочаровывала. Это я замѣтилъ еще дорогою, когда я ѣхалъ изъ Казани. Вмѣстѣ со мной ѣхало человекъ шесть крещеныхъ. Всѣ они привозили мальчиковъ въ крещено-татарскую школу. Дорогой всѣ они любезно со мной разговаривали. Одинъ изъ нихъ спросилъ меня: «чей я малай?», надѣясь услышать отъ меня имя какого нибудь начальника. Когда же я сказалъ, что я человекъ дальній и что отецъ мой діаконъ, то нѣкоторые выразили свое разочарованіе: «мм» послышалось отъ нихъ.

Желаніе крещеныхъ быть замѣченными, быть на виду у лицъ вліятельныхъ чаще я замѣчалъ, когда жилъ въ деревнѣ. Помню, напримѣръ, я, какъ одна діаконица просила меня, по возвращеніи въ Казань, сказать о. Василию Тимофеевичу, у котораго она училась, что я бывалъ у нихъ въ домѣ. «Вы скажите ему, что были у насъ и пили чай», сказала она мнѣ. Другой крещеный, — у котораго я часто бывалъ и съ мальчикомъ котораго я часто читалъ, говорилъ, ходилъ въ татарскую деревню, — просилъ меня тоже сказать о. Василию Тимофеевичу, что вотъ въ Уреевыхъ Челнахъ есть одинъ мальчикъ, очень способный къ книжному дѣлу, что онъ желалъ бы учиться въ крещено-татарской школѣ, но что не имѣетъ денегъ для этого. Также нужно сказать и о нѣкоторыхъ учителяхъ. Имъ хотѣлось также, чтобы я поговорилъ о нихъ о. Василию Тимофеевичу. Однажды я въ Казани встрѣтился съ однимъ изъ этихъ знакомыхъ учителей. Его первыя слова были: говорилъ ли я о немъ Василию Тимофеевичу, что я онъ ко мнѣ ходилъ въ деревнѣ и я бывалъ въ его домѣ?

(Продолженіе слѣдуетъ.).

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Изъ Абиссиніи. Коронованіе Короля Менелика.

— Римскій корреспондентъ «Berl. Tagebl.» сообщаетъ, отъ 19 января, со словъ итальянской газеты «Riforma», небезинтересныя подробности о торжественномъ коронованіи Шоанскаго короля Менелика, совершившемся въ городѣ Артота съ блестящимъ церемоніаломъ и въ присутствіи многочисленнаго европейски-цивилизованнаго двора. Въ ночь на 25 октября, въ церкви собралось духовенство, съѣхавшееся со всѣхъ концовъ Абиссиніи. Сначала священнослужители различныхъ городовъ читали молитвы и пѣли псалмы порознь, а затѣмъ сошлись вмѣстѣ и пропѣли стройнымъ хоромъ коронаціонный гимнь. Тѣмъ временемъ епископъ Матвей, проведеній всю ночь въ алтарѣ, произносилъ особыя молитвы. Раннимъ утромъ епископъ помазалъ короля Менелика мѣромъ, а затѣмъ отслужилъ обѣдню, во время которой король и королева пріобщались Святыхъ Тайнъ. Затѣмъ Менеликъ собственноручно возложилъ на свою голову корону и со своею супругою возсѣлъ на великолѣпный тронъ, воздвигнутый на паперти собора, передъ которымъ были выстроены войска. Одна часть солдатъ держала въ рукахъ пальмовыя вѣтви, другая — ружья. Въ то же время королевскіе герольды громогласно объявили передъ фронтомъ войскъ о даруемомъ коронованіемъ монархомъ прощеніи всѣмъ дезертирамъ, бунтовщикамъ и преступникамъ, на что армія отвѣтила: «Да здравствуетъ императоръ тысячу лѣтъ и его приказанія будутъ исполнены!» Изъ церкви коронаціонное шествіе двинулось среди восторженныхъ кликовъ народа и въ сопровожденіи всей арміи къ построенному амфитеатромъ королевскому дворцу. Во время шествія изъ пушекъ былъ произведенъ салютъ 101 выстрѣломъ. Коронаціонное торжество закончилось параднымъ во дворцѣ обѣдомъ. Черезъ три дня послѣ того происходило коронованіе въ той же церкви супруги Менелика, съ тѣмъ же церемоніаломъ, но съ тою лишь разницею, что произведенный въ честь ея салютъ состоялъ не изъ 101, а изъ 13 пушечныхъ выстрѣловъ, раздававшихся въ перемежку съ ружейными залпами. Въ этотъ день король, или, какъ онъ самъ называетъ себя — императоръ Менеликъ угощалъ своихъ солдатъ, а императрица — своихъ придворныхъ дамъ. Коронованіе совершилось, какъ сказано выше, 25 октября. Король Менеликъ возложилъ на себя корону абиссинскихъ государей, но въ то время провинція Тигрэ еще не изъявляла ему своей покорности и въ ней еще держался со своимъ войскомъ претендентъ на престолъ, Рассъ-Мангаша.

СОБЕСѢДОВАНІЕ СО СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ ДОМѢ ХАЛАТОВА 17 ДЕКАБРЯ 1889 ГОДА.

Бесѣду открылъ преосвященный Виссаріонъ чтеніемъ и объясненіемъ дневнаго апостольскаго чтенія (Кол. 3. 4 — 11). Послѣ сего о. Евл. В. Кременскій раскрылъ ученіе православной церкви объ антихристѣ на основаніи слова Божія, святоотеческихъ писаній и старопечатныхъ книгъ и разобралъ мнѣніе старообрядцевъ о томъ же предметѣ, несогласное съ ученіемъ церкви. Устные пренія вели со стороны православныхъ миссіонеръ слѣпецъ Г. Шашинъ и со стороны старообрядцевъ «немоляки» — В. Пименовъ, который утверждалъ, что антихристъ ро-

дится не отъ одной, а отъ семи матерей. Всѣ его ссылки въ подтвержденіе своего нелѣпаго мнѣнія оказались искаженными, или совсѣмъ не имѣющимися въ тѣхъ книгахъ, на которыя онъ указывалъ. Для всѣхъ была ясна несостоятельность произвольнаго ученія Пименова о рожденіи антихриста.

Въ заключеніе собесѣдованія преосвященный обратился съ рѣчью къ старику Пименову и православнымъ. Пименову онъ замѣтилъ, что онъ (Пименовъ) рассуждаетъ такъ, что возбуждаетъ смѣхъ, а такъ рассуждать о религіозныхъ предметахъ неприлично. Затѣмъ напомнилъ слушателямъ о наступленіи праздника Рождества Христова. Преосвященный Виссаріонъ привелъ слова ангеловъ: «Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ въ человѣцѣхъ благоволеніе» и пожелалъ православнымъ встрѣтить и провести праздникъ Рождества Христова въ мирѣ и радости. Владыка высказалъ сожалѣніе, что мира, принесеннаго Христомъ на землю, не пріемлютъ старообрядцы, враждующіе противъ церкви. А враждуя съ церковью, они не имѣютъ мира и съ Богомъ, не воздаютъ они и славы въ вышнихъ Богу, ибо вмѣсто того, чтобы славословить Христа, многіе изъ нихъ хулятъ Его, утверждая, что Иисусъ есть антихристъ, а всѣ, осыпая хулами церковь оскорбляютъ Самого Христа, главу Ея.

Подробно изложено собесѣдованіе въ журналѣ: «Другъ Истины» № 1. 1890 года.

СОБЕСѢДОВАНИЕ СО СТАРООБРЯДЦАМИ ТЪ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ 10-го ДЕКАБРЯ 1889 ГОДА.

Предметомъ собесѣдованія былъ «четвероконечный крестъ Господень». О. Максимовъ открылъ его поученіемъ «о соблюдѣніи заповѣдей Божіихъ и о важности ихъ въ дѣль спасенія челоука», которое соединилъ съ обвиненіемъ старообрядцевъ на Церковь такимъ образомъ: старообрядцы гордятся строгостью въ исполненіи заповѣдей Господнихъ и въ тоже время обличаютъ Церковь въ томъ, что въ ней скудно благочестіе. Но если вникнуть въ смыслъ 9-й заповѣди закона Божія, то окажется, что старообрядцы не исполняютъ ея. Не въ укоръ имъ будь сказано, они джесвидѣлствуютъ на Церковь, говоря, что она виѣстѣ съ новшествами «заразилась антихристовыми сквернами»; въ душѣ же своей они сознаютъ, что исправленные ею обряды не суть новшества, а обряды истинные, содержавшіеся и содержаемые издревле Церковью вселенскою. Неужели это не нарушеніе 9-й заповѣди, заключилъ свою рѣчь о. Максимовъ? Неужели это строгость въ исполненіи всѣхъ заповѣдей? Не мѣшаетъ напомнить имъ слова Спасителя, Который сказалъ: «*иже аще разоритъ едину заповѣдей сихъ малыхъ, и научитъ тако челоуки, мній наречетъ въ царствіи небесныхъ*» (Мѣ. 5, 19).

Вслѣдъ за поученіемъ о. Максимова воспитанникъ 6 кл. Θεодосій Никольскій указалъ сущность мнѣнія первыхъ учителей раскола и всѣхъ старообрядцевъ о четвероконечномъ крестѣ Господнемъ. Четвероконечный крестъ они именуютъ «*кръжемъ латынскимъ*», немогущимъ преподавать благодатную силу и освященіе; называютъ его также печатью антихриста, кумиромъ и мерзостью заупустѣнія, какъ это видно изъ ихъ сочиненій (напр. «Меча Духовнаго»).

Воспитанникъ же Сергѣй Поповъ опровергнулъ тѣ основанія старообрядцевъ, по которымъ они не почитаютъ четвероконечнаго креста. Имъ кажется, что почитать четвероконечный крестъ запрещается во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ слова Божія и въ богослужебныхъ книгахъ, гдѣ говорится, что крестъ, на которомъ

былъ распятъ Господь І. Христосъ, былъ составленъ изъ трехъ дровъ (напр., пр. Ис. 60, 13). Но во 1-хъ, изъ этихъ словъ не видно того, что не слѣдуетъ почитать и четвероконечнаго креста; во 2-хъ, эти слова можно приводить и противъ Церкви до патр. Никона, такъ какъ почитать четвероконечный крестъ есть обычай глубокой древности (этотъ обычай существовалъ за 1000 л. до Никона по свидѣтельству Аѳанасія В. и І. Дамаскина); и наконецъ, слова пр. Исаи можно понимать о Церкви съ ея ученіемъ, какъ, дѣйствительно, и толкуютъ ихъ нѣкоторые Отцы и учителя. Далѣе, старообрядцы видятъ въ четвероконечномъ крестѣ ветхозавѣтную сѣнь; но такъ какъ «*законная сѣнь преиде, благодати пришедшей*» (Догм. 2 гл.), то они и говорятъ, что мы (православные) ветхозавѣтный прообразъ употребляемъ вмѣсто исполненія его и подобны тѣмъ, которыхъ обличаетъ ап. Павелъ, говоря: «*аще обрѣзаетесь, Христосъ васъ ни чтоже пользуетъ*» (Раз. 5, 2). Но въ чиноположеніяхъ Православной Церкви, принимаемыхъ самими старообрядцами, мы неоднократно видимъ употребленіе четвероконечнаго креста; и слѣдовательно, старообрядцы противорѣчатъ сами себѣ. Наконецъ, заключилъ Поповъ, древняя православная вселенская Церковь всегда почитала четвероконечный крестъ наравнѣ съ осмиконечнымъ и шестиконечнымъ истиннымъ крестомъ Господнимъ, что доказываютъ многочисленные вещественные памятники (напр., греч. перг. Псалтирь 9 в., хран. въ библ. Хлудова, л. л. 65 и 70; Сборн. Святослава 1073 г., хран. въ Счн. библ. № 31, л. 3 и 128; Метиславово Евангеліе 126 на верхней доскѣ; и перг. Сборн. 14 в. въ Счн. Тип. № 159), который и былъ показанъ на бесѣдѣ.

Изъ среды старообрядцевъ выступилъ, уже извѣстный читателямъ Моск. Цер. Вѣдомостей, Θεодоръ Никифоровъ и спросилъ о. Максимова.

— А какъ учить ваша Церковь, о. Максимовъ, о томъ—на какомъ крестѣ былъ распятъ Христосъ?

О. Максимовъ.—Наша Церковь одинаково чтитъ и осмиконечный, и шестиконечный, и четвероконечный крестъ истиннымъ крестомъ Господнимъ.

Θеодоръ.—Что же по вашему выходитъ, что Христосъ былъ распятъ на трехъ крестахъ?

О. Максимовъ.—Нѣтъ, Христосъ былъ распятъ на одномъ крестѣ.

Θеодоръ.—На какомъ?

О. Максимовъ.—А вотъ давайте посмотримъ въ Евангеліи.

Θеодоръ.—Зачѣмъ, вы это должны и такъ знать.

О. Максимовъ.—Я и знаю, да вѣдь вы словамъ не вѣрите... При этомъ Θεодоръ, полѣзъ въ карманъ и вынулъ тетрадку, исписанную цвѣтными чернилами; а о. Максимовъ открылъ 19-ю главу св. Іоанна.

О. Максимовъ.—Ну, а на какомъ крестѣ былъ распятъ Христосъ то?

Θеодоръ.—На истинномъ крестѣ, который по ученію свв. Отцевъ есть осмиконечный.

О. Максимовъ.—Итакъ, Господь былъ распятъ на осмиконечномъ крестѣ?

Θеодоръ.—Стало быть, что такъ, если ужъ свв. Отцы сказали, что осмиконечный крестъ—есть истинный крестъ Господній.

О. Максимовъ.—А четвероконечный крестъ не есть крестъ Господній?

Θеодоръ.—Нѣтъ, четвероконечный крестъ не есть крестъ Господній.

О. Максимовъ.—И вы на основаніи Евангелія докажете, что Христосъ былъ распятъ на крестѣ осьмиконечномъ!

Теодоръ.—Нѣтъ, на основаніи Евангелія нельзя этого доказать; но такъ изрекли свв. Отцы.

О. Максимовъ.—И Святыя-же Отцы изрекли, что четырехконечный крестъ не есть крестъ Господній?

Теодоръ на этотъ вопросъ не далъ отвѣта.

О. Максимовъ.—Значить, это слова ваши; а мы вамъ добавимъ, что они противорѣчатъ Св. Писанію: видите, что пишетъ св. ев. Іоаннъ: «нося крестъ Свой, изыде на галголемое лобное мѣсто» (19, 17). Какой же это крестъ? Вѣдь нельзя утверждать, что это былъ осьмиконечный крестъ, ибо въ Евангеліи о подножіи ни слова не говорится; нельзя сказать, что это былъ шестиконечный крестъ, ибо «титло» еще не было прибито, когда Христосъ несъ крестъ. Какой же это былъ крестъ, который называется своимъ по отношенію къ Господу, т. е. Господнимъ?

Теодоръ.—Пусть будетъ это четвероконечный крестъ, но развѣ онъ могъ быть истиннымъ крестомъ Господнимъ до тѣхъ поръ, пока Господь не испустилъ на немъ Свой духъ?

О. Максимовъ.—А развѣ не могъ? Развѣ онъ не былъ освященъ тѣмъ, что Господь несъ его на раменахъ Своихъ, былъ пригвожденъ къ нему, висѣлъ на немъ?

Развѣ онъ не освятился уже тѣмъ, что былъ обогрѣнъ тою кровію, которая очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха (Ін. 1, 7)?

Теодоръ.—Нѣтъ, онъ былъ освященъ только съ того времени, какъ Христосъ на немъ испустилъ духъ Свой.

О. Максимовъ.—Значить, только съ момента смерти Христа?

Теодоръ.—А развѣ Христосъ умеръ? Онъ испустилъ духъ, а не умеръ.

О. Максимовъ.—Вотъ какъ? А какъ же въ Толковомъ Апостолѣ написаны слова ап. Павла «Христосъ Іисусъ умерый» (Рим. 8, 34). Неужели вы апостолу не довѣряете въ томъ, что Христосъ умеръ? Но это къ предмету бесѣды не относится, а вотъ вы скажите, на чемъ вы основываете свое мнѣніе о четвероконечномъ крестѣ Господнемъ и почему говорите, что онъ не есть истинный крестъ Господній?

Странно однако то, что представители старообрядчества высказываютъ такія понятія объ основныхъ догматахъ Православной Христіанской вѣры, которыя весьма близки къ еретическимъ умствованіямъ, высказываютъ ихъ наивно и вмѣстѣ съ тѣмъ съ твердымъ убѣжденіемъ въ истинности своихъ словъ. И какъ трудно бываетъ пастырю—собесѣднику опровергнуть эти заблужденія «представителей раскола», трудно,—потому что эти «представители» не даютъ вѣры словамъ пастыря, если-бы таковыя обоснованы были даже на свидѣтельствахъ Св. Писанія! Они болѣе вѣрятъ себѣ, чѣмъ Слову Божію! Какая самонадѣянность и кичливость!!!

Теодоръ Никифоровъ развернулъ свою тетрадь и началъ читать выдержку изъ пр. Ісаи о трехъ древахъ (60 гл. 13 ст.) и выдержки изъ Свв. Отцовъ, понимающихъ это мѣсто, какъ пророчество о древахъ креста Господня. Прочитавъ всѣ выдержки, онъ заключилъ:—«слѣдовательно, Христосъ былъ распятъ на осьмиконечномъ крестѣ»!

О. Максимовъ.—И въ Евангеліи это сказано?

Теодоръ.—Нѣтъ, въ Евангеліи прямо не сказано, а если сказано у Свв. Отцовъ, то надо имъ вѣрить.

О. Максимовъ.—Позвольте усумниться въ подлинности и достовѣрности вашихъ выписокъ и представить вамъ хоть одно свидѣтельство Св. Отца о томъ, что Христосъ былъ распятъ на четырехконечномъ крестѣ.

Теодоръ обидѣлся и замѣтилъ: «ужь и святымъ-то Отцамъ не вѣрують»!

О. Максимовъ.—Не Святымъ Отцамъ мы не вѣруемъ, а вамъ;—а затѣмъ привелъ свидѣтельство изъ Толковаго Апостола. (Толк. Златоустаго на посл. къ Ефесеямъ III гл., 223 зач., 789 листъ на обор. «о крестѣ и силѣ его»).

Теодоръ.—Да это что?

О. Максимовъ.—Слова Св. Іоанна Златоустаго; что же можете сказать противъ этого?

Теодоръ промолчалъ.

О. Максимовъ.—Или вотъ возьмите свидѣтельство Св. Ефрема Сирина (слово 103-е «о покаяніи и о любви»). Прочтите: «вся своя уди животворящимъ крестомъ утверди, и не приступитъ къ тебѣ зло... сей есть въдруженъ на мѣсть лобнымъ». А какой вы крестъ воображаете на себѣ?

Теодоръ.—Мы воображаемъ четвероконечный, а умствуемъ осьмиконечный.

О. Максимовъ.—Но вѣдь вы сказали, что четырехконечный крестъ не есть крестъ Господень; слѣдовательно, по вашему, вы воображаете на себѣ не истинный крестъ Господень.

Теодоръ.—Нѣтъ, истинный; вѣдь я вамъ сказалъ, что хотя мы и воображаемъ четвероконечный крестъ, но умствуемъ осьмиконечный.

О. Максимовъ.—Но почему же вы замѣняете «истинный» осьмиконечный крестъ Господній «неистиннымъ четвероконечнымъ»?

Теодоръ.—Потому что Христосъ былъ распятъ на крестѣ осьмиконечномъ!

О. Максимовъ.—Это не отвѣтъ на прямой вопросъ! А вы докажете изъ евангелія, что Христосъ былъ распятъ на осьмиконечномъ крестѣ и что четвероконечный крестъ не есть истинный крестъ Господній?

Теодоръ.—Я отъ евангелія доказать не могу, но докажу отъ Свв. Отцовъ.

О. Максимовъ.—Докажите-ка отъ Свв. Отцовъ, что четвероконечный крестъ не есть крестъ Господній?—Это будетъ очень интересно!

Теодоръ.—Святой (!) Филиппъ Митрополитъ Московскій изрекъ Великому князю Іоанну, что если въ одни ворота Москвы вѣдетъ «крыжъ латынскій», то онъ, Св. Филиппъ, уѣдетъ изъ Москвы въ другія ворота.

О. Максимовъ.—Во 1-хъ это сказалъ не Святой Филиппъ II-й митрополитъ Московскій, жившій при Царѣ Иванѣ Васильевичѣ Грозномъ, а Филиппъ I-й митр. Московскій, жившій при Великому князѣ Іоаннѣ III-мъ; во вторыхъ,—онъ изрекъ это не потому, что четвероконечный крестъ не считалъ крестомъ Господнимъ, а потому, что не хотѣлъ видѣть въ Москвѣ іезуитовъ, которые ѣдили съ преднесеніемъ четвероконечнаго креста. Подобно тому, какъ если кто сказалъ-бы вамъ:—«пусть ваша нога не будетъ въ моемъ домѣ»; вѣдь изъ этихъ словъ нельзя заключить, что этотъ человѣкъ не желаетъ видѣть только вашу ногу; конечно надо заключить, что онъ не желаетъ видѣть васъ самихъ. Такъ и митрополиту Филиппу были ненавистны только іезуиты, а не четвероконечный крестъ Господній.—Можетъ быть еще какое свидѣтельство приведете?

Теодоръ.—Довольно и тѣхъ, какія я привелъ.

О. Максимовъ.—Нѣтъ, не довольно; мы вамъ привели много свидѣтельствъ и изъ Слова Божія, и изъ Отцовъ Церкви, и изъ письменныхъ памятниковъ древности въ подтвержденіе того, что четвероконечный крестъ есть истинный крестъ Господній, какъ

и осмысленный и шестиконечный. А вы сказали, что четвероконечный крестъ не есть крестъ Господній, но доказать этого не доказали: сослались было на св. Филиппа митр. Московскаго, а святой Филиппъ ничего такого не говорилъ о четвероконечномъ крестѣ. — Что же еще скажете, въ подтвержденіе своихъ словъ?

Теодоръ. — Прощайте, о. Максимовъ!

Тѣмъ бесѣда и кончилась въ 8½ час. вечера.

Г. В. СОЛОВЬЕВЪ, Г. КИРЬЕВЪ и Г. СТѢДЪ.

Давно уже извѣстный всѣмъ по крайней мѣрѣ по имени г. Вл. Соловьевъ снялъ съ себя философскую мантию и облекаясь въ тему публициста *), или точнѣе надѣлъ эту послѣднюю по верхъ той мантии; давно уже спустился онъ съ высотъ отвлеченныхъ идей, о которыхъ когда-то вѣщалъ онъ намъ даже на страницахъ нашихъ духовныхъ журналовъ, въ міръ живыхъ людей, силясь осмыслить съ точки зрѣнія тѣхъ идей, людскія стремленія; расположенія и отношенія, или точнѣе, направить ихъ сообразно съ этой точкой зрѣнія; давно ужъ онъ сталъ впутываться въ исторію и жизнь народовъ, и въ частности въ исторію и жизнь русскаго народа, пытаясь объяснить ту и другую сообразно съ своимъ отвлеченнымъ міровоззрѣніемъ и при помощи его лишь одного безъ точнаго знанія увѣрить насъ въ нашихъ заблужденіяхъ и увлеченіяхъ. — Стремясь убѣдить насъ идти въ Каноссу на цѣлованіе папской туфли. Но до послѣдняго времени это отрицаніе русской правды въ нашей исторіи и жизни и обольщеніе насъ возвеличиваемымъ западомъ, или частице ультрамонтанскимъ католичествомъ высказываемо было г. Соловьевымъ несмѣло, отрывочно, и не такъ рѣзко и прямо, какъ дѣлаетъ это онъ теперь. Не смѣя пропагандировать папство въ Россіи, непосредственно къ намъ на нашемъ языкѣ обращаясь, онъ удалился въ близкій къ Риму Парижъ и тамъ въ прошедшемъ году издалъ сначала: *L'idée Russe*, а потомъ: «*La Russie et l'Eglise universelle*» (за послѣднее сочиненіе авторъ получилъ благословеніе папы), въ которыхъ это оплеваніе русской правды и возвеличеніе запада доведено до крайности. А въ послѣдніе такъ сказать дни онъ выступилъ съ такой же рѣчью уже въ самой Россіи, въ органѣ нашихъ европействующихъ либераловъ, въ «Вѣстникѣ Европы», гдѣ помѣстивъ статью «Очеркъ изъ исторіи Русскаго сознанія».

Статья эта, написанная въ обличеніе взглядовъ и ученій якобы только одного извѣстнаго кружка, такъ называемыхъ славянофиловъ, направлена собственно противъ тѣхъ началъ нашей государственной жизни, въ которыя вѣруеть и которыми живетъ весь русскій народъ въ его цѣломъ, начиная съ корней русской народности — нашего простаго народа и кончая царемъ нашимъ, этимъ вѣнцемъ Россіи. Критикуя эти начала, г. Соловьевъ намѣренно, думается, искажаетъ ихъ, толкуетъ ихъ въ превратномъ смыслѣ и смѣется надъ имъ же самимъ созданными безобразными карриатурами, какъ надъ тѣмъ-то дѣйствительно существующимъ. Смѣшная релігіозно-государственные

*) Появившійся недавно его собственно философскій этюдъ „О красотѣ въ природѣ“ служитъ только подтвержденіемъ этого положенія; ибо этюдъ этотъ по его философской — логической несостоятельности нельзя даже ставить рядомъ съ прежними философскими произведеніями г. Соловьева, это не больше, какъ систематически изложенная и прекрасно иллюстрированная естественно-научными данными послѣдняго времени дуалистическая, или точнѣе, гностическая система втораго вѣка.

идеалы русскаго народа съ нимъ самимъ, онъ говоритъ, что славянофилы (читай: русскіе) считаютъ себя лучше всѣхъ и унижаться не желаютъ, что славянофилы (опять конечно читай: русскіе) вмѣсто русскаго идеала проповѣдуютъ и проводятъ въ жизни идеалы татарско-византійскіе. Сущность этихъ идеаловъ можно понять изъ слѣдующихъ словъ его: «цѣлая половина историческаго челоѣчества издавна живетъ вѣрою въ Бога, какъ абсолютною силой, предъ которою уничтожается челоѣкъ. Эта вѣра нашла себѣ полное выраженіе въ мусульманской религіи, которая сама себя называетъ исламомъ, это значитъ: покорность или резигнація передъ высшей силой. У насъ въ Россіи среди псевдохристіанскаго общества явился такой исламъ! Представителемъ такого ислама у насъ былъ, по г. Соловьеву, покойный Катковъ, который проповѣдывалъ рабское поклоненіе государству, какъ кумиру. Какъ выводъ изъ этого очерка, само собою слѣдуетъ, что мы русскіе должны отказавшись отъ проповѣдуемаго славянофилами такого животнаго патріотизма, во имя истиннаго патріотизма преклониться предъ западомъ и т. д.»

Таковы основныя мысли очерка г. Соловьева.

«Вѣстникъ Европы» за эту статью получилъ предостереженіе отъ главнаго управленія по дѣламъ печати; ясно значитъ, что и само правительство наше считаетъ такіе взгляды на строй нашей государственной жизни несогласными съ истиной. Но что жъ изъ этого предостереженія? Предостереженіе предостереженіемъ, а статья статей такъ и осталась; мало того: вслѣдствіе предостереженія статья эта читается нѣкоторыми еще съ большимъ интересомъ и... туманитъ головы. Такъ ли должно быть?..

Само собою разумѣется мы не объ инквизиціи надъ статьей ведемъ рѣчь; мы говоримъ о томъ, что на ряду съ предостереженіемъ со стороны правительства противъ этой статьи или лучше противъ указанныхъ нами мыслей ея наша печать, которая считается выразительницею и руководительницею общественнаго мнѣнія русскаго народа, должна возвысить свой голосъ — должна указать и разъяснить всю лживость и несправедливость этихъ мыслей и выяснитъ положеніе дѣла въ истинномъ свѣтѣ. Нужно отдать справедливость нашей печати, она не осталась въ долгу предъ г. Соловьевымъ; замѣчаній на его статьи высказано было не мало со всѣхъ сторонъ; но самый обстоятельный разборъ этихъ статей сдѣланъ былъ А. А. Кирьевымъ въ его небольшой брошюрѣ: «Славянофильство и націонализмъ». Остановиваясь на главныхъ пунктахъ критики славянофильства, сдѣланной Соловьевымъ, онъ указываетъ ихъ лживость и выясняетъ славянофильскія — т. е. русскія государственныя воззрѣнія въ ихъ отличіи отъ западныхъ, въ ихъ истинномъ свѣтѣ. Тѣже самыя воззрѣнія г. Кирьевъ развивалъ и раньше въ своихъ статьяхъ въ Славянскихъ Извѣстіяхъ; особенно хорошо они выяснены имъ были въ изданной имъ въ началѣ прошедшаго года брошюрѣ: «Правда о Россіи». Подъ этимъ заглавіемъ появилось тогда въ Англии сочиненіе редактора англ. газеты: «Pall Mall», — г. Стѣда; г. Кирьевъ въ своей брошюрѣ излагаетъ содержаніе этого сочиненія, сопровождая его изложеніе своими замѣчаніями, въ этихъ-то замѣчаніяхъ высказывалъ онъ свои воззрѣнія. Но что особенно цѣнно на нашъ взглядъ въ этой брошюрѣ по отношенію къ «Очерку» г. Соловьева, такъ это то, что въ общемъ и главномъ, вполне согласно съ г. Кирьевымъ, а слѣдовательно и со всѣми истинно-русскими людьми, прямо противъ утвержденій нашего бывшаго

философа и сторонниковъ его говорить и Стэдъ, на основаніи личныхъ своихъ наблюдений.

Вотъ почему мы желали бы обратить вниманіе своихъ читателей на объ эти брошюры. При всей своей вѣдшей краткости и невидности, они стоятъ того, чтобы ихъ основныя положенія какъ можно шире распространены были и крѣпче утверждены были въ русскомъ обществѣ: такъ несомнѣнно истинны, такъ жизненно-свѣтлы, такъ ясны и убѣдительно они.

Само собою разумѣется, что мы не можемъ въ газетной статьѣ изложить эти основныя положенія во всей ихъ полнотѣ; но не справедливо было бы не познакомить читателей съ главнѣйшими изъ этихъ положеній, направленныхъ противъ сужденій Соловьева, которыя приведены нами выше.

Г. Соловьевъ въ началѣ своей статьи говоритъ. «Внутреннее противорѣчіе между требованіями истиннаго патриотизма, желающаго, чтобы Россія была какъ можно лучше и фальшивыми притязаніями націонализма, утверждающаго, что она и такъ лучше всѣхъ, погубило славянофильство какъ ученіе». Опровергая это положеніе, г. Кирѣевъ прямо называетъ его невѣрнымъ: «мы (т. е. славянофилы — націоналисты) утверждали, что основы нашей жизни, идеалы русскаго народа, лучше, правильнѣе другихъ, утверждаемъ и понынѣ, что ежели бы идеалы эти были осуществлены, ежели бы народныя наши принципы были примѣнены, такъ слѣдуетъ къ нашей жизни, тогда бы мы дѣйствительно были лучше всѣхъ, но никогда мы не говоримъ, что мы и такъ лучше всѣхъ. Мы русскіе не склонны къ похвальбѣ, въ этомъ отношеніи мы самый скромный, самый смиренномудрый народъ; въ англичанинѣ, нѣмцѣ, французѣ гораздо болѣе самомнѣнія, нежели въ русскомъ: каждый изъ нихъ считаетъ свой народъ первымъ и готовъ объ этомъ всюду и всегда говорить и заявлять *); мы же русскіе, въ особенности мы, славянофилы, этого никогда не утверждали и не утверждаемъ. Стоитъ прочесть со вниманіемъ стихотворенія Хомякова или Тютчева, стоитъ взять руководящую статью «Извѣстій», или «Руси», чтобы въ этомъ убѣдиться **). Авторъ очерковъ очевидно смѣшиваетъ выраженія нашей любви къ Россіи, наши надежды на будущее, съ похвалой, а это совсѣмъ не одно и тоже». «Если, говорить далѣе г. Кирѣевъ, славянофилы далеко иногда неудовлетворены были положеніемъ нашей церкви, и горько жаловались на него, то эти жалобы ихъ были обращены именно на то, что принципы ихъ не были примѣняемы къ жизни, что тогдашнія высшія сферы ихъ игнорировали».

Принципы государственной жизни Россіи, какъ извѣстно, суть православіе, самодержавіе и народность. Эти-то принципы г. Соловьевъ обзываетъ татарско-византійскими, сущность которыхъ якобы въ обоготвореніи государства въ его настоящемъ

*) Стоитъ въ самомъ дѣлѣ припомнить хвастливое заявленіе Бисмарка, мы — нѣмцы боимся только Бога, — заявленіе, которое такъ понравилось нѣмцамъ, что они всюду стали его не только писать и произносить, а даже и на туфляхъ вышивать.

***) Достойна вниманія въ этомъ отношеніи замѣчательная по художественности, глубинѣ и истинности характеристика Гоголя, какъ народнаго поэта, сдѣланная недавно въ «Моск. Вѣдомостяхъ» Ю. Николаевымъ; анализируя и выясняя значеніе Гоголя по его жизни и твореніямъ, г. Николаевъ говоритъ, что величіе его, какъ народнаго поэта въ томъ, что онъ былъ и въ жизни и писаніяхъ образомъ кающейся и возраждающейся Россіи. Покаяніе — какъ сознание своего недостойнства предъ судомъ Божіей правды, указываемой намъ въ вѣрѣ православной, сокрушеніи объ этомъ недостойнствѣ, объ уклоненіи въ этой правды, — вотъ то основное чувство, которое красною нитью проходитъ чрезъ всю жизнь Гоголя, которое есть основная мысль его твореній — образа кающейся Россіи...

видѣ; эти-то принципы и выясняетъ въ ихъ истинномъ значеніи и проявленіи въ жизни русскаго народа, г. Кирѣевъ въ обоихъ своихъ брошюрахъ.

Прежде всего отиѣтимъ упрекъ дѣлаемый г. Кирѣевымъ Соловьеву въ томъ, что онъ несправедливо отнимаетъ у русскаго народа сознаніе его руководящихъ принциповъ. Вотъ, что читаемъ мы объ этомъ въ брошюрѣ г. Кирѣева: «Объ идеалахъ русскаго народа возможны одни гаданія», говоритъ онъ (Соловьевъ); пока видна только одна реальная мощь! А мы-то мечтали, думали, что предъ нами, что мы — народъ съ очень опредѣленнымъ нравственнымъ обликомъ, народъ не *исеудо*, а *дѣйствительно христіанскій*, народъ способный болѣе всякаго другаго на самопожертвованіе, готовый отдать на доброе дѣло послѣдній свой грошъ, способный теперь, во второй половинѣ XIX столѣтія, предпринять крестовый походъ для освобожденія своихъ единовѣрцевъ, готовый, стало-быть, не только на словахъ, но и на дѣлѣ служить идеѣ: думали, что именно эта идеальность и есть характеристическая черта нашего народа, идеальность выражающаяся и въ нашей литературѣ, единственной изъ современныхъ европейскихъ литературъ, для которой, по признанію и иностранныхъ критиковъ, идея религіозная является не только живою, но и руководящею; думали что мы народъ для котораго этическія задачи, и въ области философскаго мышленія и въ области практической жизни, стоятъ на первомъ мѣстѣ! И все это мечта, ничего этого и не было, и нѣтъ! Но какъ же это мы, въ самомъ дѣлѣ, такъ ошибаемся, какъ же могли мы прожить, и прожить *со славой и честію*, больше тысячи лѣтъ, не имѣя опредѣлительнаго идеала? Вѣдь мы даже и татарско-византійскаго идеала не имѣли, и тотъ былъ намъ навязываемъ славянофилами, не могшими придумать для насъ ничего лучшаго! Вѣдь это совсѣмъ невозможное дѣло; одною мощью вѣдь не проживешь! Разные Гунны, Вандалы, Монголы, какъ ни были мощны, однако просуществовали не долго! Полно, не проглядѣлъ ли чего г. Соловьевъ, подвергая русскій народъ такому жестокому осужденію?»

Въ этихъ прекрасныхъ словахъ г. Кирѣевъ мѣтко и убѣдительно доказалъ, что сознаніе руководящихъ принциповъ у русскаго народа есть и что основнымъ изъ этихъ принциповъ служить — его православная вѣра, которою жилъ и живетъ русскій народъ, въ отстаиваніи, огражденіи и охраненіи которой заключался весь подвигъ русскаго народа. «Мы все перенесемъ, говоритъ г. Кирѣевъ, лишь бы не забывать своихъ идеаловъ и религіозныхъ и политическихъ, не забывать своей вѣры въ святость нашей церкви и правоту нашего народа. Это сознаніе народа, что онъ идетъ по прямому пути къ цѣли указанной Провидѣніемъ, что онъ въ созвучіи съ царемъ, есть уже залогъ побѣды. Это яснѣе насъ видятъ наши враги, и потому такъ и хлопочутъ обмануть насъ». «Русскій первѣ всего членъ православной церкви, а затѣмъ уже гражданинъ своего государства». Вотъ основное положеніе г. Кирѣева, и въ этомъ выставленіи православія, какъ основнаго принципа государственной жизни Россіи, величайшая заслуга его, этотъ-то принципъ прежде всего и опустилъ изъ виду — просмотрѣлъ въ исторіи и жизни Россіи г. Соловьевъ, превративъ его въ какое-то обоготвореніе государства. Для русскаго, говоритъ г. Кирѣевъ, «политическое государство, даже и самое благоустроенное, не представляется тѣмъ окончательнымъ состояніемъ общества, далѣе котораго уже некуда идти, въ которомъ онъ находитъ удовлетвореніе всѣхъ его потребностей; для него окончательнымъ идеаломъ, къ которому должно стремиться всякое общество,

всякій народъ, есть союзъ государства и церкви, т. е. союзъ государства съ элементомъ, одухотворяющимъ и освящающимъ его, дающимъ авторитету государства безусловную обязательность. На эту сторону дѣла авторомъ статьи (371 стр.) было обращено слишкомъ мало вниманія, между тѣмъ, она очень существенна; только при условіи органическаго, неразрушимаго союза государства съ церковью и крѣпко наше политическое ученіе».

Характеризуя далѣе взаимное отношеніе церкви и государства у насъ и на Западѣ, г. Кирѣевъ говоритъ. «На Западѣ (говорю о Западѣ католическомъ), между церковью и государствомъ издавна существуетъ непримиримая вражда, послѣдствіемъ которой является уничтоженіе между ними всякой связи. Вражда эта совершенно понятна: католическая церковь вторгнулась въ область «Кесаря»—онъ ей стпличиваетъ тѣмъ же. Споръ этотъ уже не новъ и рѣшеній предлагалось не мало, но ни одного изъ нихъ нельзя было принять; пришлось остановиться на очень неудовлетворительной формулѣ творца итальянскаго единства, итальянскаго Бисмарка (Кавура) *la chiesa libera—nello Stato libero*, т. е. свободная церковь въ свободномъ государствѣ. Но формула Кавура не рѣшаетъ вопроса, а только замаскировываетъ его, надѣваетъ на него либеральную личину. То же, что происходитъ въ западномъ государствѣ на почвѣ церковной, повторяется и на почвѣ политической, въ области государственнаго права; и здѣсь все основано на борьбѣ, все является ея результатомъ. Западные государства основаны на завоеваніи, и вся ихъ внутренняя исторія объясняется этимъ началомъ; съ исчезновеніемъ воинствующей аристократіи и городовъ, какъ самостоятельныхъ общественныхъ единицъ, власть перешла въ руки средняго сословія, а теперь переходитъ въ руки массъ, болѣе или менѣе голодающихъ, но старая борьба все продолжается; кто бы ни считался главою государства, король ли, или олигархія, или среднее сословіе—противъ него ведется борьба, у правительства отбирается власть; оно, въ свою очередь, конечно, защищается. Для выхода изъ этого состоянія придумываются разныя формулы, но всѣ онѣ основаны на компромиссахъ, всѣ онѣ не что иное, какъ перемирія, заключаемыя врагами. Это и есть парламентаризмъ, сущность коего состоитъ въ томъ, что правительство старается какъ можно менѣе дать, а народъ какъ можно болѣе выхватить власти; результатомъ этихъ перемирій являются разныя хартіи, которыя обѣ стороны клянутся соблюдать и которыя по возможности нарушаютъ или съ помощью краснорѣчія, или съ помощью револьвера. Вотъ намъ, славянофиламъ, (прибавимъ, и всѣмъ истинно русскимъ) и кажется, что все это никуда не годится, что ни западная формула для жизни церковной, ни западная формула для жизни государственной не хороши и что хартіи, на которыхъ онѣ написаны, ничего и никого не гарантируютъ. Мнѣніи своихъ мы никакимъ другимъ народамъ не навязываемъ, но считаемъ, что наши византийско-татарскіе идеалы лучше и надежнѣе другихъ, тѣмъ болѣе, что они нисколько не мѣшаютъ намъ принимать участіе въ великихъ успѣхахъ западной культуры; ученіе наше никогда не относилось и не относится враждебно къ просвѣщенію, совершенно наоборотъ; наша привязанность къ прошлому Россіи, нашъ патріотизмъ, который однимъ кажется слишкомъ узкимъ (животнымъ), не выходящимъ изъ-за стѣнъ Московскаго кремля, другимъ слишкомъ широкимъ (революционнымъ), потому что переходитъ Балканы, нисколько не мѣшаютъ намъ сочувствовать всему великому и прекрасному, добытому другими народами, не мѣшаютъ намъ надѣяться, что и мы мо-

жемъ сослужить службу человѣчеству не однимъ нашимъ тяжелымъ мечемъ!»

Если же такъ, если по всзрѣнію славянофиловъ,—а ихъ мысли—мысли всѣхъ вообще истинно русскихъ людей—, политика только рамка государственной жизни, государство есть дѣло земное, временное и живо лишь одухотворенное церковью, которая одна указываетъ конечную цѣль жизни въ нравственномъ усовершенствованіи; то понятно само собою, что ни о какомъ обожествленіи государства, проповѣдуемомъ будто бы Катковымъ, не можетъ быть и рѣчи. Это обожествленіе государства неизбежно на Западѣ, гдѣ государство, разорвавъ связь съ церковью, имѣетъ абсолютное значеніе; этого не можетъ быть у насъ, имѣющихъ православіе во главѣ своихъ идеаловъ; этого не могло быть и у покойнаго Каткова. Онъ былъ человѣкъ религіозный, право славный. Какъ публицистъ, онъ направлялъ всѣ свои усилія къ охраненію принципа государственности, связанной съ церковью, ея одухотворенной.

Таковы главныя положенія г. Кирѣева объ основныхъ началахъ государственной жизни Россіи въ опроверженіе живыхъ обвиненій г. Соловьева, высказанныхъ имъ въ брошюрѣ: Славянофильство и націонализмъ. Эти же самыя положенія развиваетъ онъ и въ другой своей брошюрѣ о книгѣ Стѣда; такъ что повторять ихъ нѣтъ нужды. Но нельзя не отмѣтить изъ этой послѣдней брошюры однородныхъ съ разсмотрѣнными положеній о Россіи, высказанныхъ подлинными словами самого Стѣда. Эти сужденія иностранца, обличающія невѣжество русскаго чело-вѣка, особенно поучительны.

«Въ Россіи мало, говоритъ Стѣдъ, людей принимающихъ къ сердцу политическіе вопросы. Они принадлежатъ къ двумъ группамъ: это европействующіе либералы и русскіе народники, націоналы, такъ называемые паслависты. Партія народниковъ единственная, къ которой могъ бы принадлежать англичанинъ, ежели бы онъ родился русскимъ, не будь они такими нетерпимыми въ дѣлахъ вѣры. Они прежде всего русскіе и не стыдятся этого. Ихъ политика ясна, послѣдовательна и мужественна; она въ гармоніи съ преданіями и законами историческаго развитія ихъ родины и со временемъ ихъ мысли должны повліять на ея судьбу. Но славянофилы, какъ и русскій народъ, желаютъ посвящать политикѣ только самую необходимую часть народныхъ силъ».

Объ отношеніи русскаго народа къ своему царю Стѣдъ, между прочимъ, говоритъ: «На Западѣ власть царя представляется мрачной и страшной деспотіей, которая держится лишь съ помощію насилія». «Дайте народу высказаться, говорятъ на Западѣ, и царская власть растаетъ, улетучится, уничтожится». Не правда, отвѣчаетъ Стѣдъ,—если бы царь вздумалъ обратиться къ народному голосованію, онъ получилъ бы подавляющее большинство противу всѣхъ возможныхъ и невозможныхъ своихъ конкурентовъ». Противъ распространеннаго на Западѣ мнѣнія о деспотическомъ характерѣ русскаго монархизма Стѣдъ указываетъ на то, что въ 1885 г. крестьянскія общины выслали (на поселеніе) въ Сибирь 3,751 чело-в., а администрація—368. Въ 1887 г. административнымъ порядкомъ выслано въ Сибирь 165 чел. «Часто встрѣчаемъ въ печати, говоритъ Стѣдъ, сравненія между Россією и Ирландією. Сравненіе это невыгодно для Ирландіи; такъ напр. настоящее правительство Англій въ одинъ годъ засадило въ тюрьму 1000 чело-вѣкъ, подозрѣваемыхъ или виновныхъ въ политическихъ преступленіяхъ».

«Девяносто милліонъ въ русскихъ крестьянъ смотрятъ на царя,

какъ на своего представителя и защитника; если бы онъ все зналъ—думаютъ они, онъ бы мгновенно уничтожилъ все зло, существующее въ Россіи. Онъ бы всѣхъ облагодѣтельствовалъ, защитилъ бы невинныхъ, наказалъ бы виновныхъ. Какъ русскій крестьянинъ вѣрить въ царя, такъ и самъ царь долженъ вѣрить въ свою царскую власть».

Считая сельскую общину краеугольнымъ камнемъ русскаго государства, Стэдъ такъ характеризуетъ ея жизнь: «Крестьянскій міръ столь же несокрушимъ, какъ церковь и самодержавіе; міръ устоялъ среди всякихъ политическихъ бурь, ревлюцій Петра и чиновничьихъ реформъ. Его демократическое устройство близко подходитъ къ западнымъ социальнымъ теоріямъ, но отличается отъ нихъ тѣмъ, что западная коммуна враждебна христіанству, русская же на немъ основана»,—онъ поражается присущимъ русской общинѣ чувствомъ солидарности, потребностію дѣйствовать сообща и единогласно, а не по большинству голосовъ. Разница оказывается въ томъ, что въ основѣ организациі русской общины лежитъ христіанская идея братства, по которой человѣкъ признаетъ своимъ долгомъ заботиться о нуждахъ неимущаго, а на Западѣ—теорія права бѣдныхъ на сильно обирать богатаго. «Русскій крестьянинъ, говоритъ Стэдъ, въ основаніи не индивидуумъ, не особь, а братъ».

Такъ вѣрно подмѣтилъ наблюдательный англичанинъ, основной принципъ духовной жизни русскаго народа, просматривный кореннымъ русскимъ мыслителемъ. Весьма поэтому жаль, что не смотря на это, онъ удивляется, почему мы запрещаемъ у себя пропаганду западныхъ христіанскихъ исповѣданій. «Если мы, говоритъ въ отвѣтъ на это г. Кирѣевъ, твердо вѣримъ, что наша православная вѣра—есть вѣра истинная, вѣра семи Вселенскихъ соборовъ, что нашъ догматъ непоколебимъ ни на единую іоту; для чего же мы, въ угоду протестантствующимъ или католичествуемъ, разрѣшимъ ихъ миссіонерамъ колебать то, во что мы вѣримъ, какъ безусловно истинное? При этомъ должно еще замѣтить, что эта пропаганда ведется далеко не безукоризненными средствами и что собственно богословіе играетъ во всемъ этомъ дѣлѣ далеко не первенствующую роль».

Этимъ мы и закончимъ свои сопоставленія.

И. С.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Н. С. Соколовъ. Расколъ въ Саратовскомъ краѣ. Саратовъ 1889 году.

Въ Саратовскомъ краѣ расколъ существуетъ издавна и широко распространился, благодаря прежнимъ условіямъ положенія этого края. Потому изслѣдованіе, имѣющее своею задачею исторію раскола въ этомъ краѣ, представляетъ значительный интересъ тѣмъ болѣе, что авторъ при составленіи своей работы, пользовался не только печатной и рукописной литературой, но и весьма важными для вопроса архивными дѣлами разныхъ правительственныхъ учреждений какъ то: секретнаго комитета Саратовской Духовной консисторіи, губернскаго правленія, канцеляріей губернатора и т. п. Исторія раскола въ Саратовскомъ краѣ излагается въ хронологическомъ порядкѣ и представляетъ картину развитія раскола въ теченіи двухъ вѣковъ, его борьбы съ православіемъ, его хотя и внѣшняго процвѣтанія, но въ тоже время внутренняго разложенія и перерожденія всѣхъ созданныхъ имъ формъ и особенностей церковно-обрядового и общественно-бытоваго характера

Тревожное для раскола царствованіе Петра I, невыносимый гнетъ самовластия Бирона, рядъ внутреннихъ смуть въ связи съ постепеннымъ улучшеніемъ условій жизни въ Саратовскомъ краѣ, съ увеличеніемъ гарантій имущественной и личной неприкосновенности переселенцевъ, усиливали наплывъ новыхъ массъ. Все, что возмущалось въ это время противъ ненавистной русскому человѣку «нѣмечины», все что было разорено поборами, что лишилось торга и промысловъ, все находило на Волгѣ убѣжище отъ сысковъ и поисковъ. Каждый изъ нихъ селясь на приволжскихъ земляхъ края переносилъ сюда вмѣстѣ съ собой и свое міровоззрѣніе, свой кругъ религиозныхъ и моральныхъ убѣжденій. Такой составъ населенія, какъ нельзя больше облегчалъ доступъ расколу, представители котораго и сами происходили изъ старинныхъ областей Руси, или ушли отъ реформъ Годунова и отмѣны Юрьева дня. Нижегородскіе раскольники въ качествѣ «работныхъ людей» пробрались въ низовье Поволжья и здѣсь нашли тоже доступъ своей пропагандѣ. Приводимые авторомъ факты вполне уясняютъ намъ почему раскольники примыкали къ возстаніямъ. Опровергая мнѣніе Шапова, что въ бунтѣ Стеньки Разина расколъ явился объединяющею силою, душой движенія, г. Соколовъ полагаетъ, что массами руководилъ стимулъ не религиознаго, а экономическаго характера. Въ доказательство приводится имъ отписка въ Москву отъ 17 декабря 1670 года, Андрея Унковскаго изъ Царицына: «Изъ всѣхъ де донскихъ и хоперскихъ городковъ казаки, которые голутвенные люди идутъ къ нему Стенькѣ многіе... потому что на Дону стало гораздо много, а кормиться имъ нечѣмъ, ни какихъ добычъ не стало». Отписка эта сама по себѣ не можетъ служить ни въ какомъ случаѣ доказательствомъ, что массами руководили только стимулы экономическаго свойства. Намъ бы казалось, болѣе научнымъ приѣмомъ было, если бы авторъ изслѣдовалъ основательно причины присоединенія раскола къ описаннымъ имъ движеніямъ. Онъ убѣдился бы быть можетъ, что приводимый имъ документъ относится вовсе не къ раскольникамъ. Впрочемъ и самъ авторъ, усматривая и признавая идейную подкладку въ движеніяхъ, слѣдовавшихъ за Разинскимъ бунтомъ, включая и Пугачева, какъ бы опровергаетъ себя. «Если въ фактахъ подобнаго рода, говоритъ онъ, можно не видѣть еще идейной подкладки, если смотрѣть на нихъ только какъ на проявленіе корыстныхъ стремленій, то этого нельзя уже будетъ сказать о камышинскомъ бунтѣ 1700 г.: онъ ясно свидѣтельствуетъ, что не довольные преобразованиемъ Петра, не даромъ искали себѣ отголоска въ поволжскомъ низовьѣ (стр. 17, 18). Какъ бы въ доказательство идейной подкладки слѣдовавшаго затѣмъ въ 1705 г. эпизода, онъ говоритъ: «тѣже раскольники, со стрѣльцами во главѣ, столпились въ Астрахани и распускали слухи, что царь хочетъ установить новую вѣру, велитъ кланяться иноземнымъ болванамъ, брить бороды, носить нѣмецкое платье и всѣхъ русскихъ дѣвокъ насильно выдавать за нѣмцевъ». (Стр. 19).

Не лишены интереса главы, посвященныя раскольникамъ на Иргизѣ. Разсматривая причины быстрого распространенія раскола въ Саратовскомъ краѣ при Екатеринѣ II, авторъ обращаетъ вниманіе на основаніе Иргизскихъ скитовъ, попытки Сергѣя Юршева ввести единовѣріе на Иргизѣ, сильное развитіе раскольническихъ толковъ въ первую четверть настоящаго столѣтія, снисходительное отношеніе къ нимъ Павла I-го и Александра I-го. Изложивъ бытовую сторону Иргизскихъ монастырей, составъ братіи, схимниковъ, священниковъ, внутренній строй мужскихъ и женскихъ скитовъ, авторъ переходитъ за тѣмъ къ

царствованію Николая I-го и давленію на расколъ со стороны саратовской администраціи. Большая половина книги посвящена подробной исторіи разгрома Иргизскихъ монастырей, при чемъ дѣло не обошлось безъ драматическихъ эпизодовъ, бунта раскольниковъ, взятія и разрушенія монастырей военною силою. Около двадцати лѣтъ Иргизъ упорно боролся съ православіемъ: но наконецъ долженъ былъ уступить: въ 1829 г. Голицынъ присоединилъ къ единовѣрью монастырь нижній посредствомъ подкупа, въ 1837 году Степановъ отнялъ у раскола средніе монастыри воинскою силою; въ 1841 году ночнымъ нападеніемъ Фадѣевъ захватилъ верхніе монастыри. Съ 28 мая этого года совершилось, по словамъ раскольниковъ, «вавилонское плѣненіе» «нападеніе волка на овчарню» «солнце православія зашло на Иргизъ». Съ тѣхъ поръ, по официальнымъ свѣдѣніямъ, расколъ въ Саратовскомъ краѣ ослабѣлъ; но конфиденціально на дѣлѣ было не то. Г. Соколовъ приводитъ слѣдующія цифры: въ 1826 году всѣхъ раскольниковъ въ краѣ было 41,761 по свѣдѣніямъ министерства внутреннихъ дѣлъ и 14,602 по свѣдѣніямъ епархіальной власти. Черезъ десять лѣтъ послѣ погрома монастырей, раскольниковъ было, по свѣдѣніямъ министерства 54,138, по свѣдѣніямъ же синода 22,548. По свидѣтельству лицъ компетентныхъ, вражда раскольниковъ къ своимъ православнымъ братьямъ превратилась въ лютую ненависть. Старобрядцы учредили «Вѣлкриницкую іерархію» съ тѣмъ, чтобы имѣть своихъ архіереевъ и священниковъ, хотя и виѣ предѣловъ Россіи. Итакъ безуспѣшность борьбы правительства съ саратовской бѣглопоповщиной г. Соколовъ приписываетъ не столько неправильнымъ дѣйствіямъ администраціи сколько главный корень зла видитъ въ ошибочной системѣ отношеній правительства къ расколу. Свое изслѣдованіе авторъ заключаетъ слѣдующими словами: «Мечемъ свѣтской власти напрасно хотѣли разрубить узелъ, завязавшійся на почвѣ духовно религіознаго свойства; религія мира и любви навязывали чуждый ей характеръ гонительства. Кромѣ зла, ничего не могло выйти изъ этой системы». Эту мысль автора вполне раздѣляетъ современный строй, какъ гражданской жизни въ отношеніи къ раскольникамъ, такъ равно и миссіонерства въ средѣ ихъ въ духѣ православія.

Священникъ *Леонидъ Воздвиженскій*.

НОВОСТИ ДУХОВНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Д. Д. Языковъ выпустилъ въ свѣтъ 6-й выпускъ своего «Обзора жизни и трудовъ покойныхъ русскихъ писателей» (Спб.; цѣна 1 рубль). Въ немъ — по принятому составителемъ плану сообщены краткія біографическія свѣдѣнія (въ формѣ послужныхъ списковъ) о писателяхъ, скончавшихся въ 1886 году и перечисляются написанныя этими писателями произведенія. Число писателей духовнаго чина и вообще представителей духовной литературы, скончавшихся въ 1886 году и отмѣченныхъ въ настоящемъ выпускѣ «Обзора», довольно велико (—22), хотя почти всѣ они — писатели не крупныя (изъ трудовъ нѣкоторыхъ извѣстно только по одному слову или одной статьѣ). Именно — въ настоящемъ выпускѣ отмѣчены: Александровскій І. Н. прот., Анатолій (Ключаревъ) архим., Бурлуцкій І. П. прот., Вѣтвеницкій І. А. прот., Диманскій С. Я., Думитрашковъ К. Д., Зерновъ С. І. прот., Іосифъ (Бажановъ), епископъ Балтскій, Карашевичъ П. И. прот., Корнилій (Орлинковъ) архим., Левитскій Р. И., Лучицкій К. И. Михайловскій Г. П., Никольскій

К. Я. прот., Полисадовъ І. Н. прот., Ракшинскій Ѳ. С. прот., Серафимъ (Аретинскій), архіеп. Воронеж., Смарагдъ (Троицкій), епископъ Ковенскій, Троицкій П. Н. прот., Фесенковъ І. Г., Чудецкій П. І. прот. и Яхонтовъ И. П. Въ перечислѣ трудовъ Іосифа, епископа Балтскаго, мы замѣтили нѣкоторую неполноту. Впрочемъ подобныя извинительныя пробѣлы постепенно пополняются авторомъ, — какъ и въ настоящемъ выпускѣ мы находимъ дополненія къ первымъ 5 выпускамъ.

— Изъ рефератовъ «Моск. Вѣд.» о засѣданіяхъ археологическаго съѣзда въ Москвѣ узнаемъ о слѣдующихъ имѣющихъ выйти въ свѣтъ изданіяхъ: 1) Профессоръ С. Петерб. дух. акад. *Н. В. Покровский* приготовилъ къ печати обширное изслѣдованіе «Евангеліе въ памятникахъ иконографіи Византійской и Русской». Для составленія этого изслѣдованія авторъ воспользовался матеріаломъ, хранящимся въ русскихъ общественныхъ и частныхъ собраніяхъ древностей; съ этою же цѣлію онъ посѣтилъ Константинополь, Солунь, Аѣины, Римъ, Парижъ и др. пункты, гдѣ хранятся памятники византійской иконографіи; — 2) Собираетелъ старинныхъ изданій *И. А. Гольшевъ* приготовляетъ къ изданію старинный «Рукописный Синодикъ села Климовскаго, Вологодской губ., 1746 г., — признанный П. Е. Забѣлинымъ и др. замѣчательнымъ и по обилію рисунковъ (64), и по тексту, заглавнымъ буквамъ и вишетьѣ съ орнаментами.

— Доминиканскій монахъ *Дидонъ*, совершивъ путешествіе въ Палестину, намѣренъ теперь издать въ свѣтъ «Жизнь Іисуса» въ отпоръ Ренановой «Жизни Іисуса». Въ своемъ сочиненіи онъ по пунктамъ опровергаетъ толкованія Ренана, какъ пустыя гипотезы. (И. В.)

— Вышли въ свѣтъ новыя книги: *Борисъ* архим., ректоръ Кіевской дух. сем. О невозможности чисто фізіологическаго объясненія душевной жизни челоуѣка. Апологетическое изслѣдованіе. Харьковъ. Ц. 50 к., съ пер. 60 к. — *Гусевъ А.*, проф. Казан. дух. акад. Необходимость внѣшняго богопочтенія. Противъ гр. Л. Н. Толстаго. Казань. Ц. 30 к. — *Доброклонскій А. П.*, препод. Ряз. дух. сем. Руководство по исторіи русской церкви. 3-й вып. Патриаршій періодъ (1589—1700 г.). М. Ц. 1 р. 25 к. — *Любовичъ Н.* Начало католической реакціи и упадокъ реформаціи въ Польшѣ. По неизданнымъ источникамъ. Варшава. Ц. 3 р. — *Орфано Александръ*. Критическій разборъ сочиненія Л. Толстаго «Въ чемъ моя вѣра». Изд. 2-е. М. Ц. 1 р. 50 к.; съ пер. 1 р. 75 к. — *Шосткинъ А. И.*, и д. доцента Моск. дух. акад. Источники и предметъ догматики по возрѣнію католическихъ богослововъ послѣдняго полустолѣтія. Харьковъ. Ц. 1 р. 50 к. (Магистерская диссертация).

НОВЫЯ КНИГИ:

— *Скабичевскій, А.* Сочиненія. Критическія, публицистическія, литературныя статьи. Въ 2-хъ томахъ. 798+880 стр. съ портретомъ автора. За 2 тома 3 р.

— *Скворцовъ, Н.* Обь организмѣ гимназіи (часть фактическая). Москва. 200 стр.

— *Соболевъ, М. В.* Къ елкѣ. Указатель книгъ, одобренныхъ педагогическою критикою для чтенія. 72 стр.

— *Шинионко, В.* Пермская лѣтопись. Ч. 3-я съ 1702—1715.

— *Янковскій, Э.* Крестьянскій садъ. Съ 22 рус. и 1 таблицей. Переводъ съ польскаго М. Р. съ третьяго изд. Варшава.

— Акты, издаваемые виленскою археографическою комиссіею. Т. XVI. Документы, относящіеся къ исторіи церковной уніи въ Россіи. Вильна. 48, СХІІ+704 стр. 2 р. 50 к.

— *Веселовскій, А. Н.* акад. Розысканія въ области русскаго духовнаго стиха. XI—XVII. Вып. 5-й. 376+106 стр.

— *Гусевъ, А.* Знаки прещенія въ связи съ кратк. ученіемъ о предложеніяхъ и другіе знаки въ русск. письм. языкѣ. Теоретико-практическое руководство къ полному и основательному изученію пунктуации. Изд. Думнова. XIV+159 стр. Ц. 50 к.

— *Карповъ, Г.* Въ защиту Богдана Хмельницкаго.

— *Колодривовъ, Ю.* Волга. (По Рагозину, Монастырскому и др. источникамъ). Съ картой. 43 стр. 15 коп.

— *Лесгафтъ, П.* Школьные типы. Семейное воспитаніе ребенка и его значеніе (антропологической этюдъ). Часть II. Основныя проявленія ребенка: темпераментъ, типъ, характеръ и наследственность. Спб. 312 стр.

— *Лихачева, Е.* Матеріалы для исторіи женскаго образованія въ Россіи (1086—1796). Спр. 296 стр. Ц. 2 руб.

— Лѣтопись Покровской единовѣрческой церкви въ селѣ Большомъ Мурашкинѣ. Изд. Братства при сей церкви.

— *М—чъ, графъ.* Описаніе Черниговскихъ соборовъ Спасо-Преображенскаго и Борисоглѣбскаго, съ видомъ соборовъ. 26 стр. Ц. 10 коп.

— *Павлицевъ, А.* Изъ семейной хроники. Воспоминаніе объ А. С. Пушкинѣ. М. 445 стр. Ц. 2 р.

— *Петушковъ, А.* Иллюстрированное руководство къ опредѣленію растений, дикорастущихъ и разводимыхъ въ предѣлахъ Московской губерніи. М. XXVI+358 стр. Ц. 3 р.

— *Антоповъ, И.* Опытъ систематическаго обзорѣнія къ изученію современнаго состоянія средняго и низшаго техническаго и ремесленнаго образованія въ Россіи. Спб. 556 стр.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

„ДРУГЪ ИСТИНЫ“.

Въ составъ «Друга Истины» входятъ:

- 1) Объясненіе св. Писанія; 2) Раскрытіе христіанскаго вѣроученія; 3) Разборъ лжеученій раскола и сектъ; 4) Событія изъ жизни раскола и сектъ; 5) Библиографическія свѣдѣнія о сочиненіяхъ противъ и за расколъ и секты.

Въ редакціи „Друга Истины“ имѣются изданія:

1) Храмъ православно-христіанскій, его устройство, части и принадлежности, наименованія храмовъ, мысли и чувства, возбуждаемыя при обзорѣніи храма (10 бесѣдъ). Соч. свящ. Н. Красновскаго. Цѣна 1 экз. 20 к. (съ перес. 25 коп.), цѣна 4-хъ экз. 80 к. съ пересылкою.

2) О почитаніи святыхъ. Свящ. Н. Покровскаго. Ц. 6 к. (съ пер. 8 к.).

3) О видимой сторонѣ таинства крещенія. Его же Ц. 6 к. (съ перес. 8 к.). Ц. 10 экз. 60 к. съ перес.

4) Необходима-ли видимая сторона въ таинствахъ и сколько таинствъ должна имѣть петинная Церковь Христова? Свящ. В. Барбарина. Ц. 7 к. (съ пересылк. 9 к.), ц. 10 экз. 70 к. съ пересылкою.

5) Московскій Покровскій и св. Василія блаженнаго Соборъ (когда, какъ и кѣмъ онъ построенъ, его святыня. Его же. Ц. 5 к. (съ перес. 7 к.).

6) Жизнь и чудеса свв. блажен. Василія и Іоанна Христа ради юродивыхъ, Московскихъ чудотв. Его же Ц. 5 к. (съ пер. 7 к.) ц. 10 экз. 50 к. съ перес.

7) О правѣ Церкви измѣнять церковныя постановленія, обряды и обычаи, существа вѣры не касающіеся. Свщ. С. Маркова. Ц. 6 к. (съ перес. 8 к.).

8) Неправильное ученіе старообрядцевъ о Дѣвѣ Маріи. Его же. Ц. 5 к. (7 к. съ перес.).

9) Значеніе вопроса объ іерархіи въ судьбахъ старообрядчества. Его же. Ц. 40 к. (съ перес. 52 к.).

10) О вѣрѣ. Свщ. С. Садковскаго. Ц. 10 к. (съ пер. 12 к.).

11) Догматы Правосл. Церкви о почитаніи св. мощей. Свщ. Евл. Кременскаго. Ц. 5 к. (съ пер. 7 к.); Ц. 10 экз. 55 к. съ пересылкой.

12) Бесѣды со старообрядцами, составленныя подъ руководствомъ преосвящен. Мисаила и читанныя въ его присутствіи въ Москвѣ въ 1888—9 г. (202 стр.). Изд. редакціи «Друга Ист.» ц. 30 к. (съ перес. 40 к.). Цѣна 10 экз. 3 р. съ перес.

13) Отвѣты старообрядца Е. Н. Оленина на вопросы старообрядцамъ съ замѣчаніями, составленными сотрудникомъ «Друга Истины», священникомъ Іоанномъ Орфанитскимъ (О сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія). Цѣна 15 коп. (10 экз. 1 р. 25 к. съ перес.)

Братства, церкви и княжныя склады выписывающіе изъ редакціи эти изданія (1—13), пользуются уступкою 20%.

14) Историческое описаніе Московской Воскресенской, въ Таганѣ, церкви съ ея причтомъ и приходомъ (12 рис.). Соч. свящ. Н. Красновскаго. Ц. 1 р. с. (съ перес. 1 р. 25 к.).

15) Собесѣдованія съ глаголем. старообрядцами, происходившія въ Москвѣ въ 188³/₄ г. Изд. преосвящен. Мисаила. Вып. I. (253 стр.) Ц. 50 к. съ пер.

16) Собесѣдованія съ глаг. старообрядцами въ 188⁴/₅ г. Изд. его же. Выпускъ II. (326 стр.) Цѣна 80 к. (съ перес. 1 р.).

17) «Друга Истины» I-й т. 1888 г. съ бесплатнымъ приложеніемъ 1 экз. «Бесѣды со старообрядцами» въ 188⁸/₉ годъ Ц. 3 р. съ перес.

18) «Друга Истины» II-й т. 1889 г. Цѣна 3 р. съ перес.

Требованія адресовать въ Москву: въ редакцію «Друга Истины», или же — священнику В. Ф. Барбарину (Москворѣцкая улица, д. Покровскаго собора). Изданія №№ 1—8, 10—14 можно получать въ складѣ духовно-нравственныхъ книгъ (Петровка, д. Петровск. мон.). Изданія №№ 1—13 можно получать въ книжн. лавкѣ Брат. св. Петра, м. мос. (Кремль, Иванов. колод.).

„Проповѣдническій листокъ“

Будетъ издаваться въ слѣдующемъ, 1890 году
по прежней программѣ:

- 1) Въ Проповѣдническомъ Листкѣ будутъ помѣщены поученія на всѣ воскресныя, праздничныя и высокаторжественныя дни; а въ видѣ приложений—и на разныя случаи (погребеніе, вѣнчаніе и т. д.). 2) Поученія будутъ кратки, но содержательны. 3) По изложенію будутъ просты. 4) Поученія будутъ высылаться за мѣсяць до того времени, на которое они назначены. 5) Цѣна 1 рубль.

За прежніе годы—1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1888 и 1889 можно получать Листокъ по 1 рублю за годъ съ перес.; а за 1887 годъ (въ увеличен. видѣ)—по 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

Обращаться исключительно на имя Профессора Кіевской духовной Академіи Маркеллина Алекс. Олесницкаго.

Редакторъ протоіерей
В. Рождественскій.

При семъ № прилагается № 2 официального отдѣла
Типографія Л. и А. Снегиревыхъ.
На Остоженкѣ, Саведовскій пер. соб. домъ.

Цензоръ
Архимандритъ Арсеній