

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по
средамъ. Цѣна за годъ 5
руб., за 8 мѣсяцевъ 1867 го-
да 3 руб. 35 коп.

№ 3.

Подписка принимается въ
редакціи Епархіальныхъ Вѣ-
домостей, при Пермской ду-
ховной семинаріи, въ Перми.

17 Января 1868 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указъ святѣйшаго Синода. Предложеніе Его Высокопреосвященства семинарскому правленію, послѣдовавшее по поводу репорта предсѣдателя Далматовскаго духовно-училищнаго съѣзда съ журналомъ засѣданія означеннаго съѣзда. Резолюція Его Высокопреосвященства, послѣдовавшая на прошеніи просфорни Флеровой. Перемены по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства. Праздныя мѣста. О смерти священника Серебrenникова. Служенія Его Высокопреосвященства.

I. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

отъ 30 ноября 1867 года. О дозволеніи инокинямъ Капитолина и Зиновіи производить сборъ подаяній въ пользу женскаго Казанльскаго монастыря.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи о томъ: а) что Высочайше утвержденнымъ, въ 19 іюня 1865 года, опредѣленіемъ святѣйшаго Синода, состоявшимся вслѣдствіе ходатайства игуменіи женскаго Казанльскаго монастыря Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, дозволено двумъ инокинямъ онаго прибыть въ Россію для сбора подаяній въ пользу того монастыря, въ теченіе одного года, на принятыхъ для подобныхъ сборовъ (основаніяхъ); б) что на основаніи вышеизъясненнаго Высочайшаго соизволенія, инокини означеннаго монастыря Капитолина и Зиновія, сего 6 ноября, явились въ синодальную канцелярію и представили выданные имъ отъ Россійской миссіи въ Константинополь паспорта отъ 7 сентября сего года. Приказалъ:

Прибывшимъ нынѣ въ С.-Петербургъ, на основаніи вышеозначеннаго, Высочайше утвержденнаго въ 19-й день іюня 1865 года, опредѣленія святѣйшаго Синода, инокинямъ женскаго Казанлькскаго монастыря Капитолинѣ и Зиновіи, для сбора въ предѣлахъ Имперіи добротныхъ подаяній въ пользу означеннаго монастыря, выдать изъ синодальной канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей онѣ производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы, по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ хозяйственное управленіе при святѣйшемъ Синодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по духовному вѣдомству печатные указы, правительствующему же Сенату сообщить вѣдѣніемъ.

II. Предсѣдатель Далматовскаго духовно-училищнаго съѣзда, камышловскаго Покровскаго собора священникъ Василій Ивановъ при рапортѣ отъ 10 декабря за № 20 представилъ Его Высокопреосвященству журналъ засѣданія собранія Далматовскаго духовно-училищнаго окружнаго съѣзда, слѣдующаго содержанія:

Мы нижеподписавшіеся, довѣренныя отъ духовенства шадринскаго и камышловскаго уѣздовъ, прибыли на съѣздъ въ 12 часовъ дня и вниманію нашему а) предсѣдателемъ священникомъ Васиіемъ Ивановымъ предложено было слѣдующее:

- 1) Устройство общежитія.
- 2) Устройство больницы.
- 3) Опредѣленіе размѣра ежегодной платы съ учащихся въ училищѣ изъ другихъ сословій.
- 4) Опредѣленіе вакаціалнаго времени.
- 5) Содержаніе и мѣсто жительства бѣдныхъ воспитанниковъ, которые не могутъ быть приняты на казенное содержаніе по неимѣнію вакансій и также назначеніе платы за пансіонеровъ.
- 6) Примѣнительно къ 71 § устава духовныхъ училищъ, не сочтется ли нужнымъ просить членовъ правленія отъ духовенства выдавать учащимся ежемѣсячно, за своимъ подписомъ, печатныя табельки объ успѣхахъ и нравственности учениковъ.
- 7) Назначеніе жалованья писмоводителю училищнаго правленія.

И наконецъ 8) Не возможно ли будетъ устроить нѣкоторые классы семинаріи при Далматовскомъ училищѣ, или при Екатеринбургскомъ.

б) Членомъ училищнаго правленія священникомъ Первущинымъ заявлено, что ему необходимо на разъѣзды прибавить къ 50 рублямъ, прежде назначеннымъ, еще 100 рублей.

1) Относительно устройства общежитія члены съѣзда: 1) священникъ Іоаннъ Первущинъ, 2) священникъ Никифоръ Черемухинъ, 3) священникъ Григорій Дерябинъ, 4) священникъ Андрей Третьяковъ, 5) священникъ Александръ Сильвановъ, 6) священникъ Василій Успенскій, 7) священникъ Алексѣй Бирюковъ, 8) священникъ Іоаннъ Мизеровъ, 9) священникъ Іосифъ Поповъ, 10) священникъ Александръ Задоринъ, 11) священникъ Александръ Коровинъ и 12) священникъ Николай Поповъ признали открытіе общежитія дѣломъ хотя и весьма полезнымъ и необходимымъ, но въ настоящее время, за неимѣніемъ средствъ самаго духовенства, неудобнымъ къ выполнению, и, руководствуясь опредѣленіемъ засѣданія собранія представителей Пермскаго духовенства, 2 сентября 1867 г., подъ буквою б (*), отложили это дѣло до болѣе удобнаго времени. А предсѣдатель съѣзда и священники: Василій Луканинъ, Андрей Сельменскій и Василій Колосовъ, имѣя въ виду крайнюю стѣснительность обывательскихъ квартиръ учащихя, признали надстройку второго этажа надъ училищнымъ корпусомъ, въ соотвѣтствіе таковому же этажу, занимаемому въ томъ же корпусѣ училищною церковію и монастырскими комнатами, необходимою и неотложною для общежитія, тѣмъ болѣе, что, по опредѣленію училищнаго при семинаріи съѣзда духовенства, изъясненному подъ буквами аа (**), училищныя зданія во времени окончательнаго введенія новаго училищнаго преобразования должны быть совершенно готовы. Въ доказательство того, что обывательскія квартиры, по временамъ, крайне неприличны и даже унизительны, предсѣдатель съѣзда заявилъ, что въ настоящее 2 число декабря, онъ лично удостовѣрился, что по случаю настоящей ярмарки, продолжающейся съ 28 ноября по 6 декабря, у мѣщанина Успенскаго 9 мальчиковъ проживаютъ въ скотской избѣ (***) , а у заштатнаго дьячка Максимова 5 мальчиковъ находятся все ярмарочное время въ банѣ, куда принимаются и ихъ родители, какъ высказалъ Вознесенскій діаконъ Павлиновъ.

(*) Перм. Епарх. Вѣд. 1867 г. № 19 стр. 237.

(**) Тамъ же стр. 238.

(***) Избы сіи устроятся въ задней части дворовъ и изъ плохихъ матеріаловъ, какъ у мѣщ. Успенскаго, и отапливаются въ холодное время для согрѣванія мелкаго скота.

Отклонить это зло и заставить квартиросодержателей строго блюсти условия благоприличія пѣтъ никакой возможности, такъ какъ священноцерковнослужители нуждаются въ квартирахъ, а не обыватели въ квартирантахъ. На устройство общежитія довѣрители означенныхъ депутатовъ изъяснили полное согласіе и предназначили ежегодно жертвовать изъ собственныхъ средствъ отъ 3-хъ до 6-ти рублей со штата. Если бы цифра сія назначена была всѣми 180 причтами Шадринскаго и Камышловскаго уѣздовъ на распространіе училищныхъ зданій, что очень возможно, съ отдѣленіемъ нѣкоторой части полавочныхъ и другихъ церковныхъ доходовъ, въ такомъ случаѣ цифра ежегоднаго сбора была бы 540—1080 руб. Объяснивъ это предсѣдатель предлагалъ съѣзду испросить у Его Высокопреосвященства милостивѣйшее разрѣшеніе на удовлетвореніе неотложной нужды устройства общежитія занять въ Каменскомъ заводѣ и въ Маслянскомъ селѣ изъ церковныхъ суммъ примѣрно по 1½ тысячи рублей, безъ процентовъ, и съ началомъ 1868 года употреблять ихъ на заготовленіе матеріаловъ, чтобы училищное зданіе ко введенію полного преобразованія во всѣхъ частяхъ было готово, а долгъ сей уплачивать ежегодно по 300—600 рублей; но депутаты, державшіеся противнаго мнѣнія, на предложеніе сіе не согласились, и такимъ образомъ улучшеніе положенія учащихся по помѣщенію опять отложено въ далекое будущее.

2) Устройство больницы признали необходимымъ и заявили согласіе къ ассигнуемымъ на этотъ предметъ деньгамъ отъ казны доставлять ежегодно 150 руб. Наемъ фельдшера, заготовленіе медикаментовъ и всего необходимаго для больницы предоставили училищному правленію.

3) За право ученія съ учениковъ другихъ сословій положили взимать ежегодно 3 руб., если только число приходящихъ изъ другихъ сословій не будетъ такъ велико, что потребуетъ открытія параллельныхъ классовъ. Въ противномъ случаѣ цѣна за право ученія должна быть возвышена. Вольноприходящіе не имѣютъ права безмездно пользоваться больничнымъ пособіемъ.

4) Каникулы единогласно приняли оставить по прежнему съ 15 іюля по 1 сентября.

5) Вопросъ о содержаніи бѣдныхъ воспитанниковъ и назначеніе платы за пансіонеровъ оставить безъ положенія до слѣдующаго съѣзда, пока члены училищнаго правленія отъ духовенства не представятъ изъ нуждающихся въ пособіи учениковъ достойнѣйшихъ по успѣхамъ и поведенію и не удостовѣрятся въ возможности принимать пансіонеровъ до расширенія настоящихъ училищныхъ зданій.

6) Назначеніе жалованья письмоводителю правленія предоставить време-

ни, когда откроется самое правленіе и члены правленія съ предѣвателемъ онаго усмотрятъ какъ велико, по занятіямъ письмоводителя, должно быть жалованье ему и предьявять объ этомъ съѣзду.

7) Открытіе классовъ семинаріи при Далматовскомъ, или Екатеринбургскомъ училищахъ признано всеми невозможнымъ за неимѣніемъ средствъ самаго духовенства. Если же такой значительный расходъ правительство соизволитъ покрыть имѣющимися въ его распоряженіи средствами, въ такомъ случаѣ учрежденіе хотя бы то 4-хъ классовъ семинаріи въ городѣ Екатеринбургѣ для за-уральскаго духовенства было бы величайшею милостію, такъ какъ Шадринское и Камышловское духовенство вынуждаются теперь отправлять въ семинарію дѣтей своихъ за 500, 600 и болѣе верстъ.

8) Заявленіе члена училищнаго правленія священника Первушина о прибавкѣ ему 100 р. въ годъ къ прежде назначеннымъ, по его собственному желанію, 50 р., находимъ теперь позднимъ, такъ какъ довѣрители наши имѣютъ уже свѣдѣніе о назначеномъ ему и утвержденномъ Его Высокопреосвященствомъ пособіи.

По изясненнымъ опредѣленіямъ съѣзда оказывается потребнымъ къ сбору съ каждаго причта шадринскаго и камышловскаго уѣздовъ по 1 руб. 25 коп., что и сдѣлать извѣстнымъ причтамъ чрезъ оо. членовъ съѣзда съ тѣмъ, чтобы они (причты) доставляли эту сумму чрезъ мѣстныхъ оо. благочинныхъ въ Далматовское училищное правленіе. Имѣющій оказаться остатокъ въ нѣсколько рублей предоставить училищному правленію употребить на заготовленіе бланковъ для ежемѣсячныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учащихся.

За тѣмъ слѣдуетъ заявленіе предѣвателя съѣзда:

Къ изясненнымъ здѣсь опредѣленіямъ съѣзда подписуюсь съ тѣмъ, что 1) довѣрители мои, желая улучшить положеніе своихъ присныхъ, по мѣсту жительства и образованія, и не слагая заботъ своихъ на епархіальное начальство, готовы сдѣлать единовременныя пожертвованія на учебныя потребности отъ 25 до 50 руб. со штата, о чемъ и даны мнѣ письменные ихъ отзывы, что 2) на случай уклоненія священника Первушина отъ возложенныхъ на него обязанностей по званію члена училищнаго правленія (на что онъ самъ довольно ясно намекалъ въ присутствіи съѣзда) необходимо просить Его Высокопреосвященство удостоить званіемъ кандидата въ члены правленія села Крестовскаго священника Михаила Чемезова, который, въ 15 число сентября, при баллотировкѣ, получилъ равное число шаровъ съ священникомъ Никифоромъ Черемухинымъ, и который, подобно сему Черемухину, я

увѣренъ, не потребуеть отъ насъ вознагражденія за свои труды, и во всякомъ случаѣ останется доволенъ тою цифрою жалованья, которая прежде назначена была священникомъ Первушинымъ, и которую онъ теперь пренебрегаетъ.

Предсѣдатель сѣзда, благочинный священникъ *Василій Ивановъ*.
Далѣе слѣдуютъ подписи другихъ представителей духовенства Далматовскаго училищнаго округа.

По поводу сего журнала Далматовскаго духовно-училищнаго сѣзда Его Высокопреосвященство далъ семинарскому правленію отъ 5-го января сего года слѣдующее предложеніе.

Представленный ко мнѣ при рапортѣ градо-камышловскаго собора священника Василя Иванова, отъ 10 декабря 1867 года за № 20, журналъ засѣданія собранія Далматовскаго духовно-училищнаго окружнаго сѣзда, разсмотрѣвъ обстоятельно и изложивъ мои замѣчанія въ девяти статьяхъ, предлагаю семинарскому правленію для свѣдѣнія и препровожденія въ Далматовское духовно-училищное правленіе на зависящее распоряженіе къ исполненію по прилагаемымъ замѣчаніямъ.

Означенное въ 4-мъ пунктѣ журнала назначеніе срока вакаціального времени съ 15 іюля по 1 сентября семинарское правленіе имѣетъ принять въ соображеніе при общемъ разсужденіи по полученіи отзывовъ по сему предмету отъ всѣхъ благочинныхъ.

Къ журналу собранія Далматовскаго духовно-училищнаго окружнаго сѣзда, при рапортѣ благочиннаго, священника Иванова отъ 10 декабря 1867 года за № 20.

1. Для опредѣленія потребностей устройства дома Далматовскаго духовнаго училища приспособительно къ новому уставу, надлежитъ мѣстному училищному правленію въ точности сообразить: 1) сколько въ нынѣшнемъ зданіи, уступленномъ отъ монастыря подъ училище, имѣется помѣщеній для классовъ, какого размѣра сіи помѣщенія и достаточны ли по числу учениковъ въ каждомъ классѣ; 2) Сколько помѣщеній и какого размѣра имѣется для казенно-коштныхъ учениковъ, и соответствують ли оныя числу учениковъ; 3) какія помѣщенія, какого размѣра имѣются для другихъ назначеній, какъ-то: а) для столовой съ кухней, б) для больницы, в) для правленія, г) для квартиры помощника смотрителя. 4) По приведеніи всѣхъ сихъ предметовъ въ опредѣленную извѣстность, сообразить съ новымъ уставомъ, а) какихъ именно помѣщеній по оному не достаесть въ нынѣшнемъ училищномъ зданіи; б) какаѣ пристройка или перестройка для сихъ помѣщеній предполагается

необходимую? И показать это на планѣ обща съ нынѣшнимъ училищнымъ зданіемъ и представить епархіальному начальству проектъ плана со смѣтою.

II. По причинѣ крайняго неудобства вольнонаемныхъ квартиръ въ Далматовскомъ селеніи, признаваемая необходимую постройка для общежитія своекоштныхъ учениковъ можетъ и должна быть отдѣльнымъ предметомъ попеченія училищнаго начальства по соглашенію съ окружнымъ духовенствомъ, послѣ необходимаго нынѣ устройства помѣщеній для полного преобразованія по новому уставу.

III. Источникомъ денежной суммы для Далматовскаго училищнаго устройства предполагаемый заемъ суммы въ количествѣ 3000 руб. сер. отъ церкви Каменскаго завода и Маслянскаго села не иначе можетъ быть допущенъ, какъ по соглашенію мѣстнаго глѣхъ церковей духовенства и старостъ церковныхъ. Въ случаѣ же несостоятельности соглашения надлежитъ просить на необходимое устройство помѣщеній по новому училищному уставу, ассигнованія суммы отъ казны, такъ какъ постройка зданій для духовныхъ училищъ новымъ уставомъ не отнесена на счетъ духовенства, а отнесено только на издѣніе его содержаніе духовныхъ училищъ.

IV. Для опредѣленія количества суммы собственно на содержаніе духовнаго Далматовскаго училища надлежитъ правленію сдѣлать смѣтное исчисленіе: 1) сколько суммы въ годъ потребно а) на ремонтное содержаніе всѣхъ помѣщеній—учебныхъ, жилыхъ, служебныхъ (сюда относятся исправленія въ полахъ, въ печахъ, очистка трубъ, окраска или обѣлка стѣнъ и пр. под.), в] на отопленіе всѣхъ помѣщеній, и кухни и бани; г] на освѣщеніе жилыхъ и служебныхъ помѣщеній; д) на наемъ служителей и прочія по сему предмету потребности. 2) Сколько суммы потребно по училищному правленію на канцелярскіе припасы, на наемъ писмоводителя и не потребуются ли какое количество суммы на проѣздъ членамъ правленія? 3) Сколько потребно суммы на содержаніе училищной больницы и именно: а) на устройство кроватей со всѣмъ нужнымъ приборомъ, б) на заведеніе больничнаго бѣлья и прочей одежды, в) на медикаменты, г) на вознагражденіе медика и фельдшера или лекарскаго ученика. 4) Сколько потребно суммы на заведеніе и содержаніе училищной бібліотеки, и на жалованье бібліотекаря. Итого по всѣмъ четыремъ статьямъ въ общей сложности потребно столько-то.

V. Чтобы опредѣлить мѣру взноса денегъ отъ духовенства на содержаніе Далматовскаго духовнаго училища, для сего надобно составить общую (по прилагаемой формѣ) вѣдомость церковей, причисленныхъ къ сему училищному округу въ уѣздахъ Шадринскомъ и Камышловскомъ, городскихъ, завод-

скихъ и сельскихъ—православныхъ и единовѣрческихъ, и сдѣлать примѣрное расчисленіе: а) сколько отъ духовенства каждой церкви можетъ быть взносно суммы на содержаніе духовнаго училища, и в) сколько можетъ быть отчисляемо на тотъ же предметъ изъ кассы церковныхъ суммъ (не касаясь свѣчной). Это примѣрное расчисленіе должно быть сдѣлано не уравнительно, а сообразно съ состояніемъ каждой церкви и духовенства ея и сообразно распредѣленію причтовъ на классы въ казенныхъ селеніяхъ. Если за симъ раздѣленіемъ окажется недостаточнымъ количество сборной суммы на содержаніе училища, то, какъ великъ этотъ недостатокъ, показать въ вѣдомости и представить на благоусмотрѣніе епархіальнаго начальства.

VI. Взносъ денегъ за право обученія съ юношей другихъ сословій предназначенный по 3 руб. въ годъ признается недостаточнымъ. Надлежитъ опредѣлить по примѣру другихъ епархій взносъ денегъ за сіе право по 10 руб. въ годъ за каждого ученика.

VII. Къ доставленію ежемѣсячныхъ вѣдомостей къ благочиннымъ объ успѣхахъ и поведеніи всѣхъ учениковъ училища новый уставъ, Высочайше утвержденный, нигдѣ не обязываетъ никакое училищное правленіе.

VIII. Разсужденіе объ открытіи семинарскихъ классовъ при Далматовскомъ или Екатеринбургскомъ училищахъ въ настоящее время не принадлежитъ ни Далматовскому ни Екатеринбургскому съѣзду духовенства. А согласно примѣчанію къ 9 ст. уст. можетъ быть по сему предмету разсужденіе послѣ преобразованія училища, и во всякомъ случаѣ—отдѣльно, съ изысканіемъ особыхъ способовъ,—для представленія святѣйшему Синоду.

IX. По заявленію Замараевского села священникомъ Первушинымъ требованія на проѣздъ его для присутствованія въ училищномъ правленіи болѣе суммъ по причинѣ дальняго разстоянія, можно уволить его отъ сей обязанности, и вмѣсто его избрать въ члены правленія священника изъ ближайшихъ къ Далматову селъ, и съ означеніемъ разстоянія представить епархіальному начальству на утвержденіе.

По статьямъ VI и IX отдѣльныя представленія сдѣлать немедленно къ епархіальному начальству на утвержденіе. По статьямъ VII и VIII объявить духовенству чрезъ благочинныхъ.

На подлинномъ подписано: *Неофитъ Архіепископъ Пермскій.*

ВѢДОМОСТЬ

Форма.

о городскихъ церквахъ съ причтами при оныхъ, состоящихъ въ Далматовскомъ духовно-училищномъ округѣ, съ показаніемъ взноса суммы на содержаніе Далматовскаго духовнаго училища.

№	Наименованіе церквей и священноцерковнослужителей.	Сколько отъ причта.		Сколько отъ церкви.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	<p><i>Города Камышлова</i> при Покровскомъ соборѣ протоіерей В. Прибылевъ священникъ В. Ивановъ священникъ К. Кирпищиковъ 1-й діаконь такой-то 2-й діаконь — на дьяческой вакансіи діаконь — дьячекъ — пономарь — пономарь —</p>				
	Итого.				
	<p><i>Города Шадринска</i> при Преображенскомъ соборѣ протоіерей М. Кузовниковъ священникъ — священникъ — діаконь — діаконь — дьячекъ — дьячекъ — пономарь — пономарь —</p>				
	Итого.				

При Николаевской церкви
 1-й священникъ такой-то
 2-й священникъ —
 діаконъ —
 на дьяческой вакансіи
 діаконъ —
 дьячекъ —
 пономарь —
 пономарь —

Итого.

Всего отъ приходскихъ причтовъ и церквей

ВѢДОМОСТЬ

Форма.

о сельскихъ и заводскихъ церквахъ съ причтами при оныхъ, состоящихъ въ Далматовскомъ духовно-училищномъ округѣ, съ показаніемъ взноса денегъ на содержаніе Далматовскаго духовнаго училища.

№	Наименованіе церквей и священноцерковнослужителей.	Сколько отъ причта.		Сколько отъ церквей.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	<i>Камышловскаго уезда</i> въ округѣ благочиннаго священника Иванова.				
	Троицкаго села				
	1 священникъ —				
	2 священникъ —				
	діаконъ —				
	дьячекъ —				
	дьячекъ —				
	пономарь —				
	Итого.				
	Прокопьевскаго села				
	священникъ —				
	и такъ далѣе.				

ВѢДОМОСТЬ

Форма.

о единовѣрческихъ церквахъ съ причтами при оныхъ, состоящихъ въ Далматовскомъ духовно-училищномъ округѣ съ показаніемъ взноса денегъ на содержаніе Далматовскаго духовнаго училища.

№	Наименованіе церквей и священноцерковнослужителей.	Сколько отъ причта.		Сколько отъ церкви.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	<i>Города Шадринска</i>				
	при единовѣрческой Троицкой церкви протоіерей Виноградовъ				
	діаконъ Лодыжниковъ.				
	Итого.				
	<i>Шадринскаго уѣзда</i>				
	Иванищевского села священникъ Колосовъ				
	дьячекъ Мальгинъ.				
	Итого.				
	Сосновскаго села священникъ Пономаревъ				
	дьячекъ Кетовъ.				
	Итого.				
	Потанинскаго, села Ольховскаго озера				
	и прочихъ сель.				
	<i>Камышловскаго уѣзда</i>				
	Яланскаго села священникъ Кокшарскій				
	дьячекъ Никитинъ.				
	Итого.				
	Всего отъ причтовъ и церквей единовѣрческихъ по шадринскому и камышловскому уѣзду.				

III. На прошені ирбитскаго уѣзда Байкаловскаго села просфорни, вдовы, священнической жены Анисіи Стефановой Флеровой о зачисленіи за ея сыномъ, послушникомъ Верхотурскаго монастыря Венедиктомъ Флеровымъ, дьяческаго мѣста въ Крутихинскомъ селѣ, при вновь выстроенной церкви, — послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 15 декабря: „какъ при строящейся въ дер. Крутихинской церкви приходъ еще не открытъ; то нельзя удовлетворить прошенію вдовы Флеровой объ опредѣленіи сына ея къ сей церкви на причетническое мѣсто. Дать знать о семъ просительницѣ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

IV. *Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.*

Перемѣщены: священники: оханскаго уѣзда Шлыковского села Михайло-Архангельской церкви *Федоръ Дубровский* въ Сылвинскій заводъ красноуфимскаго уѣзда; соликамскаго уѣзда Космодамиановскаго села *Василій Пьянковъ* въ Шлыковское село оханскаго уѣзда; того же уѣзда Александровскаго завода *Іоаннъ Пальмовъ* въ Космодамиановское село; красноуфимскаго уѣзда Молебскаго завода Свято-Троицкой церкви *Николай Хлопинъ* въ Биликульское село шадринскаго уѣзда; шадринскаго уѣзда Биликульскаго села *Павелъ Задоринъ* въ Аятское село екатеринбургскаго уѣзда.

Назначено производство: кончившему курсъ Пермской д. семинаріи *Василію Коровину* въ Молебскій заводъ красноуфимскаго уѣзда.

V. *П р а з д н ы я м ѣ с т а:*

Священническія: 1) въ Александровскомъ заводѣ соликамскаго уѣзда; 2) соликамскаго уѣзда въ Ошибскомъ селѣ.

VI. *Померъ* священникъ соликамскаго уѣзда Ошибскаго села *Николай Серебренниковъ.*

VII. *О служеніяхъ Его Высокопреосвященства.*

5-го сего января въ навечеріи Богоявленія Господня Божественную литургію, вечерню и положенное по чину водоосвященіе Его Высокопреосвященство совершалъ въ крестовой св. Митрофана церкви въ сослуженіи крестовой братіи и соборнаго ключаря священника Саввы Попова.

Въ тотъ же день всенощное бдѣніе Его Высокопреосвященство совершалъ въ той же церкви въ сослуженіи о. ректора семинаріи архимандрита Александра, крестовой братіи, соборнаго ключаря священника Саввы Попова и эконома семинаріи священника Иполита Словцова.

6-го января въ праздникъ Богоявленія Господня Божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи о. ректора семинаріи архимандрита Александра и соборной братіи, а крестный ходъ на воду совершенъ былъ о. ректоромъ семинаріи со всѣмъ градскимъ духовенствомъ. Проповѣдь говорилъ профессоръ семинаріи священникъ Василій Огневъ.

7-го января, въ воскресенье и въ празднество рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Петра Николаевича Божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ крестовой св. Митрофана церкви въ сослуженіи крестовой братіи и соборнаго ключаря священника Саввы Попова, а благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и спасеніи Императорскаго Дома въ сослуженіи о. ректора семинаріи и градскаго духовенства. Проповѣдь говорилъ профессоръ семинаріи Евлампій Будринъ.

1. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

а) Отъ 18 ноября 1867 года. Объ отглавнѣ присылки именныхъ и перечневыхъ ведомостей объ учащихся въ духовныя семинаріи и училища.

По указу Его Императорскаго Величества, Высшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе государственнаго казначейства доставляемаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 января октября, № 5242, объ отглавнѣ присылки именныхъ и перечневыхъ ведомостей объ учащихся въ духовныя семинаріи и училища. Приказали: На семинаріи доставляемыхъ до сихнѣ установленныхъ, но исключая каждаго учебнаго года, въ бѣшеніи духовно-учебнаго управленія были доставлены объ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ именныя и перечневыя ведомости, развѣтывающія, по силѣ Высочайшаго утвержденія 1-го марта 1849 года, о назначеніи объ означенныхъ

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Взглядъ на училище при Далматовскомъ монастырѣ, съ 1719 по 1818 г. по актамъ архивнымъ (продолженіе). Нѣсколько словъ по поводу нищенства. (продолженіе). Разныя извѣстія. Объявленія.

Взглядъ на училище при Далматовскомъ монастырѣ, съ 1719 по 1818 г. по актамъ архивнымъ.

(Продолженіе).

По учрежденіи Пермскаго намѣстничества, съ открытіемъ вновь уѣздныхъ городовъ: Далматова 22 ноября 1781 г.—въ присутствіи Пермскаго вице-губернатора Ламба, Камышлова 9 декабря 1781 г. и Шадринска 9 декабря 1781 г., когда въ двухъ послѣднихъ городахъ учредились отдѣльныя отъ Далматовскаго духовнаго правленія, въ слѣдствіе указа Тобольской духовной Консистеріи отъ 12 мая 1783 г.: то отъ Далматовскаго заказа перешли въ заказы—Камышловскій 13 церквей 28 іюля, въ Шадринскій 22 перви 21 августа; дѣла архивныя посланы въ Камышловское духовное правленіе 9 сентября, въ Шадринское 21 сентября 1783 г. Въ Далматовскомъ заказѣ осталось, и—30 августа 1790 г. считалось трех-приходныхъ 2, дву-приходныхъ 14, одно-приходныхъ 13, всѣхъ 29 церквей. Съ уменьшеніемъ счета заказныхъ церквей, хотя еще русская школа существовала въ Далматовскомъ монастырѣ не менѣ десяти годовъ: ибо въ 1797 г. 19 марта при указѣ Тобольской духовной консисторіи въ нее были присланы, какъ ученики, Китайскаго острога дьячковской сынъ Самуиль Золотавинъ, Тамакульской слободы причетнической сынъ Михаилъ Кубасовъ, Багаряцкой слободы причетнической сынъ Василій Елезовъ, Травянскаго села причетнической сынъ Василій Кочневъ,—и хотя предъ Тобольскимъ епископомъ Варлаамомъ (Петровымъ) на столько заслуживала вниманія, что эти школьники, бывши посвящены въ стихари, по усовершенствованіи въ ней, и по испытаніи настоятелемъ въ знаніи чтенія, пѣнія, катихизиса, прямо поступали—каждый на свое причетническое мѣсто: но, безъ сомнѣнія, клонилась уже къ уничтоженію. Она существовать перестала въ то время, какъ въ г. Перми учредилась (1800 г.) Епархія Пермская. Прилежащіе со стороны востока къ Уралу заказы:

Верхотурскій, Ирбитскій, Камышловскій, Шадринскій и частію Екатеринбургскій, сообразно гражданскому раздѣлу намѣстничествъ, поступили, по указу Тобольской духовной консисторіи отъ 29 февраля 1800 г., отъ Тобольской въ епархію Пермскую; 29 церквей, съ 1783 г. составлявшія заказъ Далматовскій, раздѣлены еще разъ въ завѣдываніе духовныхъ правленій Камышловскаго, Шадринскаго и Екатеринбургскаго. Ученики Далматовской русской школы, съ прочими священно-церковно-служительскими дѣтьми, представляемы были родителями лично къ епископу пермскому Іоанну (Островскому) и, по нештани, поступали во вновь открытую 11 ноября 1800 г. въ г. Перми семинарію.

Съ 1761 г. по 1800 г. учитель то въ Далматовской славяно-русской школѣ, то въ славяно-латинской и пѣвческой, то опять въ русской-приходской Николаевской церкви діаконъ, Дороей (12) Матвѣевъ Кривицкій, сначала семейный, потомъ вдовый, во вдовствѣ инокъ Далматовскаго монастыря, и іеродиаконъ Діонисій, съ 1 августа 1812 г. схимникъ Димитрій, вскорѣ, по воспріятіи схимы, скончался въ глубокой старости и погребенъ въ монастырѣ Далматовскомъ.

Съ 1769 по 1800 г. русская школа въ Далматовскомъ монастырѣ помѣщалась не тамъ, гдѣ студентамъ латинистамъ преподавались въ учебные часы уроки, но въ обширномъ, верхнемъ жилѣ огромнаго двух-этажнаго зданія. Это жиле безъ перегородокъ, со множествомъ оконъ на востокъ, полдень и западъ было столько обширно, что въ 1780 г. могло вмѣщать болѣе 200 учениковъ. А духовное правленіе, завѣдывавшее Далматовской русской школой, послѣ продажи деревяннаго дома въ 1776 г. было водворено въ нижнемъ жилѣ зданія, которое и теперь довольно прочно и прилежитъ къ севернымъ вратамъ монастыря съ лѣвой стороны при выходѣ.

Съ наступленіемъ XIX столѣтія, Далматовской монастырь оставался чрезъ полтора десятка годовъ мирнымъ пріютомъ—однихъ только иноковъ, по большей части дряхлыхъ, и—притомъ безъ личнаго управленія настоятелей. Въ 1800 г. упразднены въ немъ какъ духовное правленіе, такъ и русская школа.—Настоятель монастыря, игуменъ Гедеонъ, на 22 февраля 1803 г. въ

[12] До сихъ поръ помню, какъ въ бытность Преосвященнѣйшаго Іустина въ 1800 г. при обозрѣніи Пермской епархіи, въ Далматовскомъ монастырѣ іеродиаконъ Дароей 15 августа, послѣ трапезы обѣденной, бывши приглашенъ къ лицу архипастыря, пѣлъ догматы: „мати убо позналася еси“ и проч. высокими, свѣтлыми съ басомъ теноромъ. При пѣніи, голосъ его дрожжалъ, изъ глазъ текли ручьи слезъ, по причинѣ волненія душевнаго. Іеродиаконъ Дароей былъ въ то время уже маститый старецъ, а—въ возрастѣ двѣнадцатилѣтнемъ—архіерейскимъ пѣвчимъ.

1 часу ночи померъ. Преемникъ его съ 12 марта 1803 г. игумень Гавриль (завода Мотовилихи священникъ Василій Наумовъ) безвыѣздно жилъ въ г. Перми, въ должности члена духовной Консисторіи, семинарскаго правленія, префекта семинаріи и учителя риторики. Съ 11 декабря 1808 г. настоятель игумень Никандръ (Куршаковъ) жилъ больше также въ г. Перми, въ должности эконома при домѣ архіерейскомъ, и частію — комисара въ Пермской семинаріи.

Епархіальное начальство имѣвшее въ виду то, что существовала въ Далматовскомъ монастырѣ нѣкогда славяно-латинская школа, заботилось опять возстановить здѣсь духовное училище, къ облегченію содержанія семинаристовъ изъ за-Уральскихъ уѣздовъ, съ тѣмъ, чтобы здѣсь преподавалось ученіе въ низшихъ классахъ; ибо съ 1813 г. много священно-церковно-служительскихъ дѣтей изъ сихъ уѣздовъ, считаясь между учениками Пермской семинаріи, за дороговизною содержанія въ г. Перми, по прошеніямъ отцовъ и родственниковъ, обучалось въ Екатеринбургской горной школѣ, подъ наблюденіемъ Екатерининскаго собора протоіерея Θεодора Карпинскаго, питомца Тобольской семинаріи (13). Далматовскій монастырь для учрежденія духовнаго училища епархіальнымъ начальствомъ назначенъ предпочтительно сколько по обширности и удобству зданій къ помѣщенію училища, столько и дешевиѣ въ здѣшнемъ краю предметовъ экономическаго содержанія. Почему еще 5 апрѣля 1812 г. настоятель, игумень Никандръ, въ побывку свою здѣсь, устроилъ на полуденномъ, пустомъ одноэтажномъ корпусѣ, между югозападною башней и кельями настоятеля, покои, на счетъ 282 руб. собранныхъ во время ярмарки, въ г. Ирбитѣ, чтобы въ покояхъ тѣхъ помѣстить ученическіе классы. А 5 апрѣля 1814 г. вторымъ этажемъ, по свидѣтельству Шадринскаго земскаго суда засѣдателя Петра Вишнеvsкаго, найдены они уже и возведенными, изъ кирпича разобранной Богословской церкви, вчернѣ, подъ желѣзною крышею, въ трехъ обширныхъ покояхъ, и—въ таковомъ положеніи находились до 1834 г., когда настоятель, игумень Павелъ (Смирновъ) ихъ назначеніе измѣнилъ, преобразовавъ простѣнками и корридоромъ во множество братскихъ келій. 9 декабря 1815 г. указомъ Пермской духовной консисторіи, въ слѣдствіе резолюціи Его Пресвященства, Далматовской Николаевской церкви священнику Ильѣ Задорину было предписано, чтобы, какъ управляющій въ то время монастыремъ, онъ приготовилъ въ монастырѣ къ новому 1816 году двѣ кельи со столами и скамьями для учениковъ, и келью

(13) См. на стр. 22 [№ 2] примѣч. 12-е.

въ жильѣ учителю. Два покоя подлѣ сѣверныхъ вратъ, въ прежней монастырской гостинницѣ, немедленно обращены, послѣ нужной поправки, въ покои классическіе; но училище въ нихъ ни теперь, ни въ послѣдствіи не помѣщалось. — По кончинѣ игумена Никандра, къ управленію Далматовскимъ монастыремъ, указомъ Пермской духовной консисторіи отъ 20 января 1816 года, призванъ съ должностію настоятеля, вдовый Камышловскій протоіерей, Алексѣй Плотниковъ. Уже въ февралѣ 1816 г. для училищныхъ классовъ онъ устроилъ окончательно поправкою тѣ два покоя, верхній и нижній въ юго-западной башнѣ, гдѣ во время настоятельства архимандрита Іакина по мѣщалась славяно-латинская школа, и гдѣ самъ онъ, протоіерей, въ отрочествѣ проходилъ съ прочими ученіе школьное, бывши при архимандритѣ Іакинѣ келейникомъ; приготовилъ также столы ученическіе, скамьи, доски арифметическія, и всѣ экономическія потребности, на счетъ монастырскихъ суммъ, въ послѣдствіи взысканныхъ со священно-церковно-служителей... Такимъ образомъ къ 12 марта 1816 г. и помѣщеніе классовъ, и потребности классическія были готовы къ дѣлу. Въ послѣдствіи, съ уменьшеніемъ числа наличныхъ учениковъ, къ помѣщенію ихъ въ часы учебныя встрѣтилось неудобство отъ тѣсноты. Потому-то классомъ информаторическимъ, какъ болѣе люднымъ по наличности учениковъ, въ сентябрѣ 1817 г. занять обширный покой нижняго этажа, въ связи со столовою братской, внизу тѣхъ покоевъ, которые съ 1812 г. возводились постройкою для помѣщенія училища. Вотъ гдѣ класы информаторическій и грамматическій оставались съ довольномъ удобствомъ до 26 октября 1818 г., когда Далматовское духовное училище, по проэкту устава духовно-учебныхъ заведеній, Высочайше утвержденному 30 августа 1814 г., преобразовано въ Далматовское уѣздное духовное училище (14).

(Продолженіе будетъ.)

Нѣсколько словъ по поводу нищенства.

(Продолженіе.)

Теперь разсмотримъ другой, поставленный нами на видъ, вопросъ: вопросъ о значеніи богатства. И какъ первый вопросъ—о нищетѣ мы разсматривали сначала со стороны отношенія его къ христіанству: такъ и теперь прежде всего постараемся стать на эту же исходную точку зрѣнія, съ которой долженъ быть ясно освѣщенъ для насъ весь предметъ нашего размыш-

(14) Пермская духовная семинарія по проэкту устава духовной семинаріи преобразование получила нѣсколькими днями прежде, т. е. 12 октября, Пермское уѣздное училище спустя нѣсколько дней т. е. 29 октября 1818 года.

ленія. И, какъ въ первомъ случаѣ точкою отправленія для нашей мысли были нѣкоторыя возраженія; такъ и теперь мы начнемъ рѣчь съ разсмотрѣнія этихъ же возраженій. Люди, односторонне понимающіе духъ истиннаго христіанства, обыкновенно говорятъ: Христосъ положительно осуждаетъ богатство; такъ, по Евангелію—богачъ мучится въ аду, а между тѣмъ бѣднякъ—на лонѣ Авраама (Лук. 16, 19—31); и притомъ Христосъ прямо сказалъ, что удобнѣе верблюду пройти сквозь иглиныя уши, чѣмъ богатому войти въ царство небесное (Матѣ. 19, 16—30; Лук. 18, 18—30); Апостолы также укоряютъ богатство и всѣ блага міра, и заповѣдуютъ не любить міра, ни всего, что въ мірѣ,—ибо все, что въ мірѣ—похоть плоти, похоть очей и гордость житейская (1 Иоан. 2, 15. 16). Много и другихъ мѣстъ Писанія приводить они въ подтвержденіе своего страннаго убѣжденія. Посмотримъ, въ какой мѣрѣ справедливы всѣ эти мнѣнія, и можно ли, основываясь на этихъ мѣстахъ Писанія, придти къ такимъ выводамъ. Иисусъ Христосъ осуждаетъ дѣйствительно богатство (или точнѣе—богача) въ извѣстной притчѣ о богатомъ и Лазарѣ. Странный человекъ былъ этотъ богачъ; во всю свою жизнь онъ не дѣлалъ ничего хорошаго, а только ѣлъ, пилъ, одѣвался на всякій день пышно и свѣтло. Ибо въ притчѣ сказано о немъ такъ: *нѣкоторый человекъ былъ богатъ; одѣвался въ порфиру и виссонъ и каждый день шествовалъ блистательно*—и только; вотъ вся характеристика его жизни. Между тѣмъ предъ воротами его дома лежалъ убогій больной Лазарь, которому онъ не хотѣлъ подать не только какой нибудь кусокъ хлѣба, но даже бросить какія нибудь крошки со своего роскошнаго стола. За что же осужденъ богачъ? Говорятъ: въ притчѣ прямо приведена на это причина, которая и заключается въ словахъ Авраама, когда богачъ, будучи по смерти въ аду, возопилъ къ нему о помощи; вотъ эти слова Авраама: *чадо, вспомни, что ты получилъ уже доброе въ жизни своей, а Лазарь злое; нынѣ же—здѣсь онъ утѣшается, а ты страдаешь*. Но неужели изъ этихъ словъ можно выводить такой смыслъ: богачу хорошо было жить на этомъ свѣтѣ; бѣдняку—худо; за то на томъ свѣтѣ дѣло происходитъ на оборотъ, бѣдняку бываетъ хорошо, въ награду за его земныя страданія, а богачу—худо, въ возмездіе за избытокъ земныхъ благъ?—Нисколько! Изъ притчи нисколько не видно, чтобы богачъ былъ осужденъ за самое богатство; а видно только то, что онъ осужденъ за неправильное употребленіе богатства,—именно за то, что былъ ненасытный сластолюбецъ, безразсудный расточитель,—и въ добавокъ,—безчувственный эгоистъ. Равнымъ образомъ не видно и того, чтобы Лазарь возлегъ на лонѣ Авраама за одну только свою бѣдность и стра-

данія; хотя не сказано, что онъ былъ добродѣтельный человѣкъ, но мы должны предполагать это, потому что—какъ очень хорошо знаемъ это изъ всего ученія нашей православной вѣры—на лонѣ Авраама могутъ возлетать только праведники. Слѣдовательно богачъ осужденъ не за то собственно, что былъ богатъ, а за то, что богатство служило только его страстямъ, а нищій удостоился небснаго царства не за нищету свою, а за праведность. Если и человѣческій здравый судъ можетъ осудить подобнаго, праздноживущаго и ненасытно-сластолюбиваго богача; если и человѣческому сострадательному сердцу бываетъ больно видѣть жестокосердіе къ несчастнымъ въ тѣхъ, кто имѣетъ все средства облегчать эти несчастія: тѣмъ не болѣе ли долженъ былъ осудить подобнаго человѣка праведный, (нелицеприятный судъ Христа? тѣмъ не болѣе ли страдало его любвеобильное сердце при видѣ жестокосердыхъ богачей?—Говорить Христось и то, что удобнѣе верблюду пройти сквозь игольные уши, чѣмъ богатому войти въ царствіе небесное. Но гдѣ и по какому случаю Онъ сказалъ это? Разберемъ внимательнѣе это мѣсто въ Евангелии. Однажды приходитъ ко Христу одинъ молодой іудей, очень богатый по своему состоянію, и вѣроятно аристократъ, если не по происхожденію, то по крайней мѣрѣ—по своему положенію въ обществѣ (ибо онъ у одного изъ евангелистовъ,—у Луки, называется „однимъ изъ начальствующихъ“). Онъ спрашиваетъ Христа: учитель благой! Что мнѣ дѣлать, чтобы наслѣдовать жизньъ вѣчную? Христось указываетъ ему на извѣстныя заповѣди закона Моисеева, т. е. прямо говоритъ, что всякому очень хорошо извѣстно, какъ достигается жизньъ вѣчная: нужно соблюдать заповѣди Божіи. Молодой человѣкъ отвѣчаетъ, что все заповѣди онъ сохранилъ отъ юности своей. Хотя, какъ видно изъ послѣдующаго хода этого повѣствованія, онъ дѣйствительно былъ человѣкъ добродѣтельный; однако уже въ самомъ отвѣтѣ его нельзя не видѣть строгаго буквалиста, который не простираетъ смысла закона дальше прямаго буквальнаго значенія и нисколько не помышляетъ о духѣ, который заключенъ подъ внѣшностію буквы; если онъ не прелюбодѣйствовалъ, не убивалъ, не кралъ, не жесвидѣтельствовалъ, почиталъ отца и мать, то думаетъ, что уже исполнилъ весь законъ. Дѣйствительно, между людьми богатаго класса всегда было и всегда есть множество такихъ людей, которые, не имѣя явныхъ пороковъ и преступленій, такъ рѣзко и часто бросающихся въ глаза въ состояніи нищенства, никогда не видятъ въ себѣ рѣшительно ничего худаго и всегда готовы считать себя добродѣтельными. Впрочемъ Иисусъ Христось не только не осудилъ его, но призналъ за человѣка добраго; только, глубоко прозирая въ его сердце, даетъ ему такой совѣтъ: если ты хочешь быть (дѣйствительно) со-

вершенъ, — то еще не достаетъ тебѣ для этого *одного* (но какъ много значить это *одно!*): „все то, что имѣешь, продай, и раздай нищимъ, и будешь имѣть сокровище на небесахъ, и приходи, слѣдуй за Мною.“ Юноша ничего не сказалъ въ отвѣтъ на это, а только печально отошелъ прочь, ибо — какъ объясняетъ Евангелистъ — былъ очень богатъ. Тогда-то Христось видя, что онъ опечалился, произнесъ эти многознаменательныя слова: *какъ трудно имѣющимъ богатство войти въ царствіе Божіе! Ибо удобнѣе верблюду пройти сквозь игольные уши, нежели богатому войти въ царствіе Божіе.* Что же мы видимъ изъ всего этого? Видимъ то, что Христось не только не осудилъ богатаго молодого человѣка, но даже призналъ его за добраго, хорошаго человѣка; стало быть богатство само по себѣ не порокъ. Видимъ, что онъ осуждалъ не богатство, а *печаль* о богатствѣ, т. е. пристрастіе къ богатству; стало быть богатство само по себѣ не преступно, а преступны тѣ приковывающія къ землѣ наслажденія, къ которымъ подаетъ поводъ обладаніе богатствомъ. Видимъ, наконецъ, что даже и при самомъ пристрастіи къ богатству не невозможно совершенно, а только *очень трудно* достигнуть небеснаго царства. Мы не будемъ больше останавливаться на этомъ мѣстѣ, которое очень хорошо объяснено въ твореніяхъ отцевъ Церкви и разныхъ церковныхъ писателей, и во многихъ сочиненіяхъ иностранныхъ и нашихъ богослововъ, въ особенности же проповѣдниковъ, и потому желающій восполнить наше скудное объясненіе можетъ почерпнуть для себя несравненно болѣе обильныя мысли изъ этихъ источниковъ; — но только ни въ одномъ изъ нихъ онъ нигдѣ не найдетъ *прямаго, положительнаго и безусловнаго* осужденія богатства, или вообще такъ называемыхъ благъ міра сего. Обращаемся къ словамъ Апостола, приводимымъ также въ опору страннаго сужденія о значеніи богатства. Если Апостоль заповѣдуетъ не любить міра, ни того, что въ мірѣ: то не ужели можно думать, что слѣдуетъ не любить этого прекраснаго міра Божія, этой величественной природы, дѣла божественной премудрости и благодати, не любить жизни, драгоценнаго дара Божія, жизни, для которой въ мірѣ есть столько свѣтлыхъ, чистыхъ радостей и счастья? Совсѣмъ нѣтъ; ни одинъ истинный христіанскій отшельникъ не смотрѣлъ на міръ и на жизнь взоромъ такого безотраднато, мрачнаго пессимизма. Въ словахъ Апостола заповѣдуются только не любить міра суеты и страстей, жизни мірской, т. е. чувственной, порочной; *не любите*, говоритъ Апостоль, *міра*, и дальше объясняетъ, что онъ разумѣетъ подъ словомъ *міръ*: не любите всего въ мірѣ, что называется похотью плоти, похотью очей и гордостью житейскою. Какъ вообще смотрѣли апостолы на значеніе богатства, это можно видѣть изъ слѣдующаго настав-

ленія, которое апостоль Павелъ даетъ своему ученику, епископу Ефесскому Тимоѳею: *богатыхъ въ настоящемъ вѣкѣ увѣщивай, чтобы они не высоко думали о себѣ и уповали не на богатство невѣрное, но на Бога живаго, дающаго намъ все обильно для наслажденія; чтобы они благодѣтельствовали, богатыми добрыми дѣлами, были щедры и общительны,—собирая себѣ сокровище, доброе основаніе для будущаго, чтобы достигнуть вѣчной жизни* (1 Тимоѳ. 6, 17. 18. 19.). Какой свѣтлый взглядъ на значеніе богатства какъ для сей, такъ и для будущей жизни!

Мы сказали, что есть много и другихъ мѣстъ въ Св. Писаніи, которые приводятъ иные люди въ подтвержденіе своего убѣжденія, будто христіанство рѣшительно осуждаетъ богатство. Но такъ какъ мы ведемъ не ученую богословскую полемику, а простую житейскую бесѣду, и являемся предъ читателями не въ качествѣ проповѣдника, а въ роли скромнаго писателя, который на этихъ страницахъ духовной газеты поставляетъ себѣ задачу только затронуть общественное сознаніе однимъ изъ серьезнѣйшихъ вопросовъ христіанской мысли и жизни; то для этой цѣли достаточно разбора и тѣхъ не многихъ мѣстъ изъ христіанскаго ученія, которыя представлены выше. Довольно, говоримъ, и этого немногаго, для убѣжденія, что богатство само по себѣ отнюдь не осуждается въ христіанствѣ, а осуждается только смотря потому, какъ оно употребляется, т. е. осуждается *ложно* понимаемое богатство. И такъ теперь, съ точки зрѣнія христіанской, перейдемъ и станемъ на точку обыкновеннаго, здраваго, обще-человѣческаго смысла, и посмотримъ еще съ этой точки зрѣнія на вопросъ о значеніи богатства. Въ самомъ дѣлѣ, что такое истинное богатство? Деньги ли это и драгоценныя сокровища? Если такъ: то это взглядъ слишкомъ недалководный, и онъ не выходитъ изъ круга тѣхъ младенчески-наивныхъ народныхъ нашихъ представленій, по которымъ богатство заключается то въ зарытыхъ кладахъ, то въ полныхъ чанкахъ золота и грудяхъ драгоценностей, хранимыхъ гдѣ нибудь въ подземельяхъ и пещерахъ, или въ глубокихъ подвалахъ, за тяжелыми желѣзными замками; ибо подобныхъ кладовыхъ, навѣрное, не найдется даже у такихъ денежныхъ богачей нашего времени, каковы всѣ эти Натаны и Соломоны Ротшильды, или у такихъ обладателей драгоценностей, какъ князя Эстергазе. А если кто, подъ вліяніемъ такого взгляда, дѣйствительно копитъ кучи золотыхъ имперіаловъ, старыхъ тяжеловѣсныхъ цѣлковиковъ и даже маленькихъ серебряныхъ пятачковъ: то этотъ хранитель мертваго капитала, этотъ отниматель изъ живаго обращенія обмѣнныхъ знаковъ народнаго труда и имущества, есть богачъ только въ томъ смыслѣ, какъ и скупой рыцарь Мольера.

Или богатство состоитъ вообще въ *средствахъ* къ тому, чтобы можно было жить въ роскоши и нѣгѣ, и удовлетворять утонченнымъ образомъ свои страсти? Но для этого во первыхъ нужно, чтобы эти средства были всегда готовы, и постоянно возобновлялись чѣмъ-нибудь и какъ-нибудь; въ противномъ случаѣ, если считать богачемъ безумнаго расточителя и празднolibиваго мота, то противъ этого говорить уже тотъ простой фактъ, что за безумною расточительностію всегда неизбѣжно слѣдуетъ нищета. Нѣтъ, богатство со-всѣмъ не то, чѣмъ считаютъ его люди съ такими пустыми, мечтательными воззрѣніями. *Истинное богатство есть только трудъ*, — всякій добрый, честный, полезный трудъ. Такъ понимаетъ это всякій здравомыслящій человѣкъ; такъ говорить объ этомъ и политико-экономическая наука. Она прямо заявляеть, что капиталъ есть — *трудъ*, а не деньги; что деньги только знаки богатства, а не самое богатство; что богатство состоитъ даже не въ *обладаніи*, а полезномъ *употребленіи* того, что имѣешь; что, слѣдовательно, все, приобрѣтенное не трудомъ и не законно, есть похищеніе чѣй-нибудь чужой собственности, присвоеніе чьего-либо чужаго труда, неправильное стяжаніе, — не истинное богатство, — а также и все, расточаемое безъ истинной пользы, *не производительно*, есть также ложное богатство. Мы не будемъ (да было бы и не умѣстно) развивать здѣсь съ научной стороны эти всѣмъ извѣстныя положенія политико-экономической теоріи (3); для нашей цѣли, именно для того, чтобы видѣть, что христіанство не только не осуждаетъ богатства въ истинномъ смыслѣ этого слова, но даже поощряеть всѣ разумныя и честныя стремленія человѣка къ такому состоянію, достаточно слѣдующихъ, самыхъ простыхъ соображеній. Неужели негодно Господу, если человѣкъ, по заповѣди Его трудящійся въ потѣ лица, дабы ѣсть хлѣбъ свой, посредствомъ сво-

[3] Въ большей части нашего общества всѣ политико-экономическія и сельскохозяйственныя науки не пользуются большимъ авторитетомъ, вѣроятно потому, что мало извѣстны; считаютъ ихъ обыкновенно какими-то заоблачными теоріями, тогда какъ это науки чистаго здраваго смысла и опыта, который постоянно существуетъ въ дѣйствительности. Мы не заходимъ въ эту область политической экономіи потому, что этого не позволяютъ намъ отчасти предѣлы нашей статьи, отчасти ея характеръ. Но вотъ одинъ простой примѣръ, объясняющій справедливость политико-экономическаго положенія, что богатство состоитъ въ трудѣ. Самый дорогой металлъ — золото имѣеть иногда менѣе цѣны, чѣмъ самый дешевый — желѣзо, коль скоро послѣдній, при помощи труда, сдѣлался полезнымъ для употребленія. Такъ на примѣръ, маленькая, не толще волоса, спиральная пружинка въ нашихъ карманныхъ часахъ сдѣлана изъ обработаннаго желѣза — стали; а такъ какъ изъ одного фунта желѣза, говорить, можно сдѣлать болѣе семи тысячъ такихъ пружинъ, то цѣнность этого фунта желѣза дѣлается, посредствомъ труда, гораздо выше цѣнности одного фунта золота. Такъ трудъ, работа малоцѣнные предметы превращаетъ въ драгоцѣнные.

его умѣнья обращаться съ природой, достигаетъ, напримѣръ, того, что мѣстности, усеяныя, такъ сказать, одними терніями и волчцами, обращаются подъ его трудолюбивою и искусною рукою въ роскошныя цвѣтуція поля и плодоносныя нивы, покрываются прекрасными садами, орошаются живительными источниками, украшаются удобно и пріятно устроенными жилищами; ели на веселыхъ пажитяхъ пасется и питается тучный, здоровый скотъ, а вокругъ совершается эта кипучая дѣятельность людей, разнообразно въздѣлывающихъ дары природы для цѣлей жизни; однимъ словомъ, если воздвигаются города и селенія, развивается промышленность, совершенствуются ремесла, разцвѣтаетъ торговля, возникаютъ различныя открытія и усовершенствованія для физической жизни,—и въ этомъ многосложномъ общественномъ организмѣ безпредѣльно развивается въ самыхъ разнообразныхъ формахъ одна и таже идея *труда*, или, иначе сказать, вѣчно движущаяся работа человѣческой самосознающей мысли? Ужели можетъ быть непріятенъ Господу эдемъ, который посредствомъ собственнаго искусства созидаетъ самъ человѣкъ изъ природы, и такимъ образомъ обращаетъ его, такъ сказать, въ даръ или жертву Богу? Не самъ ли Господь сдѣлалъ человѣка царемъ природы: „поставилъ его надъ дѣломъ рукъ своихъ, все покорилъ подъ ноги его, — овецъ и воловъ и всѣхъ животныхъ полевыхъ, и птицъ небесныхъ, и рыбъ морскихъ, проходящихъ стези моря?“ Человѣкъ поставленъ царемъ природы, — онъ и хочетъ быть имъ, онъ и дѣлается имъ, согласно съ волей Господа. Такимъ образомъ — всякій добрый, честный трудъ для удобствъ жизни, всякое стремленіе ума и воли, направленное къ возобладанію надъ природой, есть дѣло не только не противное христіанству, но и вполне согласное съ нимъ. —

Чтобы видѣть этотъ предметъ еще яснѣе, посмотримъ на него съ оборотной стороны, — не ради того риторическаго приѣма, по которому *opposita juxta se posita magis elucescunt*, а ради того собственно, что люди, держащіеся какихъ нибудь исключительныхъ воззрѣній, весьма часто забываютъ то, что у нихъ предъ глазами. Посмотрите, что было тогда, когда не умъ человѣка господствовалъ надъ природою, а на оборотъ — природа надъ умомъ человѣка. По свидѣтельству исторіи — подъ руками у него были неистощимыя средства для развитія, облегченія, украшенія, облагороженія жизни, а жилъ онъ немного лучше животнаго, и вообще, словно дитя, былъ неразуменъ, слабъ, не находчивъ относительно физической своей жизни. Такъ бывало всегда и вездѣ, по свидѣтельству исторіи; такъ бываетъ всегда и вездѣ по свидѣтельству опыта. Посмотрите вообще на весь нашъ громадный рабочій людъ по всему пространству русской земли, отъ береговъ Океана Ледовитаго до береговъ

морей Чернаго и Каспійскаго, отъ западныхъ окраинъ Имперіи до области Амурской и до тѣхъ рубежей, которые провело нынѣ побѣдоносное русское оружіе въ центральной Азіи. *Безъ свѣта и силы науки* всюду копошится нашъ бѣдный рабочій людъ—какъ жалкій червякъ. Повсюду, гдѣ нѣтъ этого свѣта и силы, хлопочетъ онъ изъ всѣхъ силъ еще только о первыхъ потребностяхъ организма—о пищѣ, одеждѣ, жилищѣ, и все таки—ѣсть пишу скудную и часто нездоровую, пшеничный же хлѣбъ и мясо, и то иногда гнилое, уже носящее слѣды органическаго разложенія, ѣсть не всегда, а только по праздникамъ; живетъ въ избахъ, большею частію деревянныхъ, воздвигнутыхъ кое-какъ и на-авось, крытыхъ соломой, грязныхъ и тоже иногда нездоровыхъ, какъ построенныхъ вопреки гигіеническимъ условіямъ; при огромности и просторѣ мѣстностей изобильныхъ и здоровыхъ, весьма часто влачитъ жизнь бѣдственную въ мѣстахъ скудныхъ всеми жизненными дарами природы и даже заразительныхъ; одежду носить изъ сводѣльщины грубой, непрочной и стойшей долгаго, утомительнаго труда женскихъ рукъ; для обуви у него большею частію какія нибудь лапти, а не то ходитъ онъ за-частую и босыми ногами; одежда его всегда грязна и оборвана, и только по праздникамъ одѣвается онъ въ свою грубую холщевую бѣлую рубашку, и надѣваетъ свои неублюжіе, тяжеловѣсные сапоги.... Скажите, можно ли признать царя природы въ этомъ жалкомъ пахарѣ, съ восхода и до заката солнца проливающимъ девятый потъ за этимъ изнурительнымъ трудомъ, со своей немудрой сохой и бороной, со своей бѣдной клячей,—въ этомъ нищемъ пастухѣ, который въ такомъ безсмысленно-отупѣломъ состояніи проводить цѣлые голодные дни и холодныя ночи на пастбищахъ со своимъ скотомъ,—въ этомъ убогомъ охотникѣ съ дрянной пищалью за плечами, которая, того-и-гляди, застрѣлитъ его самаго,—въ этомъ бѣдномъ рыболовѣ, который цѣлый день - деньской сидитъ съ удочкой на берегу рѣки, или закидываетъ, на утлой ладѣ, свои нехитрыя сѣти въ рѣчную пучину,—въ этомъ, отъ зари до зари изгибающемъ свою спину собирателѣ грибовъ и ягодъ?!... И все-таки, при всѣхъ хлопотахъ, нѣтъ у него хорошаго приготовленія и запаса разнаго рода продуктовъ животныхъ и растительныхъ; вѣтъ у него хорошаго скота, а есть только выродившіяся породы животныя тощей, слабосильной и чахлой..... А того не знаетъ, да и знать какъ будто не хочетъ онъ, какія богатства Господь Богъ разсыпалъ предъ его глазами и руками, и отдалъ ему, надѣливъ вмѣстѣ съ тѣмъ разумомъ: все—твое, *умй* только брать и пользоваться, будь разумнымъ существомъ, владыкой, царемъ всего, что тебя окружаетъ! За примѣрами далеко ходить нечего. Нашъ край, „страна горнозаводской промышленности,“ въ

принадлежитъ еще къ числу забытыхъ человѣкомъ и вовсе невоздѣланныхъ мѣстностей русской земли; народъ, сравнительно, еще не очень бѣденъ, исключая разумеется, нѣкоторыя мѣста; но кто станетъ отвергать, что все это сдѣлала только одна наука? И все-таки, посмотрите, ради-Бога, разумнымъ взоромъ на эти извилистые хребты нашихъ горъ, заключающія въ себѣ несметныя минеральныя богатства, на эти многочисленныя сѣти рѣчныхъ системъ, — эти живую кровью брызжащія артеріи физической силы нашей страны, — на все это широкое пространство нашей территоріи, на все это безмѣрное богатство природы земной, водной, лѣсной, растительной, животной: невольно рождается грустный вопросъ — гдѣ ты, умъ человѣческій? гдѣ вы силы, руки человѣческія? Отчего ты, народъ, живущій въ землѣ, гдѣ цѣлыя горы золота, серебра, мѣди, желѣза и драгоценныхъ камней, живешь часто безъ мѣднаго гроша? Отчего при такомъ богатствѣ природы водной, растительной и животной, питаешься ты часто только хлѣбомъ по полямъ съ какой-нибудь древесиной и пьешь свою дрянную, мутную брагу? Отчего при такомъ необъятномъ богатствѣ природы лѣсной живешь ты часто въ жалкихъ, полуразвалившихся, грязныхъ лачужкахъ и даже чуть не мерзнешь отъ холода? Дай отвѣтъ! — Не даетъ отвѣта. Какъ ни грусны подобнаго рода мысли, но еще больше грусти возбуждаетъ невѣжественное недовѣріе нашего простаго народа, который съ какимъ-то пассивнымъ, рабскимъ страхомъ смотритъ на науку, когда она стремится проникнуть въ его жизнь. Для жителей Пермскаго края, конечно, памятно еще то недавно-прошедшее время, когда на волнахъ Камы „многоводной“ въ первый разъ засвистѣли свистки пароходовъ. Съ какимъ дѣтскимъ любопытствомъ сбѣгался тогда простой народъ на берега рѣки смотрѣть на это невиданное чудо! То были островитяне океана, въ первый разъ увидѣвшіе европейскій корабль! Съ какимъ страхомъ и трепетомъ сидѣлся онъ на пароходную палубу; какъ дрожало его сердце, когда это вновь появившееся рѣчное чудовище, шумящее, шипящее, свистящее, оживленное какой-то непонятной силой, начинало такъ зло и сердито хлестать и вспѣшивать воду своими огромными крыльями, и, тяжело вздыхая, выкидывая изъ себя цѣлыя клубы дыма и кучи огненныхъ искръ, начинало свой быстрый полетъ по глубинѣ рѣчной (4)! Какъ наивно и это простосердечіе му-

(4) Покорнѣе просимъ читателей не принимать этого изображенія за оскорбленіе ихъ патриотическаго чувства къ родной странѣ. Что было на берегахъ Камы, то было безъ сомнѣнія и на берегахъ Волги, Оки, Невы, Двины и другихъ мѣстъ нашей навигаціи. Мы представили наше изображеніе для большей наглядности, и не желали ходить слишкомъ далеко за прѣмѣрами.....

жичка, который на телеграфную проволоку ввѣситъ свои сапоги въ полной увѣренности, что нечистая сила доставитъ ихъ прямо къ мѣсту назначенія, — и какъ суетвѣрно - невѣжественна эта дерзость какого - нибудь раскольника, который портитъ и рветъ эту проволоку съ полнымъ убѣжденіемъ, что причиняетъ вредъ самому антихристу! — Скажите, неужели нужно нарочно закрывать глаза отъ этихъ грустныхъ мрачныхъ явленій, нарочно скрывать ихъ и отъ другихъ, чтобы они и видя ихъ не видѣли, — неужели, вопреки фактамъ живой, постоянно - окружающей насъ дѣйствительности, нужно утверждать, что свѣтъ науки ложенъ и вреденъ, что всѣ разумныя стремленія человека и могущественные успѣхи его ума преступны и не одобряются христианствомъ?...

На этомъ пунктѣ мы встрѣчаемся съ мнѣніемъ, которое никакъ не можетъ быть обойдено безъ всякаго вниманія.....

(Окончаніе слѣдуетъ).

Телеграмма.

Въ № 3 Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостей напечатана слѣдующая телеграмма Русскаго телеграфнаго Агентства отъ 7 января: *Биржевыя Вѣдомости сообщаютъ: митрополитомъ Московскимъ назначенъ архіепископъ Камчатскій **Иннокентій**.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи журналовъ и газетъ въ 1868 году.

„Православное Обзорніе“

издается и въ наступившемъ 1868 году, по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками въ 12 и болѣе печатн. листовъ. Въ составъ его входятъ: I. Переводъ священнаго писанія на русскій языкъ, II. Статьи научно-богословскія и назидательныя, III. Изслѣдованія о русскомъ расколѣ, а также объ обществахъ иновѣрныхъ. IV. Критическій обзоръ и библиографія духовной литературы русской и иностранной. V. Замѣтки. VI. Въ приложеніи — переводъ сочиненій св. Иринея Лионскаго „противъ ересей.“ Цѣна годовому изданію съ пересылкою **семь рублей**. Иногородные адресуются исключительно „въ **Контору Редакціи Православнаго Обзорнія въ Москвѣ.**“

Духовный журналъ „*Странникъ*“ и газета „*Современный Листокъ*“ политическихъ, общественныхъ и литературныхъ извѣстій.

Издаются по тѣмъ же программамъ, какъ и въ прошедшемъ 1867 году и выходятъ въ тѣ же сроки, — первый — ежемѣсячно книжками, втораго нумерами два раза въ недѣлю. Условія подписки на каждое изъ сихъ изданій или на оба вмѣстѣ остаются прежнія же, а именно: 1) за годовое изданіе „*Странника*“, 12 книжекъ со всѣми приложеніями, портретами и т. п., съ пересылкою — **четыре рубля**; 2) за годовое изданіе „*Современнаго Листка*“, 104 нумера, съ пересылкою два раза въ недѣлю, также **четыре рубля**; 3) то и другое изданіе вмѣстѣ — **семь рублей**. Иногородные адресуются исключительно въ *Редакцію духовнаго журнала „Странникъ“ въ С.-Петербургъ*.

„Труды Кіевской духовной академіи“

„Труды Кіевской духовной академіи“ издаются и въ наступившемъ 1868 году, по прежней программѣ.

Подписка принимается въ редакціи журнала при „Кіевской духовной академіи.“

Цѣна за годовое изданіе журнала (12 кн., не менѣе 10 печат. лист. каждая) *шесть руб.* съ пересылкою.

По той же цѣнѣ можно получать „Труды“ и за 1867 и 1866 годъ.

Въ той же редакціи можно получать «*Воскресное чтеніе*», еженедѣльный журналъ, съ XXVIII (1864—65 года) предназначенный для народнаго образованія, и преимущественно для сельскихъ школъ. Цѣна за годовое изданіе текущаго (XXXI) года (начинающееся съ Пасхи) и прошедшаго XXX года 4 р. с. съ пересылкою. Изданіе „*Воскреснаго чтенія*“ будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ (XXXII—1868—69) году по прежней программѣ и по прежней цѣнѣ.

Въ той же редакціи продаются слѣд. книги по слѣдующей цѣнѣ, съ пересылкою:

- 1) Девять историческихъ книгъ свящ. писанія Ветхаго завѣта въ переводѣ съ еврейскаго на русскій языкъ съ примѣчаніями филологическихкими, археологическими, историческими и друг. М. Гуляева. Цѣна съ перес. 2 р. с.
- 2) Творенія св. Кипріана съ біографіею его. Два тома. Цѣна 3 р. 3) Тво-

ренія блж. Иеронима съ біографією его. Т. 1-й Ц. 2 р. 4) Жизнь и Творенія блж. Августина. Ц. 50 к. 5) Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ. Я. К. Амфитеатрова. Новое изданіе дополненное Ц. 1 р. съ перес. 6) Бесѣды сельск. свящ. къ прихож. (66 бесѣдъ) Ц. 1 р. 50 к. 7) Бесѣды сельск. свящ. къ прихожанамъ (25 бесѣдъ) Ц. 50 к. с. 8) Замѣтки поклонника св. горы Ц. 50 к. с. 9) Послѣдніе дни жизни митр. Филарета. Ц. 40 к. 10) Я. К. Амфитеатровъ. Ц. 40 к. с. 11) Дневникъ прот. Ив. Мих. Скворцова. Ц. 1 р. с. 12) Записки по церковному законовѣдѣнію его же. Ц. 80 к. с. 13) Исторія Ветхаго завѣта его же. Ц. 40 к. с. 14) О богослуженіи его же. Ц. 50 к. с. 15) О видахъ и степеняхъ родства его же. 40 к. с. 16) Кіевъ съ древнѣйшимъ училищемъ академію. В. Асоченскаго. Два тома Ц. 3 р. с. 17) Изслѣдованіе о Библейской хронологіи. Ц. 60 к. с. 18) Михайль Керуларій патр. константинопольскій. Ц. 40 к. с. 19) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 60 к. с. 20) Московскіе еретики при Петрѣ 1-мъ. Ц. 20 к. с. 21) О придорожныхъ крестьяхъ. Ц. 50 к. с. 22) Беконъ-Веруламскій. Соч. Куно-Фишера, изданное въ рускомъ изложеніи Ф. Терновскій. (Съ портретомъ Беконъ). Ц. 50 к. с. 23) „Земная жизнь Господа нашего Иисуса Христа.“ Перев. съ нѣмецкаго подъ ред. проф. Кіевской духовной семинаріи Х. М. Орды (болѣе 500 стр.) изд. 2-е. Цѣна 1 р. 50 к. с.

Оставшіеся въ редакціи экземпляры „Трудовъ“ за первые шесть лѣтъ изданія журнала (1860—65) продаются по 3 руб. сер. за годовой экземпляръ съ пересылкою. Въ продаваемыхъ по уменьшенной цѣнѣ экземплярахъ „Трудовъ“ помѣщены между прочимъ слѣдующія статьи:

1. По библейской экзегетикѣ и исторіи духовной литературы. Жизнь ап. Павла, какъ введеніе въ его посланія, годъ V, № 11. О книгѣ премудрости Соломоновой г. III № 1, 10 и 11. г. IV, 5. Когда написаны наши Евангелія VI, 10. О евангеліяхъ апокрифическихъ II, 12. О книгахъ Сивилль III, 7. Оригенъ VI, 7. Символь апостольскій VI, 6, 9. О сочиненіяхъ приписываемыхъ св. Діонисію Ареопагиту IV, 8 и 12. Очерки христіанской философіи III, 10 и 12. Сужденія отцевъ церкви II и III в. объ отношеніи греческой философіи къ христіанству I, 2 и 3. Чтенія по исторіи христіанской литературы V, 3 и 7. Стихотворенія св. Григорія Богослова IV, 4. Св. Григорій Двоесловъ и его проповѣдническіе труды V, 11. VI, 1, 9. Исторія церковной исторіи II, 6, 8 и 11. Историческій очеркъ рационализма въ его отношеніи къ вѣрѣ. III, 4 и 5. IV, 11. Публичныя

чтенія о вѣрѣ въ І. Христа противъ рационализма. VI, 1, 2, 3, 4, 5. Тюбингенская школа IV, 6, 7 и 6. Протестантское богословіе и вопросъ о богодухновенности св. Писанія V, 4 и 9. Апологетическая литература противъ Ренана. V; 9, 10. Религіозный романъ во Франціи. VI, 1, 4.
 2. По христ. символикѣ и общей церковной исторіи. Ист. очеркъ христ. проповѣди въ Китаѣ I, 3 и 4. Современное положеніе вопроса о соединеніи церквей. II, 7 8. Современное іудейство II, 9. Состояніе Іудей предъ прішествіемъ Спасителя. VI, 8. Языческій Христосъ III вѣка, VI, 12. Христіане св. Оомы въ Индіи II, 12. Религіозныя вѣрованія чувашъ III, 2. Послѣдніе представители политеизма IV, 4. Жизнь св. Іоанна Златоуста III, 7. Тридентскій соборъ III, 8 и 9; IV, 3, 6 и 9.

3. По русской церковной исторіи. Отношенія Руси къ церкви римской при св. Владимірѣ IV, 2. Черниговскіе іерархи I, 2. Екатеринославскіе архіереи IV, 3. Патр. Никонъ I, 2. Адамъ Зерникавъ I, 3. Теофанъ Прокоповичъ и Варлаамъ Ванатовичъ II, 3. Епифаній Славеницкій II, 8 и 9. М. Стефанъ Яворскій V, 1, 3 и 6. Письма Теофана Прокоповичъ VI, 1, 2, 4, 8 и 10. Русскій священникъ-проповѣдникъ XVII вѣка II, 4. Записки Лохвицкаго IV, 10. О еретикахъ Бакшинѣ и Косомъ III, 3, 6 и 9. Антоній Поссевинъ VI, 1, 2, 3 и 4. Выдержки изъ реторики и шитикиѠ. Прокоповича о панистахъ и іезуитахъ VI, 4. Изъ раскольничьихъ рукописей VI, 9. Матеріалы для исторіи русской противолутеранской полемики III, 8; V, 1 и 2. Историч. труды Татищева III, 1.—Щербатова и Болтина III, 5. Мистеріи и комедіи іеромонаха Довгалева VI, 2. Типографія кievолечерской лавры VI, 5 и 6. Слово предъ проклятіемъ Мазены. Мит. Яворскаго VI, 12. О судьбѣ вѣна Константинова въ русской церкви VI, 12.

4. По обзорѣню произведеній современной литературы и явленій современной жизни. Изъ науки о человѣческомъ духѣ I, 4. Нигилисты III, 4. Несоостоятельность матеріализма V, 6. О сочинен. Кирѣвскаго V, 4. Современныя требованія отъ дух. журналистики II, 9. Объ отношеніи между дух. и свѣтской литературою III, 9. О крестьянскихъ школахъ въ минской епархіи I, 1. Къ толкамъ о семинар. образ. II, 6. По поводу замѣтокъ объ академіяхъ III, 10. Что можетъ ожидать въ будущемъ дух.-учебныя заведенія? V, 10. Необходимое объясненіе VI, 11. Жизнь и школа III, 4. О преподав. гомилетики IV, 5. О преподав. языковъ VI, 11 и 12. Бюджетъ наставника семинаріи IV, 1. Некрологъ В. П. Чеховича III, 10 и И. М. Скворцева IV, 8. О прилорожныхъ крестахъ VI, II.

5. Статьи общеназидательныя. Судьбы церкви Божіей на землѣ I, 1.

Дневникъ пр. И. М. Скворцева V, 1—5. 7, 8, 10 и 12. V. 7 и 12. Проповѣди на разные случаи.

Цѣна отдѣльной книгѣ „Трудовъ“ 50 к. с. съ перес. Въ той же редакціи продаются по уменьшенной цѣнѣ экземпляры „Воскреснаго чтенія“ за первые 28 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе годы: 1. 2. 4—7. 9—12. 14—29-й. Цѣна за экз. каждаго года съ перес. 2 руб. сер. Выписывающіе единовременно не менѣе 10 экземпляровъ „Воскреснаго чтенія“ прежнихъ годовъ платятъ только по 1 р. 50 к. с. за экземпляръ и получаютъ бесплатно указатель къ 25 годамъ „Воскреснаго чтенія“. Цѣна указателю отдѣльно 50 к. с.

Епархіальныя Вѣдомости

въ 1868 году:

(Цѣны съ пересылкою)

1. *Владимірскія*, 24 №№ въ годъ. Подписная цѣна 5 р.; въ печати. оберткѣ 5 р. 50 к., въ корешкѣ 5 р. 25 к. Адресоваться во Владиміръ на Клязьмѣ, въ Редакцію Влад. Епарх. Вѣдомостей.
2. *Вологодскія*, 24 №№ въ годъ, 5 руб. Редакція при дух. семинаріи въ Вологдѣ.
3. *Волынскія*, выходятъ съ 1 сентября, 24 №№ въ годъ. Редакція при Волынской духовн. семинаріи въ Кременцѣ. 5 руб.
4. *Воронежскія*, 24 №№ въ годъ, 5 руб. Редакція при дух. семинаріи въ Воронежѣ.
5. *Вятскія*, 24 №№ въ годъ, 5 руб. Ред. въ Вяткѣ.
6. *Иркутскія*, 52 № въ годъ, 5 руб. брошюрованный экземпляръ 5 р. 50 к. Редакція въ Иркутскѣ.
7. *Калужскія*, 24 № въ годъ, 4 руб. Редакція въ Калугѣ.
8. *Кіевскія*, 24 № въ годъ; 3 руб. Редакція въ Кіевѣ.
9. Извѣстія по *Казанской* епархіи, 24 №, цѣна—4 р. Адресоваться въ Казань, въ Редакцію „Православнаго Собесѣдника“, при дух. академи.
10. *Литовскія*, 24 №, цѣна 5 руб. Редакція при Литовской духовн. семинаріи въ Вильнѣ.
11. *Нижегородскія*, 24 №, цѣна 5 руб. Редакц. при Нижегородской дух. семинаріи въ Нижнемъ Новгородѣ.
12. *Орловскія*, 24 №, цѣна 4 руб. Ред. при дух. семинаріи въ Орлѣ.

13. *Пензенскія*, 24 №, цѣна 5 руб. Ред. при д. семинаріи въ Пензѣ.
14. *Пермскія*, 52 № въ годъ, цѣна 5 руб. (брошюрован. экземп. 5 р. 70 к.) Редакція при духовной семинаріи въ Пермѣ. 34 № 1867 года могутъ быть получены изъ Редакціи за 3 руб. 35 коп.
15. *Подольскія*, 24 № въ годъ, цѣна 4 руб. Редакція при духовной семинаріи въ Каменецъ-Подольскѣ.
16. *Полтавскія*, 24 № въ годъ, цѣна 5 руб. Редакція при дух. консисторіи въ Полтавѣ.
17. *Рязанскія*, 24 № (годъ съ 1 сент.), 5 руб. Редакція въ Рязани.
18. *Самарскія*, 24 № въ годъ, 4 руб. (брошюрованы. 5 р.) Редакція при духовной семинаріи въ Самарѣ.
19. *Саратовскія*, 24 № въ годъ, цѣна 5 руб. Редакція при дух. семинаріи въ Саратовѣ.
20. *Смоленскія*, 24 №, цѣна 4 р. 50 к. Ред. при дух. семинаріи въ Смоленскѣ.
21. *Тамбовскія*, 24 №, цѣна 4 руб. 25 коп. Ред. при дух. семинаріи въ Тамбовѣ.
22. *Тульскія*, 24 №, цѣна 5 руб. Ред. при д. семинаріи въ Тулѣ.
23. *Харьковскія*, 24 №, цѣна 5 р. при д. консистор. въ Харьковѣ.
24. *Херсонскія*, 24 №, цѣна 5 руб. Адресъ: въ ред. Херсонск. Еп. Вѣдом. въ Одессѣ.
25. „*Черниговскія* Епархіальныя Извѣстія,“ 24 №, цѣна 5 р. 50 к. Редакція при дух. семинаріи въ Черниговѣ. Неофициальная часть особа стоитъ 3 руб.
26. *Ярославскія*, 52 №, цѣна 4 руб. Редакція при дух. семинаріи въ Ярославлѣ.
27. *Кишиневскія* Епарх. Вѣдомости, въ Кишиневѣ.
28. *Донскія* Епархіальныя Вѣдомости.

ПОПРАВКА.

Въ № 2 Перм. Епарх. Вѣдом., отд. неофф.

Напечатано: — читай:

- стр. 21, строка 7. Билетскій Билетскій (10).
- — стр. 12. Ученики (10), Ученики (6),
- стр. 22. Выноска 12 сдѣлана ошибкою; примѣчаніе же относится къ стран. 41.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Александръ*.

Дозволено цензурою. Пермь. 14 января 1868 г.

Печатано въ типографіи Поцовой.