



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1906.

№ 24.



Вятка.

Типо-литографія М. М. Шкляевой

ВЫШАЯ

Маишеева, Куклина и Красовскаго.

1906.



ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 24.

1906 г.

15 іюня.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за $\frac{1}{2}$ стр. 1 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ офіціальный.

Распоряженія Правительства.

Назначеніе пенсіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 10 мая сего года за № 5113, дано знать Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, о назначеніи пенсій нижеслѣдующимъ лицамъ: заштатнымъ: священнику на діаконской вакансіи села Косы, Слободскаго уѣзда, Виталію *Лопатину*, діаконамъ: села Быстровскаго, Котельническаго уѣзда, Василю *Локтину*, села Козлова, Сарапульскаго уѣзда, Іоанну *Молчанову* и села Мещерякова, Елабужскаго уѣзда, Стефану *Суторихину*— по 200 руб. въ годъ каждому, съ

производствомъ оной: Лопатину съ 19 февраля 1906 г., времени объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Вятскаго Казначейства, Локтину — съ 19 января 1906 г. и Молчанову—съ 11 февраля 1906 г., времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, первому — изъ Вятскаго Казначейства, а второму изъ Сарапульскаго, Суторихину—съ 5 ноября 1905 г., времени объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Елабужскаго Казначейства; за штатному діакону-псаломщику села Александровскаго, Котельническаго уѣзда, Θεодору *Дьяконову* 66 р. 66 коп. въ годъ, съ производствомъ оной съ 23 ноября 1905 г., изъ Котельн. Казначейства; діакону-псаломщику с. Ильдибаихи, Сар. у., Неофиту *Смирнову*, псаломщикамъ: с. Ребинова, Вят. уѣзда, Георгію *Богоспасаеву* и села Верхошижемья, Орлов. у., Василю *Сарычеву*—по 100 руб. каждому, съ производствомъ оной со времени объявленія имъ указовъ объ увольненіи за штатъ, а именно: Смирнову—съ 17 августа 1905 г. изъ Сарапульскаго Казначейства, Богоспасаеву — съ 20 января 1906 г. изъ Вятскаго и Сарычеву—съ 2 февраля 1906 г. изъ Орловскаго; вдовамъ: священника села Верходворья, Орловскаго уѣзда, Александра *Двинянинова*—Ольгѣ—150 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 4 января 1906 г., времени смерти мужа, изъ Вятскаго Казначейства; діакона-псаломщика села Утей, Глазовскаго уѣзда, Гавріила *Суворова*—Ольгѣ—50 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 19 декабря 1905 г., времени смерти мужа, изъ Глазовскаго Казначейства; псаломщика села Пыжи, Вятскаго уѣзда, Василя *Лубнина*—Августѣ—50 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 13 февраля 1906 г., времени смерти мужа, изъ Вятскаго Казначейства, и несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ умершаго вдоваго священника села Бѣльско-Богородицкаго, Глазовскаго уѣзда, Димитрія *Левашева*—Лидіи и Маріи—50 руб. въ годъ, съ производствомъ оной съ 7 ноября 1905 г., времени смерти отца, изъ Вятскаго Казначейства.

Назначеніе единовременнаго пособія.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 20 мая сего года за № 5553, дано знать Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, о назначеніи единовременнаго пособія, по правиламъ Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 г. пенсіоннаго Устава, вдовѣ псаломщика села Укана, Глазовскаго уѣзда, Василя *Васнецова* — Клавдіи, съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Іоанномъ, Сергіемъ и Александромъ, въ размѣрѣ 100 руб., съ выдачею таковаго изъ Глазовскаго казначейства.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Временно исправляющій должность дѣлопроизводителя Сарапульскаго Духовнаго Правленія Іоиль *Шишокинъ*, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 14 мая, уволенъ отъ временнаго исправленія должности дѣлопроизводителя Сарапульскаго духовнаго Правленія.

Состоящій въ штатѣ Вятской духовной Консисторіи губернской секретарь Алексѣй *Иларіоновъ* назначенъ исправляющимъ должность дѣлопроизводителя Сарапульскаго Духовнаго Правленія — 2 іюня.

Опредѣлены: На діаконскія мѣста: псаломщикъ с. Ошети, Нолин. у., Георгій *Маракулинъ* въ с. Рождественское, Кот. у., — 5 іюня.

На псаломщическія мѣста: учитель Кукмаринской миссіонерской школы, Урж. у., изъ крестьянъ того же уѣзда, Петръ *Изергинъ* назначенъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Ошеть, Нолин. у., — 6 іюня; окончившій курсъ ученія на педагогическихъ курсахъ при Вятскомъ городскомъ училищѣ Георгій *Юферевъ* назначенъ временно исправляющимъ долж-

ность псаломщика въ с. Кокшагу, Яран. у.,—5 іюня; учитель Васташуйской школы грамоты Василій *Бахтинъ* назначень временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Шевнинское, Урж. у.,—6 іюня.

Временно допущенный къ исправленію должности псаломщика въ с. Зюздино-Афанасьевскомъ, Глаз. у., Иванъ *Новоселовъ* принять въ духовное званіе и утверждень въ должности псаломщика—2 іюня.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ Нолинскаго уѣзднаго Отдѣленія Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ настоящее время состоитъ вакантною должность уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ по Нолинскому уѣзду съ жалованіемъ 600 руб. изъ казенныхъ средствъ и 300 руб. изъ епархіальныхъ.

Желающіе занять означенную должность симъ приглашаются подавать о томъ заявленія въ Нолинское уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта до 1 августа сего 1906 года.

Отъ Совѣта Сосновской учительской второклассной церковной женской школы, Глазовскаго уѣзда.

Совѣтъ Сосновской второклассной школы, симъ объявляетъ: что: 1) пріемныя испытанія въ знаніи курса начальной школы имѣютъ быть 1 и 2 сентября; 2) желающія поступить въ школу должны имѣть не менѣе 13 лѣтъ и не болѣе 17 лѣтъ, 3) прошенія о принятіи въ число ученицъ школы подаются на имя завѣдующаго оной; 4) къ прошенію должны быть приложены: метрическая выпись о рожденіи и крещеніи (безъ марки), меди-

цинское свидѣтельство о неимѣніи физическихъ недостатковъ и прививкѣ оспы и свидѣтельство объ окончаніи курса одноклассной школы; 5) за содержаніе въ общежитіи взимается по 2 руб. 50 к. въ мѣсяцъ; 6) при школахъ имѣются свободныя стипендіи: двѣ отъ 1-го благочинія Глазовскаго уѣзда для ученицъ изъ инородцевъ, одна отъ 3-го и одна отъ 5-го благочинія.

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: въ селахъ: Уканъ, Пужмези и Ядгурецкомъ, Глаз. у.; Балахнѣ, Кот. у.; Подрельѣ, Орлов. у.; Кукнурѣ и Меляндѣ, Уржум. у.; Люперсольскомъ, Яран. у.; Кеко-ранѣ, Галановѣ, Іюльскомъ и Шарканѣ 2, Сар. у.; Старомъ Бурцѣ, Вавожѣ, Гурѣ, Большомъ Китягѣ и Муки-Каксяхъ, Малм. у.; Можгѣ и Костенѣевѣ, Елаб. у.

Діаконскія: при Сарапульской Троицкой церкви и въ селахъ: Костенѣевѣ, Елаб. у.

Псаломщическія: при Троицкой церкви г. Сарапула, при Орловской Благовѣщенской церкви и въ селахъ: Лебяжьѣ, Урж. у.; Больше-Устинскомъ Яран. у.; при вновь открытой Осипинской единовѣрческой церкви, Глаз. у.; Русскомъ Пычасѣ, Мещеряковѣ и Пыжеучахъ, Елаб. у.; Ильдибаихѣ, Докшѣ, Якшуръ-Бодьѣ и Мостовомъ, Сар. у.; Аджимѣ, Малм. у.

СОДЕРЖАНІЕ:—Распоряженія Правительства:—Назначеніе пенсіи.
Назначеніе единовременнаго пособія.—Распоряженія Епархіальнаго
Начальства:—Перемѣны по службѣ.—Объявленія.
Особое приложеніе: Отчетъ Вятскаго Отдѣла Императорскаго Пра-
вославнаго Палестинскаго Общества за 1905-1906 годъ.

Редакторъ офіціального отдѣла

Еп. Вѣдомостей *И. Борзецовскій.*

ОТЧЕТЪ

ВЯТСКАГО ОТДѢЛА

ИМПЕРАТОРСКАГО

ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО

ОБЩЕСТВА

за 1905-1906 г.



Вятка.

Типо-литографія М. М. Шкляевой

БЫНШАЯ

Маишеева, Куклина и Красовскаго.

1906.



Перепечатано изъ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 г.

ОТЧЕТЪ ВЯТСКАГО ОТДѢЛА

ИМПЕРАТОРСКАГО православнаго Палестинскаго Общества.

за 1905—1906 годъ.

а) Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла и происшедшія въ теченіе года перемѣны.

Совѣщательный Совѣтъ Вятскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества въ отчетномъ 1905—1906, двѣнадцатомъ году существованія Отдѣла составляли: предсѣдатель Отдѣла почетн. членъ общества Преосвященнѣйшій Филаретъ, епископъ Вятскій и Слободской, товарищъ предсѣдателя Преосвященнѣйшій Павелъ, епископъ Глазовскій, казначей д. пож. чл. прот. Спасскаго собора Іоаннъ Іоанновичъ Тепляшинъ, кандидатъ казначея д. чл. статскій сов. Петръ Ивановичъ Лашкевичъ, члены совѣщ. Совѣта: чл. с. ключарь кафедральнаго собора, прот. Алексій Степановичъ Израилевъ, прот. каѳ. собора д. чл. Александръ Ивановичъ Люминарскій, смотритель Вятскаго духовнаго училища д. чл. ст. сов. Александръ Никитичъ Коцинскій, пот. поч. гр. д. чл. Василій Стефановичъ Поскребышевъ и помощн. смотр. Вятск. дух. учил. с. пож. ст. с. Сергѣй Семеновичъ Лицяговъ, онъ-же и дѣлопроизводитель Отд.

Въ теченіе отчетнаго года въ составѣ должностныхъ лицъ Отд. произошли слѣдующія перемѣны: на мѣсто товарища предсѣдателя, преосвященнѣйшаго Филарета, принявшаго званіе предсѣдателя Отд. 6 мая на общемъ годичномъ собраніи избранъ и Совѣтомъ

общ. утвержденъ Преосвященнѣйшій Павелъ, епископъ Глазовскій; вмѣсто умершаго члена Совѣта Василя Степановича Поскребышева на томъ-же собраніи избранъ чл. с. п. Николай Григорьевичъ Гусевъ.

б) Засѣданія и общія собранія Отдѣла.

Въ отчетномъ году засѣданій должностныхъ лицъ не было. Вопросы, касающіеся дѣятельности Отдѣла, разсматривались и рѣшались предсѣдателемъ Отдѣла. Годичное общее собраніе состоялось 6 мая 1905 г. въ 6 1/2 ч. вечера въ покояхъ Преосвященнѣйшаго Павла, епископа Глазовскаго, подъ его предсѣдательствомъ.

Журналь собранія напечатанъ въ отчетѣ за 1904—1905 г.

Въ отвѣтъ на телеграмму Отдѣла на имя Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны, съ выраженіемъ сочувствія въ постигшемъ Ея горѣ, Ея Высочество изволили послать слѣдующую телеграмму: „Вятка. Епископу Павлу. Отъ души благодарю Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, и членовъ Вятскаго Отдѣла Палестинскаго Общества за выраженное мнѣ соболѣзнованіе въ постигшемъ меня горѣ. Да услышитъ Господь Ваши молитвы и да не оставитъ Онъ наше святое дѣло своею милостію. Елисавета“.

в) Привлеченіе въ составъ Отдѣла новыхъ членовъ Общества.

Къ 1 марта 1905 г. членовъ въ Отдѣлѣ состояло 194; изъ нихъ почетныхъ—1, дѣйствительныхъ пожизненныхъ—7, дѣйствительныхъ съ ежегоднымъ взносомъ—14, членовъ сотр. пожизненныхъ—31, членовъ сотр. съ ежегодными взносами—141.

Въ теченіе отчетнаго года выбыли за смертію: д. чл. Василій Степановичъ Поскребышевъ, д. п. чл. прот. Платонъ Ивановичъ Семинъ, свящ. Александръ Ивановичъ Рѣпинъ чл. с.; за служебнымъ перемѣщеніемъ—чл. с. д. ст. сов. Сергѣй Андреевичъ Нурминскій; должны быть исключены изъ списка членовъ Отд. не сдѣлавшіе членскихъ взносовъ болѣе трехъ лѣтъ, чл. с. свящ. Павелъ Степановичъ Селивановскій, крест. Василій Филипповичъ Шуплецовъ, протодіаконъ Антоній Александровичъ Знаменскій. Заявили о своемъ нежеланіи быть болѣе членами Отдѣла: д. чл. прот. Георгій Николаевичъ Красноперовъ, чл. с. прот. Василій Исааковичъ Люперсольскій, Григорій Димитріевичъ Ижболдинъ, игуменія Олимпіада, Ольга Ивановна Ижболдина, свящ. Іоаннъ Анисимовъ, купецъ Михаилъ Никифоровичъ Воронцовъ, крест. Стрѣльниковъ Василій Никифоровичъ (старш.), Стрѣльниковъ Василій Никифоровичъ (младшій), свящ. Николай Алексѣевичъ Емельяновъ и д. чл. Юлія Васильевна Герасимова.

Вновь поступили: чл. сот. пож. свящ. Николай Александровичъ Модестовъ и ч. с. Преосвященный Павелъ, епископъ Глазовскій.

Такимъ образомъ, къ 1 марта 1906 г. всѣхъ членовъ въ Отдѣлѣ состоитъ, за исключеніемъ выбывшихъ по разнымъ причинамъ—178; изъ нихъ почетныхъ—1, дѣйствительныхъ пожизненныхъ—6, дѣйствительныхъ съ ежегоднымъ взносомъ—11, членовъ сотрудииковъ пожизненныхъ—32, членовъ сотр. съ ежегодными взносами—128.

г) Устройство чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ и Обществѣ.

Въ отчетномъ году преимущественное вниманіе Отдѣла, по примѣру прежнихъ лѣтъ, было направле-

но на повсемѣстное въ епархіи устройство чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ и Обществѣ. Распорядителями чтеній въ уѣздныхъ городахъ и населенныхъ пунктахъ епархіи были назначены о.о. благочинные. Объ открытіи чтеній было напечатано къ свѣдѣнію духовенства въ Епарх. Вѣдомостяхъ, брошюра-же и листки, высланные Совѣтомъ Общества, вмѣстѣ съ сборными листами немедленно по полученіи ихъ, были разосланы дѣлопроизводителемъ Отдѣла завѣдующимъ чтеніями при отношеніяхъ за подписью предсѣдателя Отдѣла, Преосвященнѣйшаго Филарета.

Несмотря на особенно неблагоприятныя условія внѣшней и внутренней жизни отечества, чтенія и собесѣдованія велись въ отчетномъ году какъ въ г. Вяткѣ, такъ въ уѣздныхъ городахъ, въ заводахъ, селахъ и многихъ деревняхъ. Многіе храмы, школьныя помѣщенія, Волостныя Правленія и частные дома переполнялись слушателями.

Въ г. Вяткѣ чтенія были устроены въ слѣдующихъ пунктахъ:

1. Въ образцовой школѣ при духовной семинаріи учителемъ школы Александромъ Шубинымъ было прочитано о святыхъ мѣстахъ града Іерусалима. Слушателями были учащіеся и ихъ родители и родственники. Чтенія иллюстрировались тѣневыми картинами.

2. Въ залѣ Епарх. женск. уч. -- одно чтеніе. Лекторъ Н. Г. Гусевъ.

Въ с. Верхнемъ Кырмыжѣ, Вятск. у., чтенія велись свящ. о. Михаиломъ Тукмачевымъ въ зданіи церковно-приходской школы по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ послѣ вечерняго богослуженія. Всѣхъ чтеній было 25, слушателей — 2740 человекъ.

Въ благочиніи 3-го округа чтенія о Св. Землѣ производились при всѣхъ приходскихъ церквахъ по

воскреснымъ днямъ преимущественно Великимъ постомъ. Чтенія, по донесенію благочиннаго о. Павла Сивкова, выслушивались съ благоговѣйнымъ вниманіемъ.

Слободской уѣздъ. Въ деревняхъ прихода села Совья, Слободскаго уѣзда, священникомъ о. Михаиломъ Флоровымъ было устроено 11 чтеній со свѣтовыми картинами. Пріѣхавъ въ деревню и остановившись въ самой большой избѣ, онъ посылалъ извѣстить всѣхъ жителей объ имѣющемъ быть чтеніи. Тотчасъ же народъ собирался послушать и побесѣдовать. Чтеніе начиналось пѣніемъ молитвы: „Царю Небесный“; въ антрактахъ на каждомъ чтеніи о. Михаилъ руководилъ общимъ пѣніемъ общеупотребительныхъ молитвъ — „Отче нашъ“, „Богородице Дѣво“, „Вѣрую“, „Достойно есть“, „Спаси Господи“. Заканчивались чтенія опять общимъ пѣніемъ молитвы: „Достойно есть“ и „Спаси Господи“. Въ концѣ чтенія о. Флоровъ выяснялъ слушателямъ цѣли Православнаго Палестинскаго Общества и приглашалъ ихъ къ посильнымъ пожертвованіямъ. Къ чтеніямъ народъ относился очень радушно, собиралась почти вся деревня отъ мала до велика, бывало почти всегда очень тѣсно; часто во время чтенія отъ спертаго воздуха лампа въ фонарѣ гасла, тогда приходилось отворять двери на улицу. Послѣ чтенія всегда почти всѣ благодарили лектора и просили еще пріѣхать и побесѣдовать. Слушателей бывало отъ 30 до 100 чел.

Въ с. Сунѣ чтенія велись священниками: Симеономъ Лупповымъ, Александромъ Мальгиновымъ и Иоанномъ Верещагинымъ въ воскресные дни Великаго поста. Всѣхъ чтеній было 6. Начиналось и оканчивалось каждое пѣніемъ молитвъ. Слушателей было отъ 150 до 300 человекъ. По окончаніи чтенія присутствующіе приглашались къ пожертвованіямъ.

Въ с. Мудровѣ было устроено нѣсколько чтеній священникомъ о. Михаиломъ Замятинымъ.

Въ с. Сезеневѣ священниками: о. Александромъ Кибардинымъ и о. Константиномъ Сырневымъ дано шесть чтеній.

Въ с. Березино-Николаевскомъ чтенія велись священникомъ о. Николаемъ Кибардинымъ.

Въ с. Полынкѣ — свящ. о. Николаемъ Михѣевымъ.

Въ с. Низевѣ — священникомъ о. Іоанномъ Агафоновымъ.

Въ с. Синеглинѣ чтенія производились въ церкви по пятницамъ Великаго поста послѣ повечерій священникомъ о. Михаиломъ Ермолинымъ; слушателей бывало человекъ 25—50. Читалось описаніе Св. Земли вообще, описаніе нѣкоторыхъ мѣстъ, освященныхъ стопами Божественнаго Учителя, о Гробѣ Господнемъ, Христіанская исторія Палестины, о препятствіяхъ и затрудненіяхъ при путешествіи въ Св. Землю и о дѣятельности Палестинскаго Общества.

Въ с. Заевѣ свящ. о. Феодоръ Мышкинъ читалъ о городѣ Назаретѣ, о горѣ Фаворѣ. Слушателей было до 100 человекъ. Народъ, по словамъ священника, всегда внимательно и съ любовью относится къ чтеніямъ о Св. Землѣ. Чтеніе заканчивалось пѣніемъ молитвы за Царя и другихъ общеизвѣстныхъ пѣснопѣній.

Въ с. Нагорскомъ чтенія производились о. діакономъ Пономаревымъ въ храмѣ послѣ вечерни или утрени; присутствовало отъ 38 до 82 чел. Всего было четыре чтенія.

Въ с. Николаевѣ мѣстнымъ о. діакономъ Домрачевымъ во время св. Четырдесятницы было устроено 6 внѣбогослужебныхъ собесѣдованій о Св. Землѣ: „Виѡлеемъ“, „Гробъ Господень“, „Голгофа“, „Назареть“, „Іордань“, „Русское паломничество во Св. Зем-

лю“ по брошюрамъ о Св. Землѣ. Слушателей соби-
лось 320 — 380 человѣкъ. Прихожане съ глубокимъ
вниманіемъ слушали эти собесѣдованія; по окончаніи
бесѣды народу были раздаваемы виды св. мѣстъ и
листки о Св. Землѣ для чтенія дома.

Въ с. Мулинѣ чтенія производились въ церкви
во время Великаго поста мѣстнымъ о. діакономъ подъ
руководствомъ свящ. о. Θ. Вечтомова по листкамъ,
издаваемымъ Палестинскимъ Обществомъ. Всего было
5 чтеній, слушателей отъ 45 до 120 человѣкъ.

Въ с. Сырьяно-Всѣхсвятскомъ чтенія или озна-
комленіе со Св. Землею производились въ Великій
постъ на дому у свящ. о. Николая Медвѣдицына.

Въ г. Котельничѣ чтеній о Св. Землѣ въ отчет-
номъ году было 10. Чтенія производились при цер-
ковныхъ школахъ города; слушателями были по боль-
шей части, кромѣ учениковъ, пришлые крестьяне.
Кромѣ чтеній въ церквахъ производились бесѣды о
Св. Землѣ послѣ литургіи и вечерни во время Вели-
каго поста по воскреснымъ днямъ.

Въ 1-мъ благочинническомъ округѣ Котельниче-
скаго уѣзда чтенія о Св. Землѣ были въ селахъ: Алек-
сандровскомъ (2 чтенія), Ацвежскомъ (9 чтен.), Госте-
вѣ (5 чтен.), Екатерининскомъ (6 чтен.), Куринѣ (4
чтенія), Молотниковѣ (18 чтен.), Покровскомъ (3 чт.)
и Юмѣ (4 чт.). Чтенія въ указанныхъ селахъ велись
по большей части во время Великаго поста въ храмѣ
по субботнимъ днямъ послѣ вечерняго правила ис-
повѣдникамъ и по воскреснымъ днямъ послѣ вечерни,
а въ нѣкоторыхъ селахъ и въ школахъ всегда соп-
ровождались общимъ пѣніемъ молитвъ. Въ храмахъ
чтенія производились всегда священниками, а въ шко-
лахъ и преподавателями учащихся въ присутствіи
священника, съ показываніемъ туманныхъ картинъ
(въ селѣ Молотниковѣ). Вниманію слушателей были

предлагаемы чтенія листковъ изъ серіи „Голосъ пастыря о Св. Землѣ“, такъ листокъ № 3-й „Страждущіе“, № 4-й „Приснопоминаемые“, № 1-й „Страннопріимство“, № 2-й „Дѣти“, „Бесѣды о Св. Землѣ“, Преосвященнаго Макарія Томскаго и Барнаульскаго и чтенія изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго заветъа. Слушателей на чтеніяхъ бывало отъ 100 до 400 и болѣе человѣкъ.

Кромѣ общихъ чтеній въ храмѣ и школѣ священникомъ села Молотникова о. Алексіемъ Лубнинымъ было произведено 11 чтеній о Св. Землѣ въ приходѣ въ деревняхъ, куда онъ отправлялся нарочно для производства сихъ чтеній и бесѣдъ съ народомъ.

По отзыву благочиннаго о. Владиміра Лобовикова, чтенія о Св. Землѣ, привлекаютъ большое количество слушателей и производятъ на нихъ отрадное впечатлѣніе.

Во 2-мъ благочинническомъ округѣ чтенія были въ селахъ: Арбажѣ (6 чтеній), Рояхъ (11 чтеній) и Сорвижахъ. О времени и предметѣ чтеній объявлялось прихожанамъ заблаговременно въ церкви. Чтенія начинались и оканчивались молитвой; слушателей на каждомъ бывало, кромѣ учащихся, отъ 50 до 200 человѣкъ. Чтенія велись священниками по печатнымъ брошюрамъ, издаваемымъ Палестинскимъ Обществомъ. Изъ сообщеній священниковъ, ведущихъ чтенія, видно, что означенныя чтенія производили на слушателей глубокое впечатлѣніе, вызывая въ нихъ благоговѣйное воспоминаніе священнѣйшихъ событій земной жизни Спасителя.

Въ церкви села Верхотуля по пятницамъ въ теченіе шести недѣль Великаго поста подъ руководствомъ благочиннаго прот. о. Іоанна Падарина велись народныя чтенія о Св. Землѣ священниками, а иногда и діакономъ, когда священники не имѣли возможности

удѣлить времени на чтенія въ виду значительнаго количества исповѣдниковъ. Слушателей на чтеніяхъ было отъ 200 до 400 человѣкъ. Чтенія о Св. Землѣ пришлись по душѣ прихожанамъ, по донесенію о. Іоанна Падарина, и вызывали въ слушателяхъ сочувствіе къ нуждамъ православныхъ, обитающихъ во Св. Землѣ.

Въ 3-мъ благочинническомъ округѣ чтенія происходили въ теченіе Великаго поста въ селахъ: Богословскомъ (6 чтеній), Ивановскомъ (6 чтен.), Рождественскомъ (4 чтен.), Семеновскомъ (1 чтен.) и Троицкомъ (4 чтен.).

Въ селѣ Богословскомъ чтеніями о св. землѣ завѣдывалъ свящ. о. Владиміръ Агаѳонниковъ; было прочитано: „Жизнь и ученіе Іисуса Христа“, „Страданія Іисуса Христа“, „Жизнь и подвиги св. апостоловъ“, „Св. мученики“, „Паломничество“ и „Императорское Православное Палестинское Общество“. Слушателей бывало отъ 150 до 300 человѣкъ.

Въ с. Ивановскомъ чтенія происходили въ каждую субботу Великаго поста, когда бываетъ большое скопленіе говѣльщиковъ, начинались обыкновенно съ 12 час. дня и продолжались до 4-хъ вечера, сопровождались общимъ пѣніемъ великопостныхъ пѣснопѣній. За недостаткомъ подходящаго большого помѣщенія чтенія устраивались въ храмѣ. Были прочитаны статьи: „Путешествіе во Св. Семлю“, соч. П. Кезидкаго, „Іисусъ Христосъ — Спаситель міра, Божія Матерь, Церковь Христова, — прот. П. Никольскаго, (Забота о душѣ, Отчего мы обѣднѣли и какъ нужно жить, чтобы во всемъ имѣть изобиліе, Пьянство и его гибельные плоды; всѣ означенныя статьи соч. прот. П. Никольскаго). Краткое описаніе Палестины — Св. Земли въ связи съ событіями изъ земной жизни Господа нашего Іисуса Христа, и т. под. Слушателей на чтеніяхъ собиралось 200—400 человѣкъ; въ

устройствѣ народныхъ чтеній принималъ участіе причтъ мѣстнаго села, завѣдывалъ ими свящ. о. Михайль Лучининъ.

В. с. Рождественскомъ по воскреснымъ днямъ Великаго поста производились чтенія о Св. Землѣ въ починкѣ Плисскомъ; былъ прочитанъ рассказъ Хитрова „Къ Животворящему Гробу Господню“ и „Палестинскіе листки“, среднее число слушателей — 20 человекъ.

Въ с. Семеновскомъ чтеніе состоялось въ Лазареву субботу въ зданіи церк.-прих. школы по журналу „Воскресный день“ за 1904 г., гдѣ помѣщены чтенія о Св. Землѣ. Слушателей было 432 человекъ.

Въ с. Троицкомъ чтенія были въ помѣщеніи двухклассной церк.-прих. школы, иллюстрировались свѣтовыми картинами и сопровождались пѣніемъ школьнаго хора подъ аккомпаниментъ фисгармоніи. Читалъ свящ. о. Серапіонъ Ѡаворскій. Число посѣтителей отъ 250 до 300 человекъ на каждомъ чтеніи.

Въ Глазовскомъ уѣздѣ въ селѣ Спасскомъ священникомъ о. Георгіемъ Романовымъ было устроено 55 бесѣдъ для ознакомленія прихожанъ съ Св. Землею и ея святынями — лѣтомъ на поляхъ во время молебствій, Пасхой и Рождествомъ въ деревняхъ въ избѣ какого-нибудь крестьянина. Бесѣды велись примѣнительно къ содержанію Палестинскихъ листковъ, которые по окончаніи бесѣды раздавались грамотнымъ слушателямъ. Въ бесѣдахъ этихъ слушатели были ознакомлены съ а) святынями Св. Земли, служащими предметомъ особеннаго благоговѣнія и поклоненія христіанъ всего міра, какъ-то: съ пещерою Рождества Христова, съ городомъ Назаретомъ и рѣкой Іорданомъ, съ городомъ Іерусалимомъ и главною святынею всего христіанскаго міра — Гробомъ Господнимъ; б) съ пользою паломничества ко св. мѣстамъ Пале-

стины и в) съ задачами и дѣятельностью во Св. Землѣ Императорскаго Палестинскаго Общества. Бесѣды заканчивались пѣніемъ „Высшую небесъ“. На всѣхъ бесѣдахъ слушателей перебивало до 3800 человекъ.

Кромѣ села Спасскаго въ Глазовскомъ уѣздѣ велись чтенія при церквахъ сель: Зуры, Люка, Медмы и Токтыма 4-го благочинническаго округа, а также въ нѣкоторыхъ селахъ 5-го округа. Подробныхъ свѣдѣній объ этихъ чтеніяхъ не представлено.

Въ г. Нолинскѣ чтенія о Св. Землѣ, коихъ при Нолинскомъ соборѣ было четыре, столько же и при Успенской церкви, производились по воскресеньямъ Великаго поста послѣ вечерень священниками вышеприведенныхъ церквей.

Въ Нолинскомъ уѣздѣ чтенія велись въ селахъ: Архангельскомъ, Арскомъ (2 чт.), Васильевскомъ (3 чт.), Кырчанѣ, Нѣмѣ, Срѣтенскомъ (2 чт.) и Юртикѣ (3 чтенія). Во всѣхъ этихъ селахъ чтенія производились въ церквахъ мѣстными священниками по субботамъ и воскреснымъ днямъ между утреннимъ богослуженіемъ и литургіей. Въ селѣ Юртикѣ священники придавали имъ характеръ чтеній—бесѣдъ; первыя два чтенія—бесѣды были посвящены описанію Св. Земли и изложенію духовныхъ нуждъ насельниковъ ея, а третье—выясненію нуждъ паломниковъ въ Св. Землѣ, чтенія предварялись и заканчивались пѣніемъ молитвъ. Количество слушателей отъ 50 до 100 человекъ разнаго возраста.

Въ Уржумскомъ уѣздѣ чтенія велись въ нѣкоторыхъ селахъ 1-го, 2 и 4 благочинническихъ округовъ какъ напр., въ Байсѣ, Ветошкинѣ, Кичмѣ, Красноярскомъ, Кузнецовѣ, Лажѣ, Лебяжьѣ и Окуневѣ. Болѣе полныхъ свѣдѣній о чтеніяхъ Отдѣломъ не получено.

Въ Орловскомъ уѣздѣ чтенія были въ селахъ: Касинѣ, Пищальѣ и Среднемъ Ивкинѣ предъ литургіей и послѣ оной въ воскресные дни въ помѣщеніяхъ школъ и въ церкви. Трудъ чтенія несли, чередуясь между собой, сами священники, при чемъ каждое чтеніе начиналось и оканчивалось всегда общимъ пѣніемъ молитвъ подъ управленіемъ чтеца-священника или приглашаемаго для этого псаломщика. Читались преимущественно брошюры и листки, высланные Отдѣломъ Палестинскаго Общества. Въ селѣ Косинѣ было 4 чтенія, въ с. Пищальѣ — 5 и въ с. Среднемъ Ивкинѣ — 4. По отзыву священниковъ — чтецовъ и прочихъ членовъ причта къ чтеніямъ о Св. Землѣ народъ относится сочувственно и можно даже сказать, увлекается этими чтеніями. Собиралось на чтенія отъ 100 до 300 человѣкъ.

Въ Сарапульскомъ уѣздѣ чтенія производились въ трехъ церквахъ Ижевскаго завода: въ соборѣ (2 чтенія), въ Николаевской церкви (1 чт.), въ Покровской церкви (2 чтенія) съ 5-го по 19 февраля 1906 г. священниками Ижевскаго собора, сопровождались пѣніемъ общеизвѣстныхъ молитвъ и пѣсней церковныхъ при участіи всѣхъ слушателей подъ руководствомъ очередныхъ о. діаконѣвъ и псаломщиковъ. Слушателей среднимъ числомъ было въ соборѣ 90 чел., въ Николаевской церкви 30 чел. и въ Покровской церкви 40 человѣкъ.

Въ селахъ: Нылги-Вамѣ, Паздерѣ, Большая Норья, Юакъ, Булай-Зюмѣ, Свѣтлянскомъ, Гольяны Юльскомъ, Люкѣ, Нылги-Жикѣ, Николаевскомъ Малой Пургѣ, Завьяловѣ чтенія о Св. Землѣ велись при церквахъ мѣстными священниками.

Въ Елабужскомъ уѣздѣ чтенія были въ селахъ: Александровѣ, Алнашѣ, Билярѣ, Больше-Пудгѣ,

Варзіатчахъ, Ермолаевъ, Кырындахъ, Можгъ, Мушакъ, Поршуръ, Пыжеучъ, Троицкомъ, Русскомъ-Пычасъ, Чекалдахъ и Шаршадъ

Въ Яранскомъ уѣздѣ чтенія велись въ селахъ 1-го благочинническаго округа, 2-го, 4-го и 5-го. Въ слободѣ Кукаркѣ чтенія о Св. Землѣ производились съ января по май подъ личнымъ наблюденіемъ и отвѣтственностью благочиннаго о. Александра Добринскаго и съ ноября по январь имъ самимъ въ отдѣльной комнатѣ при Кукарскомъ Волостномъ Правленіи каждый воскресный день, начинались въ 6 и оканчивались въ 8-мъ часу вечера. На чтеніяхъ показывались туманныя картины, а въ антрактахъ пѣлъ хоръ пѣвчихъ соотвѣтствующія предмету чтенія церковныя пѣснопѣнія. Брошюры для употребленія при чтеніяхъ получались частью изъ комиссіи **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденной по устройству народныхъ чтеній, частью изъ Отдѣла Палестинскаго Общества; картины выписывались изъ Палестинскаго Общества и частью изъ торговыхъ магазиновъ С.-Петербурга и Москвы на счетъ Кукарскаго Общества, а брошюры выписывались на счетъ о. благочиннаго Добринскаго. Картинъ имѣется 210 штукъ, а брошюръ до 90. На чтенія всегда собиралось слушателей столько, сколько могла вмѣстить аудиторія, рассчитанная на 400—500 человекъ, выслушивались чтенія всегда съ глубочайшимъ вниманіемъ при образцовомъ порядкѣ и тишинѣ и на религіозно-нравственное состояніе слушателей имѣютъ неотразимо благотворное вліяніе; по окончаніи чтенія народу раздавались бесплатно листки и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія и знакомящія въ то же время съ настоящимъ состояніемъ Св. Земли.

Въ с. Кугушергѣ были два чтенія въ пятницы 2-й и 3-й недѣли Великаго поста между утреней и литургіей въ храмѣ, велись мѣстными священниками;

слушателей бывало 300 – 400 человекъ. Въ домѣ священника о. Василя Анисимова было устроено 6 чтеній послѣ вечерняго правила въ пятницы первыхъ шести недѣль Великаго поста. Лекторами были крестьяне по назначенію священника, присутствовало 40 – 60 человекъ говѣльщиковъ, остававшихся на ночлегъ.

Въ с. Салобѣлякѣ чтенія производились священниками о. Аркадіемъ Бобровскимъ и о. Петромъ Устюговымъ. Всѣхъ чтеній было 6. Чтенія устраивались по субботамъ Великаго поста послѣ вечерни въ храмѣ, а также и въ приходѣ въ частныхъ домахъ. На бесѣды собиралось человекъ 30 – 40. Предъ чтеніемъ послѣ пѣнія молитвъ, всегда были бесѣды въроучительнаго или нравоучительнаго содержанія.

Въ с. Пержѣ съ Пасхи по 12 іюня чтеній о Св. Землѣ было 19, читались листки и брошюры, высланные изъ Отдѣла, а также нѣкоторыя статьи изъ журналовъ: „Воскресный День“, „Кормчій“, „Воскресный Благовѣсть“ и др. Кромѣ чтеній въ церкви было нѣсколько чтеній по вечерамъ на воскресные дни Великаго поста въ домѣ священника, слушателями были остающіеся для ночлега причастники, а лекторомъ кто-нибудь изъ грамотныхъ крестьянъ по указанію священника; читались также листки и брошюры о Св. Землѣ въ мѣстной церк.-прих. школѣ для учениковъ, гдѣ бывали и посторонніе слушатели. Во всѣхъ селахъ чтенія начинались и оканчивались общимъ пѣніемъ молитвъ; выслушивались чтенія и назиданія съ полнымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ, вліяли на религіозное чувство слушателей и вызывали желаніе помочь посильными жертвами дѣлу Палестинскаго Общества. По окончаніи чтеній раздавались бесплатно листки и брошюры.

Въ церкви села Кикнура было 6 чтеній о Св. Землѣ, сопровождалась она общимъ пѣніемъ церковныхъ

пѣснопѣній при наличности 150—400 человекъ слушателей, болѣе—когда чтенія велись послѣ малой вечерни.

Въ с.с. Кокшагѣ и Бѣляевѣ чтенія о Св. Землѣ велись мѣстными священниками.

Въ Малмыжскомъ уѣздѣ чтенія о Св. Землѣ велись въ селахъ 1-го благочинническаго округа, причемъ особенно потрудился свящ. о. Михаилъ Люпер-сольскій, устраивавшій чтенія въ школахъ Цыпинскаго прихода.

Объединяя вышеприведенныя данныя по устройству Палестинскихъ чтеній въ Вятской епархіи, получимъ слѣдующую приблизительную ихъ таблицу.

Во сколькохъ городахъ, включая губерн-
скій, были чтенія? 4

Во сколькохъ селахъ и деревняхъ были
чтенія? 150

Сколько произведено чтеній? } въ городахъ. 30
} въ сел. и дер. 600

Изъ общаго числа чтеній, сколько произ-
ведено съ туманными картинами? 140

Во сколькохъ мѣстно- } церковныхъ и общ.
стяхъ чтенія сопровожда- } хоровъ 30
лись пѣніемъ? } общенароднымъ. . . 140

Общее число слушателей на всѣхъ чте-
ніяхъ (приблизительно) 75000

По сборнымъ листамъ О-ва поступило 868 р.
95 к., и непосредственно прислано завѣдующими чте-
ніями — 156 р. 30 к. Общая цыфра поступленій — 1025 р.
25 к. — при условіяхъ истекшаго года должна быть
признана очень значительною.

**д) Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ распространенію
изданій Общества.**

Въ цѣляхъ возможно широкаго распространенія
изданій О-ва Отдѣлъ печаталъ въ Епархіальныхъ и

Губернскихъ Вѣдомостяхъ сообщенія о вышедшихъ въ свѣтъ новыхъ изданіяхъ. Объявленія о подпискѣ на журналъ „Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества“, помимо этого, рассылались нѣкоторымъ учрежденіямъ и лицамъ, которыя интересуются извѣстіями о св. мѣстахъ Востока.

Продажа изданій О-ва производилась при епархіальной библіотекѣ-читальнѣ; отъ продажи изданій выручено 12 р. 22 к. Для организациі болѣе широкаго сбыта этихъ изданій предложено Отдѣломъ книжному складу при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ войти въ непосредственныя сношенія съ канцеляріей Совѣта О-ва.

е) Мѣры, принятыя Отдѣломъ въ подготовленію населенія къ сбору пожертвованій въ недѣлю Ваій на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ.

Такими мѣрами служили: печатаніе объявленій о разрѣшенномъ св. Синодомъ сборѣ въ Епархіальныхъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ и мѣстныхъ газетахъ и рассылки, независимо отъ духовной Консistorіи, высланныхъ Совѣтомъ О-ва настоятелямъ и старостамъ церквей приглашеній и воззваній, разъясняющихъ цѣль и значеніе сбора. Несмотря на неблагопріятныя условія означеннаго сбора поступило въ отчетномъ году по епархіи—3527 р. 38 к.

ж) Сборъ пожертвованій по квитанціоннымъ книжкамъ и сборнымъ листамъ.

По квитанціоннымъ книжкамъ получено отъ уполномоченныхъ 300 р. 99 к., по сборнымъ листамъ —868 р. 95 к. Подробный подсчетъ той и другой суммы и списокъ уполномоченныхъ означенъ въ приложеніи къ отчету.

з) Кружечный сборъ.

Въ распоряженіи Отдѣла находилась 51 кружка. Кружечнаго сбора поступило 204 р. 27 к. Списокъ сборныхъ кружекъ, находящихся въ завѣдываніи Отдѣла, съ указаніемъ №№ кружекъ, гдѣ таковыя помѣщаются, и суммы поступленій — въ приложеніи къ отчету.

Дѣятельность Вятскаго Отдѣла протекала въ минувшемъ году при весьма неблагопріятныхъ для Россіи условіяхъ. Но, съ помощью Божіею, дѣятельность эта не ослабѣвала и, какъ показываетъ отчетъ, сопровождалась успѣшными результатами. Ознакомленіе мѣстнаго православнаго населенія съ прошедшимъ и настоящимъ Св. Земли, цѣлями и дѣятельностью Общества посредствомъ устройства чтеній и собесѣдованій, вызывало повсемѣстно въ слушателяхъ не только духовный интересъ къ православно-русскому дѣлу въ Св. Землѣ, но и привлекало доброхотныя пожертвованія на святое дѣло.

Заканчивая отчетъ о своей дѣятельности, Отдѣль приноситъ глубокую благодарность своимъ уполномоченнымъ по устройству чтеній и по сбору пожертвованій: свящ. о. Александру Николаевичу Катаеву, Софіи Азарьевнѣ Овчинниковой, прот. о. Іоанну Падарину, свящ. о. Всеволоду Кострову и прот. о. Андрею Замятину, а также всѣмъ, оказавшимъ содѣйствіе Обществу своими трудами и пожертвованіями, въ увѣренности, что они не откажутъ въ своемъ содѣйствіи въ выполненіи высокихъ задачъ Общества и на будущее время.

ПРИЛОЖЕНІЕ

къ отчету Вятскаго Отдѣла Палестинскаго Об-
щества

за 1905—1906 годъ.

В Ъ Д О

о приходѣ и расходѣ суммъ Вятскаго Отдѣла
Общества съ 1-го марта 1904

	Руб.	К.
П Р И Х О Д Ъ.		
Единовременный взносъ члена-сотрудн. пожизн.	200	—
Ежегодныхъ взносовъ дѣйств. членовъ.	225	—
— — — — — членовъ-сотруд.	690	—
<i>Пожертвованій:</i>		
На нужды Общества въ Св. Землѣ.	195	3
— церковь Русскаго подворья.	68	—
— церковь у порога Судныхъ вратъ.	127	—
По сборнымъ листамъ Общества	868	95
— квитанціоннымъ книжкамъ.	300	99
При чтеніяхъ о Св. Землѣ.	156	30
Кружечн. сбора по кружкамъ Пал. Общ.	154	1
Церковныя кружки.	50	26
Отъ продажи брошюръ.	12	22
<i>Для отсылки черезъ контору Общества.</i>		
Въ Виолеемъ.	15	—
Ко Гробу Господню.	347	65
<i>Въ Афонскіе монастыри.</i>		
Пантелеймоновъ.	6	—
Андреевскій	80	20
Ильинскій.	65	—
И т о г о.	3561	61

О С Т Ъ

ператорскаго Православнаго Палестинскаго
да по 1-е марта 1905 года.

	Руб.	К.
РАСХОДЪ.		
На укупорку посылокъ: полотно, бичевки, нитки, иголки и проч.	6	75
Разсылнымъ съ бумагами Отдѣла.	11	92
На марки и другую корреспонденцію.	16	81
Извозчикамъ при разъѣзд. по дѣламъ Отдѣла.	15	35
На печатаніе отчета, объявленій, бланковъ и проч.	30	20
Конверты и другія канцелярскія принадлежности	4	90
Переведено въ Совѣтъ Общества	3472	63
Уплачено Банку за переводъ суммъ.	3	5
<hr/>		
И т о г о.	3561	61

Въ Совѣщательный Совѣтъ Вятскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

Докладъ ревизіонной коммиссіи.

Во исполненіе постановленія общаго собранія членовъ Вятскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества отъ 6 мая 1905 г. ревизіонною коммиссіею произведена ревизія приходо-расходной книги Вятскаго Отдѣла Палестинскаго Общества за время съ 1 марта 1905 г. по 1 марта 1906 г., по подлежащимъ документамъ, при чемъ оказалось:

Всѣ поступившія суммы записаны на приходъ въ книгу своевременно и вѣрно. Расходы, показанные въ книгѣ, также вѣрны, оправдываются росписками и документами, и произведены съ должною бережливостію. Квитанціи Совѣта Общества въ полученіи имъ переведенныхъ Вятскимъ Отдѣломъ денегъ чрезъ Вятское Отдѣленіе Волжско-Камскаго Банка имѣются въ книгѣ только по августъ мѣсяць 1905 года; увѣдомленія въ полученіи денегъ съ сентября мѣсяца 1905 г. отъ Совѣта Общества не получено. Членскихъ взносовъ поступило 1115 руб. и пожертвованій съ различнымъ назначеніемъ 2446 руб. 61 коп. Всего на приходъ значится 3561 руб. 61 коп., каковая сумма и должна быть по документамъ (противъ 1904—1905 г. менѣе на 773 руб. 26 коп.).

Въ теченіи года употреблено въ расходъ: а) переведено въ С.-Петербургъ Совѣту Общества 3472 р. 63 коп.; б) почтовые расходы и издержки по переводу денегъ 19 руб. 86 к.; в) разѣзды по дѣламъ Отдѣла и разсылному 27 руб. 27 к.; г) печатаніе отчета

и канцелярскія принадлежности 41 руб. 85 коп. Всего въ расходѣ 3561 руб. 61 к.

Шнуръ, печать и листы въ книгѣ цѣлы; поправокъ и подчистокъ, наводящихъ сомнѣніе, въ книгѣ нѣтъ. Казначей Отдѣла протоіерей І. Тепляшинъ собственноручно велъ приходорасходную книгу и выдавалъ квитанціи въ полученіи денегъ; въ текущемъ году исполнилось 12 лѣтъ непрерывно усердной службѣ о. протоіерея І. Тепляшина въ должности казначея Вятскаго Отдѣла Палестинскаго Общества. Дѣлопроизводитель Отдѣла статскій совѣтникъ С. С. Липяговъ также собственноручно велъ книгу входящихъ и исходящихъ бумагъ и всю переписку съ уполномоченными Отдѣла по устройству народныхъ чтеній о Св. Землѣ.

Принимая во вниманіе весьма значительную переписку по Вятскому Отдѣлу, ревизіонная коммиссія считаетъ долгомъ свидѣтельствовать предъ Совѣщательнымъ Совѣтомъ Вятскаго Отдѣла о весьма усердныхъ и безмездныхъ трудахъ о. казначея Отдѣла протоіерея Іоанна Тепляшина въ теченіи двѣнадцати лѣтъ и дѣлопроизводителя Отдѣла статскаго совѣтника С. С. Липягова.

Члены Ревизіонной Коммиссіи:

Протоіерей *Алексій Израилевъ.*

Протоіерей *Валентинъ Раевскій.*

Преподаватель *Николай Гусевъ.*

СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ

Вятскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго
Палестинскаго Общества.

- Агафонниковъ Николай Семеновичъ, свящ. С. ¹⁾**²⁾)
Александровъ Петръ Ивановичъ, землевлад. Ч. Д. **³⁾)
Ангелина игуменія. С.
Анисимовъ Іоаннъ Петровичъ, свящ. С.
Анисимовъ Василій Николаевичъ, свящ. С.
Анисимовъ Николай Н., діаконъ. С.
Баиминъ Павелъ Андреевичъ. С. **
Бехтеревъ Георгій Николаевичъ, свящ. С. *
Беневоленскій Илья Федоровичъ, прот. С.
Будринъ Викторъ Николаевичъ, свящ. С. *
Бѣляевъ Павелъ Павловичъ, свящ. С.
Бусыгинъ Иванъ Терентьевичъ. С. **
Варанкинъ Иванъ Ивановичъ, крестьян. С. *
Вахрушевъ Иванъ Тимофеевичъ, крестьян. С. п. ⁴⁾)
Вахрушевъ Александръ Ильичъ, крестьян. С. п.
Варгасовъ Федоръ Флегонтовичъ, свящ. С. п.
Васнецовъ Алексѣй Алексѣевичъ, свящ. С. п.
Вершининъ Іоаннъ Яковлевичъ, свящ. С. *
Виоанскій Михаилъ Николаевичъ, прот. С.

¹⁾ С. означаетъ членъ-сотрудникъ.

²⁾ Лица, означенныя звѣздочкой, не сдѣлали членскаго взноса за годъ; двумя—за два и т. д.

³⁾ Ч. Д. означаетъ членъ дѣйствительный.

⁴⁾ С. п. означаетъ членъ-сотрудникъ пожизненный.

- Вишанскій* Александръ Николаевичъ, свящ. С.
Воронцовъ Михаилъ Никифоровичъ, купецъ С. ***
Вознесенскій Іоаннъ Николаевичъ, прот. С. *
Ганичевъ Андрей Яковлевичъ, крестьян. С. п.
Галицкій Михаилъ Степановичъ, свящ. С.
Герасимова Юлія Васильевна, купч. Д. ***.
Гирбасовъ Гавріиль Ѳедоровичъ, пот. поч. гр. Д. п. ¹⁾
Гирбасовъ Прохоръ Ѳедоровичъ, пот. поч. гр. Д. п.
Годяевъ Владиміръ Ѳедоровичъ, свящ. С. п.
Головина Параскева Никитина С. ***
Гусевъ Николай Григорьевичъ, препод. С. п.
Дедюхинъ Николай Ивановичъ. С. ***
Долгушевъ Иванъ Васильевичъ, крестьян. С. п.
Добрынинъ Михаилъ Николаевичъ, свящ. С.
Добринскій Александръ Михайловичъ, протоіерей. С. п.
Дмитріевъ Иванъ Александровичъ, крестьян. С. п.
Домрачевъ Алексѣй Ивановичъ, свящ. С.
Евгенія, игуменія. Д.
Евпраксія, игуменія. Д.
Елизавета, игуменія. Д. *
Емельяновъ Ѳедоръ Ивановичъ, свящ. С.
Емельяновъ Николай Алексѣевичъ, свящ. С. ***
Емельяновъ Арсеній Михайловичъ, свящ. С.
Епифанія, монахиня. Д.
Замятинъ Андрей Алексѣевичъ, прот. С.
Зоринъ Николай Павловичъ, свящ. С.
Зылева Вѣра Александровна. С. **
Зыкинъ Александръ Николаевичъ, купецъ. С. ***
Зубаревъ Николай Капитоновичъ, свящ. С.
Ижболдина Ольга Ивановна. С.
Израилевъ Алексѣй Степановичъ, протоіерей. С. *

¹⁾ Д. п. означаетъ дѣйствительный пожизненный членъ.

- Ижболдинъ* Григорій Димитріевичъ. С. ***
- Ижболдинъ* Иванъ Димитріевичъ, пот. поч. гр. Д *
- Катаевъ* Александръ Николаевичъ, свящ. С.
- Кармильскій* Іоаннъ Николаевичъ, свящ. С. п.
- Кедровъ* Николай Александровичъ, свящ. С.
- Кибардинъ* Василій Васильевичъ, свящ. С. ***
- Кибардинъ* Ѳедоръ Ивановичъ, свящ. С.
- Кибардинъ* о. Никаноръ, свящ. С.
- Кибардинъ* Василій Ивановичъ, свящ. С.
- Коцинскій* Александръ Никитичъ, ст. сов. Д.
- Колотова* Елизавета Григорьевна, купч. С. п.
- Кошкинъ* Иванъ Матѳеевичъ, купецъ. С. *
- Костромитиновъ* Петръ Степановичъ, мѣщ. С. *
- Болтаковъ* Гавріиль Васильевичъ. С. п.
- Костровъ* Іоаннъ Михайловичъ, протоіерей. С.
- Костровъ* Николай Ивановичъ, свящ. С. ***
- Костровъ* Всеволодъ Матѳеевичъ, свящ. С. п.
- Кошурниковъ* Иванъ Николаевичъ, колл. сов. С. п.
- Кувшинскій* Николай Поликарповичъ, прот. С.
- Курбановскій* Василій Игнатъевичъ, свящ. С. п.
- Красноперовъ* Георгій Николаевичъ, прот. Д.
- Красноперовъ* Петръ Дмитріевичъ, свящ. С.
- Кропачева* Вѣра Васильевна, крестьян. С.
- Лашкевичъ* Петръ Ивановичъ, ст. сов. Д. *
- Лаженицынъ* Павель Александровичъ, свящ. С.
- Лаптевъ* Серапіонъ Григорьевичъ, мѣщ. С. п.
- Лагуновъ* Алексѣй Ефимовичъ, свящ. С. ***
- Лебедевъ* Николай Димитріевичъ, свящ. С.
- Лебедевъ* Сергѣй Васильевичъ, купецъ. С. *
- Левицкій* Степанъ Николаевичъ, свящ. С.
- Левицкій* Василій Степановичъ, діаконь. С. *
- Липяговъ* Сергѣй Семеновичъ. С. п.
- Лобовиковъ* Василій Николаевичъ, свящ. С.

- Лобовиковъ* Владиміръ Андреевичъ, свящ. С. *
- Лопатинъ* Алексѣй Петровичъ, свящ. С. *
- Ложкинъ* Михаилъ Михайловичъ, свящ. С. *
- Лупповъ* Василій Васильевичъ, свящ. С. **
- Люминарскій* Александръ Ивановичъ, прот. Д.
- Люминарскій* Петръ Ивановичъ, прот. С. **
- Люперсольскій* Василій Исааковичъ, прот. С. *
- Лѣсниковъ* Александръ Николаевичъ, свящ. С. **
- Лялинъ* Зиновій Козьмичъ, каптенармусъ въ отставкѣ. С.
- Лялина* Екатерина Андреевна. С. ***
- Макаровъ* Василій Аверкіевичъ. С. **
- Максимиліанъ*, Архимандритъ. Д. **
- Махневъ* Михаилъ Васильевичъ, крестьян. С. п.
- Маслениковъ* Викторъ Павловичъ, купецъ. С. **.
- Метелевъ* Петръ, свящ. С. п.
- Михѣева* Александра Александровна. С. **
- Модестовъ* Николай Александровичъ, свящ. С. п.
- Молчановъ* Ипполитъ Ѳедоровичъ, свящ. С. п.
- Михайловъ* Димитрій Петровичъ, прот. С.
- Михайловъ* Константинъ Петровичъ, свящ. С.
- Мышкинъ* Василій Яковлевичъ, діаконъ. С.
- Недошивинъ* Яковъ Васильевичъ, купецъ. С.
- Несмѣловъ* Капитонъ Ѳедоровичъ, свящ. С.
- Несмѣловъ* Ѳедоръ Ѳедоровичъ, діаконъ. С. **
- Небогатиковъ* Ѳедоръ Яковлевичъ, купецъ. С.
- Нестинскій приходъ*, Нолинскаго уѣзда. С.
- Никодимъ*, іеромонахъ. С.
- Нурминскій* Сергѣй Андреевичъ, д. стат. сов. С.
- Обатуровъ* Александръ Прохоровичъ, крестьян. С. **
- Овчинниковъ* Димитрій Александровичъ, свящ. С.
- Огородниковъ* Михаилъ Ивановичъ, свящ. С. (с. Воблов, Слоб. у.).
- Огородниковъ* Михаилъ Ивановичъ, свящ. С. (с. Сернура, Урж. у.).

- Олимпіада, игуменья. С. *
- Олюнинъ Василій Николаевичъ, свящ. С.
- Павелъ, епископъ Глазовскій. С.
- Падаринъ Іоаннъ Іоанновичъ, прот. С.
- Парамоновъ Ѳедоръ Глѣбовичъ, купецъ. Д. п.
- Парамоновъ Алексѣй Алексѣевичъ, купецъ. С.
- Порфирьевъ Гавріиль Яковлевичъ, прот. С.
- Порфирьевъ Петръ Яковлевичъ, прот. С.
- Порфирьевъ Николай Васильевичъ, свящ. С. *
- Порфирьевъ Іоаннъ Петровичъ, свящ. С. *
- Поскребышевъ Василій Степановичъ, п. п. гр. Д. †¹⁾
- Поповъ Александръ Димитріевичъ, мѣщ. С. *
- Поповъ Іоаннъ Георгіевичъ, свящ. С.
- Поповъ Василій Димитріевичъ, крестьян. С. **
- Платуновъ Николай Захаровичъ, купецъ. С. **
- Раевскій Валентинъ Васильевичъ, прот. С.
- Родигинъ Димитрій Степановичъ, крестьян. С. *
- Романовъ Николай Ивановичъ, свящ. С. *
- Россовъ Іоаннъ Александровичъ, діакопъ С.
- Роцинъ Ѳедоръ Яковлевичъ, купецъ. С. п.
- Рѣпинъ Василій Ивановичъ, свящ. С.
- Рѣпинъ Александръ Ивановичъ, свящ. С. †¹⁾
- Рѣшетовъ Василій Димитріевичъ, свящ. С. п.
- Рѣшетовъ Гавріиль Тимофеевичъ, свящ. С.
- Савинцевъ Александръ Ѳедоровичъ, купецъ, С.
- Серафимовъ Алексѣй Константиновичъ, свящ. С. ***
- Серебренниковъ Николай Степановичъ, прот. С. *
- Семинъ Алексѣй Ивановичъ, свящ. С. *
- Семинъ Платонъ Ивановичъ, прот. Д. п. †¹⁾
- Сергіевъ Николай Осиповичъ, свящ. С. **
- Сивковъ Павелъ Михайловичъ, свящ. С.

¹⁾ † умеръ.

- Ситниковъ Яковъ Матѳеевичъ, купецъ. Д.
Сырневъ Сергѣй Васильевичъ, прот. С. ***
Сырневъ Константинъ Ивановичъ, свящ. С. п.
Сунцовъ Іоаннъ Андреевичъ, свящ. С. *
Сушковъ Никаноръ Васильевичъ, свящ. С.
Скарданицкій Іоаннъ Іоанновичъ, свящ. С.
Смагинъ Николай Васильевичъ. С. **.
Смагинъ Павелъ Алексѣевичъ. С. **
Спасскій Алексѣй Михайловичъ, свящ. С.
Стахѣевъ Иванъ Григорьевичъ, купецъ. С. п.
Стародубцевъ Петръ Александровичъ, купецъ. С. ****
Стрижевъ Дмитрій Исааковичъ, купецъ. С. **
Стрѣльниковъ Василій Никифоровичъ, крест. (старшій). С. **
Стрѣльниковъ Василій Никифоровичъ, крест. (младшій). С. **
Стефановъ Василій Ѳедоровичъ, свящ. С. п.
Тепляшинъ Іоаннъ Іоанновичъ, прот. Д. п.
Тихвинскій Константинъ Ивановичъ, свящ. С.
Тихвинскій Василій Александровичъ, свящ. С.
Тихвинскій Николай Александровичъ, прот. С. **
Тихоницкій Веніаминъ Михайловичъ, свящ. С. *
Тырышкинъ Александръ Яковлевичъ, купецъ. С. п.
Трапицынъ Николай Михайловичъ, надвор. сов. Д. п.
Трапицынъ Іоаннъ Петровичъ, свящ. С.
Троицкій Василій Матѳеевичъ, свящ. С.
Тронинъ Павелъ Никаноровичъ, свящ. С. п.
Троновъ Іоаннъ Петровичъ, свящ. Д. п.
Успенскій Василій Александровичъ, прот. С. п.
Утробинъ Петръ Гаврііловичъ, свящ. С.
Утробинъ Александръ Ивановичъ, свящ. С. **
Федоровъ Александръ Ивановичъ, свящ. С. ***
Филаретъ, Епископъ Вятскій и Слободскій. Почетный членъ.
Филипповъ Николай Григорьевичъ, купецъ. С.
Филимоновъ Александръ Ивановичъ, свящ. С. **

- Фофановъ Михаилъ Константиновичъ, крестьян. С. *
- Фроловъ Василій Александровичъ, свящ. С. п.
- Хлѣбниковъ Александръ Андреевичъ, купецъ. С.
- Хомутовъ Павелъ Федоровичъ, Вятскій губернаторъ. С.
- Чешуина Татіана Харлампіевна. С. **
- Шкляевъ Александръ Ивановичъ, свящ. С. **
- Шелухинъ Иванъ Яковлевичъ. С. п.
- Швецовъ Петръ Ивановичъ, свящ. С.
- Швецовъ Александръ Ивановичъ, купецъ. С. *
- Шушкановъ Маркъ Ивановичъ. С. **
- Юферевъ Василій Николаевичъ, свящ. С. ***
- Юферевъ Владиміръ Ивановичъ, свящ. С.
- Якимовъ Николай Ивановичъ, свящ. С. **
- Якимовъ Николай Николаевичъ, купецъ. С. **
- Якимовой Анны Васильевны тор. д. *

С П И С О К Ъ

уполномоченныхъ Отдѣломъ на сборъ пожертвованій по
сборнымъ листамъ и квитанціоннымъ книжкамъ.

	Состоятъ	Доставили въ отчетномъ году.			
		ууполномоченными.	По сборнымъ листамъ, По квитанціон. книжк.		
		Р.	К.	Р.	К.
Прот. Владиміръ Вечтомовъ.	. . . 1902	14	—		
— Ипполитъ Мышкинъ.	. . . 1905	1	15		
— Димитр. Миловъ.	. . . 1905	5	95		
— Іоаннъ Падаринъ 1894	24	—		
— Іоаннъ Вознесенскій.	. . . 1904	12	16		

Прот.	Петръ Люминарскій.	.	.	1905	7	—	
—	Александръ Добринскій	.	.	1897	31	96	
—	Андрей Замятинъ .	.	.	1900	21	22	
—	Димитрій Овчинниковъ	.	.	1902	4	50	
—	Викторъ Сергіевъ .	.	.	—	4	23	
—	Илія Беневоленскій.	.	.	1894	29	15	
Свящ.	Никандръ Игумновъ.	.	.	1904	19	37	
—	Всеволодъ Костровъ.	.	.	1899	3	60	45 —
—	Павель Сушковъ .	.	.	1905	25	48	
—	Василій Олюнинъ .	.	.	—	49	39	
—	Алекс. Пинегинъ .	.	.	—	10	66	
—	Алекс. Шерстенниковъ	.	.	1900	12	63	
—	Алекс. Дрягинъ .	.	.	1902	17	82	
—	Аркадій Шубинъ .	.	.	1904	55	33	
—	Іоаннъ Сычуговъ .	.	.	1902	8	65	
—	Петръ Лопатинъ .	.	.	—	6	5	
—	Александръ Кибардинъ	.	.	—	8	2	
Прот.	Михаилъ Виѳанскій.	.	.	1901	12	25	
Свящ.	Василій Верещагинъ.	.	.	1904	15	25	
—	Влад. Утробинъ .	.	.	1903	5	99	
—	Іоаннъ Домрачевъ .	.	.	1904	10	17	
—	Анемподистъ Флоровъ.	.	.	—	12	58	
—	Павель Сивковъ .	.	.	—	13	14	
—	Николай Ергинъ .	.	.	1903	33	63	
—	Павель Цвѣйтовъ .	.	.	1905	10	11	
—	Василій Анисимовъ .	.	.	1904	36	51	
—	Петръ Игумновъ .	.	.	1905	16	24	
—	Александръ Якимовъ.	.	.	1904	16	17	
—	Симеонъ Лупповъ .	.	.	—	34	55	
—	Василій Курбановскій.	.	.	—	31	28	
—	Александръ Мышкинъ.	.	.	—	24	71	
—	Михаилъ Лучининъ.	.	.	1901	33	2	

Свящ. Николай Емельяновъ.	.	.	1894	8	38		
— Димитрій Ерминъ .	.	.	1895	2	47		
— Даниль Шерстенниковъ .	.	.	1905	23	23		
— Петръ Утробинъ .	.	.	1902	13	58		
— Иоаннъ Караваевъ .	.	.	1903	15	48		
— Влад. Лобовиковъ.	.	.	1905	45	66		
— Василій Рябовъ.	.	.	1904	4	70		
— Михаилъ Шерстенниковъ .	.	.	1905	4	72		
— Иоаннъ Поповъ.	.	.	1895	23	90		
— Алексѣй Семинъ .	.	.	1904	4	58		
— Василій Дерновъ .	.	.	—	20	62	10	29
— Θεодоръ Тихвинскій.	.	.	1905	1	40		
Причтъ с. Укана, Глаз. у.	.	.	—	1	38		
Софія Овчинникова .	.	.	1904	20	93	28	—
Свящ. Александръ Катаевъ.	.	.	1903	—	—	147	70
— Владиміръ Катаевъ.	.	.	1904	—	—	42	—
— Гавріиль Трапицынъ.	.	.	1903	—	—	28	—
Итого.				868	95	300	99

С П И С О К Ъ

сборныхъ кружекъ, находящихся въ завѣдываніи Отдѣла, съ указаніемъ №№ кружекъ и гдѣ таковыя помѣщаются.

№№ кружекъ	Гдѣ поставлена	Когда по- ставлена	Сумма по- ступленій	
			Р.	К.
1	Въ Каѳедральномъ соборѣ, въ г. Вяткѣ, снаружи, у стѣны большая.	1899 г. 30 ноября	10	84
2	Въ Предтеченской церкви—бол.	—	2	95
3	Въ Владимірской церкви—бол.	—	—	—
4	Въ Александро-Невскомъ соборѣ—бол.	—	9	13
5	Въ Всѣхсвятской церкви—руч.	—	1	10

6	Въ Воскресенскомъ соборѣ — руч.	—	—	20
7	Въ Покровской церкви — руч.	—	—	40
8	Въ Стефановской церкви — руч.	—	—	93
9	Въ Царевской церкви — бол.	—	23	—
10	Въ Ахтырскомъ кладб. — руч.	—	—	60
11	Въ Спасо-Хлыновск. церкви — руч.	—	—	41
12	Въ Спасскомъ соборѣ — руч.	—	1	97
13	Въ Ижевскомъ Александро-Невскомъ 1900 г. соборѣ, Сарап. у. — бол. 9 января.		11	74
14	Въ с. Вожгалахъ, Вятск. у. — бол.	—	—	—
15	Въ с. Сунѣ, Нол. у. — бол.	—	—	—
16	Въ с. Талоключинскомъ, Нол. у. — бол.	—	—	—
17	Въ г. Нолинскѣ, въ соборѣ — бол.	—	12	40
18	Въ г. Котельничѣ, въ соборѣ — бол.	—	—	—
19	Въ с. Уняхъ, Глаз. у. — бол.	—	—	—
20	Въ г. Слободскомъ, въ соборѣ — бол.	—	—	—
21	Въ с. Арбажѣ, Кот. у. — бол.	—	—	—
22	Въ г. Глазовѣ, въ соборѣ — бол.	—	—	—
23	Въ г. Яранскѣ, въ соборѣ — бол.	—	—	—
24	Въ с. Кикнурѣ, Яр. у. — бол.	—	—	—
25	У прот. г. Нолинска, о. Петра Люми- нарскаго — руч. 1905 г.		—	—
26	Въ с. Троицкомъ, Кот. у. — бол. . 1900 г.		4	—
27	Въ с. Богословскомъ, Кот. у. — бол. 1902 г.		—	—
28	Въ г. Вяткѣ, въ женск. монаст. — руч.	—	3	23
29	Въ с. Макарьѣ, Вятск. у. — бол. 1903 г.		9	98
30	Въ с. Чепцѣ, Вятск. у. — бол.	—	4	76
31	Въ с. Ржаномъ Поломѣ, Вятск. у. — бол.	—	9	67
32	Въ г. Орловѣ, въ соборѣ — бол.	—	—	—
33	Въ Нижнемъ Ивкинѣ, Орл. у. — бол.	—	—	—
34	Въ с. Истобенскомъ, Орл. у. — бол.	—	—	—
35	Въ с. Великой Рѣкѣ, Орл. у. — бол.	—	—	—

36	Въ с. Екатерининскомъ, Кот. у. — бол.	—	4	19
37	Въ с. Нагорскомъ, Слоб. у. — бол.	—	—	—
38	Въ г. Малмыжъ, въ соборъ — бол.	—	—	—
39	Въ с. Кильмези, Малм. у. — бол.	—	14	—
40	Въ г. Уржумъ, въ соборъ — бол.	—	—	—
41	Въ заводъ Шурмъ, Урж. у. — бол.	—	—	—
42	Въ с. Турекъ, Урж. у. — бол.	—	—	—
43	Въ с. Новомъ-Торьялѣ, Урж. у. — бол.	—	4	50
44	Въ г. Глазовъ, въ соб. — бол.	—	—	—
45	Въ с. Уканъ, Глаз. у. — бол.	—	5	90
46	Въ Омутнинскомъ зав., Глаз. у. — бол.	—	—	—
47	Въ слоб. Кукаркѣ, Яр. у. — бол.	—	6	82
48	Въ Царево-Санчурскѣ, Яранск. у. — бол.	—	6	15
49	Въ г. Сарапулѣ, въ соб. — бол.	—	—	—
50	Въ Воткинскомъ заводѣ, Сар. у. — бол.	—	—	—
51	Въ г. Елабугѣ, въ соб. — бол.	—	5	14
По церковнымъ кружкамъ			—	50 26

Итого. 204 27

С П И С О К ъ

книгъ и брошюръ, имѣющихся въ библиотекѣ Отдѣла, а также списокъ принадлежащихъ Отдѣлу туманныхъ картинъ къ чтеніямъ о Св. Землѣ.

Въ библиотекѣ Отдѣла имѣются всѣ сообщенія и приложенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества по одному экземпляру съ 1894 г. по 1903 г.

3 экз. „Изъ личныхъ воспоминаній о В. Н. Хитрово“. Свящ. Н. Чередѣевъ.

10 экз. каталога изданія Общества.

1 экз. чтеній о Св. Землѣ съ № 1 по 65.

1 экз. бесѣдъ о Св. Землѣ послѣдн. выпускъ.

1 экз. „Воспоминанія о Св. Землѣ и Аѳонѣ“.

3 экз. „Палест. вечера“. Е. Іустина.

2 экз. „Св. Земля и Палестин. Общ.“. Соловьевъ.

10 экз. бесѣдъ. Еп. Макарія.

1 экз. „Уставъ“ Общества.

1 экз. „Руководящія правила“.

1 экз. „Правила должностныхъ лицъ“.

10 экз. „Правила устройства чтеній“.

30 экз. „Правила кружечнаго сбора“.

11 фонарей для устройства чтеній.

1 коллекція въ 60 видовъ тѣневыхъ картинъ на стеклѣ для чтеній въ г. Вяткѣ.

8 коллекцій, по 24 картины каждая, для чтеній по уѣздамъ Вятской епархіи.

Ж У Р Н А Л Ъ

общаго годичнаго собранія членовъ Вятскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества 1906 г.

№ 32.

30 мая, въ 6^{1/2} час. вечера, члены Отдѣла Общества въ годичномъ собраніи своемъ въ покояхъ Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Глазовскаго, подъ Его предсѣдательствомъ (за отсутствіемъ изъ г. Вятки предсѣдателя Отдѣла, Преосвященнаго Филарета).

I.

С л у ш а л и: а) Отчетъ по Вятскому Отдѣлу Общества за 1904—1905 г. — двѣнадцатый годъ его существованія, б) вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ и в) докладъ ревизионной коммиссіи, производившей ревизию суммъ и рассматривавшей документы Отдѣла.

Постановили: а) отчетъ и вѣдомость, составленные вполнѣ правильно, утвердить и, съ приложеніемъ доклада ревизионной коммиссіи, напечатать приложеніемъ къ ближайшему № Епархіальныхъ Вѣдомостей и отдѣльно 300 экз. для разсылки членамъ Отдѣла, въ Совѣтъ Общества и для обмѣна съ другими Отдѣлами; б) согласно отзыву членовъ ревизионной коммиссіи, за безмездные труды о. казначею Отдѣла, прот. Іоанну Іоанновичу Тепляшину — по выдачѣ квитанцій и веденію приходо-расходной книги и дѣлопроизводителю Отдѣла Сергѣю Семеновичу Липягову по дѣлопроизводству Отдѣла, составленію отчета и письмоводству — выразить признательность и глубокую благодарность; в) выразить глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, оказавшимъ въ отчетномъ году содѣйствія Обществу своими трудами и пожертвованіями, въ особенности же завѣдующимъ чтеніями о Св. Землѣ и Обществѣ, ихъ устроителямъ и производителямъ.

II.

Согласно § 6 правилъ устава для общихъ собраній состоялся выборъ казначея Отдѣла на слѣдующее трехлѣтіе съ 1-го марта сего 1906 года.

Единогласно избранъ казначеемъ Отдѣла протоіерей Іоаннъ Іоанновичъ Тепляшинъ, прослужившій уже Отдѣлу Общества двѣнадцать лѣтъ.

П о с т а н о в и л и: объ избраніи казначея донести Совѣту Общества.

III.

Согласно § 11 правил для засѣданій производи-
ли выборъ членовъ ревизионной коммиссіи на 1905—
1907 г.

Избранными оказались: ключарь кафедральнаго
собора прот. Алексѣй Степановичъ Израилевъ, прот.
Валентинъ Васильевичъ Раевскій и преподаватель
епархіальнаго училища Николай Григорьевичъ Гусевъ.

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 24.

1906 г.

15 іюня.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣляется скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

Къ предстоящему епархіальному съѣзду *).

Въ нынѣшнемъ году, какъ слышно, предстоитъ созывъ епархіального съѣзда духовенства. Хотя со времени послѣдняго съѣзда не прошло и года, но *нужда въ новомъ съѣздѣ назрѣла*

*) Настоящая статья, являясь выраженіемъ мыслей частнаго лица, само собой разумѣется, не имѣетъ официального значенія и помѣщается на страницахъ Епарх. Вѣд. какъ опытъ очень разносторонняго освѣщенія весьма важнаго вопроса о наилучшей организаціи предстоящихъ епархіального съѣзда и пастырско-мирянскаго собранія.—Придавая громадное значеніе предварительной разработкѣ намѣченныхъ для съѣзда вопросовъ на страницахъ Епархіальнаго органа, Редакція проситъ духовенство посылать ей для напечатанія свои статьи и замѣтки, касающіяся предстоящаго съѣзда. Въ остающіеся до съѣзда одинъ-два мѣсяца особенно желательно видѣть на страницахъ Епарх. Вѣд. статьи подъ заглавіемъ „Вниманію предстоящаго съѣзда“ и т. под.

Ред.

настоятельная. Протекшій годъ далъ такъ много новаго, выдвинулъ такую массу животрепещущихъ вопросовъ, поставилъ предъ лицомъ общества вообще и духовенства въ частности и особенности такія новыя неожиданныя положенія, что разобраться въ этихъ новыхъ вопросахъ принципиально и смѣло и должнымъ образомъ практически сумѣть себя поставить при нарождающихся новыхъ порядкахъ всего жизненнаго уклада не подъ силу единичному уму, — для этого нужна коллективная, сложная и многосторонняя работа, сначала полужерновая на мѣстахъ, на благоточинническихъ сѣздахъ и пастырскихъ собраніяхъ, съ участіемъ представителей приходоѡ, и затѣмъ—на общемъ епархіальномъ пастырско-мірянскомъ сѣздѣ.

I. Безъ всякаго преувеличенія можно сказать, что происходящая въ настоящее время „переоцѣнка всѣхъ цѣнностей“, затрогивая рѣшительно всѣхъ, особенно затрогиваетъ духовенство, и оно болѣе всего, во имя интересовъ своихъ собственныхъ, во имя интересовъ народа, которому оно призвано служить, во имя осуществленія тѣхъ идеаловъ, проводникомъ которыхъ въ жизнь оно призвано быть, — *духовенство* всего болѣе *обязано, коллективно широко и глубоко оглянуться прежде всего на себя....* чѣмъ оно было прежде, въ какомъ положеніи и почему очутилось теперь и въ какомъ положеніи можетъ оказаться въ будущемъ и куда и какъ ему нужно направить новый курсъ своей жизни. И это лучше всего оно можетъ сдѣлать на епархіальномъ сѣздѣ.

II. Но духовенство существуетъ не само по себѣ и для себя, но для народа и вмѣстѣ съ нимъ составляетъ церковь—собраніе вѣрующихъ. Положеніе духовенства поэтому тѣснѣйшими, неразрывными узами связано съ положеніемъ народа. А народъ просыпается отъ своей вѣковой спячки и начинаетъ уже подавать свой голосъ, обнаруживаетъ свои запросы, по мѣстамъ заявляетъ о своихъ желаніяхъ, подъ часъ предъявляетъ свои требованія... между прочимъ и относительно духовенства и его отношенія къ нему, народу, и относительно задачъ пастырской дѣятельности. И въ этихъ заявленіяхъ, болшею частію еще пока робкихъ и слу-

чайныхъ, иногда же рѣзкихъ и сильныхъ, хотя и спорадическихъ, чувствуется назрѣвающая въ народѣ новая властная сила, игнорировать которую было бы непоправимою ошибкой.

Если это такъ (а сомнѣваться въ этомъ не позволяютъ факты жизни), то и народъ въ лицѣ свободно избранныхъ представителей отъ приходоѡ, наравнѣ съ избранниками отъ духовенства, *долженъ быть призванъ къ обсужденію на предстоящемъ съѣздѣ современныхъ церковно-общественныхъ вопросовъ.*

III. *Нужда въ епархіальномъ пастырско-мірянскомъ съѣздѣ настоятельна въ возможно ближайшее время.* Духовенство теперь же, если оно не хочетъ быть выброшеннымъ за бортъ жизни, *должно принять новый курсъ въ своей дѣятельности.* Просыпающійся народъ еще ищетъ Бога, жаждетъ религіознаго освященія своихъ исканій и своихъ чаяній, онъ еще не зараженъ религіознымъ скептицизмомъ, — для него существуетъ еще одна правда — „правда Божія“, и настоящее время представляетъ самый благопріятный моментъ для освященія со стороны духовенства свѣтомъ Евангелія лучшихъ проявленій современнаго освободительнаго движенія и разумныхъ жизненныхъ требованій народа.

Если духовенство опуститъ современный благопріятный моментъ, когда народъ еще въ лицѣ и сознательныхъ, проснувшихся его представителей не отрицается религіи, не отталкиваетъ отъ себя духовенства, а требуетъ только проповѣди и осуществленія въ жизни истинныхъ евангельскихъ началъ и жаждетъ истиннаго пастырства, то будетъ уже поздно. Если духовенство не сумѣетъ должнымъ образомъ теперь же, не медля, откликнуться на запросы и чаянія народа, то послѣдній потеряетъ довѣріе къ нему, между народомъ и духовенствомъ утратится нравственная связь, ихъ дороги разойдутся, и, Богъ вѣсть, возможно ли будетъ возстановить эту нравственную связь.

Въ массѣ выходящихъ въ настоящее время популярныхъ брошюръ по экономическимъ и политическимъ вопросамъ, даже въ

беллетристикъ, не говоримъ уже о летучихъ листкахъ, разсевающихся враждебное отношеніе къ духовенству и къ самой религіи,— послѣдняя представляется тормозомъ на пути къ улучшеніямъ, „ошумомъ для народа“, ея представители изображаются врагами прогресса, самыми вредными охранителями отжившаго строя жизни.

Нѣтъ сомнѣнія, что эти одностороннія идеи кое-гдѣ уже захватываютъ народъ въ лицѣ пока рабочаго класса (въ тѣсномъ смыслѣ этого слова) и скоро ихъ будетъ воспринимать народъ въ массѣ и изъ литературы путемъ чтенія и устно отъ дѣятелей одностороннихъ крайнихъ направленій.

Духовенству и весьма своевременно и необходимо, теперь же, какъ можно скорѣе, выработать или по крайней мѣрѣ намѣтить новый, примѣнительно къ современнымъ запросамъ народа, курсъ своей жизненной христіанско-пастырской дѣятельности, и выработать его необходимо не прежнимъ бюрократическимъ путемъ, смотря на народъ, какъ на инертную массу, только какъ на объектъ для своихъ воздѣйствій, но какъ на живыхъ членовъ церкви Божіей, долженствующихъ и могущихъ сказать на пастырско-мірянскомъ съѣздѣ свое слово о современныхъ церковно-народныхъ нуждахъ и могущихъ помочь духовенству разобраться въ предстоящей ему работѣ.

Броженіе въ народѣ началось, но результаты его еще впереди... Теперь мы переживаемъ переходное время; никто не поручится за ближайшее будущее; новыя формы жизни еще только намѣчаются, но не отлились въ ясные образы; новыя отношенія еще не кристаллизировались, даже не опредѣлились съ точностію. Многіе ясно сознаютъ, другіе чувствуютъ, что „прошлое неозвратно“, „что по прежнему больше жить нельзя“... Но пока „Рубиконъ“ еще не „перейденъ“... Народъ въ лицѣ сознательныхъ представителей стоитъ въ раздумьѣ на распутьѣ... Еще не упущенъ благопріятный моментъ, чтобы помочь народу выбрать дорогу; еще не поздно повліять на созданіе новыхъ желательныхъ, съ точки зрѣнія высшей правды, формъ жизни, на устано-

вліеніе нормальныхъ взаимоотношеній духовенства и народа; еще время повліять на примиреніе въ нарождающемся жизненномъ укладѣ идеальныхъ христіанскихъ началъ съ экономическими требованіями народа, на приведеніе къ одному знаменателю требованій Божьей и человѣческой правды.

Въ такое время перелома народной жизни, чтобы имѣть какое-либо положительное вліяніе на народъ, необходимо являться къ нему не съ прежними стереотипными фразами избитыхъ поученій, но во всеоружіи пониманія глубокой серьезности переживаемаго критическаго момента и глубокаго пониманія жизненности и универсальности христіанскихъ началъ. А чтобы дать возможно полную освѣдомленность въ переживаемыхъ явленіяхъ народной жизни и чтобы опредѣлить направленіе и новые формы и виды пастырской дѣятельности, для этого необходимо сложная коллективная работа на съѣздѣ лучшихъ избранниковъ духовенства и народа.

IV. Съѣздъ необходимъ и для власти, стоящей во главѣ мѣстной епархіи. Эта власть призвана направлять дѣятельность пастырей къ общецерковному 'благу. Съѣздъ и можетъ явиться для епархіальной власти лучшимъ средствомъ ознакомленія съ церковными нуждами. Обсужденіе на епарх. съѣздахъ разныхъ церковно-общественныхъ вопросовъ, постановленія и резолюціи съѣздовъ по этимъ вопросамъ должны естественно послужить матеріаломъ для имѣющаго быть общероссійскаго церковнаго собора.

V. *Совмѣстный съѣздъ пастырей и мірянъ* въ настоящее время *можетъ быть глубоко полезенъ для тѣхъ и другихъ.* Духовенство на такомъ съѣздѣ будетъ имѣть возможность выслушать заявленія о церковно-религіозныхъ нуждахъ прихожанъ разныхъ угловъ губерній, ихъ взглядъ на задачи современнаго пастырства,—узнать ихъ требованія по отношенію къ нему. Міряне въ свою очередь, призванные къ непосредственному участію въ обсужденіи церковныхъ дѣлъ, поближе приглядятся къ дѣятельности духовенства, ознакомятся съ разнооб-

разными условіями, среди которыхъ ему приходится работать,— воочію убѣдятся, что духовенство не безучастно относится къ интересамъ прихожанъ, что если оно часто и было инертно, малодѣятельно, то это зависѣло далеко не отъ одного только его самого.

На почвѣ такого взаимообщенія и обмѣна сужденіями по разнообразнымъ вопросамъ и совмѣстнаго разрѣшенія многихъ изъ нихъ, безспорно между духовенствомъ и народомъ, сначала въ лицѣ его представителей на съѣздѣ, можетъ установиться болѣе тѣсная нравственная связь, взаимное довѣріе, обоюдное пониманіе интересовъ и нуждъ и благожелательность. Вообще кажется, что подобныя совмѣстные съезды—одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ установленію нормальныхъ отношеній между духовенствомъ и народомъ и одно изъ вѣрнѣйшихъ средствъ на пути поднятія, обновленія и оживленія приходской жизни.

Чтобы не быть голословнымъ, достаточно указать на нѣсколько вопросовъ, которые могутъ быть подвинуты къ благопріятному разрѣшенію только по взаимному обсужденію ихъ на подобныхъ собраніяхъ. Таковъ, напр., со дня на день обостряющійся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства до разрѣшенія его общимъ законодательнымъ путемъ. И самое законодательное разрѣшеніе этого вопроса, къ обоюдному удовольствію духовенства и народа, можетъ быть подготовлено только предварительнымъ взаимнымъ обсуженіемъ его на епархіальныхъ собраніяхъ пастырей и прихожанъ. Въ такомъ же положеніи находится еще болѣе сложный вопросъ о содержаніи духовно-учебныхъ заведеній, вопросъ трудно разрѣшимый для настоящаго историческаго момента. Но разрѣшить его съ обоюднаго согласія хотя временно и указать, хотя условно, возможные способы разрѣшенія его въ будущемъ безусловно необходимо теперь же.

VI. *Епархіальный пастырско-мірянскій съездъ можетъ быть глубоко полезенъ и тѣмъ, что на немъ не только выяснятся взаимныя нужды и запросы духовенства и*

народа и могутъ быть указаны новые пути въ осуществленіи современнаго пастырскаго служенія, но *могутъ обрисоваться* предъ общимъ собраніемъ духовенства и народа и *наглядные, реальные образцы пастырской дѣятельности въ новомъ желательномъ духѣ.* Тѣ пастыри, которые живо чувствуютъ біеніе пульса современной общенародной жизни и которые въ своей дѣятельности проторяютъ новые пути и создаютъ новыя формы служенія народу, могутъ повѣдать своимъ собратьямъ о своей дѣятельности, какъ она зарождалась, какъ относился и относится къ ней народъ, какія неизбѣжныя во всякомъ новомъ дѣлѣ ошибки допускались на этомъ пути, какія встрѣчались препятствія, какіе виды дѣятельности болѣе пригодны и плодотворны и почему, какъ лучше всего выступать на этотъ новый путь и пр.

Хотя по наслышкѣ многимъ изъ духовенства извѣстно, что нѣкоторые изъ его собратій прекрасно умѣютъ совмѣстить духовно-религіозное служеніе народу съ заботами и о его матеріальномъ благосостояніи, принимая напр. дѣятельное участіе въ подъемѣ сельско-хозяйственной культуры въ своихъ приходяхъ путемъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, кредитныхъ товариществъ и пр. Есть и такія духовныя лица, которыя хорошо сумѣли поставить себя и въ отношеніи къ современному движенію, — давая посильныя разумныя разъясненія народу текущихъ событій нашей внутренней политической жизни. И эти пастыри не вышли въ своей дѣятельности изъ рамокъ пастырскаго служенія, а только шире и глубже сумѣли осмыслить свое пастырство, являясь реальными проводниками въ народную жизнь истинныхъ христіанскихъ началъ дѣятельной любви и мира. И нужно только знать, съ какимъ уваженіемъ и любовью большинство прихожанъ относится къ этимъ піонерамъ на пути пастырскаго служенія! Свои прихожане о нихъ говорятъ съ гордостью; другіе сосѣдніе прихожане говорятъ объ этихъ пастыряхъ съ сожалѣніемъ о томъ, что они сами не имѣютъ во главѣ своихъ приходо^{въ} такихъ ба^тюшекъ.

Чтобы не показаться голословнымъ, можно бы указать на нѣсколькихъ пастырей въ такомъ духѣ, извѣстныхъ пишущему эти строки не по наслышкѣ только, а непосредственно въ ихъ практической дѣятельности среди своихъ прихожанъ; но только опасеніе заставить испытать чувство смущенія и неловкости этихъ пионеровъ истиннаго пастырства, вынуждаетъ автора этой статьи не называть ихъ здѣсь по имени.

Ознакомленіе съ дѣятельностью этихъ пионеровъ пастырства на съѣздѣ было бы глубоко полезно, интересно и поучительно и для остальныхъ ихъ собратій. Вѣдь безспорно многіе изъ духовенства ищутъ новыхъ путей въ своей пастырской дѣятельности, соотвѣтственно усложнившимся запросамъ времени, но не знаютъ, какіе эти новые виды дѣятельности, какъ сойти съ шаблоннаго пути и выступить на новый...

Быть можетъ, нѣкоторые читатели скажутъ, что въ выясненіи наглядныхъ образцовъ новыхъ сторонъ пастырской дѣятельности съѣздъ мало можетъ помочь,—что лучше такимъ пастырямъ освѣдомлять о своей дѣятельности чрезъ органы печати.

На это нельзя не замѣтить, что много ли найдется такихъ истинно культурныхъ дѣятелей, которые бы рѣшились говорить печатно о своей дѣятельности: естественное чувство скромности заставляеть ихъ молчать о себѣ. Затѣмъ говорить въ печати о своей дѣятельности, когда безспорные, очевидные для всѣхъ ея результаты еще впереди, не позволяетъ и простой тактъ. Наконецъ, не всякій и можетъ печатно изъясняться,

Иное дѣло на съѣздѣ. Здѣсь на подобныя сообщенія о своей дѣятельности могутъ натолкнуть многія обстоятельства; говорить о ней могутъ попросить собратья этихъ пастырей, и уже даже по этому одному сообщенія послѣднихъ не будутъ носить и тѣни хвастливаго выставленія себя предъ другими. Здѣсь свободно, безъ стѣсненія, въ живой бесѣдѣ можетъ быть повѣдано и о скромныхъ опытахъ новой культурной пастырской дѣятельности на благо прихожанъ. Здѣсь самъ народъ, въ лицѣ представителей

прихожанъ, можетъ высказать свое отношеніе къ новымъ видамъ этой дѣятельности. Обмѣнъ мнѣніями по данному вопросу былъ бы глубоко интересенъ и поучителенъ для всѣхъ, присутствующихъ на сѣздѣ.

Уже изъ вышесказаннаго можно сдѣлать ясный выводъ о томъ, какъ должно быть поставлено дѣло обсужденія разныхъ вопросовъ на предстоящемъ сѣздѣ.

1. Сѣздъ долженъ быть открытымъ для всѣхъ, желающихъ на немъ присутствовать. Всякій изъ нихъ, съ позволенія предсѣдателя, и въ особенныхъ случаяхъ, съ согласія всѣхъ членовъ сѣзда, можетъ высказывать свое мнѣніе по тому или другому подлежащему обсужденію вопросу.

2. Сѣздъ, конечно, долженъ имѣть свою заранѣе выработанную программу занятій и вопросовъ, подлежащихъ обсужденію. Но эта программа вопросовъ должна быть создана не для того, чтобы запретить высказываться по нѣкоторымъ вопросамъ, а только для порядка хода занятій на сѣздѣ. Не только желательно, но по настоящему времени и положительно необходимо обсуждать на сѣздѣ всѣ вопросы, которые выдвигаетъ современная церковно-общественная жизнь, и обсуждать эти вопросы необходимо открыто, разносторонне, безъ всякихъ замалчиваній. Чѣмъ шире и свободнѣе будетъ обсужденіе поднятыхъ вопросовъ, тѣмъ больше выиграетъ общецерков. дѣло, а слѣдовательно и общенародное благо.

3. Этотъ сѣздъ не долженъ носить характера прежнихъ сѣздовъ, разрѣшавшихъ вопросы исключительно почти церковно-хозяйственные. Онъ долженъ быть пастырско-мірянскимъ собраніемъ для обмѣна сужденіями по разнообразѣйшимъ вопросамъ текущей церковно-общественной жизни вообще, церковно-епархіальной жизни въ частности и церковно-приход. жизни въ особенности.

4. На сѣздѣ можетъ быть возбуждено много разнообразныхъ вопросовъ. Пусть нѣкоторые изъ нихъ будутъ только поставлены на сѣздѣ; пусть по многимъ изъ нихъ не состоится ни-

какого опредѣленнаго рѣшенія, — это не важно, — это можетъ сдѣлать будущій съѣздъ. Важно духовенству обмѣняться мнѣніями и по этимъ вопросамъ и между собою и съ представителями народа и сдѣлать попытку взаимно понять другъ друга, сдѣлать первый шагъ идти вмѣстѣ съ народомъ по новому пути къ общецерковному, а слѣдовательно и общенародному благу.

5. Само собою понятно, что вопросы, которые имѣютъ быть возбуждены на епарх. съѣздѣ, должны по возможности подвергнуться предварительному обсужденію на благочинническихъ и пастырскихъ собраніяхъ съ участіемъ избранныхъ отъ прихожанъ и всѣхъ, желающихъ на нихъ присутствовать. Но это обстоятельство не должно служить препятствіемъ къ обсужденію на епарх. съѣздѣ и тѣхъ вопросовъ, которые почему-либо не трактовались на благочинническихъ и пастырскихъ собраніяхъ, причемъ естественно, что постановленіе по этимъ вопросамъ не могутъ носить характера обязательности.

6. Избранные на епарх. съѣздъ депутаты отъ духовенства и приходоѡвъ, по возвращеніи со съѣзда на мѣста, обязаны на новыхъ пастырскихъ собраніяхъ дать отчетъ своимъ избирателямъ о ходѣ занятій на епарх. съѣздѣ какъ по общимъ вопросамъ церковной жизни, такъ и по вопросамъ, интересующимъ мѣстное духовенство и населеніе приходоѡвъ.

7. Избраніе депутатовъ на епарх. съѣздъ отъ духовенства и народа должно быть вполнѣ свободнымъ отъ всякихъ стороннихъ вліяній: избранники должны быть полными выразителями взглядоѡ мѣстнаго духовенства и прихожанъ на нужды общецерковныя, епархіальныя и приходскія.

А. Меньшиковъ.

Рѣшительный шагъ.

(Окончаніе).

IV.

Черезъ день послѣ соборованія Мирона о. Аркадію Бѣлогруду представлялся новый случай проявить на дѣлѣ созрѣвшую въ памятную безсонную ночь рѣшимость во всемъ и всегда какъ должно исполнять свой пастырскій долгъ. Наступалъ воскресный день, и предстояла воскресная праздничная служба. Рѣшимость батюшки не ослабѣвала, онъ не давалъ померкнуть ярко вспыхнувшей въ душѣ теплой и свѣтлой искрѣ Божіей, продолжая думать о важности и страшной отвѣтственности своего служенія... Удивляемся мы и часто жалуемся, что народъ нашъ мало расположенъ ко храму Божію, равнодушенъ къ богослуженію, холодно, механически относится къ исполненію обрядовъ, требъ; а сами—всегда ли молимся впереди него и за него, называясь молитвенниками, поддерживаемъ ли примѣромъ своимъ и развиваемъ ли потребность въ истинно-христіанской молитвѣ? И развѣ нашъ простой православный народъ не полюбилъ бы и храма и богослуженія, если бы мы старались вложить въ каждую службу, въ каждую потребу, обрядъ—часть своей души, своего сердца, чтобы могъ народъ искренне слиться въ молитвѣ съ пастыремъ-молитвенникомъ. Но что же дѣлать нашимъ прихожанамъ, если они часто замѣчаютъ въ насъ противное?.. Такъ думалъ о. Аркадій и внимательно слѣдилъ за собственнымъ духовнымъ настроеніемъ, приготовляясь съ вечера къ предстоящему воскресному богослуженію.

Когда, предъ началомъ службы, діаконовъ и псаломщикъ подошли въ алтарь за благословеніемъ, батюшка обратился къ нимъ съ необычной, удивившей ихъ, просьбой:

— Отецъ дьяконовъ и вы, Иванъ Арсеньевичъ,—счазаль онъ имъ:—попросилъ бы я васъ службу вести сегодня помедленнѣе,

не спѣша... Слишкомъ торопливо мы съ вами служимъ обыкновенно.

— А что? Развѣ ожидаете кого,— посѣтителя почетнаго, благочиннаго? — недоумѣвая, спросилъ дьяконъ.

— Нѣтъ. Причемъ тутъ посѣтитель... Знаете, вѣдь, какое время теперь. Просто,—хотѣлось бы избѣжать нареканій, да и надо же придерживаться устава. Такъ вы ужь, пожалуйста, исполните просьбу: каѳизму вторую прибавьте, тропари, гдѣ положено, и, вообще, не спѣшите...

Служители о. Аркадія ничего не возразили больше, и служба началась. Но не могли они выполнить на первый разъ въ точности желанія своего настоятеля. Вѣзшаяся привычка къ спѣшкѣ прорывалась на каждомъ шагу; приходилось о. Аркадію напоминать имъ и о сдѣланныхъ пропускахъ, и объ уклоненіяхъ отъ устава, что отзывалось мучительно и на молитвенной настроенности батюшки. Притомъ же онъ сознавалъ здѣсь и собственную вину, попустительствуя самъ до этой поры подобному отношенію своихъ сослуживцевъ къ исполненію ими своихъ обязанностей. И это обстоятельство стѣсняло его дѣлать замѣчанія имъ, предьявлять новыя требованія. Но все же на проскомидіи батюшка остановилъ теперь чтеніе дьякономъ синодика и памятокъ до вынутія частицъ за живыхъ и умершихъ, заставилъ Арсеньича пропѣть всѣ блаженства, не дѣлая до той поры малаго входа, хотя псаломщикъ замолкъ, было, въ ожиданіи его на третьемъ блаженствѣ. Въ общемъ, какъ бы то ни было, богослуженіе въ этотъ день значительно выиграло и въ стройности, и во вразумительности, доставивъ внутренне удовлетвореніе о. Аркадію и заронивъ искру затаеннаго недовольства въ души его сослужителей.

Благодаря повышенной молитвенной настроенности, поученіе батюшки оказалось на этотъ разъ жизненнѣе и дѣйственнѣе, въ немъ звучали нотки искренности, сердечности. Говорилъ о. Аркадій о любви къ храму Божию, призывалъ своихъ прихожанъ къ усердному посѣщенію его. „Посѣщайте, друзья мои, охотно и ча-

сто этотъ чудный дворець Небснаго Царя; онъ полонъ несмѣтныхъ сокровищъ, и Царь щедро готовъ дать изъ нихъ все, что кому нужно. Если мы убоги и бѣдны, не можемъ найти утѣшенія въ слезахъ, радости въ горѣ, то по нашему собственному нерадѣнію и упорству, сами не хотимъ обратиться къ всещедрому Царю нашему за утѣшеніемъ и помощію. Оставимъ прежнее нерадѣніе и безпечность: будемъ, други, съ этихъ поръ радостно и охотно и какъ можно чаще приходять сюда, будемъ вмѣстѣ, и я и вы, отъ чистаго сердца молиться Царю и Богу нашему“... Такъ говорилъ батюшка, общая миръ и духовную радость посѣтителямъ храма Божія и самъ испытывая теперь въ душѣ миръ и утѣшеніе отъ молитвеннаго общенія со своими простыми, безотвѣтными прихожанами.

При совершеніи требъ послѣ литургіи о. Аркадій не измѣнилъ себѣ, исполняя ихъ не спѣшно, внимательно и напрягая всѣ силы къ тому, чтобы въ каждой изъ нихъ принять глубокое молитвенное участіе. И такое поведеніе батюшки не могло, какъ мало обычное, не удивлять причта, но особенно поразило причтъ здѣсь одно обстоятельство. Къ о. Аркадію подошелъ пожилой почтенный прихожанинъ съ молодой снохой и мальчикомъ-внукомъ: онъ отправлялся къ сыну, служившему гдѣ-то въ Сибири и призывавшему теперь свою жену съ сыномъ къ себѣ на постоянное житье. Предъ дальней, безвѣстной дорогой хотѣлъ онъ молиться и просилъ отслужить молебенъ. Причтъ приготовился, было, справить обычное сокращенное молебствіе, какъ водилось раньше, но батюшка попросилъ псаломщика принести книгу „молебныхъ пѣній“, отыскалъ чинъ „о въ путь шествующихъ“ и по нему отслужилъ молебенъ съ колѣнопреклоненной молитвой. Мало того, послѣ молебна ласково побесѣдовалъ съ мужичкомъ и благословилъ на дорогу просфорой...

— Ну, если станемъ исправлять такія „путешествія“ за 12 копѣекъ, но очень-то разбогатѣемъ. Себѣ дороже стоитъ!—недовольно ворчалъ о. дьяконъ, идя, по окончаніи требъ, изъ церкви

вмѣстѣ съ Арсеньичемъ.—Да, кстати: вчера вы, или когда-то на дняхъ соборовали съ о. Аркадіемъ этого нищаго-Мирона, интересно—много-ли получили?

— Получили!.. да ровнешенько ничего!—чуть не вскричалъ псаломщикъ.—Батюшка такъ и сказалъ: по бѣдности можно-де и даромъ. А старанья-то сколько у него было... Бесѣду еще развелъ съ мужиками. Я, впрочемъ, ушелъ по добру-по здорову, не сталъ слушать.

— Однако-же! Часъ отъ часу не легче... И что это творится у насъ съ о. Аркадіемъ, совсѣмъ другимъ сталъ?—недоумѣвалъ о. дьяконъ.—Ужъ не на собраніяхъ-ли тамъ своихъ порѣшили такъ дѣйствовать? Посмотримъ только, какъ-то и чѣмъ жить будутъ, какъ примутся всѣ такъ юродствовать!..

Подобнаго, несочувственнаго отношенія къ себѣ и долженъ былъ ожидать о. Аркадій отъ своего причта, да онъ и угадывалъ уже по недовольному виду своихъ сослуживцевъ, что они мыслятъ и чувствуютъ. Зналъ напередъ Закутинскій батюшка и то, что приходъ также не повѣритъ сразу искренности его перемѣны, будетъ подозрѣвать внѣшнее воздѣйствіе. „Начальство, знать, приказало нынче духовнымъ править службу строже, не притѣснять насъ: вотъ и стараются. По доброй волѣ кто захочетъ?“ Тяжело было о. Аркадію читать подобныя мысли въ недовѣрчивыхъ, удивленныхъ взглядахъ нѣкоторыхъ прихожанъ, но онъ не винилъ ихъ въ этотъ. Какъ быть?—думалъ онъ;—не сами ли мы виноваты въ такомъ недовѣрчивомъ къ намъ отношеніи простыхъ людей, не сами ли заслужили его своимъ обращеніемъ съ прихожанами? но была бы только искренность, было бы постоянство съ моей стороны, скоро побѣдятъ они невольное недовѣріе, подозрительность этихъ простыхъ по душѣ и по сердцу прихожанъ!.. А пока будемъ терпѣть и молиться!..

Такъ отгоняя минутное смущеніе духа, не теряя вѣры въ успѣхъ своего начатаго пастырскаго подвига, шелъ теперь батюшка домой изъ храма значительно позднѣе, чѣмъ приходилось

возвращаться ему прежде по праздничнымъ днямъ, но, странное дѣло, не чувствовалъ обычнаго утомленія.

V.

Вечеромъ того же воскреснаго дня сидѣли Бѣлогрудовы, батюшка и матушка, за чайнымъ столомъ, бесѣдуя все о томъ же, задуманномъ о. Аркадіемъ, измѣненіи пастырскихъ отношеній къ церкви и приходу. Александра Ивановна уже знала о личной рѣшимости своего супруга со времени посѣщенія имъ старика Мирона, наблюдала внимательно глубокую нравственную переѣну въ немъ и радовалась въ душѣ, ожидая отъ этого оживленія ихъ монотонной, скучной жизни и сама сочувствуя свѣтлымъ планамъ о. Аркадія. Теперь, когда онъ съ увлеченіемъ развивалъ предъ нею свои планы, говорилъ о необходимости всемъ пастырямъ прежде всего обратить вниманіе на самихъ себя, на рутинность, мертвенность своего отношенія къ живому пастырскому дѣлу, она слушала его пламенные рѣчи охотно, внимательно, поднимая на него порою кроткій, ободряющій, взоръ. Въ твердой рѣшимости о. Аркадія отдаться всецѣло пастырскому служенію, участіе въ которомъ можно будетъ принять и ей, Александра Ивановна видѣла новую, полную высокаго смысла, цѣль ихъ одинокаго, бездѣтнаго существованія...

Такъ думала матушка про себя, внимая рѣчамъ супруга, а онъ продолжалъ горячо опровергать любимыя духовными лицами ссылки на тяжелыя внѣшнія условія и начальственные стѣсненія, какъ на единственныя и главныя причины упадка ихъ дѣятельности. Онъ находилъ, напротивъ, что многое здѣсь зависитъ отъ личныхъ недостатковъ духовныхъ дѣятелей, безпристрастно, искренне выставляя самого себя, какъ примѣръ.

— Мы жалуемся часто на многолюдство приходоу, на множество дѣла, чтобы оправдать отсутствіе нравственнаго вліянія съ нашей стороны на народъ, свое безсиліе сплотить вокругъ себя прихожанъ, организовать приходскую жизнь. Гдѣ, молъ, узнать священнику тысячу и больше прихожанъ, всехъ научить, полюбить, привлечь къ себѣ, объединить; это же невозможно! И

мы—спокойны. Но правы ли? Вотъ мой приходъ—больше тысячи душъ; а развѣ не могъ бы я знать его весь, духовныя нужды каждаго и, гдѣ нужно, являться съ помощію словомъ и дѣломъ, если бы только искренно, убѣжденно стремился къ этому раньше?.. Да я и теперь его знаю, свой приходъ, знаю каждаго мужика, бабу, половину дѣтей, только—не съ той стороны: знаю, какъ кто насъ принимаетъ съ крестомъ, расплачивается, одѣляетъ сборомъ... А вотъ самъ не подумалъ доселѣ, чѣмъ одѣлить то ихъ духовно, чего ищеть и просить, о чемъ тоскуетъ мужицкая душа, и въ результатѣ —чрезъ десять лѣтъ мы чужды другъ другу!.. —А чѣмъ объяснимъ мы по совѣсти наше безсиліе сплотить, привлечь къ церкви и къ Богу прихожанъ, отчего они не слушаютъ и не убѣждаются нашимъ словомъ, нашей проповѣдью? Да тѣмъ же, что не проникнуто слово наше живымъ убѣжденіемъ, горячей, пламенной вѣрой, дѣйствительнымъ желаніемъ умудрить, научить, спасти христіанскія души!.. Въ этомъ хорошій урокъ даютъ намъ, прямо пристыжаютъ насъ нынѣшніе политическіе агитаторы-ораторы, проникающіе въ деревни. Представить только: неизвѣстный никому человекъ является въ первый разъ къ мужикамъ, со страхомъ за свою жизнь, начинаетъ пропаганду, ведетъ рѣчь, стоя гдѣ-нибудь на огородѣ, на столѣ въ избѣ, и говоритъ о самыхъ странныхъ вещахъ, а получается удивительное дѣйствіе—мужики заслушиваются, вѣрятъ и слѣпо идутъ за нимъ чуть не на вѣрную гибель! Отчего? А все это дѣлаетъ фанатизмъ, безповоротная убѣжденность, самоотверженная преданность дѣлу и вѣра въ него, которыми проникнуты рѣчи темнаго оратора... А мы вѣкъ живя съ мужикомъ, начнемъ говорить и насъ не слушаютъ, засыпаютъ за нашими проповѣдями. И это—въ то время, когда мы призваны возвѣщать слово Божіе, живое и дѣйственное само по себѣ, слово самого Христа; у тѣхъ же убѣжденныхъ фанатиковъ—простыя измышленія человѣческаго ума, притомъ же явно ложныя и пагубныя. Кто же тутъ виновать, страшно, неизвинительно виновать,

какъ не мы сами? И куда бы, на какую сторону нашей службы ни обратить вниманіе, вездѣ найдутся подобные вопіющіе недочеты... Нѣтъ, пора подумать намъ о своемъ обновленіи, строго безъ пристрастія произвести судъ надъ собой: иначе, мы погибли, иначе—не помогутъ нашему дѣлу никакія реформы!... Безъ этого напрасно ждаты дѣйствительной пользы и отъ нашихъ собраній.

О. Аркадій, самъ не замѣчая за собою, увлекался больше и больше своими разсужденіями и говорилъ безостановочно: только случайный взглядъ на Александру Ивановну, слушавшую съ чуть замѣтной сочувственной улыбкой, возвратилъ его къ дѣйствительности, и онъ оборвалъ свою рѣчь... Подобныя идейныя рѣчи приходилось теперь часто выслушивать матушкѣ, но она всякій разъ терпѣливо, участливо выслушивала ихъ, замѣчая, что въ нихъ о. Аркадій почерпаетъ новыя силы и бодрость твердо и рѣшительно продолжать надуманное дѣло и не измѣняетъ по-тому, намѣченному имъ для себя, жизненному пути.

Свящ. *Аванасій Веселмижій.*

Церковно-славянскій богослужебный языкъ.

Что такое для насъ, православныхъ, истинно вѣрующихъ сыновъ святой церкви, церковно-славянскій богослужебный языкъ?—Это тотъ языкъ, на которомъ совершается наше общественное богослуженіе, на которомъ написаны всѣ наши священно-богослужебныя книги, посредствомъ котораго мы привыкли, съ самаго нашего дѣтства, выражать свои священныя, сокровенныя, религіозныя чувства къ Богу. Языкъ этотъ является для насъ самою дорогою святынею. Посмотрите на нашего православнаго деревенскаго мужичка, съ какимъ благоговѣйнымъ умиленіемъ, съ какимъ восторженнымъ настроеніемъ онъ прислушивается къ церковнымъ напѣвамъ и пѣснопѣніямъ; молитвенныя слова Матери-Церкви, теплою волною вливающіяся въ его сердце, дѣлають его способнымъ на великіе, героическіе подвиги, засвидѣтельствованные

нашею исторією, православный деревенскій людъ не будетъ жаловаться, какъ дѣлаетъ нѣкоторая часть интеллигенціи, на трудность пониманія и уразумѣнія текста нашихъ церковныхъ пѣснопѣній; то, что является трудно постижимымъ для его умственныхъ взоровъ, прекрасно понимается и усваивается его простымъ религіознымъ, вѣрующимъ сердцемъ.

Ни одинъ земной народъ не имѣетъ такого богатаго, прекраснаго орудія для выраженія своихъ религіозныхъ чувствъ, какъ славянскіе народы, въ частности православный русскій народъ. Богослуженіе католиковъ, протестантовъ и другихъ христіанскихъ народовъ, не говоря уже о язычникахъ, отличается какою то холодностью, здѣсь нѣтъ духовной пищи для сердца, нѣтъ тѣхъ чудныхъ пѣснопѣній, священныхъ мелодій и напѣвовъ, какіе существуютъ въ нашей православной церкви. Вотъ, почему богослуженіе католиковъ и лютеранъ большею частію состоитъ изъ проповѣди, а не изъ пѣснопѣній, какъ въ нашей православной церкви. Языкъ латинскій, нѣмецкій и какой-нибудь другой не имѣетъ въ своемъ распоряженіи того богатаго матеріала для выраженія священныхъ, религіозныхъ чувствъ, какъ нашъ богослужебный церковно-славянскій языкъ. Только на славянскомъ языкѣ возможно было составить тѣ чудныя пѣснопѣнія, къ которымъ мы такъ привыкли съ дѣтства и которыя вызываютъ въ насъ слезы умиленія и духовной радости. Одинъ только славянскій языкъ, между всѣми человѣческими языками, отличается необыкновенною гибкостью, мягкостью, художественностью, благозвучностью, плавностью и другими качествами, благодаря которымъ и явилась возможность создать великія художественныя церковно-богослужебныя пѣснопѣнія.

Припомните трогательные ирмосы на Великій Четвергъ: „Сѣченое сѣчется море Чермное, волнопитаемая же усушается глубина“... Какіе чудные эти напѣвы, сколько въ нихъ чувства художественной христіанской поэзіи, какое богатство содержанія, какая глубина мысли!.. Новольно всякій разъ при пѣніи этихъ ир-

мосовъ у васъ на глазахъ появляются слезы и на сердцѣ дѣлается такъ легко, такъ хорошо!.. У васъ невольно является какое-то необъяснимое чувство сожалѣнія къ другимъ народамъ, которые не имѣютъ возможности такъ радостно, такъ восторженно выражать своихъ религіозныхъ чувствъ къ Богу.

Или припомните еще пѣснопѣнія: „Къ Тебѣ утреннюю, милосердія ради, Себе истощившему непреложно“... Чье сердце, чья душа останется холодными, равнодушными во время этихъ великихъ, священныхъ христіанскихъ пѣснопѣній? Чье сердце не растворится горячею, теплою любовью къ Богу и къ ближнимъ.

Дивное, чудное, необъяснимое, религіозное вдохновеніе, священный, благоговѣйный восторгъ охватываетъ и обнимаетъ сердца молящихся, стоящихъ со свѣчами въ рукахъ, во время пѣнія на Великой вечерни: „Тебѣ одѣющагося свѣтомъ яко ризою... раздирашеся церковная завѣса“...; „Благообразный Іосифъ съ древа снемъ пречистое тѣло Твое“... Какъ жаль, повторяемъ, что другіе народы не имѣютъ возможности наслаждаться такими музыкально — художественными пѣснопѣніями. Что сказать о поэтическимъ пѣснопѣніяхъ на Великую субботу: „Достойно есть величати Тя Жизнодавца“...; „Волною морскою скрывшаго древле гонителя“...; „Тебе на водахъ повѣсившаго всю землю неодоержимо“...; „Не рыдай Мене, Мати, зрящи во гробѣ“...

Какое радостное, теплое чувство является при пѣніи торжественныхъ пасхальныхъ пѣснопѣній: „Воскресенія день“...; „Пасха священная намъ днесь показася“...

Всякій разъ, какъ вы слышите все эти и другія величественныя христіанскія пѣснопѣнія, васъ невольно охватываетъ такое религіозно-благоговѣйное настроеніе, что ваше сердце какъ бы чувствуетъ и переживаетъ тѣ великія священные событія, которыя составляютъ главное содержаніе этихъ чудныхъ, высокопоэтическихъ пѣснопѣній; вы духовными очами какъ бы усматриваете, какъ благообразный Іосифъ снимаетъ съ „древа“ пречистое Тѣло и палагаетъ въ новомъ гробѣ, какъ жены мѣроносицы „зѣ-

ло рано“, „еще сущей тмѣ“, спѣвать съ приготовленными „ароматами“ къ животворящему гробу и т. д.

Вотъ какими драгоценными свойствами обладаютъ наши церковныя пѣснопѣнія, посредствомъ которыхъ мы выражаемъ свою религиозную радость, свою печаль о грѣхахъ и вообще всѣ свои религиозныя чувства, желанія и потребности.

Наши старинныя русскія былины и обрядовыя пѣсни потому и отличаются художественными достоинствами, что онѣ явились и развились на почвѣ, близкой къ славянскому языку. Чѣмъ больше русскій языкъ удаляется отъ своего родного славянскаго языка, тѣмъ менѣе въ немъ замѣчается художественности, пластичности, мелодичности и другихъ музыкальныхъ качествъ.— Что касается нашихъ литературныхъ, художественныхъ произведеній, то, въ данномъ случаѣ, мы ихъ совершенно не касаемся, такъ какъ они, въ сравненіи съ церковными пѣснопѣніями, относятся къ иной области...

— Нѣтъ, русскій языкъ, по своей музыкальной благозвучности, далеко уступаетъ славянскому языку и поэтому на немъ мы не можемъ имѣть тѣхъ церковныхъ пѣснопѣній, какія даетъ славянскій языкъ, обладающій богатыми оборотами рѣчи, блестящими формами и способами изложенія мыслей. Въ славянскомъ языкѣ одно какое-нибудь слово выражаетъ такую глубокую мысль, что въ русскомъ языкѣ, для выраженія этой мысли, потребуется цѣлое предложеніе. Многія славянскія слова, имѣющія особенное догматическое значеніе, невозможно перевести на русскій языкъ, безъ извращенія и искаженія догматическихъ истинъ, безъ впаденія въ какую-нибудь ересь или религиозное заблужденіе. Во всѣхъ нашихъ церковныхъ пѣснопѣніяхъ выражается какая-нибудь догматическая истина, какое-нибудь догматическое ученіе; для того, чтобы перевести церковныя пѣснопѣнія со славянскаго языка на русскій, нужны особые обороты и способы выраженія и изложенія, которые бы вполнѣ соотвѣтствовали величію и святости догматическихъ истинъ. Вотъ, такихъ-то словъ и оборотовъ не имѣется

въ нашемъ русскомъ языкѣ.— Не этимъ ли можно объяснить тѣ трудности, какія встрѣчаются при переводѣ со славянскаго языка на русскій всѣхъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ.— Лица, компетентныя въ нашемъ церковномъ пѣніи, пробовали переводить нѣкоторыя ц. пѣснопѣнія на русскій языкъ, но никакъ не могли добиться той стройной гармоніи, которая существуетъ въ нашемъ ц.-слав. пѣснопѣніи. Всѣ наши ц. пѣснопѣнія расположены въ стройномъ, гармоническомъ порядкѣ, по числу 8-ми гласовъ. Если вообще труденъ переводъ ц.-слав. пѣснопѣній на русскій языкъ, то тѣмъ болѣе трудно для духовныхъ композиторовъ самое составленіе и музыкальное построеніе этихъ пѣснопѣній. Если бы какимъ-нибудь образомъ духовные композиторы и добились цѣли, то всетаки ц. пѣснопѣнія, перевед. со слав. языка на русскій, не могутъ такъ сильно и такъ глубоко дѣйствовать на душу вѣрующаго, какъ ц. пѣснопѣнія на славянскомъ языкѣ. Въ церковно-славянскомъ языкѣ, кромѣ указанныхъ достоинствъ, которыхъ русскій языкъ не имѣетъ, замѣчается еще чрезвычайная, богатая образность языка; въ немъ есть такіе образные обороты и формы, какихъ вы не встрѣтите въ другихъ языкахъ. Вотъ, такая-то богатая образность и дала возможность все наше духовное, религіозное богатство заключить въ такія музыкальныя, величественныя и художественныя славянскія формы.

И. Аванасьевъ.

По поводу нѣкоторыхъ постановленій Епархіальнаго съѣзда духовенства 1905 года *).

Предметомъ настоящей статьи служатъ разсужденія и постановленія

*) Такъ какъ мысли, высказанныя авторомъ настоящей статьи, приходилось и приходится слышать отъ многихъ и другихъ лицъ епархіи, то, въ цѣляхъ всесторонняго освѣщенія вопроса объ урокахъ рукодѣлія и форменной одежды воспитанницъ нашихъ Епарх. училищъ, особенно въ виду имѣющаго быть нынѣ лѣтомъ Епархіальнаго съѣзда, Редакція считаетъ небезполезнымъ помѣстить ее на страницахъ Еп. Вѣд. *Ред.*

Епархіального сѣзда относительно уроковъ рукодѣля въ нашихъ епархіальныхъ училищахъ и форменной одежды ученицъ.

„На вопросъ нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, читаемъ въ протоколахъ (стр. 29), не обременяетъ-ли воспитанницъ училища большое количество рабочихъ часовъ по рукодѣлю (7¹/₂ ч. для младшихъ и 10¹/₂ для старшихъ классовъ), о. инспекторъ заявилъ, что жалобы на обремененіе рукодѣлемъ слышались лишь отъ ученицъ 1 и 2 классовъ, т. е. только отъ начинающихъ обучаться, а отъ воспитанницъ старшихъ классовъ жалобъ онъ не слышалъ“.

Этого заявленія казалось-бы вполне достаточно для того, чтобы вопросъ о рукодѣли считать поконченнымъ. Ученицъ обучаютъ полезнымъ и даже облагораживающимъ работамъ по рукодѣлю. Въ началѣ онѣ этимъ тяготятся, потомъ привыкаютъ и работаютъ, не видя въ этой работѣ непомѣрнаго ига для своихъ молодыхъ силъ.

Чего-же лучше? Кажись бы и разговаривать не о чемъ? Но нѣтъ. О.о. депутаты долго разсуждали объ этомъ вопросѣ и послѣ обмѣна мнѣній **постановили**: 1) ограничить время занятій рукодѣлемъ и изящными работами лишь шестью учебными часами въ недѣлю и просить Совѣтъ училища не заставлять работать ученицъ въ неурочное время и 2) выразить желаніе, чтобы обученіе кройкѣ и шитью было поставлено болѣе рационально въ томъ смыслѣ, чтобы на кройку было обращено больше вниманія, чѣмъ это дѣлалось прежде.

Но какія же основанія вызвали о.о. депутатовъ на такое постановленіе? А вотъ какія: 1¹/₂ часа ежедневной, кромѣ субботы и праздниковъ, рукодѣльной работы и 3 часа въ недѣлю занятія изящными работами—это, по мнѣнію большинства о.о. депутатовъ, „продолжительныя частыя занятія“ по рукодѣлю, которыя *должны* тяжело отзываться на здоровьѣ дѣвочекъ. Фактовъ, подтверждающихъ этотъ расчетъ „должны“ не представлено. Есть только теоретическія обоснованія этого „должны“, но

они не для всѣхъ могутъ быть убѣдительными. Развѣ одно только рукодѣлье повинно въ утомленіи учащихся согнутымъ сидячимъ положеніемъ тѣла? Вѣдь большая часть уроковъ рукодѣлья состоитъ въ вязаньи и штопаньи чулокъ и въ шитьѣ платьевъ? Но развѣ нельзя вязать чулки и шить, сидя прямо, не сгибаясь? Можно, такъ же—какъ можно читать и писать, сидя въ согнутомъ неправильномъ положеніи, но можно сидѣть и не сгибаясь. Это зависитъ отъ привычки. Значить, если мы боимся утомленія нашихъ дѣтей согнутымъ положеніемъ на урокахъ рукодѣлья, то намъ нужно позаботиться о выработкѣ правильной посадки при рукодѣльи, а не признавать его вреднымъ для здоровья.

Не тамъ ужъ повинно рукодѣлье и въ развитіи близорукости и слабости зрѣнія ученицъ, чтобы за это подвергать его гоненію. Развѣ вязанье чулокъ и шитье бѣлья и платьевъ изъ камлота, грубой матеріи, очень тонкая и изящная работа, требующая усиленнаго напряженія зрѣнія? Нѣтъ, тутъ напряженіе зрѣнія не сильнѣе, чѣмъ при чтеніи и письмѣ. Почему же развитіе близорукости и слабости зрѣнія ставится въ вину только рукодѣлью? Вѣдь наши семинаристы рукодѣльемъ не занимаются и однако процентъ близорукихъ и слабыхъ зрѣніемъ среди нихъ меньше-ли, чѣмъ среди епархіалокъ? Значить, можно сдѣлаться близорукимъ и безъ рукодѣлья. И на оборотъ, можно и много занимаясь рукодѣльемъ хорошо видѣть, чему есть достаточно примѣровъ. Я знаю матушекъ, прекрасно выполняющихъ очень многія изящныя рукодѣльныя работы—до шитья золотомъ включительно, и большинству изъ нихъ онѣ научились именно въ Вятскомъ епархіальномъ училищѣ,—и при всемъ томъ сохранившихъ хорошее зрѣніе. И онѣ среди своихъ подругъ, по ихъ словамъ, вовсе не составляли исключенія. Такъ что не напрасно-ли о.о. депутаты сократили количество уроковъ рукодѣлья, по крайней мѣрѣ не изящнаго? Тѣмъ болѣе, что и по свидѣтельству самого протокола „рукодѣльныя работы не вполне достигаютъ цѣли, такъ напр. воспитанницы выходятъ изъ училища умѣющими

шить, но неумѣющими хорошо кроить, что безъ сомнѣнія является весьма важнымъ дефектомъ.“ Но не будемъ-ли еще горшимъ дефектомъ, если съ сокращеніемъ количества уроковъ по рукодѣлю ученицы не будутъ умѣть хорошо ни шить ни кроить? А между тѣмъ условія жизни нынѣ слагаются такъ, что обязываютъ насъ развивать въ дѣтяхъ какъ можно болѣе практическихъ навыковъ. Въ самомъ дѣлѣ, всеобщія забастовки, повышеніе экономическихъ требованій трудящихся классовъ дѣлаютъ жизнь дороже съ каждымъ днемъ. Скоро намъ придется обходиться вѣроятно совѣмъ безъ прислуги, безъ домашнихъ швей, ибо ихъ требованія будутъ настолько неудобноисполнимы, что мы не въ состояніи будемъ удовлетворять ихъ и по необходимости должны будемъ обходиться своими средствами тамъ, гдѣ прежде за малую плату намъ помогали другіе.

Что тогда будутъ говорить наши матушки, наши учительницы, наши „барышни“? Ихъ умѣнья въ искусствѣ сооруженія своей одежды будутъ крайне ограничены и несовершенны, а работать будемъ необходимо самимъ. И вотъ, надъ чѣмъ хорошо обученная рукодѣлю въ школѣ просидѣла бы день или два, надъ тѣмъ плохо обученная просидитъ можетъ быть недѣлю и при всемъ томъ перепортитъ и много лишняго матеріала, и прольетъ много слезъ, и дѣйствительно много повредитъ своимъ глазамъ. И не посѣтуетъ-ли она тогда на школу за то, что она не обучила ее достаточно шитью? Намъ кажется, что это сѣтованіе будетъ и естественно и законно.

Перехожу теперь къ замѣчаніямъ по поводу сужденій съѣзда о форменной одеждѣ воспитанницъ. Протоколъ по этому поводу гласитъ: „новое платье изъ грубой матеріи камлота на воспитанницѣ „торчитъ коломъ,“ стѣсняетъ свободу движеній; его мыть нельзя, чистится оно механическимъ способомъ. А между тѣмъ платье шьется на два года и передается отъ однихъ воспитанницъ другимъ. А такъ какъ при носкѣ оно естественно засаливается, грязнится, то зачастую у обладательницъ его, получив-

шихъ съ чужого плеча, оно вызываетъ чувство безглицости и отвращенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и слезы“ (стр. 35.)

Прежній порядокъ оборудованія училищъ одеждой разчитанъ былъ, очевидно, на то, чтобы платья были прочнѣе, носились дольше и стоили дешевле. Поэтому несомнѣнно и выбранъ былъ для платьевъ ученицъ камлотъ, матерія очень прочная. Что платье изъ этой матеріи торчитъ на ученицѣ коломъ, на это не обращали вниманія, ибо приучали дѣвицъ къ простотѣ и скромности въ одеждѣ. Что такое платье стѣсняетъ свободу движеній, это считали пустяками, не стоящими вниманія, ибо отъ этого стѣсненія вреда для здоровья нѣтъ и не можетъ быть. Да и можетъ-ли быть дѣйствительное стѣсненіе движеній отъ такого платья? Развѣ въ немъ нельзя бѣгать, играть, гулять или свободно сидѣть? Полагаю, что можно, какъ и было это доселѣ и какъ есть несомнѣнно и теперь. А если такъ, то напрасны и жалобы, что будто бы платье изъ камлота стѣсняетъ свободу движеній.

Вотъ если бы о.о. депутаты обратили вниманіе на то, что молодые дѣвическіе организмы уродуются корсетами, дѣйствительно стѣсняющими свободу движеній и препятствующими кровообращенію, и запретили ихъ носить ученицамъ со своими платьями, то за это многіе изъ родителей сказали бы имъ спасибо. А между тѣмъ объ этомъ не возбуждалось даже и вопроса, хотя весьма полезно было бы для здоровья ученицъ освободить ихъ отъ этой тиранніи моды.

Что платье изъ камлота нельзя мыть, что чистится оно механическимъ способомъ—и это зло не такъ большой руки. Вѣдь, по большей части наше платье шьется изъ такихъ матерій, которыхъ мыть нельзя, которыя чистятся механическимъ способомъ. А носится такое платье годами и однако протестовъ противъ него, какъ негигіеничнаго, доселѣ было не слышно. Возьмемъ къ примѣру наши рясы и подрясники: мы смѣняемъ ихъ не ежегодно, а сшиты они изъ такихъ матерій, которыя не моются, но отъ

продолжительной носки ихъ ущерба своему здоровью не видимъ.

Послѣднимъ основаніемъ для признанія форменнаго платья неудобнымъ и нежелательнымъ является чувство брезгливости и отвращенія, а вмѣстѣ съ этимъ и слезы, вызываемыя загрязненнымъ и засаленнымъ платьемъ у обладательницъ его, получившихъ съ чужого плеча.

Здѣсь являются непонятными, во 1-хъ, загрязненіе платья, а во-вторыхъ, чувство отвращенія и слезы. Порядокъ передачи платьевъ отъ одной къ другой, какъ это не безъизвѣстно о.о. депутатамъ, былъ доселѣ такой. Каждая ученица имѣетъ два платья на каждый годъ: одно новое, для нея сшитое, которое надевается только нѣсколько разъ въ годъ въ церковь, другое по-сильное, ежедневное, „перешедшее съ чужого плеча“. Это послѣднее въ прошломъ годѣ было праздничнымъ, значить, засалиться, загрязниться настолько, чтобы, вызывая чувство отвращенія, брезгливости и даже слезы“, не могло. И если о.о. депутаты говорятъ объ этихъ слезахъ, то вѣроятно возвели на степень бывающихъ „зачастую“ какіе нибудь единичные, исключительные случаи, когда или одно-два платья, послѣ неопрятныхъ и неряшливыхъ ихъ обладательницъ, оказывались дѣйствительно грязными, или когда поношенные, хотя и не грязныя, платья доставались ученицамъ, до болѣзненности мнительнымъ, и вслѣдствіе своей мнительности видящимъ грязь тамъ, гдѣ ея нѣтъ. Но у дѣйствительно грязныхъ платьевъ загрязненныя части можно или вычистить или замѣнить новыми, а больныхъ ученицъ лѣчить, вмѣсто того, чтобы мѣнять общій добрый порядокъ.

Все вышеприведенныя разсужденія о.о. депутатовъ, въ основаніяхъ своихъ, какъ видно, далеко не безспорныя, привели ихъ къ слѣдующему постановленію: „Не принуждать воспитанницъ носить форменныя платья во внѣурочное время, предоставивъ родителямъ ихъ готовить платья для дѣвочекъ, для носки въ часы отдыха, *изъ какой угодно матеріи и какого*

угодно фасона. Для казеннокоштныхъ же просить Совѣтъ училища завести платья для ношенія въ неурочное время изъ матерій болѣе мягкихъ, чѣмъ камлотъ, въ цѣляхъ большей гигиеничности одежды“...

Отчего же совѣтъ не отмѣнили форменную одежду. Вѣдь если ученицы на уроки должны будутъ надѣвать по-прежнему камлотовое платьє, торчащее коломъ, съ чужого плеча, то какъ и чѣмъ мы будемъ отирать слезы, имъ возбуждаемая? Не послѣдовательнѣе-ли было бы совѣтъ не вызывать ихъ, предлагая форменныя платья, а разрѣшить никогда не надѣвать ихъ?

Далѣе допустимъ, что злоупотребленій свободой въ выборѣ фасоновъ для внѣурочныхъ платьевъ не будетъ со стороны ученицъ. Но вѣдь и тогда сколько нежелательныхъ послѣдствій можетъ имѣть эта свобода! Во-первыхъ, въ состоятельныхъ ученицахъ она будетъ развивать страсть къ роскоши въ одеждѣ, а это, палагаемъ, не добродѣтель. И духовно-учебному заведенію попускать развитіе этого порока не слѣдовало бы, если только оно не хочетъ отказаться отъ своихъ истинно-воспитательныхъ цѣлей. А во-вторыхъ, и это главное, вѣдь состоятельныхъ воспитанницъ въ училищѣ сравнительно немного. И вотъ роскошество въ одеждѣ этихъ счастливицъ сколько самаго обиднаго недовольства, желчи, горя можетъ породить въ сердцахъ тѣхъ бѣдныхъ, которыя не въ состояніи будутъ имѣть, какъ богатыя, „приличнаго“ платья, моднаго, наказаннаго! И недовольство это будетъ усугубляться еще тѣмъ, что найдутся среди богатыхъ и такія, которыя, въ сознаніи своего матеріальнаго превосходства, будутъ свысока смотрѣть на бѣдныхъ, принужденныхъ все время носить „казенное“ платьє.

Предвижу возраженіе на это мое разсужденіе о возможныхъ послѣдствіяхъ отмѣны форменной одежды. „Вы говорите о томъ, что только можетъ быть, но чего еще нѣтъ, а, можетъ быть, и не будетъ?“. Дай Богъ, чтобы не было. Но простите мнѣ мое убѣжденіе педагога—бюрократа: одна изъ важнѣйшихъ цѣлей

воспитанія школьнаго и должна заключаться въ томъ, чтобы предупредить въ воспитанникахъ проявленіе и развитіе того злого, помысленія на которое прилежать человѣку отъ юности его. Въдѣ всѣ судьи и критики современной школы, имѣ же нѣсть числа, то и дѣло укоряють педагоговъ за то, что они не хотятъ предупредить проступковъ воспитанниковъ, а только карають за нихъ, когда они совершены. Но тогда зачѣмъ же школу ставятъ въ такое положеніе, при которомъ предупрежденіе проступковъ становится гораздо болѣе труднымъ, чѣмъ прежде?

Не въ такое-ли положеніе поставлены и наши епархіальныя училища состоявшимся постановленіемъ объ отмѣнѣ формен. одежды?

Училище должно внушать учащимся въ немъ, что всѣ онѣ равны, что всѣ онѣ сестры, составляющія одну семью. Однимъ изъ средствъ для этого и служить форменная одежда, которою оно облакаетъ ученицъ. И это средство теперь если не совсѣмъ отнято, то значительно ослаблено.

Есть и еще основаніе для протеста противъ трактуемаго постановленія съѣзда. Этимъ постановленіемъ чувствительно затрогиваются матеріальные интересы тѣхъ многочисленныхъ бѣдняковъ изъ духовенства, которые учатъ своихъ дочерей въ епархіальныхъ училищахъ. Дозволеніе носить свое платье въ связи съ желаніемъ не отстать въ нарядѣ отъ богатыхъ франтихъ естественно и многихъ изъ бѣдныхъ ученицъ побудить къ усиленнымъ просьбамъ своимъ родителямъ сшить и имъ „приличное“, „модное“ платье. Такъ вотъ не посѣтуютъ-ли тогда эти бѣдняки на о.о. депутатовъ и не упрекутъ-ли ихъ въ томъ, что они въ своемъ постановленіи руководились главнымъ образомъ голосомъ богатыхъ отцовъ, для которыхъ ничего не стоитъ бросить десятокъ—другой рублей на наряды своей единственной дочкѣ, и забыли о многихъ бѣдныхъ или многосемейныхъ отцахъ, у которыхъ каждая копѣйка на счету, а трата лишняго рубля вызываетъ уже лишеніе въ необходимомъ?

И еще въ заключеніе одно замѣчаніе. Сооруженіе неуроч-

ныхъ платьевъ потребуеть значительныхъ новыхъ расходовъ, потомучто форменныхъ платьевъ потребуеть по-прежнему два: одно для урочной носки, другое для церкви, да одно, а то и два для вибурочной носки. Если къ этому прибавить, что со стороны родителей теперь будетъ вполнѣ законнымъ желаніе, чтобы была уменьшена плата за содержаніе ученицъ, то не сократить-ли это пониженіе количества доходовъ училища въ то время, когда расходы по нему увеличились?

Въ интересахъ-ли это будетъ церковей и духовенства?

Священникъ П. Д.—въ.

Письмо въ Редакцію.

Милостивый Государь,

Г. Редакторъ!

Не откажите помѣстить въ редактируемомъ Вами журналѣ мое нижеслѣдующее заявленіе.

Въ номерѣ 11-мъ „Епархіальныхъ Отголосковъ“, въ статьѣ „Къ духовенству епархіи“ по моему адресу сказано, чтобы о. Протоіерей Серебренниковъ въ непродолжительномъ времени составилъ такую именно вѣдомость, какая отъ него требовалась по порученію Съѣзда, и отрекся бы отъ консисторской, напечатанной въ № 3—4 „Еп. Вѣд.“ 1906 года. По поводу сей замѣтки я долженъ сказать, что возложенное на меня Епархіальнымъ Съѣздомъ 1905 года порученіе — составить вѣдомость о дополнительныхъ ассигнованіяхъ изъ епархіальныхъ средствъ на содержаніе учреждений духовно-учебнаго и епархіальнаго вѣдомствъ было исполнено мною; въ непродолжительномъ времени послѣ Съѣзда духовенства я составилъ вѣдомость объ ассигнованіяхъ изъ епархіальныхъ средствъ на покрытіе ежегодныхъ расходовъ, предусмотрѣнныхъ постановленіями Епархіальнаго Съѣзда 1905 года, по уч-

режденіямъ духовно-учебнаго и епархіального вѣдомствъ и сдѣлалъ надлежащія измѣненія (въ соотвѣтственныхъ частяхъ) въ дополнительной вѣдомости обложенія церковей процентнымъ сборомъ — на учрежденіе миссіонерскихъ курсовъ и на жалованье уѣзднымъ противораскольническимъ миссіонерамъ, согласно протокола Съѣзда № 53, составленнаго въ засѣданіи 3 сентября и утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, 5 сентября 1905 года, каковыя вѣдомости я и представилъ въ Вятскую Духовную Консисторію, при рапортѣ 27 сентября 1905 года за № 117-мъ. Консисторія, не находя возможнымъ принять, взаменъ существующаго сбора за бланки, ассигнованную Съѣздомъ сумму, въ размѣрѣ 11520 р. на дополнительное содержаніе Консисторіи и Сарапульскаго Духовнаго Правленія, за ея крайней для сего недостаточностію, въ январѣ сего года, препровождая ко мнѣ копію съ утвержденнаго Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ доклада Консисторіи, отъ 29 декабря за № 18208, по вопросу о мѣстныхъ средствахъ содержанія служащихъ Консисторіи и Сарапульскаго Духовнаго Правленія, а также вышеуказанныя двѣ вѣдомости (одну вновь составленную и другую, — измѣненную мной, согласно протоколу Съѣзда духоненства 1905 г. за № 53), указомъ—отъ 5 января 1906 г. за № 149-мъ, поручило мнѣ пересоставить первую, согласно ассигнованіямъ, указаннымъ въ утвержденныхъ протоколахъ Съѣзда. Во исполненіе настоящаго указнаго, порученія Духовной Консисторіи мною и составлена вѣдомость объ обложеніи церковныхъ суммъ на 1906 годъ, согласно ассигнованіямъ, указаннымъ въ утвержденныхъ протоколахъ Епархіальнаго Съѣзда 1905 года и докладу Вятской Духовной Консисторіи, отъ 29 декабря 1905 г. № 18208, 3 января сего 1906 г. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ утверждено. Эта вѣдомость, съ возвращеніемъ двухъ вѣдомостей, препровождаемыхъ ко мнѣ Консисторіей для пересоставленія, мною и представлена, при рапортѣ, отъ 11 января 1906 г. за № 8, въ Ду-

ховную Консисторію, а послѣдней отпечатана въ „Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ въ концѣ протоколовъ и журналовъ Съѣзда духовенства Вятской епархіи за 1905 годъ (№ 3—4 Еп. Вѣд. 1906 г.). Изъ вышесказаннаго видно, что винить меня въ неисполненіи возложеннаго на меня Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства Вятской епархіи 1905 г. порученія нельзя и ставить мнѣ въ упрекъ исполненіе указнаго порученія Епархіальнаго Начальства нѣтъ законныхъ основаній.

Бывшій депутатъ Вятскаго Епархіальнаго Съѣзда,
Протоіерей *Николай Серебrenиковъ*.

Библиографическая замѣтка.

Е. А. Воронова. Къ тихой пристани. Сборникъ повѣстей, размышленій и біографическихъ очерковъ.

Изданіе 2-е. С.-Петербургъ, 1906 года.

Свѣтлымъ лучемъ на современномъ книжномъ горизонтѣ является книга Е. А. Вороновой — „Къ тихой пристани“, вышедшая на дняхъ въ свѣтъ *вторымъ* изданіемъ. Всѣ произведенія г-жи Вороновой проникнуты одной общей симпатичной идеей, „что хотя на нашемъ *жизнейскомъ морѣ* мы и встрѣчаемся съ различными опасностями и скорбями, онѣ, однако, не должны насъ смущать и приводить въ уныніе, потому что за ними всегда скрывается Божія любовь“... Содержание книги вполне отвѣчаетъ заглавію ея. Для всѣхъ мятущихся и волнующихся на бурномъ морѣ жизни, книга г-жи Вороновой указываетъ по истинѣ *тихую пристань*, „до которой мы непременно достигнемъ, если только не будемъ полагаться на однѣ свои собственныя силы, а вполне довѣрится руководителству нашего божественнаго „Кормчаго“.

А для того святаго дѣла, которому посильно мы — пастыри

служимъ, книга г-жи Вороновой является *добрымъ другомъ*, способствующимъ достиженію высокихъ цѣлей, лежащихъ въ основѣ пастырскаго служенія. Большинство повѣстей и размышленій имѣетъ выдающееся миссіонерское значеніе, такъ какъ героями ихъ являются лица, познавшія тщету инославныхъ исповѣданій и обратившіяся въ лоно церкви православной. Этотъ переломъ въ убѣжденіяхъ дѣйствующихъ лицъ большинства рассказовъ Е. А. Вороновой изложенъ съ художественнымъ мастерствомъ, а въ авторѣ виденъ незаурядный знатокъ тайниковъ сердца человѣческаго; видно, что авторъ не измышляетъ своихъ рассказовъ, а пишетъ съ натуры подѣ влияніемъ происшедшаго въ душѣ ея героевъ перелома и переворота въ пользу „истины святой“.

Въ виду такихъ литературныхъ и другихъ достоинствъ, сборникъ г-жи Вороновой — „Къ тихой пристани“ имѣетъ равный интересъ и для интеллигентнаго, и для простака-читателя. Быстро разошедшееся 1-е изданіе сборника — „Къ тихой пристани“ ясно говоритъ въ его пользу. Цѣна книги 80 коп. при значительномъ объемѣ очень недорогая. Выписывать по адресу: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Мал. просп., домъ № 61/16, кв. 3, Е. А. Вороновой. (К. Е. В.).

Программа пригготовительнаго класса Епархіальныхъ училищъ *).

А) По закону Божію.

Въ пригготовительномъ классѣ преподается элементарный курсъ Закона Божія, состоящій:

1) Въ изученіи общеупотребительныхъ молитвъ, Символа вѣры и десяти заповѣдей, съ краткимъ изъясненіемъ ихъ.

*) По этой программѣ производятся испытанія вновь поступающихъ въ 1 классъ Вятскаго Епар. училища. Программа печатается въ виду просьбы нѣкоторыхъ родителей, обращенной къ Редакціи.

Послѣ объясненія того, что такое молитва, — какъ раздѣляются молитвы по содержанию и по времени произношенія, — гдѣ можно молиться, какими внѣшними дѣйствіями сопровождается молитва, — кому мы молимся, о комъ и о чемъ мы должны молиться, изучаются слѣдующія молитвы:

а) Начинательныя: Царю Небесный; Трисвятое; Пресвятая Троице, помилуй насъ; молитва Господня; Приидите поклонимся. б) Утреннія: Къ Тебѣ, Владыко Человѣколюбче, отъ сна воставъ, прибѣгаю; в) На сонъ грядущимъ: Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семь; г) Пѣсни Пресвятой Богородицѣ: Богородице Дѣво, радуйся; Достойно есть, яко воистину блажити Тя Богородицу; Милосердія двери отверзи намъ. д) Молитва за Царя и отечество. е) Молитвы за живыхъ и умершихъ. ж) Молитвы предъ ученіемъ и послѣ ученія, предъ обѣдомъ и послѣ обѣда; молитва предъ Причащеніемъ; молитва святого Ефрема Сирина.

2) Въ ознакомленіи съ праздниками и постами Православной церкви, а также важнѣйшими событіями Священной Исторіи, преимущественно съ тѣми, которыя воспоминаются въ великіе праздники и въ дни Страстной седмицы.

Учебное пособіе — Краткій молитвословъ, изданный Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, ц. 3 к. По мысли Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, всѣ рассказы и объясненія ученицы приготовительнаго класса должны усвоить со словъ законоучителя, безъ пособія какого-либо учебнаго руководства. Какъ пособіе для репетиторовъ при подготовкѣ дѣвочекъ въ 1 классъ училища, Совѣтъ Епархіальнаго Училища можетъ рекомендовать „Начатки Христіанскаго Ученія“.

Б) По русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Въ приготовительномъ классѣ полагается чтеніе по-русски и по-церковно-славянски, заучиваніе наизусть небольшихъ прозаическихъ и стихотворныхъ отрывковъ; грамматическія же занятія

должны стоять лишь въ связи съ чтеніемъ статей по христоматіямъ и направляться къ ознакомленію учащихся съ предложеніемъ и его главными членами, а также къ уясненію частей рѣчи по вопросамъ на разборѣ прочитанной статьи.

В) По Ариѳметикѣ.

Приготовительный курсъ имѣетъ предметомъ умственные упражненія въ производствѣ дѣйствій съ небольшими цѣлыми числами (въ предѣлахъ первой сотни) и ознакомленіе ученицъ съ наиболѣе употребительными мѣрами.

Разныя извѣстія.

Какова должна быть духовно-просвѣтительная дѣятельность духовенства?— Народъ пережилъ отроческій возрастъ своего развитія и вступилъ въ возрастъ юношескій,—въ возрастъ, когда умъ человѣческой становится болѣе пытливымъ. Прошла та пора, когда простые сельскіе жители довольствовались одною сердечною вѣрою; теперь они желаютъ постигнуть истины вѣры не сердцемъ только, но и умомъ, и этого желанія нельзя замѣнить и заглушить ни торжественностію богослуженія, ни гуманностію обхожденія, ни пастырской безкорыстностію и т. п. Жажда религіознаго знанія весьма велика въ народѣ, и ее необходимо удовлетворять. И если приходскій священникъ не сумѣетъ во время удовлетворить эту жажду религіознаго знанія, то ее удовлетворитъ неприванный проповѣдникъ сектантства изъ мутнаго источника своего знанія. Въ сектантство потому и идутъ не „самые негодные члены прихода, какъ иногда говорятъ, а люди часто довольно толковые, религіозные и богатые, которымъ рѣшительно нѣтъ никакого матеріальнаго разсчета переходить въ сектантство. Слѣдовательно, для прекращенія развитія сектантства въ приходахъ необходимо главнѣе всего всеобщее и притомъ, по

возможности, основательное ознакомленіе прихожанъ съ основными истинами православнаго христіанскаго вѣроученія. Необходимо удовлетворить развившуюся въ народѣ жажду религіознаго знанія. Это и будетъ главнѣйшею мѣрою борьбы съ сектами. Когда это будетъ достигнуто, и когда прихожане въ состояніи будутъ дать хоть какой-нибудь отвѣтъ въ своемъ упованіи всякому вопрошающему, тогда само собой развитіе сектантства прекратится. Но удовлетворяется ли въ настоящее время духовенствомъ эта народная жажда религіознаго знанія, какими способами и насколько? Главнымъ и единственнымъ средствомъ для достиженія этой цѣли служатъ внѣбогослужебныя собесѣдованія. Но при тѣхъ условіяхъ, въ какія поставлено въ настоящее время это дѣло, собесѣдованія не удовлетворяютъ всѣмъ духовнымъ потребностямъ прихода. Поэтому, кромѣ собесѣдованій, въ настоящее же время необходимо, какъ можно скорѣе, приступить и къ изданію особыхъ брошюръ и листовъ, въ которыхъ излагалось бы положительное ученіе православной церкви, на основаніи слова Божія, объ основныхъ догматахъ христіанскихъ въ противосектантскомъ духѣ, притомъ въ доступной для пониманія простаго народа формѣ изложенія, отпечатать эти брошюры и листки въ неограниченномъ количествѣ экземпляровъ и разслать по всѣмъ церквамъ для раздачи прихожанамъ. Порядокъ же раздачи долженъ быть такой: при совершеніи, напр., таинства св. крещенія священникъ будетъ давать воспріемникамъ брошюру объ этомъ таинствѣ, при вѣнчаніи—о таинствѣ брака, его святости и богоучрежденности, при говѣннн въ Великій постъ—брошюру о таинствѣ исповѣди и Св. Причастія, при поминовеніи усопшихъ—брошюру о поминовеніи умершихъ и т. д. Такимъ образомъ, можно будетъ постепенно познакомить всѣхъ прихожанъ съ основными догматами православной вѣры и предохранить ихъ отъ зараженія сектантствомъ. Крестьяне вмѣсто того, чтобы проводить время въ пустыхъ разговорахъ и въ пьянствѣ при крестинахъ, бракахъ, поминкахъ и т. п., займутся чтеніемъ брошюрокъ объ истинахъ вѣры. Если, предполо-

жимъ, въ приходѣ будетъ 150 крещеній, то не менѣе 1500 душъ узнаютъ ученіе православной церкви о св. крещеніи изъ прочитанныхъ брошюръ, чего никакъ нельзя ожидать при нынѣшнихъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Если прихожане чего не поймутъ при чтеніи, то они, несомнѣнно, спросятъ объ этомъ священника при внѣбогослужебномъ собесѣдованіи. Такимъ образомъ, недоумѣнные вопросы послужатъ темой для собесѣдованія, и священнику не придется заблаговременно придумывать ее. Средства же для приобрѣтенія брошюръ и листовъ можно брать изъ церковныхъ суммъ, суммы эти даютъ прихожане, слѣдовательно для ихъ духовной пользы и можно взять ихъ; трата эта, несомнѣнно, вознаградится. — Все эти соображенія хотя и не отличаются особенною новизною и оригинальностью, но во всякомъ случаѣ заслуживаютъ вниманія. (Соврем. Обзор., № 47).

Причты и прихожане. — Забота объ устроеніи церковной жизни въ приходѣ есть долгъ всей приходской общины. Причтъ, съ священникомъ во главѣ, можетъ и долженъ быть инициаторомъ, вдохновителемъ и руководителемъ дѣла; но осуществить его безъ содѣйствія паствы, за рѣдкими исключеніями, не въ силахъ. Эта мысль можетъ быть признана общепринятою, какъ открывается и изъ сообщеній о совмѣстныхъ собраніяхъ духовенства и мірянъ. Для устроенія приходской жизни при содѣйствіи прихожанъ уже и сдѣлано немало. Опираясь на лучшихъ людей въ приходѣхъ, духовные руководители ихъ успѣваютъ осуществить въ жизни приходскихъ общинъ, по крайней мѣрѣ, основныя требованія, выраженные въ законѣ Христовомъ и прежде всего — заповѣдь о милости. На призывъ къ милосердію откликаются и жители иноприходные. Былъ, на примѣръ, такой случай. Въ приходѣ сгорѣло все село: „одни пеньки остались“. Священникъ сообщилъ о пожарѣ въ сосѣднія села, и погорѣльцамъ привезли и хлѣба и одежды. Многимъ добрымъ дѣламъ полагается начало на исповѣди. Одинъ священ-

никъ Самарской епархіи не разъ слышалъ при исповѣди отъ кающихся: и „радъ бы помогать, да не знаю дѣйствительно нуждающихся; тѣ же, кто просить помощи, часто обманываютъ“. Священникъ обратилъ на это вниманіе, приходъ помогъ отыскать дѣйствительно бѣдныхъ, и такимъ образомъ основалось приходское братство.

Весьма полезнымъ оказывается совмѣстный трудъ приходскихъ священниковъ и кружковъ ревнителей православной вѣры. Въ одномъ изъ приходовъ нижегородской епархіи дѣятельность такого кружка выразилась въ чтеніяхъ религіозно-нравственнаго характера по деревнямъ прихода; учрежденіе кружка встрѣчено было прихожанами весьма сочувственно. Поддерживали и поддерживаютъ мысль о такихъ кружкахъ и многія духовныя лица. Слышатся, правда, и иныя рѣчи: „избранный кружокъ какихъ-то особыхъ ревнителей православія не оскорбитъ ли чувство другихъ, быть можетъ, не менѣ ревнующихъ о Богѣ прихожанъ? Не дастъ ли это поводъ къ разьединенію прихожанъ?“ Но вотъ отвѣтъ на опасенія, исходящій отъ лица, видимо знающаго приходскую жизнь.

Разьединенія прихожанъ отъ учрежденія кружковъ ревнителей православія не произойдетъ. Прихожане съ радостью принимаютъ все, въ чемъ видятъ проявленіе любви и усердія къ Церкви Божіей и работу объ охраненіи православной вѣры. Они всегда готовы сами выдѣлить изъ среды себя лицъ, отличающихся преданностью вѣрѣ и благочестіемъ. (Церковн. Вѣст. № 19).

О церковномъ пѣніи. — Еще въ 1 книгѣ Царствъ упоминается, что когда злое настроеніе посѣщало царя Саула, то онъ призывалъ къ себѣ Давида, и Давидъ своей игрой на псалтири снималъ тяжесть, лежавшую на сердцѣ Саула.

Въ сердцѣ человѣческомъ суета и пошлость житейская оставляютъ осадокъ недовольства и вызываютъ тоскливыя чувствованія.

Благородныя струны души человѣческой (христіанскія по природѣ своей, какъ выразился извѣстный церковный писатель) ищутъ чистыхъ и успокоительно-мирныхъ впечатлѣній высшаго, святаго порядка.

О Богѣ, о правдѣ, о любви хочется слышать больному сердцу человѣка средѣ міра неправды, бездушья, горя и слезъ.

Вотъ музыка и является однимъ изъ могучихъ средствъ, могущихъ заставить пессимиста улыбнуться и розовѣе взглянуть на Божій міръ, веселаго эгоиста — почувствовать непривычное тоскливое стремленіе къ чему то невѣдомому, прекрасному и святому, горемыку — выплакать свое горе и т. д.

При умѣломъ и лучшемъ направленіи, чѣмъ теперь, музыка можетъ имѣть большое воспитательное и вообще жизненное значеніе.

Но я говорю о церковномъ пѣніи. Слова многихъ церковныхъ пѣснопѣній сами по себѣ прекрасны и умилительны.

Здѣсь затрогивается все духовное существо человѣка: напоминаетъ величіе Творца вселенной и указывается человѣку, гдѣ искать ему правды и счастья.

И какъ прекрасно было бы сочетать съ дивными словами соответствующій церковный напѣвъ и соответствующее его исполненіе. Къ сожалѣнію, очень многія нотныя церковныя произведенія совершенно не считаются съ духомъ пѣснопѣній до удивительнаго, до того, что приходится слышать веселья рулады на грустныя темы.

Но есть и чудныя произведенія церковной музыки, вполне гармонирующія содержанію пѣснопѣній.

Но здѣсь второе горе. Что такое представляютъ, обыкновенно, даже лучшіе наши регента и пѣвцы?

— Нѣчто подобное механическому таперу, приставляемому къ роялю: сдѣлаетъ онъ вамъ и *riapo* и *jorte*; пробарабаняетъ барабанщики церковную пьесу, но исполненіе ихъ нѣтъ... не шевелить, и сердцу, такъ сказать, ничего... не говоритъ.

Отчего же это такъ?! Да оттого, конечно, что исполните-

лямъ чужды, если не мысль (бываетъ и такъ!), то чувства, вложенныя въ пѣснопѣнія ихъ авторами; сердца исполнителей не вторяютъ тому, что поютъ ихъ голоса.

Отсюда слѣдуетъ, что наши церковные хоры, чтобы достигать своей цѣли—располагать умъ и сердце прихожанъ къ молитвѣ, побуждать ихъ покаянію, или духовной радости и умиротворенію сердца, должны состоять изъ вѣрующихъ исполнителей, при томъ могущихъ вложить душу, религіозный смыслъ и чувство въ исполненіе церковныхъ пѣсней. А то приходится наблюдать иногда и такое явленіе, что въ церковныхъ хорахъ поютъ пѣвцы, съ презрѣніемъ и издѣвательствомъ относящіеся къ тому, что поютъ ихъ уста. Таковыя пѣвцы не могутъ быть желательными. Вотъ первый шагъ къ достиженію желательнаго указаннаго церковнаго пѣнія: должно сдѣлать пѣніе общецерковнымъ.

Многія простыя церковныя пѣснопѣнія (Отче нашъ, Вѣрую и т. д.), могутъ быть выполняемы всѣми прихожанами. Пусть на первыхъ порахъ пѣніе общее будетъ и не особенно складное, но уже одинъ фактъ участія въ немъ всѣхъ прихожанъ дастъ имъ удовлетвореніе въ томъ смыслѣ, что всѣ прихожане будутъ больше чувствовать религіозное единеніе между собой. На такіе возгласы, какъ: „Возлюбимъ другъ друга, да единомысліемъ исповѣмся“, или—„И даждь намъ намъ единымъ сердцемъ славить и воспѣвать“... прихожане приучатся отвѣчать не только „единими устами“, но и „единымъ сердцемъ“.

Но все же, хотя съ идеальной точки зрѣнія и нужно желать, чтобы церковная служба выполнялась всѣми прихожанами; но съ точки зрѣнія практической дѣло это трудно осуществимо. Это потому, что во 1) нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія (какъ Херувимская, Благослови, душе моя, Господа и т. д.) прихожане въ массѣ своей не въ состояніи выполнить, и во 2) потому, что если бы эти пѣснопѣнія и выполнялись, то безтолковое ихъ исполненіе многихъ прихожанъ не удовлетворитъ. Вѣдь человѣкъ

не животное, и Творецъ, и нужно думать, и не на смѣхъ вложилъ въ него эстетическія потребности!

Т. о. съ практической точки зрѣнія приходится желать, чтобы легкія церковныя пѣснопѣнія (начиная съ „Господи помилуй“) выполнялись общецерковно, болѣе же трудныя поручались выполнению хоромъ любителей—прихожанъ.

Теперь вопросъ въ томъ, какъ составить этотъ хоръ прихожанъ-любителей. Известно, вѣдь, что такое любитель. Сегодня онъ поетъ, завтра отдыхаетъ, не думая, какъ будутъ безъ него пѣть.

Здѣсь можно сказать то, что разъ мы начали жить общеприходскою жизнью, то должны и продолжать ею жить. Надо обратиться за содѣйствіемъ всѣхъ прихожанъ въ этомъ дѣлѣ (лучше всего на общеприходскомъ собраніи).

Прихожане должны понять, что это дѣло не кого другого, а ихъ касается, что разъ они нашли это дѣло желательнымъ, то обязаны и поддержать его, выдѣливъ изъ своей среды пѣвцовъ (не такъ ихъ много и нужно это) и обязавъ ихъ такъ или иначе къ честному выполненію принятаго на себя дѣла. Затѣмъ можно дать и небольшое денежное вознагражденіе, что будетъ возможно приходу вполнѣ, если хоръ любителей смѣнитъ наемные, дорого стоящіе хоры.

Воспитать и руководить хоромъ, конечно, долженъ регентъ, преданный дѣлу, и лучше всего изъ прихожанъ, если это представляется возможнымъ. (Церк. Общ. Ж. № 21).

Историко-литературные и юридическіе курсы для женщинъ. — Директоръ Петербургскихъ высшихъ женскихъ курсовъ профессоръ Раевъ въ концѣ прошлаго года возбудилъ ходатайство объ открытіи въ Петербургѣ вольнаго женскаго университета. 18 апрѣля министръ народнаго просвѣщенія увѣдомилъ Раева, что ему разрѣшено открытіе „Историко-литературныхъ и

юридическихъ курсовъ для женщинъ“. Курсы эти въ непродолжительномъ времени откроются. Желаящія поступить на нихъ посылають заявленіе директору Н. П. Раеву (Петербургъ, Косой пер., д. № 11), прилагая подлинный аттестатъ объ окончаніи курса гимназіи, института, епархіального училища и пр., метрическое свидѣтельство, фотографическую карточку и марки на отвѣтъ. Вольнослушательницами принимаются и лица, не имѣющія образовательнаго ценза. Плата за слушаніе лекцій назначена за первое полугодіе 75 руб., за второе—50 руб. Со второго учебнаго года плату предполагается сократить до 100 руб. въ годъ. Курсъ—четырёхлѣтній, близкій къ университетскому. Преподавать будутъ прѣссора вышихъ учебныхъ заведеній (Рус. Вѣд.).

Библіотека при свѣчномъ ящикѣ.—По мысли Пресвященнаго Таврическаго Алексія въ Крестовой его церкви открыта бібліотека религіозно-нравственныхъ книгъ и брошюръ. Библіотека, открытая 5 января 1906 года, имѣетъ сейчасъ 180 названій. Постоянныхъ читателей записано 62 человекъ. Записаны, конечно, далеко, не все. Многія брошюрки и книги уже успѣли достаточно поистрепаться. Очевидно, доброе начинаніе Владыки служить лишь отвѣтомъ на сильныя спросъ и жажду общества здоровой духовной пищи. Владыка, очевидно, зорко слѣдитъ за тѣмъ, что появлялся на книжномъ рынкѣ г. Симферополя. Какъ только появилась въ городѣ пресловутая „Жизнь Иисуса“ Ренана, такъ въ бібліотечкѣ Крестовой церкви появляются брошюрки: б) „Евангеліе мѣщанъ“ (Ренанъ и его Иисусъ), Арх. Михаила, б) „Взглядъ Ренана на чудеса и пророчества въ евангельской исторіи“, прот. Буткевича, в) Э. Ренанъ и его сочиненіе „Жизнь Иисуса“, прот. Буткевича, г) Христось. Публичныя чтенія Эрнеста Навиля и др.

Мысль Пресвященнаго Таврическаго нельзя не признать весьма удачной и слѣдуетъ пожелать, чтобы подобныя дешевыя бібліотечки изъ книгъ и брошюръ, представляющихъ злободнев-

ный интересъ, устранивались какъ при городскихъ, такъ и при сельскихъ церквахъ.

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія.—9 іюня, пятница, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Глазовскій, въ Іоанно-Богословской кладбищенской церкви совершалъ отпѣваніе по воспитанникѣ II кл. Вятской духовной семинаріи Леонидѣ Куклинѣ.

— 11 іюня, воскресеніе, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ въ Успенскомъ соборѣ мужского Трифонова монастыря.

Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Павломъ экзаменовъ въ духовной семинаріи и духовномъ училищѣ.—31 мая и 2, 3, 5, 6 и 12 іюня Преосвященнѣйшій Павелъ присутствовалъ въ VI классѣ семинаріи на экзаменахъ Св. Писанія, Обличенія Раскола, Нравственнаго, Догматическаго и Обличительнаго Богословія и Русской Церковной Исторіи.—Въ училищѣ Владыка присутствовалъ въ IV классѣ на экзаменахъ Катихизиса и Русскаго языка.

Изъ духовной семинаріи.—7 іюня въ губернской земской больницѣ скончался воспитанникъ II класса семинаріи Леонидъ Куклинъ. Причиною смерти Куклина послужила рана, случайно, по неумѣнію обращаться съ огнестрѣльнымъ оружіемъ, нанесенная ему однимъ изъ его товарищей по классу, при разсмотрѣніи револьвера. 9 іюня, послѣ литургіи, совершенной въ Іоанно-Богословской кладбищенской церкви духовникомъ семинаріи, священникомъ В. Н. Бехтеревымъ, въ сослуженіи преподавателя семинаріи, о. іеромонаха Зиновія, совершенно было погребеніе усопшаго на Іоанно-Богословскомъ кладбищѣ. За литургією произнесъ слово о. духовникъ семинаріи, а за отпѣваніемъ, совершеннымъ Архіерейскимъ служеніемъ, произнесли надгробныя рѣчи о. ректоръ семинаріи, архимандритъ Василій, и воспитанникъ VI класса И. Ѳ. Севрюгинъ. Отдать послѣдній долгъ по-

чившему прибыли г. инспекторъ семинаріи А. И. Лепорскій, нѣкоторые изъ преподавателей, товарищи покойнаго по классу, воспитанники нѣкоторыхъ другихъ классовъ и не мало постороннихъ семинаріи лицъ.

Въ числѣ присутствовавшихъ за литургією и отпѣваніемъ находилась и убитая горемъ мать безвременно погибшаго, единственнаго сына, вдова А. В. Куклина.

Паломничество инородцевъ на „Святой Ключъ“.—Въ Базезинскомъ приходѣ Глазовскаго уѣзда, при починкѣ „Каменно-Задѣльскомъ“ есть часовня, при ключѣ, именуемомъ „Святой“, въ честь преподобнаго Трифона Вятскаго Чудотворца. Сюда въ день Святаго Духа ежегодно стекается многое множество богомольцевъ не только изъ одного Глазов. уѣзда, но и изъ сосѣднихъ.

Богомольцы эти состоятъ почти изъ всѣхъ народностей уѣзда. Бываетъ также здѣсь довольно много и татаръ-магометанъ торгашей съ разными товарами по случаю большого стеченія народа.

Я послѣдніе годы имѣю обыкновеніе ежегодно посѣщать „Св. Ключъ“. Наканунѣ праздника еще на Св. Ключѣ, длиною вереницею, скромная, пестрая толпа богомольцевъ ежегодно тянется на протяженіи нѣсколькихъ десятковъ верстъ по Глазовскому тракту и другимъ проселкамъ. Это-же наблюдалось и нынѣ. Одна такая толпа, состоящая не менѣ какъ изъ 50—60 человекъ богомольцевъ инородцевъ, въ національныхъ костюмахъ, мирно шла по за—канавѣ, медленно воспѣвая ирмосы канона Богородицѣ „Отверзу уста моя“. Регентоваль мальчикъ бесермянинъ, лѣтъ 15—16. Догнавъ толпу—хоръ, присоединился и я къ этой толпѣ. Узнаю, что эти благочестивые инородцы, почти мои сосѣди по службѣ, прихожане села Ежева, Глазовскаго уѣзда, состоящіе исключительно изъ бесермянъ и вотяковъ. На мой спросъ: „кто ихъ научилъ пѣть?“ отвѣтъ получаю: „о. діаконъ, Александръ Ивановичъ“. Начинаемъ снова пѣть эти же ирмосы, повторяя нѣкоторые нѣсколько разъ, а въ заключеніе спѣли „Высшую Небесъ“. Толпа, по мѣрѣ приближенія къ часовнѣ, постепенно возрастаетъ. Хоръ оказался настолько умѣло и правильно организованнымъ, что просто не вѣрится, что это

поютъ жалкіе инородцы, особенно если еще принять во вниманіе разный возрастъ членовъ его, старыхъ и малыхъ, юношей и дѣвъ. Можно представить, какое впечатлѣніе производитъ это не только на окружающихъ инородцевъ, но и на русскихъ. Одни смотрятъ съ удивленіемъ, недоумѣвая, что творится на лонѣ природы, другіе видимо такъ умилены и религіозно настроены, что даже плачутъ.

Признаться и я, до глубины сердца, былъ тронутъ подобнымъ явленіемъ, въ наши дни. Нужно замѣтить, что все это еще пѣлось на непонятномъ для инородцевъ языкѣ, а какъ и что бы сталъ чувствовать инородецъ, если бы все это пѣлось на родномъ его языкѣ! Дай, Господи, чтобы чаще встрѣчались подобные о. діаконы, просвѣтители инородцевъ, хотя и не на природномъ ихъ языкѣ, вѣдь пѣніе инородецъ вотякъ-бесермянинъ всей душой любитъ, этого никто не будетъ опровергать.

Учитель *Утемовъ*.

СОДЕРЖАНІЕ:—Къ предстоящему епархіальному съѣзду.—Рѣшительный шагъ (окончаніе).—Церковно-славянскій богослужебный языкъ.—По поводу нѣкоторыхъ постановленій епарх. съѣзда дух. 1905 г.—Письмо въ Редакцію.—Библиографическая замѣтка.—Программа пригготовительнаго класса епарх. училищъ.—Разныя извѣстія.—Хроника.

Редакторъ *Н. Гусевъ*.