

— 202 —

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

20 Сентября.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 38.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Часть официальная.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ* *Теодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, рукоположены въ санъ священника: студентъ Оренбургской Духовной Семинаріи Константинъ Смѣловъ къ церкви села Никольскаго, Оренбургскаго уѣзда, 25 августа; окончившій курсъ Оренбургской Духовной Семинаріи Валеріанъ Василенскій—къ церкви станицы Ново-Орской, Орскаго уѣзда, 26 августа.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ* *Діонисіемъ*, Епископомъ Челябинскимъ быв. надзиратель Челябинскаго духовнаго училища Михаилъ Бѣловъ рукоположенъ въ санъ священника къ церкви станціи Шумиха, Челябинскаго уѣзда, 29-го августа.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ* *Теодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, крестьянинъ *Томасъ* Панкратовъ рукоположенъ въ санъ священника къ единодѣр-

ческой церкви села Покровки (Карагай), Орского у. 10 сентября.

Его Преосвященством, *Преосвященнѣйшимъ* Діонисіемъ, Епископомъ Челябинскимъ діаконъ Іоаннъ Шкретій рукоположенъ въ санъ священника на діаконскую вакансію при Михаило-Архангельской церкви г. Оренбурга 12 августа.

Опредѣленія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго* *Геодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 5—6 сентября: сынъ умершаго псаломщика Іосифъ Павловъ назначенъ и. д. псаломщика въ Бавновскій поселокъ, Кустанайскаго уѣзда; эконормъ Оренбургскаго духовнаго училища діаконъ Іоаннъ Чирковъ по прошенію назначенъ на псаломщическое мѣсто къ Иоанно-Богословской церкви г. Оренбурга; бывшій ученикъ Оренбургской причетнической школы Александръ Миртовъ назначенъ и. д. псаломщика въ Подстепинскій поселокъ, Оренбургскаго уѣзда; священникъ села Исаева Николай Балалаевъ назначенъ благочиннымъ Дѣдово-Исаевского округа; состоящій на псаломщической вакансіи въ Ново-Илецкомъ поселкѣ, Оренбургскаго уѣзда, священникъ Василій Мелецкій назначенъ на священническое мѣсто въ Подстепинскій пос., Оренбургскаго уѣзда; учитель Гавриловской церковно-приходной школы Василій Шумовъ назначенъ и. д. псаломщика въ пос. Максимовскій, Кустанайскаго уѣзда; окончившій курсъ Богодуховской второклассной школы Каленстратъ Чекуновъ назначенъ псаломщикомъ въ пос. Ушсорскій, Кустанайскаго уѣзда; мѣщанинъ Уфимской губ. Иванъ Сазановъ назначенъ на псаломщическое мѣсто къ градо-Оренбургской Вознесенской церкви; окончившій Оренбургскую причетническую школу Павелъ Поповъ назначенъ на псаломщическое мѣсто къ Николаевской церкви г. Оренбурга, что въ Фортитадтѣ; крестьянинъ села Петропавловскаго, Орского уѣзда, Фома Панкратовъ—на священническое мѣсто въ село Покровское (Карагай), Орского уѣзда; бывшій воспитанникъ IV класса Оренбургской духовной Семинаріи Константинъ Чынаревъ назначенъ на 1-е псаломщическое мѣсто къ Ново-Николаевской церкви г. Оренбурга; учитель Кассельской поселковой школы Стефанъ Ишменевъ и. д. псаломщика въ Большо-

Чураковск
имія Ан
курсы;
тозаровт
съ руко
четнаго
ское мѣс
ложением
сса Орен
на псалом
діакона
нерскіе
шій курс
ротовъ,
мѣсто въ
церковно
робьевскі
Резо
нисія, Еп
опредѣле
псаломщ
с. Дѣдов
въ Узья
наліи Мо
Оренбур
Резо
досія, Еп
6, 7, 11
Іоаннъ А
Ново-Ни
бургской
псаломщ
тель Оре
товъ (на
ги церкв
дух. мис

Чураковскій поселокъ, Кустан. у., на мѣсто псаломщика Ев-
имія Анисимова, поступившаго на пастырско-миссіонерскіе
курсы; учитель церковно-приходской школы Валентинъ Свѣ-
тозаровъ псаломщикомъ въ Клястницкій поселокъ, Троицк. у.
съ рукоположеніемъ въ санъ діакона; сынъ дачнаго по-
четнаго гражданина Михайлъ Архангельскій на псаломниче-
ское мѣсто въ Боровской поселокъ, Кустан. уѣзда, съ рукопо-
ложеніемъ въ санъ діакона; бывш. воспитанникъ III кла-
сса Оренбургской духовной Семинаріи Константинъ Маллицкій
на псаломническое мѣсто въ с. Чистое, Челяб. у., на мѣсто
діакона Виталія Сусликова, поступившаго на пастырско-миссіо-
нерскіе курсы; псаломщикъ Кукушкинскаго поселка — окончив-
шій курсъ Оренбургской духовной Семинаріи Михайлъ Поло-
ротовъ, согласно прошенію, назначенъ на священническое
мѣсто въ село Демарино, Троицк. у.; учитель Садчиковской
церковно-прих. школы Иванъ Терещъ — псаломщикомъ въ Во-
робьевскій поселокъ, Кустан. у.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діо-
нисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими 6 сентября
опредѣлены: крестьянинъ Самарской губ. Яковъ Горинъ и. д.
псаломщика въ с. Введенское, Челяб. у.; бывш. псаломщикъ
с. Дѣдово, Оренб. уѣзда, Борисъ Маринъ — и. д. псаломщика
въ Узанскій заводъ, В.-Уральск. у.; сынъ священника Ген-
надій Мелецкій и. д. псаломщика въ Ново-Илецкій поселокъ,
Оренбургскаго уѣзда.

Резолюціями Его Преосвященства *Преосвященнѣйшаго Тео-
досія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими
6, 7, 11 и 12 сентября опредѣлены: безмѣтный діаконъ
Іоаннъ Астафьевъ на штатное діаконское мѣсто въ хуторъ
Ново-Николаевскій, Оренбург. уѣзда; окончившій курсъ Орен-
бургской Богодуховской мис. школы Георгій Акинфиевъ — и. д.
псаломщика въ Карагайлинскій пос. Кустан. у.; преподава-
тель Оренбургскаго Епарх. женск. училища евац. Іоаннъ Оедо-
товъ (назначенъ) на священническое мѣсто при пріютской св. Оль-
ги церкви гор. Оренбурга; окончившій курсъ Оренбургской Бого-
дух. миссіонерской школы Василій Матвѣевъ — и. д. псалом-

щика въ поселокъ Луговской, Куст. у.; студентъ Оренбургской дух. Семинаріи Алексѣй Корыстинъ — на штатное діако-нское мѣсто къ церкви ставицы Магнитной, В-Урал. у.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діо-нисія*, Епископа Челябинскаго, отъ 11—12 сентября, окончив-шій курсъ Оренбургской духовной Семинаріи Николай Рай-скій назначенъ на псаломщическое мѣсто въ Верхнеуральскій пос. В.-Урал. у.

Перемѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Тео-досія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 5—6 сентя-бря священники: Ново-Илецкаго поселка Михаилъ Андифе-ровъ и Покровскаго женскаго монастыря Василій Нѣспинъ, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого. Псаломщикъ діакопъ Іоанно-Вогословской церкви г. Орен-бурга Алексѣй Шевченко, по прошенію, перемѣщенъ на пса-ломщическое мѣсто къ Троицкой церкви г. Оренбурга; свя-щенникъ Подстенинскаго поселка, Оренбургскаго уѣзда, Хри-стофоръ Благовѣщенскій перемѣщенъ на второе священниче-ское мѣсто въ с. Ратчино, Оренбургскаго уѣзда; священникъ Александровскаго поселка, Актюбинскаго уѣзда, Александръ Гибушевъ, по прошенію, перемѣщенъ на священническое мѣсто въ хуторъ Подгорный, Оренбургскаго уѣзда; священникъ Чер-ниговскаго пос., Верхнеуральскаго уѣзда, Венедиктъ Мав-ринъ перемѣщенъ на 2-е священническое мѣсто въ Ка-гинскій заводъ, Верхнеуральск. уѣзда; иподіаконъ Орен-бургскаго Каѳедральнаго собора Константинъ Нелюбовъ на псаломщическое мѣсто ко св. Троицкой церкви г. Че-лябинска, а на мѣсто о. Нелюбова перемѣщенъ псаломщ.-діа-конъ Покровской церкви г. Оренбурга Алексѣй Зимовецъ.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діо-нисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшей 6 сентября, пе-ремѣщены и. д. псаломщика с. Домговскаго, Челябин. у. Петръ Саенко, по прошенію, въ с. Ново-Богдановку, Оренб. у.; а на его мѣсто псаломщикъ діакопъ поселка Никольскаго, Оренб.

у. Петр
Нахимова
Ново-Бог

Пост
должност
церкви Б
кви Хаба
Забѣловск
церкви г

Резо
досія, Еп
3—5—п
селка, Ку
въ Оренб
отъ доли
Троицкаг
за штат
вобожден
дово-Исае
скаго уѣ
должност
станайска
пос. Куст
должност
церскіе к
бурга (Фе
сти за по
хіальнаго
роста Ку
Науменко
и. д. бла
Земяниц
ря 1912
Александр
ніемъ на

у. Петръ Нахомовъ; въ поселокъ Никольскій на мѣсто Нахомова, по прошенію, перемѣненъ псаломщ.-діаконъ села Ново-Богдановки, Оренб. у. Василій Ловцовъ.

Утвержденія.

Постан. Епарх. Начал. отъ 11 сентября утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: каз. Николай Хотѣловъ къ церкви Бобровскаго пос., каз. Ермолай Барышниковъ въ церкви Хабарнаго поселка; кр-нъ Гавріиль Шевченко къ цер. Забѣловскаго пос.; мѣщ. Осипъ Туркинъ къ Успенской церкви г. Верхнеуральска.

Увольненія.

Резолюціями Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Теодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 3—5—и 6 сентября псаломщикъ діаконъ Банновскаго поселка, Кустанайскаго уѣзда, Петръ Даниловъ за поступленіемъ въ Оренбургскую пастырско-миссіонерскую школу отчисленъ отъ должности псаломщика; священникъ церкви села Демаргина, Троицкаго уѣзда, Михаилъ Максимовъ, по прошенію, уволенъ за штатъ. Священникъ с. Исаева Василій Матросовъ освобожденъ отъ исправленія должности благочиннаго Дѣдово-Исаевскаго округа. Псаломщикъ с. Ново-Поима, Орскаго уѣзда, Василій Заруцкій уволенъ отъ занимаемой должности по прошенію. Псаломщикъ Максимовскаго пос. Кустанайскаго уѣзда, Филиппъ Тушевъ и діаконъ Ушсарскаго пос. Кустанайскаго уѣзда, Андрей Корольковъ отчислены отъ должности псаломщика за поступленіемъ на пастырско-миссіонерскіе курсы. Псаломщикъ Николаевской церкви г. Оренбурга (Форштадтъ) Игнатій Подымовъ отчисленъ отъ должности за поступленіемъ на тѣ-же курсы. Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 5 сентября № 866 церковный староста Кустанайской Михаило-Архангельской церкви Іоакимъ Науменко, по прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности; и. д. благочиннаго градо-Челябинскаго округа св. Александръ Земяницынъ отъ должности, согласно прошенію, съ 15 сентября 1912 г., псаломщикъ—діаконъ посела Боревскаго, Куст. у., Александръ Сѣдыхъ— отъ занимаемой должности за поступленіемъ на пастырско-миссіонерскіе курсы съ 6 сентября; псал.

діаконъ села Чистаго, Челяб. уѣзда, Виталій Сусликовъ — отъ занимаемой должности за поступленіемъ на тѣже курсы съ 6 сентября; псаломщикъ Кукушкинскаго поселка Троиц. у., Михаилъ Полоротовъ — отъ занимаемой должности за назначеніемъ на священническое мѣсто въ с. Демарино, Троицк. у., съ 6 сентября; псаломщикъ — діаконъ св. Троицкой церкви г. Челябинска Георгій Изосимовъ — отъ занимаемой должности псаломщика въ виду поданнаго имъ прошенія о снятіи діаконскаго сана — съ 10 сентября; псаломщикъ Больше-Чураковскаго поселка Куст. у., Евѣмій Анисимовъ — отъ занимаемой должности за поступленіемъ на пастырско-миссіонерскіе курсы; псаломщикъ Ново-Уральскаго пос., Актюб. у., Тихонъ Колывановъ за неблаговидные поступки уволенъ за штатъ съ 6 сентября; псаломщикъ Клястицкаго поселка Александръ Малышевъ по прошенію уволенъ отъ занимаемой должности съ 10 сентября. Благочинный Птиченскаго округа протоіерей Петръ Холмогорцевъ уволенъ отъ должности съ назначеніемъ его благочиннымъ градо-Челябинскаго округа 15 сентября 1912 г.

Исключаются изъ списковъ

Священникъ Орскаго Покровскаго женскаго монастыря Павелъ Святицкій за смертію съ 29 августа; псаломщикъ села Введенскаго, Челяб. у., Василій Владыкинъ съ 30 августа

Наименованіе
Елизаветин
Петропавло
Бродяжскій
Кусталайск
Сергіевскій
Князьевскій
Чернышевск
Михайло-А
Перковь О
Васильевск
Градо-Троиц

Временно
сударни
полняющ
равляющ
СКИХЪ
Пресвята

Съ
ГОСУДА
РОВНЫ
Горшкова
Александр
ительна
двухклас

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Наименованіе приходовъ.	Количество приходныхъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положе-но жалованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество пашей.
		Члз.	Общ.		
<i>а) Синодальскіе:</i>					
Елизаветинскій пос., Кустан. у.	486	—	—	105	1
Петропавловск. с. Оренб. у.	632	400 р.	—	36	1
Врединскій пос., Верхнеур. у.	938	400 р.	—	—	2
Кустанайская походная церковь	3338	1500 р.	—	—	—
Сергійевскій пос., Кустан. у.	969	—	—	105	2
Кичкаевскій пос., Верхнеуральск. уѣзда	466	400 р.	120 р.	287	2
Черниговскій пос., Верхнеуральск. у.	1058	—	200 р.	72	2
<i>в) Цесарьскіе:</i>					
Михайло-Архангельская к. г. Оренбурга	2149	—	—	—	1
Церковь Оренбургскаго Института	—	770 р.	—	—	—
Васильевскій пос., Кустан. у.	673	400 р.	—	105	2
Градо-Троицкій соборъ (2-е мѣсто)	2911	22 р. 46к.	—	—	5

Временно Завѣдывающій Канцелярією ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ Императрицы АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ исполняющій обязанности Секретаря ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА и Управляющій дѣлами Августѣйшихъ Дѣтей ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Ѳеодосію, съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія:

Ваше Преосвященство.

Съ прошеніемъ на АВГУСТѢЙШЕЕ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ Имя 5 іюня сего года обратился священникъ села Горшкова, Челябинскаго уѣзда, Оренбургской губерніи отецъ Александръ Инфантьевъ, вмѣстѣ съ тѣмъ предсѣдатель строительнаго комитета и почетный блюститель Горшковскаго двухкласснаго училища ходатайствуетъ объ отпускѣ средствъ

для доставки матеріаловъ для постройки въ названномъ селѣ училища.

Кромѣ обращенія къ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВУ 17 сего Августа тотъ же священникъ Инфантьевъ прислалъ въ Канцелярію ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА прошеніе объ ускореніи рѣшенія его ходатайства, возбужденнаго имъ предъ ГОСУДАРЫНЕЮ ИМПЕРАТРИЦЕЮ, такъ какъ онъ «никакого отвѣта дожидаться не можетъ».

Въ виду сего имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Пресвященство, не отказавъ поставить священника Инфантьева въ извѣстность, что по полученнымъ Канцелярією ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА свидѣніямъ, сообщаемымъ священникомъ Инфантьевымъ въ прошеніи на АВГУСТЪЙШЕЕ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА свидѣнія не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, а изъ напечатанныхъ въ № 156 газеты «Голосъ Приуралья» отъ 18 іюня сего года кромѣ сего усматривается, что названный священникъ растратилъ деньги, собранныя на постройку училища, присвоивъ себѣ часть ихъ.

Вслѣдствіе столь печально характеризующихъ сего священника отзывовъ, ходатайство его не можетъ быть удовлетворено.

Испрашивая святительскихъ молитвъ Вашихъ и архипастырскаго благословенія съ совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь быть

Вашего Пресвященства покорнѣйшимъ слугою Б. Ординъ.

На подлинномъ резолюція Пресвященнѣйшаго Θεодосія, отъ 10 сентября 1912 г. за № 6856, послѣдовала такая: *«Члены клира Оренбургской епархіи позволяютъ себѣ беспокоить Высочайшихъ Особъ разнаго рода просьбами, но подобнаго случая невоспитанности, даже насаждаемаго, не проявилъ досель ни одинъ изъ нихъ. Напечатать это отношеніе въ Оренб. епарх. ведомостяхъ къ свидѣнію духовенства».*

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 годъ.

Богодуховскій миссіонерскій станъ и при немъ второкласная иногородческая школа.

Богодуховскій миссіонерскій станъ, расположенный на г. Маякѣ, въ 5 верстахъ отъ г. Оренбурга, учрежденъ въ

1901 г. для инородцевъ мухаммеданъ на почвѣ пріема образованія станъ учител.

При ст. воеславныхъ считается д. мѣщается о зданіи, выс. го миссіонер.

Завѣд. на и до се. никъ Иоанн. ить свяще. тельской с. ховной Ак. коноучител. исторіи и

годъ при. учителемъ съ октябр.

учителемъ всѣ трое.

ской школ. школъ раз.

разомъ: языки и физикку, е.

—русскую образцово ромъ Жа.

ни, пол. 480 р. вт. Бъ. ядо 46 ч. 3 кл.—6. дящихъ.

1901 г. для религиозно-нравственного просвещения крещеных инородцев Оренбургской губернии и привлечения инородцев-мухаммеданъ въ лоно русской гражданственности и культуры на почвѣ православія посредствомъ главнымъ образомъ школьнаго образованія. Цѣль эта достигается приготовленіемъ при станѣ учителей и псаломщиковъ для инородческихъ приходоу.

При станѣ существуетъ для обученія и воспитанія православныхъ инородческихъ дѣтей школа, которая официально считается двухклассной, но фактически — второклассная. Помѣщается она въ собственномъ каменномъ трехъ этажномъ зданіи, выстроенномъ въ 1903 году на средства православнаго миссіонерскаго общества и Св. Синода.

Завѣдывающимъ станомъ и школою со дня открытія стана и до сентября мѣсяца отчетнаго года состоялъ священникъ Юванъ Спиридоновъ, а съ сентября мѣс. 1911 г. состоитъ священникъ Николай Крамаренко, окончившій курсъ учительской семинаріи и миссіонерскіе курсы при Казанской Духовной Академіи по татарскому отдѣлу; онъ же состоитъ Законноучителемъ школы и преподавателемъ татарскаго языка, исторіи и обличенія ислама; жалованья получаетъ 1200 р. въ годъ при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи. Старшимъ учителемъ состоитъ Михайлъ Пушкинъ, вторымъ учителемъ съ октября мѣсяца 1911 г. — Симеовъ Садаковъ и третьимъ учителемъ и учителемъ образцовой школы — Петръ Пановъ, все трое — окончившіе курсъ Обшаровской церковно-учительской школы. Учебные предметы по программѣ второклассныхъ школъ распределены между преподавателями слѣдующимъ образомъ: старшій учитель преподаетъ русскій и славянскій языки и дидактику; второй — арифметику, географію, геометрію, физикку, естественную исторію, гигиену и численіе; третій — русскую исторію, церковное пѣніе и все предметы въ образцовой школѣ, послѣдній управляетъ и школьнымъ хозяйствомъ. Жалованья при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи, получаютъ: старшій учитель — 540 р., а остальные по 480 р. въ годъ.

Въ 1 января 1912 г. всехъ учащихся въ школѣ состояло 46 человекъ; изъ нихъ въ 1 кл. — 20, во 2 кл. — 9, въ 3 кл. — 6 и въ образцовой школѣ — 11; интерновъ — 42, приходящихъ — 4; по національности учащиеся распределяются такъ:

русскихъ—18; крещеныхъ татаръ—18, чувашъ—7 и мордвы—3.

При школѣ имѣется общежитіе для сорока учащихся, изъ коихъ 25 содержатся на Синодальныя средства и 15—на средства мѣстнаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета, именно, на доходы отъ домовъ, завѣщанныхъ въ пользу Комитета на устройство школы для инородцевъ края умершею вдовою полковника М. Я. Новокрещеновой. Къ 1 января 1912 г. казеннокоштныхъ учениковъ въ школѣ, состоитъ 37, остальные—5 своекоштные, съ платою по 50 р. въ годъ съ каждаго.

Учебниками, учебными пособіями, книгами для вѣкласснаго чтенія, наглядными пособіями и физическими приборами школа очень бѣдна; при томъ же и имѣющіеся, напр., учебники большею частію до того ветхи, что давно подлежатъ уничтоженію. Кроме того, нѣкоторые учебники уже устарѣли и должны быть замѣнены новыми. О. Завѣдывающей школою имѣеть въ виду, съ своей стороны, при первой же возможности, замѣнить всѣ устарѣвшіе руководства и учебники новѣйшими, по выбору педагогическаго Совѣта школы.

Библіотеки для вѣкласснаго чтенія, также можно сказать, при школѣ почти нѣтъ, если не считать нѣсколькихъ десятковъ кое какихъ книжонокъ, не дающихъ никакой выгоды ни уму, ни сердцу учащихся. Отсюда—последніе читаютъ очень мало, а потому и слабо развиты умственно. Никакихъ періодическихъ изданій ни для учащихся, ни для учащихся въ теченіе отчетнаго года также не выписывалось.

Наконецъ, въ школѣ миссіонерской по названію и характеру, кроме двухъ экземпляровъ корана, одного выпуска миссіонерскаго противомусульманскаго сборника и мелкихъ брошюръ на татарскомъ языкѣ (изд. миссіон. общества), совершенно не имѣется миссіонерской бібліотеки.

Преподаваніе въ Богодуховской школѣ ведется по программѣ второклассныхъ школъ; сверхъ сего, въ I и II кл. преподается татарскій языкъ, а въ III кл. исторія и обличеніе мусульманства; эти послѣдніе предметы введены съ цѣлью дать учащимся въ ней инородцамъ возможно основательныя свѣдѣнія и объ исламѣ, дабы сдѣлать ихъ способными не толь-

ко въ про
въ ябрь
жевію
хаммедов
нію, удѣля
въ недѣлю
по нимъ с
метамъ нѣ

Кромѣ
стиженію
ислама, сл
ской прог
одного сп
и препода
строга «пр
христіанск

— Нужд
звѣсть, по
уже назрѣ
отъ специ
поръ, пок
учениковъ
тическихъ

Въ п
школахъ
школь уве
рехлѣтних
ныхъ шк
выполняе
ныхъ шк
приходит

Тѣмъ бол
школь и
ховская.
лы, плох
подготови
такъ как
дится уи

ко къ проповѣданію вѣры христіанской между своими слабыми въ вѣрѣ крещеными середняками—инородцами, но и къ отраженію исладока на христіанство со стороны инородцевъ—мухаммеданъ. Но на преподаваніе этихъ предметовъ, къ совалянію, удаляется слишкомъ мало времени, именно, одинъ часъ въ недѣлю въ каждомъ классѣ, поэтому и успѣхи учениковъ по нимъ слабы; увеличить же число уроковъ по этимъ предметамъ нѣтъ возможности за недостаткомъ свободныхъ часовъ.

Кромѣ недостатка времени, большимъ тормазомъ къ достиженію успѣховъ, въ частности, по изложенію и обличенію ислама, служитъ еще и то, что до сего времени въ миссіонерской противомусульманской литературѣ не существуетъ ни одного спеціального учебника по обличенію ислама. А посему и преподаваніе по симъ предметамъ приходится вести безъ строго опредѣленной системы, болшею частию параллельно христіанскому вѣроученію и яравоученію.

Нужда въ спеціально противомусульманскомъ катихизисѣ, по образцу катихизисовъ противосектантскихъ, давно уже назрѣла и съ нетерпѣніемъ ждетъ своего удовлетворенія отъ спеціалистовъ миссіи, людей науки и знаній. До тѣхъ же поръ, пока такого катихизиса не будетъ, нельзя ожидать отъ учениковъ миссіонерскихъ школъ и основательныхъ систематическихъ знаній по миссіонерскимъ предметамъ.

Въ цѣляхъ достиженія успѣшности обученія вообще въ школахъ съ инородцами учащимися, необходимо курсъ такихъ школъ увеличить на годъ, т. е. вмѣсто трехлѣтняго сдѣлать четырехлѣтнимъ. Общепринятый фактъ, что программа второклассныхъ школъ слишкомъ обширна для трехлѣтняго курса и не выполняется, какъ слѣдуетъ, даже въ русскихъ второклассныхъ школахъ; учебный матеріалъ, за недостаткомъ времени, приходится проходить быстро и, слѣдовательно неосновательно. Тѣмъ болѣе это нужно сказать по отношенію второклассныхъ школъ инородческихъ, къ каковымъ принадлежитъ и Богодуховская. Многіе ученики—инородцы поступаютъ въ эти школы, плохо владея русскимъ языкомъ, и подчасъ съ слабою подготовкою, а между тѣмъ отказать имъ въ пріемѣ нельзя, такъ какъ школа спеціально для нихъ учреждена. И приходится употребить массу времени и труда, прежде чѣмъ они

приучатся хоть сколько-нибудь сносно мыслить и выразятся по-русски; времени же для прохождения собственного курса школы остается мало; по этой же причинѣ и процентъ неуспѣвающихъ учениковъ инородцевъ довольно значительный. Вотъ почему наложить неотложная нужда въ преобразованіи Богородицкой школы въ школу съ четырехгодичнымъ курсомъ. Лишній годъ пребыванія учениковъ въ школѣ, безъ сомнѣнія, повыситъ успѣхи ихъ и кромѣ того дастъ возможность усилить преподаваніе специальныхъ предметовъ — татарскаго языка и обличенія магометанства, такъ необходимыхъ для будущахъ просвѣтителей инородцевъ и борцовъ противъ ислама, и чѣмъ скорѣе это будетъ сдѣлано, тѣмъ лучше.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Содержаніе офиц. части: Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Отношенія къ
 мнѣ Его Преосвященства, Преосвященнаго Теодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго. — Отчетъ
 о дѣятельности Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 г.

О
 ЕПА

20 СЕН

Русскіе
 ше

Богов
 вой стране
 ренія міра
 подлинное
 цѣлаго ряд
 льно предд
 роны крити
 19 столѣті
 обстоятель
 мени по
 въ области
 какъ нико
 возможность
 Библию, по
 съ выраб
 библейско
 извѣстное
 маемое бо
 на всѣ ст
 другихъ на

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

20 СЕНТЯБРЯ

№ 38.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

Русскіе опыты соглашенія библейскаго шестоднева съ данными науки.

Богородоновенный священник писатель Моисей на первой страницѣ Библии изображаетъ намъ чудную картину творенія міра Богомъ. Исторія творенія міра, принимаемая нами за подлинное историческое событіе, издавна становилась предметомъ цѣлаго ряда толкованій, разборовъ и критикъ. Никогда такъ сильно предверіе Библии не подвергалось жестокому нападку со стороны критической литературы, какъ за послѣдніе годы прошлаго 19 столѣтія и первые годы нынѣшняго XX столѣтія. Это обстоятельство объясняется тѣмъ, что за этотъ періодъ времени по преимуществу обнаружались удивительные успѣхи въ области научнаго открытія и изслѣдованія: естествознаніе, какъ никогда, широко шагнуло впередъ. Отсюда явилась возможность взяться за рѣшеніе міровыхъ вопросовъ, прослѣдить Библию, попытаться прослѣдить и согласить ея повѣствованіе съ выработанными научными результатами, показать, что библейское повѣствованіе не есть что-либо новое, а всѣмъ извѣстное старое, поддѣланное подъ науку, неправильно понимаемое богословами—апологетами и т. п. Однако, не смотря на всѣ старанія представителей матеріализма, раціонализма и другихъ направленій подорвать авторитетъ библейскаго сказанія,

причислить рассказ пророка къ разряду религіозныхъ поэмъ или баснословныхъ мѣоувъ, желанныхъ результатовъ не получалось и исторія библейскаго сказанія о міротвореніи продолжаетъ оставаться предметомъ изслѣдованія, широкимъ полемъ для работы богословской мысли. Конечно, нѣтъ словъ, были и раньше настоящаго времени попытки соглашенія Библии съ наукой, но онѣ не представили окончательнаго, овредѣленнаго рѣшенія. Естествознаніе, правда, очень много послужило для примиренія науки съ Библіей и трудно возражать противъ того утвержденія, что оно мало или почти ничего достовернаго не можетъ сказать о дѣйствительномъ началѣ вселенной и въ частности нашей планеты.

Мы принимаемъ библейское повѣствованіе Моисея о міротвореніи за дѣйствительное историческое событіе потому, что имѣемъ за собой авторитетъ въ лицѣ Моисея — здравый, безпристрастный разумъ и вѣрующее сознаніе.

Наука же считается съ этимъ, мотивируясь иногда тѣмъ, что начало исторіи не совпадаетъ съ началомъ человѣческаго рода. Само собою понятно, что люди не могли быть свидѣтелями дѣйствій Божественнаго творчества, предшествовавшихъ сотворенію человѣка, и потому первая глава Бытія остается безъ историческихъ подтвержденій. Эти доказательства могли начаться не ранѣе сотворенія человѣческаго рода, да и послѣ сотворенія, въ продолженіе значительнаго времени, не было и не могло быть исторіи въ собственномъ смыслѣ слова, такъ какъ человѣкъ могъ изобрѣсти письменность только съ теченіемъ времени, проживши на землѣ нѣсколько вѣковъ.

Безъ сомнѣнія исторія творенія была извѣстна и передавалась словесно изъ рода въ родъ, и, какъ всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, претерпѣвала измѣненія, то слегка смягчаемая, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже замѣняемая вымысломъ, плодомъ воображенія. Можетъ быть, послѣднее обстоятельство — съ одной стороны и поведѣніе Божіе съ другой, — заставило Моисея изобразить предъ народомъ дѣйствительную исторію шестидневнаго творенія міра. Мы знаемъ, что въ подлинности этого сказанія не сомнѣвались современники Моисея, послѣдующія поколѣнія, не сомнѣваются и современ-

ные намъ едственное событіе

Кстати говорить: востокъ котор дымъ днёмъ

Не то гословская шихъ русск еныты при бодѣ ясна коротенько міра, а пот уки. Вмѣст раженіяхъ, авторовъ, уяснить, вт за что его

Общее Библии пре

Изъ п наго вида, тѣхъ опред въ послѣдъ весь видим предъ глаз въ первый видимое в послѣдней четвертый- рыбъ и ит образныхъ всей твари

«И сотвори почи въ де Быт. 2,2.

Такимъ видимого м

ные намъ евреи. Такъ сильно запало въ память народа чудесное событіе — твореніе міра Богомъ изъ ничего!

Кстати здѣсь замѣтить, что отецъ палеонтологіи Кювье говоритъ: «Моисей оставилъ намъ систему мірозданія, точность которой чудеснымъ образомъ подтверждается съ каждымъ днемъ». ¹⁾

Не только среди западныхъ богослововъ, гдѣ и богословская наука развита болѣе нашей, но и среди нашихъ русскихъ есть цѣнные труды, содержащіе въ себѣ опыты примиренія библейскаго шестоднева съ наукой. Для болѣе яснаго разрѣшенія вопроса, представимъ сначала коротенько содержаніе библейскаго повѣствованія о твореніи міра, а потомъ — взгляды на этотъ предметъ современной науки. Вместе съ этимъ изобразимъ въ немногихъ скатыхъ выраженіяхъ, конспективно, взгляды болѣе выдающихся русскихъ авторовъ, соглашавшихъ Библию съ наукой, и постараемся уяснить, въ какомъ смыслѣ понимали библейскій «день» и за что его считали наши богословы.

Общее содержаніе исторіи о твореніи Богомъ міра по Библии представляется въ такомъ видѣ.

Изъ первосозданнаго вещества, неизмѣющаго опредѣленнаго вида, неблагоустроеннаго, безформеннаго, неизмѣющаго тѣхъ опредѣленныхъ качествъ, съ которыми матерія явилась въ послѣдствіи, Богъ актами своего всемогущества сотворилъ весь видимый міръ. Каждый актъ творенія представляется предъ глазами, какъ отдѣльная художественная картина. Такъ въ первый день Богъ сотворилъ свѣтъ; во второй твердь или видимое небо; въ третій отдѣлилъ воду отъ земли, даруя послѣдней способность производить различныя растенія; въ четвертый — солнце, луну и звѣзды; въ пятый — различныя породы рыбъ и птицъ; шестой день ознаменованъ твореніемъ разнообразныхъ животныхъ и человека, вѣнца творенія, господина всей твари.

«И сотвори Богъ въ день шестый дѣла своя, яже сотвори: и почи въ день седьмый отъ всѣхъ дѣлъ своихъ, яже сотвори». Быт. 2, 2.

Такимъ образомъ шестымъ днемъ заканчивается твореніе видимаго міра.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Изъ журн. «Вѣра и Разумъ» 1908 г. стр. 444-я.

Изъ жизни старообрядчества.

(Продолженіе).

Старообрядческій начетчикъ *Нагорновъ* обвинилъ патріарха Никона въ иконоборческой ереси, дѣлая выводъ, что въ этомъ повинна и вся русская церковь.

Обвиненіе, конечно, вздорное.

Но старообрядческій начетчикъ хорошо понимаетъ съ кѣмъ ему приходится имѣть дѣло; фанатичные старообрядцы готъ повѣрить всякой небылицѣ, лишь-бы это служило къ униженію православія.

Такъ сильна злоба у старообрядцевъ противъ Христовой церкви.

«Иконоборчество» патр. Никона г. *Нагорновъ* видѣлъ въ томъ, что патріархъ приказывалъ отбирать, жечь и закапывать въ землю иконы. Иные же самъ своеручно разбивалъ о желѣзный полъ въ Успенскомъ соборѣ.

(Истор. рус. ц. Макарія т. XII—170).

О. Демидовъ разъясняетъ:

«Г. *Нагорновъ* и въ данномъ случаѣ не удержался отъ искаженія и клеветы.

Развѣ такъ можно играть вниманіемъ благочестивыхъ людей?

Здѣсь простой человѣкъ почти каждое печатное слово принимаетъ за правду, и если вы будете всякое историческое свидѣтельство перетолковывать на свой худой ладъ, то малограмотный народъ не только не разберется въ вопросахъ вѣры, но еще больше запутается.

Или это полезно старообрядческимъ руководителямъ?

Обвиненіе ваше въ иконоборствѣ патр. Никона—не совершенно.

Патр. Никонъ никогда иконоборцемъ не былъ.

Это—клевета старообрядцевъ.

Разсмотримъ выдержку, прочитанную вами, изъ исторіи **М. Макарія**.

О чемъ тамъ рѣчь?

Читаю ту-же страницу, только немного выше:

«Нѣк
писани и
нисцевъ,
новыми».
проповѣди
казываль
саны.

Поче
Это
до крайн
иконы ст

И чт
борясь пр
номъ случ
указа (т.
отцовъ и
вогород.

Что
письмомъ,
рей на 1

«Н
которыя
требовалъ
древниязъ

Не
ревн
скую ста

Что
гинскаго

ибо въ д

Такъ
«бѣ свят
женія) ра

(святая)

и похвал

Пря
но дѣйст
но повел

«Нѣкоторые московскіе живописцы, мало по малу при писаніи иконъ, переняли манеру польскихъ и франкскихъ живописцевъ, и иконы, написанныя такимъ образомъ, назывались *новыми*». Противъ этихъ новыхъ иконъ патр. Никонъ говорилъ проповѣди, возставалъ противъ модныхъ живописцевъ, и приказывалъ отбирать тѣ изъ иконъ, кои были неискусно написаны.

Почему онъ такъ поступалъ? Это потому, что патр. Никонъ былъ великій ревнитель и до крайности любилъ греческіе порядки и обычаи, а также иконы стараго письма.

И что особенно важно — такъ это то, что патр. Никонъ, борясь противъ *«польскихъ и франкскихъ»* изображеній, въ данномъ случаѣ поступалъ не самовольно, а вслѣдствіе царскаго указа (т. XII стр. 170 Истор. Макарія), а также ученія св. отцовъ и соборовъ. (Стоглавъ гл. 43 и отвѣты Нифонта Новгород. статья 55; Рус. истор. бібліотека т. VI—стр. 37).

Что патр. Никонъ дѣйствительно боролся съ латинскимъ письмомъ, — это можно видѣть изъ этой-же исторіи, въ которой на 196 стр. читаемъ:

«Никонъ шатовалъ противъ иконъ латинскаго письма, которыя начали — было входить у насъ въ употребленіе, и требовалъ, чтобы наши иконописцы неизмѣнно держались древнихъ греческихъ подлинниковъ и образцовъ».

Не порицать, а благодарить должны старообрядцы за эту ревность патр. Никона: онъ защищалъ русскую и греческую старину.

Что же касается того, что онъ «разбивалъ» образа латинскаго писанія, то и въ этомъ нѣтъ ничего преступнаго, ибо въ древности мы видимъ не мало подобныхъ примѣровъ.

Такъ еврейскій царь Іезекія, который, по Кирилловой, «бѣ святъ и праведенъ», мѣдную змѣю (а не латинскія изображенія) разбилъ, и бысть это угодно предъ Богомъ. Ибо въствь (святая) церковь Божія, яко Іезекія царь разби змію мѣдную, и похваляетъ его о томъ». (Кириллова л. 172 об.).

Правда, причины въ томъ и другомъ случаѣ — различныя, но дѣйствіе одно; кромѣ того, — «мѣдная змѣя» — была сдѣлана по повелѣнію Божию (числа 21—8; II Царствъ 18—4) и во-

всякомъ случаѣ имѣть громадное преимущество предъ латинскими картинами. Вальсамонъ свидѣтельствуетъ, что «святѣйшій патріархъ Николай Музалонъ, увидѣвъ, что жизнь св. Параскевы написана однимъ мѣстнымъ жителемъ неискусно и недостойно ангельскаго житія святой, опредѣлилъ *передать это писаніе огню*». (Толк. на 63 пр. VI вселен. собора).

Были подобныя случаи и у насъ въ древней русской церкви. Я разумно запрещеніе читать Гермогеновскій уставъ и его сожженіе по повелѣнію святѣйшаго патріарха Филарета. По этому поводу въ исторіи русской церкви митрополита Макарія читаемъ слѣдующее: «Гораздо строже послушалъ онъ (патріархъ Филаретъ) съ церковнымъ уставомъ, напечатанномъ въ 1610 году (при патр. Гермогенѣ) и употреблявшемся уже болѣе двадцати лѣтъ, въ томъ числѣ болѣе десяти лѣтъ при немъ самомъ, патріархѣ Филаретѣ. Въ іюль 1633 года онъ издалъ окружную грамоту, которою приказалъ отобрать экземпляры этого устава изъ всѣхъ церквей и монастырей Россіи и прислать въ Москву для сожженія. Уставъ действительно былъ отобранъ и сожженъ. Но въ некоторые экземпляры его уцѣлѣли доселѣ. Въ предисловіи къ книгѣ прямо сказано, что она *благословлена и свидѣтельствована патріархомъ Гермогеномъ*».

А вотъ другой фактъ. Въ Москвѣ 4-го декабря 1627 года сожжены были рукой пристава всенародно 60 книгъ Учительнаго Евангелія». (Ист. рус. цер. М. Макарія т. XI—47—49).

Всѣ эти книги были подвергнуты огнесожженію по приказу патр. Филарета, но никто его за это не считалъ ни иконоборцемъ, ни еретикомъ, и не отдѣлялся отъ него.

Если старообрядцы и теперь будутъ продолжать обвинять патр. Никона въ «иконоборчествѣ», то пусть вѣдаютъ, что ихъ предки и въ частности протопопъ Аввакумъ еще съ большею нетерпимостію относились къ «франкскимъ» иконамъ.

«Пишутъ Спасовъ образъ Емануила, говоритъ Аввакумъ о новомъ писмѣ,—лицо одутловато, уста червоная, власы кудрявыя, руки и мышцы толстыя, персты надутыя, такъ же и у ногъ бедра толстыя, и весь яко нѣмчій въ брюхатъ»

толсть учини
то все по

«Не
нослѣдова
кому пред
ги прочь;
образа подо
стокъ клан
стр. 257).

Какое
чемъ собст

Патр.
изображені
только уни
кавиванія
мастерамъ,
добно».

Что
борецъ, да
звать «мер
«дьявольски
скаго» и

А что
нія иконы

ство въ
г. Нагорн

«Пат
года прие
патріархомъ
ской, обло
украшени

«Для
мѣстѣ, Е
Иберской
ныхъ сокр
множество
его самог
2(т. XII-

толетъ учиненъ, лишь сабли — той при бедрѣ не написано. А то все по плетскому умыслу». (А. Бороздинъ стр. 255).

«Не кланяйся ты, рабе Божій, убѣждаетъ Аввакумъ своихъ послѣдователей неподобнымъ образомъ, писаннымъ по нѣмецкому преданію.. Не моги не цѣлуй ея.. *Плюнь на нея*; побѣги прочь; не гляди на нея: привяжется дурная мысль. Будеть образа подобна написана не прилучится; и ты на небо на востокъ кланяйся, а такимъ образомъ не кланяйся». (Тамъ же стр. 257).

Какое-же вы имѣете право обвинять людей въ томъ, въ чемъ собственно вы сами виноваты?

Патр. Никонъ, стоя за древнія иконы, надъ латинскими изображеніями не чинилъ насмѣшекъ и издѣвательствъ, а только уничтожалъ ихъ; или посредствомъ разбитія, или закапыванія въ землю, приказывая въ то же время искуснымъ мастерамъ, вмѣсто отобранныхъ иконъ, писать другія «по подобію».

Что же касается Аввакума, то онъ какъ истый иконоборецъ, даже Господень, четвероконечный крестъ дерзнулъ называть «мерзкимъ» (Внутр. воп.) въ рас. Смир. стр. 196) и «дьявольскимъ» (Бороздинъ прил. 33 стр.), и на иконы «фряжскаго» нисѣма приказывать плевать.

А что патр. Никонъ дѣйствительно очень любилъ древнія иконы, объ этомъ мы находимъ убѣдительное свидѣтельство въ той-же исторіи М. Макарія, изъ которой читалъ г. Нагорновъ.

«Патр. Никонъ, читаемъ на стр. 248, въ сентябрѣ 1653 года прислалъ архимандриту Іакову (въ построенный имъ, патриархомъ, монастырь) образъ Пречистой Богородицы Иверской, обложенный чеканнымъ серебромъ, позолоченный и украшенный драгоценными камнями» (т. XII истор. Макарія).

«Для храма въ Иверской обители, читаемъ въ другомъ мѣстѣ, Никонъ заблаговременно приготовилъ новую икону Иверской Божіей Матери.. Никонъ не жалѣлъ своихъ келейныхъ сокровищъ, чтобы устроить для нея ризу, украшенную множествомъ драгоценныхъ камней и стоявшую, по словамъ его самого, до 44,000 (тысячъ) рублей въ тогдашнее время» (т. XII — 54 стр. Къ сему читай еще стр. 294).

Такииъ образомъ и въ этихъ выдержкахъ видно, что патриархъ Никонъ никогда иконоборцемъ не былъ, а наоборотъ, такъ любилъ св. иконы, что не жалѣлъ своей казны для ихъ украшенія.

Удивительный вы народъ старообрядцы! ко всякому пустяку въ жизни патриарха Никона вы придраетесь, раздумываете до крайнихъ предѣловъ самый пустой и незначительный его поступокъ, и въ то-же время равнодушно и снисходительно относитесь къ дѣйствительно важнымъ поступкамъ прежнихъ патриарховъ и св.иныхъ наставниковъ и учителей.

Патр. Филаретъ сжегъ святаго книги: Евангелія и Уставы церковный, и вы за это его не осуждаете.

Но что-бы вы сказали, если бы это сдѣлалъ не Никонъ? О, вы бы его записали за это въ число самыхъ злобѣшныхъ еретиковъ.

Противъ латинскихъ иконъ возставалъ Никонъ, и вы его за это считаете иконоборцемъ.

На эти-же иконы нашу предокъ Аввакумъ приказывалъ плевать, и вы за это его не осуждаете.

Гдѣ у васъ безпристрастіе и справедливость?

Развѣ и Никонъ былъ не человѣкъ?

Развѣ онъ, наконецъ, не могъ ошибаться и погрѣшнать?

Но если онъ и былъ-бы въ чемъ виноватъ въ дѣлѣ о «фряжскихъ» образахъ, то онъ свою вину искупилъ уже тѣмъ, что иконы, истово написанныя, очень любилъ и не ждиль всеи св. е имѣніе, украшая ихъ.

Скажете и Никонъ былъ богатъ, и это по своей привычкѣ, поставитѣ ему въ вину, но знайте, куда онъ употреблялъ свои достатки:— на украшеніе иконъ, крестовъ и св. храмовъ.

А вотъ послушайте, какъ свидѣтельствуетъ исторія, оо предшественникѣ и Никона, патриархѣ Иосифѣ, предъшественникѣ, котораго благоговѣють старообрядцы, и сравните между собою того и другого патриарха.

Исторія русской церкви говоритъ: Пристрастіе Иосифа къ стяжательности обнаружилось и предъ всѣми послѣ его смерти. Одной казенной д.л. еи его собственности, казны, осталось 13,400 рублей, сликомъ и множество серебряныхъ сосудовъ, блюды, сковороды, кубиковъ, весь

ма и цѣннѣхъ
Самъ царь
имущест
скрывалъ
мѣреваясь
скіе, святи
«отдавалъ
аршинъ им
немъ и на
потому что
убавилъ»
Обиж
тлѣнное бо
ски хулите
употреблял
иконъ.
И вы
какомъ-то
Праве
Не то
жизни будемъ
страшась,
жизни и и
вательствѣ
У г.
Доказ
бираетъ, а
Конец
возраженія
того — при
казательств
что въ рез
ства за пр
вергнуть и
Его-ж
Въ бе
учителя Л.
раженія, н

ма и иных, да домовою патриаршей казны 15,000 рублей. Самъ царь (Алексѣй Михайловичъ), описывавшій все это имущество, при всемъ своемъ уваженіи къ почившему, не скрывалъ однако, что «онъ, государь, копилъ деньги», на-мѣреваясь купить себѣ на нихъ вотчину; что въ дары царскіе, святительскіе камни, атласы и всякіе приносные, онъ «отдавалъ въ домовую казну, да деньги, по оубынкѣ, за всякій аршинъ ималъ въ свою келью», и что «всѣ служившіе при немъ и на его патриаршемъ дворѣ, были въ конецъ бѣдны», потому что «онъ, свѣтъ, у нихъ жалованья гораздо много убавилъ» (Ис. рус. цер. м. Макарія XI т. 181 стр.).

Обижая низшихъ служащихъ, патриархъ Иосифъ копилъ тѣмное богатство, Никонъ же патриархъ, котораго вы всечески хвалите, всѣ свои достатки, всю свою келейную казну, употреблялъ на постройку храмовъ Божіихъ и украшеніе св. иконъ.

И вы послѣ этого еще смѣете дерзость обвинять его въ какомъ то иконоборчествѣ?

Праведный судъ судите, господа старообрядцы.

Не только за клевету, за каждое праздное слово мы должны будемъ дать отвѣтъ предъ Господомъ Богомъ, а вы, не страшась, возводите напраслину на патриарха, который при жизни и послѣ смерти помимо васъ вдоволь слышалъ издѣвательство и клеветы.

У г. Нагорнова страннѣйшій методъ собесѣдованія.

Доказательства, приводимыя его оппонентами, онъ не разбираетъ, а ведетъ свою линію.

Конечно — для выясненія правды это лучше, ибо всѣ его возраженія православный миссіонеръ опровергаетъ, и кромѣ того — приводитъ въ каждой рѣчи массу новыхъ вѣскихъ доказательствъ въ подтвержденіе той или другой истины, такъ что въ результатѣ бесѣды народъ видитъ, что всѣ свидетельства за православіе остались въ силѣ: начетники ихъ опровергнуть и не пытались.

Его же доводы — всѣ опровергнуты.

Въ бесѣдахъ г. Нагорновъ старается копировать своего учителя Л. Пичугина, употребляя даже его характерныя выраженія, но это выходитъ у него не всегда удачно.

Поморскія обвиненія могутъ держаться исключительно только среди темнаго, неграмотнаго народа. Люди-же грамотные и хоть немного знакомые съ «писаніемъ» ясно начинаютъ понимать всю фальшь и несостоятельность старообрядческихъ притирокъ.

Такъ, поморскіе начетчики, пользуясь темнотою народныхъ массъ, увѣряютъ, что въ православной церкви по всеобдержанности употребляется поливательное крещеніе.

Это вздорное обвиненіе поморцы предъявляютъ не только устно, на бесѣдахъ, но и путемъ печати стараются распространять эту нелѣпность.

Такъ извѣстный поморскій начетчикъ Левъ Пичугинъ въ своей брошюрѣ «О единовѣрїи русской церкви» пишетъ буквально слѣдующее:

«Вся епископы и вся русская церковь крестится сквернымъ и проклятымъ крещеніемъ поливательнымъ» (84 стр.).

Конечно — это отчаянная Пичугинская ложь, но поморцы ему вѣрятъ.

Вѣрить, очевидно, и Нагорновъ и на бесѣдѣ 28-го мая въ число мнимыхъ «сересей» русской церкви указалъ и поливательное крещеніе.

О. Демидовъ проситъ эту мысль подтвердить какими-нибудь доказательствами.

Г. Нагорновъ беретъ брошюру Теофана Прокоповича «О поливательномъ крещеніи» и читаетъ его разсужденіе о томъ, что погружательное и поливательное крещеніе равносильны.

О томъ-же — что *вся русская церковь* крестится поливательнымъ крещеніемъ — Нагорновъ — ни звука.

Его спрашиваютъ, какое крещеніе брошюра Прокоповича оправдываетъ: употребляемое во всеобдержности, или только въ смертной нуждѣ?

Нагорновъ отвѣта «не даде».

Уроки Слова Божія.

Кто разумѣетъ дѣлатъ добро и не дѣлаетъ, тому грѣхъ (Іак. 4, 17).

Люди совсѣмъ не хотятъ понимать плановъ Божіихъ.

О Богѣ у многихъ чрезвычайно смутныя понятія.

Когда
мнѣ больш
Солнце са
дѣльные сн
никнуль
Богъ—это
и не вид
Самъ во
есть на ве
всюду. О
куда не
только т
вѣщаетъ
и правед
всѣмъ ж
бы люди
любви, в
ленькіе
Богъ рад
мена свѣ
напримѣ
Богъ од
все погр
Но
получив
стремят
удовлет
чрезвыч
богатѣт
И
онъ пов
мы всю
любви,
еть. Та
комъ Б
женъ д
любви.

стіанскаго прогресса, врагъ Христу, не пощадившему плоти своей для истребленія тьмы...

Тихая кончина добраго юнаго пастыря.

29 августа во время литургіи тихо отошелъ въ вѣчность священникъ Орскаго Покровскаго женскаго монастыря Павелъ Алексѣевичъ Святицкій на 23 году своей жизни.

Коротка жизнь, не великъ и формуляръ почившаго. Сынъ священника Нижегородской епархіи, студентъ Оренбургской Семинаріи, выпуска 1910 года, въ іюнѣ того же года рукоположенный на 2-е священническое мѣсто въ слободу Каминскую, Челябинскаго уѣзда. Здѣсь схватилъ онъ воспаленіе легкихъ. Молодой организмъ повидимому справился съ болѣзнію. При посѣщеніи Каминскаго прихода въ іюнѣ 1911 года Епархіальный Преосвященный одѣлалъ направленіе и дарованія молодого, еще слабаго отъ болѣзни, батюшки и перевелъ его на болѣе соответствующее мѣсто старшимъ священникомъ Орскаго монастыря, имѣя въ то же время въ виду необходимое для направленія здоровья освобожденіе его отъ приходской службы.

Намѣчая переводъ о. Святицкаго въ Орскъ, Преосвященный высказывалъ нишущему эти строки, что по своему внутреннему міру и по направленію о. Святицкій соответствуетъ своей фамиліи.

Съ первыхъ дней знакомства съ юнымъ батюшкой складывалось убѣжденіе о чистотѣ его взглядовъ, о серьезномъ, не смотря на молодость, отношеніи его къ пастырскому служенію. Молодые силы рвались къ дѣятельности, вмѣсто необходимаго отдыха послѣ тяжелой болѣзни, которая значительно истощила хрупкій организмъ. Обстановка прекраснаго монастырскаго храма, при множествѣ простыхъ усердныхъ богомольцевъ, давала впечатлительной, благоговѣйно настроенной душѣ такое высокое наслажденіе, что немощъ тѣлесная не ощущалась, чистый голосъ его мужественно звенѣлъ нѣ тонъ стройнаго пѣнія, живое слово импровизаціи выливалось изъ сердца, вызывая вздохъ и слезы слушателей и изрѣдка

пресытился подозрительнымъ, упорнымъ кашлемъ искренняго проповѣдника.

Также и ладья пастырской дѣятельности, не удовлетворяемая очереднымъ служеніемъ, не мирившаяся съ необходимостью для поправленія здоровья покоемъ, побудила юнаго пастыря взять законоучительство въ трехъ училищахъ и принять на себя отвѣтственный, тяжелый трудъ миссіонера благочинническаго округа.

Лампада ярко горѣла, но чистый елей быстро выгорать и хрупкое стекло не выдержало.

Съ началомъ весны болѣзнь сильно развила; думать о дѣлѣхъ было уже поздно. Пришлось оставить школы и подготовку къ миссіи. Сильный, едва слышимый голосъ, стужа сердце слушателей, раздавался подъ сводами храма. Съ большими усилиями прѣзжалъ еще батюшка къ службѣ въ праздники, при помощи добраго сослуживца своего совершалъ еще служеніе, а въ такъ называемую девятую пятницу, когда въ монастырѣ бываетъ большое стеченіе богомольцевъ, еще разъ, держась изъ ногъ, вышелъ съ сердечнымъ словомъ проповѣди, и заставилъ плакать многихъ. Но это было последнее слово. Въ порывахъ упорнаго кашля, въ паузахъ при тяжеломъ дыханіи проповѣдника трудно было разслышать слабыя слова, но чувствовалось: простите. Я долженъ поучать до послѣдняго вздоха, но не могу...

Протекло красное лѣто въ непрерывномъ страданіи при быстромъ упадкѣ силъ. Яркое солнце, подъ лучами котораго цѣлые часы лежалъ больной въ тиши своего и монастырскаго садиковъ, уже не грѣло и не оживляло его. Соскучился въ этой обстановкѣ, — везетъ его страдальца — матушка къ благочинному, полежитъ въ полудремотѣ тамъ на кушеткѣ, послушаетъ съ горькой улыбкой бесѣду по вопросамъ пастырской дѣятельности, плыветъ домой на свой одръ. И сознаетъ все больше, что вѣтъ силъ отъ него оторваться.

Смотрите, какая идиллія, — какъ то разъ слабо говоритъ онъ, указывая на полугодоваго сына, который лежалъ въ углу залы и весело протягивалъ свои ручки къ лежащему на кушеткѣ отцу. — Смотрите, попытался отецъ улыбнуться, но тяжелыя страданія исказили его лицо. — Жаль ихъ оставить,

а протянусь еще мѣсяць, два,—первый разъ и первому мнѣ сказали болящій. Не идиллія, а страшная драма, подумалъ я. И ни слова ропота или озлобленія, ни тяжкихъ стоновъ, ни мольбы о скорѣйшей развязкѣ за все время болѣзни.

— Надо пособороваться, попросилъ бы васъ и Малайровскаго... Другихъ не хочу затруднять.—Желаніе это исполнено того же, 27 августа. Больной все время сидѣлъ, крѣпко держалъ свѣчу. Звуки молитвы и пѣнія подавлялись, слабѣли и прерывались.

29 съ восходомъ солнца о. Павелъ вышелъ еще на крыльцо, чтобы вдохнуть чистый воздухъ, взглянуть на блескъ и тѣни наступающаго дня съ его солнечнымъ сіяніемъ и сказать въ надломленной груди послѣднее «прости» этому міру... Матушка посиѣшно несетъ умирающаго, даетъ ему зажженную свѣчу. Быстро приходитъ сослуживецъ и еще разъ напутствуетъ его св. Тайнами... Раздается въ монастырскомъ храмѣ звонъ къ литургіи. Умирающій слышитъ его, благословляетъ сироту сына, крѣпко держитъ горящую свѣчу и подъ звуки призыва къ Богу, тихо, безъ стона предаеть духъ Господу. Свѣча надаетъ и тухнетъ...

Хрункіе останки отираетъ по положенному чину сослуживецъ почившаго. Надъ гробомъ раздается непрерывное чтеніе Евангельскаго слова, которому о. Павелъ нелицемѣрно служилъ. 31 августа всѣмъ наличнымъ составомъ духовенства г. Орска въ монастырскомъ храмѣ совершается отпѣтіе и вблизи его на монастырскомъ кладбищѣ погребеніе съ послѣднимъ «прости».

Прости, юный другъ, что незадолго до твоей кончины я поддерживалъ еще въ тебѣ иллюзію о возможности побѣды жизненной энергіи молодого организма надъ разрушеніемъ и не имѣлъ мужества обратить все твое вниманіе на другой міръ. Но ты, чистый и очищенный таинствами, не нуждался въ этомъ направленіи по пути, которымъ, возложивъ руку на рало, съ любовію шелъ. Прости, что обязанностями службы отозванный отъ тебя, я не былъ у смертнаго одра твоего въ послѣднія минуты, чтобы поучиться твоей христіанской кончинѣ и не участвовалъ въ твоёмъ погребеніи, чтобы присоединить свои грѣшныя молитвы къ молитвенному пѣнію со-

братій. Прости, что ты не слышалъ молитвеннаго пѣнія.

Голосъ

я напечатана пошла на убогую вышла книжка временныхъ цѣй В. А. дите, та дѣла ныхъ не ч темъ почт кихъ и ес ственные опредѣлен 1) усматр фактами, христіанст людей въ христіанст дей науки дитея до лось люд свидѣтель переходя цать Бога сущствія: Но имен нанію Ба за предъ шиваль т зультаты данными, цузскихъ

братій. Прости! и, вмѣсто надгробнаго рыданія и слова, прими ты наскоро набросанныя и преданныя писанію слова въ молитвенную память о тебѣ.

Протоіерей М. Худоносковъ.

Инопархіальная жизнь.

Голосъ смиренной науки въ защиту вѣры. Въ 1909 году я напечаталъ небольшую брошюрку: «Бесѣда о томъ, откуда пошла наука и вѣрять ли въ Бога люди ученые?» Недавно вышла книга г. А. Г. Табрума: «Религіозныя вѣрованія современныхъ ученыхъ», переводъ съ англійскаго подъ редакціей В. А. Кожевникова и Н. М. Соловьѣва. Тема, какъ видите, та же, но авторъ сосредоточилъ свое вниманіе на ученыхъ не прежнихъ поколѣній, а на современныхъ намъ и притомъ почти исключительно на представителяхъ математическихъ и естественныхъ наукъ. Въ книгѣ собраны непосредственные отвѣты самихъ вождей новаго точнаго знанія на опредѣленный, предложенный имъ по двумъ пунктамъ вопросъ: 1) усматриваютъ ли они дѣйствительное противорѣчіе между фактами, установленными наукою, и основными ученіями христіанства? и 2) считаютъ ли они современныхъ ученыхъ людей вѣрующими или же относящимися отрицательно къ христіанству?—Въ моей книжкѣ я привелъ мысли о вѣрѣ людей науки временъ прошедшихъ: въ книгѣ г. Табрума приводятся до ста писемъ мужей науки нашего времени, это голосъ людей науки самаго послѣдняго времени, единогласно свидѣтельствующихъ, что истинная наука, какъ таковая, не переходящая своихъ границъ и ресурсовъ, не можетъ отрицать Бога, потому что она не въ состояніи доказать Его отсутствія: *научное, доказательное обоснованіе атеизма невозможно.* Но именно поэтому для науки нѣтъ и препятствій къ признанію Бога, къ принятію вѣры рядомъ съ наукою, тѣмъ — за пределами доступнаго силамъ науки. Правда, авторъ спрашивалъ только англійскихъ и американскихъ ученыхъ, но результаты этого вопроса, въ главныхъ чертахъ, совпадаютъ съ данными, собранными другими учеными относительно французскихъ, нѣмецкихъ и иныхъ выдающихся ученыхъ.

Мы живемъ въ такое время, когда враги вѣры готовы войти на всякую ложь, на всякій обманъ, чтобы только подорвать вѣру въ сердцахъ вѣрующахъ: готовы на всякую подделку въ наукѣ, готовы самую ничтожную непосредственность возвести въ сеніальнаго ученаго за то только, что этотъ подученный станетъ на ихъ сторону въ отрицаніи вѣры. Вотъ почему надо быть особенно благодарными тѣмъ истиннымъ представителямъ науки, которые со всѣмъ авторитетомъ научнаго званія обличаютъ скороспѣлыхъ прислужниковъ лже-науки, открыто исповѣдая немощь человѣческаго ума постигнуть невозможное въ дѣлахъ Божіихъ и смиренно слагая свой умъ въ послушаніе вѣрѣ. Авторъ отмѣчаетъ, что массовы ежегодно распространяютъ массу дешевыхъ книгъ, наполненныхъ усиліями доказать, что вѣра въ Бога вымираетъ. Какъ недобросовѣстно нишутъ въ этихъ книгахъ ихъ авторы, достаточно привести одну цитату изъ такихъ изданій: «въ высшей степени сомнительно, говоритъ самоувѣренной такой авторъ, чтобы какой либо ученый или философъ дѣйствительно придерживался въ наше время доктрины личнаго Бога».. Судите сами, читатель: попадетъ такая фраза въ якобы научной книгѣ молодому человѣку и онъ смущенъ: «говорить-де наука», а того бѣдный и не знаетъ, что представители истинной-то науки говорятъ какъ разъ обратное... Какъ же дорого предложить такой смущенный душѣ и порекомендовать прочитать книгу, въ которой болѣе ста ученѣйшихъ авторитетовъ безъ всякихъ колебаній, предъ лицомъ всего научнаго міра заявляютъ, что сама вселенная является уже свидѣтельствомъ бытія Божественнаго Разума, доказательствомъ Бога, что по мѣрѣ расширенія знанія природы и ея силъ, тѣмъ болѣе крѣпло въ нихъ убѣжденіе въ необходимости существованія творческой Причины — Бога. Джердж Стоксъ, профессоръ математики, справедливо говоритъ, «что крупная ошибка предполагать, будто ученый не религіозенъ, на основаніи того только, что онъ обыкновенно не говоритъ (кромѣ развѣ въ кругу своей семьи) на религіозныя темы. Есть пословица: «глубокія воды текутъ спокойно», и мнѣ думается, что когда религія глубоко ощущается, о ней говорятъ немного». Слѣдовательно, если многіе ученые не говорятъ о религіи, то это

не значитъ
ный береж
близко кас
ся своимъ

Приве
запросы. Е
ный профе
то недавн
гнѣ должны
но должны
которые и
жить и ес
зываемыя
выдаваемы
и некоторы
затруднені
не зайдут
науки и р
онъ движу
для ихъ с
истинная
гомъ».

Лорд
торого пр
который б
Глазовско
тинная на

Лорд
ного изъ
колебаній
религіей П
фактомъ»

Лорд
былъ «чел
физикъ и
религія не
противопол

не значить, что они и въ Бога не вѣруютъ. Истинный ученый бережливъ на слово и если его специальная наука не близко касается вѣры, то онъ и не позволяетъ себѣ вторгаться своимъ умомъ въ область, гдѣ онъ не специалистъ...

Приведу изъ книги Тамбрума нѣсколько отвѣтовъ на его запросы. Вотъ что пишетъ, между прочимъ, упомянутый ученый профессоръ Дж. Стоксъ: «что касается утвержденія, будто недавнія научныя изысканія показали, что Библия и религія ложны, то на это отвѣчу прямо: этотъ взглядъ совершенно доженъ! Я не знаю никакихъ здравыхъ выводовъ науки, которые противорѣчили бы христіанской религіи. Быть можетъ и есть кое-какія дикія научныя предположенія, высказываемыя главнымъ образомъ людьми второразряднаго знанія, выдаваемыя за хорошо обоснованныя научныя заключенія и которые по свойствамъ своимъ могутъ вызвать нѣкоторые затрудненія, если эти предположенія признать за истину; но я не зайду настѣлько далеко, чтобы говорить о противорѣчіяхъ науки и религіи другъ другу, такъ какъ въ главныхъ частяхъ онѣ движутся въ разныхъ плоскостяхъ и едва ли есть поводы для ихъ сопоставленія. Противорѣчія эти только кажущіяся: истинная наука и истинная религія согласны другъ съ другомъ».

Лордъ Кольвинъ (скончавшійся въ декабрѣ 1907 г.), котораго прозвали «Наполеонъ науки» и «королемъ ученыхъ», и который былъ болѣе полустолѣтія профессоромъ физики въ Глазовскомъ университетѣ, пишетъ: «истинная религія и истинная наука вполне гармонируютъ другъ съ другомъ».

Лордъ Листеръ, знаменитый хирургъ, признанный за одного изъ величайшихъ людей нашего времени, пишетъ: «безъ колебаній скажу, что по моему мнѣнію антагонизма между религіей Иисуса Христа и какимъ бы то ни было научнымъ фактомъ нѣтъ».

Лордъ Рэдлей, о коемъ говорили ученые люди, что онъ былъ «человѣкъ мирового знанія въ наукѣ», первоклассный физикъ и математикъ, писалъ: «истинная наука и истинная религія не противорѣчатъ другъ другу, да и не могутъ быть противоположаемы».

Лордъ Эвбери, болѣе извѣстный подъ именемъ сэра Джона Леббока, всѣми признанный за одного изъ величайшихъ ученыхъ не только въ области антропологии, но и вообще въ наукѣ, взятой въ ея цѣломъ, въ своей книгѣ «Пользованіе жизнью» пишетъ: «Безконечное и Абсолютное никогда не могутъ быть не объяснены, ни отринуты путемъ объясненія... Помни твоего Творца въ дни юности! Чтобы умереть такъ, какъ было бы желательно, надо жить, какъ должно. Добродѣтельному смерть не страшна. Любовь къ Богу лучше всего обнаруживается въ любви къ человѣку. Есть благородная мысль у Платона, Аристотеля, Эпиктета, Сенеки и у Марка Аврелія; но у нихъ вы не найдете Евангелія любви, высказаннаго такъ, какъ въ Новомъ Завѣтѣ. Истинно сказалъ Иисусъ, что Его религія—религія новая: «Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга». Пытаться прибавить что либо къ ученію Христа или улучшить его есть суетная и дерзкая попытка».

Вильямъ Рамзай, самый выдающійся химикъ нашего времени, такъ же утверждаетъ, что между существенными истинами христіанства и установленными фактами науки дѣйствительно антагонизма нѣтъ.

Вильямъ Круксъ, другой извѣстный химикъ нашего времени, пишетъ: «Я не вижу конфликта между установленными фактами науки и существенными ученіями Священнаго Писанія, между научной истиной и религіей Иисуса Христа».

Джонъ Г. Галадстонъ, создатель такъ называемой физической химіи, указывая физической химіи, указывая на многія имена великихъ представителей наукъ, рѣшительно заявляетъ, что «тѣ, которые занимаютъ высокое положеніе въ наукѣ, оказываются вѣрными учениками Христа».

Бальфуръ Стюартъ, скончавшійся въ 1887 г., извѣстный въ Англии профессоръ физики, говоритъ: «отношеніе между наукой и религіей неправильно было называемо отвращеніемъ враждующихъ сторонъ; этого нѣтъ и никоимъ образомъ быть не можетъ. Обсуждая достовѣрность воскресенія и вознесенія Христова, онъ замѣчаетъ: „сохранялось ли въ неизмѣнности дѣйствіе извѣстныхъ намъ силъ природы въ этихъ событіяхъ, или же оно было иногда превозмогаемо высшею силой? Несом-

нѣнно, пре-
очевидност
самымъ с
этихъ собб
что всякое
приведеть
путаницѣ.
измѣненія
віяхъ, кот

П. Г.
«предпола
часто и у
стала счи
и, разумѣ
истины сл
предвзят
ни одинъ
въ Англи
мыслител
Грэхамъ,
Тэтъ спр
вался от
го, напра

Виль
фировані
шетъ: «Я
что не т
ніемъ, но
леніемъ.
законы н
быть и Э
во всяко
благотво
далеки м

Про
нералогі
ніемъ на
библия п

иѣнно, превозмогалось! Конечно, мы обязаны изслѣдовать очевидность этихъ великихъ событій, и это уже исполнено самымъ совершеннымъ образомъ: исторія, повѣствующая объ этихъ событїяхъ, выдержала испытаніе на столько хорошо, что всякое предположеніе о нереальности ихъ, несомнѣнно, приведетъ насъ къ величайшей нравственной и духовной путаницѣ... Я не вижу основанія не допускать возможности измѣненія обычныхъ силъ силами высшими, при тѣхъ условїяхъ, которыми сопровождалось пришествіе Христа".

П. Г. Тэтъ, математикъ профессоръ физики, пишетъ: «предполагаемая несогласимость религіи и науки настолько часто и увѣренно провозглашалась за послѣднее время, что стала считаться положеніемъ общепринятымъ у публицистовъ и, разумѣется, преподносится ими въ качествѣ завѣдомой истины своимъ черезчуръ доврчивымъ читателямъ. Но это предвзятое мнѣніе всецѣло ошибочно, настолько ошибочно, что ни одинъ настоящій ученый не рискнетъ, по крайней мѣрѣ въ Англии, впасть въ эту ошибку.» — Назвавъ имена великихъ мыслителей послѣдняго времени: Брюстера, Фарадея, Фороса, Грэхамъ, Роуана, Гамильтона, Гершеля и Тальбота, ученый Тэтъ спрашиваетъ: кто же изъ этихъ великихъ людей отказывался отъ убѣжденія, что природа доказываетъ бытіе Высшаго, направляющаго къ цѣли Разума».

Вильямъ Эбней, докторъ наукъ, авторитетъ по фотографированію неба, президентъ многихъ ученыхъ обществъ, пишетъ: «Я занимаюсь науками и долженъ, по совѣсти, сказать, что не только нѣтъ вражды между Библіей и естествознаніемъ, но что мы имѣемъ дѣло какъ разъ съ обратнымъ явленіемъ. Наука говоритъ намъ, что существуютъ извѣстные законы въ природѣ; тамъ же, гдѣ есть законы, тамъ долженъ быть и Законодатель-Богъ. Изучающій естественныя науки, во всякомъ случаѣ долженъ быть человѣкомъ, проникнутымъ благоговѣніемъ, такъ какъ эти науки вѣщаютъ намъ, сколь далеки мы отъ познанія такого Законодателя».

Профессоръ Джемсъ Гейки, докторъ правъ, геологіи, минералогіи пишетъ: «къ Библии мы обращаемся не съ желаніемъ научиться астрономіи, геологіи или химіи. Самъ міръ — библія природы, откровеніе намъ Бога, какъ Творца. Смирен-

но и благоговѣнно изучая дѣла природы, мы получимъ возможность постигнуть кое-что и изъ всемогущей силы Великаго Промыслителя. И какъ Богъ, Творецъ *видимый* вселенной, открываетъ Себя чрезъ природу, такъ и Богъ, Божественный Творецъ и Правитель *невидимаго*, раскрываетъ намъ Себя въ Библии и въ житіяхъ и написаніяхъ великихъ мыслителей. Говорить, будто руководящія наукою ученые не религіозны или что они враждебны христіанству, просто-напросто — невѣжественная невѣдность. Такое утвержденіе могло быть сдѣлано только какимъ нибудь сумасбродомъ или же ревностнымъ фанатикомъ». («Троицкое Слово»).

Въ области церковно-приходской практики. 1) Въ силу какого закона дороги, проходящія чрезъ церковныя надѣльныя земли, должны быть чинимы прихожанами? А можетъ быть, въ силу ст. 802 Уст. Пут. Сообщ. и ст. 295 Уст. Зем. Пов., проселочныя и полевыя дороги должны чиниться силами причта, какъ владѣльца церковной земли?

* Въ силу примѣч. къ ст. 755 Уст. Пут. Сообщ., Т XII, ч. I изд. 1857 г. причты обязаны исправлять дорожную повинность на тѣхъ церковныхъ земляхъ, кои не составляютъ удѣловъ (т. е. 99 десятинъ), закономъ для церквей назначенныхъ, суть особыя дачи, заключающія церковную собственность; но на земляхъ, къ церквамъ отмежеванныхъ, исправленіе дорогъ, мостовъ и гатей лежитъ на прихожанахъ, хотя бы земли сии, составляя особенные участки, обрабатывались самими служителями церкви. Въ 1909 г. одинъ священникъ, какъ настоятель церкви, былъ привлеченъ къ ответственности по 69 ст. Уст. о Нак. за неисправное содержаніе дорогъ и присужденъ земскимъ начальникомъ къ денежному штрафу. Привнесъ въ уѣздный сѣздъ жалобу и основываясь въ ней на приведенной выше статьѣ закона, означенный священникъ указалъ, что причтъ не можетъ быть привлекаемъ за неисправное содержаніе дорогъ на церковной землѣ къ ответственности, такъ какъ по смыслу сей статьи исправленіе дорогъ, мостовъ и гатей на земляхъ, входящихъ въ опредѣленную закономъ установленную для церквей пропорцію земли, лежитъ на обязанности прихожанъ. Сѣздъ постановленіе земскаго начальника отъбнилъ, признавъ объясненія заслужива-

ЮЩИМИ ВИДИ
стр. 391 —

О

ОРЕНБУР

Въ 19
ходить еже
Духовн
ху и др.); я
Подпис
съ доставк
пятнадцат
бандеролью
Подпис

Отъ Р

Редакт
съ подписи
коиъ прич
быть адрес

ГЛАВНОМУ
АМОФОНУ
ИЗДАВАН
С. ПЕТЕРБУРГ
ИЗДАТЕЛЬ
ИЗДАТЕЛЬ

ющими вниманія. (См. Руков. для сельск. поств. 1911 г. № 33, стр. 391—392). («Ц. В.»)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О Б Ъ И З Д А Н И „О Р Е Н Б У Р Г С К И Х Ъ Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ъ Х Ъ В Ъ Д О М О С Т Е Й “ В Ъ 1 9 1 2 Г .

Въ 1912 г. «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости» вы-
ходятъ еженедѣльно.

Двухнедѣльные №№ будутъ выпускаться въ слѣдующіе праздники (Связи, Пас-
ху и др.), и въ лѣтніе мѣсяцы.

Подписная цѣна остается прежняя—*шесть руб.* въ годъ
съ доставкой и пересылкой. Цѣна отдѣльнаго № въ редакціи
пятнадцать (15) коп., а съ доставкой и пересылкой заказной
бандеролью *двадцать пять (25) коп.*

Подписка принимается въ Редакціи и у о.о. благочинныхъ

Отъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“.

Редакція покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ вмѣстѣ
съ подписными деньгами *обязательно* присылать и адреса, по
которымъ причты имѣютъ получать Вѣдомости. Деньги должны
быть адресуемы непосредственно въ Редакцію.

ВЪ МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО
Михаило-Архангельскаго Братства

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Богослужебныя книги, напрестольные кресты и евангелія, чаши съ золотымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, паникадила, семи-свѣчники, подсвѣчники и проч. церк. утварь; Голгоетскіе кресты, иконы, кіоты, лампады, тѣльные крестики (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облаченія; ризы, подризники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;

Всѣ необходимые предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ, домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, единовѣрческія и религіозно-правственнаго содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, изъ классной чинъ и на вольноопредѣляющагося;

Письменныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благотворительныхъ и настоятелей приходовъ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій.

Въ магазинъ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи

ЦѢНЫ на все умѣренныя.

Продаются колокола по цѣнѣ заводовъ (лестные отзывы о нихъ покупателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

При семъ номерѣ прилагается прейсъ-курантъ доставителя колоколо-литейныхъ заводовъ Приуралья и Поволжья Ксенофонта Соколова въ Челябинскѣ.

Содержаніе неофиц. части: Русскіе опыты соглашенія библейскаго шестодневя съ данными науки.—Изъ жизни старообрядчества.—Уроки Слова Божія.—Тихая кончина юнаго наставника.—Историческая жизнь.—Объявленія.

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Свящ. *Θ. Бажановъ.*

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.