

1-го ДЕКАБРЯ
1903 ГОДА.

Годъ XVII
№ 23.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О сборѣ пожертвованій въ пользу страдающихъ македонскихъ славянъ (Выписка изъ журн. опредѣленія Костр. д. консисторіи отъ 25 ноября 1903 г. за № 2805).

Костромская духовная консисторія приказали: Во исполненіе распубликованнаго въ № 47 Церковныхъ Вѣдомостей за текущій 1903 годъ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 7—12 ноября сего же 1903 года, предписать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости духовенству епархіи, а также настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей: 1) разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ сборъ пожертвованій *въ пользу страдающихъ македонскихъ славянъ* произвести въ церквахъ за богослуженіями въ предстоящую *недѣлю (воскресенье) 30-ю по Пятидесятницѣ*, св. отецъ, (21 декабря 1903 года), при чемъ предъ производствомъ сбора должно быть произнесено слово, разъясняющее цѣль онаго; 2) по окончаніи сбора, собранныя пожертвованія представить безъ промедленія благочиннымъ, которые должны оныя незамедлительно же *отправить непосредственно* (а не чрезъ консисторію) *въ Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.*

Печатается согласно журнальному постановленію Совѣта училища 6 ноября 1903 г., утвержденного Его Преосвященствомъ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Костромскаго епархіальнаго женскаго училища по учебно-нравственной и экономической частямъ за 190²/₃ учебный годъ.

Въ отчетномъ году -- второмъ существованія училища въ личномъ составѣ служащихъ произошли слѣдующія перемѣны:

1. Резолюціей Его Преосвященства отъ 16 августа 1902 г. за № 305 воспитательница Анна Соболева уволена, согласно своему прошенію, отъ занимаемой ею должности. На ея мѣсто совѣтомъ представлена и тою же резолюціей Его Преосвященства опредѣлена окончившая курсъ Ярославскаго женскаго училища дух. вѣдомства дѣвица Варвара Спасская. Завѣдываніе же ученической библіотекой поручено воспитательницѣ Александрѣ Велтистовой.

2. Вслѣдствіе открытія параллельнаго отдѣленія при I классѣ, въ составъ педагогическаго персонала вошли слѣдующія лица: согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 21 сентября № 360 1902 г. утверждены въ должности: а) учительница ариметики означеннаго класса, окончившая VIII классовъ Григоровской женской гимназій дѣвица Марія Груздева и в) воспитательницы — окончившая курсъ Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства дѣвица Елизавета Сокольская; г) резолюціей Его Преосвященства отъ 27 сентября 1902 года № 5193 на должность учителя русск. языка въ паралл. отд. I класса опредѣленъ преподаватель образцовой школы при мѣстной дух. семинаріи студентъ семинаріи Иванъ Лебедевъ.

3. Согласно своему прошенію, преподаватель русскаго языка Владиміръ Магнитскій резолюціей Его Преосвященства отъ 7 января 1903 г. № 4 освобожденъ отъ преподаванія въ I-мъ классѣ основномъ и II классѣ. Освободившіеся уроки, съ утвержденія Его Преосвященства, предоставлены преподавателю Лебедеву, который, вслѣдствіе увеличенія количества уроковъ въ училищѣ, отъ должности учителя семинарской образцовой школы отказался.

За указанными перемѣнами личный составъ служащихъ въ училищѣ къ концу учебнаго года былъ слѣдующій:

А. Составъ совѣта.

Предсѣдатель—Костромскаго кафедральнаго собора священникъ Александръ Виноградовъ, студ. дух. семинаріи. Должность свою проходилъ безмездно. На службѣ въ училищѣ съ 31 мая 1902 г.

Начальница училища—дѣвица Любовь Поспѣлова, окончившая VII классовъ Григоровской жен. гимназіи и имѣющая званіе домашней учительницы. Вознагражденія по должности получала 500 р., при готовой квартирѣ и прислугѣ. На службѣ въ училищѣ съ 8 іюля 1901 г.

Инспекторъ классовъ—Костромской Благовѣщенской церкви священникъ Павелъ Алмазовъ, кандидатъ Казанской академіи. Должность свою проходилъ безмездно. На службѣ въ училищѣ съ 12 іюля 1901 г.

Члены совѣта отъ духовенства: Костромской Христорожественской ц. свящ. Николай Левашевъ, дѣйствит. студ. СПбургской дух. академіи; исполнялъ обязанности казначея училища съ вознагражденіемъ 120 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 30 іюня 1901 года.

Костромской Петропавловской ц. свящ. Алексѣй Казанскій, студ. дух. семинаріи. Должность свою проходилъ безмездно. На службѣ въ училищѣ съ 30 іюня 1901 г.

Б. Преподаватели.

Закона Божія во всѣхъ классахъ инспекторъ классовъ свящ. П. Алмазовъ, съ вознагражденіемъ за 16 уроковъ 640 руб. въ годъ.

Русскаго и церковно-славянск. языковъ въ III кл. (съ 7 января 1903 г.) преподаватель мѣстной семинаріи кандидатъ Московской академіи Владиміръ Магнитскій, съ вознагражденіемъ за 4 урока 160 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 21 августа 1901 г.

Тѣхъ же предметовъ въ I и II классахъ—студентъ семинаріи Иванъ Лебедевъ, съ вознаграженіемъ за 12 уроковъ 480 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 27 сентября 1902 г.

Ариѳметики въ I основномъ, II и III классахъ и географіи во II и III классахъ, окончившая курсъ Костромской Григоровской женской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы—дѣвица Надежда Чицова, съ вознаграженіемъ за 16 уроковъ 560 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 21 августа 1901 г.

Ариѳметики въ I парал. кл.—окончившая курсъ Костромской Григоровской жен. гимназіи съ званіемъ домашней учительницы дѣ-

вица Марія Груздева, съ вознагражденіемъ за 4 урока 140 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ состоитъ съ 21 сентября 1902 года.

Церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ—учитель мѣстнаго д. училища кандидатъ Московской академіи Петръ Можаровъ съ вознагражденіемъ за 8 уроковъ 200 руб. и за руководство хоромъ воспитанницъ 120 р., а всего 320 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 14 ноября 1901 года.

В. Воспитательницы.

Старшая—дѣвица Марія Троицкая, окончившая VII классъ Костромской Григоровской жен. гимназіи съ званіемъ домашней учительницы. Жалованья по должности воспитательницы получала, при готовой квартирѣ и столѣ, 200 р. и по должности учительницы чистописанія за 6 уроковъ—90 р., а всего 290 р. въ годъ. На должности въ училищѣ съ 21 авг. 1901 г.

Дѣвица Александра Велтистова, окончившая курсъ Ярославскаго женск. училища дух. вѣдомства. Она же завѣдывала ученической бібліотекой. Жалованья по должности воспитательницы, при готовой квартирѣ со столомъ, получала 200 р. и за завѣдываніе бібліотекой 25 р., всего 225 р. въ годъ. На должности въ училищѣ съ 21 августа 1901 года.

Дѣвица Варвара Спасская, окончившая курсъ Ярославскаго жен. училища дух. вѣдомства. Она же преподавала чистописаніе въ III классѣ. Жалованья получала: по должности воспитательницы, при готовой квартирѣ со столомъ, 200 р. и за 2 урока чистописанія 30 р., а всего 230 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 16 авг. 1902 г.

Дѣвица Елизавета Сокольская, окончившая курсъ Ярославскаго жен. училища дух. вѣдомства. Она же преподавала чистописаніе въ I пар. классѣ. Жалованья получала: по должности воспитательницы, при готовой квартирѣ со столомъ, 200 руб. и за 4 ур. чистописанія 40 руб., а всего 240 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 21 сентября 1902 г.

Примѣчаніе. Преподаватели закона Божія и русск. яз. получали по 40 руб. за годовой урокъ; учительницы ариѳметики и географіи—по 35 руб., преподаватель пѣнія по 25 р., преподавательницы чистописанія въ I основномъ, II и III классахъ по 15 р. и въ I пар. кл. по 10 р. за годовой урокъ.

Г. Прочія должностныя лица.

Экономка училища вдова штабсъ-капитана Александра Розанова. Вознагражденія получала 240 руб. въ годъ, при готовой

квартиръ со столомъ. На службѣ въ училищѣ съ 4 августа 1901 года.

Кастелянша и учительница рукодѣлія дѣвица Марія Донская, окончившая курсъ Ярославскаго Іонаановскаго епарх. жен. училища. Вознагражденія по должности кастелянши и за 16 уроковъ рукодѣлія получала 240 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ со столомъ. На службѣ въ училищѣ съ 21 авг. 1901 года.

Дѣлопроизводитель совѣта—преподаватель мѣстной семинаріи, кандидатъ Московской академіи Милій Стафиловскій. Вознагражденія за дѣлопроизводство получалъ 300 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 4 августа 1901 года.

Врачъ училища, Витольдъ Бискупскій. Вознагражденія получалъ 200 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 20 сентября 1901 года.

Почетный блюститель училища по хозяйственной части потомственный почетный гражданинъ Павелъ Сергѣевъ. Состоитъ въ сей должности съ 20 сентября 1901 года.

Учебно-воспитательная часть.

Въ учебно-воспитательномъ отношеніи минувшій учебный годъ начался при довольно неожиданныхъ и совершенно непредусмотрѣнныхъ обстоятельствахъ. Устроители класснаго училищнаго корпуса, очевидно, считали свою задачу окончательно и разъ навсегда выполненною, рассчитавъ и устроивъ корпусъ на 6 классовъ—при 6 же отдѣленіяхъ. Но оказалось, что въ августѣ 1902 г. на приемныя испытанія для поступленія въ 1-й классъ явились 91 дѣвица, изъ которыхъ удовлетворены могли быть только 43; 11-ть не оказались достаточно подготовленными для поступленія въ училище, а остальные, при наличности и порядочной—даже хорошей—подготовкѣ должны были возвратиться домой ни съ чѣмъ. Озабоченный судьбою этихъ обездоленныхъ дѣвочекъ, совѣтъ училища подготовилъ къ епархіальному съѣзду духовенства, состоявшемуся 8—11 сентября, докладъ о нихъ, съ предложеніемъ, не пожелаетъ ли духовенство открыть при I классѣ—ради 41 дѣвицы—параллельное отдѣленіе, каковое предложеніе оо. депутатами и было принято; параллельное отдѣленіе было открыто, но съ значительнымъ запозданіемъ (ко 2 октября) и при томъ при наличности 37 дѣвицъ, такъ какъ нѣкоторыя изъ зарегистрированныхъ—было въ это отдѣленіе поступили уже въ другія учебныя заведенія. Позднее открытіе (съ запозданіемъ на 6 недѣль противъ прочихъ классовъ) параллельнаго отдѣленія I класса отозвалось весьма невыгодно на всемъ строѣ этого отдѣ-

ленія. Во-первыхъ, 6-ти-недѣльное опозданіе слишкомъ чувствительно для такого состава воспитанницъ, которыя, такъ связать, еще должны изучать школьную азбуку, усвоить дисциплину и постепенно ассимилироваться съ окружающей ихъ средой, — и въ то время, когда воспитанницы I-го основного класса выглядѣли уже вполне культивированными школьницами, поступившія послѣ были все еще внѣ курса училищной жизни. Во-вторыхъ, поздняя формировка параллельнаго I класса невыгодно отозвалась и на учебной части: лучшія силы были помѣщены въ основное отдѣленіе, сюда же отошли дѣвцы съ значительными минусами. Учебная правоспособность того и другого отдѣленія обнаружилась при ихъ сравненіи: въ то время, когда 1-е уже кончало свои годовыя программы, параллельное было едва на половинѣ пути; первое шло съ незначительными задержками, второе же на каждое положеніе программы требовало 1—2 и даже трехъ лишнихъ уроковъ. Годичные результаты показали, что успѣшность 1-го и 2-го отдѣленій находились между собою въ отношеніи 9 въ 5.

Общее количество воспитанницъ при 4-хъ отдѣленіяхъ простиралось до 184. Подробныя свѣдѣнія о нихъ представляются въ слѣдующей таблицѣ:

Классы.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Живущихъ въ обществѣ.	Приходящихъ.	На полномъ свархіальномъ содержаніи.	На половинномъ.	Стипендіаты и на средства благотворителей.
I—1	45	45 *)	„	5	40	2	1	„
I—2	37	37	„	6	31	„	4	1
II	50	49	1	28	22	3	4	2 **)
III	52	51	1	16	36	2	3	„
Всего .	184	182	2	55	129	7	12	3

*) Изъ состава I—1 класса въ ноябрѣ мѣсяцѣ выбыла одна воспитанница за состоявшимся по особому ходатайству перемѣщеніемъ въ Ярославское женское училище дух. вѣдомства.

**) Указанныя здѣсь воспитанницы получали полныя стипендіи изъ капитала имени Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Висс-

ріона и жили въ общежитіи. Двѣ воспитанницы, получая полное стипендіатское содержаніе, жили въ домахъ своихъ родителей. Воспитанница I—2 класса Зоя Агриколянская содержалась на счетъ почетнаго блюстителя училища П. И. Сергѣева. Отъ него же получала квартирное пособіе въ количествѣ 25 руб. въ годъ воспитанница Глафира Груздева. Нижеслѣдующія воспитанницы получали пособія изъ средствъ епархіальныхъ, частныхъ благотворителей и изъ $\frac{0}{100}$ вспомогательнаго капитала Преосвященнаго Виссаріона въ слѣдующихъ размѣрахъ: Горская Анна (живущая) 100 руб., Груздева Глафира (приходящая) 30 р., Коносова Нина (приход.) 20 руб., Смирнова Римма (приход.) 15 руб., Груздева Анеиса (приход.) 10 р., Мартирова Елизавета (приход.) 20 р., Полленская Ангелина (приход.) 15 руб., Цвейтова Александра (приход.) 10 р., Разумова Клавдія (приход.) 15 р., Минервина Вѣра (приход.) 15 р., Кропотова Зоя (приход.) 20 р., Николаевская Ольга (живущ.) 20 руб., Воскресенская Надежда (живущая) 100 руб., Назаретская Евдокія (живущая) 100 руб.

Примѣчаніе 1. Средства, которыми располагалъ совѣтъ для вспоможенія воспитанницамъ, заключаются: а) въ 5 епарх. стипендіяхъ по 120 руб., б) двухъ стипендіяхъ по 120 руб., учрежденныхъ въ память 10-лѣтняго служенія Преосвященнаго Виссаріона на Костромской каедрѣ Костромскимъ епарх. попечительствомъ и Троицкимъ Кривоезевскимъ монастыремъ; в) стипендіатскомъ капиталѣ въ количествѣ 680 р. Костр. епарх. попечительства; г) 5 половинныхъ епархіальныхъ стипендіяхъ (по 60 руб.); д) $\frac{0}{100}$ вспомогательнаго капитала имени Преосвященнаго Виссаріона и е) случайныхъ пожертвованій и поступленій. Стипендіатскій попечительскій капиталъ, перешедшій въ распоряженіе совѣта изъ училищъ Ярославскаго жен. дух. вѣдомства и при Костромскомъ жен. Анастасіинскомъ монастырѣ, выдавался воспитанницамъ не стипендіями, а въ раздробленномъ видѣ, сообразно нуждамъ воспитанницъ.

Примѣчаніе 2. Воспитанницы принимались въ училищное общежитіе пансіонерками, со взносомъ установленной епархіальнымъ съѣздомъ духовенства платы 120 руб. въ годъ; инословныхъ въ общежитіи не было; за право обученія инословныхъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства установлена плата въ размѣрѣ 40 р. въ годъ.

Примѣчаніе 3. Имѣющійся при училищѣ интернатъ въ отчетнотъ году увеличился на 10 мѣстъ. Это расширеніе вызвано было необходимостію дать готовое помѣщеніе воспитанницамъ—сиротамъ. Въ числѣ училищныхъ построекъ значился флигель, право на жительство въ которомъ, при составленіи купчей крѣпо-

сти, было пожизненно предоставлено его прежнему владѣльцу безмездно. Но такъ какъ, съ одной стороны, нужда въ помѣщеніи для воспитанницъ сказалась довольно ощутительно, а съ другой означенный флигель съ удобствомъ могъ быть приспособленъ для поселенія въ немъ воспитанницъ, небольшой больницы, людской кухни и для квартиръ двухъ воспитательницъ, то епархіальное духовенство, по предложенію совѣта училища, вошло въ соглашеніе съ пожизненнымъ квартирантомъ объ уступкѣ за извѣстное отступное предоставленнаго ему права, на что тотъ и согласился. Въ приспособленномъ для общежитія флигелѣ не всѣ мѣста были сразу заняты въ виду будущихъ поступленій въ училище воспитанницъ — сиротъ, нуждающихся въ готовомъ безплатномъ помѣщеніи.

Въ составленномъ, согласно § 24 устава епарх. женскихъ училищъ, недѣльномъ росписаніи классныхъ уроковъ вмѣсто 18 было положено для занятій 22 часа. Это превышеніе нормы было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что 66,66% всѣхъ воспитанницъ училища были приходскими и поэтому обученіе ихъ руководѣнію въ внѣклассное время было бы затруднительнымъ. Въ силу этого обстоятельства уроки руководѣнія (по 4 въ каждомъ классѣ) были включены въ систему утреннихъ учебныхъ занятій по программѣ, составленной начальницей училища, принятой совѣтомъ и утвержденной Его Преосвященствомъ 16 августа 1902 г.

Уроки начивались обыкновенно съ 8^{1/2} час. утра; продолжительность ихъ была часовая, кромѣ среды и пятницы великаго поста, когда уроки продолжались по 45 минутъ. Эта продолжительность урока была принята для согласованія училищнаго росписанія съ другими духовно-учебными заведеніями, изъ которыхъ въ училищѣ имѣются преподаватели.

Въ продолженіе Великаго поста по средамъ и пятницамъ предъ началомъ уроковъ въ училищной домово́й церкви совершалась литургія преждеосвященныхъ даровъ.

Изъ числа необязательныхъ предметовъ изученія въ училищѣ по прежнему преподавалась для желающихъ музыка. Въ отчетномъ году музыкѣ обучались 17 воспитанницъ (16 съ платою, а 1 безплатно, въ виду нея музыкальныхъ дарованій) съ платою за уроки, пользованіе роялями и нотами по 23 р. въ годъ при 3-хъ недѣльныхъ урокахъ по 20 минутъ. Уроки музыки назначались на часы, свободные отъ обязательныхъ классныхъ занятій. Занятіями воспитанницъ музыкою руководила А. Ботникова — преподавательница частной музыкальной школы, а директрисса этой школы В. Сумарокова-Морина нѣсколько разъ въ годъ безвозмездно пробвряла знаніе и успѣхи воспитанницъ.

4 мая былъ произведенъ экзаменъ по музыкѣ въ присутствіи В. Сумароковой-Моринной и ея помощницы

Классныя занятія воспитанницъ кончались въ 1 ч. 30 м. пополудни. Остальная часть дня для живущихъ въ общежитіи распредѣлялась такъ: въ 2 ч. обѣдъ, отъ 3—4 ч. прогулка или игры въ училищномъ саду; въ 4^{1/2} ч. чай, отъ 5^{1/2}—7^{1/2} ч. вечернія занятія; въ 8 ч. ужины, затѣмъ общая молитва и въ 9 ч. младшія воспитанницы отправлялись спать, а старшія могли оставаться въ залѣ до 10 часовъ вечера. Приблизительно такой же порядокъ поддерживали и воспитанницы, живущія на квартирахъ. По примѣру предшествующаго года живущія воспитанницы въ свободное время занимались выводкой цвѣтовъ и нѣкоторыми полезными работами въ саду. Ихъ трудами нынѣ была выращена обширная площадь, засаженная картофелемъ. Въ зимнее время отъ 3—4 ч. и въ большую перемѣну отъ 10^{1/4}—11^{1/4} дѣти бѣгали на конькахъ и лыжахъ, или катались съ горы на училищномъ дворѣ.

Учебныя руководства, употребляемыя въ училищѣ, были слѣдующія:

По закону Божію: Священная исторія В. и Н. Завѣтовъ — прот. Д. Соколова; Объясненіе богослуженія правосл. церкви — его же.

По русскому языку: Русская грамматика А. Преображенскаго и хрестоматія „Дѣтскій міръ“ Ушинскаго. Части 1 и 2.

По церковно-славянскому языку: сокращенная славянская грамматика В. Крылова и Учебный часословъ.

По ариѳметикѣ: Сборникъ ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ К. Арженикова, года 2 и 3 и Сборникъ задачъ Малинина и Буревина.

По Географіи: Учебникъ Раевского ч. 1 и атласъ Ильина. Класснымъ пособіемъ при изученіи Россіи служила книга С. Меча „Россія“.

Преподаваніе пѣнія велось по методу Рязскаго и Карасева, а преподаваніе чистописанія — по Гербачу и Пуцыковичу.

Дополненіемъ къ устнымъ урокамъ въ соотвѣтствіе съ пройденными отдѣлами по курсу русскаго языка служили классныя упражненія, состоявшія изъ диктовокъ. Домашнія упражненія воспитанницъ не носили обязательнаго характера; они если и давались, то съ исключительной цѣлю побудить воспитанницъ къ самодѣятельности и наблюдательности, поэтому и работы давались исключительно описательнаго характера, при чемъ матеріаломъ для этихъ работъ служило то, что всего скорѣе должно интересоватъ дѣтей. Работы нѣкоторыхъ воспитанницъ можно

назвать очень удачными для ихъ возраста: у нѣкоторыхъ дѣвицъ были даже попытки—и довольно серьезныя—внести въ свои работы и анализъ психологическій, правда, въ довольно скромныхъ чертахъ. Но вообще можно сказать, что эти работы служили весьма утѣшительнымъ показателемъ того, что труды преподавателей, прилагаемые къ развитію въ дѣтяхъ навыка пріентироваться въ своихъ впечатлѣніяхъ и къ осмысленному чтенію, не пропали напрасно. Классныя упражненія носили характеръ постоянный и имѣли значеніе повѣрки знаній пройденныхъ отдѣловъ по курсу русскаго яз. Въ дѣляхъ прочнаго и осмысленнаго усвоенія воспитанницами географическихъ свѣдѣній, задавались работы по черченію географическихъ контуровъ въ порядкѣ постепеннаго изученія земной поверхности.

Положенныя для изученія программы въ отчетномъ году были пройдены своевременно, такъ что совѣтъ училища нашель возможнымъ закончить классныя занятія, по примѣру предшествующаго года, въ началѣ мая (4 числа) и съ разрѣшенія Его Преосвященства приступить къ переводнымъ испытаніямъ, которыя продолжались до 17 мая. 18 мая, по совершеніи благодарственнаго молебствія, воспитанницы были отпущены на лѣтніе каникулы.

Результаты переводныхъ испытаній слѣдующіе. Изъ I-го основнаго класса переведены во II-й по экзамену 43 воспитанницы (одна выбыла въ теченіе учебнаго года) и одна, по болѣзни, переведена была безъ экзамена. Изъ I-го параллельнаго класса переведены во II-й по экзамену 30 воспитанницъ; одна воспитанница по особому ходатайству переведена, вслѣдствіе болѣзни, безъ экзамена; одна получила переекзаменовку по закону Божію, 5—по русск. языку и 1 осталась на повторительный курсъ по прошенію. Изъ получившихъ передержки одна осталась на повторительный курсъ. Къ началу слѣдующаго учебнаго года составъ обохъ вторыхъ классовъ—вмѣстѣ съ поступившими въ дополненіе къ штату—опредѣлился въ 91 воспитанницу.

Изъ II-го класса въ III-й переведены 47 воспитанницъ; 2—получили переекзаменовки по русскому языку, по выдержаніи которыхъ также были переведены въ слѣдующій классъ и 1 осталась на повторительный курсъ по болѣзни. Къ началу слѣдующаго учебнаго года составъ III класса, вмѣстѣ съ воспитанницею, перешедшею изъ другого епарх. училища, опредѣлился въ 50 человекъ. Изъ III класса въ IV-й переведены послѣ экзамена 49 воспитанницъ и 3—по выдержаніи данныхъ имъ переекзаменовокъ по ариѳметикѣ—всего 52.

Въ видѣ поощренія наиболѣе прилежныхъ и даровитыхъ воспитанницъ, совѣтъ училища призналъ возможнымъ нѣкоторыхъ воспитанницъ, получившихъ, при отличномъ поведеніи, высшія отмѣтки по всѣмъ предметамъ какъ въ годовыхъ выводахъ, такъ и на экзаменахъ, удостоить наградъ, состоящихъ изъ книгъ и похвальныхъ листовъ. Съ утверженія Его Преосвященства награждены 18 воспитанницъ (5—I-го основнаго кл.; 2—I-го параллельнаго, 6—II-го и 5—III-го) похвальнымъ листомъ и книгой и 11 воспитанницъ (7—I-го основнаго кл., 1—II-го, и 3—III-го кл.) похвальнымъ листомъ.

Средняя успѣшность воспитанницъ за отчетный годъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Предметы.	Законъ Божій.				Русскій языкъ.				Арифметика.				Географія.				Средній баллъ.
	5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2	5	4	3	2	
Баллы.																	
Классы:																	
I—1 кл.	26	17	1	—	26	14	4	—	24	14	6	—	—	—	—	—	4 ¹ / ₂
I—2 кл.	13	16	7	1	4	14	13	6	6	12	18	1	—	—	—	—	3 ⁸ / ₁₀
II кл.	27	21	1	—	20	21	6	2	22	19	8	—	27	14	8	—	4 ¹ / ₃
III кл.	36	16	—	—	19	21	12	—	12	28	9	3	28	19	5	—	4 ⁴ / ₁₃
Итого	4 ¹ / ₂				4 ¹ / ₁₀				4 ¹ / ₁₃				4 ² / ₅				4 ¹ / ₅

Поведеніе всѣхъ воспитанницъ за весь годъ отмѣчено балломъ 5. Правда, воспитательному персоналу приходилось отмѣчать за нѣкоторыми изъ воспитанницъ случаи уклоненія отъ училищной дисциплины, но эти случаи вызывались болѣею частію обстоятельствами, отъ воспитанницъ независящими (нарушеній же дисциплины, исходящихъ отъ дурнаго направленія, не было). Для наблюденія за воспитанницами, живущими на частныхъ квартирахъ, начальница и воспитательницы совершали иногда обзоръ квартиръ. Живя въ большинствѣ на частныхъ квартирахъ, воспитанницы, тѣмъ не менѣе, доставляли сравнительно

не много безпокойства въ интересахъ порядочнаго воспитанія. Гораздо болѣе хлопотъ и даже ущерба разброанность квартиръ воспитанницъ причиняла учебному дѣлу. Въ отчетѣ инспектора классовъ за 3-ю четверть учебнаго года (16 дек. — 28 февр.) констатируется слѣдующій прискорбный фактъ: „громадное количество опущенныхъ воспитанницами учебныхъ часовъ (на каждую воспитанницу приходилось въ среднемъ 9 часовъ) надо признать явленіемъ безусловно вреднымъ для успѣшнаго веденія учебнаго дѣла. Списки отсутствующихъ на урокахъ воспитанницъ показываютъ, что преподавателю иногда приходилось выполнять известное требованіе программы при наличности лишь 68⁰/₁₀₀ воспитанницъ, весьма рѣдко выпадали дни, когда всѣ воспитанницы въ классѣ были на-лицо. Несомнѣнно, что при такомъ ⁰/₁₀₀ отсутствующихъ систематическое изученіе предмета становится крайне затруднительнымъ. Вотъ одна изъ причинъ, почему въ текущемъ учебномъ году учебныя программы выполняются съ нѣкоторымъ замедленіемъ. Причины отсутствія воспитанницъ на урокахъ — болѣзни, небольшой процентъ которыхъ инфекціоннаго характера, и зимній холодъ, причины вполне уважительныя при разброанности населяемыхъ воспитанницами квартиръ и при отсутствіи у нѣкоторыхъ блѣднѣйшихъ воспитанницъ порядочнаго верхняго платья“. Значительнымъ неудобствомъ, затрудняющимъ осуществленіе учебно-воспитательныхъ принциповъ, служили малое количество обязательныхъ классн. уроковъ. Не смотря на то, что сверхъ нормы было прибавлено въ каждомъ классѣ по 4 урока руководя, свободныхъ уроковъ въ каждомъ классѣ было по 2, а всего въ недѣлю 8. Эти уроки замѣщались, по возможности, начальницаей училища, всего ею было замѣщено въ теченіе учебнаго года 71 урокъ.

Состояніе здоровья воспитанницъ въ отчетномъ году было вообще удовлетворительно, если не считать нѣсколько случаевъ заболѣваній эпидемическаго характера. Въ концѣ октября въ городѣ Костромѣ обнаружилась эпидемія вѣтреной оспы, а съ половины декабря и до конца марта — свинка. При тщательной изоляціи заболѣвающихся эпидеміи не вліяли на ходъ учебныхъ занятій и пропуски классныхъ уроковъ оказались только у больныхъ и подвергаемыхъ карантину. Всѣ воспитанницы интерната, заболѣвающія болѣзнями случайнаго характера, помѣщались для излеченія въ училищную больничку (гдѣ 5 коекъ), эпидемическія же заболѣванія были на излеченіи въ губернской земской больницѣ (16 воспит.), пока тѣмъ были свободныя мѣста, но когда въ городѣ появились заболѣвающіе дифтеритомъ, то управленіе больницы отказалось принимать воспитанницъ заболѣва-

ющихъ свинкою на излеченіе и послѣднія пользовались въ своей больницѣ услугами училищнаго врача и приглашенной совѣтомъ для наблюденія за больными сестры милосердія Е. Цимблеръ съ мѣсячнымъ вознагражденіемъ въ 10 руб.; такъ какъ при большомъ количествѣ учащихся, случаи заболѣваній должны повторяться чаще и чаще, а силъ и умѣнья у воспитательнаго персонала для ухода за больными оказалось недостаточно, то совѣтъ нашелъ необходимымъ приглашенную сестру милосердія имѣть постоянною.

Примѣчаніе. Въ училищную больницу помѣщались на излеченіе, за недостаткомъ мѣста, только живущія воспитанницы.

Въ вѣдомости училищнаго врача зарегистрированы слѣдующіе случаи заболѣваній:

Живущія. Приходящія. Итого.

Болезни пищеварит. органовъ	16	51	67
Жаба	6	27	33
Болезни дыхател. органовъ	9	40	49
Болезни нервной системы	8	24	32
Малокровіе и золотуха	8	24	32
Болезни кожи	1	29	30
Воспаленіе клѣтчатки	1	9	10
Болезни глазъ	3	15	18
Болезни носа	1	4	5
Болезни уха	"	4	4
Ревматизмъ	1	1	2
Гриппъ	"	3	3
Свинка	10	12	22
Вѣтряная оспа	3	"	3
Злокачественная жаба	3	"	3
Дифтеритъ	"	1	1
Итого	70	244	314

На долю приходящихъ пало 70% всѣхъ заболѣваній и преимущественно обусловливаемыхъ недостаточнымъ питаніемъ и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, негигіеничной обстановкой квартиръ.

Леченіе больныхъ зубовъ у воспитанницъ было поручено дантисту А. Кроткову съ вознагражденіемъ 100 руб. въ годъ; наблюденіе за глазами производилъ и давалъ врачебные совѣты безвозмездно мѣстный окулистъ Г. Гаршфельдтъ. Смертныхъ случаевъ среди воспитанницъ не было.

Въ продолженіе учебнаго года опустили по нѣсколько уроковъ слѣдующіе преподаватели: инспекторъ классовъ—законоучитель свящ. П. Алмазовъ 4—по обязанностямъ приходскаго священника и 18—по болѣзни; преподаватель В. Магнитскій 2—по болѣзни, П. Можаровъ 4—по нахожденію въ отпуску, И. Лебедевъ 3—по болѣзни и учительница Н. Чицова 3—по болѣзни.

Примѣчаніе. Уроки, опущенные инспекторомъ классовъ, замѣщались начальницей и наличными преподавателями.

Въ цѣляхъ содѣйствія учебно-воспитательному дѣлу въ отчетномъ году, такъ же, какъ и въ предшествующемъ, устраивались чтенія религіознаго, историческаго и бытового содержанія. Слушательницами чтеній были всѣ живущія воспитанницы и большинство проходящихъ. Большинство чтеній иллюстрировалось волшебнымъ фонаремъ.

Въ устройствѣ чтеній принимали участіе начальница училища, инспекторъ классовъ и наличные преподаватели. Дважды въ году были устроены музыкальные вечера, на которыхъ обучающіяся музыкѣ воспитанницы показывали свои силы и знанія. На чтенія и музыкальные вечера приглашались члены училищной корпораціи и лица, имѣющія то или иное отношеніе къ училищу. Тотъ интересъ, съ которымъ воспитанницы относились къ чтеніямъ и музыкальнымъ вечерамъ совершенно семейнаго характера, вмѣляютъ въ нравственную обязанность училищному начальству озаботиться о прочной постановкѣ этого, несомнѣнно, полезнаго начинанія.

Ученическая и фундаментальная бібліотеки въ отчетномъ году пополнялись на счетъ суммъ, отпускаемыхъ епархіальнымъ духовенствомъ. На содержаніе бібліотекъ въ отчетномъ году было отпущено 545 руб., въ томъ числѣ на выписку книгъ и журналовъ для фундаментальной бібліотеки 100 руб., на ученическую бібліотеку 200 руб., на безмездную—75 руб., на покупку учебниковъ 100 руб. и на переплетъ книгъ 70 руб. Значащіяся въ послѣдней рубрикѣ учебники служили нуждамъ воспитанницъ, живущихъ въ общежитіи, бѣднѣйшія же воспитанницы изъ проходящихъ снабжались учебниками изъ безмездной бібліотеки. Къ концу отчетнаго года по каталогамъ значилось: въ фундаментальной бібліотекѣ 102 тома при 75 названіяхъ (кромѣ богослужебныхъ книгъ), а въ ученической 331—при 277 названіяхъ. Учебники и учебныя пособія имѣлись въ достаточномъ количествѣ. Въ отдѣлѣ наглядныхъ пособій всѣхъ предметовъ значилось 13 №№.

Средства училища.

Въ отчетномъ году совѣтъ училища располагалъ слѣдующи-ми средствами:

1. По содержанию училища:	
а) Осталось отъ 190 ¹ / ₂ учеб. года	7866 р. 42 к.
б) Поступило отъ епарх. свѣчного завода	12369 р. —
в) Взносовъ за содержаніе воспитанницъ въ общежитіи	4420 р. —
г) Пожертвовано отъ епарх. попечительства	800 р. —
д) Прочихъ пожертвованій	491 р. 37 к.
е) Отъ редакціи мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостей	200 р. —
ж) Церковнаго дохода	227 р. 93 ф.
з) Процентовъ съ капиталовъ по содержанию училища и съ основного и вспомогательнаго капиталовъ имени Преосвященнаго Виссаріона на выдачу стипендій и пособій воспитанницамъ	470 р. 38 к.
и) Переведено серій на устройство училища вмѣсто затраченныхъ на расходы по фонду наличныхъ по содержанию училища	3900 р. —
к) Взносовъ за обученіе съ инословныхъ	80 р. —
	30825 р. 10 к.

2. Основнаго и вспомогательнаго капиталовъ имени Преосвященнаго Виссаріона 9356 р. 24 к.

3. Въ фондъ на устройство училища 114493 р. 28 к.

154674 р. 62 к.

Расходъ.

1. По содержанию училища 25538 р. 49 к.

2. По капиталамъ имени Преосвященнаго Виссаріона 645 р. 15 к.

3. По фонду на устройство училища 14679 р. 33 к.

40862 р. 97 к.

Совѣтъ училища съ глубокой благодарностію отмѣчаетъ слѣдующія пожертвованія, поступившія въ теченіе отчетнаго года:

1. Отъ Преосвященнаго Виссаріона 200 р.

2. Отъ священника Орфанитскаго 20 р. на нужды училища.

3. Отъ П. Н. Чиркиной на бѣдныхъ воспитанницъ 51 р. 37 коп.

4. Отъ неизвѣстнаго 200 р. на нужды училища.

5. Отъ свящ. П. Махровскаго 100 р. на нужды церкви.

6. Отъ Кривоозерскаго монастыря 120 р. на стипендію въ память 10-лѣтняго служенія Преосвященнаго Виссаріона на Костромской каедрѣ.

7. Отъ Костр. епарх. попечительства 120 р. на стипендію въ память того же событія.

8. Отъ него же 120 руб. на стипендію въ память 25-лѣтняго служенія высокопреосвященнаго Іоанана, архіеп. Ярославскаго и Ростовскаго.

Съ чувствомъ глубокой признательности совѣтъ училища отмѣчаетъ то неуступное попеченіе и заботливость, съ которыми покровитель училища, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, входилъ во всѣ нужды молодого заведенія. При множествѣ епархіальныхъ дѣлъ, Владыка не забывалъ даже питомцевъ училища, справляясь постоянно у посѣщавшихъ его лицъ училищнаго управленія о бытѣ дѣтей, поощряя ихъ подарками и личными посѣщеніями. 2 сентября Его Преосвященство изволилъ присутствовать на урокахъ въ III и II классахъ. 1-го октября, въ день храмоваго праздника въ училищѣ, Владыка совершалъ въ домово́й церкви училища литургію, затѣмъ присутствовалъ на актѣ, который удостоилъ также своимъ посѣщеніемъ и Его Превосходительство Костромской губернаторъ Л. М. Князевъ. Его Преосвященство лично раздавалъ награды наиболѣе прилежнымъ и даровитымъ воспитанницамъ. Въ первый день Пасхи Владыка лично пріѣхалъ въ училищное общежитіе принять поздравленіе отъ воспитанницъ, по обычаю, не съ пустыми руками. На подаренныя Архипастыремъ деньги, съ добавленіемъ сюда нѣкоторой суммы, присланной на Пасху П. И. Сергѣевымъ, 27 апрѣля была устроена прогулка воспитанницъ вмѣстѣ съ воспитательницами и преподавателями въ имѣніе гг. Чумаковыхъ „Васильевское“ (на что было дано ранѣе любезное согласіе владѣльцевъ усадьбы). Здѣсь воспитанницы нашли чай, закуску и нѣкоторыя лакомства. Чудный день, веселая бѣготя и полная непринужденность оставили въ дѣтяхъ самое пріятное впечатлѣніе.

Нельзя умолчать и о томъ благожелательномъ отношеніи къ училищу, которое проявилъ почетный блюститель П. И. Сергѣевъ. Широкая матеріальная помощь съ его стороны воспитанницамъ и его любовь къ дѣтямъ отводятъ ему мѣсто среди самыхъ близкихъ для училища лицъ.

Изъ событій, памятныхъ для училищной жизни въ отчетномъ году, упомянемъ о посѣщеніи училища 5-го октября досто­чтимымъ батюшкой о. І. Крошадтскимъ. Встрѣченный пѣніемъ

тропаря храмовому праздику, о. Іоаннъ вошелъ въ храмъ, по-
молился предъ св. престоломъ, сказалъ воспитанницамъ слово на-
виданія и благословилъ всѣхъ.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Назначена пенсія: а) Указомъ Св. Синода отъ 7 ноября 1903 г. за № 10498: Спасской въ Гостиномъ дворѣ ц. г. Костромы прот. Петру Сигорскому 300 р. въ годъ съ 31 мая 1903 г. изъ Костр. казнач.; Нерехт. у. с. Ковалева вдовѣ псалом. Татіанѣ Побѣдимской 33 р. 33 к. въ годъ съ 28 ноября 1902 г. изъ Нерехт. казнач.; б) Ук. Синода отъ 18 ноября 1903 г. за № 10919: вдовѣ свящ. с. Черной, Варн. у. Александрѣ Аэровой 150 р. въ годъ съ 6 мая 1903 г. изъ Угличскаго казнач. Ярослав. губ.; г. Кинешмы Успенской ц. вдовѣ свящ. Аѳанасіи Успенской 150 р. въ годъ съ 31 авг. 1903 г. изъ Кинешем. казнач.; с. Дмитревскаго, Макар. у., вдовѣ псаломщ. Дарѣ Соколовой съ дѣтьми 100 р. въ годъ съ 21 февр. 1903 г. изъ Юрьев. казн.; г. Костромы Алексѣевской ц. вдовѣ свящ. Парасковѣ Зориной 100 р. въ годъ съ 27 апр. 1903 г. изъ Костром. казн.; Кологр. у. с. Заингиря зашт. свящ. Александру Попову 300 р. въ годъ съ 23 іюля 1903 г. изъ Кологр. казн.; Кологрив. у. Архангельской ц. быв. г. Кологрива зашт. свящ. Александру Анагорскому 300 р. въ годъ съ 9 авг. 1903 г. изъ Кинеш. казнач.; Макар. у. с. Боголюбскаго вдовѣ свящ. Евфрасіи Соколовой съ дочерію 200 р. въ годъ съ 24 іюня 1903 г. изъ Макарьев. казнач.; Кологр. у. с. Княжей вдовѣ діакона Маріи Воиновой 100 р. въ годъ съ 20 авг. 1903 г. изъ Кологр. казн.; Ветлуж. у. с. Заветлужья зашт. псалом. Никандру Виноградову 100 р. въ годъ съ 3 іюня 1903 г. изъ Ветлуж. казнач.; в) Ук. Син. отъ 19 ноября 1903 г. № 10970: вдовѣ свящ. с. Высокова Костром. у. Надеждѣ Абрамовой 65 р. въ годъ съ 19 авг. 1903 г. изъ Костр. казн.; Нерехт. у. с. Сотницъ неизлѣчимо больнымъ дѣтямъ священника Юліи и Николаю Соловьевымъ 25 р. въ годъ съ 16 дек. 1902 г. изъ Нерехт. казнач.

Опредѣлены на мѣста: сынъ псаломщ. с. Соболева Иванъ Сеготскій на діаконское къ Успенской ц. г. Чухломы 4 нояб.; сынъ псаломщ. с. Семеновскаго-Лапотнаго Александръ Поповъ на псаломщическое въ с. Турань 4 ноября; оконч. курсъ Костром. д. училъ Михаилъ Знаменскій на псаломщическое въ с. Клонь 15 ноября; учитель Сѣдельницкой школы Сергій

Сперанскій на священническое въ с. Карьково 15 ноября; оконч. курсъ Ярослав. сем. Михайлъ Самаряновъ на священ. въ с. Углево 19 ноября; наблюдатель цер.-пр. школъ по Костромскому уѣзду, свящ. Павелъ Орнатскій къ Галичскому собору; смотритель Костром. епарх. свѣчного завода свящ. Александръ Робустовъ въ с. Урень; экономъ Кинешем. дух. училища діаконъ Павлинъ Халезовъ къ Нерехтскому собору, безъ права на полученіе доходовъ съ оставленіемъ на занимаемыхъ ими должностяхъ.

Умерли: с. Готовцева свящ. Василій Готовцевъ 30 окт.; Чухлом. собора заштат. діак.-пенсіонеръ Іоаннъ Іорданскій 8 ноября; с. Ильинскаго на р. Корегъ псаломщ. Иванъ Соколовъ 3 ноября.

Перемѣщенъ Нерехтскаго собора псаломщикъ Петръ Рачинскій въ Макарьевскій соборъ 17 ноября.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Тонкявѣ, Какшѣ, Семеновѣ, Георгіевскомъ на Волу, Гаряхъ, Боголюбскомъ, Игодовѣ, Успенскомъ, Вяткиной-Горѣ, Шангскомъ-Городищѣ; Вознесенскомъ на Ветлугѣ.

б) *псаломщическія:* въ сс.: Темтѣ, Вежахъ, Княжевѣ, Ключахъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Получены деньги за Костром. Еп. Вѣдомости отъ церквей: села Углеца за 1902 г. 5 р.; Преображенской с. Денисовскаго за 1902 г. 5 р.; Покровской единоувѣрческой с. Молвитина за 1904 г. (за 1903 г. деньги получены 17 дек. 1902 г.) 3 руб.; чрезъ о. благочиннаго 10 Нерехт. окр. отъ церквей сель: Ильинскаго на Шачѣ, Никольскаго-Горицкихъ, Фрянкова, Скорбященской с. Середы, Домовицъ, Шухомоши по 5 руб. и Новинскаго 3 р.,—всѣ за 1902 г.; Преображенской г. Юрьевца за 1902 г. 5 р.; Срѣтенской за 1900, 1901 и 1902 г. 15 р.; чрезъ о. благочиннаго 3 Галич. округа: Ильинской въ Шарикѣ, Знаменской с. Стрѣльникова и Покровской с. Туркова за 1902 г. по 5 р.; Вознесенской едиповѣрческой с. Покровскаго за 1901, 1902, 1903 и 1904 гг. по 2 р.; чрезъ о. благочиннаго 11 Нерехт. округа: отъ церквей сель: Протасова за 1901 г. 5 р., Осокина за 1901 г. 5 р., Аминева за 1900 и 1901 гг. 6 р., Демидова за 1901 г. 3 р., Печенѣгова 1901 г. 5 руб.; Сараева за 1901 и 1902 гг. 10 р., Михеевскаго за 1902 г. 5 руб. и Ку-

лигъ за 1902 г. 5 р.; Николаевской на Острову за 1904 г. 5 р.; Вознесенской с. Рязанова за 1903 и 1904 (а не 1902 и 1903) гг. 10 руб.,— о чемъ причты этихъ церквей увѣдомляются по ихъ желанію.

Въ пользу учреждаемаго при Костромскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ общества пособія бѣднымъ ученицамъ сего училища получены слѣдующія пожертвованія:

1. Отъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Виссаріона Епископа Костромского и Галичскаго 100 р.

2. Отъ настоятельницы Свято-Троицкаго женскаго Галичскаго монастыря игуменіи Іоанны 15 р.

3. Отъ настоятельницы Солигаличскаго Богородице-Ѳеодоровскаго монастыря игуменіи Серафимы 10 р.

4. Отъ настоятельницы Боголюбскаго монастыря игуменіи Сергіи 50 р.

5. Отъ настоятельницы Бѣлбашскаго женскаго монастыря игуменіи Аполлиаріи 50 р. и отъ сестеръ того же монастыря 25 р.

6. Отъ настоятеля Галичскаго Паисіева монастыря игумена Никандра 10 р.

7. Отъ настоятельницы женскаго Рѣшемскаго монастыря игуменіи Досіеи 50 р. и отъ сестеръ того же монастыря 25 р.

8. Отъ Варвары Чичериной 25 р.

9. Отъ настоятельницы женскаго Кивешемскаго Успенскаго монастыря игуменіи Антонины 25 р.

10. Отъ купца Вл. Зотова 50 р.

11. Отъ купца Ал. Зотова 50 р.

Учредители общества приносятъ глубокую благодарность вышеозначеннымъ лицамъ за ихъ пожертвованія.

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

20 книж. журнала и 2 книжки приложенія.

Подписная цѣна 6 руб.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, № 153.

Въ новомъ 1904 г. Миссіонерское Обозрѣніе вступаетъ въ IX годъ изданія. Журналъ будетъ выходить по примѣру прошлаго года за прежнюю цѣну въ шесть руб. двухнедѣль-

ными выпусками, въ объемѣ 8—12 и болѣе печатныхъ листовъ (за исключеніемъ пасхальныхъ и лѣтнихъ вакацій, когда журналъ выйдетъ по одной книжкѣ въ мѣсяцъ), всего въ теченіе года дано будетъ подписчикамъ 20 книжекъ.

При этомъ Миссіонерскія Проповѣди, въ огражденіе православныхъ чадъ церкви отъ лжеученій расколосектантства, будутъ печататься при книжкахъ журнала особымъ счетомъ страницъ, такъ что въ концѣ года составятъ цѣлый сборникъ. Въ первыхъ книжкахъ журнала будутъ помѣщены бесѣды свящ. Совѣтова въ обличеніе заблужденій хлыстовства и свящ. С. Богдановича въ обличеніе толстовства и штундизма. Будутъ также печататься и проповѣди, касающіеся заблужденій раскола.

Вмѣсто проповѣдей на воскресные и праздничные дни, обычно печатавшихся въ истекшіе 8 лѣтъ въ новомъ 1904 г. высланъ будетъ съ первой книжкой журнала Сборникъ проповѣдей на всевозможные случаи изъ пастырской практики, составленный свящ. С. Брояковскимъ изъ произведеній лучшихъ проповѣдниковъ отечественной церкви, примѣненныхъ (черезъ сокращеніе и измѣненіе) къ потребностямъ современной народно-церковной каедры,

Подписка принимается въ редакціи „Миссіонерскаго Обозрѣнія“, Спб., Невскій пр., 153, кв. 10, въ Москвѣ въ Синодальной типографіи, а также въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ во всѣхъ городахъ. Подписная цѣна 6 р., за границу 8 руб.

Для бѣдныхъ причтовъ и церквей допускается разсрочка въ платежѣ подписной цѣны съ тѣмъ, чтобы первый взносъ 3 р. сдѣланъ былъ при подпискѣ, а вторые 3 руб. высланы были къ Св. Пасхѣ.

Редакторъ-издатель **В. М. Скворцовъ.**

Содержаніе официальной части: Распоряженіе епархіал. начальства. Отчетъ о состояніи Костр. епарх. жен. училища за 190²/₃ г. Свѣдѣнія изъ Костромской д. консисторіи. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Лозв. цензурою. Ноября 23 дня 1903 г. Кострома. Въ губ. типографіи.

ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Изъясненіе одного изъ церковныхъ поспопѣній
въ честь святителя Николая Чудотворца.

*Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ
день памяти святителя Николая Чудотвор-
ца 6-го декабря.*

*Человѣче Божій и вѣрный рабе, слуго Гос-
подень, мужу желаній, сосуде избранный,
столпе и утвержденіе Церкви, царствія на-
слѣднике, не премолчи, вопія за ны ко Господу
(Стихира на стиховнѣ вечерни).*

Святитель Николай Чудотворецъ, память котораго сегодня празднуемъ, принадлежитъ къ числу святыхъ, наиболѣе чествуемыхъ православною Церковію, судя уже по тому, что ему еже-недѣльно въ четвергъ положена особая служба наряду съ апостолами. Притомъ никому изъ святыхъ не посвящено столько храмовъ, какъ святителю Николаю. Иконъ святителя Николая существуетъ несравненно больше, чѣмъ иконъ прочихъ святыхъ. Молебновъ ему совершается гораздо больше, чѣмъ другимъ святымъ. Хвалы ему въ пѣснопѣніяхъ не менѣе, если не болѣе восторженны, чѣмъ похвалы другимъ великимъ святымъ. Въ примѣръ можемъ указать изъ множества церковныхъ пѣснопѣній одно, приведенное нами и встрѣчающееся въ службахъ нѣкоторымъ другимъ святымъ. Несмотря на его краткость, въ немъ съ достаточною полнотою изображены достоинства святителя Николая. Здѣсь что ни слово, то свѣтлый вѣнецъ на главу его. Посвятимъ нѣсколько минутъ на разсмотрѣніе сихъ достоинствъ.

Человѣче Божій. Въ священномъ писаніи симъ именемъ называется только Моисей Боговидецъ (Второзак. 32, 1; Ис. Навинъ 14, 6; Надпись 89 псалма). Уже по этому можно судить, какъ высоко цѣнить св. Церковь достоинство и славу святителя Николая. Въ какомъ смыслѣ Моисей называется челоуѣкомъ Бо-

жизнью? Въ смыслѣ чрезвычайной близости его къ Богу. Съ нимъ Господь бесѣдовалъ лицомъ къ лицу, какъ человекъ съ человекомъ. Его одного Господь избралъ въ посредники для установленія завѣта съ избраннымъ народомъ, въ каковомъ смыслѣ онъ былъ образомъ Иисуса Христа, установителя Новаго завѣта. Устами Моисея Господь изрекъ законы для ветхозавѣтныхъ вѣрующихъ, опредѣляющіе обязанности ихъ въ жизни церковной, нравственной, семейной, гражданской, хозяйственной, также въ отношеніяхъ международныхъ. Онъ былъ не только пророкъ и законодатель, но и вождь Израильскаго народа, непосредственно отъ Самого Господа Бога получавшій повелѣнія по дѣламъ суда и управленія. И вотъ наряду съ этимъ величайшимъ праведникомъ, столь близкимъ къ Богу, поставляется святитель Николай. Поистинѣ это былъ человекъ Божій, чрезъ котораго, какъ особенно близкаго къ Нему лица, Господь являлъ при его жизни и являетъ по блаженной его кончинѣ Свою близость къ людямъ. Ни къ кому изъ святыхъ вѣрующіе съ такою надеждою не прибѣгаютъ съ молитвою о ходатайствѣ за нихъ предъ Богомъ, какъ къ святителю Николаю; ибо всѣ увѣрены, что онъ пользуется особенною близостію къ Богу и благоволеніемъ Его.

Рабе Божій, слуга Господень.—Симъ именемъ нарицается святитель Николай въ томъ смыслѣ, что онъ проходилъ свое служеніе Богу и Его церкви съ такою же рабскою покорностію и усердіемъ, какъ ангелы. Данный ему талантъ благодати онъ употребилъ съ такою вѣрностію, какъ тотъ рабъ евангельской притчи, которому господинъ его, выслушавъ отъ него отчетъ въ употребленіи данныхъ ему талантовъ, сказалъ: *добръ, благій рабе и вѣрный, о малѣ былъ еси вѣренъ, надъ многими ты поставлю, вниди въ радость господа твоего* (Матѣ. 25, 21). За свою вѣрную службу Господу святитель Николай удостоился той чрезвычайной чести, что онъ простираетъ свою духовную власть и силу на всю вселенскую Церковь и что, не смотря на свои неуспѣшныя заботы о всѣхъ прибѣгающихъ къ нему съ вѣрою, наслаждается неизреченною радостію въ общеніи съ Господомъ на небесахъ.

Мужу желаній. Симъ именемъ святитель Николай приравняется къ пророку Даниилу, котораго архангелъ Гаврииль называлъ „мужемъ желаній“, т. е. человѣкомъ вождѣннымъ, достойнымъ любви отъ людей (Даниил. 9, 23) и особеннаго довѣрія отъ Господа, которое выразилось въ томъ, что Господь общалъ ему откровенія о будущихъ событіяхъ съ такою определенностію и ясностію, какъ-бы они уже совершились и произошли предъ лицомъ его. Подобнымъ любимцемъ Божиимъ всегда былъ и есть святитель Николай. Онъ столько угоденъ Господу, что, обладая даромъ прозрѣнія, иногда являлся съ своею чудесною помощію къ людямъ, которые не искали у него помощи, ибо по дару прозрѣнія узнавалъ объ ихъ нуждахъ.

Сосуде избранный. Симъ именемъ Самъ Господь Іисусъ называлъ Савла, прежде чѣмъ онъ сдѣлался Павломъ. Савль, бывший жестокимъ гонителемъ христіанъ, увѣровалъ во Христа, когда Христосъ явился ему на пути его въ Дамаскъ, куда онъ шелъ для преслѣдованія христіанъ. Въ Дамаскѣ Господь Іисусъ посылаетъ къ Савлу одного изъ учениковъ, чтобы исцѣлить Савла отъ слѣпоты и низвестъ на него благодать Всесвятаго Духа. Ученикъ не хотѣлъ исполнить этого повелѣнія, зная, какъ много зла Савль надѣлалъ вѣрующимъ во Христа. Но Господь сказалъ ученику: „иди, ибо онъ есть Мой избранный сосудъ, чтобы возвѣщать имя Мое предъ народами и царями и сынами израильтянами“ (Дѣян. 9, 15). Подобно Павлу и святитель Николай есть избранный сосудъ или орудіе благодати Божіей. Онъ не былъ вѣропроповѣдникомъ въ томъ смыслѣ, какъ былъ Павелъ. Тѣмъ не менѣе имя Господа Бога, силою котораго онъ сотворилъ и творить безчисленныя чудеса, содѣлалось извѣстнымъ и прославилось предъ всѣми народами и предъ царями, такъ что даже невѣрующіе въ истиннаго Бога, каковы многіе магометане и язычники, чтуть сего угодника Божія, вѣрують въ силу его молитвъ и чрезъ то приближаются къ познанію истиннаго Бога.

Столпе и утвержденіе Церкви. Такъ называется святитель Николай въ томъ же смыслѣ, въ какомъ онъ вкулъ съ прочими святителями именуется правиломъ вѣры, т. е. образцомъ право-

славной вѣры и руководителемъ другихъ къ исповѣданію ея. Поистинѣ онъ есть столпъ и твердыня вѣры. Таковымъ онъ явился преимущественно на первомъ вселенскомъ соборѣ, на которомъ онъ съ особенною ревностію исповѣдалъ вѣру въ единосущіе и равночестіе Сына Божія съ Богомъ Отцемъ и обличилъ еретика Арія. Въ лицѣ святителя Николая явился одинъ изъ самыхъ крѣпкихъ и непоколебимыхъ столповъ для защиты вѣры.

Царствія наслѣднике. Подъ симъ царствіемъ разумѣется царство небесное или царство славы. Кому Господь Іисусъ Христосъ обѣщаль даровать на страшномъ судѣ наслѣдіе сего царства? Кому Онъ скажетъ на семъ судѣ: *прїидите, благословеніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сляженія міра* (Мате. 25, 34)? Ревнителямъ милосердія къ ближнему, которые оказывали услугу Самому Іисусу Христу, когда во имя Его кормили алчущихъ, поили жаждущихъ, давали пристанище безпріютнымъ, одѣвали нагихъ, посѣщали больныхъ и заключенныхъ въ темницѣ. Святитель Николай въ прїизбытѣ творилъ всѣ сіи дѣла христіанскаго милосердія и потому преимущественно предъ другими заслужилъ имя наслѣдника царствія небеснаго.

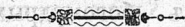
Таковы похвальные выраженія и многія другія имъ подобныя, какими св. Церковь научаеъ насъ прославлять святителя Николая. Но одними ли только словами, заключающимися въ квягахъ церковныхъ и усвояемыми слухомъ и памятію, мы можемъ прославлять его? Похвальные слова, какими мы чувствуемъ Святителя, могутъ быть угодны ему только подъ тѣмъ условіемъ, если они служатъ выраженіемъ сердечной любви и благоговѣнія къ нему. Въ противномъ случаѣ они будутъ походить на звуки бряцающаго кимвала или на членораздѣльные звуки произносящей, но непонимающей ихъ птицы. Чѣмъ же мы можемъ засвидѣтельствовать сердечность и искренность восхваленій святителю, исходящихъ изъ нашихъ устъ? Ревностію къ подражанію примѣру его жизни. Конечно, не все въ его жизни доступно нашему подражанію. Нельзя же требовать, чтобы мы, напр., подобно ему творили чудеса, обладали даромъ прозрѣнія. Это такія чрезвычайныя достоинства, которыя составляютъ достояніе

очень немногихъ избранниковъ Божіихъ и даруются имъ по особенной милости Божіей. Но не открываются ли въ жизни угодника Божія, нами чествуемаго, такія черты, которыя могутъ быть предметомъ подражанія для каждаго изъ насъ? Мы можемъ подражать ему ревностію и любовію въ православной вѣрѣ, также дѣлами милосердія. Вся жизнь святителя Николая была правиломъ вѣры, но преимущественно онъ явился ревнителемъ православной вѣры на первомъ вселенскомъ соборѣ, на которомъ осуждено лжеученіе Арія, отвергавшаго единосущіе Христа Сына Божія съ Богомъ Отцемъ и одинаковое достоинство Его съ Нимъ по силѣ и власти въ дѣлахъ творенія и промышленности о мірѣ. Лжеученіе Арія тѣмъ болѣе пагубно, что имъ ниспровергается вѣра въ искупленіе, совершенное Христомъ, ибо на чемъ основывается эта вѣра? На убѣжденіи въ той истинѣ, что совершитель искупленія есть не тварь, но виновникъ всего сущаго, Богъ во плоти, равный по достоинству Богу Отцу. Въ лицѣ святителя Николая, присутствовавшаго на вселенскомъ соборѣ, явился одинъ изъ сильнѣйшихъ и строжайшихъ обличителей еретика. Ему, великому святителю, вкушѣ съ другими отцами вселенскаго собора мы обязаны тѣмъ, что исповѣдуемъ вѣру въ „Сына Божія единороднаго, иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ, Свѣта отъ Свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна, рожденна, несотворенна, единосущна Отцу, Имже вся быша“. Будемъ, братіе, твердо содержать это исповѣданіе, безъ котораго невозможно существованіе христіанской вѣры. Будемъ крѣпко стоять за истину этого исповѣданія, какъ и вообще за все вѣроученіе православной Церкви. Будемъ помнить, что это вѣроученіе есть такое сокровище, которое наслѣдовано нами отъ древней церкви въ неповрежденномъ видѣ, за сохраненіе котораго ратовали отцы и учителя церкви на соборахъ вселенскихъ и помѣстныхъ, также въ многочисленныхъ богомудрыхъ своихъ писаніяхъ, за которое проливали кровь исповѣдники и мученики. Намъ это сокровище досталось даромъ, цѣльное и готовое; отъ насъ не требуется тѣхъ тяжелыхъ жертвъ и подвиговъ, какія потребны были для сохраненія и защищенія его для нашихъ предковъ по

вѣрѣ. Намъ остается только беречь то, что отъ нихъ мы наслѣдовали, чтобы не походить на тѣхъ легкомысленныхъ дѣтей, которыя безумно расточаютъ имущество, приобретенное ихъ отцами потомъ и кровію, и дѣлаются наконецъ нищими и нагими. Кто не дорожитъ сокровищемъ вѣры, увлекается всякимъ вѣтромъ ученій человѣческихъ или становится совершенно равнодушнымъ въ истинѣ христіанской, даже совѣмъ не признаетъ нужнымъ знать ее и живетъ во тьмѣ произвольнаго невѣжества, тотъ находится въ опасности попасть изъ этой тьмы въ тьму адскую.

Святитель Николай своимъ примѣромъ научаетъ насъ не только ревности къ вѣрѣ, но и ревности къ дѣламъ милосердія въ нуждахъ тѣлесныхъ и духовныхъ. Не всякій изъ насъ можетъ помогать ближнему въ нуждахъ тѣлесныхъ, ибо не всякій располагаетъ потребными для сего средствами и удобствами; но всякій, искренно любящій Бога и ближнихъ, можетъ оказывать ближнему помощь духовную. Помолитесь за него, утѣшить его въ печали можетъ всякій, не имѣющій вещественныхъ средствъ для удовлетворенія его тѣлесныхъ нуждъ. Равно, если не всѣ, то многіе способны словомъ своимъ подать ближнему добрый совѣтъ въ его затрудненіяхъ, просвѣтить невѣжествующаго, вразумить безчиннаго, наставить на путь истины заблуждающаго. Эти благодѣянія, оказываемыя душѣ ближняго, важнѣе помощи ближнему въ тѣлесныхъ его нуждахъ, ибо душа выше тѣла, и спасеніе души отъ гибели важнѣе спасенія его отъ внѣшнихъ бѣдъ и напастей.

Таковы, братіе, уроки, которые преподаетъ намъ святитель Николай. Прославляя его пѣснопѣніями и молитвами, потщимся прославить его вмѣстѣ ревностію къ подражанію ему въ дѣлахъ вѣры и милосердія ближнимъ въ нуждахъ тѣлесныхъ и духовныхъ.



Тождество ученія І Христа въ Его собственныхъ устахъ и въ устахъ Его апостоловъ *).

(Противъ отрицательной критики Баура и его поборниковъ).

Перейдемъ въ сравненію въ устахъ І. Христа и апостоловъ догмата о Богѣ промыслителѣ.

Въ предшествующихъ трехъ догматахъ мы еще находили по мѣстамъ нѣкоторый формальный прогрессъ въ ученіи апостоловъ сравнительно съ ученіемъ І. Христа. Но въ данномъ догматѣ мы и этого почти не видимъ. Здѣсь различіе развѣ только въ томъ, что І. Христосъ промыслительную дѣятельность Бога изображаетъ трогательнѣе и образнѣе, чѣмъ апостолы. Кромѣ того, І. Христосъ преимущественное вниманіе Своихъ слушателей останавливалъ на частныхъ дѣйствіяхъ промысла, какъ, напр., на томъ, что *Богъ сіяетъ Свое солнце на злыя и благія* (Матѣ. 5, 45), призываетъ *птицъ небесныхъ* (— 6, 26) и даже наблюдаетъ за *кринами полевыми* (— 28—30); объ общемъ же промыслѣ, какъ-то, объ управленіи Богомъ міра, говорилъ мало и то въ притчахъ (напр., о домовладѣкѣ). Апостолы, напротивъ, и общій и частный промыслъ раскрываютъ одинаково полно и подробно, не прибѣгая къ приточнымъ образамъ рѣчи. Общій промыслъ у апостоловъ подраздѣляется на два вида: 1) *сохраненіе* Богомъ міра и всего, что въ немъ (Кол. 1, 17; Евр. 1, 3) и 2) *управленіе* Бога, Который дѣйствуетъ *вся во всемъ*, — и внѣ Котораго не существуетъ никакой власти (Римл. 13, 1; сл. 1 Пет. 2, 13—14). Говоря о частномъ промыслѣ, апостолы учатъ, что Богъ благочестивыхъ отъ напастей избавляетъ, а неправедныхъ блюдетъ на день судный (2 Петр. 2, 9; сл. Римл. 8, 28), — что Онъ *производитъ въ насъ и хотѣніе и дѣйствіе о благоволеніи* (Фил. 2, 13) и есть какъ-бы источникъ нашего добра и другъ. Вообще, въ ученіи о Богѣ промыслителѣ у апостоловъ мы не находимъ ничего такого, что хотя бы сколько нибудь отличало воззрѣнія апостоловъ отъ воззрѣній І. Христа.

Приступимъ къ раскрытію въ устахъ І. Христа и апостоловъ догмата о Богѣ-Искупителѣ рода человѣческаго.

*) Продолженіе. См. Костр. Епарх. Вѣд. 1903 г. № 22.

Этотъ догматъ подраздѣляется на два пункта: 1) ученіе о *лицѣ Искупителя* и 2) ученіе о *дѣль спасенія* рода человѣческаго. Разсмотримъ сначала взглядъ І. Христа и апостоловъ на лице Искупителя.

Въ указаніи общихъ чертъ формальнаго различія между ученіемъ І. Христа и апостоловъ мы, между прочимъ, показали, что І. Христосъ не могъ прямо называть Себя именемъ Бога, но долженъ былъ раскрывать понятіе о Себѣ постепенно и при томъ въ образахъ и притчахъ. Поэтому не будемъ снова объяснять, почему І. Христосъ раскрывалъ понятіе о Своемъ лицѣ не подъ образомъ ученія о Богѣ и человѣкѣ, но подъ образомъ ученія о Сынѣ Человѣческомъ. Въ настоящемъ случаѣ для насъ важно рѣшить: что І. Христосъ хотѣлъ сказать, когда называлъ Себя Сыномъ Человѣческимъ? Хотѣлъ ли Онъ сказать, что Онъ—Богъ, или же только—человѣкъ, или и то и другое вмѣстѣ?

На вопросъ Каіфы, который спрашивалъ Его: *Ты ли Христосъ, Сынъ Божій?* І. Христосъ отвѣчалъ: *ты рече еси. Обаче глаголю вамъ: отсель узрите Сына Человѣческаго, сѣдѣща одесную силы и грядуща на облацѣхъ небесныхъ* (Матѣ. 26, 62—64). Въ этомъ отвѣтѣ І. Христа ясно слышится, что Онъ соединялъ съ именемъ Сына Человѣческаго понятіе Божества, облеченнаго въ челоѣчество. Тѣмъ не менѣе имена „Сынъ Божій“ и „Сынъ Человѣческій“ Онъ различалъ и употреблялъ ихъ по отношенію къ Своему лицу не какъ синонимы. Такъ, на вопросы: „Ты ли Христосъ?“—и— „Ты ли Сынъ Божій?“—І. Христосъ даетъ неодинаковые отвѣты. На первый вопросъ Онъ отвѣчаетъ: *Отсель будетъ Сынъ Человѣческій сѣдѣй одесную силы Божіей*—на второй— *Азъ есмь*“ (Лук. 22, 66—70). Отсюда мы заключаемъ, что выраженіемъ „Сынъ Божій“ І. Христосъ указывалъ именно на Свою Божественную природу,—бралъ ее, такъ сказать, внѣ всякаго отношенія къ Своему челоѣчеству;—выраженіемъ же— „Сынъ Человѣческій“ Онъ указывалъ на равенство Себя, именно какъ Сына Человѣческаго, съ Сыномъ Божіимъ,—или, говоря иначе, раскрывалъ ту сторону Своего существа, которая была равна въ немъ Божеской сторонѣ, хотя и составляла не одно и тоже съ нею: равна,—потому что Онъ— *Сынъ Человѣческій* *власть имати на земли отпущати грѣхи* (Марк. 2, 10; Матѣ.

9, 6), *есть Господь и суббота* (Лук. 6, 5; Матѳ. 12, 8) и *церкве болъ* (Матѳ. 12, 6), *сшедшій съ небеси и всегда сущій на небеси* (Іоан. 3, 13—15), *восходящій туда, идеже бы прежде* (Іоан. 6, 62) и т. д. Съ этимъ же выраженіемъ—„Сынъ Человѣскій“ І. Христось соединялъ и другой смыслъ—это представленіе о Своей чисто-человѣческой природѣ. Какъ Сынъ Человѣскій, Онъ *не имать, иды главы подклонити* (Матѳ. 8, 20), *долженъ мною пострадати отъ старецъ, первосвященникъ и книжникъ* (—16, 21) и *преданъ быти въ руки челоуѣкомъ* (Матѳ. 17, 22 и др.). Какъ истинный челоуѣкъ, Онъ—Сынъ Человѣскій имѣеть и тѣло алчущее (Матѳ. 4, 2) и жаждущее (—21, 18) и разумную челоуѣческую душу, постепенно укрѣпляющуюся и развивающуюся (Лук. 2, 40. 52). Но будучи истиннымъ челоуѣкомъ, І. Христось тѣмъ не менѣе отличался отъ обыкновенныхъ людей: 1) Онъ родился чудеснымъ образомъ и 2) былъ безгрѣшенъ (Іоан. 8, 40). Итакъ, І. Христось въ формѣ ученія о Сынѣ Человѣческомъ раскрывалъ, съ одной стороны понятіе о Своей Божеской сторонѣ, соединившейся въ Немъ съ челоуѣческою природою,—когда усвоялъ Себѣ, какъ Сыну Человѣческому, Божескія свойства, съ другой—понятіе о Своей чисто-человѣческой природѣ,—когда усвоялъ Себѣ свойства челоуѣческаго тѣла и души. Отсюда самое употребленіе І. Христомъ выраженія—„Сынъ Человѣскій“ служить свидѣтельствомъ того, что Онъ сознавалъ и считалъ Себя истиннымъ Богочелоуѣкомъ—не челоуѣкомъ только, но и Богомъ. Впрочемъ не всѣ вопросы, относящіеся къ лицу Богочелоуѣка—Искупителя, І. Христось раскрывалъ одинаково ясно и подробно; на нѣкоторые Онъ далъ только намеки. Къ такимъ вопросамъ относится вопросъ о способѣ соединенія естества въ лицѣ Богочелоуѣка. І. Христось Самъ нигдѣ не выразилъ прямо и раздѣльно того, что въ Немъ естества соединились воть именно такимъ образомъ,—но далъ только, такъ сказать, послыки для заключенія. Такъ, изъ словъ Его, сказанныхъ предъ страданіями—*прискорбна естъ душа моя даже до смерти* (Матѳ. 26, 38), мы можемъ заключать, что Онъ сознавалъ непреложность и неслиянность Своего челоуѣческаго естества съ Божескимъ, а изъ словъ: *обаче не якоже Азъ хощу, но якоже Ты* (—39)—можно заключать о сознаніи Имъ неразлуч-

ности въ Своемъ лицѣ обоихъ естествъ,—о единствѣ въ одной ипостаси двухъ волей—Божеской и человѣческой.

Въ ученіи апостоловъ о лицѣ Искупителя, сравнительно съ ученіемъ І. Христа о Своемъ Лицѣ, мы находимъ болѣе ясности и прямоты въ выраженіяхъ и болѣе полноты. То, что І. Христосъ раскрывалъ о Своемъ лицѣ подъ образомъ ученія о Сынѣ Божіемъ и Сынѣ Человѣческомъ, раскрыто апостолами, безъ всякихъ приероженій, подъ образомъ ученія объ *истинномъ Богѣ* и *истинномъ человѣкѣ*, словомъ—о Богочеловѣкѣ: въ ихъ устахъ Сынъ Божій и Сынъ Человѣческой есть воплотившійся Богъ, *Богъ, явившійся во плоти* (1 Тим. 3, 16). Выраженіе же „Сынъ человѣческой“, встрѣчающееся въ Евангеліи до 90 разъ, у нихъ встрѣчается только 3 раза. Ученіе о Богочеловѣческой природѣ І. Христа особенно ясно и полно раскрыто у ап. Павла. Говоря о Божественной природѣ Искупителя, онъ прямо показываетъ Его *сущимъ надъ всеми Богомъ* (Рим. 9, 5)—лицемъ, въ которомъ *живетъ всяко исполненіе Божества тѣлеснѣ* (Кол. 2, 9) и которое *не восхищеніемъ нещеча быти равенъ Богу* (Филип. 2, 5. 6). Говоря о человѣческой природѣ Искупителя, онъ прямо называетъ Его *человѣкомъ* (1 Тим. 2; сл. Римл. 5, 15, 19), *вторымъ Адамомъ* (1 Кор. 15, 45; сл. Римл. 5, 14), которому поэтому люди—братія (Евр. 2, 11—14). Итакъ, ап. Павелъ о лицѣ Богочеловѣка учитъ въ сущности, какъ и Самъ І. Христосъ. Согласно съ І. Христомъ апостолы, далѣе, говорятъ, что тѣло Его было не ангельское, не призрачное, но истинно-человѣческое, такъ какъ оно пріемлется отъ сѣмене Аврамова (Евр. 2, 16), рождается отъ жены (Гал. 4, 4) и пріобщается плоти и крови (Евр. 2, 14—18). Особенно настойчиво о плоти, вмѣстѣ съ Павломъ, говоритъ св. Іоаннъ Богословъ: *всякъ духъ, говоритъ онъ, иже не исповѣдуетъ І. Христа въ плоти пришедша, отъ Бога нѣсть* (1 Іоан. 4, 3; сл. Римл. 1, 3; 1 Тим. 3, 16 и др.). Согласно съ І. Христомъ апостолы разсуждаютъ и о превосходствѣ Его человѣческаго естества предъ обыкновенными людьми: оно состоитъ: 1) въ рожденіи отъ Дѣвы (Гал. 4, 4) и 2) въ непричастности грѣху (Римл. 2, 3; 1 Іоан. 3, 5; Евр. 4, 15 и др.). Но вопросъ о способѣ соединенія естествъ въ лицѣ І. Христа раскрытъ у апостоловъ болѣе ясно, чѣмъ въ евангельскихъ

рѣчахъ Христа; у І. Христа мы видѣли только намебъ,—у апостоловъ положительное рѣшеніе вопроса. Если Христосъ есть единое лице, хотя въ Немъ два естества въ тоже время (1 Кор. 2, 6; Ефес. 4, 5—6),—если Онъ одинъ и тотъ же и отъ вѣчности бывшій у Отца, и во времени явившійся (Іоан. 1, 1—15), если, наконецъ, Онъ, сдѣлавшись человѣкомъ, не перестаетъ быть равенъ Богу (Филип. 2, 7—8; Гал. 4, 4 и др.), то ясно, что два естества въ Немъ соединились нераздѣльно и неразлучно. Если съ другой стороны, по изображенію апостоловъ, Христосъ только *примъ зракъ раба* (Фил. 2, 7), только *пробѣдися плоти и крови* (Евр. 2, 14), то ясно, что и полнота Божества въ Немъ осталась неприкосновенною (1 Тим. 3, 16; Кол. 2, 9) и чело-вѣчество осталось чело-вѣчествомъ, во всемъ подобнымъ намъ, кромѣ грѣха (Евр. 2, 17—18; 5, 7).

Для всѣхъ этихъ положеній о лицѣ Искупителя, раскрытыхъ апостоломъ, основанія непосредственно были даны въ ученіи І. Христа; но въ ихъ ученіи есть пунктъ, который не былъ данъ непосредственно въ ученіи І. Христа,—это вопросъ о слѣдствіяхъ соединенія естествъ въ лицѣ Искупителя. Какія же это слѣдствія? Если 1) Христосъ *есть Сынъ Божій, рождаемый отъ жены* (Гал. 4, 4), то ясно, что пресв. Дѣва есть Богородица. Если 2) божество соединилось въ лицѣ І. Христа съ чело-вѣчествомъ нераздѣльно и неразлучно,—если въ лицѣ І. Христа два естества соединялись такъ, что никогда уже не разлучатся, то ясно, что въ лицѣ Его чело-вѣчество *обожилось: оно спосажено на небсныхъ* (Ефес. 2, 6), *превыше всякаго начальства, и власти, и силы, и господства* (Ефес. 1, 20—21), *превыше небесъ* (Евр. 7, 24). Если 3) въ І. Христѣ два естества соединились вполнѣ, то понятно, что въ Немъ произошло *общеніе* естествъ столь тѣсное, что Его Божеству могутъ быть приписываемы свойства чело-вѣческаго естества (Дѣян. 20, 28; Римл. 5, 10; Евр. 5, 8), а чело-вѣчеству—свойства Божества (1 Кор. 15, 47). Если 4) І. Христосъ не чело-вѣкъ только, но Богочело-вѣкъ, то Ему *принадлежитъ поклоненіе всякаго колѣна небсныхъ, земныхъ и преисподнихъ* (Евр. 2, 9—10). Вотъ тотъ пунктъ, которымъ апостолы, такъ сказать, пополняютъ ученіе І. Христа о способѣ соединенія естествъ въ лицѣ Своемъ,—но только пополняютъ, а не извращаютъ, не искажаютъ его.

(До слѣд. №).

Воинствующая австрійщина.

Въ одномъ миссіонерскомъ журналѣ (№ 10, Мисс. Обзор. за 1903 г.) мы прочли корреспонденцію изъ Костромской губерніи объ австрійщинѣ воинствующей. Почтенный авторъ, говоря о развитіи раскола австрійщины, отмѣчаетъ, что причину усиленія этой секты онъ усматриваетъ въ агитаціи православнаго духовенства противъ единовѣрія, чѣмъ, дескать, и пользуются враги православія. Обвиненіе по адресу православнаго духовенства Костромской епархіи брошено сильное, во несправедливое.

Хотя авторъ корреспонденціи ссылается на извѣстный ему фактъ отклоненія „по винѣ благословной“ устройства единовѣрческаго храма въ православномъ селѣ К—нѣ, Макарьев. у., но этотъ единичный случай нѣтъ достаточныхъ основаній представлять въ своеобразномъ освѣщеніи, какъ бы забывая, что единовѣріе не представляетъ собою какого либо особаго, отличающагося отъ православія, исповѣданія *) и что въ рѣшеніи жгучаго для автора вопроса принимали участіе лица, облеченныя высшими полномочіями и авторитетомъ. Самъ авторъ корреспонденціи, насколько намъ извѣстно, въ текущемъ году принималъ дѣятельное участіе въ освященіи четырехъ единовѣрческихъ храмовъ, устроенныхъ въ деревняхъ Макарьевского уѣзда; при освященіи съ нимъ сослужили и нѣкоторые православные іереи и діаконы. Факты общенія православныхъ съ единовѣрцами на-лицо; зачѣмъ же гремѣтъ о противодѣйствіи единовѣрцію православныхъ, объ ихъ спячкѣ и косности?! Вѣдь если и единовѣрческихъ пастырей Христова стада провести подъ огнемъ строгой критики,—получится, пожалуй тоже самое: всѣ люди, всѣ человѣки...

Мы ожидаемъ, что авторъ статьи укажетъ намъ на другой совершившійся въ селѣ К—нѣ фактъ печальнаго свойства, именно, на устройство безъ надлежащаго разрѣшенія и открытіе австрійской молельни: не было,—скажетъ онъ,—храма единовѣрческаго, явился раскольничій---австрійскій.

Отвѣтимъ: да, къ глубокому прискорбію нашему, возникли въ текущемъ году недозволенные молельни австрійскаго толка въ разныхъ мѣстахъ—селахъ и деревняхъ Костром. губерніи, даже и въ такихъ, гдѣ объ единовѣрціи не было и рѣчи.

Что австрійщина усиленно ведетъ свою пропаганду—фактъ неоспоримый. Соборы, съѣзды, открытіе лжеепископскихъ кафедръ, постоянные разъѣзды по селамъ и деревнямъ лжеепископа Иннокентія, именующаго себя епископомъ Нижегородскимъ и

*) См. постан. Казан. соб. епископовъ 1885 г., гл. II, п. 9.

Костромскимъ (по паспорту—мѣщанинъ Чернигов. губ., Суражскаго у. посада Свяцкой 33 лѣтъ), его торжественныя въ архіерейскомъ облаченіи и митрѣ служенія въ присутствіи простолодиновъ, возмутельныя въ молебныхъ проповѣди противъ православія, свободныя разъѣзды по всей Россіи разныхъ Мельниковыхъ—хулителей церкви православной—все это въ достаточной степени свидѣлствуетъ о стремленіи послѣдователей Бѣлокрилицей самозванной іерархіи упрочить свое положеніе и повліять на другихъ, главнымъ образомъ, на безпоповцевъ. Причина усиленія австрійской секты, смѣемъ думать, кроется не въ нашей косности, не въ спячѣ и апатіи православнаго духовенства къ дѣлу миссіи, а въ умѣнны враговъ православія пользоваться благопріятными обстоятельствами нашего времени. Гуманность, вѣротерпимость, свобода совѣсти и под. пріятныя для слуха интеллигентнаго человѣка понятія усвояются раскольниками своеобразно, въ духъ поощренія расколу. Раскольники находятъ возможнымъ и благовременнымъ созидать, въ обходъ закона, свои молебни, устройство и открытіе коихъ дѣлается проще открытія еврейскихъ синагогъ. Ставить, напр., раскольникъ на своей усадбѣ, въ узаконенномъ для разрыва строеній разстояніи отъ дома, особую избу, предназначаемую для молебни,—ставить въ ней солею, иконостасъ, иконы, подсвѣчники,—но все это по буквѣ закона терпимо. Стоустая молва гремитъ, что воздвигается (иногда въ нѣсколькихъ сажняхъ отъ волостн. правленія) расколничья молебня, наводятся справки, но самъ „хозяйинъ“ постройки упорно отрицаетъ предназначеніе оной для расколнической молебни. Мѣстныя власти начинаютъ имѣть неослабное наблюденіе съ цѣлью недопущенія приспособить строящееся зданіе для какихъ либо противозаконныхъ цѣлей. Постройка продолжается: хозяйинъ соединяетъ новое зданіе сѣнями со своимъ жильемъ, или, оставляя оное особымъ строеніемъ, поселяетъ въ новой избѣ, въ особой коморѣ квартиранта-сторожа съ постелью и самоваромъ (для теплоты). И вотъ вамъ жилое помѣщеніе, гдѣ не возбранено молиться по своему обряду раскольникамъ. Теперь дѣло за освященіемъ.

Ѣдетъ,—положимъ,—Иванъ (или Иннокентій) Усовъ, расколничій именуемый епископъ, въ простой телѣгѣ, въ армякѣ, закрывшись воротникомъ; является онъ въ новую молебню и начинаетъ лицедѣйствовать чинъ освященія. А словоохотливыя расколницы уже благовременно оповѣстили кого слѣдуетъ по секрету: „у насъ священъ: служить самъ владыка“. Кто по невѣжеству, а кто и изъ простаго любопытства заглянетъ въ эту церковь лукавнующихъ, тотъ увидитъ свяцкаго мѣщанина во

образъ ангела свѣтла, — въ архіерейскихъ одеждахъ. Но вотъ же-архіерей отслужилъ литургію, а послѣ оной отверзъ свой на православную церковь уста, *глаголющія великая и хульная*, а затѣмъ по добру — по здорову уѣхалъ. Мѣстный мужикъ — хозяинъ дома, состоящій нерѣдко жепопомъ, управится въ дальнѣйшемъ и одинъ. Требы совершаются безъ записей въ метрики и друг. законныхъ формальностей: доказательствъ никакихъ, если бы жепопа-совратителя и накрыли на мѣстѣ преступленія, по совершеніи требы для православнаго. Православному священнику не усмотрѣть, да его раскольникъ къ себѣ и во дворъ не впускаетъ въ минуту опасности. Разбросанность деревень православныхъ приходовъ, а также нѣкоторая замкнутость и разобщенность нашей миссіи, пожалуй, даетъ раскольникамъ австрійскаго толка не только удобство свободно снѣять плевелы раскола, но и случай пользоваться плодами миссіонерскихъ бесѣдъ. Вотъ, напр., безпоповецъ убѣждается доводами православнаго миссіонера въ томъ, что внѣ церкви Христовой, каковою есть едина Греко-россійская православная, нѣтъ нигдѣ спасенія, но еще медлитъ присоединеніемъ. Жепопы австрійскіе, хотя сами и уклоняются отъ собесѣдованій съ православными миссіонерами, но зорко слѣдятъ за результатами ихъ бесѣдъ. И вотъ, по отѣздѣ православнаго миссіонера изъ селенія, въ домъ начавшаго размышлять о церкви безпоповца является австрійскій жепопъ или начетчикъ и употребляетъ всѣ усилія разстроить мысли слушателя миссіонерской проповѣди. Заводится дѣловое или простое знакомство, даются гектографированныя тетради Швецова, Мельникова, Усова и др., и въ результатъ нерѣдко получается переходъ въ австрійщину. Миссіонеръ, имѣющій въ своемъ вѣдѣніи два уѣзда, не можетъ часто посѣщать глаг. старообрядцевъ въ одномъ и томъ же мѣстѣ, а потому его воздѣйствіе на массу — болѣе общаго характера, чѣмъ воздѣйствіе жепопа изъ той же крестьянской среды, имѣющаго тѣсныя родственныя или житейскія связи въ извѣстной мѣстности. Не слѣдуетъ опускать изъ виду и то, что человекъ, напр., безпоповецъ, не выдавшій церковнаго чина, не различаетъ фальшиваго австрійскаго священства отъ истиннаго и, не желая отречься отъ своего традиціоннаго предубѣжденія противъ церкви Греко-россійской, летитъ, какъ бабочка на огонь, въ австрійскую секту, имѣющую казовый видъ церковности.

Австрійщина не признаетъ границъ ни православныхъ приходовъ, ни епархій, а матушка Волга — самая удобная дорога для рысканья всевозможныхъ расколуучителей, гдѣ во всякую минуту удобно высадиться съ парохода на тотъ или другой берегъ, въ тотъ или иной уѣздъ. Посему-то, въ случаѣ желанія

ограничить свободу пропаганды австрийщины законными мѣрами и средствами, для православныхъ возникаетъ неприятная процедура канцелярской волокиты по инстанціямъ, отъ которой зачастую, кромѣ кипы исписанной бумаги, ничего не получается. И это, пожалуй, въ болѣе благоприятномъ случаѣ, а въ худшемъ — сочтутъ самого ревнителя православія поборникомъ полицейскихъ мѣръ, давъ поводъ защитникамъ мнимой свободы совѣсти изощрить свое продажное краснорѣчіе для обьявленія какого угодно еѳіопа.

Итакъ, почтенный корреспондентъ, по нашему мнѣнію, допустилъ напрасное бичеваніе неповинныхъ. Не всѣ бичуемые имъ — миссіонеры, но всѣ — православные священники, а потому всѣ имѣютъ законное право на уваженіе: можно все думать, но не все писать.

Преподаватель *С. Романовскій*.

Открытие церковно-приходской школы въ с. Ооминскомъ, Нерехтскаго уѣзда.

6 октября с. г. состоялось открытіе ц.-пр. школы въ с. Ооминскомъ Нерехт. у. *).

Открытіе школы совпало съ днемъ престольнаго въ селѣ праздника 6 октября въ честь св. апостола Оомы, почему чувствовалось вдвойнѣ весело и отраднo на душѣ. Наканунѣ освященія школы, въ воскресенье, по случаю престольнаго праздника, совершено было всенощное бдѣніе въ храмѣ соборнѣ тремя священниками. Предстоятелемъ въ служеніи былъ высокоуважаемый протоіерей и благочинный округа о.о. Василій Іоанновичъ Розовъ, сослужили настоятель церкви свящ. о.о. Іоаннъ Калиниковъ и свящ. пог. Космодамианскаго о.о. Василій Сарментовъ. Сосѣдній священникъ с. Сорохты, о.о. Геннадій Левитскій, прибылъ со своимъ хоромъ, устроеннымъ при его школѣ, который пѣлъ на правомъ клиросѣ, а составленный за нѣсколько дней до торжества назначеннымъ въ Ооминскую школу учителемъ Александромъ Виноградовымъ изъ мѣстныхъ крестьянъ, мальчиковъ и дѣвочекъ, пѣлъ на лѣвомъ клиросѣ. Въ самый праздникъ, послѣ молебныхъ пѣній по домамъ прихожанъ, въ 9 час. утра, началась божественная литургія, которая совершена также торжественно, соборно, при немаломъ стеченіи народа. Въ свое время сказано было мѣстнымъ настоятелемъ церкви слово о пользѣ грамотности и вообще бнижнаго ученія, въ которомъ, по воз-

*) Объ устройствѣ этой школы см. Костр. Еп. Вѣд. 1903 г. № 15.

возможности выяснено было слушателямъ, какъ полезно книжное ученіе въ духовно-правственной жизни для вѣчнаго спасенія, равно въ государственной, общественной жизни и въ домашнемъ житейскомъ быту. Слово было выслушано съ напряженнымъ вниманіемъ. По окончаніи божественной литургіи и совершеніи молебна св. апостолу Фомѣ, духовенство, крестнымъ ходомъ, въ сопровожденіи народа и дѣтей, пошло въ новоустроенную школу для ея освященія. Не хотимъ утруждать здѣсь читателя выраженіемъ чувствъ, наполнявшихъ сердца участниковъ торжества: они понятны только жителю деревни, съ ея жаждой духовнаго просвѣщенія и въ то же время непроглядной тьмой, въ которую она погружена доселѣ. Приятнѣе всего было видѣть, какъ родители, слѣдуя благочестивому христіанскому правилу начинать всякое доброе дѣло молитвою къ Богу, твердо вѣруя, что ихъ сердечныя молитвы привлекутъ на желающихъ учиться милость и благословіе Божіе, помолясь Господу Богу съ дѣтьми своими у самаго алтаря Господня, вели ихъ изъ дома Божія въ домъ науки, въ новоустроенную школу, чтобы здѣсь, помолившись еще, благословить ихъ отеческимъ и материнскимъ благословіемъ на дѣтскіе труды. Отрадная картина! Они шли, какъ жаждущіе къ источнику водному въ пустынѣ, и этотъ св. оазисъ, исполненный духовныхъ знаковъ и воды живой, вѣчной предусматривали для дѣтей своихъ въ школѣ подъ рукою св. церкви.

Къ этому времени прибыли представители епархіальной власти: г. епархіальный наблюдатель А. Евл. Юницкій и свящ. г. Нерехты и благочинный 11 округа, уѣзд. наблюдатель ц. школы о. І. Гр. Тихомировъ. Послѣдній участвовалъ въ крестномъ ходѣ, а первый былъ уже въ школѣ. Въ 1 ч. начался водосвятный молебенъ; послѣ погруженія св. креста о. прот. Розовъ окропилъ св. водою школьный образъ Нерукотвореннаго Спаса и все школьное зданіе. Кстати замѣтить, что образъ Спасителя прекрасно изготовилъ еще задолго до торжества, во время дѣтнихъ каникулъ, сынъ мѣстнаго священника, воспитанникъ 3 класса Костромской д. семинаріи А. Калининъ и, какъ дѣтскій свой святой трудъ, подарилъ дѣтямъ — будущимъ ученикамъ школы, — вѣтторъ-же церкви и попечитель школы, сдѣлалъ для образа достойный киотъ и велѣлъ поставить его на подобающемъ мѣстѣ въ школѣ. Сейчас же, по окропленіи школы, мѣстнымъ священникомъ о. Калининвымъ произнесена была прочувствованная, благодарственная рѣчь устроителю школы. Вслѣдъ за водосвященіемъ совершень былъ благодарственный молебенъ Господу Спасителю и въ концѣ его связана была уѣзднымъ наблюдателемъ священникомъ Іоанномъ Тихомировымъ помѣщаемая ниже

рѣчь. Къ обычнымъ многолѣтіямъ были присоединены многолѣтія устроителю и попечителю школы (мѣстн. землевладѣльцу губ. секр. А. И. Дилигенскому), учащимъ и учащимся въ школь. Епарх. наблюдатель затѣмъ, объявивъ школу открытою, сказалъ нѣсколько приличныхъ случаю теплыхъ словъ.

Сказалъ свое слово и попечитель школы Г. Дилигенскій. Въ своей рѣчи ояъ, перечитавъ бுவально нѣкоторыя заповѣди закона Божія (3-ю, 4-ю, 5-ю и 8-ю), высказалъ, какъ ояъ наглядно убѣдился въ томъ, что эти заповѣди всего чаще нарушаются окружающими его людьми, скорбѣлъ объ этомъ всею душою и рѣшилъ безповоротно устроить церковно-приходскую школу, гдѣ бы дѣти могли выучиться заповѣдямъ закона Господня, исполнять ихъ въ своей жизни и быть истинными христіанами, преданными церкви и отечеству. Тѣмъ закончилось торжество въ школь.

На торжествѣ присутствовало не мало лицъ интеллигентныхъ: Варшавскаго воен. окр. штаба подполковн. О. С. Рѣзановъ, мѣстный врачъ В. Н. Семеновъ, стан. прист. А. П. Чемодановъ, врачъ г. Иваново-Вознесенска А. В. Ушаковъ и др. Всѣ бывшія на освященіи школы официальные лица приглашены были въ домъ попечителя А. И. Дилигенскаго къ общей трапезѣ. Здѣсь, во время трапезы, при общемъ восторженно-праздничномъ настроеніи, было произнесено нѣсколько здравиць, и первый тостъ слѣдовалъ за Высочайшаго покровителя церковно-приходскихъ школъ Его Императорское Величество Государя Императора Николая Александровича, второй за Его Преосвященство Преосвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, затѣмъ слѣдовали здравицы за представителей еп. власти—гг. наблюдателей, за устроителя школы и др.

Рѣчь уѣзднаго наблюдателя священника Гоанна Тихомирова при освященіи Ооминской ц.-пр. школы.

Высокочтимое собраніе!

Мы присутствуемъ на торжествѣ освященія Ооминской церковно-приходской школы. Радостно настоящее торжество и полно глубокаго значенія. Обратимъ первѣ всего вниманіе на то, что церковныя школы, въ ихъ настоящемъ положеніи, вызваны къ жизни державною волею и любовію незабвеннаго царя-мировотворца. На нихъ почиваютъ любовь и надежды возлюбленнаго монарха Государя Императора Николая Александровича. Слѣдовательно, открывая церковную школу, мы дѣлаемъ дѣло близкое и дорогое сердцу Цареву. Возможно ли не ликовать и не радоваться при этомъ?!

Будучи близкою сердцу Государеву, церковная школа вмѣстѣ съ тѣмъ мила и дорога матеріи нашей св. церкви православной, какъ по-

мощница, союзница и сподвижница ея. Не потому ли она почти всегда и устраивается близъ церкви? Близка и дорога для церкви церковная школа потому, что она преслѣдуетъ и выполняетъ одну и ту же воспитательно-образовательную миссію, что и св. церковь. Въ церкви вѣрующимъ чрезъ участіе въ богослуженіи и поученія пастырей преподается вѣро- и правоученіе православно-христіанское; тоже ученіе вѣры и тѣ же основы православно-христіанской нравственности преподаются въ школѣ на урокахъ закона Божія. Въ церкви вѣрующіе прославляютъ Господа во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣснѣхъ духовныхъ, въ школѣ дѣти тоже поютъ Господу утро, вечеръ и полудне, такъ какъ день школьный предваряется и оканчивается молитвою...

За свою близость къ св. церкви церковная школа любя и дорога русскому народу православному. Милъ народу и духъ церковности, проникающій весь строй школьный. Любо народу и то, что школьники усердно посѣщаютъ храмъ Божій и принимаютъ участіе въ чтеніи и пѣніи церковномъ. Весьма яркими видимыми показателями народныхъ симпатій къ школѣ служатъ обильныя жертвы на церковно-школьное дѣло: на устройство и содержаніе церковныхъ школъ Нерехтскаго у., согласно имѣющимся официальнымъ даннымъ въ каждый изъ трехъ послѣднихъ отчетныхъ учебныхъ годовъ (1⁹⁰⁰/₉₀₁, 190¹/₂ и 190²/₃) пожертвованій различныхъ благотворителей поступало свыше 10000 руб. Любовь къ школѣ усиливаетъ ея образовательное значеніе для мѣстности, обнаруживающееся въ ея великомъ духовномъ вліяніи на личность учащихся и на окружающее населеніе. Наблюденіе за жизнью школъ представляетъ многочисленныя доказательства сему. Вотъ нѣсколько выдержекъ изъ сообщеній завѣдующихъ церковными школами уѣзда, освѣщающихъ высказанное положеніе. „Дѣти учащіяся и учившіяся въ школѣ, сообщаетъ завѣдующій Сѣдѣльницкою школою, отличаются болѣе мягкимъ характеромъ, вѣжливостью, почтительностью къ духовенству и старшимъ, скромностью въ словахъ; среди нихъ менѣе замѣтно брани, дракъ, обзыванья унизительными прозвищами и т. п. ...“ Родители приписываютъ благопослѣдствіе дѣтей всецѣло вліянію школы. „Въ домахъ дѣвочекъ, учившихся въ школѣ, всегда замѣтна опрятность, чистота и порядокъ, добавляетъ завѣдующій Яковлевскою школою. Бывшіе школьники, сообщаетъ завѣдующій Виберовскою школою усердно посѣщаютъ храмъ Божій и неопустительно бываютъ у исповѣди и св. причастія“...

Много бы и еще можно привести такихъ отзывовъ о высоко-просвѣтительномъ значеніи церковной школы, но умолчу изъ опасенія утомить ваше вниманіе; считаю обязательнымъ долгомъ обратить вниманіе высокочтимаго собранія лишь на слѣдующее. Въ виду великаго просвѣтительнаго значенія школы, высока заслуга и почтенна дѣятельность устроителей школъ; въ сонмѣ таковыхъ лицъ вы, досточтимый Александръ Ивановичъ, занимаете одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ, какъ учредитель, строитель и попечитель школы. Вы дали Оминской школѣ бытіе и дыханіе жизни. Большая разница—устроить школу въ Оминскомъ или въ какомъ либо крупномъ фабричномъ центрѣ: тамъ устройствомъ школы можно трубить предъ собою, по слову бытописателя, здѣсь—на безлюдѣ и въ глухомъ захолустѣ—не можетъ быть похвалы человѣческой: полна мрака и духовнаго невѣжества здѣшняя церковная община. Правда, нелѣпно и энергично раздается здѣсь голосъ пастыря, но пастырь одинъ не въ силахъ выполнить религіоз-

но-просвѣтительную миссію въ приходѣ. Своимъ свѣтлымъ умомъ вы поняли, что для полномѣрнаго просвѣтительнаго воздѣйствія на приходъ въ помощь пастырю и церкви необходима школа. Любящее и отзывчивое для блага меньшей братіи сердце подвигло васъ на просвѣтительный подвигъ,—и въ Оминскомъ возникла школа, устроенная всецѣло на ваши средства. Въ устроенный вами разсадникъ духовнаго просвѣщенія ежегодно будетъ вновь поступать нѣсколько десятковъ учащихся, слѣдовательно, ежегодно будетъ новый духовный посѣвъ; ежегодно будетъ здѣсь и духовное плодоношеніе въ лицѣ кончающихъ школу. Чѣмъ далѣе, тѣмъ сильнѣе будетъ сѣяніе и плодоношеніе школы; чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе, крѣпче и горячѣе будетъ въ сердцахъ учащихся, учившихся и ихъ родителей признательность къ учредителю школы. Пройдутъ годы, смѣнится людское поколѣвіе, но ваша память, досточтимый строитель школы, въ роды родовъ. Слава же и честь глубокочтимому Александру Ивановичу, великому труднику народнаго просвѣщенія и виновнику настоящаго духовнаго торжества во славу св. церкви и на радость друзей и ревнителей истиннаго просвѣщенія народнаго.

Учащіе школы, вамъ,—вашему руководству и благопопеченію,—ввѣряется это словесное стадо! Не презрите малыхъ сихъ: души ихъ—чистый воскъ и ваша обязанность неизгладимо запечатлѣть на нихъ цѣлостныя религіозно-нравственныя и общеобразовательныя знанія. Положите любовь въ основу вашей воспитательной дѣятельности и учите не словомъ только, но и примѣромъ вашей духовной личности. Возможно, что дѣти и досадятъ вамъ своею шалостью, разсѣянностью, лѣнностью и непослушаніемъ, но ради вашей любви къ дѣлу и дѣтямъ возможно снизойти, и постарайтесь воздѣйствовать на нихъ не репрессивными мѣрами, но разумно-спокойно и съ любовью.

Отцы и матери учащихся, для вашихъ дѣтей устроена настоящая школа, дорожите же ею! Отдавайте ихъ съ любовью въ школу и приучайте съ своей стороны къ исправности и усердію въ занятіяхъ. Крѣпко и непрестанно держите въ памяти, что только любящему сердцу досточимаго Александра Ивановича ваша школа обязана своимъ существованіемъ. Будьте же всегда признательны и благодарны ему! Ваша почтительность, услужливость и постоянное молитвенное пожеланіе здравія, счастья и долголѣтствія ему съ семейю можетъ служить внѣшнимъ выраженіемъ вашей признательности.

Дорожите школою и вы, дѣти,—первые насельники настоящей школы и будущіе питомцы ея! Здѣсь вы усвоите св. вѣру Христову и правила благочестивой христіанской жизни, приобретете грамотность и вмѣстѣ съ нею много полезныхъ знаній, получите возможность путемъ письма передать ваши мысли и чувства отсутствующимъ роднымъ и знакомымъ, будете надлежаще приучены къ необходимому въ жизненномъ обиходѣ счетоводству. Все это будетъ имѣть огромное значеніе въ вашей послѣдующей жизни: приобретенныя въ школѣ знанія путемъ дальнѣйшаго школьнаго образованія или же самообразованіемъ вы можете развить и увеличить отъ силы въ силу. Но, чтобы извлечь всю пользу изъ школы, вы должны быть исправны и усердны къ занятіямъ, благопослушливы и полны вниманія къ вашимъ преподавателямъ..

Досточтимое собраніе! сказаннаго, полагаю, достаточно для заключенія, что настоящее торжество радостно и знаменательно. Благодареніе Господу, тако благодарѣвавшему церкви Своей святѣй и всеѣмъ вѣрнымъ рабамъ!

Глубокая признательность всѣмъ почтившимъ настоящей праздникъ своимъ присутствіемъ! Слава и честь великому культурному труднику и виновнику настоящего торжества, досточтимому Александру Ивановичу!

Епархіальная хроника.

— 14-го ноября, въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костром. каѳ. соборѣ. Послѣ причащнаго стиха была по порученію Владыки произнесена проповѣдь его священникомъ К. Соболевымъ о послушаніи Христу и Его Церкви на текстъ изъ Евангельскаго Чтенія (Іоан. 1, 45). Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства въ присутствіи г. начальника губерніи Л. М. Князева, должностныхъ и почетныхъ лицъ г. Костромы совершенъ былъ царскій молебенъ съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. Послѣ литургіи Преосвященный присутствовалъ на актѣ технического училища. Однимъ изъ педагоговъ была произнесена рѣчь о земледѣліи въ Россіи. Авторъ коснулся неурожаевъ. Преосвященный подъ вліяніемъ живого впечатлѣнія по сему поводу обратился къ собранію съ рѣчью о зависимости урожаевъ и неурожаевъ отъ власти Божіей.

— 16-го ноября, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. Ипатіевскомъ монастырѣ и въ концѣ литургіи сказалъ слово на текстъ изъ дневнаго Евангельскаго чтенія (Мат. 9, 13): *милости хочу а не жертвы.*

— 21-го ноября, въ праздникъ Введенія во храмъ Пресв. Богородицы, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костром. каѳ. соборѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костр. д. семинаріи Василя Успенскаго, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Казанской ц. с. Макаровскаго Юрьев. у. Послѣ причащна проповѣдь была произнесена очереднымъ проповѣдникомъ.

— 22-го ноября, въ день рожденія и тезоименитства Наслѣдника Великаго Князя Михаила Александровича Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. каѳ. Богоявленскомъ соборѣ и рукоположилъ во священника діакона Василя Успенскаго. Послѣ „причащна“ по порученію Архипастыря произнесено слово его священникомъ губ. зем. больницы о. Михаиломъ Орловымъ о господахъ и слугахъ, по поводу дневнаго апостольскаго чтенія изъ посланія къ Филимону объ Онисимѣ, слугѣ его. По оковчаніи литургіи, въ сослуженіи городского и соборнаго духовенства Преосвященнѣйшимъ

Владыкою совершенно былъ царскій молебенъ съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. На молебнѣ присутствовали г. начальникъ губерніи Л. М. Князевъ, должностныя и почетныя лица г. Костромы и мѣстныя войска. Въ 1 часъ тогоже дня совершилось открытіе Оеодоровской общины сестеръ милосердія общества Краснаго Креста. Торжество открытія началось молебствіемъ во вновь выстроенномъ зданіи для общины на Нижне-Дебринской улицѣ. Молебствіе совершено было Пресвященнѣйшимъ Виссаріономъ въ сослуженіи приходскаго духовенства. Въ концѣ молебна Пресвященнѣйшій Архипастыръ сказалъ слово о больныхъ и о способахъ участія къ больнымъ. На торжествѣ присутствовали г. начальникъ губ. Л. М. Князевъ, быв. Костромской, нынѣ Владимірскій губернаторъ И. М. Леонтьевъ, приглашенный на торжество открытія, какъ положившій основаніе Костр. общины, и вице-губернаторъ Е. Извъзовъ и другія лица. Рѣчи на актѣ были сказаны г. начальникомъ губерніи, Л. М. Князевымъ и Владим. губернаторомъ И. М. Леонтьевымъ. Затѣмъ вице-губернаторомъ къ пространной рѣчи изложена исторія общества Краснаго Креста. Въ заключеніе выслушанъ отчетъ по постройкѣ зданія общины.

— 23-го ноября, въ день памяти св. благов. всл. вн. Александра Невскаго Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ бежественную литургію въ церкви при Костр. Григоровской жен. гимназіи по случаю храмоваго праздника. Въ обычное время Пресвященнѣйшій Владыка обратился къ присутствующимъ съ поученіемъ о духовно-воспитательномъ значеніи страха Божія на текстъ псалма (III. I): *Блаженъ мужъ, бояйся Господа, въ заповѣдяхъ Его восхождеть зло.* По окончаніи литургіи Пресвященнѣйшимъ Виссаріономъ въ присутствіи г. начальника губерніи Л. М. Князева, начальствующихъ лицъ гимназіи, учащихся и учащихся совершено было молебствіе Божіей Матери и св. благов. князю Александру Невскому, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду, Пресвященнѣйшему Виссаріону со всей его богохранимой цаствою, начальствующимъ, учащимъ и учащимся. По окончаніи богослуженія Пресвященнѣйшій Архипастыръ преподаль благословеніе учащимъ и учащимся въ гимназіи и прослѣдовалъ въ помѣщеніе г-жи начальницы гимназіи Е. М. Ратьковой, гдѣ былъ предложенъ гостямъ завтракъ.

— 16-го ноября въ с. Покровскомъ, что при Бѣлбашскомъ монастырѣ, состоялось торжество по случаю открытія Вязовскаго двухкласнаго министерскаго училища. Инспекторъ народныхъ училищъ Ма-

карьевского уѣзда 4 уч. г. Аннинскій прибылъ въ село Покровское наканунѣ дня открытія и пожелалъ, чтобы для принятыхъ въ училище воспитанниковъ (25) совершенно было съ вечера въ храмѣ всенощное бдѣніе, которымъ и начато было торжество. За всенощнымъ бдѣніемъ пѣлъ мѣстный хоръ подъ руководствомъ священника; стихиры воскресныя пѣли съ кановархомъ — воспитанникомъ мѣстной церк.-прих. школы; пѣснопѣнія: „Нынѣ отпускаеши“, „Хвалите имя Господне“, антифонъ восьмого гласа, катавасія „Отверзу уста моя“ и Теофановское великое славословіе — были исполнены хоромъ великолѣпно. Пѣснопѣнія — „Богородице Дѣво радуйся“, „Съ высоты свизшелъ еси, Благоутробне“ и „Взбранной воеводѣ“ были исполнены всѣми 75 учащимся мѣстной ц.-пр. шк. и министерск. училища. Воспитанники обѣихъ школъ читали за всенощнымъ бдѣніемъ трисвятое, шестопсалміе, канонъ, канонъ и первый часъ. Всенощное бдѣніе продолжалось три часа. Божественная литургія совершена была соборно, законоучителемъ съ другимъ священникомъ. По окончаніи литургіи подняты были въ училище иконы. Здѣсь торжественно, соборомъ четырехъ священниковъ, совершенно было молебствіе съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій; законоучитель произнесъ рѣчь о народномъ образованіи и о средствахъ къ достиженію его въ сельскихъ двухклассн. училищахъ мин. н. п. За симъ г. инспекторъ сказалъ свою рѣчь о значеніи министерскаго училища для общества. Рѣчь г. инспектора вызвала у присутствующихъ на торжествѣ слова благодарности сердечной и покрыта была торжественно исполненнымъ учащимися народнымъ гимномъ „Боже, Царя храни“. На память о торжественномъ открытіи Вязовскаго двухкласснаго министерскаго училища 16-го ноября 1903 г. всѣмъ учащимся дано было по книжкѣ „Богъ-помощь“ (Прилож. къ „Сельскому Вѣстнику“).

Инопархіальныя извѣстія.

Угрожающее настроеніе Кіевской штунды. Штундисты Херсонской епархіи. Сѣтованія *Сына церкви* по поводу корреспонденціи изъ Н.-Новгорода. Неудовлетворительность практикуемаго нынѣ метода миссіонерской борьбы съ расколомъ и сектантствомъ. Какъ приходскимъ священникамъ и миссіонерамъ сохранить во взаимныхъ отношеніяхъ „единство духа въ союзѣ мира“? Наказаніе свыше за противленіе истинѣ.

Въ Васильевскомъ, Каневскомъ и Кіевскихъ уѣздахъ въ минувшую весну штундистами была разбросана масса прокламацій, съ противоправославнымъ кощунственнымъ содержаніемъ, а въ извѣстной своимъ обиліемъ штундистовъ Ольшаницѣ эти прокламаціи были не-

однократно разбрасываемы даже на паперти церковной. Вести бесѣды съ сектантами становится все труднѣе и даже не всегда безопасно. На третьей недѣлѣ Великаго поста, вслѣдствіе открытой и усиленной пропаганды штундизма въ с. К—ъ В. у., епархіальный миссіонеръ г. Бѣлогородскій открылъ тамъ рядъ бесѣдъ: о храмѣ, иконахъ, крестѣ и т. д. Эти бесѣды сильно не нравились сектантамъ, такъ какъ являлись лучемъ свѣта для православнаго населенія, освѣщающимъ всѣ эти догматы совершенно съ другой, нежелательной для штундистовъ, стороны и тормозили дѣло увеличенія „братіи“. Тогда главари задумали удалить миссіонера изъ села и какимъ-либо способомъ прервать бесѣды. За отсутствіемъ церковно-приходской школы бесѣды велись въ чайной. Во время одной бесѣды, затянувшейся до 11 часовъ ночи, въ моментъ, когда слушатели сильно увлеклись предметомъ бесѣды, вдругъ загорѣлась крыша чайной съ чердака и миссіонеръ съ священникомъ и прочимъ народомъ едва спаслись изъ горящаго дома... Въ концѣ ноября прошлаго 1902 г. въ с. Н—ъ Р. у., на собраніе штундистовъ однажды явились миссіонеръ съ мѣстнымъ священникомъ с. Б—го для бесѣды съ сектантами. На собраніи они застали массу народа... Открывъ Библию, миссіонеръ обстоятельно сталъ говорить о необходимости и святости православныхъ храмовъ. Бесѣда вышла весьма кстати и производила сильное впечатлѣніе на нѣкоторыхъ изъ „братіи“. Тогда заправили вдругъ потушили огонь и собесѣдники очутились въ темнотѣ. Было 10 часовъ ночи. Въ собраніи были одни только сектанты и миссіонеръ съ священникомъ. Къ несчастью, миссіонеръ никого не зналъ изъ присутствующихъ, а священникъ тоже прибылъ только въ сентябрѣ... Но миссіонеръ не потерялся, онъ моментально зажегъ спичку, а потомъ и лампу, освѣтилъ разъяренныя лица сектантскихъ главарей и пристыдилъ... Слышно, что у евангельскихъ христіанъ было недоброе намѣреніе. (*Мис. Об.* 1903 г., № 13).

Штундохлыстовство, какъ смѣсь отрицательнаго ученія штундистовъ съ религіознымъ культомъ мистиковъ-хлыстовъ, является самой крайней и самой дикой сектой, въ особенности гдѣ послѣдователи ея усвоили еще и толстовскія идеи. Въ этой сектѣ открытое и самое грубое отрицаніе православія, при открытомъ развратѣ ея послѣдователей. Религіозное ихъ ученіе не представляетъ изъ себя какой-либо системы; это—обрывки ученій всевозможныхъ сектъ съ господствующимъ ученіемъ штунды и хлыстовства. Вотъ образчикъ ихъ умствованій: „Корабль управляетъ Св. Духомъ чрезъ пророковъ; вѣдь и ваша церковь, говорятъ сектанты, поетъ: „примите духа премудрости, духа разума, духа страха Божія“. Кто принялъ этого духа,

тотъ избѣгаетъ зла и проявляетъ братолюбіе; это—явныя примѣты, что въ такомъ человѣкѣ обитаетъ Богъ и царствіе Божіе есть внутри его, какъ сказалъ Спаситель. Царствіе Божіе и адъ здѣсь, на землѣ, въ душѣ cadaго человѣка. Очевидно, подъ вліяніемъ толстовства, штундохлысты учатъ: „Богъ есть разумъ, послѣдній руководитъ человѣкомъ избѣгать зла. Въ комъ больше разума, любви, въ томъ и Бога больше“. Что касается разврата, то, по ученію штундохлыстовъ, „это средство ко спасенію“, это средство, кощунствуютъ сектанты, и апостолы употребляли,—не даромъ апостолъ Павель говорилъ: „я умомъ своимъ служу закону Божію, а плотію закону грѣха“ (Рим. 7,25). „Да и Самъ Христосъ, безумствуютъ сектанты, одобрилъ развратъ, указалъ на него, какъ на средство войти въ царствіе небесное, куда вошла уже Раавъ блудница“. Никакихъ обрядовъ и тайствъ поэтому не нужно, даже причащенія, ибо тамъ въ православные, вкушаете плоть Христову, а плоть и кровь царствія небснаго не наслѣдуютъ.

Въ этой сектѣ, очень близкой къ малеванщинѣ, удивительнымъ образомъ соединяется грубый раціонализмъ съ экзальтаціей мистцизма. Вотъ примѣры этому. Въ д. Николаевѣ Елизаветградскаго уѣзда въ прошломъ году штундисты М. Пукась и Пурись перешли въ штундохлыстовство. „Прошлой зимой“, передаетъ мѣстный православный житель миссіонеру о. Соколовскому, „однажды въ моемъ домѣ ночевалъ Пукась. Когда мы улеглись спать, вдругъ слышу, Пукась громко откликнулся: „Га!“ и вотъ онъ встаетъ и спѣшно одѣвается; я спрашиваю, куда онъ собирается, и получаю отвѣтъ: „развѣ ты не слышалъ, какъ Господь постучалъ въ окно и позвалъ: „Михаиль, Михаиль, иди за Мною!“ и я не могу противиться зову Господа, долженъ идти“. Михаиль пошелъ и часа два ходилъ на дворѣ, но сильно промерзъ и вернулся въ домъ съ плачемъ. Въ другой разъ Пурись и Пукась пошли въ сосѣднюю деревню Марьяновку. Встрѣтивъ здѣсь женщину съ водою, Пукась спросилъ ее, не видѣла ли она проходившаго здѣсь Христа, и когда та въ изумленіи отвѣтила отрицательно, Пукась распротеръ руки и сказалъ: „Вотъ я Христосъ!“ Здѣсь они были арестованы, отправлены въ волостное правленіе въ Песчаный-Бродъ, но скоро были отпущены“. Въ одной своей проповѣди Пурись сталъ увѣрять всѣхъ, что восхищенъ былъ до третьяго неба, и, вѣроятно, желая доказать возможность этого, М. Пукась взлѣзъ на чердакъ, сталъ махать руками и, дѣйствительно, полетѣлъ, но не на небо, а на землю, при чемъ изранилъ себѣ лицо.

Хотя пропаганду штундохлысты ведутъ очень пахально, но среди православнаго населенія успѣха не имѣютъ: всѣхъ отталкиваетъ отъ се-

бя слишкомъ уже безумное ихъ ученіе. (*Прав. Пут.* 1903 года, № 6).

Одинъ *Сынъ церкви* на страницахъ *Миссіон. Обзорнія* (1903, 16, стр. 806) громко сѣтуетъ по поводу корреспонденціи *Нов. Времени* изъ Нижн.-Новгорода. Корреспонденція говоритъ слѣдующее: „Среди прїѣхавшихъ сюда старообрядцевъ много толковъ по поводу пріема вновь назначеннымъ Пермскимъ губернаторомъ Наумовымъ депутаціи отъ Екатеринбургскаго общества старообрядцевъ, пріемлющихъ священство. Принявъ хлѣбъ-соль и выслушавъ привѣтствіе, Наумовъ сказалъ: „благодарю васъ, господа, я очень тронутъ вашимъ привѣтствіемъ и подношеніемъ. Какъ представитель Высочайшей власти, могу завѣрить васъ, что всѣ истинно-вѣрнопопдаанные въ лицѣ моемъ вполне могутъ разчитывать на одинаковое покровительство безъ всякаго различія вѣроисповѣданій. Не входя въ подробности религиозныхъ разногласій, я лично съ полной симпатіей отношусь къ старообрядцамъ, идущимъ по завѣтамъ старины, на основахъ которой создано и окрѣпло Русское государство,—еще разъ благодарю васъ“.

По поводу этой корреспонденціи „Сынъ церкви“ говоритъ: „...Наумовъ говоритъ, что „лично“ онъ относится съ полной симпатіей къ старообрядцамъ. Въ такомъ случаѣ позволительно спросить: съ полной или неполной симпатіей г. Пермскій губернаторъ относится къ православнои церкви, которая законно и справедливо передала раскольниковъ проклятію за непокореніе и похуленія церкви? Основанія у нея въ данномъ случаѣ были незыблемыя: Христосъ сказалъ: если кто и церкви не послушаетъ, тотъ будетъ для тебя, какъ язычникъ и мытарь (Мѡ. 18, 17)... Полная симпатія къ расколу есть въ тоже время, надо думать, полная несимпатія ко всѣмъ и ко всему, кто и что осуждаетъ ее и предаетъ анаемѣ... Наконецъ,—и это горше всего прежняго,—въ качествѣ основанія для своей *полной симпатіи* къ старообрядцамъ (не какъ къ отдѣльнымъ лицамъ, а какъ къ упованію) ораторъ указываетъ на то, что они *идутъ по завѣтамъ старины, на основахъ которой создано и окрѣпло Русское государство*... Что это въ шутку сказано, или въ серьезъ?! Да вѣдь если раскольники стоятъ на старинѣ, которой создано и окрѣпло Русское государство, тогда для государственной крѣпости нужно объявить расколъ за государственное исповѣданіе, а православіе за преслѣдуемое, какъ вредное для государства! Какая не хорошая новость! Нѣтъ, и тысячу разъ нѣтъ,—не на той старинѣ стоитъ расколъ, на основахъ которой создано и окрѣпло Русское государство. Та старина—въ православной вѣрѣ, а расколъ похулилъ ее. Та старина почитала православную цер-

ковную іерархію, какъ святителей Божіихъ, а расколъ отвергся ея, какъ еретической, антихристовой; та старина чтитъ царя-батюшку, какъ помазанника Божія, а раскольники считаютъ и его или за еретика, или даже за представителя власти антихриста (безпоповцы, бѣгуны и поповцы-неокружники). Что же интересно знать, общаго у раскола съ той стариной, на основахъ которой создалося и окрѣпло Русское государство? Одна у раскола ненависть къ той старинѣ и проклятіе. Вѣдь нельзя же думать, чтобы за такую старину губернаторъ считалъ двуперстіе да сугубую аллилуію, поднятыя расколовождями, какъ знамя раздора съ церковію, достойными своей симпатіи“.

Кромѣ того, раскольники просили губернатора, какъ гласитъ та же корреспонденція, „принять ихъ подъ свое покровительство“. „Отъ кого же это и отъ чего покровительствовать ихъ губернатору?“ основательно спрашиваетъ *Сынъ церкви*. „Ужъ не случилось ли на Уралѣ какого нибудь нашествія на нихъ иноплеменниковъ? А больше вѣдь никакого покровительства у губернатора, какъ представителя власти, они и не могли просить. Ужели они дерзнули надѣяться на покровительство ихъ пропаганды, одинаково вредной какъ для православной церкви, такъ и для Русскаго государства, на православіи создавагося и окрѣпшаго?“

Въ томъ же *Миссіонерскомъ Обзорѣніи* (1903, 15, стр. 657) іером. Михаилъ подвергаетъ критикѣ практикуемый нынѣ методъ борьбы съ расколомъ. По его мнѣнію, этотъ методъ держится на ложномъ пониманіи психологической сущности раскола, причинъ его крѣпости. Полемическій взглядъ видитъ въ расколѣ заблужденіе и сущностью его полагаетъ мнѣнія. Изъ такого пониманія дѣла слѣдуетъ мысль, что стоитъ только убѣдить раскольника въ неосновательности мнѣнія, тогда его заблужденіе падетъ само собою. На дѣлѣ однако не такъ. Идутъ вѣрка, а заблужденіе стоитъ и еще развивается и крѣпнеть. „Вотъ православный полемикъ и предъ нимъ раскольникъ. Ты признаешь авторитетъ Большаго ватихизиса?—спрашиваетъ борецъ православія.—Признаю.—И книгу О Вѣрѣ?—Почитаешь старопечатныя книги и вѣришь свидѣтельству харатейныхъ письменныхъ? Почитаю и вѣрю.—Такъ вотъ тебѣ.—И представляетъ свидѣтельства—о чемъ угодно: объ имени Іисусъ, четвероконечномъ крестѣ, тройномъ аллилуія, даже о троеперстномъ знаменіи (пунктъ наиболѣе слабый),—далѣе о некончаемости іерархіи и таинствъ“. Разбиваютъ на голову, но результаты?—большою частію—никакихъ.

„Я полагаю“, продолжаетъ авторъ, „можно считать общимъ правиломъ, что посредствомъ теоретической борьбы рѣшительно нельзя до-

стигнуть настоящей побѣды надъ противникомъ, держащимся другихъ убѣжденій, другихъ вѣрованій. Возможно доказать раскольнику съ полной, повидимому, убѣдительною, что онъ неправъ, что основанія его упованія ложны, что доказательства его слабы, но этимъ почти всегда не достигнемъ ничего. За свое старое онъ цѣпляется, какъ за дорогое для него; въ немъ онъ привыкъ видѣть свое спасеніе; со старымъ сроднился не только его умъ, а и его сердце. Дома онъ подыщетъ другія основанія, найдетъ оправданіе для своего вѣрованія въ чемъ нибудь новомъ, или просто постарается уничтожить и изгладить изъ памяти то, что онъ слышалъ на бесѣдѣ противорѣчащаго своимъ вѣрованіямъ, убѣжденіямъ“.

Православный повидимому разбиваетъ противника. Онъ разбиваетъ дѣйствительно, но что? Пункты вѣроученія въ отдѣльности и даже не сами въ себѣ, а въ томъ видѣ, какъ они поставлены противникомъ. Разбиваетъ ихъ внѣ связи, которою они держатся между собою и еще далѣе отъ живой связи ихъ съ вѣрующей душою. Но не по тѣмъ основаніямъ приняла душа этотъ пунктъ и другіе, значащіеся въ Символѣ, и приняла она вовсе не пункты, и вѣрованіе. И вѣрованіе ея вовсе не есть только мнѣніе. Удивляться поэтому, а еще болѣе негодовать на неуспѣхъ вѣроисповѣдной полемики нечего. По психологическому закону она должна приводить скорѣе къ обратному, — къ досадѣ „уличеннаго“ въ заблужденіи, и отсюда не только къ коснѣнію, но даже къ фанатической возбужденности. „Не нашелся, не сообразилъ; а есть непремѣнно другія, крѣпкія свидѣтельства, опровергающія его. Да еще правильно ли онъ привелъ и истолковалъ? Подлинныя ли это рукописи? Въ связи ли прочтено мѣсто?— Вотъ мысли, которыя начинаютъ копошиться въ умѣ уличеннаго. И придетъ время, онъ налѣтается, онъ дѣйствительно подыщетъ авторитеты; въ случаѣ крайности отступится даже отъ формулы, въ которой его побивали, скажетъ: „ну, такъ я не такъ выразился, а вотъ какъ“. Формула будетъ брошена, а вѣрованіе останется“. Съ единицами еще успѣхъ возможенъ. Коллективное вѣрованіе есть уже стихійная сила, которая не слушаетъ разсужденій.

Наглядный примѣръ, подтверждающій эти соображенія, видитъ авторъ въ полемикѣ противъ католичества. Цѣлѣ этики можно составить изъ тѣхъ словопреній, какія велись и ведутся съ этимъ вѣроисповѣданіемъ, у котораго такія гнилыя основанія и въ которомъ такое поразительное противорѣчіе и здравому разсудку, совѣсти.

По этому, заключаетъ авторъ, самая основа миссіонерства должна быть въ корнѣ измѣнена. Нужно больше дѣйствовать на чувство и

сердце, чѣмъ на умъ, нужно заставить раскольника почувствовать дорогое и нужное въ томъ, что онъ отрицаетъ, доказать не правому церкви, а цѣнность ея, ея нужду. „Намъ кажется, что самое главное, что долженъ выяснить пастырь обращаему—это вселенскій характеръ нашей церкви, понимаемый не въ обычномъ житейскомъ значеніи этого слова (въ смыслѣ, т. е., территориальной вселенности), но въ болѣе глубокомъ и правильномъ. Здѣсь прежде всего нужно представить во всей силѣ сознанія его вселенскій характеръ самаго участія, самаго христіанскаго содержанія нашей церкви.

Для человѣка посторонняго можемъ показаться, по крайней мѣрѣ, съ перваго взгляда, совершенно страннымъ вопросъ, встрѣчающійся на страницахъ *Прав. Путеводителя* (1903, окт., 485),—о томъ, какъ приходскимъ священникамъ и миссіонерамъ сохранить во взаимныхъ служебныхъ отношеніяхъ „единство духа въ союзѣ міра“,—бывшей предметомъ доклада, читаннаго на сѣздѣ духовенства Ровенскаго благочинія Елисаветград. у. Херсон. епархіи. Страннымъ онъ можетъ показаться потому, что миссіонеръ, по своей идеѣ и назначенію, есть прямой помощникъ каждаго приходскаго пастыря; онъ охраняетъ цѣлость его прихода и такимъ образомъ никакъ не врагъ приходскаго священника, а его союзникъ, являющійся къ нему на помощь въ опаснѣйшіе для прихода моменты. Но дѣйствительность всегда далека отъ идеи, и не мирныя отношенія между приходскими священниками и миссіонерами являющимися въ ихъ приходы съ своими услугами, сдѣлались едва ли не общимъ мѣстомъ. „Почему (разсуждаетъ докладчикъ) священникъ встрѣчаетъ миссіонера иногда съ огорченіемъ? Приходскій пастырь сознаетъ, а его прихожане чувствуютъ, что миссіонеръ, бесѣдуя, исполняетъ то, что прежде всего обязанъ былъ сдѣлать мѣстный священникъ; предъ всѣмъ приходомъ восполняются и потому дѣлаются очевидными пробѣлы въ дѣятельности пастыря. Это введеніе въ приходъ сторонней силы способно породить у прихожанъ мысль, что ихъ священникъ или не хочетъ, или не можетъ справиться съ сектантствомъ. Во всѣхъ случаяхъ авторитетъ священника сильно страдаетъ въ глазахъ его прихожанъ... Часто бываютъ такіе случаи: сектанты, а то въ простотѣ сердца и православные, выслушавши бесѣды миссіонера, откровенно заявляютъ, такъ что приходится сдерживать это неудобное выраженіе чувствъ: „вотъ это, такъ наставитель! И куда нашему батюшкѣ! Мы вотъ сколько тутъ живемъ, ничего подобнаго не слышали! Если бы такъ сначала, то навѣрное у насъ штунды не было бы!“ и т. д. Все это естественно вызываетъ у священника огорченіе и незаслуженную нерасположенность къ миссіонеру. Съ другой стороны и миссіонеръ

сознавая свое превосходство надъ приходскимъ священникомъ, при отсутствіи таята, можетъ поставить (и дѣйствительно очень часто ставитъ) себя въ начальническія отношенія къ приходскимъ священникомъ. Напр., по отзыву Херсонскаго Преосвященнаго одинъ священникъ едва получилъ назначеніе въ миссіонеры, какъ при первомъ же удобномъ случаѣ далъ знать своему сослуживцу о своей власти. Отсюда между ними возникли недоразумѣнія и послѣдовали жалобы начальству; и вотъ миссіонеръ не успѣлъ принести хоть малую долю пользы, а дѣла уже есть.

Для вразумленія заблудшихъ полезно было бы давать широкое распространеніе и печатную огласку событіямъ, въ которыхъ съ поразительной ясностью видится чудодѣйствующая благодать Божія. Только при этомъ требуется крайняя осторожность, чтобы оглашеніемъ чудесъ ложныхъ не подавать повода къ глумленію невѣрующихъ надъ чудесами вообще*). Поэтому всякое событіе, имѣющее въ себѣ признаки чуда, должно быть тщательно провѣрено и засвидѣтельствовано властію не только духовною, но и свѣтскою.

Таково, напр., сообщеніе о явномъ наказаніи Божіемъ, постигшемъ штундиста за дерзко высказанныя мысли о святости мощей преп. Серафима Саровскаго, засвидѣтельствованное протоколомъ жандармскаго полицейскаго управленія жел. дорогъ. Изъ содержанія этого протокола видно, что 18 іюля тек. г. въ 5 часовъ вечера доставленъ въ желѣзнодорожную больницу рабочій депо ст. Харьковъ Курско-Харьково-Севастопольской дороги крест. Харьк. г., Волчанскаго у., Аванасій Григ. Туръ, котораго разбило внезапно параличемъ послѣ дерзко высказанныхъ имъ мыслей противъ святости мощей преп. Серафима Саровскаго. Изъ дознанія, сдѣланнаго полицейскою властію, выяснились подробности прискорбнаго событія. Слесарь сего же депо крестьянинъ Курской г., Старо-Оскольскаго у., Богословской вол. Гавріиль Ег. Сѣдуновъ объяснилъ, что 18 сего іюля, около часу дня онъ, Сѣдуновъ, купилъ себѣ газету „Южный Край“, въ которой и прочиталъ объ исцѣленіи пяти человѣкъ отъ мощей преподобнаго отца Серафима, чудотворца Саровскаго, о чемъ и задумался; въ это время къ нему подошелъ рабочій Аванасій Туръ, который спросилъ у Сѣдунова, о чемъ онъ задумался, на что Сѣдуновъ Туру отвѣтилъ, что онъ только что читалъ въ газетѣ о мощахъ преподобнаго отца Серафима и объ исцѣленіи пяти человѣкъ; Туръ ему на это отвѣтилъ, что это все пишутъ пустяки, никакихъ мощей не бы-

*) Какъ это случилось, напр., нынѣшнимъ лѣтомъ по поводу извѣстія изъ-подъ Москвы о внезапной смерти раскольника, хулившаго преп. Серафима, — извѣстія, оказавшагося потомъ, по сообщенію нѣкоторыхъ газетъ, ложнымъ.

ваетъ, а пишутъ въ газетахъ для той цѣли, чтобы дать хорошей до-
ходъ монастырю, и при этомъ выразился, что штундисты никакихъ мо-
щей не признаютъ и святымъ угодникамъ не вѣрятъ, потому что та-
ковыхъ быть не можетъ, а также ничему и онъ, Туръ, не вѣритъ и
святого угодника отца Серафима не признаетъ; послѣ этого началъ
еще болѣе спорить—издѣваться надъ мощами преподобнаго отца Се-
рафима. При этомъ были еще два слесаря Балабудкинъ и Ковалевъ,
въ присутствіи коихъ онъ, Туръ, тоже смѣялся о святыхъ угодникахъ.
Около 4-хъ часовъ дня онъ кончилъ свой послѣдній разговоръ и, въ
присутствіи всѣхъ вышеупомянутыхъ лицъ, Туръ съ такою же насмѣш-
кой отошелъ отъ нихъ и пошелъ въ ватеръ-клозетъ; зайдя туда, сей-
часъ же упалъ и началъ биться объ полъ, но говорить уже ничего не
могъ, такъ у него параличемъ поразило языкъ, правую ногу и правую
руку, такъ что Туръ подняться самъ уже не могъ. Сѣдуновъ, видя
это заявилъ о происшедшемъ монтеру Корчанову, который тотъ-часъ
же съ носилками приказалъ отправить Тура въ желѣзно-дорожную
больницу. Спрошенные по сему дѣлу слесаря названнаго депо: мѣща-
нинъ города Грайворона, Курской губерніи, Семень Ильинъ Ковалевъ
и того же города Евдокимъ Васильевъ Балабудкинъ объяснили то же
самое, что и слесарь Сѣдуновъ. Мѣстожителство вышеозначенныхъ
лицъ: Туръ находился въ больницѣ названной дороги, Сѣдуновъ, Ко-
валевъ и Балабудкинъ при депо „Харьковъ“. (*Рязанск. Епарх. Вѣдом.*
1903, 21).

Сочиненія Виссаріона, Епископа Костромскаго, Доктора Богословія.

I. Толкованіе на париміи изъ ветхозавѣтныхъ книгъ. Два тома. Изданіе второе. Цѣна 5 р.

II. Толкованіе на париміи изъ новозавѣтныхъ книгъ. Изданіе второе. Ц. 50 к.

III. Толкованіе на божественную литургію по чину св. Иоанна Златоуста и св. Василия Великаго. Изданіе четвертое. Ц. 1 р.

IV. Сборникъ для любителей духовнаго чтенія. Изданіе второе. Ц. 2 р.

V. Черты Христіанскаго ученія. Изданіе второе. Ц. 1 р.

VI. Сборникъ для назидательнаго чтенія. Изданіе второе. Ц. 1 р.

VII. Уроки покаянія въ Великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго. Изданіе третье. Ц. 1 р.

- VIII. Слово истины. Ц. 1 р.
 IX. О расколѣ и по поводу раскола. Семнадцать поуче-
 ній. Изданіе второе. Ц. 80 к.
 X. Обзорѣніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ.
 Изданіе третье. Ц. 50 к.
 XI. О вечернѣ. Два публичныхъ чтенія. Изданіе второе.
 Ц. 30 к.
 XII. Духовная пища. Изданіе второе. Ц. 1 р.
 XIII. Сборникъ для назидательнаго чтенія. Изданіе вто-
 рое. Ц. 1 р.
 XIV. Духовный свѣтъ. Изданіе второе. Ц. 1 р.
 XV. Христіанскіе уроки. Изданіе второе. Ц. 1 р.
 XVI. Голосъ пастыря. Ц. 1 р.
 XVII. Костромскія поученія за 1895 г. Ц. 1 р.
 XVIII. „ „ „ за 1897 г. Ц. 1 р.
 XIX. „ „ „ за 1898 г. Ц. 1 р.
 XX. „ „ „ за 1899 г. Ц. 1 р.
 XXI. „ „ „ за 1900 г. Ц. 1 р.
 XXII. „ „ „ за 1901 г. Ц. 1 р.
 XXIII. „ „ „ за 1902 г. Ц. 1 р. *)

Мелкія брошюры того же автора:

1. Грѣхи чувствъ. Изданіе 4-е. Ц. 6 к.;
2. Раздоръ меж-
ду мужемъ и женой. Изданіе 7-е. Ц. 5 к.;
3. Духовное завѣ-
щаніе. Изданіе 5-е. Ц. 4 к.;
4. Свекрови и невѣстки. Изданіе
4-е. Ц. 5 к.;
5. Гордость. Изданіе 5-е. Ц. 4 к.;
6. Братья и
сестры. Изданіе 5-е. Ц. 4 к.;
7. Старость. Изданіе 4-е. Ц.
7 к.;
8. О христіанскихъ именахъ. Изданіе 3-е. Ц. 4 к.;
9. Изреченія слова Божія, располагающія къ покаянію. Изданіе
3-е. Ц. 2 к.;
10. О тѣлесныхъ дѣйствіяхъ при богослуженіи и
молитвѣ. Изданіе 3-е. Ц. 3 к.;
11. Радости и скорби родите-
лей о дѣтяхъ. Изданіе 5-е. Ц. 2 к.;
12. Многочадіе и безча-
діе. Изданіе 4-е. Ц. 3 к.;
13. Святость брачнаго союза. Изда-
ніе 2-е. Ц. 4 к.;
14. Дружба. Изданіе 6-е. Ц. 4 к.;
15. О пу-
тешествіяхъ по святымъ мѣстамъ. Изданіе 2-е. Ц. 3 к.;
16. Лица безбрачныя. Изданіе 6-е. Ц. 4 к.;
17. Утѣшеніе и со-
вѣты людямъ живущимъ въ бѣдности. Изданіе 5-е. Ц. 2 к.;
18. Доброе имя. Изданіе 6-е. Ц. 2 к.;
19. Женихи и невѣсты.
Изданіе 6-е. Ц. 4 к.;
20. Отчимы и мачихи, пасынки и пад-
черицы. Изданіе 6-е. Ц. 4 к.;
21. Изясненіе краткихъ изре-

*) Поученія за 1896 годъ изданы вторично книгопродавцемъ Тузовымъ подъ названіемъ: «Слово истины». См. выше № VIII.

ченій, употребляемыхъ въ богослуженіи. Изданіе 4-е. Ц. 5 к., 22. **Нѣчто о вечеринкахъ и балахъ.** Изданіе 2-е. Ц. 4 к.; 23. **Убогіе.** Изданіе 5-е. Ц. 4 к.; 24. **Сиротство.** Изд. 5-е. Ц. 4 к.; 25. **Вдовство.** Изданіе 5 е. Ц. 4 к.

Первые 9 №№ (I—IX) продаются въ Петербургѣ. Книжный магазинъ Тузова, Садовая ул., Гостиный дворъ, № 45. Слѣдующіе №№ (X—XIII) и мелкія брошюры продаются въ Москвѣ, въ Редакціи журнала: „Душеполезное Чтеніе“.

Объявленія о подпискѣ на журналы и газеты на 1904 годъ.

Ежемесячный церковный журналъ

„ПРИХОДСКАЯ ЖИЗНЬ“.

Журналъ „Приходская Жизнь“ въ 1904 г. будетъ издаваться по прежней программѣ, обнимающей всѣ стороны жизни православнаго прихода: богослуженіе съ пастырскою проповѣдью, церковныя школы и вообще воспитаніе дѣтей, борьбу съ расколомъ и сектами, благотворительность и распространеніе трезвости.

Къ каждой книжкѣ будетъ прилагаться Листокъ трезвости, который будетъ состоять изъ лѣтописи борьбы съ пьянствомъ и статей, призывающихъ къ трезвости.

Цѣна безъ пересылки два рубля, съ пересылкою два рубля пятьдесятъ копѣекъ.

Духовныя консисторіи, братства, епархіальные училищныя совѣты и другія учрежденія, выписывающія не менѣе 20 экз., платятъ по 2 руб. съ пересылкою.

Адресъ для иногороднихъ: Ярославская Большая Мануфактура. Редакція журн. Приходская Жизнь.

Оставшіеся полные экземпляры за 1901 и 1902 гг. можно получать по 2 руб. съ пересылкою.

Цѣна на годъ

Цѣна на 1/2 г.

съ пер.

съ пер.

5 руб.

С Л О В О

3 руб.

Редакція „Слова“ имѣтъ цѣлью идти на встрѣчу назрѣвшей въ обществѣ потребности въ серьезномъ и вмѣстѣ живомъ, отзывчивомъ на текушіе вопросы и интересы дня, ежедневномъ органѣ опредѣленнаго и устойчиваго прогрессивнаго направленія, равно чуждаго какъ узкой партійности, такъ и безогляднаго служенія разнообразнымъ теченіемъ и вѣяніямъ, проникающимъ съ разныхъ сторонъ въ нашу общественную жизнь. Стремясь сдѣлать изданіе выразителемъ желаній и чаяній истинно русскихъ людей, свободная въ своихъ сужденіяхъ отъ какихъ бы то ни было постоянныхъ вліяній, редакція „Слова“ охотно даетъ въ газетѣ мѣсто честнымъ независимымъ голосамъ людей практики и опыта, сторонниковъ свѣта и гласности, убѣжденныхъ носителей живыхъ положительныхъ идеаловъ, къ какой бы общественной группѣ они ни принадлежали. Особенное вниманіе обращено на дѣла и нужды провинціи, силами которой питаются наши центры, умственный и моральный ростъ которой составляетъ такое замѣтное явленіе въ наши дни.

Въ отдѣлѣ „Провинціальная жизнь“ принимаетъ исключительное участіе Независимый (І. І. Ясинскій), бывший 7 лѣтъ редакторомъ 2-го изданія „Бирж. Вѣдомостей“.

При недорогой цѣнѣ изданію придана серьезная постановка. Программа изданія обнимаетъ всѣ отдѣлы большихъ политическихъ, общественныхъ и литературныхъ газетъ.

Въ газетѣ участвуютъ слѣдующія лица: М. Н. Альбовъ, К. С. Баранцевичъ, А. И. Бахтіаровъ, В. В. Бирюковичъ, М. Н. Васильевъ, проф. А. И. Введенскій, акад. А. И. Веселовскій, А. П. Вышенскій, В. Г. Генкенъ, Б. В. Добрышинъ, А. Н. Догановичъ, Е. О. Дубровина, С. М. Жатковъ, Я. И. Колубовскій, Н. А. Крашенинниковъ, А. В. Кругловъ, Н. А. Лаговъ, проф. В. А. Лебедевъ, И. С. Морозовъ, проф. В. И. Модестовъ, А. П. Налимовъ, Я. Л. Паперъ, Л. Х. Симонова, И. Старовъ, В. В. Стасовъ, А. Н. Шабанова, Е. П. Щириковская, І. І. Ясинскій и др.

Условія подписки: на годъ съ пер. 5 р., на 1/2 г. 3 р. Допускается разсрочка по 1 р. въ мѣсяцъ. Новые подписчики, доставившіе сполна взносы на 1904 г. до 1-го декабря, получаютъ бесплатно газету и за декабрь 1903 г. Пробные №№ высылаются желающимъ по доставленію адреса.

Адресъ: С.-Петербургъ, Лафонская ул., д. 1.

Ред.-изд. И. В. Скворцовъ. 2—1

Большая ежедневная политическая, общественная и литературная газета,
издаваемая без предварительной цензуры,
съ еженедельными иллюстрированными прибавлениями.

„Русскій Листокъ“

XVI годъ изданія.

„Русскій Листокъ“ принадлежитъ къ числу наиболѣе распространенныхъ столичныхъ ежедневныхъ изданій и достаточно извѣстенъ интеллигентной читающей публикѣ по своему чисто русскому передовому направленію, по искренности и прямотѣ его, по безусловной свѣжести и полнотѣ даваемыхъ сообщеній, по обширности и разнообразію содержанія, по живости, краткости и ясности печатаемаго матеріала. Особенно широко поставлены иностранный и политическій отдѣлы, а также торговый отдѣлъ, введенный въ „Русскомъ Листкѣ“ впервые, раньше другихъ Московскихъ изданій.

Свои корреспонденты имѣются во всѣхъ европейскихъ столицахъ, а также въ крупнѣйшихъ русскихъ городахъ. Военный отдѣлъ ведется специалистами и всѣ военныя извѣстія получаютъ отъ своихъ корреспондентовъ, въ числѣ которыхъ имѣются трое на Дальнемъ Востоцѣ, благодаря чему всѣ военныя извѣстія помѣщаются въ „Русскомъ Листкѣ“ и раньше другихъ изданій, и въ болѣе обширномъ размѣрѣ.

Кромѣ ежедневной большой газеты подписчики „Русскаго Листка“ получаютъ за ту же плату еще еженедѣльно особыя иллюстрированныя прибавленія (52 №№ въ видѣ еженедѣльнаго журнала), извѣстныя нашимъ читателямъ по выдающейся художественности рисунковъ, изяществу изданія и разнообразію матеріала (наши приложенія могутъ соперничать съ лучшими еженедѣльными журналами). За 1903 г. приложенія составляютъ около 1000 страницъ текста приблизительно съ 50 рисунками и иллюстраціями. Иллюстрированныя приложенія будутъ выходить еженедѣльно, какъ и въ 1903 году.

Въ настоящемъ 1903 году, кромѣ того, былъ данъ бесплатно подписчикамъ „Альбомъ красавиць всего міра“, состоящій изъ 30 листовъ и 55 портретами, отпечатанъ весьма изящно на атласной бумагѣ.

Альбомъ этотъ составляетъ художественное изданіе и можетъ служить украшеніемъ для гостиныхъ. Въ отдѣльной продажѣ „Альбомъ“ будетъ продаваться по 3 рубля за экземпляръ.

Въ 1904 году при газетѣ „Русскій Листокъ“ кромѣ вышеуказаннаго иллюстрированнаго еженедѣльнаго приложенія будетъ дано безъ всякой надбавки подписчикамъ (при этомъ же приложеніи) отдѣльное сочиненіе (изданіе) проф. А. Швейгеръ-Дерхен-

фельда: „женщины востока“ в исторіи, поэзіи и в жизни. Сочиненіе это, отпечатанное весьма художественно и изящно, составитъ къ концу года солидный томъ въ 400 страницъ на хорошей бумагѣ съ прекрасными 350 рисунками, клише которыхъ выписано изъ-за границы.

Сочиненіе это въ концѣ года составитъ совершенно отдѣльное и самостоятельное изданіе и будетъ стоить въ отдѣльной продажѣ 3 руб.

Кромѣ того подписавшіеся на „Русскій Листокъ“ въ 1904 году, по примѣру истекающаго года, получать. „Альбомъ русскихъ красавицъ“ (а также красавицъ всѣхъ національностей, входящихъ въ составъ Россійской Имперіи). „Альбомъ“ будетъ состоять изъ 30 листовъ на атласной бумагѣ съ 60 фотографическими портретами.

Подписавшіеся на „Русскій Листокъ“ до 1-го января 1904 года (а изъ Азіатской Россіи до 1-го февраля) могутъ получить вышедшій „Альбомъ красавицъ всего міра“ за 1 руб. въ бумажной обложкѣ. (Цѣна „Альбома“ въ отдѣльной продажѣ 3 руб.). „Альбомъ“ въ пакѣ для подписчиковъ стоить 1 руб. 50 коп. и англійскомъ шагреновомъ тисненомъ переплетѣ 2 руб. На пересылку прилагается за 2 фунта бандерольнаго отправленія. (Въ отдѣльной продажѣ „Альбомъ“ въ пакѣ стоить 3 руб. 50 коп. и въ англійскомъ перепл. 4 руб.).

Невысокая вообще подписная плата, которая притомъ можетъ быть разсрочена, за ежедневную большую газету и еженедѣльное иллюстрированное прибавленіе (въ видѣ журнала) дѣлаетъ газету „Русскій Листокъ“ общедоступной и нужной для всѣхъ читателей.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

съ доставкой и пересылкой:

на годъ . . . 8 р.	к.	на 3 мѣс. . . 2 р. 50 к.
„ 6 мѣс. . . 4 „ 50 „	„	„ 2 „ . 1 „ 70 „
„ 4 мѣс. . . 3 „ 30 „	„	„ 1 „ . — „ 90 „

Допускается разсрочка подписной платы:

1) при подпискѣ 5 р. и въ 1 іюля—3 р. 2) при подпискѣ 3 р., въ 1 апрѣля—3 р. и въ 1 іюля—2 руб.

Допускается особая разсрочка годовой подписной платы безъ увеличенія: ПО 1 РУБЛЮ въ мѣсяць, въ теченіе первыхъ восьми мѣсяцевъ, т. е. по августъ, съ тѣмъ, чтобы деньги по 1 р. были вносимы до 1-го числа слѣдующаго мѣсяца, въ противномъ случаѣ высылка газеты съ 1-го числа прекращается.

Адресъ главной конторы: Москва, Мясницкая, д. № 20.

Редакторъ-издатель Н. Л. Казецкій.

1 руб. (Изд. XIX годъ) руб. 6
за 2 мѣс. съ иллюстрированный журналъ за годъ съ
дост. и пер. для семьи дост. и пер.

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

подъ редакцію А. И. ПОПОВИЦКАГО и при участіи
Отца ЮАННА КРОНШТАДТСКАГО.

52 №№ журн. до 2000 столбц. текста и до 300 иллюстр. Очерки, рассказы, стихотво-
ренія, статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержания, вос-
поминанія и предан. русск. старины, отклики на вопросы современной жизни.

12 книгъ до 2400 стран. убористой печати, заключающихъ въ себѣ историческія
повѣсти, повѣсти изъ исторіи русскаго народа и православной церкви, очерки
и рассказы изъ исторіи библейской, общей и церковной.

и кромѣ того **БЕЗПЛАТНО** будетъ выдано:

6 КН. больш. форм. **СОЧ. Ф. В. ФАРРАРА**
БОЛѢЕ 250 ИЛЛЮСТР. **ЖИЗНЬ ИСУСА ХРИСТА**

Полное иллюстрир. изданіе съ предисл. и пояснит. примѣч. свящ. П. Ф. Фивейскаго.

КОПИЯ съ иконы новоявленнаго чудотворца

СЕРАФИМА САРОВСКАГО,

исполненная НА МЕТАЛЛЪ въ рельефной золоченой ризѣ.

УПЛАТИВШЕ СПОЛНА подпис. сумму получать **НЕМЕДЛЕННО** при первыхъ
№№, а подписавшіеся съ разсрочкой—по уплатѣ послѣдняго взноса.

Въ 12 книгахъ „Русскаго Паломника“ будетъ дано:

1. Черноморскіе богатыри. Картины Севастопол. обороны. В. А. Радича.
2. Прельщеніе литовское. Церковно-историч. повѣсть. Вл. П. Лебедева.
3. Задушевныя рѣчи. Очерки, бесѣды и странички изъ дневника.
А. В. Круглова.
4. Вокругъ собора. Повѣсть изъ исторіи Западной церкви XV в. Д.
Алькако. Перев. Н. П. Дригубскаго.
5. Лучъ Божьяго свѣта въ пустынѣ глухой. Повѣсть изъ жизни на
Персидской окраинѣ, Ф. Ф. Тютчева.
6. На сѣверѣ дикомъ. Церковно-истор. повѣсти. П. А. Россіева.
7. Вопросы вѣры и жизни. Сборн. статей доц. Спб. Дух. Акад.
Геромонаха Михаила.
8. Русскій Саванарола. Историч. повѣсть. Н. О. Лихарева.
9. Волярыня Морозова. Повѣсть изъ исторіи русскаго раскола. Т. Т.
Сѣверцева.
10. Братъ на брата. Истор. повѣсть-хроника. Н. Н. Алексѣева-Кунгурцева.
11. Въ дѣбряхъ севтантства. Бытовая повѣсть изъ жизни скопцовъ и
хлыстовъ Д. М. Березкина.
12. Свѣтъ. Повѣсть М. Монлора изъ временъ земной жизни Иисуса
Христа. Переработка Кн. В. М. Волконской.

Въ №№ журнала печатается „Бесѣды съ читателями Русскаго Па-
ломника“, принадлежащія перу извѣстнаго церковнаго публициста, доц.
Спб. дух. акад. Геромонаха Михаила и „Отклики на вопросы совре-
менной жизни“ извѣстнаго писателя мірянина А. В. Круглова.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ: безъ доставки въ Спб. **ПЯТЬ**
руб., съ доставкой и перес. во всеѣ города Россійской имперіи **ШЕСТЬ**
руб., за границу 10 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 апрѣля 2 руб. и къ
1 іюля остальные.

Главная Контора: Спб., Стремянная ул. 12, собств. домъ. 3—2

РУССКОЕ СЛОВО.

Большая ежедневная политическая и литературная газета без предварительной цензуры.

СЪ ПОРТРЕТАМИ И РИСУНКАМИ.

Издается при постоянномъ сотрудничествѣ В. М. ДОРОШЕВИЧА.

Безъ прибавленія подписной платы въ 1904 году

БУДЕТЬ УВЕЛИЧЕНЪ ФОРМАТЪ ГАЗЕТЫ.

Въ случаѣхъ обилія спѣшнаго матеріала, «Русское Слово» будетъ выходить въ размѣрѣ 8 колонокъ, т. е. въ форматѣ самыхъ большихъ ежедневныхъ изданій.

Въ Парижѣ, Лондонѣ, Константинополѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Римѣ, Брюсселѣ, Будапештѣ, Мадридѣ, на Дальнемъ Востоцѣ и славянскихъ земляхъ Балканскаго полуострова.

СОБСТВЕННЫЕ КОРРЕСПОНДЕНТЫ.

Туда, гдѣ происходятъ наиболее важныя событія, редакция командируетъ немедленно специальныхъ корреспондентовъ, которые будутъ давать объ этихъ событіяхъ подобныя телеграммы. Всѣ важнѣйшія законодательныя и административныя новости сообщаются телефономъ изъ Петербурга.

Въ газетѣ «Русское Слово» печатаются ежедневно передовыя статьи по вопросамъ экономическимъ, юридическимъ, земскимъ, городского самоуправления, народнаго образованія и т. д.

ПОЛИТИЧЕСКІЯ ОБОЗРѢНІЯ.

Ежедневно фельетоны общественной жизни по литературѣ, искусству и т. д.

Ежедневно статьи В. М. ДОРОШЕВИЧА, | Ежедневно фельетоны и статьи
насающіяся тенущей жизни и злобъ дня. | свящ. Г. С. ПЕТРОВА (Незнамовъ-Русскій).

Жизнь столицъ. Жизнь провинціи. Всѣ выдающіяся интересныя событія въ провинціи. Особое вниманіе будетъ обращено на общественную жизнь, земскую дѣятельность, вопросы городского самоуправления, на нужды экономической и дѣло просвѣщенія. Во всѣхъ мало-мальски крупныхъ центрахъ редакция «Русскаго Слова» имѣетъ своихъ корреспондентовъ. Въ 1904 году въ «Русскомъ Словѣ» будутъ напечатаны:

БОЛЬШОЙ САТИРИЧЕСКІЙ РОМАНЪ В. М. ДОРОШЕВИЧА „ДѢЛЪЦЫ“.

(Процвѣтаніе. Крахи. «Виновны, но заслуживаютъ снисхожденія!»)

Большой романъ А. Н. Будищева

„НЕРУШИМАЯ СТѢНА“.

(Изъ быта поволжскаго купечества).

„ИСКАТЕЛЬНИЦА ПРИКЛЮЧЕНІЙ“.

Романъ Буве (автора романа «Жертвы правосудія»), переводъ Е. К. Бѣлова.

И другія произведенія: повѣсти, фельетоны, рассказы и статьи.

СОСТАВЪ СОТРУДНИКОВЪ:

В. М. Дорошевичъ, А. Н. Арефьевъ, А. Н. Будищевъ, М. М. Боювичъ, Е. А. Буданина, Е. Я. Бѣловъ, Н. П. Бочаровъ, Н. Н. Брешко-Брешковский, С. И. Варшавскій, В. А. Гиляровский, Гранитовъ (псевдонимъ), К. М. Дамиленко, Квидамъ (псевдонимъ), Лаврецкій (псевдонимъ), К. В. Лакушевичъ, Матовъ (псевдонимъ) И. И. Митропольскій, К. В. Орловъ, священникъ Г. С. Петровъ (Незнамовъ-Русскій), М. П. Петровъ, С. В. Потресовъ—Яблоновскій, М. П. Саловскій, Н. Г. Савостигицкій, В. Я. Свѣтловъ, А. А. Стаховичъ, проф. Вл. Тителъбахъ, Н. В. Тулуповъ, М. А. Успенскій, проф. А. С. Хахонъ, проф. Д. И. Эварницкій и другіе.

Подписная цѣна на газ.	Разсрочка допущается при
«Русское Слово» на годъ съ пер.	подпискѣ—
и доставкой	2 р., нѣ 1 апр.
1/2 года—на	2 руб. и нѣ 1
3 р. 50 к., на	юля—2 р.
1 мѣсяць—	
75 коп.	

особое художественное приложение

„ИСКРЫ“

къ газетѣ «Русское слово» представляеть собою еженедельный журналъ

Журналъ на «злобу дня» художественный и юмористическій. Журналъ «Искры»—иллюстрація къ газетѣ «Русское Слово». Онъ издается въ форматѣ самыхъ большихъ иллюстрацій, содержитъ въ себѣ до 1500 художественно исполненныхъ рисунковъ и даетъ иллюстрированную текущую хронику политики, общественной жизни, науки, литературы и искусства, портреты всѣхъ выдающихся людей и героевъ дня на которыхъ останавливается особое вниманіе, иллюстрацій событій, снимки съ лучшихъ картинъ и художественныхъ произведеній, появившихся въ Россіи и за границей, снимки замѣчательныхъ театральныхъ постановокъ и карикатуры на злобу дня.

Журналъ «Искры» высылаеть подписчикамъ «Русскаго Слова» (только при одновременной подпискѣ на оба изданія) за отдѣльную плату въ годъ **2 р.** Подписная цѣна на газетѣ «Русское Слово» вмѣстѣ съ журналомъ «Искры» въ годъ **8 р.**

Желающіе получить одинъ журналъ «Искры» уплачиваютъ 3 руб. На $\frac{1}{2}$ г.— При подпискѣ на газету «Русское Слово» и журн. «Искры» допускается 5 р., на 1 м.— съ разсрочка: при подпискѣ 3 р., 1 апр.—3 р. и 1 июля—2 р. 1 р.

—Желающимъ пробный номеръ высылаеться бесплатно.—

Издатель

Адресъ редакціи: Москва, Петровка,

Редакторъ

И. Д. Сытинъ.

Д. Грачева.

В. Ф. Благовъ.

5—1

XXXV г. изданія.

„И И В А“

XXXV г. изданія.

Иллюстрирован. журналъ литерат., полит. и современ. жизни.

Подписная цѣна на годовое изданіе

==== СО ВСѢМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ ====

БЕЗЪ ДОСТАВКИ:

1) въ С.-Петербургѣ 6 р. 50 к.

2) Въ Москвѣ, въ конт.

Н. Печковской, Петров. линіи . . . 7 р. 25 к.

3) Въ Одессѣ въ близк. магазин. „Образованіе“, Рижельевская, 12. 7 р. 50 к.

Съ доставкою въ С.-Петербургѣ . . . 7 р. 50 к.

Съ пересылкою во всѣ города и мѣстности Россіи . . . 8 р.

За границу . . . 12 р.

Разсрочка подписной платы допускается для Г. ИНОГОРОДНЫХЪ ПОДПИСЧИКОВЪ:

Въ два срока:

При подпискѣ 4 руб., и 1 июня 1904 г. 4 руб.

Въ три срока:

При подпискѣ 3 руб., 1 апрѣля 1904 г. 2 руб. 50 к. и 1 августа 1904 г. 2 р. 50 к.

Въ четыре срока:

При подпискѣ 2 р., 1 марта 1904 г. 2 р., 1 июня 2 р. и 1 авг. 2 р.

Пользуясь разсрочкой подписной платы, при аккуратной высылкѣ ими взносовъ, журналъ будетъ высылаеться со всѣми приложеніями и преміями—наравнѣ съ годовыми подписчиками.

Для гг. служащих какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ (въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и друг. городахъ), при коллективной подпискѣ за поручительствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ, разсрочка платежа допускается на еще болѣе льготныхъ условіяхъ.

Гг. Подписчики на журналъ НИВА 1904 г. получаютъ въ течение года:

52 художественно-литературнаго журнала „НИВА“, заключающаго въ себѣ въ теченіе года до 2000 столбцовъ текста и 1100 гравюръ, рисунковъ и художественныхъ снимковъ съ картинъ прежнихъ и современныхъ живописцевъ, иллюстрацій, рисунковъ и т. д. Журналъ выходитъ въ большомъ форматѣ и печатается на лучшей бумагѣ.

12 книгъ „Ежемесячныхъ литературныхъ и популярно-научн. приложений“, постепенно превратившихся въ **мѣсячный журналъ** (до 2000 столбцовъ текста съ иллюстраціями), содержащій романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ и отдѣлы библіографіи, музыки, смѣси, шахматовъ и шашекъ, спорта, забавъ и разныхъ игръ.

Содержаніе самого журнала, какъ органа, доставляющаго читателю первоклассный и обильный художественный, беллетристическій и популярно-научный матеріалъ и внимательно слѣдящаго за всѣми событіями дня, освѣщая ихъ словомъ и рисункомъ, опредѣлилось вполне и нѣтъ надобности останавливаться на этой сторонѣ нашей дѣятельности. Мы считаемъ только нужнымъ сказать нѣсколько словъ о приложенияхъ, которыя мы дадимъ въ 1904 году, а именно:

ПЕРВЫЯ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ
20 **КНИГЪ** **А. К. ШЕЛЛЕРА-МИХАЙЛОВА.**
(Цѣна въ отдѣльной продажѣ съ перес. 27руб.)

Подъ редакціей и со вступительною статьею А. М. Скабичевского. А. К. Шеллеръ-Михайловъ въ своихъ произведеніяхъ отразилъ цѣлую полосу нашей гражданской жизни, но не въ одномъ только обличительномъ смыслѣ, какъ другіе писатели той эпохи. Онъ съ большою послѣдовательностью и не меньшимъ краснорѣчіемъ даетъ намъ положительныя указанія, какъ вѣрнѣе въ самой жизни достигать осуществленія общественныхъ идеаловъ. Будучи самъ идеальною натурою, онъ удивительно какъ умѣетъ поддержать въ читателѣ стремленіе къ идеалу, но не отвлеченному, витающему, такъ сказать, надъ жизнью, а доступному нашимъ силамъ, осуществимому въ самой жизни. Въ наше время, когда пессимизмъ обуялъ многихъ русскихъ людей, когда они часто бьются, какъ рыба въ сѣтяхъ, не зная, что дѣлать, куда идти, не умѣя поставить себѣ жизненной задачи, утративъ часто даже самый вкусъ къ жизни, такіе писатели, какъ Шеллеръ, особенно дороги, особенно желательны, потому что они указываютъ русскому интеллигентному человѣку, сколько вокругъ насъ недоудѣланнаго дѣла, и какъ малодушенъ тотъ, кто опускаетъ руки, не попытавшись даже примкнуть къ общей работѣ на пользу родины. Надо прочесть такія его произведенія какъ „Гнилыя болота“, „Жизнь Шупова“, „Льсы рубятъ, щетки летятъ“, „Милые бездѣльники“, „Голь“ и т. д., чтобы вполне оцѣнить это плодотворное значеніе Шеллера.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ ВЪ
16 **КНИГАХЪ** **ГЕНРИХА ГЕЙНЕ.**
(Цѣна въ отдѣльной продажѣ съ перес. 15 руб.)

Подъ редакціей и съ біографическимъ очеркомъ П. И. Вейнберга.

Гейне, этот пѣвецъ любви и свободы, особенно пришелся по сердцу русскому человѣку. Не даромъ онъ вдохновлялъ большинство русскихъ поэтовъ, не даромъ стихотворенія его такъ часто ими переводились, или перекладывались на музыку выдающимися русскими композиторами. Веселіе и скорбь, остроуміе и лиризмъ, жизнерадостная готовность къ борьбѣ и разочарованіе, доходящее до отчаянія, соединились въ его душѣ, какъ все это соединяется и въ душѣ большинства русскихъ людей. Вотъ почему Гейне—натура, намъ столь родственная, и произведенія его имѣютъ для насъ такую прелесть. Задача „Нивы“ по отношенію къ этому первоклассному лирику всѣхъ временъ и народовъ заключается въ томъ, чтобы дать его читателямъ въ наиболѣе совершенной формѣ. Имя П. И. Вейнберга, всю свою жизнь изучавшаго Гейне и посвятившаго свой талантъ переводу его произведеній, который удостоенъ въ этомъ году пушкинской преміи академіи наукъ, служить полнымъ ручательствомъ осуществленія этой нашей задачи.

4 КНИГАХЪ ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ ВЪ И. Ф. ГОРБУНОВА.

(Цѣна въ отдѣльной продажѣ съ перес. 4 руб. 50 коп.)

Подъ редакціей и съ обширнымъ вступительнымъ очеркомъ А. Ф. Кони и некрологомъ Т. И. Филиппова.

Стоитъ только вспомнить о Горбуновѣ,—и веселая улыбка появится на устахъ даже самаго безнадежнаго меланхолика. Кто въ Россіи не слышалъ объ Иванѣ Федоровичѣ? Кто не помнитъ браваго отставнаго генерала Дитятина, вызывавшаго всегда взрывы хохота? Глубоко зная русскую народную душу, Горбуновъ превосходно умѣлъ дать ей выраженіе въ своихъ сценахъ изъ народнаго быта. Не даромъ его биографъ, А. Ф. Кони, называетъ его „изобразителемъ народнаго юмора и представителемъ въ своеобразной формѣ раздума надъ русскою жизнью“. Дѣйствительно, онъ умѣлъ не только устнымъ словомъ, на сценѣ, но и на бумагѣ, въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ, „воплощать въ сжатыхъ и яркихъ формахъ типическія черты нашей бытовой жизни“, добродушно и въ то же время мѣтко осмѣивать отрицательныя ея стороны, укрѣпляя любовь къ родинѣ и русскому человѣку, которыхъ Горбуновъ самъ такъ страстно любилъ. Мы очень рады, что, собравъ всѣ произведенія талантливаго юмориста, можемъ дать ихъ нашимъ подписчикамъ въ видѣ бесплатнаго приложенія къ „Нивѣ“ на 1904 г.

12 ежемѣсячнаго журнала „Парижскія моды“. До 200 столбцовъ текста формата «Нивы» со множествомъ иллюстрацій. Въ томъ же модномъ журналѣ читатели найдутъ въ отдѣлѣ „Почтовый ящикъ“ цѣлую серію рецептовъ по хозяйству и домоводству, одинаково полезныхъ для людей какъ богатыхъ, такъ и не располагающихъ значительными средствами, и отвѣты на разнообразные вопросы подписчиковъ.

12 листовъ, содержащихъ болѣе 300 рисунковъ для рукодѣльныхъ, выпильныхъ работъ и для выжиганія и около 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, выходящихъ ежемѣсячно.

1 СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ на 1904 г., отпечатанный въ 9 красокъ по акварели Е. П. Самоишъ-Судновской.

Иллюстрированное объявленіе высылается бесплатно по первому требованію. При высылкѣ денегъ почтовымъ переводомъ слѣдуетъ обозначать **НЕПРЕМѢННО НА САМОМЪ ПЕРЕВОДѢ** (а не въ отдѣльномъ письмѣ), на что именно предназначаются, деньги, а также адресъ (подробный и четкій).

Требованія и деньги просимъ адресовать: въ контору журнала „Нива“, А. Ф. Марксу С.-Петербургъ, ул. Гоголя, № 22.

ВѢРА и ЦЕРКОВЬ.

на 1904 годъ—шестой годъ изданія.

Журналъ „Вѣра и Церковь“ имѣетъ своею задачею отвѣчать на запросы религіозной мысли и духовной жизни современнаго общества въ противодѣйствіе рціонализму и невѣрію.

Въ соотвѣтствіи такой основной задачѣ журнала, въ немъ—въ первомъ—**научно-богословскомъ** отдѣлѣ, помѣщаются статьи, элужація къ разясненію въ строго-православномъ духѣ преимущественно такихъ богословскихъ (въ широкомъ смыслѣ слова) вопросовъ, которые въ современной жизни и мнимо-либеральной печати подвергаются толкованіямъ, несогласнымъ съ ученіемъ православной церкви.—Второй отдѣлъ—**церковно-общественный**, посвящается обзорѣнію выдающихся явленій церковной жизни современнаго общества. Въ немъ отмѣчаются и, по мѣрѣ нужды, обсуждаются, на ряду съ типами и фактами положительнаго характера, и встрѣчающіяся въ жизни отклоненія отъ устоевъ церковности преимущественно засвидѣтельствованныя печатнымъ словомъ.—Обзорѣніе и обсужденіе вновь выходящихъ духовныхъ книгъ и журнальныхъ статей преимущественно богословско-апологетическаго и учебнаго содержанія, составляетъ третій отдѣлъ—**библіографическій**.

Въ истекшее пятилѣтіе существованія журнала эти задачи и характеръ его выяснились вполне опредѣленно и не въ общихъ только чертахъ; для незнакомыхъ же съ журналомъ долгомъ считаемъ сказать, что, не забѣгая впередъ и не пытаясь откликнуться *своимъ* словомъ на *всѣ* духовные запросы времени, журналъ останавливается главнымъ образомъ на основныхъ вопросахъ православной вѣры и существенныхъ сторонахъ церковной жизни,—не уклоняясь отъ неизбѣжной полемики, главною задачею своею имѣетъ положительное раскрытіе истины въ ея строго-церковномъ пониманіи и, заботясь объ общедоступности изложенія предлагаемыхъ статей, въ равной мѣрѣ стремится и къ ихъ научной обоснованности. Поэтому видное мѣсто въ журналѣ всегда занимаютъ „публичные богословскія чтенія для свѣтскаго образованнаго общества“ изъ круга ведущихся въ Москвѣ и другихъ городахъ, рефераты, читаемые въ „Отдѣленіи Педагогическаго Общества при Московскомъ университетѣ по вопросамъ религіозно-правственнаго образованія“ и такъ называемыя „богословскія чтенія для рабочихъ“. То обстоятельство, что подобнаго рода произведенія въ большинствѣ случаевъ принадлежатъ перу выдающихся духовныхъ дѣятелей и прежде напечатанія въ журналѣ всегда предлагались вниманію немалочисленныхъ слушателей, достаточное, думаемъ, ручательство за ихъ достоинство и компетентность.

Учебнымъ комитетомъ при св. Синодѣ журналъ одобренъ для фундаментальныхъ ученическихъ библіотекъ д. семинарій. Ученымъ Комитетомъ Мин. Нар. Просвѣщенія журналъ одобренъ для фундаментальныхъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній. Многими епарх. преосвященными рекомендованъ для церковныхъ и благочинническихъ библіотекъ.

Журналъ выходитъ *десять разъ* въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ). Подписная цѣна на годъ—*пять* рублей, съ доставкой и пересылкой—*шесть* рублей.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая, протоіеря Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе лицея) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900, 1901, 1902 и 1903 годы по пяти рублей за годъ съ пересылкой.

Редакторъ-издатель, прот. *Л. Соловьевъ*.

3—3

Изданія Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей:

I. Поученія о Божественной литургіи. *Священника А. Либерова.* Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкн. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к.,—на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За 10 экземпляровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экземпляровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою. 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Содержаніе неофіціальной части. Изъясненіе одного изъ церковныхъ пѣснопѣній въ честь святителя Николая Чудотворца (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ день памяти святителя Николая Чудотворца 6-го декабря). Тожество ученія І. Христа въ Его собственныхъ устахъ и въ устахъ Его апостоловъ. Воинствующая австрійщина. Открытіе церковно-приходской школы въ с. Оминскомъ, Нерехт. у. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей *М. Щелковъ*.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.