

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ТРЕТІЙ).

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.

За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строку 5 словъ.

14 мая

№ 20.

1894 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ любезнѣйшую Двоюродную Тетку Нашу Великую Княгиню Екатерину Михайловну. Ея Императорское Высочество скончалась послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни въ 30 день апрѣля, на 67 году отъ рожденія.

Возвѣщая о семъ горестномъ событіи и оплакивая утрату любезнѣйшей Тетки Нашей, жизнь коей была посвящена дѣламъ благотворительности и просвѣщенія, Мы увѣрены, что всѣ вѣрноподанные Наши раздѣлятъ скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ, и соединятъ молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи души усопшей Великой Княгини.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 1-й день мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто четвертое, Царствованія же нашего въ четырнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 3 мая 1894 г., за № 143, по Высочайшему Манифесту о кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Екатерины Михайловны.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 2 мая сего года, за № 4967, съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія, экземпляра Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 1-й день сего мая, о кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Екатерины Михайловны. Приказали: напечатать означенный Высочайшій Манифестъ въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“, предписать циркулярно Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдующему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, также лаврамъ и ставропигіальнымъ монастырямъ, чтобы, по полученіи № 19 „Церковныхъ Вѣдомостей“ и надлежащемъ сношеніи съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ, была отправлена во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ литургією, по прочтеніи Манифеста, паннихида по преставльшейся Государынѣ Великой Княгинѣ Екатеринѣ Михайловнѣ и чтобы впредъ поминаеніе по Ея Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіе трехъ мѣсяцевъ.

(Ц. Вѣд. 1894 г. № 19).

По полученіи перваго извѣстія о кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Екатерины Михайловны совершена была паннихида Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ въ кладбищ. св. Маріи Магдалины церкви м. Черновець, Липольскаго уѣзда, 1 мая, во время ревизіи церквей той мѣстности.—Въ Каменцѣ паннихида по усопшей Великой Княгинѣ была совершена 7 мая въ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Николаемъ, въ сослуженіи градскаго духовенства.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно удостоенію Кавалерской Думы, въ 3-й день февраля 1894 года, Высочайше соизволяя на награжденіе нижеслѣдующихъ лицъ орденомъ св. *Анны 3-й степени*, за выслуги, въ статьѣ 459 (Учреж. орд. т. I св. зав., изд. 1892 г.) статута сего ордена изъясненныя: по Подольской епархіи—церкви села Губника, Гайсинаго уѣзда, протоіерея Андрея *Шероцкаго*; церкви села Кременной, Проскуровскаго уѣзда, священника Василя *Бильчанскаго*; церкви села Копыстырина, Ямпольскаго уѣзда, священника Анавіи *Думанскаго*; церкви села Ольховатой, Балтскаго уѣзда, священника Іосифа *Остаповича*.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНОГО НАЧАЛЬСТВА.

По поводу возбужденнаго однимъ изъ благочинныхъ епархіи вопроса о томъ, въ какихъ случаяхъ слѣдуетъ взимать гербовый сборъ при выдачѣ церковныхъ документовъ, Подольское Епархіальное Начальство, согласно постановленію своему отъ 16/18 марта 1894 года, извѣщаетъ духовенство епархіи для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что вопросъ этотъ разъясненъ въ опредѣленіи Святейшаго Синода отъ 23/30 сентября 1877 года за № 1413 (№ 45 Церк. Вѣстника), въ коемъ, между прочимъ, изложено, что особая Комиссія для разсмотрѣнія вопросовъ о примѣненіи Устава о гербовомъ сборѣ къ метрическимъ выпискамъ, справкамъ изъ исповѣдныхъ росписей и другимъ документамъ, выдаваемымъ церковными причтами, журналомъ, утвержденнымъ 16 апрѣля 1877 г. г. Министромъ Финансовъ, положила: 1) что метрическія выписки, выдаваемыя причтами дѣтямъ, поступающимъ въ учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ, и справки изъ исповѣдныхъ росписей о лѣтахъ лицъ, записанныхъ въ эти росписи, подлежатъ оплатѣ 40 коп. гербовымъ сборомъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ означенныхъ справокъ, которыя выдаются по дѣламъ объ отбываніи воинской повинности и потому изъаты отъ гербоваго сбора на основаніи п. 2 ст. 45 Герб. Уст. 2) Что дѣлаемыя на паспортахъ и билетахъ надписи о повѣнчаніи или смерти и погребеніи показанныхъ въ оныхъ лицъ не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. 3) Что свидѣтельства о бытіи на исповѣди вообще и въ

частности, выдаваемые воспитанникамъ учебныхъ заведеній для представленія училищнымъ начальствамъ, таковыя же исповѣдныя свидѣтельства, выдаваемые вступающимъ въ бракъ, а равно и записки о бытіи на исповѣди, выдаваемые священниками въ посты въ церквахъ, прямо послѣ исповѣди, свободны отъ гербоваго сбора. 4) Что сбору сему не подлежатъ: а) свѣдѣнія, сообщаемыя одними причтами другимъ о вѣроисповѣданіи желающихъ вступить въ бракъ и о безпрепятственности со стороны причтовъ къ повѣнчанію ихъ прихожанъ въ другихъ церквахъ; б) сношенія однихъ причтовъ съ другими объ оглашеніяхъ о женихахъ и невѣстахъ и в) письменныя дозволенія родителей ихъ дѣтямъ на вступленія въ бракъ. 5) Что изъ числа оставляемыхъ при церквахъ копій съ документовъ подлежатъ оплатѣ 40 коп. съ листа гербовымъ сборомъ копіи съ такихъ документовъ, которые сами подлежатъ оплатѣ означеннымъ сборомъ; копіи же съ документовъ, изъятыхъ отъ гербоваго сбора, не подлежатъ сему сбору и б) Что если по принятымъ по духовному вѣдомству правиламъ дозволяется писать на одномъ листѣ нужныя для брачующихся лицъ свѣдѣнія: а) о рожденіи, б) о вѣроисповѣданіи, в) о бытіи у исповѣди и св. причастія и г) о безпрепятственности къ совершенію брака со стороны причта и родителей брачующихся лицъ и т. п., то всѣ таковыя свѣдѣнія могутъ быть написаны на одномъ листѣ 40 к. гербовой бумаги, или на одномъ же листѣ простой бумаги съ наклейкою на ономъ одной 40 коп. гербовой марки. При чемъ присовокупляется, что, согласно Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта отъ 26 декабря 1878 года, гербовый сборъ въ 40 коп. замѣненъ 60 коп., а согласно такому же мнѣнію отъ 19 мая 1887 года 80 коп.

По случаю уклоненія одного изъ священниковъ епархіи отъ исповѣди и напутствованія св. Тайнами больныхъ въ сельской лѣчебницѣ, резолюціею Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 30 марта за № 1894, предписано, чтобы священники по первому же приглашенію являлись въ сельскія лѣчебницы для исповѣди и напутствія св. Тайнами больныхъ, под опасеніемъ, за неисполненіе сего, должнаго взыскапія.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) *исправляющими должность благочиннаго*: въ 1 округѣ Летичевского уѣзда священникъ с. Сусловець Онуфрій Савицкій и въ 6 округѣ Ямпольскаго уѣзда священникъ с. Уяринецъ Арсеній Соханѣвичъ; 2) *духовными слѣдователями*: въ 4 округѣ Гайсинскаго уѣзда священникъ с. Высшаго Ташлыка Оома Гивьковский, въ 1 округѣ Ольгопольскаго уѣзда священникъ с. Ольшанки-Бершадской Виталій Шероцкій, въ 3 округѣ Гайсинскаго уѣзда священникъ с. Четвертиновки Иполить Бѣлецкій, въ 6 округѣ Литинскаго уѣзда священникъ м. Старой Синявы Захарія Мончилскій, въ 5 округѣ Ушицкаго уѣзда священникъ с. Конищева Теодоръ Зелевскій, въ 6 округѣ Винницкаго уѣзда священникъ с. Будекъ Евменій Василевскій и въ 4 округѣ Летичевского уѣзда священникъ с. Редвинець Александръ Стопакевичъ—9 апрѣля и 3) *на псаломщическія мѣста*: къ Михайловской церкви с. Семидубь, Балтскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы с. Бугакова, Брацлавскаго уѣзда, Евгеній Полянскій (1 псаломщикомъ)—2 апрѣля и къ Богородичной церкви с. Скотынянъ, Каменецкаго уѣзда, псаломщическій сынъ Никита Гольнскій (до усмотрѣнія исправляющимъ должность псаломщика)—9 апрѣля.

Утверждены: 1) *церковными старостами*: къ Димитріевской церкви с. Кудицки, Летичевского уѣзда, крестьянинъ Пантелеимонъ Токаръ на 2 трехлѣтіе; къ Михайловской церкви с. Марковецъ, того же уѣзда, крестьянинъ Димитрій Ткачукъ на 2 трехлѣтіе—съ 6 апрѣля и къ Николаевской при Немировской гимназій церкви учитель гимназій статскій совѣтникъ Кириллъ Бачинскій—25 апрѣля и 2) *предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства* с. Тростянца, Проскуровскаго уѣзда, крестьянинъ Игнатій Кушниръ и *членами онаго* крестьяне: Корнилій Ференчукъ, Михаилъ Фаренюкъ, Стефанъ Фаренюкъ, Иванъ Петришинъ, Гавріилъ Барцишка, Северіанъ Петлевый, Иванъ Ференса, Алексѣй Стокалюкъ и Иванъ Петлевый—12 апрѣля.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

1) Священническія: въ с.с. Низшей-Томашевкѣ и Тростянцѣ Провуровскаго уѣзда, Чешкахъ и Щербаняхъ Литинскаго уѣзда, Колыбани Летичевскаго уѣзда и Секиринцахъ Каменецкаго уѣзда.

и 2) Псаломщическія: въ с.с. Таужной Балтскаго уѣзда, Михайловкѣ Гайсинскаго уѣзда и Ковалевкѣ Брацлавскаго уѣзда.

Отъ Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Къ свѣдѣнію учрежденій и лицъ, завѣдующихъ церковно-приходскими школами въ уѣздахъ Подольской епархіи.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 24 марта—5 апрѣля 1894 года за № 734, пропечатанному въ № 15 Церковныхъ Вѣдомостей за текущей годъ, разрѣшено съ 15 по 25 іюля сего года устройство Съѣзда въ г. Кіевѣ представителей отъ 14 Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ Западнаго края и Южной Россіи, для обсужденія вопросовъ по учебной и воспитательной части въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты. Представителями отъ Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на этотъ Съѣздъ назначены, по распоряженію Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, товарищъ Предсѣдателя Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, протоіерей Н. П. Бунинъ, предсѣдатель Каменецкаго Училищнаго Отдѣленія священникъ П. Викуль и Подольскій Епархіальный Наблюдатель, священникъ В. Павлиновъ. Съѣздъ, согласно пункту 3 правилъ объ устройствѣ его, имѣетъ предметомъ своихъ занятій: а) взаимный обменъ свѣдѣній о настоящемъ положеніи школъ церковно-приходскихъ и школъ грамоты, совмѣстное, подъ руководствомъ существующихъ правительственныхъ разъясненій и по указаніямъ школьной практики, обсужденіе вопросовъ о способахъ къ правильному и успѣшному веденію дѣла воспитанія и обученія, о точномъ выполненіи школьныхъ программъ и мѣрахъ устраненія встрѣчаемыхъ къ сему на практикѣ затрудненій; б) объ обязанностяхъ завѣдующаго школой законоучителя и его отношеніяхъ къ школѣ и учителю; в) объ устройствѣ складовъ учебныхъ

книгъ и классныхъ принадлежностей, а также объ устройствѣ при школахъ библиотекъ для внѣкласснаго чтенія дѣтей и взрослыхъ; г) объ устройствѣ народныхъ чтеній въ школахъ; д) о средствахъ содержанія школъ и мѣрахъ къ его улучшенію и е) обсужденіе вызываемыхъ практикою вопросовъ о двухклассныхъ школахъ съ учительскими курсами, о краткосрочныхъ учительскихъ курсахъ и подготовкѣ учителей для школъ. Для ознакомленія членовъ Съѣзда (п. 8 правилъ) и вообще лицъ, интересующихся успѣхами народнаго просвѣщенія, устраивается въ Кіевѣ, ко времени открытія Съѣзда собраніе предметовъ по различнымъ отдѣламъ школьнаго обученія. Предметы эти суть: учебныя руководства и пособія, назначенныя для церковно-приходскихъ школъ, карты епархій съ означеніемъ существующихъ школъ, планы и фасады школьныхъ домовъ и снимки съ нихъ, ученическія письменныя работы, образцы рукодѣлній и ручнаго труда, отчеты и статистическія таблицы о школахъ. О доставленіи Подольскому Епархіальному Училищному Совѣту къ 15 мая сего года упомянутыхъ выше предметовъ по разнымъ отраслямъ школьнаго обученія Совѣтомъ слѣданы циркулярныя распоряженія, отъ 30 марта и 22 апрѣля сего года за №№ 831 и 1001.

Епархіальный Училищный Совѣтъ къ свѣдѣнію духовенства Подольской епархіи и церковно-школьной администраціи сообщаетъ слѣдующую резолюцію Епархіальнаго Преосвященнаго, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, отъ 8 апрѣля сего года за № 2175: „Нельзя не пожалѣть, что при скудости содержанія церковно-приходскихъ школъ и ограниченности жалованья учителямъ, по нерадѣнію нѣкоторыхъ священниковъ, не воспользовавшихся данными имъ средствами, допустили отъ себя школамъ изъ земскихъ сборовъ губерніи за минувшее смѣтное трехлѣтіе до 900 руб. остатка, который должно возвратить къ первоначальному источнику. Поставить за правило на будущее время: а) не выдавать денежныхъ пособій, особенно въ значительномъ количествѣ, тѣмъ о.о. наблюдателямъ, и священникамъ, которые не распорядились въ прошлое время данными имъ пособіями, допустившимъ это (т. е. не израсходовавшимъ деньги) сдѣлать отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта строгое замѣчаніе; б) при выдачѣ денежнаго пособія на школу или

въ поощреніе учителямъ и т. п. обязывать немедленно денежные суммы, отпускаемыя изъ Епархіального Училищнаго Совѣта, немедленно расходовать на тѣ статьи, на какія отпущены, не дозволять употреблять оныя вмѣсто одной статьи на другіе, черезъ что возникала излишняя переписка, затягивалось время, тормозилось учебное дѣло и въ концѣ всего являлись деньги неизрасходованными; в) въ случаѣ если, по измѣнившимся обстоятельствамъ какой либо школы, деньги, отпущенныя Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, полезѣе употребить на другую статью (т. е. не на ту, на которую первоначально испрашивалось), вмѣнить въ обязанность безъ замедленія доносить (со стороны Училищныхъ Отдѣленій, или о. о. наблюдателей школь, или, наконецъ, Епархіальнаго наблюдателя) въ Епархіальный Училищный Совѣтъ для испрошенія разрѣшенія выданныя уже деньги употребить на другой предметъ, что, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, можетъ быть дозволено.

Отъ Каменецъ-Подольскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

На журнальномъ постановленіи Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, состоявшагося 14 февраля 1894 года, резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго послѣдовала слѣдующая: „Священникамъ, не представившимъ подписныхъ листовъ, подтвердить, чтобы они безъ замедленія представили оныя, а перенравившимъ (листы) съ одного года на другой сдѣлать строгое замѣчаніе, чтобы они на будущее время не дѣлали сего и своевременно представляли бы листы (подписные) за тѣ годы, за кои имъ были посланы.

Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, находящихся въ вѣдѣніи Управленія свѣчной операциіи и взаимно-вспомогательной кассы за м. апрѣль 1894 г.

А. Свѣчная операциія:

На 1 апр. 1894 г. оставалось: наличн. 62981 р. 96 к., билетамъ 16800 р., итого 79781 р. 96 к.; въ апр. поступило на приходъ: наличн.

61175 р. 48 к., прихода билетами не было; въ апр. израсходовано: наличн. 63637 р. 46 к., расхода билетами не было; на 1 мая оставалось: наличн. 60519 р. 98 к., билет. 16800 р., итого 77319 р. 98 коп.

Примѣчаніе. Изъ этихъ денегъ 58680 р. находятся въ Кам.-Под. Отд. Госуд. Банка по расчетной книжкѣ № 3329, а въ кассовомъ шкафу 1839 р. 98 к. (предназначенныхъ къ отсылкѣ въ Тульчинское духовное училище).

Б. Взаимно-вспомогательная касса:

На 1 апр. 1894 г. оставалось: наличн. 5424 р. 16 к., билетами: 438100 р.; итого 443524 р. 16 к.; въ апр. поступило на приходъ: наличн. 20444 р. 66 к., прихода билетами не было; въ апр. израсходовано: наличн. 23762 р. 56 к., расхода билетами не было; на 1 мая оставалось: наличн. 2106 р. 26 к., билет. 438100 р.; итого 440206 р. 26 коп.

Примѣчаніе 1-е. Долга за Управленіемъ по свѣчной операціи 80000 р., а за Банкомъ 23262 р. 13 коп.

Примѣчаніе 2-е. Изъ наличн. денегъ 2005 р. хранится въ Кам.-Под. Отд. Госуд. Банка по расчетной книжкѣ № 3467, а 101 р. 26 к. въ кассовомъ шкафу.

Ревизоръ свящ. П. Викулъ.

Вѣдомость о недоимкахъ, числящихся за причетниками—владельцами кассы взаимно-вспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи за время съ 1881 по 1892 г. включител.

(Продолженіе).

Р. К.

Петровский Антонъ с. Субботовки Ямп. у., прич. до 81 г.—
Недоимки за 81—90 гг.—15 р. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—9 руб.
49 коп., всего. 24 49

Подурскій Николай с. Боркова Литин. у., прич. до 81 г.—
Нед. за 81—90 гг. и 92 г.—20 р. 50 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—
10 р. 72 к., всего 31 22

Подурскій Константинъ с. Дубовой Литин. у., прич. съ 9 октября 87 г.—Недоимки за 2 п. 87, 88, 89 и 90 гг.—5 р. 25 к.; за 91 г.—4 р. 75 к. и 2 п. 92 г.—2 р. 75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—4 р. 30 к., всего 17 5

Пясецкій Георгій с. Сахновъ Литин. у., прич. съ 79 г.—Нед. за 81—90 гг.—15 р. и за 92 г.—5 р. 50 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—10 р. 72 к., всего. 31 22

Пашута Даниль м. Жабокрича Ольг. у., прич. съ 26 нояб. 88 г.—Недоимки за 2 п. 88, 89 и 90 гг.—3 р. 75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—1 р. 41 к., всего 5 16

Палевичъ Кононь с. Слободки Слышк., Могилев. у., прич. съ 12 мая 88 г.—Недоимки за 88—90 гг.—4 р. 50 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—1 р. 70 к., всего. 6 20

Панкевичъ Алексій с. Дембовки Брац. у., прич. съ 24 сент. 91 г.—Недоимки за 92 г.—5 р. 50 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—1 р. 23 к., всего 6 73

Пряницкій Герошеей с. Иванковецъ Олек. Проскуров. у.; съ 79 г. учит., со 2 мая 89 г. прич. Недоимки за 89 и 90 гг.—3 р. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—1 р. 15 к., всего 4 15

Петровъ Пореврій с. Троянки Балт. у., прич. до 81 г.—Нед. за 81—90 гг.—15 р.; 91 г.—5 р. 50 к.; 2 п. 92 г.—2 р. 75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—12 р. 7 к., всего. 35 32

Петровский Петръ с. Залуча Надкордон. Кам. у., прич. со 2 п. 91 г.—Нед. за 2 п. 91 г.—2 р. 75 к.; за 2 п. 92 г.—2 руб. 75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—1 р. 63 к., всего 7 13

Покаржевскій Андрей 2 округа Ушиц. у., прич. со 2 полов. 92 г.—Нед. за 2 п. 92 г.—2 р. 75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—52 коп., всего ; 3 27

Платовскій Симеонъ Александровъ 5 округа Ольгополь. у., прич. до 81 г.—Нед. за 2 п. 88, 89 и 90 гг.—3 р. 75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—1 руб. 41 коп., всего 5 16

Пиллинскій Николой с. Любомірки Ольг. у., прич. съ 92 г.—Нед. за 1 п. 92 г.—2 р. 75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—71 к., вс. 3 46

Павловскій Викторъ с. Каричинець Пилип. Летич. у., прич.

- съ 22 мая 92 г.—Нед. за 1 п. 92 г.—2 р. 75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—71 к., всего 3 46
- Перетятковъ* Александръ с. Тарановки Прос. у., прич. съ 31 марта 92 г.—Нед. за 1 полов. 92 г.—2 р. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—45 к., всего 2 45
- Панкевичъ* Иванъ с. Татарискъ Могил. у., прич. съ 81 г.—Нед. за 2 п. 90 г.—75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—32 к.; вс. 1 7
- Полташевскій* Лука с. Колубаевецъ Кам. у., прич. до 81 г.—Нед. за 1 пол. 91 г.—2 р. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—85 к., вс. 2 85
- Петровскій* Симеонъ с. Гуминецъ Кам. у., прич. до 81 г.—Нед. за 1 п. 91 г.—2 р.; за 2 п. 91 г.—2 р. 75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—1 р. 72 коп., вс. 6 47
- Панкевичъ* Андрей Михайловъ Гайс. собора; съ 85 г. уч. ц.-пр. шв.; съ 91 г. прич.—Нед. за 1 п. 91 г. 2 пол. 92 г.—5 р. 50 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—1 р. 66 к.; дозн. за учит. службу съ 85—90 г.—9 р. и $\frac{0}{100}$ 4 р. 10 к., всего 20 26
- Розумовскій* Ювъ м. Куманова Проскур. у., прич. до 81 г.—Нед. за 1 п. 82 г.—75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—73 к.; вс. 1 48
- Рожанковскій* Юиль с. Чапли Летич. у., прич. до 81 г.—Нед. за 81—и 83 гг.—3 р. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—2 р. 87 к., вс. 5 86
- Романовскій* Θεодоръ с. Раковца Прос. у., прич. со 2 пол. 82 г.—Нед. за 2 пол. 82 г., 2 пол. 90 г. и 92 гг.—7 р. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—2 р. 24 к., всего 9 24
- Розинскій* Левъ с. Дранки Ямпол. у., прич. до 81 г.—Нед. за 81—84 гг.—6 р. и за 86—90 гг.—4 р. 75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—7 р. 41 к., всего 18 16
- Родкевичъ* Поликарпъ с. Глубочка Гайс. у., прич. до 81 г.—Нед. за 81—82 гг. 1 пол. 83 г.; съ 84 по 90 гг.—14 р. 25 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—8 р. 92 к., всего 23 17
- Режевичъ* Евѳимій с. Осламова Ушиц. у., прич. съ 7 марта 85 г.—Нед. за 85 г. и 2 п. 88 г.—2 р. 25 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—1 р. 20 к., всего 3 45
- Рачинскій* Иванъ Осиповъ 5 Гайс. округа прич. съ ноября 85 г.—Недоимки за 2 п. 85—86 гг. 1 п. 87, 88, 89 и 90 гг.—

- 7 р. 50 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—3 р. 29 к., всего . . . 10 79
- Романовскій* Николай с. Слободки Ялтушков. Могил. у., прич. съ 19 мая 86 г.—Нед. за 1 пол. 86 г.—75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—41 к., всего . . . 1 16
- Рошаховскій* Николай м. Карвасаръ Каменец. у., со 2 пол. 88 г. прич.—Нед. за 2 пол. 88 г.—75 к.; за 2 п. 89 г.—75 к., за 90 г.—1 р. 50 к.; за 91—92 гг.—11 руб. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—4 р. 47 к., всего . . . 18 47
- Роецкій* Вонифатій с. Хропотовой Каменец. у., прич. съ 3 сентября 88 г.—Нед. за 2 пол. 89 г. и 1 пол. 92 г.—3 р. 50 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—91 коп., всего . . . 4 41
- Романовскій* Михайль с. Микулинецъ Литинск. у., прич. до 81 г.—Нед. за 81—90 гг.—15 р. и 1 пол. 92 г.—2 р. 75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—10 р. 20 к., всего . . . 27 96
- Роговскій* Димитрій с. Джугастры Ольг. у., прич. до 81 г.—Нед. за 81—90 гг.—15 р. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—9 р. 49 к., вс. 24 49
- Ремезъ* Юсифъ с. Даньковки Брацл. у., прич. съ 87 г.—Нед. за 87—90 гг.—6 р. и 1 пол. 91 г.—1 р. 50 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—2 р. 97 к., всего . . . 10 47
- Розовъ* Александръ с. Кунки Гайс. у., прич. со 2 п. 92 г.—Нед. за 2 п. 92 г.—2 р. 75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—52 к., вс. 3 27
- Соханевичъ* Стефанъ с. Уладовки Вин. у., прич. до 81 г.—Нед. за 2 п. 83 г.—75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—61 к., всего 1 36
- Синькевичъ* Порфирій Леонтьевъ 1 Ямп. округа прич. съ декабря 88 г.—Нед. за 2 п. 88, 89 и 90 гг.—3 р. 50 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—1 р. 41 к., всего . . . 4 91
- Судакевичъ* Никандръ м. Зинькова Лет. у., прич. съ 84 г.—Нед. за 1 п. 84 г.—75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—57 к., вс. 1 32
- Снѣжинскій* Теофанъ с. Сильницы Брац. у., прич. до 81 г.—Нед. за 2 п. 88 г.—75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—26 к., вс. 1 1
- Сенчиновичъ* Аркадій с. Красноселки Гайс. у., прич. до 81 г.—Нед. за 1 п. 84 г. и 2 п. 85 г.—1 р. 50 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—1 р. 2 к., всего . . . 2 51
- Сенчиновичъ* Александръ с. Янкулова Ямп. у., до 81 г. прич.

съ октября 89 по 90 гг. безъ мѣста; съ октября 90 г. по сент.	
92 г.—учтв. ц.-прих. школы; со 2 пол. 92 г. вновь прич.—Нед.	18
за 2 полов. 92 г.—2 р. 75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—52 коп.;	
довноса за учит. службу со 2 пол. 90 г. по 1 пол. 92 г.—9 р.	
и $\frac{0}{100}$ 3 р. 9 к., всего	15 36
<i>Створжинскій</i> Димитрій с. Жабинець Каменецкаго у., прич.	
до 81 г.—Нед. за 88 г.—1 50 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—55 к., вс. 2 5	
<i>Столярскій</i> Михаилъ с. Рѣдкой Прос. у., прич. до 81 г.—	
Нед. за 1 п. 82 г.—75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—73 к., вс. 1 48	
<i>Снѣжинскій</i> Константинъ Александровъ с. Паньковецъ Лет.	
у., прич. до 81 г.—Нед. за 2 пол. 85—89 гг. и 92 г.—12 руб.	
25 коп. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г. 2 руб. 89 коп., всего	15 14
<i>Струминскій</i> Яковъ с. Кричановки Мог. у., прич. до 81 г.—	
Нед. за 84 и 85 гг.—3 р.; за 1 п. 91 г.—2 р. и 1 п. 92 г.—	
2 р. 75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—3 р. 89 к., всего	11 64
<i>Савкевичъ</i> Даниль с. Гладокъ Прос. у., прич. до 81 года—	
Нед. за 85—90 гг.—9 р. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—4 р. 10 к., вс. 13 10	
<i>Савчинскій</i> Теофанъ с. Нестоитой Балт. у., прич. до 81 г.—	
Нед. за 81 г.—1 р. 50 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—1 р. 61 к., вс. 3 11	
<i>Судакевичъ</i> Матей с. Карышкова Могил. у., прич. до 81 г.—	
Недоимки за 81 г.—1 руб. 50 коп. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—	
1 руб. 61 коп., всего	3 11
<i>Скорскій</i> Стефанъ с. Пятничанъ Камен. у., прич. до 81 г.—	
Нед. за 91 г.—5 р. 50 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—2 р. 6 к., вс. 7 56	
<i>Снѣжинскій</i> Константинъ Теофановъ съ 88—89 г.—уч. съ	
90 г.—прич.; с. Трудубъ Балт. у.—Нед. за 90—92 гг.—12 руб.	
50 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—4 р. 1 к.; довноса за уч. служ.	
съ 88—89 гг.—3 р. и $\frac{0}{100}$ 98 к., всего	20 49
<i>Суровицкій</i> Андрей с. Балина Литвинск. у., прич. до 81 г.—	
Нед. за 81—85 гг.—7 р. 50 к.; за 2 п. 90 г.—75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1	
января 94 г.—6 р. 65 к., всего	14 90
<i>Судакевичъ</i> Петръ с. Березовки Ямпол. у., прич. съ 21 іюля	
82 г.—Нед. за 2 п. 82 г.—и 2 п. 90 г.—1 р. 50 к. $\frac{0}{100}$ по 1 янв.	
94 г.—1 р., всего	2 50

Солтыскій Симеонъ Балт. собора прич. до 81 г.—Нед. за 81—82 гг.—3 р. $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—3 р. 3 к., всего . . . 6 3

Столярскій Василій с. Тростянца Прос. у., прич. съ 84 г.—Нед. за 1 пол. 84 г.—75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—57 к., всего 1 32

Солтыскій Никифоръ Балтскаго собора прич. съ 18 февраля 84 г.—Нед. за 1 п. 84 г.—75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—57 к., вс. 1 32

Сеньковскій Иванъ с. Звана Могил. у., прич. съ 35 г.—Нед. за 87, 88, 1 п. 89 г. и 2 п. 92 г.—6 р. 50 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—2 р. 7 к., всего . . . 8 57

Сльцинскій Теофилъ с. Голенищева Летич. у., прич. съ 2 июня 81 г.—Нед. за 81, 82, 83, 1 п. 84, 2 п. 85, 86, 2 п. 87, 88, 89 и 90 гг.—12 руб. 75 коп. и за 2 пол. 92 г.—75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—8 руб. 27 коп., всего . . . 21 77

Стопницьчъ Калиникъ с. Саинки Ямпол. у., ппич. съ 83 г.—Нед. за 83—84 гг. 3 р. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—2 р. 36 к., вс. 5 36

Самулевичъ Яковъ с. Котюжанъ Могил. у., прич. съ 85 г.—Нед. за 1 п. 85 г. и 1 п. 90 г.—1 р. 50 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—89 к., всего . . . 2 39

Самковскій Михаилъ с. Звезденовки Ямпольск. у., прич. до 81 г.—Нед. за 81 г. по 1 пол. 85 г.—6 руб. 75 коп. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—5 руб. 88 коп., всего . . . 12 63

Супрунъ Симеонъ с. Мисюровки Литин. у., прич. со 2 пол. 85 г.—Нед. за 2 пол. 85 г.—75 к. и $\frac{0}{100}$ по янв. 94 г.—45 к., вс. 1 20

Снятынскій Василій с. Побоянки Ушиц. у., прич. съ 15 июля 85 г.—Нед. за 2 п. 85 г.—75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—45 к., вс. 1 20

Садковскій Стефанъ с. Кирнасовки Брац. у., прич. до 81 г.—Нед. за 91—85 г.—7 р. 50 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—6 р. 33 к., вс. 13 83

Струминскій Иванъ с. Михайловки Мурафской Ямпол. у., прич. съ 82 г.—Нед. за 89 г. и 90 г.—3 р. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—1 р. 15 к., всего . . . 4 15

Сутановскій Теодоръ с. Пятничанъ Винниц. у., прич. съ декабря 85 г.—Нед. за 1 п. 86 г.—75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—41 коп., всего . . . 1 16

Сумницьчъ Михаилъ с. Луки Мелешвов., Винниц. у., прич.

съ 22 ноября 86 г.—Нед. за 2 п. 86 г.—75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв.	
94 г.—38 к., всего	1 13
<i>Стебельскій</i> Яковъ с. Стратіевки Ольгоп. у., прич. до 81 г.—	
Нед. за 81—87 г., 89 и 90 г.—13 р. 50 к. и за 92 г.—1 руб.	
50 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—9 р. 51 к., всего	24 51
<i>Свидзинскій</i> Іаковъ с. Березовки Ямпол. у., прич. до 81 г.—	
Нед. за 81—87 г., 89 по 90 гг.—12 р. 25 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января	
94 года—8 р. 94 к., всего	21 19
<i>Стефановичъ</i> Лаврентій с. Кугаевецъ Каменец. у., прич. со	
2 п. 88 г. —Нед. за 2 п. 88 г.—75 к. и 1 п. 92 г.—2 р. 75 к.	
и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 года—97 коп., всего.	4 47
<i>Столярскій</i> Иванъ с. Дашковецъ Каменец. у., прич. съ 24	
феврал 88 г.—Нед. за 88 г.—1 р. 50 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—	
55 коп., всего	2 5
<i>Смеречинскій</i> Ілія с. Будекъ Винниц. у., прич. съ 20 марта	
90 г.—Нед. за 91 г.—5 р. 50 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—2 р.	
6 коп., всего	7 56
<i>Слодецкий</i> Адрианъ м. Тышчовки Гайс. у., прич. со 2 полов.	
89 г.—Нед. за 2 пол. 89 г. и 1 п. 90 г.—1 р. 50 к.; за 91 г.—	
4 р. и 92 г.—4 р. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 91 г.—2 р. 80 к., всего	12 30
<i>Сорочинскій</i> Петръ м. Ивангорода Гайс. у., прич. съ 87 г.—	
Нед. за 87, 88, 89 и 1 пол. 90 г.—5 р. 25 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв.	
94 г.—2 р. 5 к., всего	7 30
<i>Сторожевскій</i> Савва с. Ставницы Летич. у., прич. съ января	
90 г.—Нед. за 1 пол. 90 г. и 1 пол. 92 г.—3 р. 50 к. и $\frac{0}{100}$ по	
1 января 94 г.—1 р. 11 к., всего	4 61
<i>Столярскій</i> Иванъ с. Малиничъ Прос. у., прич. съ 20 октяб.	
89 г.—Нед. за 2 п. 89 г.—25 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—7 к., вс. —	32
<i>Созанскій</i> Василій с. Дерешевой Ушиц. у., прич. съ 81 г.—	
Нед. за 81 по 1 п. 90 г.—14 р. 25 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—	
9 руб. 17 коп., всего	23 42
<i>Столярскій</i> Василій с. Серебрии Могил. у., съ 89 г. учитель	
цер.-прих. школы; съ 91 г. прич.—Нед. за 91 г. и 92 г.—11 р.;	
взносовъ за 89 - 90 гг.—2 руб. 75 коп. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—	

всего 4 руб. 21 коп., итого 17 96

Солтыскій Яковъ с. Карбовки Гайс. у., съ 84 г. уч. ц. пр. школы; съ декабря 89 г. прич.—Нед. за 2 п. 89—90 гг.—2 руб. 25 к. и за 1 пол. 91 г. 75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—1 руб. 27 коп.; довноса за учит. службу съ 84 г. по 1 пол. 89 г. вкл. 8 руб. 25 коп. и $\frac{0}{100}$ 4 руб. 28 к., всего 16 80

Стефановичъ Митрофанъ с. Фурмановки Каменец. у.; учит. съ 71 г., прич. со 2 полов. 91 г.—Довноса за учит. службу съ 81—90 гг.—15 р. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—9 р. 49 к., всего 24 49

Ступницкій Елевверій Могил. собора, прич. до 81 г.—Нед. за 81—90 гг.—15 р. и 2 п. 91 г.—2 р. 75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—10 руб. 41 коп., всего 28 16

Смогоржевскій Лука с. Слободки Михалков. Летич. у., прич. съ 89 г.—Нед. за 89—90 гг. и 1 пол. 92 г.—5 р. 75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—1 руб. 86 коп., всего 7 61

Савчинскій Петръ с. Мервенець Ямп. у., прич. съ 18 мар. 89 г.—Нед. за 89—90 г.—3 р. и $\frac{0}{100}$ по 1 янв. 94 г.—1 р. 15 к., вс. 4 15

Скубей Антонъ с. Червилювецъ Лигин. у., прич. съ 88 г.—Недоимки за 1 полов. 88, 89 и 90 гг.—3 р. 75 к.; за 1 полов. 91 г.—2 р. и 1 п. 92 г.—2 р. 75 к. и $\frac{0}{100}$ по 1 января 94 г.—2 руб. 95 коп., всего 11 45

(Продолженіе будетъ).

Содержаніе: Высочайшій манифестъ. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. Высочайшія награды. *Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* О взиманіи гербового сбора. О неуклонномъ исполненіи священниками исповѣди и напутствованія св. Тайнами больныхъ въ сельскихъ лѣчебницахъ. Перемѣны по службѣ. Вакантныя мѣста. Отъ Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Отъ Каменець-Подольскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Вѣдомость о суммахъ находящихся въ Управленіи по свѣчной операціи. Вѣдомость о недоимкахъ числящихся за псаломщиками.

Редакторъ священникъ *Евфимій Ступинскій.*

Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ.*

Подольскія Епархіальныя Вѣдомости.

14 мая № 20. 1894 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

0 митрополитѣ Литовскомъ Іосифѣ Сѣмашко и возсоединеніи униатовъ въ 1839 году.

(По поводу 25-лѣтія со дня смерти митрополита Іосифа).

(Продолженіе)

Іосифъ Сѣмашко съ благодарностію воспоминалъ время, проведенное въ главной семинаріи, и прекрасныя отношенія римско-католическихъ начальниковъ и профессоровъ къ греко-униатскимъ воспитанникамъ; отношенія эти, кажется, были даже рассчитаны, чтобы привязать ихъ сердца къ римской церкви. „Между тѣмъ,—говоритъ Іосифъ,—Богъ судилъ иначе: тамъ, гдѣ было искушеніе, явилось и противоядіе“.

Въ Виленскомъ университетѣ преподаватели наукъ богословскихъ держались критическаго и либеральнаго направленія въ своемъ преподаваніи и беспощадно нападали на злоупотребленія папской власти и недостатки римско католической церкви. Профессоръ Клоневичъ, бывшій въ послѣдствіи Виленскимъ римско-католическимъ архіепископомъ, съ жаромъ возставалъ противъ злоупотребленій папства и по всѣмъ источникамъ пріискивалъ подтвержденіе своихъ уроковъ, а профессоръ каноническаго права итальянецъ Капелли систематически и съ какимъ-то наслажденіемъ преслѣдовалъ при всякомъ случаѣ самыми ѣдкими сарказмами злоупотребленія римскаго духовенства, въ особенности богатыхъ прелатовъ. „Думаю,—говоритъ митрополитъ Іосифъ,—ни въ одной православнои академіи воспитанники не услышатъ о злоупотребленіи римской

церкви того, что я слышалъ отъ сихъ двухъ наставниковъ. При томъ-же намъ ничего не говорили противъ церкви православной,—вѣроятно боялись. Неудивительно, если изъ Вильны выѣхалъ я безъ предубѣжденій противъ сей послѣдней, а напротивъ съ важными предубѣжденіями противъ рамской церкви“.

Но особенно сильное вліяніе въ положительномъ смыслѣ на развитіе въ Іосифѣ Сѣмашкѣ любви къ русской народности и государству имѣлъ преподаватель русской словесности Чернявскій, котораго онъ называетъ настоящей ходячей библіотекой разнообразнѣйшихъ свѣдѣній о Россіи. „Добрый старикъ профессоръ любилъ ходить во весь урокъ по классу и рассказывать анекдотически, безъ всякаго порядка, но занимательно, съ чувствомъ и душою все, что ему приходило на мысль о Россіи, о ея исторіи, о ея герояхъ, о ея бытѣ народномъ. Много бы нужно сочиненій, чтобы узнать то, что узналъ я тогда отъ него. Не помню, были ли ему благодарны за эти уроки весьма немногочисленные его слушатели, но я ихъ пожиралъ и вѣчно останусь благодаренъ; кажется, онъ поселилъ въ моемъ сердцѣ разумное предпочтеніе и любовь къ Россіи“.

Вмѣстѣ съ образованіемъ подъ руководствомъ профессоровъ шло и самообразование Іосифа Сѣмашки, подъ вліяніемъ чтенія книгъ. „Страсть къ чтенію не ослабѣвала во мнѣ,—говоритъ Іосифъ,—и въ главной семинаріи. При обременительности уроковъ я умѣлъ выгадать время для чтенія стороннихъ книгъ, особенно литературнаго и историческаго содержанія. Здѣсь я даже положилъ начало своей библіотекѣ. Часто на свои мѣдвя двѣ денги пріобрѣталъ я отличнѣйшія сочиненія—и когда, по окончаніи наукъ, посѣтилъ родительскій домъ и сдавалъ отчетъ отцу въ полученныхъ девьгахъ, онъ не досчитался 13-ти червонцевъ, и всѣ они, за малымъ исключеніемъ, оказались употребленными на весьма выгодное пріобрѣтеніе предъявленныхъ мною книгъ. При обыкновенной покупкѣ они стоили бы втрое дороже“.

Но во время пребыванія Іосифа Сѣмашки въ главной семинаріи при Виленскомъ университетѣ безпрепятственно можно было пріобрѣтать и свободно читать только иностранныя и польскія книги, но не русскія. „Не вѣроятно, говоритъ митрополитъ Іосифъ въ своей автобіографіи, какъ трудно тогда было имѣть русскія книги и даже читать, имѣя оныя“.

Помню, мой товарищъ, бывшій послѣ Минскимъ преосвященнымъ, Антоній Зубко, досталъ какъ-то номеръ стариннаго журнала „Улей“. Мы начали просматривать вдвоемъ въ ботаническомъ классѣ до прихода профессора. Нужно было тогда посмотрѣть, какой шумъ подняли свѣтскіе ученики университета. „Развѣ такіе намъ нужны священники, которые забываютъ мать—Польшу, которые сочувствуютъ Россіи!“.. И мы должны были припрятать поскорѣе свой журналецъ“. Въ такой предубѣжденной противъ Россіи средѣ пришлось жить въ главной семинаріи Іосифу Сѣмашкѣ, но онъ не проникся ея духомъ, благодаря уже глубоко укоренившимся въ немъ русскимъ патріотическимъ убѣжденіямъ. Пробывъ въ главной семинаріи четыре года, за отличные успѣхи и благонравіе Сѣмашко получилъ степень магистра 20 іюня 1820 года, а 28 декабря 1821 года по собственному желанію былъ рукоположенъ во священника безъ постриженія въ монашество, и тогда же былъ назначенъ засѣдателемъ Луцкой униатской консисторіи, будучи всего 22 лѣтъ.

Здѣсь своею усидчивостію, находчивостію и искусствомъ излагать бумаги на русскомъ языкѣ онъ приводилъ въ восхищеніе своего епархіальнаго архіерея Мартусѣвича и 7 января 1822 года за особыя заслуги возведенъ въ санъ протопресвитера и назначенъ въ С.-Петербургъ, для засѣданія въ департаментѣ римско-католической коллегіи. Первоначальная служба въ консисторіи была весьма полезна для Іосифа Сѣмашки, такъ какъ ознакомила его близко съ положеніемъ униатской церкви. „Я ознакомился,—говоритъ онъ,—ближайшимъ, такъ сказать, осязательнымъ образомъ, съ весьма затруднительнымъ, если не бѣдственнымъ, положеніемъ униатовъ между православною и римско-католическою церковію. На нихъ православные нападали съ явнымъ ожесточеніемъ, тѣсня ихъ по разнымъ дѣламъ, часто видимо несправедливымъ, римляне же брали съ нихъ все безъ огласки подъ видомъ дружбы. Это заставляло меня часто призадуматься и, признаюсь, въ сердцѣ своемъ я извинялъ больше православныхъ, чѣмъ римлянъ. Первые, по крайней мѣрѣ, враги и не безъ повода, думалъ я; униаты обыкновенно оплачиваютъ имъ тоже враждою,—но за что же обижаютъ ихъ друзья?“

„На 22 году жизни поприще моего служенія измѣнилось,—продолжаетъ Іосифъ Сѣмашко. Высшее управленіе римско-католической и уни-

атской церкви въ Россіи зависѣло отъ римско-католической коллегіи, въ С.-Петербургѣ находившейся, раздѣленной на два департамента, римско-католическихъ и униатскихъ дѣлъ, подъ предсѣдательствомъ въ каждомъ особаго митрополита; а члены въ оную избирались, по одному изъ каждой епархіи, преосвященными или капитулами, срокомъ на три года. Съ истеченіемъ такого срока засѣдателю коллегіи Кириллу Сѣроцинскому, преосвященный Мартусѣвичъ избралъ меня на его мѣсто и я прибылъ къ своему назначенію въ августѣ мѣсяцѣ 1822 года“. Какъ эта поѣздка, такъ и дальнѣйшее пребываніе въ Петербургѣ Іосифа Сѣмашко имѣли весьма важное рѣшающее значеніе въ его судьбѣ. Въ высшей степени интересны сообщенныя имъ за это время автобіографическія свѣдѣнія. „Въ трехнедѣльномъ пути на долгихъ я испыталъ, — говоритъ онъ, — одно важное впечатлѣніе. Извѣстна скудость до невѣроятія въ храмахъ Божіихъ въ западныхъ Литовскимъ и Бѣлорусскихъ губерніяхъ. Я нашелъ одно и то же, пока не прибылъ въ Псковскую губернію. Тутъ поразило меня новое совершенно зрѣлище, начиная съ Великихъ Лукъ, и я былъ особенно въ восхищеніи, когда изъ одного нагорья по долину, орошаемой Ловатью, насчиталъ вдругъ тринадцать сельскихъ церквей, каменныхъ, чисто отбѣленныхъ, съ желѣзными крышами, раскрашенными подъ зеленый цвѣтъ. Этотъ видъ возбудилъ въ моемъ сердцѣ неизъяснимое удовольствіе и церковь православная стала очень высоко въ моемъ понятіи. Что же, когда я увидѣлъ великолѣпные храмы въ С.-Петербургѣ, прекрасное въ нихъ богослуженіе съ отличвымъ пѣніемъ, столь мною любимымъ, стеченіе и благоговѣнное стояніе многочисленнаго народа. Съ этого времени впечатлѣнія дѣтства вполне во мнѣ возродились и въ сердцемъ примѣнился къ церкви православной и часто—весьма часто въ скуртуѣ, въ числѣ мірянъ, посѣщалъ православныя церкви вмѣсто скудной бесѣдки, гдѣ отправлялось униатское богослуженіе, и вмѣсто латинскаго костела, гдѣ музыка представляла мнѣ скорѣе театральное зрѣлище, нежели церковное богослуженіе“.

„Въ униатскомъ департаментѣ коллегіи, — говоритъ Іосифъ Сѣмашко, — дѣла производились на русскомъ языкѣ. Мои сотоварищи, избранные на три года, мало знали сей языкъ, не много имѣли опытности въ дѣлахъ, а пріобрѣсть то и другое лѣнились или даже не могли по своимъ лѣтамъ“.

Самъ предсѣдатель нашъ, почтенный митрополитъ Булгакъ, по-русски едва повималъ немного, а дѣлами онъ всю жизнь мало занимался, на то были официалы. Такимъ образомъ, по предсказанію моего предмѣстника Сѣроцинскаго, дѣла уніатской коллегіи пали на меня одного“. Молодой даровитый Луцкій каноникъ со свойственной ему энергіей принялся за дѣла коллегіи къ великому удовольствію и радости своихъ сочленовъ, которымъ только оставалось скрѣплять своими подписями важнѣйшія бумаги, составленныя Сѣмашко. Во вниманіе къ особымъ заслугамъ, въ 1825 году Іосифъ былъ возведенъ въ санъ прелата схоласта луцкаго уніатскаго кафедральнаго капитула. Но занятіе дѣлами не поглощало всего времени у молодого дѣятеля и онъ съ ревностію предался чтенію книгъ.

„Я бросился съ жаждою, — говоритъ онъ, — на книги, доставлявшія мнѣ всегда столько удовольствія. Я бралъ ихъ изъ бібліотеки по билету, стоившему ежегодно тридцать рублей ассигнаціями, и могу увѣрить, что деньги мои не пропали; въ первый годъ я прочелъ изъ бібліотеки Глазунова болѣе 400 книгъ. Всѣ отрасли человѣческаго знанія были предметомъ, хотя быстро и довольно поверхностнаго, но усерднаго и добросовѣстнаго изученія. Въ особенности я обратился къ книгамъ русскимъ, до того времени для меня недоступнымъ. Я перечиталъ все, что только могъ достать, и сроднился умственно съ Россіей и Православною Церковью. Эти чтенія подвинули меня также въ знаніи русскаго языка, сколько это возможно безъ живаго наставника. Къ сожалѣнію, митрополитъ и всѣ члены коллегіи жили въ одномъ домѣ. Между ними въ разговорѣ всегда употреблялся языкъ польскій. Всѣ почти чиновники коллегіи и наши служители говорили на томъ же языкѣ. Вотъ почему выучивши, ваторившись довольно порядочно писать, я и до сихъ поръ не безъ затрудненія разговариваю по-русски, особенно по предметамъ общезжитія. Я тоже до нынѣ грѣшу въ произношеніи и въ выраженіяхъ — и мнѣ часто послѣ разговора съ русскими больно бываетъ подумать, что они, по одному этому обстоятельству, могутъ меня считать себѣ чуждымъ... меня, предавнаго всегда Россіи сердцемъ и душою, можетъ быть, болѣе ихъ самихъ“.

„Я часто вспоминаю съ благодарностію секретаря коллегіи Климовича. Когда я бывало читаю въ присутствіи входяція бумаги, доклады и

резолуціи, добрый этотъ старичекъ, обыкновенно не вмѣшивавшійся въ сущность дѣла, никогда бывало не вытерпитъ, чтобы не замѣтить ошибки въ произношеніи—встанеть у своего стола, поклонится и скажетъ: съ позволенія, вотъ такъ нужно. Жаль, что онъ умеръ вскорѣ послѣ моего пріѣзда въ С. Петербургъ; а послѣ не случалось уже мнѣ подобнаго учителя; не хотѣли или не смѣли“.

Въ томъ же 1825 году былъ присланъ изъ Полоцкой епархіи въ заสдатели коллегіи, магистръ богословія Антоній Зубко, младшій товарищъ Сѣмашко по главной семинаріи, неизмѣнный другъ его и будущій сподвижникъ по уничтоженію униі. Съ тѣхъ поръ оба знаменитые друга были неразлучны и въ занятіяхъ и въ невинныхъ развлеченіяхъ и часто проводили время въ задушевныхъ бесѣдахъ о грустномъ положеніи униатской церкви и о средствахъ выйти изъ него. Въ это время окончательно созрѣло убѣжденіе Іосифа Сѣмашки, и въ душѣ его происходила тяжелая борьба между своимъ оффиціальнымъ положеніемъ униатскаго прелата и искреннимъ влеченіемъ его къ сердечной имъ чтимой Церкви Православной. Въ своей автобіографіи Іосифъ Сѣмашко такъ говоритъ объ этой душевной борьбѣ. „Я давно уже убѣдился въ православіи восточной церкви, посредствомъ чтенія и тщательнаго разысканія, а между тѣмъ принадлежалъ къ церкви западной. Я былъ членомъ и не маловажнымъ Церкви Русской, хотя и отложившейся отъ истиннаго ученія, а между тѣмъ, по тогдашнему положенію униатской церкви, долженъ былъ по необходимости служить орудіемъ окончательнаго измѣненія ея въ латинскую. Я сердцемъ и душою преданъ былъ Россіи и съ нею соединялъ высренній идеаль моего отечества, почерпнутый въ чтеніи древнихъ, а между тѣмъ считался для нея чуждымъ и принадлежащимъ неприязненной для меня Польшѣ... Вотъ мысли, которыя болѣе двухъ лѣтъ обуревали постоянно мою душу и постоянно ее смущали мучительными сомнѣніями. Они разрѣшились наконецъ рѣшительнымъ намѣреніемъ оставить прежнее невыносимое для меня положеніе и присоединиться къ Церкви Православной“,—при чемъ онъ думалъ поступить въ число иноковъ Александро-Невской лавры. Но не въ кельѣ инока было призваніе будущаго западно-русскаго вождя. Самъ глубоко убѣжденный въ истинѣ православія, этотъ молодой 28-лѣтній прелатъ, сильный умомъ, энергіей

и знаніями, скоро твердою рукою повелъ за собою всѣхъ своихъ единовѣрцевъ въ православную церковь, нѣкогда покинутую его предками, подпавшими вліянію латинства.

Безотрадное положеніе уніи, бывшей только переходной ступенью къ латинству, и постоянное совращеніе уніатовъ въ католичество возмущали уже душу достойныхъ предшественниковъ Сѣмашки митрополита Полоцкаго Ираклія Лисовскаго и архіепископа Іоанна Красовскаго, которые любили обрядъ православный и заботились о его возстановленіи. Но они мечтали о невозможномъ, именно объ освобожденіи уніи отъ узъ латинства, но подъ тѣмъ же главенствомъ папы, отъ котораго ожидали какого-то необыкновеннаго счастія для всѣхъ людей. Іосифъ Сѣмашко пошелъ далѣе: совершенно разочаровавшись въ Римъ и латинствѣ, онъ рѣшилъ твердо и безповоротно вести уніатовъ къ единенію съ Православною Церковію и общимъ ихъ отечествомъ Россією.

Первымъ его шагомъ на этомъ пути было слѣдующее обстоятельство. Въ мѣсяцѣ ноябрѣ 1827 года, будучи у директора департамента иностранныхъ исповѣданій Григорія Ивановича Карташевскаго, Іосифъ заинтересовалъ его разказами о бѣдственномъ положеніи уніатской церкви и своими возрѣніями на это дѣло, такъ что послѣдній просилъ его изложить это на бумагѣ. Принявъ это неожиданное для него предложеніе, какъ бы указаніе свыше, Іосифъ въ ту же ночь начерталъ знаменитую записку, въ которой онъ изобразилъ яркими красками процессъ развитія уніи, ея исторію, указывалъ средства спасти уніатовъ отъ окончательной гибели и умолялъ правительство произвести нѣкоторыя рекомендуемыя имъ реформы, съ осуществленіемъ которыхъ уніаты неизбѣжно соединятся съ Православною Церковію и русскимъ народомъ. Записка эта черезъ министра Шишьева была представлена Государю Императору Николаю Павловичу, которому она понравилась и была передана на разсмотрѣніе графу Блудову. Послѣдній нашелъ въ ней не только „любопытныя, отчасти новыя свѣдѣнія объ уніи, но и поразительно вѣрное изображеніе зловреднаго направленія уніи въ присоединенныхъ областяхъ, съ интереснымъ изложеніемъ причинъ этого явленія и способовъ къ его устраненію. И что всего лучше и важнѣе, *въ сей бумагѣ*, говоритъ Блудовъ, *виденъ человекъ, который по своимъ способностямъ, чувствамъ и самому*

званію можетъ быть употребленъ правительствомъ съ великою пользою для великаго и святаго дѣла (возсоединенія униатовъ съ Православною Церковію). Записка Іосифа Сѣмашки соотвѣтствовала завѣтнымъ желаніямъ и мыслямъ самого Государя, который рѣшился взять въ свои мощныя руки это святое и великое дѣло. Самъ авторъ записки былъ призванъ служить исполнителемъ воли Государя, главнымъ орудіемъ возсоединенія униатовъ.

Ободренный Высочайшимъ вниманіемъ и найдя для себя умного и дѣятельнаго сподвижника въ лицѣ Блудова, назначеннаго министромъ на мѣсто Шишкова (23 апрѣля 1828 года), Іосифъ приступилъ къ составленію подробнаго плана, или проекта возсоединенія, который былъ одобренъ правительствомъ и резюмированъ въ указѣ отъ 22 апрѣля 1828 г. Этотъ указъ былъ основаніемъ и ядромъ всѣхъ послѣдующихъ дѣйствій нашего правительства по отношенію къ униатамъ. На основаніи этого указа, прежде всего была образована отдѣльная греко-униатская коллегія, подъ предсѣдательствомъ униатскаго митрополита, изъ одного епископа и одного архимандрита, по Высочайшему назначенію, и четырехъ протоіереевъ, по избранію мѣстныхъ епархіальныхъ архіереевъ и консисторій. Указъ 22 апрѣля возлагалъ на эту коллегію обязанность привести унию въ ея какъ бы первобытное состояніе, сгладить всѣ чуждыя униі черты латинства и, такъ сказать, опраославить ее. Для этого употребленъ, по мудрому предначертанію преобразователя, цѣлый рядъ энергическихъ и дѣйствительныхъ мѣръ, начиная съ распоряженія недопускать въ униатское духовенство латинянъ и изъ униатовъ допускать къ произнесенію обѣтовъ монашескихъ только тѣхъ, которые имѣютъ достаточныя познанія въ славянскомъ языкѣ, чѣмъ остановлена дальнѣйшая латинизація униі. Для увеличенія средствъ на образованіе униатскаго юношества, упразднены двѣ небольшія униатскія епархіи — Луцкая и Виленская, такъ что изъ четырехъ униатскихъ епархій образовалось двѣ Литовская и Бѣлорусская. На помощь епископу Мартусевичу, управлявшему обширною Бѣлорусскою или Полоцкою епархіей и враждебно относившемуся ко всему русскому, назначенъ викаріемъ Іосифъ Сѣмашко и посвященъ во епископы 8 августа 1829 г. Составъ консисторій въ обѣихъ епархіяхъ былъ выборный, изъ соборныхъ протоіереевъ, извѣстныхъ соблюденіемъ въ чи-

стотъ какъ догматовъ, такъ и обрядовъ греко-восточной церкви, а председатель утверждался Государемъ Императоромъ. Сверхъ того, въ составъ консисторій назначался еще провинціалъ изъ ордена базилианъ, черезъ что дѣла по управленію монастырями присоединялись къ прочимъ дѣламъ епархіи. Далѣе слѣдовало устройство семинарій для образованія дѣтей униатскаго духовенства въ м. Жировицахъ (Гродненской губ., Слонимскаго уѣзда), ректоромъ которой былъ назначенъ другъ Іосифа Антоній Зубко. Въ основаніе сей школы поставленъ тогдашній уставъ православныхъ духовныхъ семинарій и преподаваніе вводилось на русскомъ языкѣ. На вновь основанной въ Жировицахъ семинаріи тоже лежала задача развивать умъ и мышленіе будущихъ пастырей въ духѣ противномъ латинству т. е. постепенно сближать и роднить ихъ съ Церковію Православною. Іосифъ видѣлъ здѣсь впервые на дѣлѣ начало осуществленія своихъ давнихъ замысловъ и надеждъ, и потому навсегда сохранилъ любовь къ этому любимому дѣтищу. Всѣ наставленія, распоряженія и внушенія Іосифа принимались здѣсь съ полной готовностью. По распоряженію его здѣсь даже было введено съ нѣкоторыми измѣненіями преподаваніе катихизиса митрополита Филарета, взамѣнъ бывшаго латинскаго соч. Альбетранди. Изъ семинаріи стали высылать воспитанниковъ не въ латинскія академіи, а въ С.-Петербургскую духовную академію и Петербургскій и Московскій университеты.

(Окончаніе будетъ).

На судъ православнаго духовенства и народа.

Подъ такимъ заглавіемъ въ февральской книжкѣ журнала „Странникъ“ помѣщена статья г. Палимисестова, въ которой авторъ горько жалуется на фальсификацію, проникшую въ наши святые храмы въ видѣ церковныхъ свѣчъ, лампаднаго масла, ладона и церковнаго вина. Выяснивши нравственный и матеріальный вредъ отъ поддѣлки первыхъ трехъ предметовъ церковнаго употребленія, о чемъ впрочемъ и ранѣе уже не мало говорилось въ печати, преимущественно духовной, авторъ съ особенною подробностію останавливается на поддѣлкѣ церковнаго вина, которую менѣе всего возможно допускать въ наши святые храмы по высо-

кому назначенію въ нихъ этого вещества, и предлагаетъ мѣры къ устраненію такой фальсификаціи.

На прошлогоднемъ Епархіальномъ Сѣздѣ депутатовъ духовенства Подольской епархіи вопросъ о приобрѣтеніи для церкви епархіи неподдѣльнаго вина разсматривался и было постановлено, чтобы Управленіе свѣчной операціи Подольской епархіи сдѣлало пробу закупки такого вина, но этотъ опытъ не привелъ къ хорошимъ результатамъ, такъ какъ вино, взятое, правда, не изъ первыхъ рукъ, оказалось сильно поддѣльнымъ. Но на этомъ нельзя остановиться, и Епархіальному Сѣзду настоящаго года предстоитъ довести дѣло къ какому нибудь благому результату.

Въ виду этого мы представляемъ здѣсь съ нѣкоторыми сокращеніями вышеуказанную статью г. Полимпсестова, чтобы напомнить объ этомъ вопросѣ и познакомить духовенство съ нѣкоторыми соображеніями автора въ дѣлѣ, какъ онъ говоритъ, вопіющемъ на небо.

Вотъ что говорится въ статьѣ о фальсификаціи церковнаго вина и о способахъ устранить ее изъ христіанскаго православнаго святилища.

Грубое своекорыстіе вторглось въ самое святое святыхъ нашей православной вѣры: оно едва-ли не въ самомъ огромномъ числѣ, или суммѣ доставляетъ вино для св. Евхаристіи, не только содержащее въ себѣ разнаго рода примѣси, но даже отравы *). И что всего прискорбнѣе, такъ это то, что вино для нашего великаго Таинства, съ такими примѣсами, даже отравами, между прочимъ берется и у тѣхъ, отцы которыхъ некогда пролили невинную кровь Богочеловѣка. Что для св. Евхаристіи большею частію берется не дѣльное вино, а съ примѣсами, поддѣльное, — это извѣстно всему нашему православному міру. Но употребляемъ ли мы какія нибудь мѣры противъ этого вопіющаго на самое небо зла? Увы! нѣтъ; мы смотримъ на наше святое святыхъ сквозь пальцы, ребячески,

*) Одинъ архипастырь сообщилъ мнѣ такой случай: для одной приходской церкви въ Москвѣ была взята изъ винной лавки или магазина бутылка подъ именемъ церковнаго вина, и отъ употребленія его у священника расшатались зубы. Отъ другихъ личностей мы слышали еще болѣе прискорбные случаи отъ употребленія на св. Евхаристіи вина, продаваемыхъ за церковныя. Можетъ быть, эти личности сами сважутъ свое слово въ печати, что такъ желательно для пользы столь важнаго дѣла.

съ холодностію, непонятной для здраваго смысла и христіанскаго сердца. Поддѣльное вино, употребляемое для св. Евхаристіи, при употребленіи его каплями, трудно отличить отъ цѣльнаго, а потому и борьба съ нимъ, этимъ дѣйствительно вопіющимъ на небо зломъ, несравненно тяжелѣе, чѣмъ съ поддѣльными церковными свѣчами или масломъ. Вотъ въ сельскую церковь доставляется бутылка или двѣ вина: кто произведетъ анализъ? По моему убѣжденію, это зло можетъ устраниться только одною мѣрою: если приготовленіе церковнаго вина будетъ составлять регалію самой православной Церкви.

Если эта мѣра неудобноисполнима, есть и другія, на которыя мы также укажемъ; но прежде поговоримъ о первой, по нашему разумѣнію, и удобоисполнимой, и болѣе соотвѣтствующей цѣли, и, прибавимъ, выгодной, въ видахъ нуждъ нашихъ церквей.

Въ одной Европейской Россіи считается болѣе 5 мил. десятинъ земли, удобной для виноградарства, или винодѣлія. Пусть на избранномъ участіи такой земли, положимъ, въ кавказской области или на пескахъ юга Россіи, оснуется св. обитель, и пусть она приготовляетъ виноградное вино для всѣхъ нашихъ православныхъ церквей, съ строжайшимъ воспрещеніемъ имъ пріобрѣтать вино изъ другихъ источниковъ. Какъ отчасти знакомый съ этою отраслью сельскаго хозяйства я дѣлаю такой, конечно приблизительный расчетъ.

1) Хотя у насъ считается около 45 т. церквей; но такъ какъ число ихъ, по милости Божіей и любви народной къ православной вѣрѣ, увеличивается; то я дѣлаю расчетъ на 50 т. церквей.

2) Полагая, что въ каждой церкви совершается въ годъ 200 литургій *) и для нихъ требуется до 3-хъ ведеръ вина, мы приходимъ къ заключенію, что для 50 т. церквей требуется ежегодно до 150 т. ведеръ вина.

3) Въ Россіи средняя годичная добыча вина съ одной десятины считается 150 ведеръ; слѣдовательно, чтобы получить 150 т. ведеръ вина, нужно имѣть подъ виноградникомъ до 1,000 десятинъ.

*) Цифра эта для сельскихъ церквей слишкомъ увеличена.

4) Приготовление земли, съ посадкою лозъ и уходомъ за виноградникомъ до начала урожая, т. е. въ теченіе 3 лѣтъ, потребуетъ расхода не менѣе 300 руб. на десятину, а на 1,000 дес. до 300,000 руб.

5) Допустимъ, что построеніе монастырской обители съ церковью, келіями для братій, помѣщеніемъ для рабочихъ, устройствомъ винныхъ погребовъ и другихъ хозяйственныхъ службъ, — далѣе—пріобрѣтеніе разныхъ принадлежностей для винодѣлія, посуды для вина и т. д.,—все это потребуетъ еще 300,000 руб., что съ первою статьею расхода составитъ итогъ 600,000 руб.

Какія же выгоды? Конечно, первая, самая существенная, которую можно назвать священной,—это пріобрѣтеніе св. церквами вина, достойнаго высочайшаго своего назначенія—быть честною кровью Господа нашего Иисуса Христа. Но и другія выгоды имѣють воистину великое значеніе. Полагають, что въ общей сложности наши церкви пріобрѣтають виноградное вино, иногда только носящее это имя, по 10 руб. за ведро. Это значитъ, что предполагаемыя 50 т. церквей, при расходѣ 3 ведеръ въ годъ, должны израсходовать на этотъ предметъ до полутора милліона рублей. Если же предполагаемая обитель будетъ уступать православнымъ церквамъ свое вино только по 3 руб. за ведро,—по цѣнѣ однако прибыльной для нея, то эта цѣна, во-первыхъ, уменьшитъ расходы церквей на этотъ предметъ,—онѣ будутъ расходовать на церковное вино не 1,500,000 руб., а до 450,000; во-вторыхъ, эта регалія, или монополія дастъ таковой доходъ обители, что всѣ вышеозначенные расходы покроются въ самое непродолжительное время, такъ какъ за 150,000 ведеръ вина получится валоваго дохода до полумилліона рублей. Допустимъ, что $\frac{3}{4}$ изъ этой выручки пойдуть на погашеніе затраченнаго капитала, на покрытие расходовъ по содержанію обители и на самое винодѣліе,—и за всѣмъ тѣмъ должна остаться сумма (свыше 100,000 руб.), которая при погашеніи затраченнаго капитала постепенно будетъ возрастать и со временемъ будетъ служить не бѣднымъ источникомъ для поддержанія бѣднѣйшихъ православныхъ церквей, причтовъ, церковно-приходскихъ школъ и нашего бѣднаго своими средствами, но великаго и въ государственномъ отношеніи, миссіонерскаго дѣла...

Но можно ли надѣяться на успѣхъ этого истинно во всѣхъ отно-

пшениахъ святаго, добраго и выгоднаго дѣла? Мнѣ кажется, что на этотъ вопросъ, въ свою очередь, могутъ отвѣтить если не всѣ, то и не малое число нашихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, не смотря на то, что ихъ не перестаютъ давить частные съ поддѣльными свѣчами заводы, а отчасти и нѣкоторые церковные старосты, такъ сочувственно относящіеся къ этимъ заводамъ, забывая мать св. Церковь и Высочайшую волю, выраженную въ инструкціи для нихъ. Но мы на вышеприведенный вопросъ отвѣтимъ и слѣдующими строками.

Не смотря на то, что у нашихъ монастырскихъ обителей земли немного и онѣ живутъ на собственные средства,—однако мы должны признать, что самая большая часть изъ нихъ растутъ и крѣпнуть въ своей жизни и въ средствахъ къ этой жизни. Этого мало: мы едва-ли не должны признать, что хозяйственная часть самаго огромнаго большинства нашихъ монастырей, даже женскихъ, едва-ли не лучше поставлена, чѣмъ множество частныхъ и даже казенныхъ имуществъ. Правда, что наши святыя обители поддерживаются народными лептами; но вопросъ: эти лепты могутъ ли сравняться съ тѣми доходными статьями, которыми владѣли и владѣютъ тѣ частныя наши огромныя имѣнія, которыя погрузились въ неоплатные долги, разорились или пошатнулись въ основахъ своего существованія? Гдѣ отвѣтъ на вопросъ: почему первыя не только живутъ безбѣдною жизнію, но даже многія изъ нихъ богатѣютъ и оказываютъ помощь бѣднымъ; а вторыя—конечно не всѣ—въ неоплатныхъ долгахъ и на пути къ гибели? Отвѣтъ въ образѣ жизни тѣхъ и другихъ.

Мнѣ не разъ приходилось говорить съ разными лицами объ устройствѣ монастырской обители съ цѣлю приготовленія винограднаго вина для всѣхъ православныхъ нашихъ церквей; и удивлялся я, когда мнѣ иные мыслители дѣлали возраженіе такого рода: прилично ли обители, именуемой святою, заниматься винодѣліемъ?—Но развѣ, возражалъ я, наши св. обители не готовятъ другой части, входящей въ составъ святаго Таинства? И развѣ наша св. Церковь не благословляетъ пшеницу, вино и елей и не молится объ умноженіи ихъ во всемъ мірѣ? Мое предположеніе: основаніе такой обители, если кому не понравится, то, конечно, занимающимся винодѣліемъ и частною винною торговлею; и

торговцы винъ, пожалуй, будутъ домогаться разными путями, чтобы не стѣснялась ихъ промышленность, какъ это дѣлали и, вѣроятно, не перестаютъ дѣлать заводчики и продавцы поддѣльныхъ церковныхъ свѣчъ, масла и ладона, открыто заявляя предъ властями, что это стѣсненіе убьетъ ихъ промышленность. Но подобныя жалобы не должны ли замолчать предъ правдой и истиной, предъ высшими цѣлями, предъ высшими властями? И неужели кто приметъ участіе въ подобныхъ жалобахъ? Говорилъ я съ нѣкоторыми виноторговцами о выдѣлкѣ ими высшихъ сортовъ винъ изъ простаго вина: хереса, мадеры и т. п., и слышалъ отъ нихъ такое возраженіе: предосудительно ли изъ сахара дѣлать конфекты? За что же насъ укорять, если мы изъ простаго вина дѣлаемъ хересъ или церковное вино? Говорятъ, будто мы продаемъ церковныя вина съ примѣсами отравы. Кто такъ говорить, тотъ забываетъ слова Спасителя: „Если что смертоносное выпьютъ, не повредитъ имъ“. Это я слышалъ отъ одного московскаго виноторговца, котораго не разъ видѣлъ колѣнопреклоненно-молящимся въ храмѣ Божіемъ. Едва-ли мы ошибемся, если скажемъ, что нигдѣ среди промышленнаго и торговаго класса не существуетъ такого обмана, какъ у насъ, на русской землѣ, и едва-ли не потому, что русскій народъ, хотя и набожный, обманъ не считаетъ большимъ грѣхомъ. И не потому ли у насъ такъ снисходительно смотрятъ на этотъ грѣхъ? Какая кара ожидаетъ, напр., продавца поддѣльнаго церковнаго вина, хотя бы съ самыми возмутительными примѣсами? Небольшой денежный штрафъ. А между тѣмъ мы читали въ газетахъ, что въ Италіи за окраску апельсиновъ въ корольки наказываютъ десятилѣтней каторгой. Но у насъ подвергаются ли такой карѣ продающіе рыбу съ явными признаками отравы, подтверждавшейся случаями отравленія такою рыбою? Припомнимъ поддѣлку насущнаго хлѣба во время недавней голодовки и нашу снисходительность къ этому вопіющему на самое небо народному злу. Но возвращаюсь къ своему предмету.

Гдѣ, спрашиваютъ, найти такую личность, которая стояла бы во главѣ такого дѣла, какъ основаніе обители для приготовленія церковнаго вина на всю св. Русь! Припомнимъ, сколько у насъ изъ ничтожества образовалось самыхъ благоустроенныхъ и благолѣпныхъ монастырей. Находились же строители ихъ. Благодареніе Богу, еще русская

земля не бѣдна такими личностями, которыя могутъ и съ умомъ, и съ любовію стать во главѣ этого воистину святаго дѣла. Конечно, нужны и спеціально подготовленные для этого дѣла дѣятели. Но трудно ли приготовить ихъ? Сколько въ нашихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ питомцевъ, которымъ не по силамъ наука, но которые могутъ превратиться въ хорошихъ виноградарей и винодѣловъ. И какъ легко научить ихъ этому дѣлу, напр. въ нашемъ Никитскомъ саду, на южномъ берегу Крыма. И какъ легко найти опытнаго виноградаря и винодѣла, который сталъ бы во главѣ этихъ молодыхъ силъ. Найдется подобная личность и у насъ, но еще легче найти ее напр. во Франціи.

Что касается земли, то едва-ли сколько нибудь можно сомнѣваться, что правительство не откажетъ въ ней для таковой высокой цѣли. Для поддержанія херсонесскаго монастыря оно дало изъ казенныхъ земель 2,300 дес.; недавно оно назначило 500 дес. для Кіевскаго разсадника садоводства. На Кавказѣ огромное пространство земель принадлежитъ казнѣ, и почти всѣ эти земли удобны для разведенія винограда. И если гдѣ была бы умѣстною св. обитель, или монастырь, то именно въ этомъ краѣ, въ которомъ почти нѣтъ подобныхъ народныхъ святынь, между тѣмъ какъ въ остальной Русской землѣ ихъ насчитываютъ до 725; и кто не признаетъ въ нихъ неоспоримой силы для поддержанія въ народѣ вѣры и нравственности? Но слѣдуетъ просить не менѣе 3,000 дес., какъ потому, что со временемъ придется увеличить площадь подъ виноградниками, такъ и потому, что излишекъ земли необходимъ для поддержанія самой обители—для хлѣбопашества, скотоводства и другихъ отраслей с. хозяйства. Но если бы и купить такой участокъ земли, едва ли, при существующихъ тамъ въ настоящее время цѣнахъ на землю, пришлось бы затратить большой капиталъ.

Я убѣжденъ, что это св. дѣло и осуществимо и можетъ принести многого плода, если сочувственно отнестись къ нему. Почти увѣренъ, что найдутся, никого не обременяя, и деньги на осуществленіе его. Гдѣ найдутся? Въ церквахъ, которымъ и уплатятся онѣ церковнымъ виномъ. Такъ основались наши епархіальные свѣчные заводы, и нѣкоторые изъ нихъ давно оплатили свои долги и уже имѣютъ небѣдные запасные капиталы.

Теперь укажу, въ краткихъ словахъ, на другія мѣры, при которыхъ наши церкви получали бы вино, достойное своего высокаго назначенія, чистое безъ примѣсей и отравъ.

Если сдѣлать вызовъ: не составится ли товарищество для приготовления церковнаго вина на всю православную Русь? Убѣжденъ, что на этотъ вызовъ откликнутся и предложить чистое церковное вино на самыхъ выгодныхъ условіяхъ для нашихъ церквей. Но если этотъ вызовъ дойдетъ до слуха Франціи, то можно надѣяться еще на большій успѣхъ, хотя и тяжеловато отзовется на сердцѣ каждаго русскаго чловѣка, что мы и это святое дѣло передаемъ иностранцамъ, которымъ уже успѣли передать такъ много другихъ источниковъ нашей промышленности или богатства.

Мы здѣсь разумѣемъ образованіе товарищества не для выдѣлки и закупки церковнаго вина во Франціи, а для винодѣлія съ этою цѣлю на русской землѣ. Можно допустить образованіе не одного подобнаго товарищества, а нѣсколькихъ, въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, откуда доставка вина для церквей могла бы имѣть большія удобства, чѣмъ изъ одной какой нибудь мѣстности, особливо отдаленной.

Но за то, выгоды отъ производства вина для церквей предполагаемою обителью, въ которыхъ (выгодахъ) сомнѣваться нельзя, пойдуть на удовлетвореніе вышеупомянутыхъ нуждъ православныхъ церквей, а не въ частныя руки, и притомъ церковнаго вина не гребется такая огромная величина, которая, при желѣзныхъ и водныхъ путяхъ сообщенія, легла бы тяжелымъ бременемъ на доставку вина для церквей въ самыя отдаленныя мѣстности Россіи. Везется же съ Кавказа вино на Нижегородскую ярмарку, продается тамъ по 20—40 коп. за бутылку, и отсюда не разливается ли по всей русской землѣ? Какую же препону должно встрѣтить церковное вино, хотя бы оно шло съ того же Кавказа?

Третья мѣра самая простая, и къ ней можно бы приступить не мало не медля. Мѣра эта—открытіе складовъ церковнаго вина при архіерейскихъ домахъ, монастыряхъ и т. п.,—вина, которое до поступленія въ склады должно быть подвергнуто самому строгому химическому анализу, стало быть, чистаго и достойнаго своего высокаго назначенія. При этомъ припомнимъ, что виноградное вино, въ чистой стеклянной посудѣ,

при соответственной закупоркѣ можетъ сохраняться въ цѣлости и чистотѣ цѣлые годы. Здѣсь только одно обязательство должно быть свято исполняемо: брать вино для св. Евхаристіи православными церквами изъ однихъ этихъ складовъ, въ закупоренной и запечатанной посудѣ.

Въ заключеніе ставлю вопросы, на которые и желательно бы получить отвѣты. Первый вопросъ: признается ли нашимъ православнымъ духовенствомъ и мірянами, что въ большинствѣ случаевъ для св. Евхаристіи употребляются не чистыя вина, а поддѣльныя, съ разными примѣсями? Второй вопросъ: первыми цѣнителями церковнаго вина должны считаться служители алтара Господня, какъ Солѣе употребляющіе эти вина, чѣмъ міряне: но приготовлены ли они для этой оцѣнки, т.-е. для отличія поддѣльнаго вина отъ чистаго? Имѣютъ ли они возможность производить химическіе анализы? Что поддѣльное виноградное вино вторглось и во святое святыхъ нашей православной Церкви, это едва-ли подлежитъ какому нибудь сомнѣнію. Смѣло можемъ сказать, что поддѣлка виноградныхъ винъ, во всѣ возможные виды и роды ихъ, нигдѣ такъ не распространена, какъ въ Россіи, болѣе чѣмъ, наприм., во Франціи, Италиі, Испаніи и другихъ государствахъ, такъ какъ эти государства давно и болѣе знакомы съ достоинствами виноградныхъ винъ. Припомнимъ, что о. Мадера въ прежнія времена производилъ своего вина до 10,000 бочекъ, изъ которыхъ до 7,000 шло на востокъ и только до 3,000 въ Европу. Теперь онъ, по измѣнившимся обстоятельствамъ, выпускаетъ это вино въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ, по сравненію съ прежними временами. А между тѣмъ, въ какомъ русскомъ магазинѣ, даже въ какой нибудь винной лавченкѣ, не продаютъ у насъ мадеры? Правда-ли, вѣтъ-ли, но носятя слухи, что одна наша Москва ежегодно производитъ этого вина не менѣе, чѣмъ сколько производилъ о. Мадера въ прежнія счастливыя для него времена, т.-е. до 10,000 бочекъ. Но не забудемъ, что мадера идетъ на столъ у знатоковъ винъ, и однако ихъ обманываютъ; спрашивается: что можетъ сказать о достоинствахъ или недостаткахъ церковнаго вина какой нибудь сельскій священникъ или мірянинъ, которымъ во всю жизнь не приводилось выпить рюмки добраго вина? А на основаніи этого, я имѣю дерзновеніе сказать: если куда открытъ свободнѣйшій входъ поддѣльныхъ или нечистыхъ винъ, то это въ

наши святые храмы, и если гдѣ остается это вторженіе своекорыстія и обмана свободнымъ и ненаказуемымъ, то именно въ эту область. Судились и наказывались вѣподѣлы и виноторговцы за поддѣлку винъ; но были ли хотя одинъ случай суда и наказанія за поддѣлку именно того вина, которое идетъ на великое таинство св. причастія, на пресуществленіе въ честнѣйшую кровь Распятаго за грѣхи міра? Говорятъ, что въ западѣ Европы вѣра во Христа Спасителя міра слабѣетъ; но едва ли кто усомнится, что тамъ, гдѣ еще не ослабѣла эта вѣра, подобное вторженіе обмана въ народное святое святыхъ — невысказано. Но кто виновать, что у насъ, на Руси, именующей себя святою, это наглое вторженіе допускается? Виноваты мы всѣ, православные христіане, мы, которые не думали и не думаемъ положить преграды этому и глупѣйшему, и безсовѣстнѣйшему, и грубѣйшему вторженію въ наше святое святыхъ. Но пора же, наконецъ, положить конецъ ему! Голодовка, холера и другія народныя бѣдствія, къ которымъ и мы, стоящіе вѣдъ народной массы, не можемъ относиться безъ болѣзни сердца, не напоминаютъ ли намъ нашу холодность къ тому; чего нѣтъ выше и святѣе на землѣ — къ нашей матери, православной Церкви, съ ея молитвами, ея божественною проповѣдію и св. Таинствами? Горятъ въ храмѣ Божіемъ поддѣльныя свѣчи, въ явный ущербъ его украшеніямъ и имуществу; горитъ поддѣльное масло, грозное въ пожарномъ отношеніи и губительное при приѣмѣ внутрь (что такъ распространено въ нашемъ народѣ, при разныхъ болѣзняхъ); разносится среди молящихся зловонный дымъ изъ кадила; вносится съ разными примѣсями, даже отравами, вино въ таинство св. Евхаристіи; и мы на все это смотримъ самыми равнодушными глазами. Не перестали ли мы любить нашу истинную святую мать, православную Церковь, эту первооснову нашей народно-государственной жизни, — мать, которая столько вѣковъ возрождала, кормила и растила русскій народъ? Увы! эта холодность стала проникать и въ народныя массы; но въ этихъ массахъ не вся ли мощь нашей государственной жизни? Подточатся червями или гнилью корни многолѣтняго, самаго могущественнаго дерева, — и оно рухнетъ и перестаетъ жить. Непостижимы и необъяснимы для насъ пути Провидѣнія. Но народныя бѣдствія не позволяютъ ли намъ думать, что они посылаются на народныя массы

съ тою цѣлію, чтобы ихъ, какъ корни народнаго дерева, сохранить отъ червей и гнили? А отсюда невольное заключеніе: если кто съ полнымъ уваженіемъ и любовію долженъ относиться къ священнымъ завѣтамъ нашей православной Церкви и исторіи, то именно тѣ, которые по своему образованію и положенію стоятъ впереди народныхъ массъ, и на которыхъ лежитъ святой долгъ вести эти массы къ высшимъ цѣлямъ, а не служить заразою для нихъ.

Если Церковь должна находиться на достойной ея назначенія высотѣ; если государственная казна не можетъ принять на себя ея содержаніе: то для насъ остается одинъ исходъ — предоставить Церкви по всѣмъ правамъ принадлежащія ей средства, каковы употребляемая ею свѣчи, масло, ладонъ, вино и т. д. Кто здѣсь что приобретаетъ и что потеряетъ? Приобрѣтаетъ св. Церковь, съ ея вопіющими нуждами; приобретутъ тѣ пастыри, которые въ настоящее время до того подавлены нуждою, что не могутъ всецѣло посвятить свои силы на исключительное служеніе Церкви; приобрететъ православный вѣрующій народъ, который будетъ избавленъ отъ обмана и будетъ приносить жертвы чистыя, какъ выраженіе чистоты души, — жертвы, которыя не будутъ наводить его на соблазнъ, на грѣховность, какъ лампадное масло, смѣшанное съ зловоннымъ саломъ; приобретутъ храмы, гдѣ не будутъ гибнуть миллионныя сокровища, собранныя на трудовыя народныя копѣйки; приобретутъ бѣдныя народныя школы и т. д. и т. д. Да, у нашей православной церкви, съ существованіемъ которой такъ тѣсно связана вся жизнь, весь духовно-нравственный міръ многомилліоннаго русскаго народа, есть свои непререкаемыя, вопіющія нужды. И если государственная казна можетъ отдѣлять на самое важное отправленіе ея — на приготовленіе духовныхъ пастырей только $\frac{1}{5}$ всѣхъ расходовъ по этой статьѣ: то естественно, если она (св. Церковь) хочетъ жить, — а жить она должна въ силу завѣта Спасителя міра, — она должна безпрепятственно изыскивать всѣ способы для отправленія своего высокаго назначенія, — конечно, способы, не роняющіе достоинства этого божественнаго учрежденія и не могущіе служить камнемъ преткновенія для вѣрующихъ. И не будетъ этого камня преткновенія, если предметы, о которыхъ идетъ рѣчь, составятъ ея неприкосновенную собственность. Она пользуется свѣчными доходами и содержитъ на нихъ свои учебныя за-

веденія, удовлетворяетъ изъ нихъ и другія церковныя нужды: и кто позволитъ себѣ сказать, что здѣсь Церковь кладетъ камень преткновенія и соблазновъ, что она промышленникъ или торгашъ? Но повторимъ вопросъ: кто потеряетъ? Потеряютъ тѣ промышленники, для которымъ ни почему вредить Церкви и обманывать православный народъ, касаясь самыхъ высшихъ и чистыхъ вѣрованій и побуждений его сердца. Потеряютъ двѣ и три тысячи таковыхъ, чуть не подходящихъ подъ одинъ уровень съ святотатцами и грабителями народнаго труда; но можно ли даже положить ихъ на одни вѣсы съ Церковію, съ многомилліоннымъ русскимъ народомъ? Но не приобрѣтутъ ли они сами, эти промышленники? Приобрѣтутъ и притомъ несравненно больше, чѣмъ приобрѣтаютъ наглымъ образомъ: они избавятъ себя отъ самаго тяжкаго грѣха противъ св. Церкви, отъ той лжи противъ нея, которой, по слову Спасителя, отецъ—дьяволъ; они вступятъ на такіе пути промышленности, гдѣ для нихъ не можетъ открыться такихъ легкихъ способовъ къ обману; ибо другіе пути при большемъ соперничествѣ больше охраняются, и на нихъ даже административныя власти больше обращаютъ вниманіе, чѣмъ на то, что служить въ явный вредъ Церкви.

О поддѣлкѣ церковныхъ свѣчъ и масла появлялись статьи въ печати, но почти исключительно въ нашихъ духовныхъ журналахъ; для свѣтской печати, за исключеніемъ „Моск. В.“, „Русскаго Обозрѣнія“, „Свѣта“ и немногихъ другихъ, мать православная Церковь какъ будто нѣчто чужое. Но не объ этомъ рѣчь. Я сказалъ, что въ печати помѣщались статьи о поддѣльныхъ церковныхъ свѣчахъ и маслахъ; но не помнимъ, писалось ли что нибудь о поддѣльныхъ церковныхъ винахъ. А потому я желалъ бы, чтобы на эту часть моей статьи было обращено особенное вниманіе, и прошу подвергнуть сіе самому строгому разбору. Если будетъ доказано, что я ошибаюсь, говоря о поддѣлкѣ церковнаго вина, то это будетъ большимъ утѣшеніемъ для всякаго православнаго христіанина. Съ другой стороны, нельзя будетъ не отнести съ самою искреннею благодарностію, если будутъ разобраны предлагаемыя мною мѣры къ устраненію поддѣльнаго церковнаго вина,—разобраны съ знаніемъ дѣла и опытностію. Я не обижусь, если эти мѣры будутъ найдены недостойными осуществленія; но думаю, что тотъ, который произнесетъ надъ

ними такой судъ, уважать на другія мѣры, болѣе соотвѣтствующія этому святому дѣлу.

Надѣюсь, что „Странникъ“, такъ любящій нашу православную Церковь, съ такою теплотою сердца выясняющій ея нужды и потребности, раскроетъ свои страницы на отзывы о моей статьѣ, передаваемой на судъ православнаго духовенства и народа. Думаю, что и другіе журналы сочувственно отнесутся къ вызываемымъ отзывамъ. Но если чье первое слово должно бы быть, то это ваше, служители алтаря Господня, приносящіе безкровную жертву. Вы не знатоки виноградныхъ винъ; но если церковныя вина бываютъ съ вредными примѣсями, то это вы лучше другихъ знаете и ваше свидѣтельство на этотъ разъ будетъ самое сильное. Какъ бы желалось, чтобы подобныя свидѣтельства явились въ печати въ возможно большемъ числѣ! При нихъ мы скорѣе пришли бы въ разумъ истинный и познали бы, что въ нашу святую Церковь дѣйствительно вторглось зло, вопіющее на самое небо. Можетъ быть, я ошибаюсь въ расчетахъ о количествѣ и цѣнности употребляемаго нашими церквами вина, хотя и совѣтовался по этому дѣлу съ опытными іереями. Разъясненіе и этого вопроса пастырями Церкви имѣло бы большую цѣнность. („Странникъ“, февраль 1894 г.).

Е П А Р Х І А Л Ъ Н А Я Х Р О Н И К А.

Апрѣля 15. Великая пятница. Въ 9 часовъ часы, на коихъ евангелія были читаны—Пресвященнымъ (на 1-мъ часѣ), іеромонахомъ Викторинномъ (на 3-мъ), священникомъ Орестомъ Давидовичемъ (на 6-мъ) и іеромонахомъ Самуиломъ (на 9-мъ).

Вечерня въ три часа по полудни была отправлена въ Христо Рождественской церкви Архіерейскаго Дома. По прочтеніи евангелія была произнесена проповѣдь законоучителемъ Тульчинскаго епархіальнаго училища, кандидатомъ богословія, Антоніемъ Зеленецкимъ. По выносѣ и положеніи плащаницы на средину храма былъ прочитанъ акаѣистъ Страстямъ Христовымъ (по частямъ) Пресвященнымъ, іеромонахами: Самуиломъ, Викторинномъ, Галактіономъ и священникомъ Орестомъ Да-

видовичемъ. Канонъ на повечеріи былъ прочитанъ іеромонахомъ Викториною.

Апрѣля 16. Великая суббота. Утренняя въ Христо-Рождественской церкви Архіерейскаго Дома, окончившаяся въ Успенскомъ храмѣ, по перенесеніи плащаницы. Непорочны — прочитаны Преосвященнымъ (1-я статья), ключаремъ протоіереемъ Михаиломъ Киржачскимъ (2-я), іеромонахомъ Самуиломъ (3-я); канонъ прочитанъ іеромонахомъ Викториною. По окончаніи утрени начато было (Преосвященнымъ) при плащаницѣ чтеніе евангелій, продолженное іеромонахами. Литургія (съ 11 часовъ) св. Василія Великаго, въ Успенскомъ храмѣ, отправлена архіерейскимъ служеніемъ при участіи ключаря протоіерея Михаила Киржачскаго, іеромонаховъ Самуила, Викторина и священника Ореста Давидовича. На литургіи въ діакона былъ рукоположенъ кандидатъ богословія Кіевской академіи (въ чинѣ надворнаго совѣтника) Антоній Зеленецкій. Проповѣдь была произнесена іеромонахомъ Галактіономъ. По заамвонной молитвѣ — освященіе хлѣбовъ и раздача оныхъ присутствовавшимъ въ храмѣ.

Апрѣля 17. Пасха. Свѣтлое Христовое Воскресеніе. За 20 минутъ до 12 часовъ ночи въ Христо-Рождественской церкви Архіерейскаго дома начата была полунощница, а за тѣмъ ровно въ 12 часовъ (въ полночь) благовѣсть въ Пасхальной утрени и крестный ходъ Преосвященнаго и сослужащаго ему духовенства въ притворъ Успенскаго храма съ пѣніемъ: Воскресеніе Твое, Христе Спасе... Пасхальная утренья совершена была Преосвященнымъ въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерея Михаила Щеглова, ключаря протоіерея Михаила Киржачскаго, священника Аѳанасія Шманкевича, іеромонаха Самуила, священниковъ Павла Жданова, Василія Павлинова, іеромонаховъ Викторина, Галактіона и священника Ореста Давидовича. Слово св. Іоанна Златоуста было произнесено священникомъ Павломъ Ждановымъ. На литургіи пасхальное Евангеліе было читано на языкахъ: греческомъ (Преосвященнымъ), еврейскомъ (о. ректоромъ семинаріи), латинскомъ (ключаремъ прот. Киржачскимъ), славянскомъ (о. протодіакономъ Ѳ. Трублаевичемъ) и нѣмецкомъ (діакономъ Антоніемъ Зеленецкимъ). По заамвонной молитвѣ совершено было освященіе артоса.

Въ три часа по полудни въ Успенскомъ храмѣ Архіерейскаго Дома вечерня, а за тѣмъ всенощная—Архіерейскимъ служеніемъ, въ соучастіи кафедральнаго протоіерея Николая Бунина, іеромонаха Самуила, священника Алексѣя Заручинскаго, іеромонаховъ Викторина, Галактіона и священника Ореста Давидовича. Проповѣдь была произнесена священ. Ал. Заручинскимъ.

Апрѣля 18. Поведѣльникъ Пасхальной недѣли. Архіерейскимъ служеніемъ литургія была совершена въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Николая Бунина, ключаря протоіерея Михаила Киржачскаго, соборныхъ священниковъ: Аѳанасія Шманкевича, Павла Викула, Евфимія Сѣдинскаго и Епархіалн. наблюдателя церк.-приходскихъ школъ свящ. Василя Павлинова. Послѣ литургіи о. протодіакономъ было прочитано телеграфное извѣщеніе изъ Правительственнаго Вѣстника о помолвкѣ (8 апрѣля) Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича съ Ея Велико-Герцогскимъ Высочествомъ Принцессою Алисою Гессенскою, а потомъ было совершено Преосвященными Димитріемъ и Николаемъ, при участіи градскаго духовенства, благодарственное молебствіе, законченное провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Цесаревичу, Его Высочествомъ Великой Княжнѣ Ксєніи Александровнѣ, Великому Князю Александру Михайловичу (по случаю помолвки Ихъ Высочествъ), Великому Князю Николаю Михайловичу, ради дня Его рожденія 17 апрѣля, и всему Царствующему Дому.

Апрѣля 19. Вторникъ Пасхи. Въ Успенскомъ храмѣ Архіерейскаго Дома (съ 4 часовъ) соборнѣ были отправлены вечерня и всенощная (пасхальная); на утреннемъ богослуженіи священникомъ Іосифомъ Сулковскимъ было произнесено пасхальное слово св. Прокла, патріарха Константинопольскаго. Литургія Архіерейскимъ служеніемъ совершена въ Христо-Рождественской церкви Архіерейскаго дома, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Николая Бунина, законоучителя Каменецкаго училища дѣвиць духовнаго вѣдомства священника Иліи Лебедева, регента Архіерейскаго хора священника Іосифа Сулковскаго, священника все-святской кладбищенской церкви Іоанна Бѣлостодскаго, іеромонаха Галак-

и священника Успенской церкви с. Ильяшовки, Литинского у., Ореста Давидовича. На маломъ входѣ священникъ Іоаннъ Бѣлостойскій былъ награжденъ скуфьею. Проповѣдь произнесъ Преосвященный (изъ евангел. чтенія—объ Еммаускихъ путникахъ). Литургію пѣли воспитанницы 6 класса Каменецкаго училища дѣвиць духовнаго вѣдомства. На утрени подь среду—священникомъ Орестомъ Давидовичемъ было произнесено пасхальное слово св. Іоанна Златоустаго.

Апрѣля 20. Среда Пасхальной недѣли. Литургія Архіерейскимъ служеніемъ была совершена въ Успенскомъ храмѣ Архіерейскаго дома въ сослуженіи инспектара семинаріи священника Михаила Лотоцкаго, Нивколаевской церкви, что въ тюремномъ замкѣ, священника Алексѣя Заручинскаго, Павтелеимоновской церкви, что въ богоугодныхъ заведеніяхъ г. Каменца, священника Ілія Городецкаго, іеромонаха Викторина, священника Успенской церкви с. Ильяшовки, Литинскаго уѣзда, священника Ореста Давидовича и законоучителя Тульчинскаго Епархіальнаго женскаго училища священника Антонія Зеленецкаго. На маломъ входѣ священникъ Ілія Городецкій былъ награжденъ скуфьею. Проповѣдь была сказана Преосвященнымъ (о радости на землѣ отъ Воскресенія Христова). Пѣли пѣвчіе церкви богоугодныхъ заведеній.

Апрѣля 21. Четвертокъ Пасхи. На утрени священникомъ Антоніемъ Зеленецкимъ было прочитано извлеченіе изъ пасхальнаго слова св. Григорія Богослова. Литургія совершена въ Успенскомъ храмѣ Архіерейскаго Дома Архіерейскимъ служеніемъ въ сослуженіи іеромонаха Самуила, соборнаго священника Павла Викула, Кресто-Воздвиженской церкви предмѣстья г. Каменца м. Карвасаръ священника Копстантина Ватича, Покровской церкви м. Сатанова, Проскуров. у., Антонія Розумовскаго, преподавателя церковнаго пѣнія въ семинаріи священника Евфимія Богданова и законоучителя Тульчинскаго Епарх. женскаго училища, священника Антонія Зеленецкаго. На маломъ входѣ награждены свещ. Ковстантинъ Ватичъ—скуфьею, священники: Антоній Розумовскій и Евфимій Богдановъ—набедренникомъ. Проповѣдь сказана Преосвященнымъ (объ особенностяхъ Богослуженія на Пасху).

Апрѣля 22. Пятница Пасхальной недѣли. На утрени произнесено было іеромонахомъ Викторинимъ извлеченіе изъ слова св. Кирилла

Александрійскаго. Литургія Архіерейскимъ служеніемъ отправлена была въ церкви св. 12 Апостоловъ (что на Архіерейской дачѣ) въ сослуженіи іеромонаховъ Василія, Галактіона и священниковъ: эконома семинарскаго общежитія Елевферія Сельскаго и Преображенской церкви с. Саганов. Иванковецъ священника Александра Сельскаго, который, на маломъ входѣ, былъ награжденъ набедренникомъ. Проповѣдь была сказана Преосвященнымъ (о праздникѣ въ честь Божіей Матери Живоносной Источникъ). Послѣ литургіи было совершено освященіе воды въ колодцѣ близъ Архіерейскаго хутора.

Апрѣля 23. Суббота Пасхи и св. великомученика Георгія Побѣдоносца. Служба пасхальная въ соединеніи съ службою св. Георгія. По случаю храмоваго праздника въ Георгіевской церкви въ предмѣстьѣ Каменца (Польск. Фольварковъ), литургія Архіерейскимъ служеніемъ была совершена въ означенной церкви, въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерея Михаила Щеглова, каедральнаго протоіерея Николая Бунина, ключаря протоіерея Михаила Киржачскаго, Іоанно-Предтеченской церкви священника Іоанна Городецаго, градскаго благочиннаго Петропавловской церкви священника Арсенія Курчинскаго, соборнаго священника Павла Викула и Георгіевской церкви священника Елисея Охримовича. Проповѣдь была произнесена настоятелемъ Георгіевской церкви протоіереемъ Симеономъ Сорочинскимъ. Послѣ литургіи Преосвященными Дмитриемъ и Николаемъ былъ отслуженъ молебенъ св. великомученику Георгію Побѣдоносцу и св. мученицѣ царицѣ Александрѣ,—послѣ молебна крестный ходъ во кругъ храма. Молебенъ былъ законченъ чтеніемъ молитвы св. великомучен. Георгію и возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Цесаревичу Наслѣднику и благовѣрнымъ Великимъ Княгинямъ Александрѣ Іосифовнѣ, Александрѣ Петровнѣ и всему Царствующему Дому.

Апрѣля 24. Воскресенье. Недѣля Антипасхи (недѣля Ап. Фомы). Всевощное бдѣніе (съ литією) и литургія Архіерейскимъ служеніемъ отправлены въ Успенскомъ храмѣ Архіерейскаго Дома въ сослуженіи ректора дух. семинаріи, протоіерея Михаила Щеглова, причисленнаго и въ каедральному собору священника Аванасія Шманкевича, духовника Архіерейскаго Дома іеромонаха Самуила, Кирилло-Меѳодіевской церкви

мужескаго духов. училища священника Павла Жданова, наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Подольской епархіи священника Василія Павлинова и іеромонаха Викторина. Проповѣдь была произнесена Преосвященнымъ (на Евангельскіе чтеніе).

Въ 5 часу въ томъ же храмѣ была совершена великая вечерня, на коей Преосвященнымъ прочитанъ былъ акаѳистъ Живописному Гробу и Воскресенію Христову, послѣ чего іеромонахомъ Викториномъ предложено было чтеніе о пасхальномъ Богослуженіи.

Апрѣля 26. Вторникъ. По случаю поминованія усопшихъ, Преосвященнымъ, при участіи городского духовенства, совершѣнъ былъ крестный ходъ изъ кафедральнаго собора въ Всесвятскую кладбищенскую церковь, въ которой отправлена была заупокойная литургія, въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерея Михаила Щеглова, ключаря протоіерея Михаила Киржачскаго, настоятеля Георгіевской церкви протоіерея Симеона Сорочинскаго, инспектора семинаріи священника Михаила Лотоцкаго. Проповѣдь была произнесена священникомъ кладбищенской церкви Іоанномъ Бѣлостоцкимъ. Послѣ литургіи на кладбищѣ, близъ памятника Преосвященнаго епископа (Балтскаго) Іосифа († 23 января 1886 г.), совершена была паннихида, во время коей Преосвященный, въ сопровожденіи протодіакона, инодіаконовъ, нѣсколькихъ священниковъ и пѣвчихъ кладбищенской церкви прошелъ главныя аллеи кладбища съ крестомъ и кадиломъ. Во время крестнаго хода изъ кафедральнаго собора духовенство пѣло пасхальный канонъ, а съ площади близъ кладбища пѣвчіе Архіерейскаго хора начали пѣть 117 псаломъ (Блаженіи непорочни... Литургію и паннихиду пѣли пѣвчіе Архіерейскаго хора и мѣстные пѣвчіе (большію частію изъ семи кладбищенскаго діакона Симеона Ставкевича).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Осталось для продажи немного экземпляровъ сочиненія:

„О времени пресуществленія Св. Даровъ“

Историческое изслѣдованіе

Г. Мирковича.

Вильна, 1886 г. Цѣна 2 руб. съ пересылкою.

Адресовать: Начальнику Виленской Женской Гимназіи. 2—2

ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ

Сборникъ статей по истолковательному и назидательному чтенію

ДѢЯНІЙ СВ. АПОСТОЛОВАЪ

И

АПОКАЛИПСИСА,

съ библіографическимъ указателемъ, въ одномъ большомъ томѣ. Составленъ инспекторомъ Симбирской духовной семинаріи М. Барсовымъ, по святоотеческимъ твореніямъ, духовнымъ журналамъ и сочиненіямъ православныхъ митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, архимандритовъ, извѣстнѣйшихъ протоіереевъ и профессоровъ богословія.

Цѣна 3 руб. безъ пересылки. На пересылку прилагается въс-
выхъ за 3 ф., по разстоянію.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ: ВЪ СИМБИРСКѢ У АВТОРА.

Въ Москвѣ: у священника Воскресенской, что на Ваганьковскомъ кладбищѣ, церкви В. А. Быстрицкаго.—Въ С.-Петербургѣ: въ Петербургскомъ Учебномъ магазинѣ (Петерб. Стор. Большой Просп. 7) и у К. П. Петрова (Дмитровскій переул., домъ 7, кв. 7).

Книгопродавцамъ 20% уступки.

Вторымъ изданіемъ вышелъ изъ печати „Сборникъ статей по истолковательному и назидательному чтенію Четвероевангелія“, съ библіографическимъ указателемъ, въ двухъ большихъ томахъ. Ц. 4 руб. за оба тома. На пересылку прилагается въсвыхъ за шесть фунтовъ, по разстоянію.

Съ требованіями обращаться: въ книжныя Синодальныя лавки въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ; въ Симбирскѣ къ автору и въ Москвѣ къ священнику Воскресенской, что на Ваганьковскомъ кладбищѣ, церкви В. А. Быстрицкому.

Сборники статей по Четвероевангелію и кн. Апост. Дѣяній, составленныя г. Барсовымъ, рекомендуются для приобрѣтенія во всѣ благочинническія библіотеки Подольской епархіи, какъ весьма полезное и назидательное чтеніе для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и для церк. поученій.

Поступилъ въ продажу

„Сборникъ церковныхъ напѣвовъ“,

издревле употребляемыхъ въ Подольской, а частію Волынской епархіяхъ“.

Напѣвы эти переложены на четыре голоса: дискантъ, альтъ, теноръ и басъ и при томъ таковы, что ихъ можно исполнять въ 1, 2, 3 и 4 голоса.

Примѣч.: Названный сборникъ изданъ по постановленію Епархіального Сѣзда Подольскаго духовенства.

Цѣна сборнику 2 р. 35 в. съ пересылкою.

Адресъ: Г. Каменецъ-Под., духовная семинарія, свящ. Евѡ. Богданову.

У того же автора можно получать: „Гимнъ въ память столѣтняго юбилея присоединенія Подоли къ Россіи“. Цѣна 25 коп. 3—2

Ищутъ экономку—для занятій домашнимъ хозяйствомъ въ небольшомъ имѣніи. Адресоваться къ учителю Каменецкаго духовнаго училища К. С. Доброловскому. 2—2

Дѣвица желаетъ занять мѣсто распорядительницы въ домѣ или учительницы къ малымъ дѣтямъ.

Адресъ: Каменецъ-Подольскъ, Подзамче, домъ Недзвѣльскаго, Маріи Евфимовой. 3—2

Ищу мѣста домашней учительницы на лѣтніе мѣсяцы.

Окончившая женское Епархіальное училище.

Адресъ: ст. Ярошенка, с. Гришовцы, свящ. о. Іоанну Пухальскому.

Молодой человѣкъ, знающій практически хозяйство, ищетъ мѣста управляющаго имѣніемъ. Съ предложеніемъ условій обращаться: почт. отдѣленіе Ляницкорунъ, священнику с. Бережанки.

Священническая дочь Марія Дужановская желаетъ быть распорядительницей дома.

Адресъ: м. Богополь (Балтскаго уѣзда) для передачи въ с. Плесоку-Забугскую Маріи Дужановской.

При семь № прилагается о.о. благочиннымъ, монастырямъ и духовно-учебнымъ заведеніямъ Подольской епархіи 2-й листъ „Мѣсяцеслова“ вып. III, за м. ноябрь.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) О митрополитѣ Литовскомъ Іосифѣ Сѣмашко и воссоединеніи униатовъ въ 1839 г. 2) На судъ православнаго духовенства и народа. 3) Епархіальная хроника. 4) Объявленія.

Редакторъ священникъ *Евфимій Ступинскій*.

Цензоръ священникъ *Илья Лебедевъ*

Печатано въ типографіи Подольскаго Губернскаго Правленія.