

VIII 42
2

Библиотека
О.О.Р.
И.В.К.А.И.И.И.

11241-68

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 6.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числѣ. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Вѣлгородѣ.

1872 Г.
15-го МАРТА.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

а., ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

О назначеніи вознагражденія священникамъ за службу въ военныхъ госпиталяхъ.

Военный Совѣтъ, согласно представленію Главнаго Штаба о производствѣ денежнаго вознагражденія православнымъ священникамъ, исполняющимъ духовныя требы въ лазаретахъ, учрежденныхъ взаимно упраздненныхъ госпиталей, положилъ:

1) Православнымъ священникамъ, исполняющимъ духовныя требы въ лазаретахъ, учрежденныхъ

взамѣнъ упраздненныхъ госпиталей, начиная съ 1 января 1872 года, производить денежное вознагражденіе по 36 р. въ годъ, считая въ томъ числѣ и расходы на самыя требы.

2) Для уплаты приглашавшимся православнымъ священникамъ за исполненіе требъ въ 1870 и 1871 годахъ отпустить на каждый лазаретъ по 28 руб. 65 коп. и особо за припасы для требъ по 7 руб. 20 коп. на каждый годъ.

Означенное положеніе Военнаго Совѣта, 5 сего февраля, Высочайше утверждено.

О допущеніи лицъ духовнаго сана къ занятію въ Якутской епархіи должностей при архіереѣ и столоначальниковъ въ духовной консисторіи.

Государь Императоръ, въ 17 день декабря 1871 года, Высочайше соизволилъ на допущеніе, въ видѣ изъятія, лицъ духовнаго сана къ занятію въ Якутской епархіи должностей секретаря при архіереѣ и столоначальниковъ въ духовной консисторіи, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, съ тѣмъ, чтобы на должности столоначальниковъ были опредѣляемы лишь діаконъ или псаломщики.

б., УКАЗЫ СВ. СУНОДА.

1) *Объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали пред-

ложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 270, журналъ Учебнаго Комитета съ отпечатанными, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 7 апрѣля—12 мая настоящаго года, экземплярами журнала Комитета, относительно устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ И, по справкѣ, Приказали: По разсмотрѣніи предложеннаго въ печатныхъ экземплярахъ журнала Учебнаго Комитета объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ, найдя журналъ этотъ, въ настоящемъ его видѣ, изложеннымъ совершенно согласно съ указаніями Святѣйшаго Синода, исчисленными въ опредѣленіи отъ 7 апрѣля—12 мая 1871 года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изложенное въ семъ журналѣ заключеніе принять къ руководству и исполненію по духовнымъ семинаріямъ; для чего и разослать, при печатномъ циркулярномъ увазѣ, означенный журналъ Учебнаго Комитета въ слѣдующемъ количествѣ экземпляровъ: по одному для синодальныхъ членовъ и епархіальныхъ преосвященныхъ, по пяти для семинарскихъ правленій и по два—для правленій духовныхъ училищъ; послѣднимъ для свѣдѣнія. Декабря 31 дня 1871 г.

2) *О мѣрахъ къ пресѣченію нарушенія начальствами духовно-учебныхъ заведеній пенсіонныхъ правилъ по духовно-училищному ведомству.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за

№ 1641, по поводу излишней передачи мѣстными начальствами по духовно-училищному вѣдомству пенсіонныхъ денегъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, по предписаннымъ въ уст. пенс. ст. 223, 454 (по прод. 1863 года) и 455 правиламъ, назначенныя пенсіи подлежатъ сокращенію въ размѣрѣ или совершенному прекращенію. Приказали: Въ виду продолжаемаго нарушенія постановленныхъ въ уст. пенс. ст. 223, 454 (по прод. 1863 г.) и 455 правилъ по духовно-училищному вѣдомству, не смотря на послѣдовавшее, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 12 іюля 1867 г., предписаніе семинарскимъ и училищнымъ начальствамъ о предотвращеніи на будущее время подобнаго рода упущеній, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами, чтобы подтвердили начальствамъ подвѣдомственныхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній, къ непремѣнному со стороны оныхъ въ подлежащихъ случаяхъ наблюденію и исполненію: а) что дѣла объ уменьшеніи размѣра и прекращеніи производства пенсій, назначенныхъ семействамъ умершихъ наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, по случаю уменьшенія въ сихъ семействахъ числа лицъ, имѣющихъ право на пенсію или прекращенія правъ этихъ лицъ на пенсію, разрѣшаясь, какъ изъяснено въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 3—31 декабря 1869 г., положительными указаніями уст. пенс. ст. 453, 454 (по прод. 1863 г.) и 455, не требуютъ особыхъ со стороны высшаго духовнаго начальства распоряженій

или разрѣшеній; б) что по этой причинѣ въ указы-
ваемыхъ семи статьями уст. пенс. случаяхъ началь-
ства духовно-учебныхъ заведеній обязываются про-
изводить, съ утвержденія епархіальныхъ преосвя-
щенныхъ, соотвѣтственныя требованія закона
распоряженія объ уменьшеніи или прекращеніи пен-
сій, безъ особенныхъ на то предписаній отъ выс-
шаго начальства, доводя о такихъ распоряжені-
яхъ своихъ только до свѣдѣнія Хозяйственнаго при
Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, для обращенія по-
слѣднимъ остающихся отъ уменьшенія или прекра-
щенія пенсій окладовъ въ число пенсій другимъ ли-
цамъ или на другіе предметы смѣтныхъ назначеній
по духовно-учебнымъ заведеніямъ; и в) что излиш-
не переданныя по несоблюденію такихъ правилъ
въ пенсію деньги будутъ каждый разъ взыскиваемы
съ тѣхъ духовно-училищныхъ начальствъ, кои ока-
жутся виновными въ передачѣ; поему начальства
сїи обязываются выдавать положенныя по закону
пенсіи подлежащимъ лицамъ не иначе, какъ по тща-
тельной, каждый разъ, провѣркѣ правъ ихъ на пен-
сію. Января 10 дня 1872 года.

в) ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАНѢЙШАГО ОТЧЕТА Г. ОБЕРЪ-ПРО-
КУРОРА СВ. СУНОДА ЗА 1870 Г.

Дѣятельность церковныхъ братствъ въ западномъ краѣ.

Нуждамъ православныхъ храмовъ, ихъ поддер-
жанію и благоустроенію оказывали значительную
помощь въ западномъ краѣ православныя церковныя
братства, а въ привислинскомъ—церковныя попе-
чительства. Не ограничиваясь симъ святымъ дѣломъ,
учрежденія эти продолжали служить болѣе широ-

кимъ цѣлямъ на пользу св. Церкви, продолжали разнообразными и посильными способами способствовать распространенію и утвержденію православія и Русской народности.

Въ сѣверо-западномъ краѣ существуютъ братства двоякаго рода: одни изъ нихъ могутъ быть названы приходскими, такъ какъ членами такихъ братствъ бываютъ только прихожане мѣстной церкви и дѣятельность ихъ сосредоточивается на мѣстномъ приходѣ; другія братства, состоя изъ лицъ разныхъ мѣстностей края и даже всей Россіи, имѣютъ цѣлію охраненіе и утвержденіе истинной вѣры въ болѣе или менѣе обширной мѣстности края, иногда въ цѣлой епархіи. Братства перваго рода существуютъ съ давнихъ временъ. Въ разныхъ приходдахъ кругъ дѣйствій и обязанностей ихъ то шире, то уже; но духъ и смыслъ ихъ вездѣ одинъ. Приходскія братства весьма многочисленны; на примѣръ, въ Литовской епархіи онѣ существуютъ почти во всякомъ приходѣ. Онѣ состояются изъ прихожанъ, дѣлающихъ извѣстный взносъ въ общую кружку, и имѣютъ двоякую цѣль: 1) поддержаніе приходскаго храма и 2) утвержденіе доброй нравственности и чистоты вѣры въ прихожанахъ. Ту и другую задачу члены приходскихъ братствъ выполняютъ путемъ нравственнаго вліянія, какое они имѣютъ на остальныхъ прихожанъ. По понятію народа, вступившій въ братство долженъ вести жизнь чисто христіанскую, до такой степени, что даже обыкновенная ссора или неприсутствованіе на богослуженіи вызы-

ваютъ на него тяжелую укоризну. И дѣйствительно, члены братства стараются вести жизнь неззорную, трезвую и служатъ примѣромъ въ соблюденіи всѣхъ уставовъ Церкви. Они первые пособники священнику во всѣхъ его предпріятіяхъ относительно поддержанія и украшенія храма: они приглашаютъ прихожанъ къ пожертвованіямъ, возбуждаютъ къ тому усердіе въ нихъ и при всѣхъ пожертвованіяхъ служатъ сами примѣромъ. Кругъ дѣятельности братствъ втораго рода стоитъ большею частію въ зависимости отъ ихъ матеріальныхъ средствъ. Изъ числа такихъ братствъ въ сѣверо-западномъ краѣ болѣе значительными средствами располагаетъ Виленское Свято-Духовское. Содержа въ Вильнѣ училище, съ ремесленнымъ приютомъ для 30 бѣдныхъ дѣтей, вспомоествуя церквамъ, школамъ и бѣднымъ, оно, въ минувшемъ году, оказало сверхъ того, пособіе въ 480 р. Ковенскому Свято-Никольскому братству на содержаніе братской школы. Это послѣднее братство, между прочимъ, доставляло содержаніе и учебныя пособія воспитанникамъ разныхъ учебныхъ заведеній Ковенской губерніи, и кромѣ того имѣло братскую школу, на которую, при показанномъ выше пособіи отъ Свято-Духовскаго братства, употребило болѣе 2000 р.—Благотворною дѣятельностію ознаменовало себя въ истекшемъ году Могилевское православное братство. По примѣру предшествующаго года, оно снабдило 38 бѣднѣйшихъ церквей Могилевской епархіи разными богослужебными вещами на сумму 1871 руб., оказало

пособіе 46 бѣднымъ лицамъ и присоединившимся къ православію иновѣрцамъ; въ своей лечебницѣ для приходящихъ больныхъ доставило врачебную помощь 3.128 лицамъ; въ августѣ 1870 года братство открыло попечительство о бѣдныхъ дѣтяхъ, родители коихъ, поступаая въ больницу, не имѣютъ кому отдать для призрѣнія своихъ дѣтей, и въ теченіи 4 мѣсяцевъ минувшаго года призрѣло 9 дѣтей, возрастомъ отъ 8 мѣсяцевъ до 6 лѣтъ. Среди этихъ дѣлъ челоуѣколюбія и благотворенія, Могилевское братство ревностно продолжало служить и дѣлу народнаго образованія въ духѣ православія. Народнымъ училищамъ Могилевской губерніи и разнымъ лицамъ имъ роздано книгъ духовно-нравственнаго содержанія и учебныхъ 4.090 экземпляровъ, назидательныхъ листовъ 2.310, наперсныхъ металлическихъ крестиковъ и иконъ 3.450, всего на сумму 860 р. Кромѣ того братство содержало на свой счетъ школы, основанныя имъ въ центрѣ раскола въ г. Гомолѣ и м. Вѣткѣ и въ селѣ Телешахъ, Чериковскаго уѣзда, въ коихъ обучалось 78 дѣвицъ и 9 мальчиковъ, а также ремесленное училище въ Могилевѣ, и воспитывало на свои средства въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, духовныхъ и свѣтскихъ, 27 лицъ и въ ремесленномъ училищѣ 14 мальчиковъ. Въ пользу народнаго образованія братство употребило въ минувшемъ году 2.550 р. При содѣйствіи ревнителей православія, преусиѣваетъ и Полоцкое церковное братство, основанное во имя Святителя Николая и Преподобной Евфросиніи княж-

ны Полоцкой 24 мая 1867 года. Въ третій годъ своего существованія оно имѣло около 200 членовъ. Денежныхъ приношеній въ братскую кассу поступило въ этомъ году 2 229 р.; въ томъ числѣ на дѣло народнаго образованія отъ Святѣйшаго Синода пожертвовано 250 р.; кромѣ денежныхъ приношеній въ пользу братства, въ 1870 году поступило 313 экземпляровъ книгъ брошюръ преимущественно духовно-нравственнаго содержанія. Изъ денежнаго сбора часть издержана братствомъ на благолѣпіе церквей, особенно на церковь Новослободскаго прихода, въ Люцѣнскомъ уѣздѣ, устроенную изъ Бриговскаго латинскаго костела. Братствомъ оказывалась также посильная помощь бѣднымъ и престарѣлымъ, преимущественно жителямъ г. Полоцка. Но главнымъ образомъ дѣятельность братства была сосредоточена, какъ и въ предшествовавшіе годы, на дѣлѣ народнаго образованія и въ частности на учрежденной имъ школѣ—для приготовленія народныхъ учителей. Руководясь программой, назначенною для Молодечненской учительской семинаріи, члены совѣта братства прилагали особенное стараніе объ успѣшномъ преподаваніи въ школѣ Закона Божія, Русскаго и Славянскаго языковъ, ариѳметики, Русской исторіи, географіи и сельскаго хозяйства. При преподаваніи Закона Божія въ школѣ имѣлось главнымъ образомъ въ виду, чтобы воспитанники не только ясно уразумѣвали священныя истины умомъ, но усвоили ихъ и сердцемъ. Сверхъ вышеупомянутыхъ братствъ въ сѣверо-западномъ краѣ, братства

Пустынское—Успенское, Могилевской епархіи, Рѣжицкое, во имя Св. Равноапостольнаго царя Константина, Полоцкой епархіи, заслуживаютъ особеннаго вниманія по особенностямъ тѣхъ задачъ, какія, вслѣдствіе мѣстныхъ условій, подлежатъ этимъ учрежденіямъ. Братство при Пустынскомъ монастырѣ, въ Мстиславскомъ уѣздѣ, имѣло попеченіе объ открытомъ въ сей обители училищѣ для поселянскихъ дѣтей, въ которомъ, въ минувшемъ году, обучалось 52 мальчика, и заботилось о распространеніи христіанскаго просвѣщенія между евреями, желающими принять святое крещеніе, которымъ оно доставляло необходимое содержаніе. Преимущественныя же заботы братства обращены были на изысканіе средствъ къ устраненію того вреднаго вліянія, какое имѣетъ еврейское населеніе на нравственность и матеріальный бытъ Русскаго народа. Въ сихъ видахъ, открывъ ссудныя кассы, братство надѣется, что этимъ путемъ оно избавитъ православныхъ крестьянъ отъ тяжелой необходимости обращаться за займами къ евреямъ, что неизбежно подвергаетъ ихъ нравственной и матеріальной зависимости отъ послѣднихъ. Константиновское братство въ г. Рѣжицѣ, открытое 21 мая 1868 года, дѣйствуетъ въ мѣстности, гдѣ большая и болѣе достаточная въ экономическомъ отношеніи часть населенія состоитъ изъ раскольниковъ, и за тѣмъ Латышей—католиковъ; православные же составляютъ меньшинство, весьма бѣдны и притомъ отдалены отъ своихъ приходскихъ церквей на большія про-

странства. При такомъ положеніи православнаго населенія въ Рѣжицкомъ уѣздѣ, оно болѣе, чѣмъ гдѣ либо, нуждается въ попечительности и помощи, которыя могли бы поддержать бѣднаго поселяннина и охранять его отъ неизбѣжныхъ вліяній иновѣрцевъ и сектантовъ. Рѣжицкое братство въ минувшемъ году имѣло незначительныя средства для выполненія своей трудной задачи; но и небольшія средства оно употребило съ немалою пользою для мѣстнаго края, оказавъ пособія бѣднѣйшимъ церквамъ и нѣкоторымъ лицамъ православнаго исповѣданія.

Труды братствъ на пользу православія въ сѣверо-западномъ краѣ раздѣляло общество ревнителей православія и благотворителей въ томъ краѣ, открывшееся въ апрѣлѣ 1869 года. Состоя, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Литовскаго, изъ 7-ми почетныхъ членовъ, болѣе 250 членовъ дѣйствительныхъ и членовъ ревнителей и имѣя отдѣленіе или комитетъ въ Москвѣ, общество располагало хотя небольшою денежною суммою, но весьма значительными пожертвованіями, состоявшими въ иконахъ, церковныхъ вещахъ и книгахъ. Въ теченіи минувшаго года оно снабдило 34 церкви иконами, облаченіями, утварью и другими предметами, нѣсколько школъ—книгами. Сверхъ того: содѣйствовало устройству изъ костела Несвижской церкви въ Слуцкомъ уѣздѣ, выдавало денежныя пособія лицамъ, принявшимъ православіе, бѣднымъ, живущимъ въ братскомъ домѣ, а также учащимся и училищамъ при Свято-Духовскомъ братствѣ и тремъ церквамъ

Гродненской губерніи, наконецъ приобрѣло 50 книгъ для прихожанъ Векшнянской церкви, Шавельскаго уѣзда, вновь присоединившихся къ православію. На эти дѣла благотворенія оно употребило до 1.000 руб. изъ своихъ суммъ.

Изъ братствъ юго западнаго края особенною дѣятельностію ознаменовали себя Свято-Владимірское въ Кіевѣ и Свято-Іоанно-Предтеченское въ Каменцѣ. Первое изъ нихъ оказывало пособія къ воспитанію бѣдныхъ дѣтей въ духовныхъ училищахъ, снабжало церковно-приходскія школы полезными книгами, помогало бѣднымъ и въ особенности принимало на себя заботу о матеріальныхъ и духовныхъ нуждахъ лицъ, обращающихся къ православной Церкви изъ евреевъ и римскихъ католиковъ, и въ частности объ устройствѣ ихъ быта въ христіанскомъ обществѣ. На все это, въ минувшемъ году, оно употребило свыше 1.500 р.—Каменецкое Іоанно-Предтеченское братство и въ 1870 году продолжало свои попеченія о постройкѣ дома для помѣщенія открытаго имъ ремесленнаго пріюта, о поддержаніи и приведеніи въ возможно лучшее состояніе какъ сего заведенія, такъ сиротскаго дѣвичьяго пріюта, и объ изысканіи способовъ для пособій бѣднымъ. Въ обоихъ названныхъ заведеніяхъ обучалось до 80 дѣтей сиротъ разныхъ сословій православнаго исповѣданія; болѣе половины изъ нихъ состояли на содержаніи братства и всѣ, вмѣстѣ съ обученіемъ ремесламъ и рукодѣльямъ, получали школьное образованіе въ духѣ православія.

*Дѣятельность церковныхъ попечительствъ и Русскаго
благотворительнаго общества въ привислинскомъ краѣ.*

Къ тѣмъ же цѣлямъ въ интересахъ православія и русской народности, коимъ ревностно служатъ православныя братства въ западномъ краѣ, устремляли свою дѣятельность церковныя попечительства въ привислинскихъ губерніяхъ. Они существуютъ при двѣнадцати церквахъ Варшавской епархіи: Плоцкой, при двухъ Ломжинскихъ (приходской и таможенной), Калицкой, Сѣдлецкой, Бѣльской, Новогеоргіевской (крѣпостной), Ивангородской (крѣпостной), Александринской въ Русскихъ колоніяхъ, Петроковской, Маріинской (въ предмѣстьи Варшавы) и Сувальской. При двухъ послѣднихъ церквахъ попечительства учреждены въ 1870 г. Общая численность суммъ, состоявшихъ въ распоряженіи сихъ учрежденій, въ минувшемъ году, простиралась до 16.641 р. Изъ нихъ употреблено на поддержаніе и украшеніе храмовъ до 650 р. и на содержаніе школъ, пріютовъ и на дѣла благотворительныя до 8.000 р. Такимъ образомъ, какъ показываютъ эти цифры, дѣятельность попечительствъ обращена была преимущественно на призрѣніе и воспитаніе, въ духѣ православной вѣры и русской народности, бѣдныхъ дѣтей и сиротъ, а также на вспомошествованія немущимъ, въ огражденіе ихъ отъ иновѣрнаго вліянія.

Но болѣе, чѣмъ церковныя попечительства, дѣлу благотворенія служило Варшавское Русское благотворительное общество, располагающее и болѣе

значительными средствами. Въ теченіи года оно употребило на содержаніе учрежденнаго имъ въ 1868 году Маріинскаго приюта, на выдачу бѣднымъ денежныхъ пособій (единовременныхъ и ежемѣсячныхъ), на снабженіе ихъ одеждою и обувью, на воспитаніе дѣтей, на медицинскія пособія и другія благотворенія до 13.065 р. Отдѣленія сего общества: Кѣлецкое, Петроковское и Люблинское также имѣли въ своемъ распоряженіи до 13017 руб., и изъ нихъ производили расходы на содержаніе приютовъ, на воспитаніе дѣтей и на пособія нуждающимся.

Значеніе церковно приходскихъ школъ въ западныхъ губерніяхъ.

Существенную пользу дѣлу православія какъ въ западныхъ, такъ и въ привислинскихъ губерніяхъ приносятъ церковно приходскія школы. И здѣсь, и тамъ онѣ служатъ вѣрнѣйшимъ путемъ къ достиженію задачъ православной Церкви на западныхъ окраинахъ отечества, къ утвержденію въ истинной вѣрѣ православныхъ населеній и къ огражденію ихъ отъ опасностей и соблазновъ латинства. Но значеніе церковно-приходскихъ школъ идетъ еще далѣе. Въ нихъ обучаются дѣти не одного лишь православнаго, но и римско-католическаго исповѣданія. Естественно, что православная церковная школа оказываетъ свое благотворное дѣйствіе на сердца юныхъ иновѣрцевъ, а чрезъ нихъ распространяетъ просвѣтительное вліяніе и на ту среду, къ которой они принадлежатъ. Случается нерѣдко,

что въ школу поступаетъ дитя, не знающее по русски, ни умѣющее даже и креститься по православному, а выходитъ изъ школы, воишь владѣя Русскою рѣчью и проникнувшись духомъ православія. Въ живомъ сознаніи столь благотворнаго вліянія церковной школы, православное духовенство западныхъ епархій ревностно прилагало свои труды и попеченія на пользу начальнаго народнаго образованія въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ семи епархіяхъ западнаго края, въ минувшемъ году, состояло 4.776 школъ съ 103.398 учащимися обою пола. Въ привислиевскихъ губерніяхъ, составляющихъ Варшавскую епархію, таковыхъ же школъ находилось 25. Изъ нихъ двѣдцать двѣ получаютъ вспомошествованіе изъ суммъ Варшавскаго учебнаго округа и три содержатся на счетъ взносовъ лицъ, служащихъ по таможенному вѣдомству. Кроме того, всѣ эти училища пользуются приношеніями и пособиями или церковныхъ попечительствъ, или мѣстныхъ православныхъ общинъ, или частныхъ благотворителей. Вновь открытое въ минувшемъ году училище въ м. Кибмртахъ и училище въ Сувалкахъ имѣютъ особенное значеніе для интересовъ православія. Въ первомъ изъ нихъ, въ минувшемъ году, изъ 32 учащихся обою пола было 16 дѣтей, принадлежащихъ къ римско-католическому исповѣданію. Всѣ почти дѣти, посѣщавшіе Сувалкское училище, происходили отъ смѣшанныхъ по вѣроисповѣданію браковъ. Не было случая, чтобъ поступающее въ училище дитя умѣло осѣнить себя крест-

нымъ знаменіемъ по православному обряду и знало какую либо православную молитву, хотя нѣкоторые изъ нихъ и знали римско-католическія молитвы на польскомъ языкѣ. Поэтому въ училищѣ заведено ежедневно чтеніе утреннихъ молитвъ, поочередно совершаемое дѣтьми старшаго возраста по приходѣ всѣхъ учащихся на школьныя занятія. Съ октября мѣсяца прошлаго года въ Сувалкскомъ училищѣ открыты учебныя занятія и по воскреснымъ днямъ съ цѣлю доставить познаніе въ православной вѣрѣ и русской грамотѣ и тѣмъ бѣднымъ дѣтямъ, которыя въ будничные дни, по причинѣ занятія работами, не могутъ посѣщать училища,

в) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1., *Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Курскаго—Бѣлгородскому, состоящему при семинаріи, комитету объ улучшеніи быта духовно-учебныхъ заведеній Курской епархіи.*

Епархіальный съѣздъ главнымъ образомъ былъ созванъ «для обсужденія предположенныхъ Бѣлгородскимъ комитетомъ взносовъ отъ церквей по числу душъ мужескаго пола, съ цѣлю,—употреблять сіи взносы на улучшеніе экономическаго быта духовно-учебныхъ заведеній епархіи». На первомъ за сѣданіи съѣздъ большинствомъ голосовъ утвердилъ сей сборъ; но потомъ призналъ невозможнымъ немедленно привести въ дѣйствіе это постановленіе. Затрудненіе возникло, во первыхъ, отъ того, что

всѣ уполномоченные не могли видѣть комитетской раскладки, такъ какъ раскладочныя вѣдомости не представлены на сѣздѣ благочинными, во вторыхъ, отъ того, что нѣкоторые уполномоченные, знавшіе эту раскладку, объявили ее неуравнительною. Посему оказывается необходимымъ, что признано и уполномоченными, второй епархіальный сѣздъ. Но чтобы и новый сѣздъ не встрѣтилъ затрудненіе въ рѣшеніи вопроса о вышеупоминаемыхъ взносахъ, Бѣлгородскому Комитету объ улучшеніи быта учебныхъ заведеній здѣшней епархіи предлагается:

1) Раскладочныя вѣдомости, въ 1867 году составленныя, пересмотрѣть, приспособительно къ количеству православнаго народонаселенія епархіи за сей 1871 годъ.

2) Принять въ уваженіе замѣчанія относительно того, что взносы разложены были по церквамъ неуравнительно, или для нѣкоторыхъ приходоѡв обременительно.

3) Сборъ 21 процента, установленный Святѣйшимъ Синодомъ съ церковныхъ суммъ, не сливать и не смѣшивать съ раскладкой взносов, основываемой на количествѣ приходскихъ душъ.

4) Составленіе новыхъ раскладочныхъ вѣдомостей по симъ указаніямъ окончить въ мѣсячный срокъ, и по мѣрѣ ихъ изготовленія, пересылать ихъ ко мнѣ для препровожденія къ благочиннымъ, которымъ будетъ предложено ихъ предварительно раз-

смотреть съ участіемъ мѣстныхъ священниковъ.
1871 г. декабря 23 дня. № 351.

Сергій Епископъ Курскій.

2., *Представленіе Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Курскому и Бѣлоградскому и Кавалеру, — Комитета, состоящаго при Курской Духовной Семинаріи, для изысканія средствъ къ улучшенію быта духовно-учебныхъ заведеній Курской епархіи.*

Составивъ, во исполненіе предложенія Вашего Преосвященства отъ 23 декабря 1871 г. за № 351 вновь вѣдомости о количествѣ взносовъ отъ Церквей по числу приходскихъ душъ мужескаго пола, на увеличеніе средствъ содержанія семинарій и духовныхъ училищъ епархіи и на другія нижеуказанныя потребности, Комитетъ честь имѣеть представить оныя при семъ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства и при семъ благопокорнѣйше объяснить слѣдующее: 1) Прежде чѣмъ приступить къ пересмотру составленныхъ въ 1867 году раскладочныхъ вѣдомостей, на основаніяхъ, изложенныхъ въ означенномъ предложеніи Вашего Преосвященства, Комитетъ счелъ нужнымъ напередъ опредѣлить: какую именно сумму нужно теперь изыскать и разложить на церкви для удовлетворенія нуждъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи и другихъ потребностей духовенства? При рѣшеніи этого вопроса, Комитетъ руководствовался слѣдующими данными соображеніями: а) По смѣтѣ доходовъ и расходовъ по содержанію семинаріи и училищъ Курской епар-

хи на сей 1872 годъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, показано расходовъ всего 49,761 р. 73 к.; на покрытіе этихъ расходовъ назначено по смѣтѣ: 20,300 р. 21% сбора съ доходовъ свѣчнаго, кружечнаго и кошельковаго по Курской епархіи, 2,796 р. 66 к. вѣнчковаго по епархіи сбора, 200 р. отъ содержанія пансіонеровъ въ семинаріи, 550 р. 50 к. случайныхъ поступленій—отъ отдачи въ наемъ дома, купленнаго для семинаріи въ Курскѣ, отъ продажи учебниковъ и ненужнаго имущества, 265 руб. 72 к.—процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ, 156 р. 43 к. зачтено остатковъ отъ 1870 г., 3,345 р.—пожертвованій отъ монастырей, 13,431 р. 9 к. суммы, пожертвованной отъ церковныхъ причтовъ, и 8,716 р. 33 к. изъ Государственнаго Казначейства въ дополненіе къ мѣстнымъ доходамъ. Если предположить, что эта смѣта расходовъ будетъ оставаться безъ увеличенія и въ слѣдующіе годы впредь до полного преобразованія, и что 8,716 руб. 33 коп., ассигнованные на текущей годъ въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ изъ Государственнаго Казначейства, будутъ ассигнуемы и въ слѣдующіе годы изъ того-же источника; то и въ такомъ случаѣ, за исключеніемъ этихъ 8,716 руб. 33 коп., 20,300 р. процентнаго сбора съ доходовъ свѣчнаго, кружечнаго и кошельковаго, 3,345 р. пожертвованій отъ монастырей, 2,796 р. 66 к. вѣнчковаго сбора, и 265 р. 72 к. процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ семинаріи, потребно будетъ на покрытіе смѣтныхъ расходовъ добавочной суммы отъ цер-

ковныхъ причтовъ 14,337 р. 52 к.; такъ какъ показанные въ означенной выше смѣтѣ доходы—200 р. отъ содержанія пансіонеровъ въ семинаріи, 550 р. случайныхъ поступленій и 156 р. 43 коп. остаточныхъ отъ 1870 г. не могутъ считаться постоянными доходами. Если же исключить еще изъ показанныхъ по смѣтѣ доходовъ 3345 р. пожертвованій отъ монастырей, такъ какъ эта сумма, согласно указу Св. Синода отъ 13 октября 1870 г., бывшимъ Епархіальнымъ съѣздомъ уже предположена и расиределена между семинаріею и училищами на сверхсмѣтные расходы; то будетъ потребно епархіальной суммы на покрытіе смѣтныхъ расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній епархіи уже не 14,337 руб. 52 коп., а 17,682 р. 52 коп. б) На улучшеніе быта семинаріи и училищъ, кромѣ показаннаго смѣтнаго содержанія ихъ, т. е. на удовлетвореніе нуждъ и потребностей ихъ, какъ уже заявленныхъ бывшему съѣзду епархіальному, такъ и могущихъ быть заявленными еще, потребно, по крайней мѣрѣ, до 10,000 р.; потому что Правленіемъ Семинаріи было заявлено о необходимости на удовлетвореніе ея неотложныхъ нуждъ ассигновать 5,482 р., на улучшеніе содержанія учителей духовныхъ училищъ самимъ съѣздомъ (Журналь № 7) уже предположено ассигновать 2527 р. 20 к., итого 8009 р. 20 к., кромѣ того могутъ быть еще заявлены неотложныя нужды. в) Бывшимъ въ декабрѣ епархіальнымъ съѣздомъ на увеличеніе средствъ епархіальнаго попечительства опредѣлено отчислять изъ епархіаль-

ныхъ суммъ 6,918 р. (Журналъ съѣзда № 8) и Вашимъ Преосвященствомъ, въ резолюціи на семь журналъ, выражено желаніе, чтобы «это воспособленіе не въ меньшемъ размѣрѣ производимо было и при отчисленіи суммъ на удовлетвореніе учебныхъ заведеній въ ихъ нуждахъ». Кромѣ того, по тому же журналу съѣзда опредѣлено отчислять изъ епархіальныхъ суммъ 1000 руб. на увеличеніе числа воспитанницъ въ Курскомъ Приютѣ сиротъ—дѣвицъ. Эти 7918 р. Комитетъ, въ видахъ единства и уравненія взносовъ отъ церквей, призналъ справедливымъ и необходимымъ включить въ общую раскладку взносовъ по числу приходскихъ душъ. Такимъ образомъ, — всего на покрытіе смѣтныхъ расходовъ по содержанію семинаріи и училищъ, на улучшеніе ихъ быта противъ недостаточнаго смѣтнаго ихъ содержанія, и на признанныя уже съѣздомъ потребности епархіальныя, т. е. попечительство и приютъ, — потребно взносовъ отъ церквей 35,600 руб. 52 коп. Но имѣя въ виду возможность и необходимость удовлетворенія, кромѣ показанныхъ, еще другихъ нуждъ какъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ, такъ и по епархіальному вѣдомству вообще, Комитетъ призналъ необходимымъ опредѣлить общую сумму взносовъ отъ церквей, по числу приходскихъ душъ, приблизительно до 40,000 р. 2) Сравнивъ эту сумму (40,000 р.) съ проектированнымъ Комитетомъ, въ 1867 году количествомъ взносовъ отъ церквей въ 61,177 р. 37¹/₃ коп., Комитетъ расчелъ, что, при пересмотрѣ составленныхъ въ 1867

году Комитетомъ вѣдомостей, нужно вообще уменьшать проценты взносовъ отъ каждой церкви на $\frac{1}{3}$, такъ какъ 40,000, составляютъ $\frac{2}{3}$ 60,000 руб. Эту норму, т. е. уменьшеніе на $\frac{1}{3}$, Комитетъ дѣйствительно и прилагалъ вообще при самомъ пересмотрѣ прежнихъ Комитетскихъ вѣдомостей, именно: съ тѣхъ церквей, съ которыхъ по вѣдомостямъ 1867 г. предполагенъ былъ взносъ по 10% наприм. съ души мужескаго пола, Комитетъ уменьшалъ взносъ до 7 и 6 процентовъ; 8 и 7% взносъ Комитетъ уменьшалъ до 5 процентовъ; 6% взносъ—измѣнялъ на 4% процентный; 5% на 3%, 4% на 3% и даже на 2%. Но 3) имѣя въ виду 2-й пунктъ предложенія Вашего Преосвященства отъ 23 декабря 1871 г. за № 351, которымъ требовалось принять въ уваженіе замѣчанія относительно того, что взносы разложены были по церквамъ неуравнительно, или для нѣкоторыхъ приходоѡв обременительно, Комитетъ, при самомъ пересмотрѣ прежнихъ вѣдомостей, нерѣдко дѣлалъ отступленіе отъ принятой имъ нормы, т. е. уменьшенія прежде проектированныхъ процентовъ взносовъ на одну треть, и по отношенію ко многимъ церквамъ дѣлалъ это уменьшеніе не на одну треть, а на половину и даже болѣе; это особенно было допускаемо по отношенію къ городскимъ церквамъ, въ виду вообще значительнаго сбора съ нихъ 21% процентной суммы, по нѣкоторымъ же городамъ, наприм., Старому-Осколу, Комитетомъ допущено уменьшеніе прежнихъ процентовъ болѣе, чѣмъ на половину для нѣкоторыхъ церквей, въ ви-

ду очень большого количества 21 процентнаго сбора съ нихъ; вслѣдствіе этого, по окончаніи пересмотра вообще всѣхъ вѣдомостей, оказалось, въ итогѣ всѣхъ взносовъ отъ церквей, по вновь составленнымъ вѣдомостямъ, не 40,000 р., а 33,000 руб. Вообще уменьшеніе процента взносовъ Комитетъ дѣлалъ особенно для церквей тѣхъ благочиній, съ которыхъ, по напечатанной въ 19 № Епархіальныхъ вѣдомостей, консисторской вѣдомости о количествѣ 21 процентнаго сбора, показано болѣе этого сбора, при чемъ Комитетъ не могъ точно соображаться при раскладкѣ съ количествомъ 21 процентнаго сбора отъ каждой церкви, потому что не имѣлъ частныхъ именныхъ вѣдомостей объ этомъ сборѣ. 4) При означеніи въ вѣдомостяхъ числа душъ приходскихъ мужескаго пола, Комитетъ бралъ цифры изъ клировыхъ вѣдомостей за 1870 годъ, препровожденныхъ въ оной изъ канцеляріи Вашего Преосвященства чрезъ о. Ректора семинаріи, и не могъ руководствоваться вѣдомостію, составленною въ консисторіи по исповѣднымъ росписямъ за 1871 годъ, и присланною въ Комитетъ, съ предложеніемъ оной отъ Вашего Преосвященства къ руководству, потому что вѣдомость эта, какъ составленная, вѣроятно, наскооро, оказалась не точною и невѣрною, поэтому признано было нужнымъ предварительно повѣрить ее съ клировыми вѣдомостями, и такъ какъ, по повѣркѣ оказалось между ними во многихъ случаяхъ большее различіе въ цифрахъ приходскихъ душъ, то посему Комитетомъ было положено принять цифры

народонаселенія, показанныя по означеннымъ клировымъ вѣдомостямъ. 5) Наконецъ. Комитетъ считаетъ долгомъ объяснить Вашему Преосвященству, что имъ неисполненъ точно 4-й пунктъ означеннаго выше предложенія Вашего Преосвященства, которымъ требовалось: «составленіе новыхъ раскладочныхъ вѣдомостей окончить въ мѣсячный срокъ, и по мѣрѣ ихъ изготовленія пересылать ихъ къ Вашему Преосвященству для препровожденія къ благочиннымъ, — потому, что потребовалось много времени на указанную въ предыдущемъ пунктѣ сего представленія повѣрку вѣдомости о количествѣ народонаселенія епархіи съ клировыми вѣдомостями, представленіе же, по мѣрѣ изготовленія отдѣльныхъ раскладочныхъ вѣдомостей по благочиніямъ Комитетъ признавалъ не удобнымъ, потому что, по полученіи общаго итога взносовъ, предполагалъ возможнымъ и нужнымъ сдѣлать измѣненія въ частныхъ итогахъ.

За тѣмъ Комитетъ предоставляетъ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства продолженіе его существованія, или закрытіе его. Марта 9 дня 1872 года № 3-й.

3.. Объявленіе отъ Попечительства о назначеніи Курскимъ Губернскимъ собраніемъ на поддержаніе педагогическаго курса при духовномъ женскомъ приютѣ по 2000 рублей въ годъ.

На основаніи опредѣленія, утвержденнаго Его Преосвященствомъ въ 17 день февраля сего 1872 г.,

Курское Епархіальное Попечительство имѣеть честь привести въ извѣстность, что Курское Губернское Земское собраніе съ 1872 года постановило отнустать на поддержаніе педагогическаго курса при духовномъ женскомъ приютѣ, сверхъ ассигнованныхъ прежде 1500 рублей, еще 500 рублей, всего по 2000 рублей въ годъ.

4. О перемѣщеніи священниковъ и священнической вакансіи.

9 марта перемѣщены священники: села Радубежа, Фатежскаго уѣзда, Василий Лебедевъ—въ село Конышевку Львовскаго уѣзда,—въ Радубежь Платонъ Поповъ изъ села Дроновки Рыльского уѣзда.— Священническое мѣсто въ Дроновкѣ вакантно.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ КУРСКОЙ СЕМИНАРИИ.

На вакантную при Курской семинаріи кафедрѣ Латинскаго языка, по журналу Педагогическаго Собранія 13 марта, согласно отношенію Совѣта Кіевской духовной академіи, зачисленъ кандидатомъ проживающій въ Курской Епархіи, окончившій курсъ въ оной академіи кандидатъ Богословія Михаилъ Краснитскій. Установленные пробныя лекціи назначено ему держать предъ Педагогическимъ Собраніемъ Курской семинаріи до 8 апрѣля.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РЪЧЬ

въ день юбилея Курскаго Каѳедральнаго Протоіеря Іоанна Андреевича Истомина, 1872 г. февраля 11 дня.

Ваше Высокопреподобіе, всечестнѣйшій Отецъ Протоіерей Іоаннъ!

Премудрый Соломонъ, восхваляя премудрость, говоритъ о ней, что въ десницѣ ея долгота житія. (Притч. 3, 16).

Что это за премудрость, которая стяжавшимъ ее приноситъ долготу житія? Св. Апостоль Іаковъ представляетъ намъ ее съ слѣдующими чертами: мирна, кротка, благопокорлива.

Въ этихъ прекрасныхъ чертахъ мы узнаемъ твой благолѣпный образъ. Истинная премудрость мирна. При обилии въ мірѣ вражды и нестроений, при безчисленныхъ случаяхъ въ жизни къ нарушенію мира и спокойствія душевнаго, ты всегда хранилъ въ душѣ своей сокровище мира, какъ даръ неба; тревоженія житейскія не возмущали души твоей, заключившейся въ свое миролюбіе, какъ бы въ тихую пристань.

Кротка. Эта черта Твоя особенно приковала къ Тебѣ сердца здѣшняго духовенства. Этотъ соборъ священнослужителей не голосомъ повелѣнія созванъ сюда, а привлеченъ единственно любовію и уваже-

ніемъ къ тебѣ, какъ плодомъ благодарности ихъ къ тебѣ за твое кроткое, доброе, отеческое съ ними обращеніе. Это — не сонмъ сослуживцевъ твоихъ, болѣе или менѣе зависимыхъ отъ тебя; а ликъ сыновъ твоихъ, окружающихъ тебя, какъ отца, съ любовію и почетомъ.

Благопокорлива. Преданность долгу и безпрекословное повиновеніе требованіямъ начальства во всю жизнь твою были неотъемлемыми твоими качествами.

Всѣ сіи достолюбезныя качества души твоей, при твоёмъ свѣтломъ умѣ, при вѣрномъ служеніи долгу, рано привлекли къ тебѣ вниманіе мѣстныхъ архипастырей и возвели тебя на почетную, занимаемую тобою, степень. За сіи то качества мы видимъ тебя украшеннымъ такими отличіями, какихъ нѣтъ въ здѣшней епархіальной области, по крайней мѣрѣ изъ сверстниковъ твоихъ, не удостоивался.

И такъ, Высокопреподобнѣйшій Отецъ Протоіерей Іоаннъ! Привѣтствуемъ тебя едиными усты и единымъ сердцемъ съ симъ всерадостнѣйшимъ для тебя днемъ. Радуемся твоею радостію, хвалимся твоею честію и славою! Воистину наше похваленіе — имѣть столь почтеннаго представителя! Отъ души желаемъ и молимъ, да продлитъ Господь твою драгоценную жизнь еще и еще; да укрѣпитъ Онъ твои старческія силы на служеніе церкви и общему благу на многія лѣта.

Прот. И. Булгаковъ.

Положеніе педагогики въ курсѣ Семинарскихъ наукъ.

(Окончаніе).

II.

«Quidquid agis, prudenter agas et respice finem».

Выходя изъ общихъ разсужденій о необходимости связи педагогики съ науками антропологическими вообще и наукою о человѣческомъ духѣ въ частности, мы пришли къ тому общему выводу, что при настоящихъ условіяхъ преподаванія педагогики въ различныхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, природѣ педагогической науки наиболѣе (сравнительно, конечно) отвѣчаютъ условія, при которыхъ она преподается въ духовныхъ семинаріяхъ.

Къ такому же выводу мы приходимъ и въ томъ случаѣ, когда исходнымъ пунктомъ нашихъ размышленій, по настоящему вопросу, будетъ взята главнѣйшая изъ сторонъ педагогическаго дѣла, именно: та цѣль, какую должно имѣть воспитаніе вообще и воспитаніе народа, при посредствѣ народной школы, въ частности.

Вопросъ о цѣли воспитанія такъ тѣсно сзязанъ съ самою сущностію его и въ исторіи и въ жизни, что достаточно прослѣдить только этотъ вопросъ, въ его историческомъ развитіи и постепенномъ выясненіи въ сознаніи человѣчества, чтобы познаться съ исторіею воспитанія у различныхъ народовъ и въ различное время вообще.

Замѣчательно, что научное значеніе свое этотъ вопросъ получаетъ только съ развитіемъ философскаго и религіознаго сознанія до той степени, на которой онѣ стали въ Греціи и затѣмъ постепенно видоизмѣняется и развивается въ самой строгой связи, съ видоизмѣненіемъ и развитіемъ философскихъ ученій и религіозныхъ вѣрованій.

Идеаломъ и цѣлью воспитанія у Грековъ была, такъ называемая, калогая (καλὸς καὶ ἀγαθός), т. е. наружное и внутреннее совершенство — гармоническое развитіе тѣлесныхъ и духовныхъ силъ человѣка. У Римлянъ цѣль воспитанія значительно суживается идеею національности и опредѣляется развитіемъ силы физической и силы характера; но уже лучшіе умы среди самихъ Римлянъ поднимали голосъ противъ опредѣленія цѣли воспитанія интересами національности. Цицеронъ напр. цѣлью воспитанія ставилъ всестороннее усовершенствованіе человеческой природы, при посредствѣ религіи, дающей крѣпость государству и личности.

Но, какъ справедливо замѣчаетъ Веберъ, какъ у Грековъ, такъ и у Римлянъ, высшая цивилизація шла рядомъ съ постепеннымъ нравственнымъ разложеніемъ общества. Въ исторіи педагогики до христіанскаго періода внутреннее духовно-нравственное образованіе перешло подъ конецъ во внѣшнюю діалектическую ученость и въ ней замерло. Съ упадкомъ религіи и философіи падали и педагогическія идеи; понизились и взгляды на цѣль воспитанія. Появленіе христіанства, положившаго новыя начала

для дальнѣйшаго развитія исторической жизни человечества, существеннѣйшимъ образомъ, измѣняетъ, какъ принципъ философіи, такъ и принципъ истиннаго воспитанія. «Будьте совершенны, какъ Отецъ вашъ небесный совершенъ есть», сказалъ І. Христосъ и этимъ поставилъ человѣка на тотъ путь, на которомъ только и возможно правильное развитіе человѣческой природы. Безконечное достоинство человѣческой личности, всеобщее равенство и братство всѣхъ людей, возможная степень богоуподобленія—вотъ тѣ высокія истины, которыя измѣнили въ самой сущности весь строй до христіанской жизни человечества. И въ этомъ отношеніи идеалъ воспитания. Въмѣстѣ съ жизнію должна была измѣниться и задача воспитанія. Подражаніе Христу—вотъ та цѣль, которую указала человѣку христіанская педагогика. Христіанство заключаетъ въ себѣ тотъ истинный идеалъ для воспитанія, который одинъ обнимаетъ собою всѣ истинныя стремленія человеческого духа въ наукѣ, искусствѣ и жизни. Но этотъ идеалъ, какъ идеалъ вообще, можетъ только предноситься сознанію человечества и потому не исключаетъ необходимости научнаго развитія понятія о цѣли воспитанія. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, вопросъ о цѣляхъ воспитанія видоизмѣняется сообразно съ видоизмѣненіемъ философскаго сознанія вообще. И такъ, вполне справедливо замѣчаніе Диттеса, что познанія воспитательныхъ цѣлей можно достигнуть только посредствомъ наукъ о человѣческой природѣ, главнымъ образомъ, посредствомъ этики и

общей основной науки—психологіи. Только опираясь на эти науки, педагогика сама можетъ быть наукою; только руководствуясь этими науками, воспитательная практика возвышается надъ рутинною до степени воспитательнаго искусства ²⁾).

Приобрѣсть знаніе воспитательныхъ цѣлей, не изучая наукъ, опредѣляющихъ эти цѣли—нельзя; такъ какъ самое обозначеніе цѣли воспитанія однимъ какимъ либо выраженіемъ невозможно. Правда въ нѣкоторыхъ педагогикахъ нерѣдко дѣлается это—указывается общая цѣль воспитанія,—то въ приготовленіи челоуѣка къ жизни; то въ осуществленіи его назначенія, то въ приближеніи къ челоуѣческому совершенству и т. п. Но ни одно изъ этихъ опредѣленій не сдѣлалось общепринятымъ въ педагогической наукѣ, такъ какъ ни одно изъ нихъ не выражаетъ собою всей совокупности тѣхъ требованій, какія, хотя и не вполне ясно, но тѣмъ не менѣе несомнѣнно, существуютъ въ общечелоуѣческомъ сознаніи, относительно конечныхъ цѣлей воспитанія. Въ другихъ сочиненіяхъ по педагогикѣ, воспитательныя цѣли выражаются въ формахъ болѣе реальныхъ; но тѣмъ не менѣе на столько отвлеченныхъ, что трудно бываетъ прямо согласиться съ возможностью осуществленія ихъ, въ предѣлахъ юношескаго возраста. Нѣкоторыя изъ этихъ формулъ вполне вѣрно выражаютъ конечную цѣль челоуѣческой жизни, но неудободостижимы при образованіи юношества, другія—являются болѣе огра-

2) Дяттесъ 326.

ниченными, но за то не ясно опредѣленными и т. п. Педагогу предстоитъ, главнымъ образомъ, не придерживаясь того, или другаго опредѣленія, имѣть въ виду человѣческую природу въ ея правильномъ развитіи, т. е. здоровое и хорошо развитое тѣло, знающій и мыслящій умъ, нравственно-чистую и энергическую волю, веселое и воспримчивое ко всему чистому и истинно-прекрасному сердце, разумную и живую религіозность. Только то понятіе, которое объединяло бы въ себѣ всю совокупность этихъ педагогическихъ задачъ, — могло бы вполне выразить цѣль воспитанія, — могло бы сдѣлаться принципомъ педагогики — какъ науки.

Пока такого понятія еще не выработала педагогическая наука, до тѣхъ поръ, конечно, оно должно быть пріобрѣтено педагогами, въ своихъ частныхъ опредѣленіяхъ, изъ тѣхъ областей науки, которыя ближе всего граничатъ съ педагогическою. Но, такъ какъ область такихъ наукъ очень велика; то, по необходимости, она должна ограничиваться главнѣйшими, опредѣляющими существеннѣйшія задачи воспитанія. Вообще, нужно положить, что существеннѣйшія задачи педагогической науки и педагогическаго искусства тождественны съ главнѣйшими цѣлями человѣческой жизни. Но о главныхъ цѣляхъ человѣческой жизни трактуютъ религія и философія, обнимающія собою все науки съ ихъ частными цѣлями и всю многосторонность человѣческой жизни въ ея главнѣйшихъ моментахъ: религіозномъ, социальномъ, политическомъ, національ-

номъ и др. Отсюда, понятно, что вѣрное понятіе основной цѣли воспитанія, а слѣдовательно, далѣе, и возможность опредѣлить сумму средствъ и вліяній, обязанныхъ видоизмѣнить человѣка согласно цѣли и назначенію его, — развить его самодѣятельность изнутри (за одно съ природою) и извнѣ (предназначеннымъ и случайнымъ вліяніемъ), обусловливается степенью нравственнаго и умственнаго развитія педагога и преимущественно въ религіозно-философскомъ отношеніи. Въ противномъ случаѣ, справедливо замѣчаетъ Жанъ Поль Рихтеръ: «отдѣльныя правила и предписанія о воспитаніи будутъ значить тоже, что лексиконъ безъ грамматики³⁾». Мы, ни въ какомъ случаѣ, не можемъ согласиться съ г. Классовскимъ, будто для педагога можетъ достаточно опредѣлиться его задача «только съ виду, молъ, безбрежная» въ немногихъ общихъ чертахъ приведенныхъ имъ «на выдержку».

По части религіозной. Пусть воспитанникъ, 1) твердо усвоивъ себѣ все переданное ему законоучителемъ, будетъ направленъ такъ, чтобы религіозныя истины проводить какъ можно больше въ свои мысли, чувства и поступки; 2) терпимо относясь ко всѣмъ религіямъ, пусть онъ не видитъ однако же единовѣрцевъ себѣ въ иновѣрцахъ.

По части нравственной. Пусть онъ добивается, чтобы честные люди не стыдились признавать его своимъ. Здѣсь только одинъ элементъ — общечеловѣческій, потому что коренныя понятія о честности не

3) Lewain p. XXI.

зависитъ, по крайней мѣрѣ не должны зависѣть, ни отъ времени, ни отъ мѣста, ни отъ той или другой національности».

Такое легкое отношеніе къ вопросу о задачахъ педагога, особенно въ религіозно-нравственной сферѣ, напоминаетъ намъ тѣхъ резонеровъ, которые говорятъ приблизительно такимъ образомъ: «зачѣмъ, молъ, намъ цѣлые трактаты о нравственности, зачѣмъ терять время на изученіе какой-то нравственной философіи, или нравственного Богословія? Будь честенъ, «вотъ и вся нравственность, вотъ и вся практическая дѣятельность» . . . Да, будь честенъ! А попробуйте—на быть чествыми, и вы увидите, что это далеко не такъ легко, какъ вамъ кажется. «Прозри», сказалъ Спаситель слѣпому, и онъ прозрѣлъ, не смотря на недостатки органа зрѣнія. Совершенно такимъ же чудомъ было бы, если бы человѣкъ, не воспитавшій въ себѣ нравственныхъ убѣжденій, по оному вашему: «будь честенъ» сдѣлался нравственнымъ человѣкомъ. Не ясно ль, что для этого вы должны быть не человѣкомъ . . . Если гдѣ, то именно въ области нравственности, слова не имѣютъ никакого воспитательнаго значенія. Правда, словомъ можно вызвать въ дитяти извѣстное чувство или настроеніе; но это возможно лишь тогда, когда это чувство и настроеніе уже возникли другимъ путемъ,—путемъ постепеннаго и послѣдовательнаго развитія ихъ изъ тѣхъ сѣмянъ, которыя завиты въ сердцѣ человѣка, при самомъ его появленіи на свѣтъ. Сколько не толкуйте слѣпому,

что такое свѣтъ—онъ не пойметъ вашихъ опредѣленій, какъ бы ни были онѣ точны и ясны, если онѣ слѣпымъ родился и не ощущалъ никогда свѣта. Сколько не говорите дѣтямъ о честности, о добродѣтели, онѣ не поймутъ васъ—не сдѣлаются, ни честными, ни добродѣтельными, если воспитаніе не дало имъ внутренно пережить такія событія, представленія о которыхъ выражаются въ чувствѣ чести или добра. Какъ важно при этомъ ощущеніе, видно изъ того, что ощущеніе самаго малаго горя имѣетъ гораздо болѣе значенія, чѣмъ рельефное описаніе самыхъ сильныхъ страданій.

Оставляя резонеровъ, мы повторяемъ высказанное нами убѣжденіе, что въ размышленіяхъ о цѣли воспитанія существенными элементами являются нравственно-религіозный и философскій,—что философія въ связи съ нравственно-религіознымъ ученіемъ являются первыми вспомогательными науками педагогики. Вотъ почему философское и нравственное ученіе о цѣляхъ общечеловѣческаго воспитанія должно занимать первое мѣсто въ системѣ педагогической науки и педагогической практики.

Но да не подумаетъ,—читатель, что наши выводы по вопросу о цѣляхъ воспитанія направлены преднамѣренно къ тому, чтобы соотвѣтствовать цѣли нашей статьи,—что мы, откровеннѣе говоря, пристрастны къ самимъ себѣ: «Самъ-де преподаватель педагогики въ духовной семинаріи, потому и ведетъ рѣчь къ такому концу. Къ чему у него привязана тамъ религіозность и нравственность»: «воспитывай

сообразно съ природою—вотъ и вся сущность вопроса» . . . Избѣгая подобныхъ возраженій, особенно часто поставляемыхъ тѣми, кто, по такимъ или другимъ побужденіямъ, относится подозрительно къ достоинствамъ семинарскаго образованія, мы предоставляемъ говорить за насъ, въ такомъ случаѣ, автору «Обзора исторіи воспитанія и обученія»,—лицу вполне авторитетному, специально изучившему педагогическую науку въ ея историческомъ развитіи.

«Каждый писатель, говоритъ Модзалевскій, говоря объ основныхъ цѣляхъ воспитанія, понимаетъ ихъ по своему, смотря по эпохѣ и народности, къ которымъ онъ принадлежитъ и по степени собственнаго образованія; однако у всѣхъ педагогическихъ писателей есть одна общая черта, характеризующая педагогическую телеологию (часть педагогики, трактующая о цѣляхъ воспитанія)—это гуманная—христіанская точка зрѣнія на человѣка и его назначеніе. И это совершенно естественно: вся наша современная цивилизація построилась, главнымъ образомъ, на христіанствѣ, на его чистыхъ Евангельскихъ принципахъ, которыми мало по малу прониклось человѣчество въ продолженіе болѣе, чѣмъ 18 столѣтій и первые проблески котораго мы встрѣчаемъ даже у языческихъ писателей, каковы: Сократъ, Платонъ и др. и еще болѣе—въ священнѣхъ книгахъ Ветхаго Завета. Христіанство, чрезъ Откровеніе, еще полнѣе раскрыло эти принципы, лежащіе въ природѣ человѣка, и осватило (санкціони-

ровало) ихъ въ пониманіи людей. Въ каждомъ должно видѣть и воспитывать прежде всего человѣка, развивать все лучшія—Божественныя стороны его природы, вести его къ духовному совершенству—вотъ та истина, на которой въ наше время строится вся педагогическая телеологія и которая выражается у лучшихъ представителей философски—педагогической науки, каковы: Немеёръ, Шлейермахеръ, Шварцъ, Розенкранцъ, Циллеръ, Пальмеръ, Стой и др ⁴). Свидѣтельствуясь, такимъ образомъ, мнѣніями ученыхъ, увѣковѣчившихъ свое имя въ исторіи человѣчества трудами въ области педагогіи, мы думаемъ, что сомнѣній относительно нашей искренности быть не можетъ,—что религіозное и философское образованіе должны быть признаны безусловно необходимою ступенью въ образованіи тѣхъ, кто желаетъ посвятить свою жизнь и дѣятельность великому дѣлу воспитанія молодаго поколѣнія Россіи. Безъ этой предварительной подготовки наше воспитаніе будетъ идти наугадъ и страдать тою односторонностію за примѣрами которой не для чего ходить за море.

Педагогическія правила и наставленія, помѣщающіяся въ нашихъ педагогическихъ руководствахъ и претендующія на то, чтобы восполнить недостатокъ болѣе или менѣе основательнаго религіозно-философскаго образованія нашихъ педагоговъ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ достигнуть такой цѣли; такъ какъ не могутъ воспитать въ самихъ

4) Очеркъ исторіи воспитанія и обученія р. XV—XVI.

воспитателяхъ тотъ религіозно-нравственный идеаль, который долженъ, такъ сказать, постоянно представлять ихъ умственному взору.

Чѣмъ, если не отсутствіемъ прочнаго религіозно-философскаго образованія, можно объяснить, напр. то ниже критики стоящее, мнѣніе, высказываемое нерѣдко даже образованными людьми: будто дѣтямъ не слѣдуетъ сообщать понятія о Богѣ и христіанской нравственности до того періода жизни, когда онѣ сдѣлаются вполне сознательными существами. «Не говорите дѣтямъ ничего о Богѣ въ первомъ возрастѣ ихъ. За чѣмъ это? Дитя еще молодо: оно не можетъ понимать вашихъ рѣчей о Богѣ: это. Имя стоитъ выше ихъ разумности!

Такъ говорятъ забывающіе, что Господь, открывшій сердце Лидіи для того, чтобы она поняла проповѣдь Апостола Павла, постоянно открываетъ сердца невинныхъ дѣтей для того, чтобы онѣ могли уразумѣть первую проповѣдь имъ о Высочайшемъ Существѣ,—проповѣдь матери. «Духъ Святой, говоритъ Фенелонъ, обитающій въ непорочномъ сердцѣ вложить въ уста матери слова, понятныя для маленькаго дитяти». «Никто, говоритъ Жанъ-Поль Рихтеръ, не знаетъ что такое свѣтъ въ сущности своей; а между тѣмъ свѣтъ необходимъ всему міру и весь міръ пользуется имъ⁵⁾». Да! Религія, выражающаяся взглядами и рѣчами, словами и жестами отца и матери, вотъ лучшій изъ всѣхъ катихизисовъ для дѣтей. Чистый и свѣтлый умъ дѣт-

5) Braun. t. 1 p. 31.

скій поднимается гораздо легче въ высшія сферы бытія, чѣмъ намъ кажется обыкновенно: его ничто не привязываетъ еще къ землѣ: ни злыя привычки, ни интересы, ни расчетъ; ничто, слѣдовательно, не препятствуетъ его умственному взору возноситься къ небу, гдѣ обитаетъ Тотъ, Кого сказалъ некогда: оставьте дѣтей. . . . Не говорите, толкуютъ другіе, дѣтямъ и о нравственности. Пока дитя не станетъ существомъ разумнымъ оно ничего не должно знать о нравственныхъ предписаніяхъ; да и къ чему могутъ привести эти схоластическіе уроки нравственности? Вѣдь извѣстна общая формула ихъ. *Учитель. Этого не должно дѣлать. Ученикъ. А почему же этого не должно дѣлать? Учитель. Потому что это будетъ дурнымъ поступкомъ. Ученикъ. А что же такое дурной поступокъ? Учитель. Дѣланіе того, что вамъ воспрещается. Ученикъ. Почему же не слѣдуетъ дѣлать то, что воспрещаютъ? Учитель. Потому что это будетъ дурнымъ поступкомъ и т. д. ⁶⁾».

Такъ разсуждаютъ крайніе защитники правила: «воспитывай сообразно съ природой»! Понятно до какой степени можетъ пасть воспитаніе подъ влияніемъ такихъ воззрѣній, если на помощь ему не явятся люди развитые въ религіозно-нравственномъ направленіи на столько, чтобы съ успѣхомъ отстаивать истину предъ указанными односторонностями.

Педагогъ долженъ стоять всегда выше этихъ односторонностей, кѣмъ бы и когда бы онѣ не воз-

6) Очерк. истор. воспит. и обученія стр. 445.

вѣщались; силою своихъ убѣжденій онъ долженъ постоянно ограничивать ихъ. Но для этого онъ самъ долженъ владѣть этими убѣжденіями; а возможно ли это безъ болѣе или менѣе специальной подготовки? Предоставляемъ рѣшеніе этого вопроса читателямъ.

Сказаннаго, полагаемъ, достаточно для того, чтобы и на этотъ разъ читатели наши убѣдились, что положеніе педагогики въ курсѣ семинарскихъ наукъ, гдѣ самое видное мѣсто занимаютъ богословскія и философскія науки, наиболѣе соотвѣтствуетъ самому существу педагогическаго дѣла и далеко выше и цѣлесообразнѣе, чѣмъ положеніе этой науки во многихъ другихъ, не исключая даже и специально-педагогическихъ заведеній, въ которыхъ религиозно-философскій элементъ, вообще говоря, слабъ.

III.

Мы пришли, такимъ образомъ, къ общему заключенію, что положеніе педагогики—науки въ программахъ семинарскихъ наукъ, сравнительно—наиболѣе выгодно. Смѣемъ думать, что нашъ выводъ не заключаетъ больше того, что заключалось въ нашихъ основаніяхъ.

Въ интересахъ истины и безпристрастія намъ остается упомянуть и о тѣхъ преимуществахъ, какими владѣютъ, сравнительно съ духовною семинаріею, нѣкоторые изъ среднеучебныхъ заведеній—свѣтскихъ, а особенно, специально назначенныя для образованія учителей въ народныя школы; а затѣмъ,

указать возможное объединеніе достоинствъ нашей педагогической школы въ дѣйствительности—въ народной школѣ. Если педагогика, какъ наука, имѣющая въ виду воспитаніе человѣка во всѣхъ отношеніяхъ, стоитъ въ программѣ духовныхъ семинарій въ положеніи болѣе выгодномъ, чѣмъ въ программѣ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній вообще, и специально педагогическихъ въ частности; то педагогика какъ искусство и, еще частнѣе какъ искусство первоначальнаго обученія, стоитъ въ послѣднихъ при условіяхъ гораздо лучшихъ. Ближайшей цѣли своей эти заведенія, слѣдовательно, достигаютъ; онѣ могутъ дать учителей, вполне способныхъ къ исполненію обязанностей учительства въ тѣснѣйшемъ смыслѣ слова. Обширность семинарской программы не дала возможности расширить въ ней объема преподаванія дидактики и методики на столько, на сколько это возможно въ специальныхъ педагогическихъ заведеніяхъ: въ семинарскомъ курсѣ преподаванію педагогики посвящается только по одному часу въ недѣлю, въ теченіе V и VI курса. Понятно, отсюда, что это преподаваніе, по необходимости, дѣлается сжатымъ и бѣглымъ. Далѣе, специально педагогическія учебныя заведенія имѣютъ гораздо болѣе средствъ и возможности вести педагогическую практику своихъ питомцевъ, въ такъ называемыхъ «образцовыхъ школахъ», чѣмъ семинаріи въ воскресныхъ; тамъ а) школы могутъ быть лучше организованными б) количество вниманія, какое можетъ быть обращено на самую педагогиче-

скую практику въ этихъ школахъ (въ нихъ, какъ извѣстно занимаются вмѣстѣ съ воспитанниками, всѣ преподаватели; каждый слѣдитъ за ходомъ преподаванія по своей специальности) является величиною несоизмѣримою съ количествомъ вниманія, какое можетъ быть посвящено, на тотъ же самый предметъ, въ духовныхъ семинаріяхъ, гдѣ, съ одной стороны преподаватель педагогики есть вмѣстѣ и преподаватель философскихъ наукъ; а съ другой— воспитанники не имѣютъ ни достаточно времени, ни особенныхъ побужденій заниматься въ воскресной школѣ съ возможнымъ усердіемъ.

Словомъ, всесторонне-удовлетворительнымъ нельзя признать положеніе педагогики, въ обширнѣйшемъ смыслѣ слова, ни въ курсѣ семинарскихъ наукъ, ни въ программахъ другихъ среднеучебныхъ заведеній, не исключая и специальныхъ. Много причинъ, о которыхъ мы не намѣрены говорить подробно здѣсь, обуславливаетъ такое положеніе дѣла; главная изъ нихъ, несомнѣнно, крайность: необходимость поспѣшить подготовленіемъ учителей въ возможнѣйшей скорости, чтобы спасти народъ отъ тѣхъ грамотѣвъ—рутинеровъ, которые вызвали въ народѣ поголовное недовольство книгой. Не зачѣмъ и говорить, что одной этой причины вполне достаточно для примиренія съ существующимъ несовершенствомъ нашихъ педагогическихъ учебныхъ заведеній, если не опускать изъ виду того обстоятельства, что начинается только второе десятилѣтіе съ того незабвеннаго дня всей Русской семьи дня,

когда державною волею царствующаго Монарха нашъ народъ сталъ свободнымъ—вступилъ на тотъ путь, который—одинъ можетъ вызвать въ его сознаниі мысль о пользѣ грамотности, —необходимости народной школы. И, если даже въ Западной Европѣ, гдѣ два столѣтія уже вниманіе правительствъ и обществъ направлено на народное образованіе, иѣтъ, до настоящаго времени, педагогическихъ учрежденій, вполнѣ совершенныхъ; то намъ, какъ говорится, остается молить Бога и за то, что мы имѣемъ, благодаря заботливости правительства. Возвращаемся къ существу дѣла.

Мы пришли къ тѣмъ заключеніямъ, что положеніе педагогики-науки болѣе выгодно въ духовныхъ семинаріяхъ; а педагогики—искусства—въ спеціальныхъ педагогическихъ заведеніяхъ. Принимая эти данныя за исходную точку разсужденій о возможномъ положеніи у насъ педагогическаго дѣла, при этихъ условіяхъ, мы думаемъ, что оно можетъ быть вполнѣ удовлетворительнымъ только въ такомъ случаѣ, если бы въ жизни оба направленія педагогическаго развитія соединились вмѣстѣ, взаимно восполняя и усиливая другъ друга: чтобы пастыри Церкви, обязанные служить дѣлу народнаго образованія и своимъ саномъ и примѣромъ Господа и Апостоловъ, свою педагогическую подготовку, созданную на религіозно-философской почвѣ, присоединили къ дѣлу учителей народныхъ школъ,—учителей полнѣ подготовленныхъ къ обученію дѣтей. То отношеніе, въ какомъ находится педагоги-

ка—наука къ искусству обученія, должно бы послужить основаніемъ для рѣшенія вопроса: о взаимныхъ отношеніяхъ въ народныхъ школахъ священниковъ и учителей,—вопроса, въ высшей степени важнаго, такъ какъ только съ правильнымъ рѣшеніемъ его можетъ удовлетворительно рѣшиться и другой жизненный вопросъ народной школы,—вопросъ объ отношеніи ея къ Церкви. Безъ рѣшенія же этого послѣдняго, не возможно, ни развитіе народной школы, ни ея вліяніе на общество. Но, можетъ быть основаніе, указанное нами для рѣшенія вопроса о взаимномъ отношеніи священниковъ и учителей въ народныхъ школахъ—теоретично; можетъ быть это основаніе и совершенно не пригодно, въ данномъ случаѣ? Вѣдь народная школа скажутъ намъ, какъ и говорили, имѣетъ прямою задачу сообщить дѣтямъ «первоначальныя полезныя знанія». Откуда же слѣдуетъ, при такомъ взглядѣ на народную школу, что учитель ея долженъ стоять въ такомъ же отношеніи къ приходскому священнику, въ какомъ находится педагогика—наука къ педагогикѣ искусству?

Конечно, не слѣдуетъ, если ваше опредѣленіе задачи народной школы основательно; но въ томъ-то и дѣло, что ни общество, ни правительство не могутъ съузить ее до такихъ размѣровъ. Послушайте, на примѣръ какъ опредѣляетъ задачу народной школы Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія: «умѣнье читать и писать, говорить онъ, коекакія познанія въ ариѳметикѣ не много подвинуть

впередъ умственное развитіе народа и не предохранять его ни отъ пороковъ, ни отъ грубыхъ суевѣрій, которыя укоренились въ его средѣ вслѣдствіе невѣжества. Назначеніе первоначальной школы должно состоять не въ обученіи только грамотѣ, но главнымъ образомъ въ развитіи въ народѣ религиозно-правственного чувства». Въ тоже время Высочайше утвержденная программа сельскихъ школъ ставитъ имъ цѣлю «утверждать въ народѣ религиозно-правственные понятія и распространять первоначальныя полезныя свѣдѣнія».

При такомъ взглядѣ на назначеніе народной школы, не много нужно говорить въ пользу высказаннаго предположенія о формѣ взаимныхъ отношеній въ народной школѣ учителя и священника. «При обученіи другимъ предметамъ, говоритъ Браунъ, учитель можетъ дѣйствовать вполне самостоятельно; но при обученіи религіи—нѣтъ. Священникъ, въ качествѣ пастыря Церкви, обязанъ заботиться не только объ овцахъ ввѣреннаго ему стада, но и объ агнцахъ. Учитель здѣсь только помощникъ священника. Они должны дѣйствовать въ высшей степени согласно и единомышленно, а для этого было бы очень полезно, чтобы священникъ, прежде каждаго урока по Закону Божию, указывалъ учителю вопросъ, о которомъ онъ будетъ трактовать и наставлялъ его, какъ можно приготовить дѣтей къ этому уроку⁷⁾».

7) Cours de pedagogie et de methodologie par Braun t. II, p. 203.

Не считаемъ себя, на этотъ разъ, компетентными на столько, чтобы входить въ ближайшее обсужденіе поставленнаго вопроса; отъ души желаемъ, лишь, чтобы его рѣшили и, за тѣмъ, перенесли въ область дѣйствительности люди болѣе насъ авторитетные и знающіе. Съ своей стороны, укажемъ только на нѣсколько недоразумѣній, могущихъ стать на дорогѣ указанному нами объединенію педагогическихъ силъ для достиженія высокой цѣли народнаго образованія.

Однимъ изъ наиболѣе—выдающихся недоразумѣній этого рода можетъ служить недовѣріе свѣтскаго общества къ педагогическимъ способностямъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій. И теперь, какъ 20 лѣтъ назадъ, въ обществѣ слышатся нерѣдко такіе отзывы о познаніяхъ воспитанниковъ семинарій, что, слушая ихъ, невольно спросишь съ почетомъ:

Съ кого они портреты пишутъ,
Гдѣ разговоры эти слышатъ . . . ? ⁸⁾

8) Прим. Достойно глубокаго сожалѣнія то обстоятельство, что это недовѣріе къ достоинству семинарскаго образованія, отражается и на взглядѣхъ духовенства, и высказывается нерѣдко, даже, въ протоколахъ Епархіальныхъ съѣздовъ. А между тѣмъ, гдѣ основанія для такого недовѣрія? . . . Основаніе, по нашему мнѣнію одно: отсутствіе должнаго знакомства съ дѣйствительными результатами семинарскаго образованія, не смотря на всю трудность такого знакомства. Въ самомъ дѣлѣ, пересмотрите внимательно списки воспитанниковъ различныхъ высшихъ учебныхъ заведеній, и вы убѣдитесь въ нашемъ заблужденіи. Цифры въ этомъ случаѣ, будутъ краснорѣчивѣе словъ. Скажите, много ли провинціальныхъ гимназій выставляютъ такое количество воспитанниковъ для высшихъ учебныхъ заведеній, какъ напр. провинціальная Бурская семинарія, изъ которой въ одинъ курсъ поступило въ разныя высшія учебныя заведенія болѣе 50 воспитанниковъ.

Напитанный такими возрѣніями на воспитанниковъ семинаріи—учитель народной школы, какъ показали даже литературно заявлявшіеся случаи, считаетъ себя какимъ-то уметвеннымъ аристократомъ предъ сельскимъ священникомъ и, благодаря собственному невѣжеству, спѣшитъ то тайно, то явно, подрывать авторитетъ его въ народѣ. Дѣятельнымъ сообщникомъ учителя является, обыкновенно, полуграмотный волостной писарь и, благодаря такой комбинаціи, священникъ въ короткое время теряетъ вліяніе въ приходѣ, если только не предпринимаетъ своевременно надлежащихъ мѣръ въ интересахъ собственной безопасности.

Такимъ образомъ, два направленія, призванныя къ достиженію одной и той же цѣли: просвѣтительному вліянію на народныя массы, приходятъ въ столкновеніе, вступаютъ въ борьбу и, вмѣсто добра, приносятъ въ жизнь народа одно зло. Имѣя въ виду, что случаи эти, какъ показала практика, далеко не такъ рѣдки, чтобы признать ихъ исключеніями, позволяемъ себѣ утверждать, что, въ настоящее время, съ переходомъ дѣла народнаго образованія въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія, вполнѣ своевременно заявить, что въ интересахъ самаго дѣла слѣдовало бы дать сельскимъ священникамъ болѣе близкое участіе въ народныхъ школахъ, чѣмъ это было доселѣ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ Министерство открыло школы уже давно и гдѣ священники исполняютъ только обязанности законоучителя. Въ качествѣ только лишь законо-

учителя приходскій священникъ посѣщаетъ школу только два-три раза въ недѣлю, по часу, и, понятно, можетъ оказывать здѣсь вліяніе сравнительно незначительное съ тѣмъ вліяніемъ, какое оказываетъ учитель. Понятно, что такое положеніе священника въ приходской школѣ не можетъ считаться нормальнымъ, если основою народнаго образованія должна быть религія. Хорошо еще, если учитель — личность свѣтлая, нравственная, — человекъ разумно понимающій и свое дѣло и свою задачу; при такомъ условіи, вліяніе священника не теряется. Но при другихъ условіяхъ не только теряется вліяніе его, но профанируется и личность и санъ; а между тѣмъ школьники будущіе представители народной жизни!

Противъ насъ могутъ выставить, пожалуй, еще тотъ фактъ, что духовенство слабо зарекомендовало себя церковно-приходскими школами. Не станемъ скрывать того, что церковно-приходскія школы дѣйствительно не выполняли своего назначенія; но скажите безпристрастно: должна ли вина въ этомъ пасть на духовенство? Имѣло ли духовенство какія бы то ни было средства для того, чтобы поставить церковно-приходскія школы какъ слѣдовало и поддержать ихъ дальнѣйшее существованіе? Имѣло ли оно, да и могло ли имѣть, столько фактическаго вліянія на народъ, чтобы побудить его дѣлать то, въ пользу чего онъ сомнѣвался! Мало ли было употреблено духовенствомъ самыхъ безкорыстныхъ и честныхъ стремленій къ тому, чтобы создать народ-

ную школу?! Но виновато ли духовенство, если ему приходилось строить зданіе на пескѣ. Мы убѣждены, что при безпристрастномъ обслѣдованіи вопроса о церковно-приходскихъ школахъ, прійдется благодарить духовенство, а не укорять его: духовенство—первое вынесло борьбу съ общенароднымъ недоувѣріемъ къ грамотности и, если оно, по крайней мѣрѣ на половину, успѣло разубѣдить народъ; то и тогда заслуга его не маловажна.

Пора-бы, пора изгладиться тому средостѣнію, которое образовалось было между духовенствомъ и обществомъ, духовною и свѣтскою наукою. Пора убѣдиться, наконецъ, что сомнѣніе относительно наличныхъ способностей духовенства къ дѣлу народнаго образованія относится скорѣе къ исторіи человѣческихъ недоразумѣній, чѣмъ къ области живой дѣйствительности.

Я. Новицкій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

ТВОРЕНІЯ СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ,

ВЪ 1872 г.

«Творенія Св. Отцевъ» будутъ издаваться въ 1872 г. по прежней программѣ.

«Творенія Св. Отцевъ» вмѣстѣ съ прибавленіями духовнаго содержанія, будутъ состоять изъ четырехъ книжекъ въ годъ, изъ которыхъ въ каждой будетъ не менѣе 15-ти

листовъ текста. Въ переводной части будутъ печататься продолженіе твореній св. Елифанія Кипрскаго. Въ прибавленіяхъ, какъ и прежде, будутъ помѣщаемы статьи, относящіяся до ученія вѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви. Въ каждой книжкѣ будутъ прилагаемы протоколы собраній совѣта Московской Духовной Академіи.

Цѣна годоваго изданія пять рублей съ пересылкою. Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресоваться: въ Сергіевскій Посадъ Московской губерніи, въ редакцію Твореній Св. Отцевъ.

Проживающіе въ Москвѣ съ своими требованіями обращаются въ книжную лавку Андрея Николаевича Терапотова на Никольской улицѣ.

Примѣчаніе 1-е. Вслѣдствіе новыхъ почтовыхъ постановленій (см. § 27 Времен. постан. по почтовой части), значительно увеличившихъ цѣну за пересылку книгъ на болѣе далекія разстоянія, редакція «Твореній Св. Отцевъ» имѣетъ честь заявить, чтобы гг. подписчики, живущіе отъ Москвы на разстояніи двухъ и болѣе тысячъ верстъ, благоволили прилагать за пересылку выписываемыхъ ими отдѣльныхъ изданій Московской Академіи по 1 коп. съ фунта за каждые сто верстъ или по 10 коп. съ фунта за каждую тысячу верстъ. Для этого редакція прилагаетъ нижеслѣдующій списокъ своихъ изданій съ обозначеніемъ ихъ цѣны безъ пересылки и съ обозначеніемъ вѣса каждаго изданія.

| | | |
|---|---------------------------------------|------------|
| Творенія св. Григорія Богослова | 6 том (7 ф.) | 7 р. 20 к. |
| — — — — — | Василія Великаго 7 том (11 ф.) | 8 » 40 » |
| — — — — — | Аванасія Александрійскаго 4 т. (7 ф.) | 4 » 80 » |
| — — — — — | Ефрема Сирина 6 т. (16 ф.) | 7 » 20 » |
| — — — — — | Григорія Нисскаго 7 т. (11 ф.) | 8 » 40 » |
| — — — — — | Исаака Сирина 1 т. (3 ф.) | 1 » 80 » |
| — — — — — | Кирилла Іерусалимскаго 1 т. (2 ф.) | 1 » 20 » |
| — — — — — | Іоанна Лѣствичника 1 т. (2 ф.) | 1 » 20 » |
| — — — — — | Нила Синайскаго 3 т. (5 ф.) | 3 » 60 » |
| — — — — — | Исидора Пелусіота 3 т. (6 ф.) | 3 » 60 » |
| — — — — — | Блаженнаго Теодорита 7 т. (14 ф.) | 10 » 40 » |
| Четыре книжки журнала «Творенія Св. Отцевъ» | за прежніе годы (6 ф.) | 4 » 40 » |
| Одинъ томъ прибавленій (3 ф.) | | 1 » 70 » |

Примѣчаніе 2-е. Такъ какъ въздѣствие неточнаго адреса, допускавшагося нѣкоторыми иногородними подписчиками, которые относились съ своими требованіями не въ Сергіевскій посадь, а въ Москву, на имя редакціи, съ редакціи взимаемы были почтовымъ ведомствомъ денежные взиманія за пересылку пакетовъ отъ Москвы до Посада—то редакціи покорнѣйше просить гг. иногородныхъ подписчиковъ строго держаться вышеспроисаннаго адреса.

СОЧИНЕНІЯ

ПРЕОСВЯЩЕННАГО ФИЛАРЕТА ГУМИЛЕВСКАГО

(бывшаго Архіепископа Черниговскаго).

- 1) Святѣя Подвижницы Восточной Церкви. Изданіе 1871 года. Цѣна 1 р. 50 к.
- 2) Ученіе Евангелиста Іоанна о Словѣ. Изд. 1869 г. Цѣна 1 р. 25 к.
- 3) Православное Догматическое Богословіе въ 2-хъ томахъ. Изданіе 2. Цѣна 3 р. и за пересылку за 3 фун.
- 4) Исторія Русской Церкви въ 5 періодахъ. Изданіе 4. Цѣна съ пересылкою 5 руб.
- 5) Историческое Ученіе объ Отцахъ Церкви въ 3 томахъ. Цѣна 5 р., а съ пересылкою 6 р.
- 6) Историческое Ученіе объ Отцахъ Церкви (въ сокращеніи). Цѣна 50 коп.
- 7) Русскіе Святѣе завсѣ 12 мѣсяцевъ. Цѣна 5 руб., а съ пересылкою 6 руб.
- 8) Святѣе Южныхъ Славянъ въ 2 книгахъ. Цѣна 1 руб. 40 коп.
- 9) Бесѣды о страданіяхъ Спасителя, съ портретомъ автора. Цѣна 2 р., а съ пересылкою 2 р. 50 к. Тоже сочиненіе безъ портрета—1 р. 50 к. съ пересылкою.
- 10) Слова, Бесѣды и Рѣчи въ 4 частяхъ. Цѣна съ пересылкою 4 р.
- 11) Объясненіе Апостола Павла къ Галатамъ. Цѣна 75 к., а съ пересылкою 1 руб.
- 12) Историческій Обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣи Греческой Церкви. Цѣна 1 р. 25 коп. съ пересылкою.

13) Историко-Статистическое описаніе Харьковской Епархіи въ 5 отдѣленіяхъ. Цѣна 3 р.

14) Общій Обзоръ Черниговской Епархіи. Ц. 75 к. съ пер.

15) Историко-Статистическое описаніе Черниговской Епархіи. Цѣна 50 к. съ пересылкою.

16) Крупицкій Батуринскій монастырь. Ц. 30 к. съ пер.

17) Обзоръ Русской Духовной литературы въ 2 том. Цѣна съ пересылкою 5 р. (Сочиненія этаго осталось очень мало въ продажѣ).

Сочиненіе Лучъ Духовный продано книгопродавцу Феррапонтову, но можно получать и отъ меня по цѣнѣ 1 р. 20 к. съ перес.

Прежнихъ уступокъ, дѣлавшихся единственно въ видахъ распространенія столь многополезныхъ сочиненій Пресвященнаго Филарета, въ настоящее время наслѣдники его не могутъ дѣлать потому, что книгъ осталось мало, а новыхъ изданій ихъ въ скорое время не предвидится.

Съ требованіями обращаться: «Въ Черниговъ, къ учителю Черниговской Дух. Семинар. Федору Ивановичу Дмитревскому».

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

1., Отдѣлъ Оффиціальнѣй: А) Правительственныя распоряженія: а., Высочайшія повелѣнія. б., Указы Св. Синода. в., Извлеченіе изъ отчета Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1870 г. Б) Оффиціальныя извѣстія. Епархіальныя извѣстія. Объявленіе отъ Правленія Семинарїи. II., Отдѣлъ Неоффиціальнѣй: Рѣчь въ день юбилея Курскаго Каѳедральнаго Протоіерея Іоанна Андреевича Истомина. Положеніе педагогика въ курсъ семинарскаго образованія (окончаніе). Объявленія.

Редакторы: Ректоръ семинарїи прот. Матей Невскій.

Преподаватель Григорій Вознесенскій.

Печатать дозвол. 10 марта 1872 года. Цензоръ, іеромонахъ Анатолій.

Бѣлгородъ. Типографія М. Гордона.