

207

# Уфимскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1 Октября. ○ № 19. ○ Годъ XXXVIII.

1916 г.

У Ф А.  
Электрическая губернская типографія.  
1916.

# УФИМСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается  
въ Редакціи Вѣдомостей  
въ г. Уфѣ.

ГОДЪ  
XXXVIII.

Цѣна годовому изданію  
съ доставкою и пересылкою  
5 руб. 50 коп.

№ 19.

1916.

1 Октября.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объявляемая въ официальномъ отдѣлѣ сихъ Вѣдомостей распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію духовенства и должностныхъ лицъ епархіи, до коихъ они касаются.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 21 Сентября 1916 года за № 11996, настоятельницею Мензелинскаго Пророко-Ильинскаго общежительнаго монастыря, Уфимской епархіи, назначена настоятельница Николо-Тихвинскаго общежительнаго монастыря, Воронежской епархіи, игуменія Нина

### Отъ Уфимской Духовной Консистоіи.

Опредѣленіемъ Уфимскаго епархіальнаго начальства, отъ 15—16 сентября с. г. за № 99, при церкви села Лемазовъ, Златоустовскаго уѣзда, открыта діаконская вакансія, съ замѣщеніемъ таковой священникомъ и съ отнесеніемъ содержанія по ней на мѣстныя средства.

\* \* \* \* \*  
Опредѣленіемъ Уфимскаго епархіальнаго начальства, отъ 15—16 сентября с. г. за № 100, при церкви въ Аша-Балашовскомъ заводѣ, Уфимскаго уѣзда, открыта діаконская вакансія съ замѣщеніемъ таковой лицомъ въ санѣ священника и съ отнесеніемъ содержанія по этой вакансіи на мѣстныя средства.

\* \* \* \* \*  
Опредѣленіемъ Уфимскаго епархіальнаго начальства, отъ 13—15 сентября с. г. за № 524, при церквяхъ селъ: Ногушей, Старога Бѣлокатая, Карантрава (Ново-Петропавловка) открыты діаконскіе штаты съ замѣщеніемъ ихъ священниками и съ отнесеніемъ содержанія по нимъ на мѣстныя средства.

\* \* По распоряженію Его Преосвященства публикуется къ свѣдѣнію настоятелей церквей Уфимской епархіи, чтобы они *обязательно* допускали до священнослуженія псаломщиковъ Уфимской епархіи, носящихъ санъ діакона и изъявляющихъ желаніе участвовать въ богослуженіи діакономъ.

### Архипастырское благословеніе.

На рапортъ священника села Софиполя, Стерлитамак. у., о томъ, что проживающая въ своемъ имѣніи—Ясная-Поляна дворянка Ольга Александровна **Ситникова** пожертвовала въ церковь названнаго села на приобрѣтеніе креста-Голгофы 60 р. Его Преосвященствомъ положена резолюція: „*призываю Божіе благословеніе на рабу Божію Ольгу*“.

На рапортъ и. об. епархіальнаго миссіонера-проповѣдника священника Стефана **Матвѣева** о томъ, что дворянкою Анною Александровою **Львовой** на построеніе храма въ дер. Новой-Иликовой, Белебеевск. уѣзда, пожертвовано 150 р. Его Преосвященствомъ положена резолюція: „*благодарю жертвовательницу и призываю на нее Божіе благословеніе*“.

\* \* На рапортъ священника церкви с. Кизганбаѣ, Бирскаго уѣзда, о сдѣланныхъ разными лицами пожертвованіяхъ на иконы, утварь и священные предметы для церкви этого села, Его Преосвященствомъ положена резолюція „*искренне благодарю жертвователей; призываю на нихъ Божіе благословеніе*“.

### Архипастырская благодарность.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Андреемъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, выражается архипастырская благодарность: сестрамъ Мензелинскаго женскаго монастыря, за пожертвованіе иконы въ церковь при Мензелинской тюрьмѣ и Стерлитамакской мѣщанкѣ **Маріи Кичигиной**, за пожертвованіе ею иконъ и священныхъ предметовъ въ церковь при Стерлитамакской тюрьмѣ; проживающимъ въ с. Ямашъ-Павловскомъ, Бирскаго уѣзда, Бирскому купцу **Михаилу Васильеву Макарову**, женѣ его **Наталіи Филипповой**, крестьянину деревни Дубровки, Осинскаго уѣзда, **Гавріилу Бракунову**, за пожертвованія въ церковь того-же села; прихожанамъ села Авлаша и крестьянамъ деревни Сидоровки, Казанскому купцу **Павлу Васильеву Щетинкину**—всѣмъ за пожертвованія въ церковь села Авлаша; прихожанамъ села Семенкина, Белеб. уѣзда, и крестьянину этого села **Ивану Петрову Ульянову**, за пожертвованія въ церковь того села; членамъ Кутеремскаго церковнаго попечительства Бирскаго уѣзда

за добротныя пожертвованія на утварь въ мѣстную церковь, а также крестьянкамъ села Кутерема: Параскевѣ **Шитовой**, Аннѣ **Банниковой** и Перпетуѣ **Аристовой**; проживающему въ селѣ Бакалахъ купцу Іоанну Васильеву **Грибушину** за пожертвованіе въ церковь сельца Загорной Клѣтѣи, проживающему въ селѣ Шаранѣ крестьянину Георгію **Чумакову** и мѣщанской вдовѣ Наталіи **Масловой**, за пожертвованія въ церковь села Шарана.

### Награжденія.

Священникъ с. Шланловъ, Стерлитамакскаго у., Георгій **Тюмеровъ** за труды по изысканію средствъ на окраску храма въ с. Шланлахъ, награжденъ Его Преосвященствомъ набедренникомъ.

\* \* Мензелинскій уѣздный Училищный совѣтъ въ засѣданіи 3 сего сентября по поводу доклада г. Инспектора народныхъ училищъ объ усердномъ и отличномъ преподаваніи Закона Божія законоучителя Мензелинскаго 2-го женскаго приходскаго училища священника Мензелинскаго Николаевскаго собора **М. Михайлова** и законоучителя Уртамакскаго и Ново-Тамбовскаго училищъ—псаломщика церкви села Николаевки **Ө. Канцера** постановилъ: выразить благодарность указаннымъ законоучителямъ съ донесеніемъ объ этомъ Преосвященному Епископу Андрею.

На докладѣ по сему поводу Его Преосвященствомъ 17 сентября с. г. за № 3103 положена резолюція: *„Внести эту благодарность въ формулярные ихъ списки, присоединивъ за нее мое благословеніе ревностнымъ законоучителямъ“*.

### Перемѣны по службѣ священно-церковно-служителей епархіи.

Резолюціями Его Преосвященства назначены: священникъ Вознесенской церкви с. Корлыханова, Златоуст. у., Александръ **Боголюбовъ**—помощникомъ благочиннаго по 2 округу, Златоустовскаго уѣзда. Священники: с. Артюховки, Стерлитамак. у., Константинъ **Соловьевъ** и с. Бондаревки, того же у., Николай **Сазоновъ** первый—помощникомъ благочиннаго и второй—духовнымъ слѣдователемъ по 4 округу названнаго уѣзда. Священники: с. Воздвиженскаго, Белеб. у., Павелъ **Похваленскій** и с. Ново-Константиновки, того же у., Михаилъ **Комаревъ** первый—помощникомъ благочиннаго и второй—духовнымъ слѣдователемъ по 4 округу названнаго уѣзда. Штатный діаконъ Михайло-Архангельскаго собора г. Белебея Аркадій **Туберозовъ** рукоположенъ во священника къ церкви с. Анновки, Белеб. у. Псаломщикъ—діаконъ Рождество-Богородиц. ц. Саткинскаго за-

вода, Златоуст. у., Павелъ Геллертовъ—на штатное діаконое мѣсто въ с. Ногуши, того же уѣзда, по прошенію. Псаломщикъ Юрюзанскаго завода, Златоуст. у., Феодоръ Хашовъ рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ на псаломщическомъ мѣстѣ. Заштат. псаломщикъ-діаконъ Михаило-Архангельскаго Собора гор. Белебея Флоръ Воронинъ псаломщикомъ къ Иоанно-Предтеченской церкви г. Уфы, по прошенію. Окончившій дополнительные курсы при Подлубовской второклассной школѣ Феодоръ Кругловъ и. д. псаломщика въ с. Языково, Мензелинскаго у., по прошенію. Окончившій Уфимскую Духовную Семинарію Петръ Скворцовъ на псаломщическое мѣсто 3 штата въ с. Топорнино, Уфимскаго у., по прошенію. Крестьянинъ с. Леузовъ, Златоуст. у., Михаилъ Козиковъ исп. об. псаломщика къ церкви с. Бобина, того же уѣзда, по прошенію. Бывшій псаломщикъ Трехъ-Святительск. церкви г. Златоуста Михаилъ Тихоміровъ—исп. об. псаломщика къ церкви с. Усть-Кошелевки, Златоуст. у., по прошенію. Псаломщикъ с. Сальевки, Златоуст. у., Тимошей Очневъ принять въ духовное званіе по прошенію. И. д. псаломщика с. Куяштыра, Бирскаго у., Евграфъ Тепловъ утверждёнъ въ занимаемой должности псаломщика и принять въ духовное званіе по прошенію.

**Перемѣщены:** Священникъ 2 штата Никольской церкви г. Белебея Василій Смирновъ, за назначеніемъ его исправ. должность безприходнаго Наблюдателя церковныхъ школъ Белебеевскаго у., освобождёнъ отъ занимаемой должности, а на его мѣсто перемѣщенъ священникъ с. Озерскаго, Златоустовскаго у., Сергій Василевскій, по прошенію. Священникъ, состоящій на діаконой вакансіи с. Надеждина, Бирскаго у., Александръ Яковлевъ—на священническое мѣсто 2 штата въ с. Емашевку, Уфимск. у. Священникъ 2 штата села Емашевки, Уфимскаго у., Трофимъ Бобровъ—на свящ. мѣсто 1 штата того же села, согласно желанію прихожанъ. Священникъ Георгіевскаго женскаго монастыря Николай Замятинъ—на священническое мѣсто 4 штата къ церкви с. Николо-Березовки съ откомандированіемъ къ церкви Михаило-Архангельскаго монастыря, Уфимск. у. Состоящій на вакансіи псаломщика при церкви с. Ильинскаго (Рябашъ) Белеб. у., священникъ Василій Смыковъ—на діаконой штатъ къ церкви с. Карантрава (Ново-Петропавловское), Златоуст. у. Шт. діаконой с. Метелей, Златоуст. у., Феодоръ Вагановъ и псаломщикъ-діаконъ с. Табынска, Стерлитамак. у., Петръ Сѣверовостоковъ—одинъ на мѣсто другого, по прошенію. Штатный діаконой с. Голодаева, Уфимск. у., Павелъ Сагацкій—на діаконое мѣсто въ Миньярскій заводъ, того же у., по прошенію. Псаломщикъ-діаконъ с. Леузовъ, Златоустовскаго у., Николай Введенскій—на штатное діаконое мѣсто къ церкви Лемазовъ, Златоуст. у. Псаломщикъ-діаконъ с. Парасковьяна, Стерлитамак.

у., **Петръ Петровъ** на штатное діаконое мѣсто къ Михаило-Архангельскому Собору г. Белебея, по прошенію. Псаломщикъ-діаконъ с. Новаго Бѣлокатая, Златоуст. у., Алексѣй **Каравашкинъ**—на штатное діаконое мѣсто къ церкви с. Старога Бѣлокатая, того же уѣзда. Діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи 3 штата с. Топорнина, Уфим. у., **Константинъ Карповъ** на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Леузовъ, Златоуст. у. по прошенію. Псаломщ. с. Останкова, Мензелин. у., **Леонидъ Зефировъ**,—на псаломщ. мѣсто въ с. Новый Бѣлокатай, Златоуст. у., по прошенію. Псаломщикъ с. Старога Пьянаго Бора, Мензел. у., **Леонидъ Протекторовъ**—на псаломщическое мѣсто къ Всѣхъ-Святской церкви г. Уфы, по прошенію. Псаломщикъ с. Маткауша, Мензел. у., **Иванъ Лопухинъ** на псаломщическое мѣсто къ Мензелинскому Николаевскому Собору, по прошенію. Псаломщики—с. Тряпина, Стерлитамакского у., **Александръ Скворцовъ** и с. Наумкина, того же уѣзда, **Кирилль Виноградовъ** одинъ на мѣсто другого. Псаломщикъ с. Костеева, Белеб. у., **Михаиль Котловъ**—на псаломщическое мѣсто въ с. Ильинское, Белеб. у., по прошенію. Псаломщикъ с. Тастубы, Златоуст. у., Алексѣй **Авраамовъ**—на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Мало-Туганаева, Бирск. у., по прошенію. Псаломщикъ 2 штата **Усть-Катавскаго завода, Уфимскаго у., Иоаннъ Лесенко** на 1 штатъ къ церкви того же завода, а на его мѣсто псаломщикъ села Бобина, Златоуст. у., **Василій Шиловъ**. Псаломщикъ 1 штата Святотроицкой церкви завода Сатки, Златоуст. у., **Александръ Даниловъ** на псаломщическое мѣсто въ с. Михайловку-Шкапово, Белеб. у., по прошенію. И. д. псаломщика с. Ново Сергіевки, Белеб. у., **Иоаннъ Аникеевъ** на ту же должность въ Бизяръ, Бирск. у.

**Уволены:** Священникъ 4 штата с. Николо-Березовки, Бирскаго у., **Макарій Григорьевъ**, въ виду его преклоннаго возраста, Діаконъ Миньярскаго завода, Уфимск. у., **Авванасій Веселовъ** по прошенію, за поступленіемъ его на Казанскіе Миссіонерскіе курсы. Псаломщикъ Мензелинскаго Николаевскаго Собора **Георгій Емельяновъ**, за переходомъ его на службу въ Казанскую епархію. И. д. псаломщика с. Николаевки, Бирскаго уѣзда, Экзакустодіанъ **Шаньгинъ**—со службы по Уфимск. епархіи, за принятіемъ его на военную службу.

\* \* **Утвержденъ въ должности церковнаго старосты на новое трехлѣтіе къ церкви села Медвѣдева, Златоустов. уѣзда, Андрей Антоновъ Анкудиновъ.**

## СПИСОКЪ

праздныхъ священно-церковно—служительскихъ мѣстъ  
Уфимской епархіи.

№№ по по- рядку.	Наименованіе мѣстъ и содержаніе причта.	Съ какого времени мѣсто праздно.
<i>Священническія:</i>		
1	С. Языково, Мензелинскаго уѣзда, число душъ об. пола 1371; земли нѣтъ, казеннаго жалованья 300 руб. въ годъ священнику; кружечныхъ доходовъ 323 руб., общественнаго жалованья или руги нѣтъ.	17 августа 1916 г.
2	Николаевка (Семеновка), Уфимскаго уѣзда, число душъ об. п. 3544; земли на причтъ 5 десятинь, казеннаго жалованья священнику 300 руб. въ годъ, кружечныхъ доходовъ за годъ получено 430 руб. 45 коп., 300 пуд. руги на причтъ.	9 сент. 1916 г.
3	Георгіевскій женскій монастырь, Бирскаго уѣзда, отъ монастыря священникъ получаетъ жалованья 1000 руб. въ годъ.	15 сент. 1916 г.
4	С. Озерское, Златоустовскаго уѣзда, число душъ об. п. 2032; земли на причтъ 35 десятинь; казеннаго жалованья священнику 300 руб. въ годъ, кружечныхъ доходовъ на причтъ въ годъ поступило 325 руб. 64 коп., отъ прихожанъ ружнаго жалованья 300 руб.	19 сент. 1916 г.
5	Саткинская пристань, Златоустовскаго уѣзда, число душъ об. п. 969; земли на причтъ 33 десятины, казеннаго жалованья священнику 281 руб. 76 коп. въ годъ, кружечныхъ доходовъ 121 руб. 68 коп. въ годъ на причтъ, общественнаго жалованья 120 руб. въ годъ на причтъ.	7 сент. 1916 г.

*Діаконскія:*

- |   |   |                           |
|---|---|---------------------------|
| 1 | с. Верхне-Троицкое, Белеб. у., число душъ об. п. 1626; земли 99 д. 1140 с., казеннаго жалованья нѣтъ, кружеч. дох. 300 р., общ. жал. или руги нѣтъ.   | 18<br>сентября<br>1915 г. |
| 2 | с. Бижбулякъ, Белеб. у., число душъ об. п. 3857; земли 35 д., казен. жал. 150 р., кружеч. дох. 312 р. 48 к., обществ. жал. или руги нѣтъ.   | 19 мая<br>1916 г.         |
| 3 | с. Ильбахтино, Менз. у., число душъ об. п. 2827; земли 35 д. 1320 с., казен. жалов. нѣтъ, круж. дох. 602 р. 21 к., общ. жал. или руги нѣтъ.   | 2 іюня<br>1916 г.         |
| 4 | Село Надеждино, Бирскаго уѣзда, нуженъ священникъ, число душъ об. п. 2963; земли на причтъ 92 десятины, казеннаго жалованья діакону нѣтъ, кружечныхъ доходовъ на причтъ въ годъ поступило 500 рублей. | 12 сент.<br>1916 г.       |

*Псаломщическія:*

- |   |  |                          |
|---|--|--------------------------|
| 1 | с. Шуганъ, Менз. у., (единовѣр. п.), число душъ об. п. 1031; земли нѣтъ, казен. жал. 125 р., круж. дох. 140 р., руги на 40 р.                          | 25<br>ноября<br>1914 г.  |
| 2 | с. Айлино, Златоуст. у. (единовѣрч. п.), число душъ об. п. 528; земли нѣтъ, казен. жал. 125 р., круж. дох. 186 р. 80 к. или руги 1 п. съ вѣнца.        | 30<br>апрѣля<br>1916 г.  |
| 3 | с. Ахманово, Белеб. у., число душъ об. п. 1865; земли 33 д. казен. жал. 100 р., круж. дох. 187 р. 11 к., руги до 80 п.                                 | 29<br>октября<br>1915 г. |
| 4 | с. Верхне-Троицкое, Белеб. у. (единовѣрч. п.) число душъ об. п. 380; земли 99 д., казен. жал. 125 р., круж. дох. 77 р. 85 к., общ. жал. или руги нѣтъ. | 4 нояб.<br>1915 г.       |
| 5 | с. Александровка, Златоуст. у., (единовѣрч. п.) число душъ об. п. 411; земли нѣтъ, казен. жал. 150 р., круж. дох. 135 р., общ. жал. или руги нѣтъ.     | 9 нояб.<br>1915 г.       |



6	с. Ельдякъ, 4 округа Бирск. у., число душъ об. п. 2337; земли 50 д., казен. жал. 35 р. 28 к., круж. дох. 260 р., общ. жал. или руги нѣтъ.	20 іюля 1916 г.
7	С. Ахлыстино, Уфимскаго уѣзда, число душъ об. п. 936; земли на причтъ нѣтъ, казеннаго жалованья 162 руб. 44 коп. псаломщику въ годъ, кружечныхъ доходовъ на причтъ 149 руб. 40 коп. въ годъ.	18 іюля 1916 г.
8	С. Шекарла, Златоустовскаго уѣзда, число душъ об. п. 815; земли 35 десятинь 1488 кв. саж., казеннаго жалованья псаломщику 100 руб., кружечныхъ доходовъ за годъ получено 128 руб., общественнаго жалованья псаломщику 50 руб.	10 августа 1916 г.
9	С. Константиновка, Бирскаго уѣзда, (приходъ вновь открытый).	17 авгус. 1916 г.
10	Село Парасковьино, Стерлитамакскаго уѣзда, число душъ об. п. 3849; земли на причтъ 66 десятинь, казеннаго жалованья псаломщику 47 руб. 08 коп. въ годъ, кружечныхъ доходовъ на причтъ 600 р.	7 сент. 1916 г.
11	Никольская единовѣрческаѣя церковь Кусинскаго завода, Златоустовскаго уѣзда, число душъ об. п. 710; земли на причтъ нѣтъ, казеннаго жалованья псаломщику 125 руб. въ годъ, кружечныхъ доходовъ на причтъ 228 руб. 60 коп. въ годъ.	9 сент. 1916 г.
12	1 штатъ Свято-Троицкой церкви Саткинскаго завода, Златоустовскаго уѣзда, число душъ об. п. 7724; земли на причтъ нѣтъ, казеннаго жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ, кружечныхъ доходовъ на причтъ около 2400 руб.	15 сент. 1916 г.
13	Рождество-Богородицкаѣя церковь Саткинскаго завода, Златоустовскаго уѣзда, число душъ об. п. 3658; земли на причтъ нѣтъ, казеннаго жалованья псаломщику 50 р. въ годъ, кружечныхъ доходовъ на причтъ поступило около 800 руб.	17 сент. 1916 г.

14	С. Раевка, Нигаметуллинской волости, Белебеевскаго уѣзда, число душъ об. п. 623; земли на причтъ 5 десятинъ, казеннаго жалованья псаломщику 150 руб. въ годъ, кружечныхъ дох. на причтъ въ годъ поступило 414 руб. 27 к.	1 іюня 1916 г.
15	Село Костеево, Белебеевскаго уѣзда, число душъ об. п. 1033; земли на причтъ 33 десятины, казеннаго жалованья псаломщику 125 руб. въ годъ, кружечныхъ доходовъ 150 руб. въ годъ на причтъ, хлѣбнаго сбора около 40 пуд. на причтъ.	19 сент. 1916 г.
16	С. Николаевка 4 округа, Бирскаго уѣзда, число душъ об. п. 1166, земли на причтъ 32 д., казеннаго жалованья псаломщику 150 р. въ годъ, кружечныхъ доходовъ 200 руб. 60 к. въ годъ на причтъ, жалованья отъ прихожанъ на причтъ 300 руб.	12 авгус 1916 г.
17	С. Маткаушъ, Мензелинскаго уѣзда, число душъ об. п. 1731, земли на причтъ 33 десятины 600 кв. саж., казеннаго жалованья псаломщику 100 р. въ годъ, кружечныхъ доходовъ на причтъ—руб.—коп.	19 сент. 1916 г.
18	Михаило-Архангельскій Соборъ г. Белебея, число душъ об. п. 5792; казеннаго жалованья псаломщику 47 руб. 04 коп. въ годъ, кружечныхъ доходовъ на причтъ получено 1957 р. 22 коп.	28 сент. 1916 г.
19	С. Останковс, Мензелинскаго уѣзда, число душъ об. п. 1877, земли на причтъ 33 дес., казеннаго жалованья псаломщику въ годъ 100 р., кружечныхъ доходовъ 416 руб. 70 к. на причтъ.	15 сент. 1916 г.
20	С. Красный Холмъ, Бирскаго уѣзда, число душъ об. п. 1689, земли на причтъ 33 дес., казеннаго жалованья псаломщику 120 р. 64 к. въ годъ, кружечныхъ доходовъ 640 р. 32 к. на причтъ.	12 сент. 1916 г.

Содержаніе официальнаго отдѣла. Указъ Святейшаго Правительствующаго Синода. Отъ Уфимской Духовной Духовной Консисторіи. Архипастырская благословеніе Архипастырская благодарность. Награжденіе. Переѣмны по службѣ священно-церковно-служителей епархіи. Списокъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Уфимской епархіи.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Письма къ пастырямъ Уфимской епархіи.

#### IX.

#### О чемъ думаютъ умные интеллигенты.

У насъ установилось такое мнѣніе, будто церковными книжками интересуется только ограниченное число лицъ, специально посвятившихъ себя духовной жизни; кромѣ нихъ, книжки духовныя лишь нужны для требоисправленія, для извлеченія привычныхъ звуковъ въ извѣстной обстановкѣ. Этихъ звуковъ никто не понимаетъ, никто ими не интересуется... Такъ и совершаются наши требы: скороговоркою, безчувственно, бессмысленно, безъ всякаго назиданія для тѣхъ, кто является участникомъ содержательнѣйшихъ священнодѣйствій. Неужели не очевидно, откуда потомъ получается мысль, что всего этого непонятнаго и ненужно вовсе? А если бы при требоисправленіи болѣе понимали священныя слова нашихъ церковныхъ молитвъ, то болѣе ихъ и любили бы. А когда человѣкъ полюбитъ что-нибудь, то ему и въ голову не придетъ считать ненужнымъ то, что стало для него уже дорогимъ. Любящая душа способна только переоцѣнивать любимые предметы и только пустыя души способны на нигилистическое отрицаніе всего, кромѣ сытаго желудка.

Между тѣмъ многіе интеллигенты скорбятъ о нестроеніяхъ въ церковной жизни нашей; они громко и горько оплакиваютъ потерю духа церковности среди людей, даже и вѣрующихъ. Наболѣе чуткія души среди интеллигенціи прилагаютъ всѣ усилія, чтобы починить нашу церковную жизнь. Но заплаты ихъ остаются только въ проектахъ, — тому много причинъ! Главная изъ нихъ та, что новыя заплаты на ветхой ризѣ оказываются совсѣмъ не пригодными... Да кромѣ того, — никто и не занятъ устроеніемъ церковной жизни, — всѣ устраиваютъ только свои дѣлишки, а у кого они устроены, тѣ только прилагаютъ усилія къ охранѣ своего благоденственнаго житія. Такой порядокъ жизни, кромѣ полной и всеобщей атрофіи церковности ничего не обѣщаетъ! И если сейчасъ еще кой-кто говоритъ о Церкви, то скоро замолкнутъ и эти послѣдніе голоса. Останутся еще только „попы“, какъ требоотправители, но всѣ забудутъ о Церкви, какъ богоучрежденномъ Обществѣ.

Но что же новаго мы можемъ узнать, услышать у нашихъ вѣрующихъ интеллигентовъ? О чемъ они думаютъ? О чемъ говорятъ?

Вотъ нѣсколько новыхъ мыслей одного вѣрующаго интеллигента мнѣ и хочется сообщить моимъ сотрудникамъ—пастырямъ.

„Каждый разъ, когда мнѣ приходится близко присутствовать при совершеніи таинствъ,—такъ пишетъ одинъ изъ образованнѣйшихъ людей нашего времени,—и приходится вслушиваться, что говорить Церковь, я испытываю нѣкоторое священное волненіе и наплывъ самыхъ сложныхъ думъ. Между другими мыслями меня преслѣдуетъ одна: не глубокая-ли это ошибка и государства и Церкви не дѣлать все возможное для распространенія богослужебныхъ книгъ? Я говорю не объ Евангеліи только и не о Посланіяхъ. Развѣ не слѣдуетъ со стороны священниковъ настаивать, чтобы каждая семья, считающая себя православною, непременно имѣла требникъ, и чтобы каждый грамотный христіанинъ непременно читалъ и вчитывался въ обрядъ каждаго таинства, къ которому онъ прибѣгаетъ? Не читавшихъ и не выучившихъ наизусть чина вѣнчанія не слѣдовало бы вѣнчать. Лѣнивцевъ, которымъ трудно выучить наизусть обрядъ исповѣди и причащенія, не слѣдовало бы исповѣдовать и приобщать. Отъ крещеныхъ пужно требовать, чтобы они знали не хуже, чѣмъ самъ священникъ, чинъ крещенія, т. е. весь кругъ тѣхъ молитвенныхъ воззваній, надеждъ, обязательствъ и отреченій, изъ которыхъ состоитъ обстановка этого основнаго таинства. Отъ готовящихся къ смерти, если они христіане, нужно требовать знанія всего торжественнаго и страшнаго обряда погребенія. Только при такомъ условіи Церковь вошла бы въ человѣка и уже не вышла бы изъ него. Теперь же человѣкъ, почти не участвующій сознаниемъ въ молитвахъ, которыхъ онъ не знаетъ,—столько же разъ выходитъ изъ святилища, сколько входитъ въ него. Если правда, что вся сила вѣры въ апостольскомъ поученіи, то, казалось бы, все дѣло священниковъ—учить, учить, и учить народъ, внушать, внушать и внушать то, чѣмъ они должны быть полны сами. Изумительно теперешнее равнодушіе народа и образованнаго общества къ Евангелію и Посланіямъ. Въ среднемъ едва-ли хоть одинъ изъ ста человѣкъ даже разъ въ жизни прочелъ эти книги, которыя можно прочесть въ одинъ лѣтній день. Это равнодушіе къ священному писанію объясняется, я думаю, тѣмъ, что православные остаются весь вѣкъ свой и умираютъ ненастроенными церковно, не втянутыми въ психологію Церкви, не воспитанными въ христіанской обрядности. Будь я священникомъ, мнѣ кажется, я чувствовалъ бы себя, какъ о. Іоаннъ Кронштадтскій, переполненнымъ музыкой

и мыслью Церкви, и отъ „избытка сердца“ непременно старался бы, чтобы душа моихъ пасомыхъ также звучала молитвенно и мыслила молитвенно. А это невозможно безъ глубокаго внѣдренія въ себя и въ окружающихъ самага обряда богослуженія и таинствъ. Какъ жаль, какъ глубоко жаль, что когда-то, еще въ прошлые довѣрчивые вѣка у насъ не было сдѣлано этого необходимаго усилія въ религіозной пропагандѣ! Иною была бы Церковь, инымъ—народъ... Теперь многое уже поздно“.

Да, приходится согласиться съ этимъ вѣрующимъ публицистомъ, что во многомъ уже поздно у насъ въ церковной жизни. Но насъ преслѣдуетъ какой-то страшный рокъ! мы не только вѣчно опаздываемъ дѣлать необходимое дѣло, но мы его вовсе не понимаемъ! Вотъ и сейчасъ,—посмотрите, о чемъ думаетъ церковный, интеллигентный человѣкъ, чего онъ желаетъ. Воистину онъ проситъ хлѣба духовнаго, а мы не довѣряемъ мірянамъ въ ихъ желаніи служить св. Церкви и только всѣхъ отъ себя отталкиваемъ, не будучи въ состояніи отличить друзей отъ враговъ. И стадо наше церковное все умалывается и умалывается...

Посмотрите же, отцы-пастыри, чего ожидаетъ отъ насъ вѣрующая интеллигенція; посмотрите, что для нея нужно и, по возможности, не пренебрегите ея добрыми намѣреніями и желаніями.

*Епископъ Андрей.*

## О церковно-приходской жизни.

(Рѣчь къ членамъ Уфимскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1916 г.).

Возлюбленные о Господѣ мои сотрудники, сомолитвенники и сопастыри.

Въ наше тяжелое во всѣхъ отношеніяхъ время я хочу подѣлиться съ вами нѣсколькими мыслями и чувствами изъ этой области, которая наиболѣе близка намъ всѣмъ и котсрая переживаетъ сейчасъ самыя рѣшительныя минуты: быть или не быть? —Я хочу говорить о такъ называемомъ „возрожденіи прихода“,—вопросъ, выдвинутый нынѣ даже нашею церковною властію. А если наша церковная власть, обыкновенно не торопящаяся, предложила намъ высказаться въ данномъ случаѣ, то значить,—этотъ вопросъ уже совсѣмъ неотложный!

Да, я такъ думаю,—вопросъ о возрожденіи прихода есть самый коренной въ нашей церковной жизни. *Или приходъ будетъ*, и тогда наша церковная жизнь возродится и сохранить тѣ обломки церковности, которые еще живы въ народной

мысли и народномъ чувствѣ; или *прихода не будетъ*, какъ его нѣтъ сейчасъ, и тогда на мѣстѣ церковной жизни народятся всякіе кооперативы, мелкія земскія единицы и т. п. учрежденія, которыя необходимы тамъ, гдѣ вмѣсто церковности существуютъ только поддѣлки подъ нее.

Рѣшеніе этого приходскаго вопроса нынѣ въ нашихъ рукахъ, потому что и мы призваны къ его участию, и по моему мнѣнію, если мы рѣшимъ его съ полнымъ пониманіемъ нашей отвѣтственности передъ Богомъ и св. Церковію,—это будетъ наша историческая заслуга; или мы отнесемъ къ этому вопросу съ обычнымъ нашимъ верхоглядствомъ и легкомысліемъ и тогда мы совершимъ великій историческій грѣхъ предъ Церковію и нашимъ православнымъ отечествомъ и тогда жизнь церковная пойдетъ безнадежно на убыль.

Такъ, по моему мнѣнію, важенъ приходскій вопросъ.

Между тѣмъ въ рѣшеніи его многіе имѣютъ мнѣнія, противоположныя до крайности. Въ нѣкоторыхъ духовныхъ журналахъ повторяется даже такая фраза: „Говорить о возрожденіи никогда не умиравшаго прихода—значить говорить нелѣпости“. Эта фраза была сказана по недоразумѣнію однимъ гениальнымъ русскимъ человѣкомъ, а ее повторяютъ и люди совсѣмъ не гениальные и даже миссіонерскіе журналы, претендующіе на руководящее значеніе въ нашей церковной жизни, а на самомъ дѣлѣ только мѣшающіе ея развитію. Нисколько не желая говорить нелѣпости, я сейчасъ буду говорить о возрожденіи приходской жизни или о необходимости развитія церковности тамъ, гдѣ ея нѣтъ или тамъ, гдѣ о ней забыли.

Вопросъ о возрожденіи прихода это, собственно говоря, вопросъ о томъ, будетъ ли Церковь въ нашей русской жизни имѣть какія либо права,—какое нибудь самостоятельное значеніе, или нѣтъ. Скажу еще проще: возродить приходскую жизнь это значитъ возвратить русскому народу все то значеніе, которое онъ въ Россіи по праву долженъ имѣть. Вы всмотритесь въ жизнь; имѣетъ ли Церковь сейчасъ въ нашей жизни хоть какое нибудь, хоть ничтожное значеніе? Когда и по какому поводу спрашивается голосъ Церкви? Безъ преувеличенія можно сказать, что рѣшительно никогда! Ни въ государственной, ни въ общественной жизни ни малѣйшаго значенія Церкви нѣтъ. Напротивъ, вмѣшательства въ церковную жизнь со стороны нецерковныхъ элементовъ можно наблюдать очень часто; а пренебреженіе къ служителямъ Церкви—всегда.

Недавно въ городѣ С. были уличныя беспорядки и погромъ магазиновъ со съѣстными припасами. Мѣстные пастыри, представители Церкви, рѣшились воздѣйствовать на толпу и начали поучительную рѣчь о грѣховности погрома... Но женщины-по-

громщицы очень деликатно и осторожно повернули батюшекъ къ выходу изъ магазиновъ и еще болѣе деликатно подтолкнули ихъ къ двери, приговаривая: „Не въ свое дѣло не вмѣшивайтесь, идите служить ваши панихиды“...

Въ существѣ дѣла въ нашей государственной и общественной жизни всему духовенству и отведена только возможность служить торжественныя панихиды, а обо всемъ остальномъ намъ, представителямъ Церкви, сказано: „это не ваше дѣло, и не въ свое дѣло не вмѣшивайтесь“.

Между тѣмъ тѣ же неисправимые идеалисты, которые находятъ возможнымъ утверждать, что въ нашей жизни церковной не нужно никакихъ улучшеній и нововведеній, утверждаютъ, что народъ-де съ нами, что только „отбившаяся отъ Церкви интеллигенція“ хочетъ жить и дѣйствовать внѣ церковнаго вліянія.-Допустимъ, что „народъ съ нами“, хотя это не совсѣмъ уже вѣрно, но что же,-значить, мы еще и еще должны спать и ничего не дѣлать! Допустимъ, что „народъ съ нами“, хотя еще разъ повторяю, что это очень сомнительно; но русскій народъ-это толпа, разрозненная, разбитая, совершенно неспособная дать о себѣ знать какимъ-нибудь твердымъ заявленіемъ, какимъ-нибудь строгимъ протестомъ противъ насилія надъ нимъ со стороны „отбившейся отъ Церкви интеллигенціи“. Да, народъ еще расположенъ къ Церкви и любитъ ее, но вожаки народные даже и среди сельскаго народа уже отошли отъ Церкви и заражены всякими глупыми словами и мыслями о засиліи клерикализма, о запрещеніи свободнаго саморазвитія и о прочихъ нелѣпостяхъ. И эти „свободомыслящіе“, отбившіеся отъ Церкви и нравственно не дисциплинированные мужички имѣютъ большое значеніе въ деревнѣ и это значеніе-вполнѣ отрицательное. Поэтому можно признать, что мы изживаемъ послѣдніе запасы младенческой народной, чистой вѣры, а послѣ ея утраты послѣдуетъ тяжкій періодъ блужданія мысли народной и рѣзкаго отрицанія. Въ такое время народнымъ вождямъ нужно быть духовно сильными и чуткими въ пониманіи народныхъ переживаній; и намъ нужно же сознать необходимость спасать народную душу отъ соблазновъ и организовать всѣ остатки русской святой старины, которыми еще украшается народная жизнь. Мы должны организовать эти остатки и сохранить ихъ отъ гибели; а если не сдѣлаемъ этого, если пролѣнимся это сдѣлать, то совершимъ великій грѣхъ предъ Церковію и тогда уже никогда не возвратится возможность сдѣлать народныя толпы церковными и достичь вліянія Церкви на народную жизнь.-Можно твердо сказать, что слѣдующее поколѣніе, имѣющее вступить въ жизнь и нынѣ обучающееся въ нашихъ, такъ называемыхъ народныхъ, а на самомъ дѣлѣ глубоко не народныхъ, школахъ,-это поколѣніе уже

совсѣмъ не будетъ ни повимать, ни чувствовать, что такое Церковь и церковность, а будетъ знать только духовенство и будетъ не любить его, какъ его не любятъ нынче ихъ учителя, наши современники.

Итакъ для меня совершенно очевидно, что народу нужна народная организація для охраны его нравственныхъ идеаловъ, его церковно-религіознаго быта. Эта организація и есть организація приходская. Но кромѣ нравственной стороны, жизнь народная имѣетъ и матеріальную сторону и народу поэтому нужны и организаціи хозяйственнаго характера. Обратите вниманіе на то, что всѣ разсужденія объ усиленіи миссіи, о развитіи миссіонерскихъ учрежденій, объ улучшеніи жизни духовенства,— всѣ эти проекты заканчиваются у насъ постановленіемъ просить, ходатайствовать. Мы, православные, не имѣемъ буквально почти ни копейки, чтобы свободно ею располагать.

Все, всѣ средства, у насъ отобраны въ разныя центральныя учрежденія, и только оттуда мы и можемъ себѣ что нибудь выпросить, выклянчить.

А если бы у насъ былъ приходъ, если бы у насъ онъ представлялъ живую семью, объединенную идейною жизнію, у насъ были бы и собственныя средства и на школы и на бібліотеки и на всѣ собственныя приходскія благотворительныя учрежденія. Но ничего такого у насъ нѣтъ, потому что нѣтъ средствъ, а средствъ нѣтъ потому, что нѣтъ прихода...

И хозяйство народное опоздало въ своемъ развитіи несомнѣнно, по той причинѣ, что не было у народа ни народно-сберегательныхъ кассъ, ни какого либо другого вида взаимопомощи, а духовенство было удалено отъ народа и не умѣло взяться за руководство народною жизнію. Теперь начали у насъ устраиваться, такъ называемые, кооперативы и кредитныя товарищества. Прекрасныя благотѣльные для народнаго благосостоянія учрежденія! Но что они изъ себя представляютъ, какъ не обломки все той же церковно-приходской организаціи? Разница только та, что въ приходскихъ организаціяхъ священникъ-пастырь былъ бы почетнымъ руководителемъ и судьбою во всей жизни, а нынѣ въ кооперативахъ и въ товариществахъ ему отведена жизнію роль счетчика, контролера, дѣлопроизводителя-иногда при предсѣдателѣ-татаринѣ,— Получается досаднѣйшая анти-русская анти-народная картина!

И все оттого, что нѣтъ русской—народной, благотѣльнейшей организаціи-прихода.—Поэтому наше духовенство и утрачиваетъ въ глазахъ народа всякій ореолъ духовнаго главы, руководителя въ жизни, ближайшаго своего совѣтника и благотѣтеля... Мѣсто священника—отца—любимаго пастыря церковнаго занимаетъ теперь первый встрѣчный, который научитъ нашего крестьянина, какъ пользоваться новымъ плугомъ, какія



достать лучшія сѣмена и пр. и пр. Священникъ утратилъ свое вліяніе на жизнь приходскую,—это одна изъ самыхъ большихъ церковныхъ бѣдъ и тоже только потому, что забыта самая идея прихода.

Замѣтивъ такую ненормальность въ нашей церковной жизни и уже очень давно изучивъ многія книжки, касающіяся обновленія и оживленія прихода, я началъ говорить и писать о настоятельной необходимости этой церковной коопераціи. Почти объ этомъ же исключительно я пишу и въ своихъ письмахъ къ Уфимскимъ пастырямъ, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Мои газетныя статейки читаютъ очень многіе, тѣмъ болѣе, что ихъ перепечатаваютъ во многихъ изданіяхъ; при этомъ одни раздѣляютъ мои мысли, другіе осуждаютъ меня по разнымъ причинамъ. Но такъ или иначе обо мнѣ, какъ убѣжденномъ защитникѣ приходскихъ организацій, знаютъ во многихъ епархіяхъ.—Поэтому я льстилъ себя надеждою, что, по крайней мѣрѣ, въ Уфимской то епархіи прихожане знаютъ обо мнѣ, что кое что знаютъ въ Уфимской епархіи и по поводу моихъ мыслей и надеждъ имѣютъ свое хоть маленькое сужденіе.

Но вотъ я недавно объѣзжалъ чисто-русскія села, во многихъ отношеніяхъ передовыя; и представьте себѣ всю глубину моей обиды и изумленія, когда я въ отвѣтъ на мою обычную просьбу къ вѣрующимъ прихожанамъ помолиться обо мнѣ, слышалъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ простодушныя слова: „а тебѣ, родимый, какъ же имячко то будетъ“?

Правда же, отъ такой неожиданности можно прійти въ отчаяніе! Пишу я, пишу; говорю-говорю, воображаю, что мои мысли хоть въ малой мѣрѣ доходятъ до моей паствы, а оказывается, что моя паства во многихъ мѣстахъ даже и имени то моего не знаетъ! Да,—многіе на моемъ мѣстѣ пережили бы по этому случаю тяжелыя минуты полнаго разочарованія; но я не способенъ на это. Я твердо, непоколебимо вѣрю въ силу Церкви, въ безукоризненную чистоту ея святыхъ завѣтовъ и формъ жизни, ея освященныхъ,—поэтому я вѣрю и въ возрожденіе приходской жизни; но по истинѣ нужно мнѣ много имѣть идеализма, чтобы, вѣря въ свои идеалы, не потерять вѣры въ способность моихъ сотрудниковъ одушевиться этими идеалами. Однако и этой надежды я не терялъ. И поэтому и нынѣ выступилъ предъ вами, отцы и братіе, со своимъ краткимъ словомъ по поводу всякихъ проектовъ оживленія приходской жизни. Этихъ проектовъ я читалъ за послѣднее время очень много; читалъ и всѣ ваши постановленія по этому поводу на благочинническихъ собраніяхъ. Читалъ и изумлялся: въ этихъ постановленіяхъ имѣется все, кромѣ того, что наиболѣе и настоятельно необходимо для Церкви въ настоящее время.

Въ этихъ постановленіяхъ (почти во всѣхъ) можно найти одно и тоже: для поднятія приходской жизни нужно оживить проповѣдь церковную, усилить катехизическія поученія, поднять церковное пѣніе и т. п. Но что же мѣшаетъ все это сдѣлать безъ всякихъ постановленій? Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашей епархіи эти проекты осуществлены,—напримѣръ, въ с. Михайловкѣ, Златоустовскаго уѣзда, гдѣ богослуженіе и церковное пѣніе поставлено безупречно. И если послѣдуетъ лишній указъ объ оживленіи и возрожденіи, то едва ли онъ чтонибудь оживитъ и возродитъ. Нужно что-то другое,—нужно оживить не духовенство чрезъ указы, а оживить всю паству, всѣхъ вѣрующихъ, добрыхъ и любящихъ св. Церковь прихожанъ. А этого оживленія можно достигъ нелицемѣрною любовью и довѣріемъ къ нимъ безъ всякаго надъ ними превозношенія и безъ всякой къ нимъ подозрительности. Эта любовь и это довѣріе со стороны нашего „духовенства“ къ мірянамъ и произведутъ возрожденіе нашей церковной жизни. *Въ нашемъ отчужденіи отъ мірянъ—наша безпомощность, а въ нашемъ объединеніи съ ними—вся наша сила и весь залогъ нашего возрожденія.*

Въ этомъ и заключается весь смыслъ приходской реформы. Послѣдствія ея должны быть слѣдующія:

- 1) усиленіе вліянія Церкви (не духовенства) на всю народную жизнь;
- 2) полное внутреннее обновленіе духовенства, поставленнаго на свѣщницѣ церковномъ; усиленіе нравственнаго авторитета духовенства;
- 3) народъ, объединенный въ приходскія организаціи и получившій нравственныя силы отъ Церкви, скоро опредѣлитъ всѣ вредныя на его жизнь вліянія и вытолкнетъ ихъ изъ своей жизни;
- 4) для народа въ смыслѣ его развращенія не будетъ опасна никакая пропаганда ни религіозная, ни соціальная; приходская община и взаимный совѣтъ спасутъ народный бытъ отъ развращенія;
- 5) у народа будутъ собственныя средства, которыми онъ будетъ располагать и для дѣлъ благотворенія и просвѣщенія во всѣхъ его видахъ; всякія просвѣтительныя мѣропріятія среди народа будутъ въ духѣ народной культуры, а не будутъ на нее дѣйствовать разлагающе.

Если не ошибаюсь,—это всѣ наиболѣе важныя послѣдствія возрожденія или учрежденія вновь приходскихъ организацій.

Итакъ, братіе, учрежденіе прихода на новыхъ основаніяхъ совершенно необходимо. Это мое искреннее убѣжденіе. По моему мнѣнію, этого требуетъ вся современная жизнь; это на-

стоятельная потребность и церковной жизни въ частности, слѣдовательно это и вопросъ наиболѣе близкій для нашего духовенства.

Но отчего же онъ рѣшается уже цѣлыя десятилѣтія, а все не двигается впередъ? Почему всякое духовенство и старообрядческое, и католическое, и даже мусульманское и всѣ наши сектанты, не имѣющіе священства, имѣютъ однако свои религіозныя организаціи, располагающія своими собственными средствами; а у насъ если имѣются какія то приходскія попечительства, то только какъ пародія на организаціи, потому что у нихъ нѣтъ средствъ для своей дѣятельности, а слѣдовательно и для своего существованія. Почему это такъ? почему къ намъ, православнымъ, такая несправедливость?

Отвѣчаю: потому, что всѣ остальные умѣютъ добиваться своего путемъ просьбъ, петицій, ходатайствъ и т. п., при этомъ обо всякомъ инославіи просятъ сами инославные, просятъ ихъ духовенство, просятъ отдѣльно, просятъ коллективно, просятъ съ мѣста, просятъ въ Петроградѣ и т. д. безъ конца, пока тѣми или другими путями не добьются своего. У насъ же выработалась одна философія жизни и одна формула ея „если начальство молчитъ, то и мы должны пребывать какъ бы безсловесными“.

Вотъ мы всѣ со своимъ начальствомъ и домолчали до того, что всѣ сорганизовались, всѣ богаты и довольны, а мы—русскіе православные люди, у себя дома, въ Россіи, только еще пишемъ постановленія и сочиняемъ ходатайства, чтобы начальство насъ сорганизовало или разрѣшило намъ самимъ это сдѣлать.

Но и въ этомъ нашемъ несчастіи была бы бѣда небольшая, если бы страдали отъ такого безправія только мы, духовенство; но вѣдь страдаетъ все церковное общество наше, страдаетъ и идетъ быстро на убыль самое церковное настроеніе вѣрующихъ людей. А это уже очень большое несчастіе для Церкви и большой историческій грѣхъ тѣхъ, кто въ немъ виноватъ. Почему же мы, хотя и невольно, оказываемся виновными въ этомъ грѣхѣ? Вѣдь мы же хотимъ служить св. Церкви? И служимъ по мѣрѣ своихъ силъ? Да, это такъ; но силы то наши очень малы и они не развиваются въ должной мѣрѣ, вотъ въ чемъ горе нашего служенія св. Церкви. Наши силы—въ общей церковной взаимопомощи, въ развитіи церковной общественности,—тогда при этомъ условіи они будутъ расти и умножаться и въ глубину и въ ширину, а мы объ этомъ ростѣ то почти и не заботимся. *Это потому, что мы плохіе агитаторы;* въ этомъ отношеніи мы не похожи на нашихъ идейныхъ противниковъ. Тѣ добиваются своихъ цѣлей всякими неправдами, а мы, владѣя правдою, только на

томъ и успокоиваемся... Мы все еще по стародавней привычкѣ на кого то и на что то надѣемся; этою надеждою себя и успокоиваемъ.

Но мы должны твердо усвоить себѣ новую мысль, что мы ни на кого уже надѣяться не должны, не имѣемъ никакого основанія, а должны надѣяться только на себя, на свои силы, на свое умѣніе служить той великой Истинѣ, которой служить мы призваны. И эту мысль мы должны сами твердо усвоить и путемъ настойчивой агитаціи добиться, что эту мысль усвоить и наша паства. Чтобы не было недоразумѣній, я объясню, что агитаціею называю въ данномъ случаѣ всякое слово священника и всякую проповѣдь не чисто религіозно-нравственнаго свойства, а преимущественно церковно-общественнаго, т. е. настойчиво развивавшую предъ слушателями необходимость церковной общественной самодѣятельности и церковныхъ организацій, на эту самодѣятельность опирающихся.

Къ чему же мы должны стремиться, чего желать, какого ожидать обновленія или возрожденія прихода?

Въ чемъ это обновленіе проявится? Въ томъ ли, что батюшки наши будутъ по уставу отправлять богослуженіе? или что псаломщики будутъ толково читать псалтирь? или что батюшки будутъ вести болѣе продолжительно свои обычно скучныя „катехизическія“ бесѣды?

Нѣтъ, братіе, воля вапа, но это не обновленіе приходской жизни, а это только обновленіе духовенства, сознаніе имъ своихъ обязанностей. Повторяю еще разъ, что все это батюшки должны исполнить и безъ всякихъ благочинническихъ или иныхъ сѣздовъ или указовъ.

Нѣтъ, братіе, основное условіе обновленія прихода это присвоеніе православному приходу правъ юридическаго лица, тѣхъ правъ, которыя имѣютъ уже приходы инославные и даже иновѣрные. Нужно добиться, чтобы эта вопіющая несправедливость по отношенію къ господствующему православію была уничтожена, чтобы оно было сравнено съ другими вѣроисповѣданіями. И если этотъ законъ о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ, пройдетъ, то магически возродится у прихожанъ и интересъ къ Церкви и къ церковной жизни, появятся и средства на благотворительныя приходскія учрежденія и на ремонтъ храма, будутъ обезпечены средствами церковныя школы и они будутъ приходскими не только по вывѣскѣ, но и дѣйствительно; тогда и мы не будемъ вѣчно клянуть всякихъ подачекъ изъ Петрограда на всякій пустякъ: наши деньги и будутъ въ нашихъ карманахъ.

Итакъ намъ нуженъ приходъ, какъ юридическая единица. Только это и нужно, — въ этомъ начало и конецъ всей реформы

приходской, всего обновленія приходской жизни. Этого мы должны просить, этого добиваться и объ этомъ молиться. Подробности этой реформы не такъ важны, важенъ принципъ; и на этомъ, мною высказанномъ принципѣ, мы должны настаивать во всѣхъ своихъ постановленіяхъ и вести самую дѣятельную агитацію среди православныхъ въ цѣляхъ пропаганды его необходимости для русской жизни. Приходъ, какъ юридическое лицо, это кооперативъ по благословенію Церкви и на пользу ея, а всѣ остальные кооперативы могутъ стоять не только спиною къ Церкви и быть прямо ей враждебными при ея беззащитности.

Однако, умалчивая о всѣхъ противникахъ приходскихъ организацій, я съ величайшею радостію могу отмѣтить, что нынѣшній митрополитъ Петроградскій, высокопреосвященнѣйшій Питиримъ, является убѣжденнымъ поборникомъ приходской жизни и защитникомъ проектовъ относительно дарованія приходу наибольшихъ правъ. Это наиболѣе радостное явленіе въ русской церковной жизни. Будемъ надѣяться, что Господь благословитъ благія намѣренія его сердца и поможетъ ему осуществить эту самую необходимую изъ всѣхъ реформъ.

*Андрей, Епископъ Уфимскій.*

## О краткосрочныхъ законоучительскихъ курсахъ въ г. Уфѣ.

(Продолженіе. См. № 18).

Послѣ молебна, по предложенію Его Преосвященства, отъ лица собравшихся была послана слѣдующая телеграмма Г. Министру Народнаго Просвѣщенія: „Сегодня, въ день открытія курсовъ для законоучителей начальныхъ школъ Уфимской губерніи, участники курсовъ, мѣстные школьные руководители и представители мѣстныхъ Земскихъ учрежденій въ сознаніи огромнаго значенія предстоящихъ учебныхъ работъ съ чувствомъ глубокой благодарности привѣтствуютъ ваше сіятельство, какъ главнаго организатора названныхъ курсовъ и выражаютъ горячія пожеланія, чтобы осуществляемая подъ вашимъ высокспросвѣщеннымъ руководствомъ начала обученія и воспитанія нарождающихся молодыхъ силъ Россіи крѣпли, росли и развивались на пользу и славу дорогой родины“.

На эту телеграмму Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія телеграммой же на имя Его Преосвященства, отвѣтилъ: „прошу Ваше Преосвященство принять и передать участникамъ курсовъ для законоучителей мою сердечную благодарность за привѣтствіе. Увѣренъ, что подъ благодѣтельнымъ водительствомъ Вашего Преосвященства курсы окажутъ благотворное вліяніе

на правильную постановку религіознаго воспитанія въ народной школѣ. Графъ Игнатъевъ“. (Телеграмма получена 8-го іюня).

Затѣмъ, курсистовъ привѣтствовали ис. об. Попечителя Учебнаго Округа Округной Инспекторъ М. А. Миропіевъ слѣдующей рѣчью: „Ваше Преосвященство и достопочтенное настоящее собраніе о. о. законоучителей! По порученію г. Попечителя Оренбургскаго Учебнаго Округа А. Н. Деревицкаго, а равно и по собственному побужденію я горячо привѣтствую ваше собраніе, собраніе законоучителей министерскихъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ для того, чтобы послушать и поучиться у опытныхъ лицъ великому дѣлу пастырскаго просвѣщенія и пастырскаго воспитанія. Я думаю, что нѣтъ на землѣ служенія выше пастырскаго, имѣющаго цѣлью приведеніе людей въ Царствіе Божіе. Велико, отвѣтственно и страшно трудно пастырское служеніе, потому что пастырь долженъ не только просвѣщать своихъ пасомыхъ свѣтомъ Христовой вѣры, но и воспитывать ихъ въ христіанской любви и утверждать въ христіанскихъ добродѣтеляхъ. Какъ часто не одни только пастыри, но и всѣ мы, педагоги, составляющіе съ вами одну плоть и кровь, забываемъ эту великую истину. Всѣ мы дѣйствуемъ односторонне, обращая болѣе вниманія на одну сторону души, а именно на умъ, забывая, что душа есть существо недѣлимое. Вѣдь только въ отвлеченіи можно разсуждать объ умѣ, сердцѣ и волѣ, къ чему приспособлены всѣ учебники психологіи, раздѣленные на главы, и даже богословіе, раздѣляющееся на догматическое и нравственное. Принявъ наилегчайшую задачу развитія ума, и даже одной только стороны его, памяти, для чего нужно имѣть немного знаній и умѣнья, мы часто ограничиваемся однимъ задаваніемъ „отъ сихъ поръ до сихъ“. Отсюда явилось стремленіе начинать память совершенно излишними свѣдѣніями, отсюда явились обширныя программы, пухлые учебники, которые все увеличиваются и увеличиваются въ объемѣ. При занятіи этимъ педагогу не остается ни времени, ни силъ подойти къ человѣческой душѣ, какъ къ цѣлому, и заняться воспитаніемъ нравственнымъ и укрѣпленіемъ воли, ибо тутъ требуются совершенно особыя приемы и, прежде всего, одухотвореніе; здѣсь нужно войти въ интимную связь съ ребенкомъ и многимъ приходится сознаться, что эти задачи для нихъ трудны и даже непосильны. И остается грустный фактъ, фактъ развитія голаго ума безъ правильнаго воспитанія. Если намъ, педагогамъ, то тѣмъ болѣе вамъ, пастырямъ, вполнѣ очевидно, что человѣкъ съ односторонне развитымъ умомъ, безъ нравственнаго воспитанія, становится кичливъ, гордъ, доходитъ до самолюбленности, даже до самообожанія, не нуждается въ вѣрѣ, ставить себя выше всякихъ нравственныхъ принциповъ. Не

могу удержаться отъ нагляднаго доказательства, мною сказаннаго. Въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія, когда Франція была побѣждена Германіей, была ходячей поговорка: „германскій школьный учитель побѣдилъ Францію“. И, дѣйствительно, германцы того времени отъ генерала до солдата были воспитаны въ старыхъ добрыхъ нравственныхъ началахъ. Въ послѣдніе же годы восторжествовало новое направленіе, рационалистическое, приведшее къ гордыни разума, къ нигилизму, атеизму и крайнему индифферентизму въ дѣлахъ вѣры и нравственности. Это развитіе одного только разума привело къ внѣшнему торжеству культуры; снаружи блескъ, всѣ удобства жизни, а нравственная сторона въ забвеніи; но у людей такого сорта обыкновенно вмѣсто сердца камень и вмѣсто совѣсти простая тряпка; вотъ почему тевтонъ озвѣрѣлъ, мало сказать этого, осатанѣлъ, и сталъ угрожать цѣлости имъ же созданной культуры и даже существованію самихъ государствъ. Въ противовѣсъ сему и составилаь четверная коалиція государствъ съ цѣлью искоренить это нечестіе въ Европѣ. Нужно вѣрить, что скоро настанетъ и пробьетъ часъ, какъ будетъ сломлена эта тевтонская, сатанинская гордыня, и тогда мы вправѣ будемъ сказать: „осатанѣлый германскій учитель убилъ Германію.“ Поэтому нужно намъ скорѣе одуматься и признать, что одностороннее развитіе, подобно развитію одного какого-нибудь тѣлеснаго органа, приводящее къ уродству физическому, можетъ привести и воспитываемое нами молодое поколѣніе къ уродству нравственному. Пора перестроить все наше воспитаніе и позаботиться о всестороннемъ гармоническомъ развитіи и преподавать не одно только христіанское ученіе, но и воспитывать въ христіанской любви и утверждать въ нравственномъ христіанскомъ добрѣ. Нашъ Преосвященнѣйшій Епископъ въ попеченіи о своей паствѣ задумалъ организовать настоящіе курсы, вѣря, что вы пойдете навстрѣчу его мудрымъ пожеланіямъ и, научившись отъ опытныхъ лицъ дѣлу обученія, а особенно дѣлу правильнаго нравственнаго воспитанія, благотворно будете вліять на наше молодое поколѣніе, и будете не только учить его, но и въ добрѣ воспитывать. Поэтому отъ всего сердца желаю уснѣха въ вашихъ дѣлахъ на благо школы, народа, отечества и въ славу святой православной Христовой Церкви“.

Открытіе курсовъ закончилось чтеніемъ вступительной лекціи священника Е. Θ. Сосунцова на тему: „Законъ Божій въ системѣ школьнаго просвѣщенія“.

Съ вечера же 3-го Іюня начались курсовыя занятія. Порядокъ обычнаго рабочаго дня на курсахъ былъ таковъ: въ 7 часовъ утра-утренняя молитва и по окончаніи ея утренній чай. Съ 9 часовъ утра до 1 часу пополудни утреннія лекціи.

Въ 2 часа обѣдъ. Отъ 3<sup>1/2</sup> до 4<sup>1/2</sup> часовъ вечерній чай. Съ пяти до 9-ти часовъ вечера-вечернія лекціи и практическія занятія. Въ кануны праздниковъ-вечернихъ, а въ самыя праздники—утреннихъ лекцій не было. Въ часы, свободные отъ слушанія лекцій и практическихъ занятій, курсисты должны были выполнять самостоятельныя работы по составленію плановъ и конспектовъ уроковъ на предложенныя имъ руководителями курсовъ темы.

Общее количество времени, посвященнаго въ продолженіе курсовыхъ занятій слушанію лекцій и практическимъ занятіямъ, выразилось 65 часами; изъ нихъ: 5 часовъ Его Преосвященство изволилъ назначить для своихъ бесѣдъ съ курсистами, 2 полутара-часовыхъ бесѣды проведены были Окружнымъ Инспекторомъ Оренбургскаго Учебнаго Округа Мих. Алекс. Мирошѣвымъ; затѣмъ, было употреблено на чтеніе лекцій: по теоріи религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся—12 часовъ, по методикѣ Закона Божія—12 часовъ, по библейской исторіи—11 часовъ, по христіанской апологетикѣ—7 часовъ, по вопросамъ о законоучительствѣ въ школахъ, расположенныхъ въ селеніяхъ инородческихъ или зараженныхъ сектантствомъ—6 часовъ, и, наконецъ, 10 часовъ заняты дачей примѣрныхъ уроковъ и ихъ разборомъ.

### А. Содержаніе бесѣдъ Его Преосвященства.

4-го Іюня. Вступленіемъ въ бесѣду было напоминаніе Его Преосвященства о необходимости для пастырей аскетической настроенности и такой жизни, когда бы слова не расходились съ дѣломъ.

Затѣмъ, Владыка остановилъ вниманіе слушателей на томъ, какой дѣйствительный смыслъ должно соединять съ наименованіемъ Господа Иисуса Христа Спасителемъ. Общеизвѣстная формула въ учебникахъ: „Господь Иисусъ Христосъ спасъ насъ отъ грѣха, проклятія и смерти“ не точна и для пониманія учениковъ народной школы недоступна. Правильное объясненіе наименованія Христа нашимъ Спасителемъ, точно выражающее сущность совершеннаго имъ дѣла спасенія рода человѣческаго, должно быть таково: Господь Иисусъ Христосъ далъ намъ возможность спастись, открылъ намъ двери Царствія и, если кто захочетъ, тотъ воспользуется этой возможностью.

Въ дальнѣйшей бесѣдѣ Его Преосвященствомъ дано было объясненіе молитвы св. Василя Великаго, читаемой іереемъ во время пѣнія Херувимской пѣсни. Было указано, что въ этой молитвѣ, изложено все, нынѣ содѣбаемое наше спасеніе. По содержанію молитва можетъ быть раздѣлена на слѣдующія отдѣльныя части или мысли:



Первая часть („Никто же достоинъ...силамъ“),—Никто не достоинъ предстоять престолу Божию, ни даже Ангелы.

Вторая—(„Но обаче... яко владыка всѣхъ“),—Но такъ какъ Господь Иисусъ Христосъ благоволилъ стать человѣкомъ и архіереемъ—первосвященникомъ, первоначальникомъ, вмѣстившимъ въ свою молитву весь родъ человѣческой, то потому и іерей дерзаетъ предстоять престолу Божию.

Третья— („Ты бо единъ... почивай“)—заключаетъ въ себѣ мысль о безусловномъ всемогуществѣ Божиемъ.

Четвертая—(„Тя убо... даромъ симъ“)—Такъ какъ Господь Иисусъ Христосъ предалъ намъ священнодѣйствіе, потому мы и дерзаемъ просить, и молимъ, чтобы Онъ сподобилъ дарамъ симъ, дарамъ любви, молитвы, преданности, благодаренія быть принятыми.

Пятая—(„Ты бо еси приносиши.. вѣковъ. Аминь“) состоитъ изъ четырехъ причастій, въ которыхъ содержится великій смыслъ. „Приносиши“—Приносящій Ты, а не я предстоящій по Твоему повелѣнію и дарованному Тобою же благодатному настроенію, Твоею силою.

„Приносимый“—какъ Податель благодати—Ты вселяешься въ насъ, въ наше сердце и владѣешь нами, объединяешься съ нами. Поскольку мы воспринимаемъ благодать, постольку мы себя забываемъ, приносимъ себя въ жертву Богу. Поскольку Ты вселяешься въ наши сердца и объединяешься съ нами, постольку Ты становишься вмѣстѣ съ нами жертвой приносимой.

6-го Іюня. Бесѣда Его Преосвященствомъ велась по поводу предложеннаго курсистами вопроса: „какая должна быть основная мысль въ преподаваніи Закона Божія“.

Владыка сказалъ, что главной цѣлью преподаванія Закона Божія, какъ въ начальной, такъ и во всякой школѣ, должно быть указаніе дѣтямъ пути въ Царствіе Небесное, въ которое долженъ стремиться всякій человѣкъ, въ частности, и дѣти. Развивая, далѣе, свою мысль, Владыка, приблизительно, высказалъ, что если законоучитель живетъ искреннею любовью къ дѣтямъ, то эта любовь подскажетъ ему, о чемъ говорить ему съ дѣтьми на урокахъ Закона Божія. Говори то, чѣмъ самъ ты живешь, какъ пастырь вѣреннаго тебѣ словеснаго стада Христова; тогда ты всегда найдешь, о чемъ вести бесѣду съ дѣтьми. Спасеніе человѣка совершается не исполненіемъ школьной программы, по какимъ либо руководствамъ, а внутреннимъ переживаніемъ откровеннаго христіанскаго ученія.

Какъ въ ветхомъ, такъ и въ новомъ завѣтахъ люди спасались не по учебникамъ, а внутреннимъ самоусовершенствованіемъ своей души. Всѣхъ праведниковъ ветхаго и новаго завѣта я лично раздѣляю на три категоріи. Къ первой отношу людей, спасавшихся покаяніемъ черезъ преимущественное обращеніе

ко Кресту Христову, ко второй—людей, для которыхъ центральнымъ пунктомъ спасенія служило „Воскресеніе Христово“, дающее радость дерзновенной вѣры въ Воскресеніе Христа и надежду на совоскресеніе со Христомъ, и къ третьей—„пастырей“ по преимуществу, какъ то: Амвросія Медиоланскаго, Григорія Богослова и др., прославившихся своими пастырскими подвигами. Во главѣ ихъ стоитъ Іоаннъ Златоустъ. Эти святые отцы своимъ мысленнымъ взоромъ всегда представляли Христа молитвенникомъ за грѣшный родъ человѣческой. Въ заключеніе своей бесѣды Владыка предложилъ о. о. законоучителямъ по возможности чаще прочитывать молитву св. Амвросія Медиоланскаго, которая можетъ вызвать у всякаго человѣка глубокое молитвенное настроеніе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Изъ благочинническаго доклада.

Имѣю долгъ почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству, что причтомъ нашей церкви введено общее пѣніе и при храмѣ открыта бібліотека для народнаго чтенія.

Общее пѣніе мордвамъ очень нравится, поютъ хорошо, стройно, выходитъ очень умилительно, всѣ прихожане довольны этимъ пѣніемъ.

Долго мнѣ пришлось искать Евангелія на мордовскомъ языкѣ Эрзянскаго нашего нарѣчія; по совѣту академика-студента Петроградской духовной академіи я обратился въ Британское, иностранное Библейское Общество къ пастору Кунъ и онъ немедленно прислалъ мнѣ пока 52 Евангелія на мордовскомъ языкѣ. Переведено прекрасно, чисто на нашемъ мордовскомъ языкѣ; особенно хорошо 1-е страстное Евангеліе, чтное на бѣдніи въ св. Великій Четвергъ, всѣ эти Евангелія тотчасъ были розданы, придется еще выписать, жаль, что цѣна немного высока. Изъ Казани отъ православнаго Миссіонерскаго Общества выписано на мордовскомъ языкѣ: молитвы и церковныя пѣснопѣнія, главные церковные праздники Господни и Богородичны, чинъ исповѣданія и како причащати больного и весь пасхальный канонъ; всѣ эти книжки берутъ просто, какъ говорится, нарасхватъ. Выписано и уже получено достаточное количество Троицкихъ Листковъ, Воскресный День; раздачей и продажей листовъ религіозно-нравственнаго содержанія на русскомъ языкѣ занялась жена священника и бѣднымъ раздаетъ бесплатно. Очень нравится мордвамъ журналъ „наставленіе и утѣшеніе св. вѣры христіанской“, издаваемый въ Одессѣ завѣдующимъ Аѳонскимъ Андреевскимъ подворьемъ.

Жаль отъ души, что нѣтъ „Апостола“ на мордовскомъ языкѣ, приходится самому переводить, но это очень трудно.

Всѣхъ своихъ прихожанъ, всѣхъ церковныхъ старость 2-го окр. и всѣхъ знакомыхъ мнѣ въ округѣ пчеляковъ я просиль, чтобы они не продавали вошину скупщикамъ татарамъ, а продавали въ духовные свѣчные склады; Богъ дастъ, весной при нашей церкви будетъ покупка вошины, деньги можно заимствовать изъ попечительства.

### Краткія историческія свѣдѣнія о Михаило-Архангельскомъ соборѣ города Белебея, Уфимской губерніи.

Городъ Белебей расположенъ недалеко отъ отроговъ Средняго Урала, при рѣчкѣ Белебейкѣ, подь 54° сѣверной широты и 70° восточной долготы, среди привольныхъ башкирскихъ земель, гдѣ кочевали башкиры.

Когда-то башкиры были язычники. Ученые <sup>1)</sup> приписываютъ башкирамъ угорское происхожденіе. Названіе „*Башъ-Куртъ*“ впервые встрѣчается у арабскихъ историковъ въ X вѣкѣ, а въ XIII вѣкѣ въ русскихъ лѣтописяхъ упоминается ханъ Половецкій „*Башкордъ*“, за которымъ была замужемъ русская княгиня <sup>2)</sup>.

Начавшее развиваться съ конца X вѣка болгарское царство (серебряныхъ, или камскихъ болгаръ) захватило подь свою власть, вмѣстѣ съ другими инородцами востока, и башкиръ. Отъ болгаръ начали воспринимать башкиры и исламъ <sup>3)</sup>.

Съ покореніемъ въ 1552 г. Казанскаго царства подь власть русскаго царя попали и башкиры. Изъ исторіи извѣстно, что въ бунтахъ восточныхъ инородцевъ принимали участіе и башкиры. Въ 1662 году вспыхнуло возмущеніе на рѣкѣ Исети, принимали участіе въ немъ и башкиры. Былъ взятъ тогда городъ Кунгуръ, и были выжжены всѣ русскіе крестьянскіе дворы на рѣкѣ Сылвѣ. <sup>4)</sup>

Въ 1720 году Головкинъ вывелъ отъ башкирцевъ бѣглыхъ татаръ, *чувашь*, черемисъ—2271 чел. обоюго пола <sup>5)</sup>, но вывести всѣхъ *чувашь бѣглыхъ* и другихъ инородцевъ изъ Башкиріи, по всей вѣроятности, не удалось, и Кирилловъ писалъ въ 1734 г., что среди башкиръ живетъ много *чувашь* въ Оренбургской области <sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> П. Гельфальдь. См. „Земля и ея народы“ С. П. Б. изд. Сойкина, 1899 г., 3-й т., стр. 595.

<sup>2)</sup> „Исторія Россіи“ Соловьева, кн. 1, стр. 678.

<sup>3)</sup> „Россія. Полное геогр. опис. нашего отеч.“—подь ред. В. Семенова. Т. 6-й 1901 г. стр. 116.

<sup>4)</sup> „Исторія Россіи“ С. Соловьева, кн. 3, стр. 577. Въ 1708 г. башкирцы подговаривали татаръ и *чувашь* Казанск. и Уфимск. уѣздовъ къ возстанію. Тамъ же, стр. 1447.

<sup>5)</sup> Тамъ же. Кн. 4, стр. 296.

<sup>6)</sup> Тамъ же, кн. 4, стр. 1530.

Въ этой-то области и находилось мѣстечко „Белебей“, облюбованное бѣглыми чувашами.

Изъ исторіи извѣстно, что массовое крещеніе чувашъ началось въ царствованіе императрицы Елизаветы Петровны (1741—1761 г.). Къ этому времени относятся и первые шаги просвѣщенія чувашъ въ Оренбургскомъ краѣ.

Для крещеныхъ чувашъ и построена была въ царствованіе императрицы Елизаветы Петровны <sup>1)</sup> первая деревянная церковь въ „Белебей“ во имя св. Архистратига Михаила. Когда именно и на какія средства построена была церковь—неизвѣстно.

Можно предположить, что постройка первой церкви относится къ концу царствованія Елизаветы Петровны, когда—въ 1757 году—часть новокрещеныхъ чувашъ была поселена на мѣстѣ нынѣшняго города <sup>2)</sup>.

Средства же должны быть частью отъ казны (до 150 руб.) и частью отъ самихъ инородцевъ.

По крайней мѣрѣ—извѣстно, что Д. Сѣченовъ просилъ денегъ на постройку церкви 9,000 рублей (по 300 рублей на церковь) для новокрещенъ. Сенатъ нашель, что коллегія экономіи можетъ отпустить только половину, „а издержка сократится тѣмъ, что церкви будутъ строиться мѣстными жителями, даже и тѣми, которые *не захотятъ* креститься“ <sup>3)</sup>.

Несомнѣнно, насильственное или же безъ должной подготовки крещеніе чувашъ <sup>4)</sup> не могло остаться безъ дурныхъ послѣдствій.

Неизвѣстно, были-ли формальныя отпаденія крещеныхъ чувашъ въ язычество, былъ ли переходъ ихъ въ исламъ; но во время пугачевского бунта (въ 1775 г.) эти крещеные чуваша, составлявшіе изъ прихожанъ тридцати приходскихъ деревень большинство, присоединились къ мятежникамъ и сожгли первую церковь въ Белебей.

Построена была вторая церковь—на мѣстѣ первой—и тоже деревянная во имя св. Архистратига Михаила. Это была временная церковь, такъ-какъ для новообразованнаго города имѣть *деревянную* церковь не пристало.

Въ 1781 году, къ каковому времени должна относиться постройка второй церкви, Белебей утверждень уѣзднымъ городомъ Уфимскаго Намѣстничества <sup>5)</sup>.

Чуваши, населявшіе Белебей, послѣ сожженія ими церкви, не могли уже внушать къ себѣ довѣрія, и въ 1781 г. бы-

1) Ханыковъ. „Географическое описаніе Оренбургскаго края“.

2) Тамъ же.

3) „Ист. Россіи“ Соловьева. Кн. 5-я, стр. 210—211.

4) Тамъ же, стр. 329.

5) И городъ Белебей слыветъ восточной станціей Чувашляндіи, какъ - г. Чебоксары—западной станціей, прот. т. 3.

ли выселены отсюда за версту, и образовали выселокъ „Малую Белебейку“.

Въ 1796 году, при новомъ раздѣленіи русскаго государства на губерніи, городъ Белебей обращенъ былъ въ заштатный городъ Оренбургской губерніи, а въ 1802 году опять былъ восстановленъ уѣзднымъ городомъ Оренбургской губерніи, при раздѣленіи коей на двѣ губерніи—вошелъ въ составъ Уфимской губерніи и остался уѣзднымъ городомъ.

Дѣло о построеніи новой каменной церкви началось въ 1815 году съ благословенія Преосвященнаго Теофила, Епископа Оренбургскаго и Уфимскаго.

Въ означенномъ году изъ Оренбургской духовной консисторіи выдана была шнуровая книга для сбора добровольныхъ пожертвованій повѣренному отъ жителей города, отставному вахмистру Александру Мальзеву. Въ 1816 году уже былъ выданъ планъ на постройку церкви. Но строители приступали къ постройкѣ церкви нерѣшительно. Въ 1817 году было изъ консисторіи напоминаніе о постройкѣ храма, въ 1821 году опять былъ указъ консисторіи о томъ, чтобы былъ исходатайствованъ новый планъ для предполагаемаго храма: очевидно—прежній или былъ утерянъ, или же устарѣлъ.

Въ 1822 году было приступлено къ заготовкѣ матеріала, а въ 1828 году церковь была окончена постройкой. Построена она была вблизи деревянной;—къ западу отъ нея.

На мѣстѣ прежней, тамъ, гдѣ былъ престоль, рядомъ съ теперешней женской гимназіей, поставленъ былъ памятникъ, замѣненный впоследствии каменной часовней.

Закончивъ постройку храма, строители приглашали преосвященнаго Амвросія, епископа Оренбургскаго и Уфимскаго, освятить новосозданную церковь, на что послѣдовала резолюція архипастыря: „объявить просителямъ, что мы въ настоящемъ мѣсяцѣ (въ ноябрѣ) будемъ въ ихъ краю и новосозданную ихъ церковь освятимъ лично“.

И освященіе состоялось въ 1828 году: новосозданную церковь преосвященный Амвросій освятилъ во имя св. Архистратига Михаила.

Церковь имѣла и имѣетъ одинъ престоль; архитектура церкви самая простая; по виду и по вмѣстимости—это сельская церковь для небольшого прихода.

Въ связи съ постройкой церкви упоминается настоятель этой церкви—протоіерей Дмитрій Дмитриевъ, опредѣленный въ г. Белебей въ 1820 году.

Очевидно,—этотъ настоятель и двинулъ дѣло построения каменнаго храма.

Въ 1879 году Михаило-Архангельская приходская церковь по распоряженію Святѣйшаго Синода преобразована въ собор-

ную церковь, и настоятель ея—священникъ Василій Софотеровъ—возведенъ въ санъ протоіерея.

Г. Белебей растетъ быстро.

Въ 1836 году общее число жителей его простиралось до 520 человѣкъ обоого пола; въ 1871 году число жителей обоого пола составляетъ уже 1635 человѣкъ. Необходимо было думать о новомъ храмѣ. Хотя усердіемъ прихожанъ и была выстроена кладбищенская церковь и освящена въ 1862 году <sup>1)</sup>, а въ 1869 году создана тюремная церковь; но эти церкви не могли обслуживать горожанъ: тюремная—закрыта для нихъ, а кладбищенская—стояла вдали отъ города. И вотъ протоіерею Симеону Касторскому 15 іюля 1893 года выпало счастье положить основаніе новому храму во имя св. Николая Чудотворца. Производство работъ было сдано за 8,000 руб. подрядчику С. Колесову; вмѣстимостъ храма была рассчитана на 800 человѣкъ и постройка производилась исключительно на добровольныя пожертвованія. Въ 1897 году вчернѣ былъ оконченъ Никольскій храмъ и 1-го октября были подняты кресты на немъ.

Но присутствовать на освященіи новаго храма протоіерею С. Касторскому, незабвенному труженнику, не пришлось. Освященіе Никольскаго храма совершилъ 28 сентября 1899 года преосвященный Густинъ, епископъ Уфимскій, уже при новомъ настоятелѣ собора, протоіереѣ Павлѣ Лукинѣ.

Несмотря на построеніе Никольскаго храма и пристрой въ 1895 г. алтаря къ зданію городского училища—нужда въ расширеніи Михаило-Архангельскаго собора не миновала, а еще болѣе усилилась.

Съ открытіемъ (9 сент. 1888 г.) желѣзной дороги, прошедшей недалеко отъ г. Белебея и проведеніемъ къ самому городу желѣзнодорожной вѣтки—населеніе быстро въ немъ увеличилось: не считая учащихся въ реальномъ училищѣ, женской гимназій, учительской семинаріи, ремесленнаго училища и баталіона солдатъ <sup>2)</sup>—православное населеніе города въ 1915 г. состояло изъ 4,000 душъ обоого пола. Не говоря уже о приходскихъ деревняхъ, жители коихъ любятъ посѣщать храмы, горожане лишены возможности посѣщать храмы,—они уже тѣсны для богомольцевъ горожанъ.

Особенно тѣсенъ Михаило-Архангельскій соборъ. Прихожане собора 20-го сентября 1915 года, съ благословенія Преосвященнаго Андрея, Епископа Уфимскаго, подъ предсѣдательствомъ городского головы Александра Васильевича Шумилова

<sup>1)</sup> Иждивеніемъ купца Ивана Михайловича Проваторова сооружена новая кладбищенская церковь во имя уснновенія главы Иоанна Предтечи, освященная 18 августа 1912 г. преосвященнымъ Михеемъ, епископомъ Уфимскимъ.

<sup>2)</sup> г. Белебей, какъ прекрасный кумысный курортъ, каждое лѣто привлекаетъ большое количество слабогрудыхъ больныхъ.

(предсѣдателя ц.-прих. попечительства) постановили расширить храмъ по проекту Преосвященнаго Андрея, въ три алтаря: главную часть храма обратить въ алтарь, а существующій алтарь въ ризницу; трапезную и колокольную снять до основанія; расширение храма сдѣлать съ такимъ расчетомъ, чтобы площадь для молящихся была размѣромъ не менѣе 1000 кв. аршинъ, кромѣ трехъ алтарей, типъ постройки избрать въ одинъ куполь съ колокольной въ связи.

Первую ленту (въ 5000 руб.) рѣшилъ вложить на дѣло расширения собора староста его—купецъ Михаилъ Аполлоновичъ Ягодкинъ.

Несомнѣнно, что соборный храмъ долженъ быть красотой города: онъ долженъ быть великолѣпенъ и обширенъ. Иначе—это не соборъ.

Среди иновѣрнаго мусульманскаго <sup>1)</sup> населенія, соборъ долженъ показывать своимъ видомъ, что какъ величественъ онъ, такъ и Христіанство неизмѣримо возвышенно предъ исламомъ.

Михаило-Архангельскій соборъ, какъ храмъ, съ которымъ связано основаніе города Белебея, долженъ быть сохраненъ, но такъ, чтобы старина его сочеталась съ современнымъ архитектурнымъ искусствомъ и съ ростомъ города.

Въ этомъ соборѣ хранятся святыни: 1) пожертвованный Таисіей Ивановной Эделевой крестъ съ частицею древа животворящаго креста Господня, и 2) образъ св. Серафима Саровскаго чудотворца, писаннаго на полотнѣ, по преданію, съ натуры (запись о семъ въ описи, составленной прот. П. Лукинымъ), и пожертвованнаго священникомъ Н. Кибардинымъ.

Эти святыни стоятъ того, чтобы благочестивые люди, исполнившись умиленія, всѣми своими силами и средствами содѣйствовали скорѣйшему расширенію и возвеличенію Михаило-Архангельскаго собора г. Белебея!

Протоіерей *Транквиллинъ Земляницкій.*

## Епархіальная хроника.

Въ субботу 17 сентября въ 3 часа дня Его Преосвященствомъ былъ совершенъ молебенъ въ пріютѣ Братства Воскресенія Христова, что въ Нижегородкѣ, по случаю праздника свв. мученицамъ Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви. Пріютъ имѣетъ большую икону св. мученицъ и въ этотъ день празднуетъ день своихъ именинъ. Въ тотъ же день всенощное бдѣніе Его Пре-

<sup>1)</sup> Въ г. Белебеѣ добрую половину жителей составляютъ мусульмане, имѣющіе прекрасную соборную мечеть.

освященство совершилъ въ кафедральномъ Соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства и нѣкоторыхъ изъ священниковъ, прибывшихъ на Епархіальный Съѣздъ.

Въ воскресенье 18 сентября Божественную литургію Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ Соборѣ. Вечеромъ того же дня Владыка въ 7 час. посѣтилъ залъ засѣданій Епархіальнаго Съѣзда о.о. депутатовъ духовенства. Обратившись къ о.о. депутатамъ съ пространной рѣчью, которая приведена выше, Владыка предложилъ имъ откровенно высказаться о теперешнемъ состояніи приходской жизни и о предполагаемой приходской реформѣ. Искренняя, откровенная бесѣда о. о. депутатовъ со своимъ Архипастыремъ продолжалась около 3-хъ часовъ.

20 числа въ 12 час. дня Его Преосвященство отбылъ на лошадяхъ изъ г. Уфы въ с. Ашкашлы, гдѣ въ тотъ же день Владыкой было совершено всенощное бдѣніе. 21 числа Его Преосвященствомъ тамъ же была совершена Божественная литургія, а всенощное бдѣніе въ с. Ново-Князевѣ; 22-го освященіе вновь сооруженнаго храма и Божественная литургія—въ починкѣ Воскресенскомъ Ново-Князевскаго прихода. Въ тотъ же день Владыка въ 11 часовъ вечера благополучно возвратился въ Уфу.

24 сентября всенощное бдѣніе Владыка совершилъ въ кафедральномъ Соборѣ.

25 числа Божественную литургію Его Преосвященство совершилъ въ Сергіевской церкви, по случаю храмового праздника.

26 сентября Его Преосвященство совершилъ въ храмѣ Духовной Семинаріи Божественную литургію и послѣ нея молебень предъ началомъ занятій.

\* \* 17 сентября состоялось открытіе Епархіальнаго Съѣзда о.о. депутатовъ духовенства. Предсѣдателемъ избранъ свящ. церкви Саткинскаго завода о. К. Виноградовъ и товарищемъ—священникъ кафедральнаго собора о. Н. Концевичъ.

## БИБЛІОГРАФІЯ.

### „Заволжскій Лѣтописецъ“.

Въ маѣ 1916 года въ г. Уфѣ открыло свою дѣятельность „Восточно-русское культурно-просвѣтительное общество“. Программу дѣятельности этого общества опредѣлила сама жизнь,—нужно восполнить вопіющую пустоту, которая у насъ посте-



пенно образовалась въ русскомъ дѣлѣ. У насъ, въ Уфѣ, имѣются сильныя организаціи: польская, католическая, еврейская, мусульманское благотворительное общество—очень богатое; даже латышское общество проявляетъ свою культурную жизнь; только русская толпа, всецѣло разъединенная въ идейномъ отношеніи, проявляетъ свою жизнь лишь за карточнымъ столомъ и въ кинематографѣ.

Вслѣдствіе этого восточный край Россіи еще и не изучень вовсе. Въ частности, татарская пресса представляетъ изъ себя даже для русской администраціи нѣкій ребусъ, очень мало разгаданный.

Вслѣдствіе этого на нашихъ глазахъ совершается огромной важности государственное явленіе: объединеніе 16 милліоновъ мусульманъ почти въ сердцѣ Россіи подъ знаменемъ Тевкелева, Терегуловыхъ и другихъ членовъ мусульманской фракціи Государственной Думы.

Но русская администрація, не знающая даже того, о чемъ говорятъ открыто на базарахъ,—наша администрація и такъ-называемые „мѣстные дѣятели“ жертвуютъ всѣмъ, лишь бы сохранить свой безмятежный покой.

Наблюдая это, учредители „Востоchno-русскаго общества“ и рѣшили сдѣлать хоть нѣчто очень малое,—по крайней мѣрѣ, въ качествѣ честнаго лѣтописца отмѣчать то, что, съ русской точки зрѣнія, достойно вниманія. Съ 1917 года „Востоchno-русское общество“ рѣшило издавать свой журналъ подъ заглавіемъ „Заволжскій Лѣтописецъ“,—цѣна въ годъ 3 руб. Это будетъ маленькое славянофильское изданіе, будущность котораго находится всецѣло въ рукахъ тѣхъ, кто интересуется русскимъ дѣломъ вообще и на Среднемъ Востокѣ—въ частности.

Поэтому „Заволжскій Лѣтописецъ“ заблаговременно сообщаетъ своимъ единомышленникамъ о своихъ намѣреніяхъ и проситъ ихъ сочувствія; всѣ подготовительныя работы по изданію „Лѣтописца“ ведутся въ Уфимскомъ архіерейскомъ домѣ, гдѣ уже принимается и подписка.

*Андрей, Епископъ Уфимскій.*

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Письма къ пастырямъ Уфимской епархіи. О церковно-приходской жизни. О краткосрочныхъ законоучительскихъ курсахъ въ г. Уфѣ. Изъ благочинническаго доклада. Краткія историческія свѣдѣнія о Михаило-Архангельскомъ соборѣ г. Белебея, Уфимской губерніи. Епархіальная хроника. Библиографія.

Редакторъ В. Брянцевъ.

Печатать дозволено, Цензоръ Каѳедраальный Протоіерей Е. Еварестовъ.