



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

() Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. сереб. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

16 Ноября № 22 1869 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и ПРОЧАЯ, и ПРОЧАЯ, и ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Въ 25-й день сентября, Любезная НАША Невѣстка,
Великая Княгиня Ольга Феодоровна, Супруга

Любезнаго НАШЕГО Брата, Великаго Князя Михаила Николаевича, разрѣшилась отъ бремени роженіемъ НАМЪ Племянника, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго СЕРГІЕМЪ.

Таковое ИМПЕРАТОРСКАГО НАШЕГО Дома приращеніе, пріемля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе НАМЪ ниспосланной, МЫ вполне удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданные НАШИ вознесутъ съ НАМИ ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуеть, Сего Любезнаго НАМЪ Племянника, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Ливадіи въ 25-й день сентября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ девятое, Царствованія же НАШЕГО въ пятнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

АЛЕКСАНДРЪ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— Отъ 5 октября 1869 года за № 40-мъ, съ экземпляромъ Высочайшаго манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини ОЛЬГИ ТЕОДОРОВНЫ Сыномъ, нареченнымъ СЕРГІЕМЪ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложе-

ніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 сего октября за № 4300, съ препровожденіемъ, въ копию, Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго въ 25 день минувшаго сентября, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини ОЛЬГИ ѲЕОДОРОВНЫ отъ бремени сыномъ СЕРГІЕМЪ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини ОЛЬГИ ѲЕОДОРОВНЫ отъ бремени Сыномъ, Великимъ Княземъ СЕРГІЕМЪ, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами всеѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные экземпляры Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всеѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредь во всеѣхъ Священно-служеніяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи, такъ: «и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ СЕРГІИ МИХАИЛОВИЧѢ.» 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— Отъ 12 сентября 1869 года за № 37, о порядке разсмотрѣнія и разрѣшенія къ печатанію нотныхъ сочиненій для употребленія при Богослуженіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1-го мая 1869 года за № 1889, слѣдующаго содержанія: «Директоръ Придворной Пѣвческой Капеллы, въ представленіи Министру Императорскаго Двора, объясняетъ, что по поводу послѣдовавшаго въ мартѣ 1866 года Высочайшаго повелѣнія, объ учрежденіи особаго, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя **КОНСТАНТИНА НИКОЛАЕВИЧА**, Комитета по составленію учебника нотнаго пѣнія для народныхъ школъ, распространился слухъ объ отмѣнѣ установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 1846 года порядка разсмотрѣнія и разрѣшенія къ печатанію нотныхъ сочиненій для употребленія при Богослуженіи; вслѣдствіе чего многіе композиторы, прекративъ присылку своихъ сочиненій въ Придворную Капеллу, вопреки вышеозначенному Высочайшему повелѣнію 1846 года, стали наполнять оными какъ Епархіальные Комитеты, такъ и Святѣйшій Синодъ, откуда сочиненія сіи препровождаются къ нему, Директору, чрезъ что занятія его весьма значительно увеличились, такъ какъ въ отвѣтной перепискѣ своей онъ обязанъ со всею подробностію анализировать каждое сочиненіе и объяснять всѣ замѣчанія по оному, но такого подробнаго разбора вовсе не требуется при прямыхъ его сношеніяхъ съ композиторами, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда самыя сочиненія ихъ оказываются пустыми или даже вредными. По сему въ званіи Камергера Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Бахметевъ ходатайствуетъ объ оказаніи содѣйствія къ возстановленію по настоящему предмету установленнаго въ 1846 году порядка. Признавая такое ходатайство заслуживающимъ уваженія Генераль-Адъютантъ Графъ Адлербергъ сообщаетъ

вышеизложенномъ на усмотрѣніе Духовнаго Начальства съ тѣмъ, не признано ли будетъ нужнымъ возстановить означенный порядокъ и, съ этою цѣлію, сдѣлать зависящее распоряженіе о непринятіи на будущее время къ разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода такихъ музыкальныхъ сочиненій, назначенныхъ для пѣнія въ церквахъ, кои не получаютъ предварительнаго одобренія отъ Начальства Придворной Пѣвческой Капеллы, на основаніи установленныхъ для того правилъ;» и 2) Справку, по коей оказалось, что Высочайшимъ повелѣніемъ, объявленнымъ Министру Юстиціи Генералъ-Адъютантомъ Адлербергомъ 23 августа 1846 года (Втор. Полн. Собр. Зак. 1846 года т. XXI № 20325), между прочимъ, постановлено: «Нигдѣ въ Православныхъ церквахъ не вводить новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій безъ предварительнаго одобренія оныхъ Директоромъ Придворной Пѣвческой Капеллы, одобренныя же имъ употреблять не иначе, какъ въ печатныхъ экземплярахъ и при томъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода». Приказали: Объ изъясненномъ въ предложеніи Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора ходатайствѣ Директора Придворной Пѣвческой Капеллы дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго Вѣдомства печатными указами, съ тѣмъ чтобы, согласно этому ходатайству и въ точное исполненіе Высочайшаго повелѣнія 23 августа 1846 года (Втор. Полн. Собр. Зак. Т. XXI, № 20325), музыкальныя сочиненія, предназначаемыя для употребленія въ Православныхъ церквахъ, кои не получаютъ предварительнаго одобренія отъ Начальства Придворной Пѣвческой Капеллы, впредь къ разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода не обращали, и всякія просьбы о разсмотрѣніи подобныхъ сочиненій, буде таковыя поступятъ, оставляли безъ дѣйствія, а тѣ изъ сочиненій этого рода, кои могли быть приняты ими къ разсмотрѣнію въ духовныхъ установленіяхъ до настоящаго времени, возвратили по принадлежности лицамъ, отъ коихъ они представлены. Для припечатанія же о семъ во всеобщее извѣстіе въ Правительственномъ Вѣстникѣ и Духовной Бесѣдѣ, сооб-

щитъ редакціямъ оныхъ по установленному порядку, представивъ вмѣстѣ съ симъ Господину Исправляющему должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора о настоящемъ распоряженіи Святѣйшаго Синода увѣдомить Г. Министра Императорскаго Двора.

На семь указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала, 1 окт. 1869 г. (№ 2860), такая: «Принять къ руководству и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

— *Отъ 30 сентября 1869 года за № 39-мъ, о платѣ за лицъ духовнаго званія, помѣщаемыхъ въ богадѣльняхъ Приказовъ Общественнаго призрѣнія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 іюля сего года за № 3596, въ коемъ изъяснено, что Кіевскій Губернаторъ довелъ до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что тамошнее Епархіальное Начальство ходатайствуетъ о помѣщеніи въ богадѣльни Приказа Общественнаго Призрѣнія лицъ духовнаго званія на счетъ собственныхъ средствъ Приказа, на томъ основаніи, что духовное вѣдомство уплачиваетъ лишь за леченіе лицъ духовнаго званія въ больницахъ. Принимая во вниманіе, что на счетъ суммъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія могутъ быть призрѣваемы въ богадѣльняхъ одни лишь не принадлежащіе къ обществамъ и вѣдомствамъ, на обязанности коихъ, по силѣ Свод. Зак. Т. II. Общ. Губ. учреж. ст. 541 и Т. XIII. Уст. Общ. Призр. ст. 674, лежитъ призрѣніе принадлежащихъ къ онымъ лицъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ просить сдѣлать распоряженіе, чтобы Епархіальныя Начальства не уклонялись отъ платы за призрѣніе въ богадѣльняхъ лицъ духовнаго вѣдомства, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, эти послѣднія лица не могутъ быть принимаемы въ богадѣльни. Предлагая о семъ Святѣйшему Синоду,

Господинъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора присовокупилъ, что изъ практики Синодальной усматриваются примѣры прежде возникавшихъ пререканій между Епархіальными Начальствами и Приказами общественнаго Призрѣнія по поводу помѣщенія въ богадѣльни лицъ, принадлежащихъ духовному званію; кромѣ того были примѣры, что Приказы Общественнаго Призрѣнія требованія свои объ уплатѣ денегъ за содержаніе сихъ лицъ, по смерти ихъ, предъявляли разомъ за нѣсколько лѣтъ, поставляя такимъ образомъ Епархіальныя Начальства въ затрудненіе относительно способовъ къ удовлетворенію таковыхъ требованій; посему казалось бы полезнымъ пояснить Епархіальнымъ Начальствамъ, что плата за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія должна быть производима изъ суммъ Епархіальныхъ Попечительствъ, если лица сіи принадлежатъ къ бѣлому духовенству, или изъ другихъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ, если призрѣаемыя лица принадлежатъ къ духовенству монашествующему.

П р и к а з а л и: Принимая во вниманіе, что на счетъ суммъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія могутъ быть призрѣаемы въ богадѣльняхъ одни лишь не принадлежащіе къ обществамъ и вѣдомствамъ, на обязанности коихъ, по силѣ Свод. Зак. Т. II. Общ. Губерн. Учреж. ст. 541 и Т. XIII Уст. Общ. Приз. ст. 674, лежитъ призрѣніе принадлежащихъ къ онымъ лицъ, и имѣя въ виду неоднократно возникавшія пререканія между Епархіальными Начальствами и Приказами Общественнаго Призрѣнія по поводу помѣщенія въ богадѣльни лицъ духовнаго званія и относительно платежа за оныхъ денегъ, — Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: уплату за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія производить изъ суммъ Епархіальныхъ Попечительствъ, если лица сіи принадлежатъ къ бѣлому духовенству, или изъ другихъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ, если призрѣаемыя лица принадлежатъ къ духовенству монашествующему; о чемъ и объявить къ испол-

ненію по Духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

На семь указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала, 15 октября 1869 г. (№ 2991), такая: «Принять къ исполненію и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

— *Отношеніе Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго Исидора къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агафангелу, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, отъ 23 августа 1869 года за № 173-мъ.*

При отношеніи отъ 3 мая сего года за № 105 я имѣлъ честь сообщить Вашему Преосвященству для зависящихъ распоряженій, выписку изъ Высочайше утвержденнаго въ 16 день апрѣля сего года, журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, коимъ, между прочимъ, возложено на губернскія присутствія по обезпеченію духовенства составить и внести на разсмотрѣніе главнаго присутствія новое росписаніе приходовъ и причтовоу, съ объясненіемъ, какія изъ существующихъ церквей необходимо оставить самостоятельными и какія представляется возможнымъ приписать къ другимъ приходскимъ церквамъ.

Въ дополненіе къ упомянутому отношенію моему, имѣю честь препроводить при семъ къ Вашему Преосвященству печатный экземпляръ журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, съ изложеніемъ тѣхъ соображеній, которыми Присутствіе руководствовалось при постановленіи своего заключенія по этому дѣлу, удостоившагося Высочайшаго утвержденія.

Значеніе и цѣль означенной мѣры, равно какъ и главныя основанія, которыя должны имѣть въ виду Губернскаго Присутствія при исполненіи возложеннаго на нихъ порученія, указаны въ самомъ постановленіи Присутствія по

дѣламъ Православнаго Духовенства. На основаніи ст. 1-й этого постановленія, дозволяется при составленіи росписанія приходоѡ, обращаться къ соединенію малолюдныхъ приходоѡ и къ припискѣ церквей однѣхъ къ другимъ, но только по ближайшемъ соображеніи мѣстныхъ условій касательно количества народонаселенія каждаго прихода, числа приходскихъ деревень, разстоянія ихъ отъ своей церкви, удобства сообщенія съ нею, помѣстительности храма, къ которому предположено будетъ приписать прихожанъ другой церкви, нравственнаго состоянія прихода, самой привязанности прихожанъ къ своей церкви и другихъ обстоятельствъ, по которымъ приписка малопрходной церкви можетъ быть удобною или неудобною. Изъ прилагаемаго же при семъ журнала Ваше Преосвященство изволите усмотрѣть, что принять эту мѣру побудили Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства поступившіе въ оное изъ многихъ епархій, на вопросъ Присутствія о способахъ къ улучшенію содержанія священно и церковно-служителей, отзывы о необходимости уменьшенія числа приходоѡ и сокращенія состава причтоѡ. По нѣкоторымъ епархіямъ представлены были и списки тѣхъ малолюдныхъ приходоѡ, которые епархіальное начальство признавало возможнымъ упразднить, съ припискою состоящихъ въ нихъ церквей къ ближайшимъ приходскимъ церквамъ, но какъ въ упомянутыхъ отзывахъ по нѣкоторымъ епархіямъ встрѣчаются только частныя мнѣнія участвовавшихъ въ разсмотрѣніи вопроса объ улучшеніи быта духовенства лицъ, а росписанія церквей, предназначенныхъ къ упраздненію, составленныя въ консисторіяхъ, выражая собою воззрѣнія одного мѣстнаго духовнаго начальства, не представляли ручательства въ согласномъ съ послѣднимъ взглядѣ на это дѣло представителей другихъ вѣдомствъ, то Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства нашло болѣе правильнымъ и сообразнымъ существу дѣла подвергнуть вопросъ объ уменьшеніи числа приходоѡ и сокращеніи состава причтоѡ особому по каждой церкви обсужденію въ Губернскихъ Присутствіяхъ по обезпеченію духовен-

ства, на указанныхъ Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля журналомъ Присутствія основаніяхъ.

При такомъ значеніи настоящей мѣры должно надѣяться что при исполненіи Губернскими Присутствіями возложеннаго на нихъ порученія не послѣдуетъ ни какихъ недоразумѣній. Но не излишнимъ считаю присоветовать отъ себя слѣдующія соображенія:

1) Какъ предполагаемая мѣра уменьшеніе числа приходовъ и сокращеніе причтовъ близко нравственнымъ интересамъ, кромѣ духовенства, также и лицъ свѣтскихъ сословій, то мнѣ казалось бы необходимымъ, для обсужденія касающихся этого предмета вопросовъ, приглашать въ засѣданія Губернскихъ Присутствій, кромѣ постоянныхъ членовъ, такъ же Губернскихъ Предводителей Дворянства, Городскихъ Головъ губернскихъ городовъ и другихъ извѣстныхъ опытностію, знаніемъ мѣстныхъ условій, или особымъ нравственнымъ вліяніемъ на общество, свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, на изложенныхъ въ Высочайше утвержденныхъ 14 апрѣля, 17 іюня, 14 іюля 1863 г. журналахъ Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства основаніяхъ.

2) Изъ полученныхъ Присутствіемъ по дѣламъ Православнаго Духовенства, на вопросъ о способахъ къ улучшенію положенія приходскаго духовенства, мѣстныхъ отзывовъ усматривается, что одна изъ главныхъ причинъ обѣднѣнія этого сословія вообще заключается въ его многочисленности и въ раздробленіи приходовъ. По этому было бы весьма желательно, чтобы при предстоящемъ составленіи новаго росписанія приходовъ, послѣдніе образованы были въ такомъ по числу народонаселенія составѣ, чтобы содержаніе священно и церковнослужителей могло быть возвышено до необходимыхъ размѣровъ безъ обремененія населенія. Но прежде всего надлежитъ имѣть въ виду духовныя потребности жителей. Приступать къ упраздненію приходовъ, хотя бы и малолюдныхъ, но по мѣстнымъ условіямъ необходимыхъ, Высочайше утвержденное 16 апрѣля сего года постановленіе Присутствія по дѣламъ

Православнаго Духовенства не представляет основанія, предписывая, напротивъ того, принимать во вниманіе, кромѣ другихъ мѣстныхъ обстоятельствъ, и самое усердіе прихожанъ къ своей церкви, какое особенно могутъ имѣть остающіеся въ живыхъ храмоздатели.

3) Какъ вообще мѣра эта имѣетъ цѣлю, при удовлетвореніи духовныхъ потребностей населеній и при вниманіи къ ихъ желаніямъ, только благо духовенства, т. е. улучшение его матеріальнаго благосостоянія и возвышеніе его нравственнаго значенія, то по случаю составленія новыхъ росписаній приходскихъ церквей и причтовъ, не слѣдуетъ обращаться, для приведенія причтовъ, въ предполагаемый составъ, къ удаленію кого-либо отъ занимаемыхъ мѣстъ, хотя бы послѣднія и предназначались къ закрытію.

Вообще полагаю, съ своей стороны, что дѣло это надлежитъ вести съ особенною осторожностію, съ полнымъ вниманіемъ къ духовнымъ нуждамъ приходскихъ населеній и не стѣсняя ни въ чемъ существующихъ причтовъ.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала, 29 сентября 1869 года (№ 2782), такая: «Сообщить въ Губернское Присутствіе по обезпеченію Духовенства для руководства и исполненія, и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для руководства же благочинныхъ и священниковъ».

Копія съ журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства отъ 28 марта, Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года.

Въ засѣданіи Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства 28 марта 1869 года разсматривались предложенія Преосвященныхъ и составленныхъ ими изъ духовныхъ лицъ епархіальнаго вѣдомства комитетовъ о возвышеніи положенія блага духовенства по службѣ.

Означенныя предложенія, истребованныя отъ Преосвященныхъ по Высочайше утвержденнымъ журналамъ Присутствія 17 января и 21 февраля 1863 г. относятся

къ четыремъ главнымъ вопросамъ: I) о составѣ церковныхъ причтовъ, II) объ условіяхъ опредѣленія на священно и церковно-служительскія мѣста, III) о перемѣщеніи и увольненіи священно и церковно-служителей и IV) о правахъ и преимуществахъ духовенства по духовной службѣ.

По внимательномъ обсужденіи этого дѣла Присутствіе пришло, между прочимъ, къ слѣдующимъ заключеніямъ:

I) По вопросу о составѣ церковныхъ причтовъ.

По связи съ симъ вопросомъ, по многимъ епархіямъ выражено предположеніе объ измѣненіи состава самыхъ приходовъ, посредствомъ соединенія малолюдныхъ приходовъ въ одинъ приходъ (*).

Изъ имѣющихся въ виду Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства свѣдѣній по западнымъ епархіямъ видно, что въ этомъ краѣ большинство приходовъ принадлежитъ къ разряду не многолюдныхъ, а весьма значительное число и вовсе къ малолюднымъ и что болѣе половины сельскихъ церквей имѣютъ приходы на протяженіи въ длину не болѣе пяти верстъ и находятся отъ другихъ сельскихъ приходскихъ церквей на разстояніи отъ одной до четырехъ верстъ.

По прочимъ епархіямъ Европейской Россіи нѣтъ въ виду Присутствія стольже подробныхъ свѣдѣній. Но и тѣ данныя какія были истребованы и приняты Святѣйшимъ Синодомъ въ основаніе при составленіи штатовъ сельскихъ церквей (1843—1860 г.), уже достаточно показываютъ, что и въ другихъ епархіяхъ состоитъ приходовъ болѣе малолюдныхъ, чѣмъ съ значительнымъ населеніемъ; а изъ соображенія этихъ свѣдѣній съ пространствомъ и населенностью разныхъ губерній оказывается, что большинство

(*) Нѣкоторыми изъ Преосвященныхъ сообщены Присутствію и примѣрныя росписанія приходовъ, составленныя Консисторіями.

малолюдныхъ приходовъ принадлежитъ къ губерніямъ незначительнымъ по пространству, но съ густымъ населеніемъ, гдѣ слѣдуетъ предполагать и большую близость церквей отъ своихъ приходскихъ деревень, и большее удобство въ путяхъ сообщенія.

По отзывамъ мѣстныхъ комитетовъ, уменьшеніе числа приходовъ, въ соединеніи съ сокращеніемъ состава причтовъ, независимо отъ другихъ мѣръ, какія могутъ быть приняты правительствомъ, уже имѣлобы послѣдствіемъ улучшеніе матеріальнаго положенія и возвышеніе нравственнаго достоинства приходскаго духовенства.

Но съ другой стороны, нельзя не принять во вниманіе, что самое существованіе церквей уже предполагаетъ усердіе къ нимъ прихожанъ, что въ малолюдныхъ приходяхъ самыя зданія храмовъ часто бываютъ малопомѣстительны, что и при близости разстояній между церквами могутъ существовать важныя неудобства въ путяхъ сообщенія, и что наконецъ, при всѣхъ другихъ благопріятныхъ условіяхъ, могутъ быть мѣстныя нравственныя причины, которыя дѣлаютъ существованіе самостоятельной церкви въ малолюдномъ приходѣ необходимымъ.

По этому, по мнѣнію Присутствія, для соединенія малолюдныхъ приходовъ нельзя предначертать какихъ либо общихъ правилъ, ни на основаніи густоты населенія, ни на основаніи разстояній между церквами, или другихъ тому подобныхъ условій.

Сверхъ того, самая приписка церквей къ другимъ церквамъ, по существующимъ постановленіямъ (Уст. Дух. Кон. ст. 46, 56, 61—64): и по принятымъ обычаямъ, допускается, при разныхъ мѣстныхъ условіяхъ, на различныхъ основаніяхъ. Но очевидно, что правильно опредѣлить, на какихъ основаніяхъ какая церковь можетъ быть приписана, не возможно, какъ по ближайшемъ соображеніи особыхъ по каждому приходу мѣстныхъ условій.

Въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства признаетъ болѣе правильнымъ обратиться къ предлагаемому нѣкото-

рыми епархіальными комитетами способу, и именно возложить составленіе новаго росписанія приходо́въ, основаннаго на ближайшемъ соображеніи мѣстныхъ обстоятельствъ, на губернскія присутствія по обезпеченію духовенства.

За симъ, что касается до предположеній объ измѣненіи состава причто́въ, то нѣкоторые изъ Преосвященныхъ и учрежденныхъ ими изъ духовныхъ лицъ комитетовъ полагаютъ:

- а) Уменьшить число Священниковъ.
- б) Сократить или вовсе упразднить штатныя діаконскія вакансіи, оставивъ только діаконовъ при городскихъ соборныхъ церквахъ.
- в) Упразднить классъ штатныхъ церковно-служителей, принадлежащихъ къ духовному званію, замѣнивъ ихъ вольнонаемными, или же уменьшить ихъ число и повысить ихъ положеніе.

г) Упразднить мѣста штатныхъ просфирень, представивъ заготовленіе просфоръ распорядженію священника.

При опредѣленіи числа священниковъ, равно какъ и прочихъ членовъ церковнаго причта, съ перваго введенія у насъ штатнаго начала 10 августа 1720 г. и при всѣхъ послѣдующихъ измѣненіяхъ штатовъ, постоянно принималось за основаніе единственно число состоящихъ въ приходѣ душъ мужескаго пола. Между тѣмъ не можетъ подлежать сомнѣнію, что приходъ многочисленный, но сосредоточенный въ одномъ селеніи, или хотя и съ деревнями, но расположенными вблизи отъ центральнаго селенія, требуетъ, собственно для удовлетворенія религіозныхъ потребностей населенія, меньшаго числа священниковъ, нежели приходъ, не столь многочисленный, но состоящій изъ деревень, находящихся одна отъ другой на значительныхъ разстояніяхъ, кромѣ другихъ мѣстныхъ условій, которыя также могутъ требовать увеличенія или уменьшенія въ извѣстной мѣстности числа священниковъ.

По этому и въ виду отзыва самихъ духовныхъ комитетовъ, что есть много священниковъ, не существенно нужныхъ для прихожанъ, Высочайше учрежденное При-

существо по дѣламъ Православнаго Духовенства признаетъ полезнымъ поручить Губернскимъ Присутствіямъ по обезпеченію духовенства, вмѣстѣ съ росписаніемъ самостоятельныхъ и подлежащихъ соединенію приходовъ, составить также росписаніе числа священниковъ при каждой самостоятельной церкви, по точному соображенію духовныхъ потребностей прихожанъ.

При опредѣленіи штатнаго состава священниковъ заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что служащіе при одной церкви священники, имѣя одинъ предъ другимъ старѣйшинство только въ предстояніи при соборныхъ служеніяхъ, всѣ пользуются у насъ по церкви и приходу, съ самаго своего рукоположенія, одинаковыми правами. Это положеніе имѣетъ ту невыгодную сторону, что не можетъ быть единства въ дѣйствіяхъ священниковъ, что вновь рукоположенные священники могутъ по молодости и неопытности впасть въ важныя ошибки и что заслуженные священники лишены возможности, съ умноженіемъ семейства, улучшить свое положеніе чрезъ повышеніе, безъ перемѣщенія въ другой приходъ. По сему признается полезнымъ принять предлагаемую нѣкоторыми Преосвященными и епархіальными комитетами мѣру, именно при каждой самостоятельной приходской церкви, въ какомъ бы приходъ ея ни былъ составѣ, имѣть одного священника, съ званіемъ настоятеля, въ которомъ и сосредоточить права по управленію церковію и приходомъ, а въ помощь ему, гдѣ признано будетъ необходимымъ по обширности и многолюдству прихода, назначать помощниковъ изъ вновь рукополагаемыхъ священниковъ, которые отправляли бы богослуженіе и исполняли приходскія требы подъ руководствомъ настоятеля. Помощники настоятеля, въ тѣхъ приходяхъ, въ коихъ, кромѣ самостоятельной приходской церкви, будутъ приписныя, могли бы въ видѣ переходной мѣры къ окончательному сліянію приходовъ, имѣть при церквахъ приписныхъ постоянное жительство, по мѣстному удобству, особенно же если будетъ при такой церкви готовое помѣщеніе.

Штатное число діаконовъ, въ разныхъ епархіяхъ, обращаетъ на себя вниманіе своимъ крайнимъ разнообразіемъ. Такимъ образомъ, въ Подольской епархіи, при 1410 священникахъ полагается только 29 діаконовъ, или менѣе одного діакона на 48 священниковъ, напротивъ же того, въ Рязанской епархіи, на 1051 священника положено имѣть 555 діаконовъ, въ Курской на 1235 священниковъ 664 діакона, или въ той и другой епархіи болѣе одного діакона на двухъ священниковъ. Такое разнообразіе штатовъ уже само по себѣ убѣждаетъ въ правильности замѣчанія нѣкоторыхъ епархіальныхъ комитетовъ, что діаконы всѣ вообще несущественно нужны въ причтѣ. Если кромѣ того, принять въ соображеніе, что діаконы, по существующему обычаю, ограничиваясь только участіемъ въ церковныхъ службахъ, не имѣютъ по церкви и приходу никакихъ другихъ обязанностей и весьма рѣдко участвуютъ съ священникомъ въ исполненіи духовныхъ требъ въ приходѣ, то должно согласиться съ заключеніемъ нѣкоторыхъ Преосвященныхъ о возможности, безъ разстройства по церкви и приходу, вовсе исключить изъ штатовъ мѣста діаконовъ, какъ при сельскихъ, такъ и городскихъ церквахъ, не воспрещая однако же, имѣть, при тѣхъ и другихъ церквахъ, лицъ діакоискаго сана на причетническихъ вакансіяхъ, или на счетъ особо назначеннаго отъ прихожанъ содержанія.

Предположеніе нѣкоторыхъ Преосвященныхъ и епархіальныхъ комитетовъ о замѣнѣ штатныхъ церковно-служителей вольнонаемными могло бы, въ примѣненіи ко многимъ мѣстностямъ, встрѣтить весьма важныя затрудненія въ приисканіи людей, достаточно знающихъ чинъ православнаго богослуженія. Сверхъ того, по 14 правилу VII вселенскаго собора, воспрещено мірянину, не имѣющему архіерейскаго рукоположенія, читать въ церковномъ собраніи съ амвона. Есть по церкви и другія обязанности причетническаго званія, которыя приличнѣе и безопаснѣе возложить на лице штатнодолжностное и посвященное, чѣмъ на вольнонаемное. Наконецъ прохожденіе нѣкоторое

время низшихъ должностей въ клирѣ издревле составляло одинъ изъ способовъ подготовленія къ пастырскому служенію и, для блага церкви, желательно, чтобы это значеніе сохранилось за сими должностями и на будущее время. По этимъ причинамъ и въ виду, съ другой стороны, выраженного духовенствомъ и самими Преосвященными по многимъ епархіямъ мнѣнія, что многочисленный классъ нынѣ принадлежащихъ къ церковному клиру штатныхъ причетниковъ, вообще бѣдныхъ и большею частию малообразованныхъ, составляетъ одно изъ существенныхъ препятствій къ возвышенію нравственнаго и улучшенію матеріальнаго положенія нашего приходскаго духовенства, представляется болѣе правильнымъ остановиться на томъ предположеніи нѣкоторыхъ Преосвященныхъ, чтобы, не упраздняя вовсе штатныхъ причетническихъ вакансій, сократить число ихъ и замѣщать ихъ кандидатами священства, а въ помощь имъ представить настоятелю церкви съ старостою и прихожанами, если они признаютъ нужнымъ и будутъ указаны мѣстныя средства, содержать вольнонаемныхъ. При тѣхъ церквахъ, гдѣ будетъ два штатныхъ причетника, одинъ изъ нихъ можетъ быть, по усмотрѣнію Преосвященнаго, возводимъ лично въ санъ діакона. Тоже можетъ быть допускаемо и при тѣхъ церквахъ, гдѣ хотя и одинъ псаломщикъ, но въ помощь ему будетъ прихожанами съ настоятелемъ принять церковникъ вольнонаемный или самъ псаломщикъ достаточно приготовить усердствующихъ изъ прихожанъ къ клиросному чтенію и пѣнію и возбудить въ нихъ ревность къ исполненію сихъ обязанностей. Последнее обстоятельство имѣетъ то важное значеніе, что участіе прихожанъ въ церковномъ чтеніи и пѣніи особенно содѣйствуетъ ихъ религіозному образованію и возбужденію въ нихъ усердія къ посѣщенію богослуженій. Однако же, и въ случаѣ возведенія штатнаго псаломщика въ діаконскій санъ, на немъ неотмѣнно должны оставаться всѣ существенныя обязанности псаломщика, состоящія въ завѣдываніи клироснымъ чтеніемъ и пѣніемъ, веденіи письменной части

по церкви и приходу и сопутствованіи священнику въ приходъ для исполненія духовныхъ требъ.

Штатныя просфирни полагаются только въ 16-ти епархіяхъ, но и тамъ при церквахъ только пяти первыхъ классовъ; по штатамъ же прочихъ епархій этой должности вовсе не назначено. По дѣламъ Святѣйшаго Синода видно, что по упомянутымъ 16-ти епархіямъ просфирни введены были въ штаты, между прочимъ, въ видахъ призрѣнія вдовъ и сиротъ женскаго пола духовнаго званія. Но положеніе подобныхъ лицъ нынѣ уже значительно улучшено назначеніемъ священническимъ вдовамъ пенсій. При томъ сохранять ненужныя должности только для предоставленія способовъ содержанія занимающимъ ихъ лицамъ было бы едва ли правильно. По этому къ исключенію должности просфирень изъ штата вообще по всемъ епархіямъ не представляется препятствія.

Такимъ образомъ штатный комплектъ причта каждой самостоятельной городской или сельской приходской церкви будетъ состоять: а) изъ священника настоятеля церкви, который, смотря по нуждамъ прихода, можетъ имѣть помощниковъ изъ вновь рукоположенныхъ священниковъ, и б) изъ одного и не болѣе двухъ штатныхъ причетниковъ, въ званіи псаломщика или въ санѣ діакона, въ помощь которымъ можетъ быть дозволено настоятелю церкви съ старостою и прихожанами содержать столько вольнонаемныхъ церковнослужителей, сколько пожелаютъ.

II) По вопросу объ опредѣленіи лицъ въ составъ причтовъ и о возведеніи въ духовныя степени.

Въ этомъ отношеніи нѣкоторые изъ преосвященныхъ и духовныхъ комитетовъ предполагаютъ:

а) Опредѣлять на все мѣста въ причтѣ, какъ священно такъ и церковно-служительскія, только людей, получившихъ полное богословское образованіе и возводить на высшія церковныя степени по прослуженіи нѣкотораго времени на низшихъ должностяхъ, не моложе, однако, во діакона 25,

а во священника 30 лѣтъ отъ роду. — и б) Безбрачной жизни и вдовства послѣ перваго брака не поставлять препятствіемъ къ рукоположенію въ санъ діакона и священника.

Нельзя конечно, не желать исполненія предположенія, чтобы на всѣ мѣста въ церковныхъ причтахъ опредѣляемы были только лица, имѣющія полное богословское образованіе, и чтобы на высшія духовныя степени они возводимы были по прослуженіи нѣкотораго времени на низшихъ и не моложе установленныхъ церковными правилами лѣтъ отъ рожденія. Но возможность замѣщенія вакансій такими или иными лицами всегда зависитъ отъ отношенія кандидатовъ къ числу свободныхъ мѣстъ. По этому нынѣ, при предполагаемомъ сокращеніи числа причетниковъ и упраздненіи штатныхъ діаконѣвъ, представляется полезнымъ поставивъ общимъ правиломъ, чтобы на штатныя причетническія мѣста опредѣляемы были люди, получившіе полное богословское образованіе и достойные возведенія современемъ въ санъ священника, допустить въ видѣ изъятія, въ случаѣ недостатка кандидатовъ, опредѣленіе и неокончившихъ курса исправляющими должность псаломщика, съ тѣмъ, чтобы во діакона, на причетническую вакансію, никто не былъ рукополагаемъ моложе 25 лѣтъ, а во священника на штатное мѣсто посвящаемы были, по возможности, не моложе 30 лѣтъ.

Прямого воспрещенія возводитъ въ священный санъ людей не женатыхъ или вдовыхъ послѣ перваго брака, какъ справедливо замѣчаютъ нѣкоторые изъ Преосвященныхъ и духовныхъ комитетѣвъ, нѣтъ ни въ каноническихъ правилахъ ни въ постановленіяхъ нашей отечественной церкви. Въ Греческой церкви даже принято было особое правило касательно рукоположенія не женатыхъ, вошедшее въ нашу, кормчую книгу и заключающееся въ требованіи, чтобы подобныя лица давали предъ рукоположеніемъ обѣтъ цѣломудрія на всю жизнь (*). На православномъ востокѣ,

(*) Ч. II. отъ Свит. Нов. Зап. Гл. 42, п. 45, 46 и 48.

какъ извѣстно, не женатые и вдовые и нынѣ допускаются къ воспріятію священнаго сана. Слѣдую этому примѣру и принимая во вниманіе, что и у насъ во многихъ епархіяхъ есть въ числѣ пожилыхъ не женатыхъ наставниковъ духовноучебныхъ заведеній люди, которые съ готовностію посвятили бы остатокъ жизни на служеніе церкви, но безъ произнесенія обѣтовъ иноческаго званія, и которые, по степени своего образованія и житейской опытности, могли бы быть примѣромъ пастырей, и во всѣхъ епархіяхъ есть между подвергшимися вдовству діаконами люди, во всѣхъ отношеніяхъ достойные быть священниками, Присутствіе признаетъ возможнымъ не устранять болѣе не женатыхъ и вдовыхъ отъ рукоположенія во священника и діакона. Но чтобы установить, касательно рукоположенія не женатыхъ и вдовыхъ, необходимыя правила предосторожности, признается полезнымъ присокупить, къ вышеизложеннымъ предположеніямъ о порядкѣ опредѣленія священно и церковнослужителей, правило, что изъ неженатыхъ и вдовыхъ могутъ быть въ бѣломъ духовенствѣ возводимы въ священный санъ только лица, имѣющія при другихъ необходимыхъ условіяхъ не менѣе 40 лѣтъ отъ роду и совершенно извѣстныя епархіальному начальству своею безукоризненною жизнію.

III) По вопросу о перемѣщеніи и увольненіи священно и церковно-служителей.

1) О перемѣщеніи священно и церковно-служителей. При обсужденіи вопроса о перемѣщеніяхъ въ приходскомъ духовенствѣ представляются иныя соображенія въ отношеніи священниковъ и иныя въ отношеніи прочихъ членовъ причта.

Касательно первыхъ нельзя не согласиться съ замѣчаніемъ нѣкоторыхъ духовныхъ комитетовъ, что перемѣщенія ихъ, кромѣ разстройства ихъ быта, сопровождаются немаловажнымъ ущербомъ и въ духовныхъ интересахъ

церкви. При частныхъ перемѣнахъ священниковъ прихожане могутъ въ нихъ имѣть и пріучаются видѣть только исполнителей обрядовой части, церковнаго служенія, а не духовныхъ пастырей и руководителей въ религіозной жизни, для чего необходимо со стороны священника изученіе нравственнаго состоянія прихожанъ, а со стороны послѣднихъ довѣріе и уваженіе къ священнику, т. е. необходимо взаимное сближеніе пріобрѣтаемое болѣе или менѣе продолжительнымъ обращеніемъ. Конечно по этой, между прочимъ, причинѣ, древнія правила предписывали епископу внушать новопосвященному іерею, чтобы онъ не оставлялъ той церкви, къ которой рукоположенъ, во вся дни живота своего (*).

Но съ другой стороны могутъ быть случаи, въ которыхъ удаленіе священника изъ прихода представляется необходимымъ и которые однако же, нельзя ни предвидѣть, ни опредѣлить какими либо правилами. По этому Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства признаетъ соотвѣтственнымъ постановить только общее правило, въ томъ смыслѣ, чтобы епархіальныя начальства, кромѣ случаевъ перемѣщенія, указанныхъ въ уставѣ Духовныхъ Консисторій, обращались къ этой мѣрѣ въ отношеніи священниковъ, безъ собственнаго ихъ о томъ прошенія, въ видахъ административныхъ, только въ случаѣ дѣйствительной необходимости и чтобы о числѣ перемѣщенныхъ безъ прошеній священниковъ объясняемо было въ годовыхъ отчетахъ о состояніи епархіи.

Какъ прочіе члены причта, по вновь предлагаемому составу, т. е. псаломщики или діаконы на вакансіяхъ псаломщиковъ, будутъ имѣть назначеніемъ, кромѣ участія съ священникомъ въ отправленіи церковныхъ требъ, приготовленіе себя на этихъ должностяхъ къ служенію въ санѣ священника, то въ перемѣщеніи ихъ не представляется такихъ же затрудненій.

(*) Номокан. гл. 52. Наставленіе Епископа новопоставленному Іерею.

2) Объ увольненіи за штатъ.

По существующему порядку (Уст. Духовн. Конс. ст. 82), увольненіе священно и церковно-служителей, по ихъ просьбамъ, отъ службы за штатъ допускается: по старости не моложе 60 лѣтъ, или по болѣзни, засвидѣтельствованной врачомъ и благочиннымъ. Правило это принято по Духовному вѣдомству подъ влияніемъ слѣдующихъ обстоятельствъ. Со времени введенія, въ первой четверти прошлаго столѣтія, подушной системы и учрежденія тогда же народныхъ переписей, принято было въ отношеніи духовенства правиломъ, при каждой изъ первыхъ четырехъ ревизій, оставлять при церквахъ только опредѣленное нормальнымъ штатомъ 1752 г. число священно и церковно-служителей и ихъ дѣтей, обучавшихся въ школахъ, всѣхъ же излишнихъ для укомплектованія причтовъ возрастныхъ дѣтей, а причетниковъ, во случаѣ излишества и самихъ обращать, по ихъ желаніямъ и способностямъ, въ гражданскую службу, или въ податное городское или сельское состояніе, а тѣхъ изъ нихъ, которые сами, въ опредѣленный срокъ, не изберутъ для себя состоянія и не испросятъ на свою приписку согласія обществъ, отдавать годныхъ въ солдаты, а негодныхъ въ вѣчную крѣпость помѣщикамъ или заводчикамъ. Въ послѣдствіи замѣчено было, что нѣкоторые изъ священно и церковно-служителей для предохраненія своихъ дѣтей и родственниковъ отъ дѣйствія означенной мѣры, уступали имъ собственныя мѣста. Въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ, во время четвертой ревизіи, по соглашеніи Синода съ Сенатомъ, предписано было указомъ отъ 16 апрѣля 1784 г. наблюдать, чтобы изъ священно и церковно-служителей, кромѣ самыхъ престарѣлыхъ и увѣчныхъ, и потому, никакого служенія отправлять не могущихъ, никого праздными, ни подъ какими видами, не оставалось, а чтобы подъ видомъ престарѣлыхъ и увѣчныхъ (долженствовавшихъ оставаться на попеченіи дѣтей и родственниковъ) не были оставляемы и отъ службы и отъ платежа податей увольняемы могущіе работать, то престарѣ-

лыми считать не менѣе 60 лѣтъ, а увѣчными по достовѣрному съ духовной стороны обще съ свѣтскими командами свидѣтельству, а гдѣ есть и лекарей. Въ послѣдствіи, хотя обстоятельства измѣнились, однако же означенное правило, и донинѣ оставаясь въ силѣ, имѣло свое примѣненіе къ тѣмъ лицамъ духовнаго званія, которыя, на основаніи положенія о призрѣннн бѣдныхъ духовнаго званія 12-го августа 1823 года, желали передать свои мѣста сыновьямъ, зятямъ или другимъ родственникамъ. Но этотъ способъ призрѣннн въ духовенствѣ уже отмѣненъ Высочайше утвержденнымъ 22 мая 1867 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. Имѣя въ виду, что такимъ образомъ причины, побуждавшія ограничивать свободный выходъ духовныхъ лицъ за штатъ, прекратились, Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства не усматриваетъ нынѣ препятствія удовлетворить желаніе духовенства, отмѣнивъ стѣсняющее свободный выходъ за штатъ правило, съ тѣмъ однако же, чтобы выходящіе по просьбамъ за штатъ не по преклоннымъ лѣтамъ и не по болѣзни, прежде выслуги срока на пенсіи, не имѣли права на пособіе въ содержаніи ни изъ казны, ни изъ средствъ епархіальныхъ попечительствъ.

На основаніи выше изложенныхъ соображеній Присутствіемъ по дѣламъ Православнаго Духовенства постановлено заключеніе, удостоенное въ 16 день апрѣля 1869 г. Высочайшаго утвержденія и потомъ препровожденное, въ выпискѣ изъ журнала, къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, при отношеніи Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *Копія отношенія г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства отъ 20 сентября 1869 года (№ 4142).*

Препровожденный, при отношеніи Вашего Преосвященства, отъ 29 іюля сего 1869 года за № 314, всеподданнѣйшій ГОСУДАРЫНЪ ИМПЕРАТРИЦЪ адресъ священнослужителей Волынской Епархіи, съ выраженіемъ чувствъ благодарности за Всемиловитвѣйшее покровительство и материнское попеченіе о дѣтяхъ ихъ, представленъ былъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВУ въ Ливадію.

Нынѣ Секретарь ЕЯ ИМПЕРАТРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА увѣдомляетъ, что означенный адресъ ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА изволила читать съ удовольствіемъ.

Считаю долгомъ увѣдомить о семъ Ваше Преосвященство и, поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію честь имѣю быть,

Вашего Преосвященства
Милостиваго Государя и Архипастыря
покорнѣйшимъ слугою

Юрій Толстой.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 8 октября 1869 г. (№ 2966) такая: «Для объявленія Духовенству Волынской Епархіи, напечатать сіе отношеніе и всеподданнѣйшій адресъ священнослужителей въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

Адресъ священнослужителей Волынской Епархіи ЕЯ
ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ:

ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО

Всемиловѣйшая Государыня!

Движимые чувствомъ неизмѣнной преданности къ престолу Возлюбленнаго ГОСУДАРЯ нашего и горячей любви къ ТЕБѢ, ВСЕАВГУСТѢЙШАЯ МОНАРХИНЯ, за труды и попеченія о насъ и дѣтяхъ нашихъ, мы считаемъ себя счастливыми, что въ настоящій день можемъ излить предъ ТОБОЮ наши вѣрноподданныческія чувства и благодарность.

Въ 1864 году, съ соизволенія Обожаемаго МОНАРХА нашего и ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, учреждено подъ ВАШИМЪ ВСЕАВГУСТѢЙШИМЪ покровительствомъ Училище для дѣвицъ Духовнаго званія въ Волынской Епархіи и въ этомъ новомъ разсадникѣ просвѣщенія, чрезъ пять лѣтъ, дѣти наши—дѣвицы получили нынѣ полное образованіе и первый выпускъ. Видя превосходную нравственность дѣтей, бывъ личными свидѣтелями на публичномъ актѣ отличныхъ успѣховъ ихъ, мы—отцы, матери и опекуны радуемся ихъ воспитанію, основанному въ Русскомъ духѣ, на религиозныхъ началахъ, и утѣшаемся тою мыслию, что дочери наши, будучи женами Пастырей Церкви, будутъ добрыми матерями и ревностными помощницами въ великомъ дѣлѣ народнаго образованія, что онѣ внесутъ въ среду крестьянъ свое знаніе и тѣмъ поднимутъ уровень народнаго образованія на степень, которой желаетъ АВГУСТѢЙШИЙ МОНАРХЪ, Отечество и настоящій вѣкъ,—словомъ: будутъ полезными членами Церкви и Отечества.

ВСЕАВГУСТѢЙШАЯ МОНАРХИНЯ! ТЫ, какъ любвеобильная Мать Обширнаго Царства Русскаго, излила и на насъ, духовныхъ обитателей Юго-Западной окраины

Россіи, Свою Царскую милость и не только отъ Своихъ Царскихъ щедротъ дала намъ средства и возможность образованіе дочерей нашихъ, но по состраданію своему еще и надѣлила дочерей нашихъ всѣмъ, что женскому полу необходимо въ будущей ихъ жизни. ТЕБѢ, какъ Матери дѣтей, извѣстны чувства родителей къ добрымъ и милостивымъ воспитателямъ! Съ этими-то горящими въ сердцахъ нашихъ чувствованіями приносимъ ТЕБѢ, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШАЯ ГОСУДАРЫНЯ, всеискреннѣйшую благодарность свою, безпредѣльную свою любовь и преданность ТЕБѢ И АВГУСТѢЙШЕМУ МОНАРХУ нашему. Мы—Пастыри Церкви всегда молимся о здравіи ТВОЕМЪ, Возлюбленнаго Супруга Твоего БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА нашего АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА и всего Царствующаго Дома, а нынѣ съ дѣтьми нашими, получившими образованіе подъ ТВОИМЪ Вседержавнымъ покровительствомъ, еще болѣе усугубимъ моленія наши, да Всевышній Творецъ сохранить дни жизни ВАШИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, АВГУСТѢЙШИХЪ ДѢТЕЙ и ВНУКОВЪ ВАШИХЪ для блага нашего, дѣтей нашихъ и всего Отечества въ нерушимомъ здравіи и вожделенномъ благополучіи на многая, многая и многая лѣта!

Прими, ВСЕАВГУСТѢЙШАЯ МОНАРХИНЯ, сіи краткія, отъ искренняго сердца излагаемая, нами чувствованія.

ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

вѣрноподданные,

Вольнской Епархіи священнослужители: м. Корницы священникъ Θεодоръ Боржанскій, г. Заславля Протоіерей Владиміръ Ковернинскій, села Кучмановки священникъ Θεодоръ Чернявскій, с. Воронковецъ священникъ Варео-ломей Корженевскій, с. Плесной священникъ Авксентій Соколовскій, с. Завизова священникъ Іоаннъ Помазанскій, с. Звинячь священникъ Стефанъ Кульчинскій, с. Городка

свящ. Матѳей Берестовскій, священническая жена Надежда Переверзева, священническая жена Іуліанія Вержековская, с. Губчи священникъ Еразмъ Загоровскій, священническая жена Марія Варжанская, с. Сошнаго священникъ Павелъ Левицкій, с. Иваничь священникъ Александръ Гудевичъ, с. Мыслинь священникъ Даниль Шумскій.

*О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго
вѣдомства.*

Назначены законоучителями въ открытыя вновь двухклассныя народныя училища въ городахъ: Житомиръ—священникъ Житомирской Тюремной церкви *Теодоръ Сольскій*; Ковлѣ—Протоіерей Павелъ *Гурковскій*, Владимірѣ—Волынскомъ Благочинный священникъ *Ілія Клоповичъ*, Новградволынскѣ—Протоіерей *Максимъ Гриненковъ*, Дубнѣ—Протоіерей *Михаиль Луцикій*, Кременцѣ—священникъ *Василій Клепацкій*, Заславлѣ—Протоіерей *Владиміръ Ковернинскій* и Староконстантиновѣ—Протоіерей *Никаноръ Карашевичъ*.

Священникъ села Колодно, Кременецкаго уѣзда, *Михаиль Михайловскій* переведенъ на священническое мѣсто въ с. Антоновцы того же уѣзда, а въ с. Колодно на священническую вакансію опредѣленъ окончившій курсъ Семинаріи *Даниль Липевичъ*.

Студентъ Семинаріи *Никандръ Дуципскій* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Пашковцы Староконстантиновскаго уѣзда.

*О наградахъ и изъявленіи благодарности Епархіальнаго
Начальства.*

Священникъ с. Михли, Староконстантиновскаго уѣзда, *Сигалевичъ* награжденъ набедренникомъ за особенное усердіе къ благолѣпію и устройству святаго храма.

Объявлена Архипастырская благодарность Протоіерею Староконстантиновскаго Собора Никанору Карашевичу за пожертвованіе имъ въ пользу Почаевской Лавры десяти рублей серебромъ.

Благочинный Протоіерей г. Дубно Михаилъ Лучицкій, донося Его Высокопреосвященству, отъ 11 сентября 1869 года, объ окончательномъ устройствѣ деревянной церкви села Подлужья, присовокупилъ, что постройка сія обошлась въ 2800 рублей и что въ счетъ сей суммы употреблено церковныхъ денегъ 200 рублей, а остальные пожертвованы: священникомъ *Авдыковичемъ* 100 рублей, крестьяниномъ села Подлужья 600 рублей, Епархіальнымъ Архитекторомъ Раструхановымъ подарено матеріаловъ и произведено безмездно работъ на 85 р. и наконецъ церковнымъ старостою крестьяниномъ Митрофаномъ Антоніевымъ Котульскимъ, болѣе всѣхъ заботившимся о постройкѣ, 1800 рублей. За означенныя пожертвованія объявлена симъ лицамъ Архипастырская, Его Высокопреосвященства, благодарность.

— *Извѣстіе о пожертвованіи Ею Высокопреосвященства на воспитаніе сироты въ Городищскомъ дѣвичьемъ училищѣ.*

Настоятельница Городищенскаго дѣвичьяго монастыря — Игуменія Алѣтина извѣщаетъ Редакцію, что Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангель, изъ своей собственности, благоволилъ пожертвовать на воспитаніе, въ теченіе текущаго учебнаго года, ученицы въ Училищѣ при Городищскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, дѣвицы Викторины Гловацкой, 50 рублей серебромъ, съ тѣмъ, чтобы «употреблять сіи деньги на удовлетвореніе дѣйствительныхъ нуждъ этой сироты». Вмѣстѣ съ симъ настоятельница выражаетъ надежду, что примѣръ заботливаго Архипастыря не останется безъ подражанія со стороны тѣхъ лицъ, кои сочувствуютъ дѣлу женскаго

образования и знаютъ нужды существующаго при Городищенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ училища.

— *Назначеніе Инспекторовъ народныхъ училищъ по Вольнской губерніи.*

На основаніи Высочайше утвержденнаго въ 26 день мая 1869 г. положенія объ устройствѣ училищной части въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Вольнской, Инспекторами народныхъ Училищъ Вольнской губерніи назначены: Статскій Совѣтникъ *Добрашовъ* въ уѣзды: Житомирскій, Овручскій, Староконстантиновскій, Новоград-волинскій, Заславскій и Ровенскій и Статскій Совѣтникъ *Овчинниковъ* въ уѣзды: Ковельскій, Владиміро-Волинскій, Дубенскій, Кременецкій, Луцкій и Острожскій.

Извѣстія по духовно-учебному вѣдомству.

Утвержденіе въ должности Ректора Московской Духовной Семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 (18) сентября 1869 г., постановлено: утвердить въ должности Ректора Московской Семинаріи избраннаго на оную, по большинству голосовъ, священника Михайло-Архангельской церкви, во 2-й Московской военной гимназіи, магистра Николая Благоразумова, съ возведеніемъ его въ санъ Протоіерея.

Отъ Правленія Самарской Духовной Семинаріи.

Въ Самарской Дух. Семинаріи а) открылась въ настоящее время кафедра Греческаго языка, за перемѣщеніемъ наставника Пятницкаго въ Тульскую Семинарію; правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ на

эту кафедру; и б) на кафедру по обзору философскихъ учений правленіе Семинаріи имѣть въ виду кандидата, студента Кіевской Академіи Г. Маслова.

Отъ Правленія Владимірской Духовной Семинаріи.

Во Владимірской Дух. Семинаріи, по случаю увольненія одного изъ наставниковъ на службу по Владимірскому Дух. Училищу, открылась вакансія по классу Греческаго языка. Правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на эту должность, желаетъ принять выдержавшаго испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій.

Отъ Правленія Томской Духовной Семинаріи.

На должность Смотрителя Барнаульскаго Дух. Училища отъ 3-го сентября сего 1869 года опредѣленъ бывший смотритель Рослонскаго Духовнаго Училища, кандидатъ игумень Анѳимъ.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

Въ Харьковской Дух. Семинаріи, по случаю перехода Преподавателя Сергѣя Миропольскаго на службу изъ Харьковской Семинаріи въ С.-Петербургскую, имѣется наставническое мѣсто по кафедрѣ психологіи, обзора философскихъ учений и педагогики, на занятіе котораго Правленіе имѣетъ въ виду кандидата — преподавателя Харьковской Семинаріи, по кафедрѣ латинскаго языка, Василя Теохтистова.

Отъ Правленія Минской Духовной Семинаріи.

Учитель Семинаріи по всеобщей и русской гражданской исторіи, кандидатъ Иванъ Моисеевъ депутатами Минскаго Училищнаго округа избранъ на должность смотрителя

Минскаго Училища и Его Преосвященствомъ, 4 сентября, утвержденъ въ сей должности. Семинарское Правленіе имѣеть въ виду, для замѣщенія сей должности, смотрителя Минскаго Училища Виктора Тарановича.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 5 августа сего 1869 года, дано знать, что Преподаватель Вологодской Семинаріи Алексѣй *Херюзерскій*, состоящій въ учебной службѣ съ 27 сентября 1839 года, во вниманіе къ особымъ его достоинствамъ, основательнымъ познаніямъ въ преподаваемомъ имъ предметѣ и способностямъ въ преподаваніи, и въ уваженіе къ особому ходатайству мѣстнаго Преосвященнаго и члена Ревизора Учебнаго Комитета, Статскаго Совѣтника Керскаго, *оставленъ*, впредь до усмотрѣнія, на занимаемой имъ должности.



Редакторъ А. Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Ноября 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



16 Ноября № 22 1869 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

О ВОСПИТАНІИ.

(Окончаніе).

ПОУЧЕНІЕ 4.

Иже безъ порока живетъ въ правдѣ, блаженны оставитъ дѣти своя, (Притч. Солом. 20, 7) говоритъ Премудрый, т. е. честный человѣкъ, живущій въ простотѣ, оставитъ дѣтей своихъ счастливыми. Замѣьте, слуш., что это говоритъ Царь Соломонъ, равнаго которому не было на землѣ ни въ могуществѣ и славѣ, ни въ мудрости и знаніи,—и который испыталъ въ жизни всѣ роды мірскихъ удовольствій, не такъ нынѣ смотрятъ на жизнь простую — безъискусственную и безхитростную. Простой образъ жизни, обыкновенно, считается у насъ жалкою долею людей необразованныхъ, не знакомыхъ съ удобствами жизни и ея лучшими наслажденіями; а потому и воспитанію въ

правилахъ правдивой и непорочной простоты, едвали кѣмъ и усвоится названіе воспитанія. Намъ ничто такъ не обольщаетъ, какъ внѣшній лоскъ и блескъ свѣтскаго воспитанія, которое обоготворяя человѣка, какъ намъ представляется, новыми и свѣжими познаніями въ наукѣ жизни ли, вмѣстѣ съ тѣмъ, повидимому, такъ облагораживаетъ его въ словахъ и убѣжденіяхъ, въ движеніяхъ и поступкахъ; что большаго послѣ того желать кажется уже крайностію и излишествомъ. Въ самомъ дѣлѣ, какому же отцу не вождельно видѣть своего сына еще ребенкомъ по возрасту, но когда этотъ ребенокъ уже умѣетъ прилично держать себя въ обществѣ,—можетъ кстати сказать острое слово, дать мѣткій отвѣтъ,—который, по своимъ понятіямъ и дѣйствіямъ, далеко опередилъ свой возрастъ и въ слабомъ—нѣжномъ тѣлѣ носить уже, какъ бы, свѣтлый умъ и великодушіе опытнаго мужа? Оно и въ дальнѣйшей жизни сравнительно предоставляетъ много лестныхъ правъ и преимуществъ, очищая для человѣка путь къ лучшимъ должностямъ и почестямъ, такъ что иногда не цѣнится столько трудъ и честность, умъ и знаніе, сколько это, такъ называемое, свѣтское воспитаніе.

Но, чтобы не прельщаться намъ видами наружныхъ преимуществъ и выгодъ, которыя на сторонѣ свѣтскаго воспитанія, мы должны помнить всеѣмъ извѣстную и часто повторяемую истину, что не все то золото, что блеститъ и что очень не мудро составить ложное понятіе о предметѣ, который обращенъ къ намъ одною свѣтлою стороною. Въ самомъ дѣлѣ, ужели все, что намъ плѣняетъ своею красотою въ свѣтскомъ образованіи (какъ-то пріятныя манеры, острое слово, мѣткое сужденіе и т. д.), есть дѣло глубоко сознаннымъ и прочувствованнымъ?—Не есть ли это скорѣе плодъ подражательной переимчивости,—уроки машинально подслушанные и заученные, которые потомъ должны повторяться неизмѣнно каждый день, если не каждый часъ? Опытъ въ этомъ случаѣ даетъ намъ прямой отвѣтъ. И мы видимъ, что чѣмъ ранѣе развивается молодое растеніе и чѣмъ роскошнѣе расцвѣтаетъ

оно, тѣмъ болѣе оказывается на немъ пустоцвѣта и тѣмъ менѣе въ послѣдствіи приноситъ оно вкусныхъ и здоровыхъ плодовъ. Такъ и питомецъ свѣта, съ малыхъ лѣтъ вырабатывающій изъ своихъ свѣжихъ силъ одну воздушную ткань свѣтскихъ приличій и условій, является въ дѣятельной жизни нерѣдко жалкимъ и бесплоднымъ пустоцвѣтомъ. Жизнь для него не поле для воздѣлыванія и разработки, гдѣ бы онъ долженъ упражнять и совершенствовать свои силы, а зрѣлище или сцена, гдѣ нужно ему удачно выполнить заученную роль и гдѣ взоры зрителей должны восхищаться его искусствомъ; по этому на поприщѣ общественной жизни и дѣятельности онъ болѣе искусный и ловкій игрокъ, нежели примѣрный и полезный дѣятель. Далѣе—въ области мысли и убѣжденій, науки и знаній питомецъ свѣтскаго образованія опять не хозяинъ, а только гость, онъ не привыкъ и не любитъ останавливаться здѣсь иначе, какъ только мимоходомъ,—не на долго, на сколько прилично или необходимо ему для того, чтобы не показаться вовсе несвѣдущимъ, или пока занимаетъ его эта область какою-либо выгодною для него стороною. Отъ того-то свѣдѣнія его могутъ быть и обширны, но рѣдко глубоки, взгляды смѣлы, но часто шатки и неустойчивы, сужденія рѣшительны, но не всегда послѣдовательны и основательны. Онъ найдетъ поговорить обо всемъ, но о всемъ по немногу, вдуматься въ предметъ рѣчи, обсудить его со всѣхъ сторонъ, дойти до началъ и основаній тѣхъ или другихъ явленій въ жизни и наукѣ—эту задачу онъ предоставилъ уже заранѣе людямъ, исключительно посвятившимъ себя подобнымъ изслѣдованіямъ. Васъ плѣняетъ наконецъ въ свѣтскомъ обращеніи эта нѣжность и впечатлительность чувства, внимательность и сочувствіе къ потребностямъ общественнымъ, какъ и къ частнымъ нуждамъ ближняго и т. далѣе,—эти, повидимому, прекрасные плоды свѣтскаго воспитанія и образованія? Велики, подлинно, и достоуважаемы подобныя качества или совершенства въ человѣкѣ, если только онѣ служатъ выраженіемъ внутреннѣйшихъ расположеній и состояній души его. Но кому

опять не извѣстно, что глубина сердца человѣческаго не досягаема, а тайны его хранятся въ этой самой глубинѣ недоступной,—что имѣющіе образъ благочестія не рѣдко отвергаются силы его, какъ увѣряетъ въ томъ и Божественная истина,—что наконецъ подъ личиною благородства и великодушія укрываются иногда низкія страсти, какъ-то гнусная зависть, мелочное самолюбіе и т. под.

Было бы оскорбительно для многихъ и не справедливо не усвоить никакого значенія и достоинства тому образуванію, которому мы присвоили названіе свѣтскаго по преимуществу. Нельзя отвергать, что отъ короткаго сближенія съ обществомъ, въ кругъ котораго вводитъ оно человѣка съ раннихъ лѣтъ его, ко всему внимательный юноша изучаетъ здѣсь жизнь не по рассказамъ и книгамъ, но въ дѣйствительныхъ ея явленіяхъ и опытахъ,—знакомится съ правилами и обычаями свѣта въ живой и не посредственной средѣ ихъ. Вступить на поприще общественной дѣятельности—для него послѣ этого не трудная, можно сказать, въ половину уже рѣшенная задача; онъ не смутится и не растеряется предъ запросами и требованіями новой жизни, какъ робкій суевѣръ въ виду грознаго—невиданнаго имъ явленія въ природѣ. Но дѣло въ томъ, что свѣтская жизнь изящному и пріятному даетъ слишкомъ большое преимущество предъ важнѣйшимъ и полезнѣйшимъ,—что это изящное и пріятное едва ли не считаетъ такою же насущною потребностію для себя, какъ напр. пищу и покой. Если прибавить къ тому, что питомецъ свѣта съ ранней поры долженъ ринуться въ круговоротъ свѣтскихъ развлеченій и удовольствій, которыя измыслила праздная жизнь, не зная, чѣмъ наполнить для себя пустоту времени; то, кажется, нельзя не согласиться, что нужна мудрость змѣя и цѣлость голубя, чтобы, среди соблазновъ и обольщеній этой жизни, сохранить чистоту мыслей и убѣжденій неприкосновенною. Отъ того-то свѣтское воспитаніе,—да не сочтутъ наши слова горькимъ упрекомъ, большею частию подготавливаетъ и даритъ обществу людей если не изнѣженныхъ—не способныхъ трудиться, то надменныхъ

своими знаніями и образованіемъ, людей, которые всегда алчутъ и ничѣмъ не насыщаются,—которые, будучи всегда недовольны своимъ состояніемъ, ищутъ чего-то лучшаго и большаго; они, обыкновенно, отвращаются бѣдности, но не умѣютъ хранить умѣренности въ изобиліи; они тяготятся посредственностію и мучатся жаждою возвышенія; имъ противно однообразіе семейной жизни, скучна домашняя тишина и спокойствіе; имъ нуженъ шумъ и блескъ, наслажденія и развлеченія. Но мы не будемъ затрогивать всѣхъ язвъ и недуговъ, которыми страдаетъ современная жизнь и которая одолжена своимъ происхожденіемъ, можетъ быть, преимущественно, такъ называемому, изящному или свѣтскому воспитанію.

Припоминая и соображая все, высказанное нами о воспитаніи, мы, кажется, должны вполне убѣдиться, что въ этомъ важномъ дѣлѣ большинство родителей и воспитателей руководствуется совсѣмъ не тѣми началами, которыя возвышаютъ и совершенствуютъ человѣка, но началами, дѣйствующими именно въ грѣшномъ и лукавомъ мірѣ; эти начала повторимъ съ Апостоломъ—*похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейская*. Міръ всегда страдалъ отъ гибельнаго вліянія этихъ непризнанныхъ руководителей и никогда не выходилъ изъ подъ тяжелой опеки ихъ. Нынѣшній вѣкъ, который беретъ на себя великое дѣло преобразовать жизнь человѣческую и устроить ее на новыхъ лучшихъ началахъ,—который признаетъ для сего первую—наущною потребностію воспитаніе и образованіе народа въ духѣ современныхъ потребностей его, или какъ нынѣ выражаются, перевоспитаніе человѣчества,—нынѣшній вѣкъ, говоримъ, по этому самому долженъ особенно опасаться вмѣшательства и преобладанія въ дѣлѣ воспитанія самозванныхъ наставниковъ и лживыхъ руководителей. Иначе на долю потомства нашего падетъ много золъ и бѣдъ, а на долю нашего вѣка еще болѣе правдивыхъ упрековъ и обвиненій!

ПОУЧЕНИЕ 5.

Отцы, воспитывайте чада своихъ въ наказаніи и ученіи Господни (Ефес. 6, 4).

Есть родители, которые ни о чемъ столько не заботятся, какъ объ умственномъ развитіи и образованіи дѣтей своихъ, чрезъ раннее обогащеніе ихъ научными познаніями; потому что, собственно такъ называемое ученое воспитаніе они поставляютъ верхомъ совершенства человѣческаго. Выгоды и преимущества такого воспитанія слишкомъ очевидны, чтобы распространяться о нихъ. Ученіе свѣтъ, а неученіе тьма—эти слова народнаго смысла всего ближе прилагаются къ этому воспитанію. Но чтобы умственное образованіе было прочно и плодотворно,—было именно свѣтомъ разгоняющимъ тьму невѣдѣнія и страстей человѣческихъ, а не призрачнымъ явленіемъ свѣта,—для этого оно необходимо должно соединяться съ нравственнымъ образованіемъ,—состоять съ послѣднимъ въ тѣсной и неразрывной связи,—такъ, чтобы то и другое исходило изъ одного начала, созидалось на одномъ основаніи и направлялось къ одной великой цѣли, *да совершенно будетъ въ жизни чловѣкъ, на всякое дѣло благое уготованъ*. Начало такого воспитанія или образованія заключается въ животворномъ духѣ Христіанской религіи и есть *вѣра, любовію споспѣшествуема*; основаніе его — есть Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, ибо *никоже можетъ положить* (1 Кор. 3, 11); цѣль— блаженное единеніе съ Богомъ въ Томъ же Христѣ Іисусѣ. Духъ вѣры и благочестія долженъ оживлять и проникать всю обширную область воспитанія, во всѣхъ его путяхъ и направленіяхъ,—и только при живомъ посредствѣ и дѣятельномъ вліяніи Религіи оно можетъ идти правильно и достигать высшаго совершенства; иначе оно будетъ чѣмъ-то оторваннымъ отъ своего жизненнаго начала,—зданіемъ основаннымъ на пескѣ изъ разнороднаго матеріала, не связаннаго никакимъ единствомъ. Это не догадки и пред-

положенія, не имѣющія оправданія въ жизни дѣйствительной, какъ думается нѣкоторымъ, а опытъ, устраниющій всѣ возраженія и сомнѣнія. Надобно преднамѣренно закрыть глаза, чтобы не видѣть тѣхъ отрадныхъ явленій и благодѣтельныхъ перемѣнъ, которыя произвело Христіанство въ дѣлой жизни человѣчества: какъ Божественная Религія очистила и возвысила его мысли и чувствованія, смягчила нравы и обычаи, облагородила всѣ его расположенія и дѣйствія. Человѣкъ въ водахъ св. крещенія подлинно, можно сказать, омылся отъ всякой мерзости и нечистоты языческой и, совлекишись ветхаго человѣка, облекся въ новаго по образу Создавшаго его. Она видимо и осязательно ведетъ человѣка на такую высоту и къ такому совершенству, о которыхъ не смѣли и мечтать самые лучшіе умы языческаго міра. Только мудрость стихійная, надменная своими успѣхами, безумная и дерзкая въ своихъ попыткахъ и замыслахъ, силится прать противу рожна, въ болѣзненномъ бреду своемъ доказывая, будто наука Вѣры и благочестія не ускоряла, а только замедляла естественный ходъ человѣческаго развитія и совершенствованія,—будто она и доселѣ задерживаетъ силы человѣческія въ какомъ-то застоѣ и усыпленіи. Грустно и тяжело для Христіанскаго чувства вслушиваться въ эту буйную тревогу кичливаго ума, взимающагося на Разумъ Божій и съ шумомъ порывающагося въ бездну невѣрія и сомнѣній! Ужели въ самомъ дѣлѣ истины, недоступныя для непосредственнаго нашего изслѣдованія и превосходящія нашъ ограниченный умъ—по этому одному,—ничто иное, какъ плоды невѣжества, призраки страха, вымыслы воображенія, измышленія деспотизма и т. под.? Нѣтъ; иначе вѣра въ нихъ не была бы такъ всеобща и потребность ихъ въ душѣ человѣка не была бы такъ жива и настоятельна. Оставляя эту потребность нетронутою, или намѣренно подавлять и заглушать ее—вотъ это и значитъ дѣйствительно заграждать человѣку всѣ пути къ возвышенію и совершенству и кромѣ того похищать у него единственную отраду и утѣшеніе въ скорбныхъ обстоятельствахъ жизни. Сомнѣніе и невѣріе

въ дѣлѣ Религіи и есть горькій плодъ стихійнаго мудрованія, слѣдствіе односторонняго, исключительно-умственнаго или научнаго образованія. Разумъ самъ по себѣ хотябы-то и въ совершенствѣ образованный, но не покоренный въ послушаніе вѣры, только кичить, созидаетъ же любовь. Какъ чувственное сердце въ человѣческомъ организмѣ есть средоточіе всѣхъ жизненныхъ отправленій, такъ сердце же чувствующее въ душѣ человѣка служить руководительнымъ началомъ всей разумно-нравственной дѣятельности его; отъ того-то въ словѣ Божіемъ оно и называется исходящемъ живота и имъ то, по ученію его, *впрыется въ правду*. Человѣкъ же безъ сердца, какъ справедливо выражаются, не можетъ быть ни умнымъ, ни добрымъ.

Итакъ возбудить и оживить въ душѣ человѣка нравственную силу,—вдохнуть и, такъ сказать, влить въ сердце его любовь къ Богу и ближнему, къ истинѣ и добру—вотъ первое и важнѣйшее дѣло воспитанія, отъ котораго зависитъ вѣрнѣйшій успѣхъ и вождельннѣйшіе плоды его! Извѣстно коренное свойство человѣческаго сердца—любить и отвращаться;—и на чемъ почилъ любовь его, къ чему влечетъ и привязывается оно, на томъ останавливаются задушевные наши мысли, къ тому стремятся наши желанія, къ тому направляется вся дѣятельность нашей воли: *идѣже сокровище ваше, ту и сердце ваше будетъ* сказано въ Писаніи. *Любщему же Бога все споспѣшествуетъ во благое*; онъ не можетъ не восхищаться дѣлами рукъ Творческихъ, не можетъ не плѣняться совершенствами и тайнами откровеннаго Божественнаго ученія; иначе онъ измѣнилъ бы собственному внутреннему чувству, нарушилъ бы покой собственного сердца, отравивъ жизнь его въ самомъ источникѣ: любить и невѣрить—это явное противорѣчіе. Онъ не можетъ съ другой стороны не отвращаться отъ всякой скверны и порока, отъ всякой лжи и заблужденій человѣческаго мудрованія; потому что все это должно быть противно его сердцу, какъ нарушеніе внутренняго завѣта съ

Богомъ, какъ дѣйствія, не согласныя съ его святыми чувствованіями и убѣжденіями. Любовь къ Богу въ сердцѣ его не исключаетъ въ немъ и страха Божія, въ чувствѣ котораго онъ всюду видитъ слѣды Божественнаго присутствія—и въ движеніи небесныхъ планетъ и въ дуновеніи вѣтра, и въ природѣ и на землѣ, и въ цѣломъ мірѣ и въ судьбѣ каждаго человѣка. А сей-то страхъ Божій и есть начало премудрости,—не той премудрости, которая надменна и дерзновенна, которая ничего не произвела, кромѣ сомнѣній и подозрѣній, все испытуетъ и ничему не вѣря,— и которая, по Апостольскому названію ея, *земна, душевна, бтсовска*, но начало той премудрости, которая свѣше и которая *первѣе всего чиста есть, потомъ же мирна, кротка, благопокорлива, исполнь милости и плодовъ блажихъ, несумпѣнна и нелицемѣрна* (Іак. 3, 17). Въ комъ неизмѣнно присущъ страхъ Божій—начало этой высшей премудрости, тотъ не будетъ пещись о многомъ, а станетъ искать единаго на потребу—Царствія Божія и правды его, въ той несомнѣнной увѣренности, что все нужное затѣмъ придетъ къ нему само собою—все приложится ему. Не останутся и тѣлесныя его потребности неудовлетворенными, ибо никто не видалъ праведника просящимъ хлѣба, или томящимся голодною смертію; онъ и не ища своихъ—си на базарѣ житейской суетности, обрѣтетъ обиліе въ довольствѣ своимъ состояніемъ и спокойствіи совѣсти; онъ и не изучая правилъ свѣтскаго приличія, нигдѣ, никогда и ничего не дозволитъ себѣ неблагопристойнаго, а тѣмъ болѣе соблазнительнаго и преступнаго—въ словахъ ли,—въ поступкахъ-ли; напротивъ онъ будетъ великъ и благороденъ, но не для того только, чтобы казаться такимъ, а въ самой душѣ своей; если онъ полюбитъ кого или что, то не словомъ, а дѣломъ и истинно—и всѣми силами души своей будетъ стремиться къ тому, *елика суть истинна, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна, елика доброхвальна, аще кая добродѣтель и аще кая похвала*; (Фил. 4, 8) наконецъ и то, что Господь утаилъ отъ премудрыхъ и

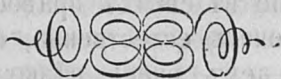
разумныхъ вѣка сего, яснѣе будетъ открыто сердцу вѣрующему въ Бога и пламенѣющему любовью къ Нему; потому что стяжавшій такое сокровище премудрости имѣетъ внутреннее просвѣщеніе—помазаніе отъ Святаго. Вотъ о какомъ воспитаніи и образованіи должны особенно заботиться родители, имѣя въ виду счастье дѣтей своихъ! Ибо одно только—христіанское воспитаніе охраняетъ пути жизни человѣка и дѣлаетъ его вполне счастливымъ.

Гдѣ же, вы спросите, дается христіанское воспитаніе, способное облаженствовать человѣка? Отвѣчаемъ не обинуясь: Святая Церковь, какъ вѣрная хранительница Богомъ преданнаго ученія, какъ не истощимая сокровищница благодатныхъ даровъ, сообщающая христіанину всѣ силы, яже къ животу и благочестію—вотъ единственная вселенская школа истиннаго воспитанія и высшаго образованія! Она содержитъ ученіе не земное и человѣческое, а ученіе небесное, Божественное, запечатлѣнное Духомъ Святымъ; будучи столпомъ и утвержденіемъ истины, она ни сама не можетъ вляться вѣтромъ недоумѣній и сомнѣній человѣческихъ, ни другихъ вводить въ заблужденіе; ибо основаніе Ея такъ прочно, что и врата ада не одолѣютъ ея. Въ этомъ училищѣ христіанскаго благочестія не возбуждаются чувственные влеченія, не поощряются страсти своекорыстія и тщеславія; но въ немъ насаждается вѣра правая, питается и възгрѣвается любовь чистая и святая, чуждая всякихъ плотскихъ, корыстныхъ и честолюбивыхъ видовъ. Она же наконецъ—Церковь православная представляетъ и раскрываетъ такіе примѣры великодушія,—такіе опыты безкорыстія и самоотверженія, безстрастія и цѣломудрія, предъ которыми высокія доблести гражданскія и самые подвиги воинственнаго героизма меркнутъ, какъ звѣзды на небѣ предъ солнечнымъ свѣтомъ и сіяніемъ. Служители Церкви, какъ вѣрные стражи дома Божія и строители тайнъ Христовыхъ, всегда были и останутся лучшими проводниками духа Вѣры и благочестія въ народную жизнь и дѣятельность,—а слѣдо-

вательно и лучшими воспитателями и наставниками юношества.

Отцы и матери! Вы горячо любите своих дѣтей и желаете имъ настолько счастья, насколько, вѣроятно, не желаете самимъ себѣ. Помните, что первое ихъ счастье, если они съ малыхъ лѣтъ сдѣлаются вѣрными и покорными чадами Церкви православной и всякій разъ будутъ стремиться во дворъ Ея—храмъ Божій съ такимъ же рвеніемъ, какъ жаждущій елень къ воднымъ источникамъ. Пусть юный питомецъ вашъ, подѣ руководствомъ Ея служителей, поучается въ законѣ Господнемъ день и ночь. Вѣрьте, что, воспитываясь въ духѣ вѣры и благочестія, онъ возрастетъ, яко древо насажденное при исходящихъ водъ, и плодъ принесетъ во время свое и вся елика аще творить, успѣетъ о укрѣпляющемъ его Иисусѣ Христѣ, Который есть путь, истина и животъ.

Свящ. В. С—въ.



II.

Б) Епископы Луцкіе—Уніатскіе (а):

(Продолженіе).

1) Кирилль 2-й Терлецкій.—На епархію Луцкую перемѣщенъ съ Пинской (Туровской) въ 1582 году (1). Современники обличали Кирилла въ двоеженствѣ и во многихъ противозаконныхъ поступкахъ (2). Опасеніе подвергнуться одинаковой участи съ Митрополитомъ Онисифоромъ, который, какъ двоеженецъ, Патріархомъ Іереміею законно лишень былъ сана; раздраженная симъ опасе-

(а) См. Волынск. Епарх. вѣдом. за 1868 годъ № 20 стр. 593—602.

(1) Pszydatek do Chronologii Jgn. Stebelskiego. К. 223.

(2) «Въ то же время прилучися свадити съ нѣкимъ дво-ряниномъ, иже вся его беззаконія вѣдѣше и всѣмъ сказо-ваше, си есть: о яденіи мяса, о двоеженствѣ, о забытѣ «Филиппа маляра» и пр. (Полн. Собр.) Лѣтописей. Прибавленіе къ Ипат. Лѣтописи стр. 370. Описаніе Кіево-Софійскаго Собора стр. 124. Примѣч. 71). Нѣтъ сомнѣнія, что такой человекъ, какъ Терлецкій, могъ возбудить сильное негодованіе въ своихъ православныхъ современникахъ и потому очень естественно, если нѣкоторые изъ нихъ говорили о немъ очень рѣзко; но если признать Кирилла виновнымъ только въ половинѣ приписанныхъ ему противозаконныхъ поступковъ, все таки выйdetъ, что онъ жилъ не по духу благочестія Православныхъ пастырей, а по примѣру прелатовъ Римскихъ и противъ правилъ Церковныхъ и чистой нравственности грѣшенъ во многомъ. Союзъ такимъ образомъ съ Римскою церковію не только доставлялъ ему удобный способъ уклониться отъ суда Патріаршаго, но и льстилъ страстямъ его (Журн. Минист. нар. проsv. 1849 г. Лѣтопись Львовскаго братства. Волын.

ніемъ гордость, находившая въ семь судѣ Патріарха и въ другихъ его распоряженіяхъ по церквамъ Волынскимъ и Литовскимъ самовластіе, обидное и стѣснительное для Епископовъ (3), надежда чрезъ союзъ духовный съ папою и поляками уклониться отъ вліянія Патріаршаго, для себя опаснаго, и, достигнувъ тогоже самаго почета, какимъ пользовались въ коронѣ Польской Епископы католическіе, доставить себѣ честь преимущественную (4), а прочихъ православныхъ сравнить въ правахъ духовныхъ и свѣт-

Епарх. вѣдом. № 19 стр. 558). А что онъ могъ быть двоеженцемъ, этому всецѣло повѣрить можно послѣ того, какъ извѣстно, что при немъ самъ Митрополитъ былъ двоеженецъ.

(3) «Сей Патріархъ пришелъ есть къ намъ не яко отецъ, но яко грабитель и мятежникъ и не на строеніе, но на распрю: ибо обезчести Онисифора Дѣвочку Митрополита и отъять отъ него власть противъ обычаю нашему, а въ нашей землѣ обычай есть, яко за привилеемъ королевскимъ кождо во своей вольности до смерти пребываетъ; — уставы же братства и ставропигія, дабы наши овцы не повиновались намъ; и се еще и на насъ нѣкія прелести соживааетъ, — ищетъ вины, како и отъ насъ кого обезчестити» (Прибавл. къ Ипат. лѣтописи стр. 371). Эта публикація Кирилла вполне компрометируетъ его, — особенно предъ потомствомъ. Исторія безпристрастна, а она включила Патр. Іеремію въ число достойныхъ пастырей, вполне радѣвшихъ о благѣ подвластныхъ ему церквей (Начерт. Церковн. Исторіи Преосв. Иннокентія. Изд. 4-е 1834 г. стр. 439).

(4) Апокрисисъ, напечатанный въ 1597 году; Исторія Русской Церкви Фил. Еп. Р. періодъ Патріаршества стр. 73. прим. 120.— Впрочемъ еслибы и умолчали о томъ современники, догадаться было бы не трудно, чего добивался Кириллъ съ своими единомышленниками. А что онъ могъ рассчитывать на честь преимущественную, тоже дѣло ясное. Онъ былъ главный дѣятель и выполнялъ

скихъ съ членами Церкви Католической (5);—все это въ совокупности побудило Кирилла, еще въ молодости напитавшагося духомъ папизма (6), искать союза съ Римскимъ Первосвященникомъ на такихъ, по отношенію къ

давніе и сильное желаніе папъ, а выше было замѣчено (прим. 2), что Кириллъ былъ человѣкъ, любившій пожить; такіе же люди, какъ всѣмъ извѣстно, хлопчутъ за другихъ, болѣе всего помня себя самихъ.

(5) «Приложите и сіе, яко мы Русь, вѣры Греческой, и церкви наша многія пакости отъ ляховъ поносятъ. Нынѣ мы умыслихомъ вседушно приложитися въ то и просити Короля и всего Сенату, дабы насъ заховали при вольностяхъ ведлугъ правъ нашихъ.» (Прибавл. къ Ипат. лѣтоп. стр. 371).—Это самое сильное средство, какимъ могъ воспользоваться Терлецкій къ тому, чтобы склонить на свою сторону Православныхъ Епископовъ, а съ ними и прочихъ и свое отступничество предъ современниками и потомствомъ представить въ нѣсколько благопріятномъ свѣтѣ; но очевидно, что подобною публикаціею онъ только маскировалъ себя: не въ характерѣ такихъ пастырей радѣть о благѣ общемъ. Самый образъ дѣйствій его срываетъ съ него личину.—Живой примѣръ Греческой Церкви, въ полномъ смыслѣ страждущей, забытъ; къ едино-вѣрной и единокровной Россіи не сдѣлано никакого обращенія; дѣло общее сдѣлано безъ согласія общаго и хотя добытаго послѣ, но самымъ лукавымъ образомъ. А что значили со стороны Кирилла эти злорѣчія, клеветы, ана-емы, гоненія, какимъ подвергалъ онъ тѣхъ самыхъ, судьбу которыхъ будто хотѣлъ улучшить, но которые, по своему разумному убѣжденію, желали остаться въ прежнемъ положеніи.—Очевидно то, чтобы чего-бы-то ни стоило, оправдать себя предъ папою. Таковъ ли характеръ людей, истинно радѣющихъ о благѣ общемъ? (Прибавл. къ Ипат. Лѣтоп. стр. 371 и 372).

(6) Исторія Русск. Церкви Филарета Еп. Р. Періодъ Патріаршества стр. 73. Прим. 120.

Православной Церкви, условіяхъ, какія могли внушить и при самомъ совершеніи союза позволить обстоятельства. 1595 г. союзъ дѣйствительно совершенъ былъ и даже съ свидѣтельствомъ желанія общаго, но добытаго лукавствомъ (7), и, надобно прибавить, совершенъ именно такъ, какъ позволили обстоятельства (8). Кириллъ возвратился, осыпан-

(7) Извѣстно, что Епископы—Львовскій Гедеонъ Балабанъ (Балабанъ однакожь двоедушничаль См. Епарх. Волын. вѣдом. № 19 1868 г. стр. 557) и Перемышльскій—Михаилъ Копыстенскій рѣшительно отказались отъ уніи, принять которую вознамѣрился Митрополитъ Рогоза съ прочими своими Епископами. Такъ какъ несогласіе упомянутыхъ двухъ Епископовъ было не малымъ препятствіемъ къ благовидному и успѣшному исполненію задуманнаго соединенія; то Епископы, склонные къ Уніи (и, безъ всякаго сомнѣнія, во главѣ ихъ Кириллъ, хитрость котораго засвидѣтельствована современниками) для непредвидѣнныхъ надобностей, за подписомъ всѣхъ Епископовъ, предложили заготовить два чистыхъ бланкета. Епископы—Гедеонъ и Михаилъ, не подозрѣвая лукавства, по примѣру другихъ, приложили руки къ симъ бланкетамъ, но въ нихъ послѣ вписаны были прошенія къ Папѣ Клименту VIII и Польскому Королю Сигизмунду III о присоединеніи къ Римской церкви. Гедеонъ и Михаилъ громко протестовали послѣ противъ этого обмана; но что они могли сдѣлать, отдавъ, такъ сказать, себя самихъ въ руки столь ловкихъ противниковъ? (Истор. уніи Б—Кам. стр. 40. Акты Запад. Россіи. Т. IV. №№ 104 и 106).

(8) Хотя Терлецкій и Ипатій Поцѣй поѣхали въ Римъ съ инструкціею, напередъ составленною; но воротились съ такою, какую угодно было Папѣ продиктовать имъ. Потому они приняли Римскаго догматизма гораздо болѣе, чѣмъ сколько принять предположено было и сколько принято было на Флорентійскомъ Соборѣ въ полномъ смыслѣ страждущими Греками (Исторія Уніи Б—Каменскаго стр. 42).

ный благословеніями Папы и его прелатовъ,—съ лестными обѣщаніями въ будущемъ; но его честолюбивые расчеты могли-ли быть уважены тѣмъ, кто тогдажъ сказалъ, что онъ видитъ въ семъ присоединеніи только природное влеченіе млекопитающихся дѣтей къ сосцамъ ихъ матери (9)? Потому едвали не съ Кирилла сняли копию, когда, выбивая въ Римѣ медаль по сему случаю, Паписты изобразили на ней Русскаго Епископа, ницъ простертаго къ ногамъ сидящаго на тронѣ Папы (10), и тѣмъ показали вмѣстѣ съ послѣдствіями, что Терлецкому суждено было сдѣлаться первому однимъ изъ тѣхъ жалкихъ честолюбцевъ, которымъ давно уже здѣсь разставлены были

(9) Истинно, вмѣсто хлѣба Папа далъ Кириллу и его единомышленникамъ камень и вмѣсто рыбы—змія. Православные, потерявъ и то, что имѣли, проклинали ихъ; принявшіе Унію роптали на нихъ; Поляки смѣялись надъ ними, Прелаты презирали ихъ. «Прекрасно», говоритъ Составитель Ист. Уніи (Б—Каменскій стр. 49. Примѣч. подъ буквою х) прекрасно въ книгѣ Апокризисъ, напечатанной 1597 г. сказано: тойже сатана обманулъ Уніатовъ обѣщаніемъ мѣста въ Сенатѣ, который обѣщаль и Христу дать всю вселенную, аще, падъ, поклонится ему». Да и самая медаль (см. ниже примѣч. 10) выбитая Папою въ память сей Уніи не есть ли чистая насмѣшка надъ Кирилломъ и всею Русскою Церковію?... Не такую медалию торжествовали—православная Россія и Благочестивѣйшій ея Императоръ Николай I-й возсоединеніе Уніатовъ въ 1839 году.

(10) На медали съ одной стороны грудное изображеніе Папы Климента VIII, а съ другой изображеніе тогоже Папы, который представленъ сидящимъ на тронѣ и у ногъ его ницъ простертый Русскій Епископъ съ надписью: Ruthenis receptis. (Зубрицкій объ Уніи стр. 32. Чтеніе въ Императорскомъ обществѣ исторіи и древностей № 7-й 1848 года).

Иезуитами надежныя сѣти (11). Скоро такую жалкую роль замѣтили сами Уніаты, обманувшіеся въ своихъ видахъ

(11) Самымъ дѣятельнымъ споспѣшникомъ Папской пропаганды въ Западномъ краѣ былъ Іезуитъ Антоній Поссевинъ. По дорогѣ изъ Москвы (куда онъ былъ отправленъ не столько въ качествѣ Папскаго посла, сколько Миссіонера Папою Григоріемъ XIII и гдѣ онъ, благодаря стойкости и осторожности Іоанна Грознаго, ни въ чемъ не успѣлъ) посѣщалъ онъ Іезуитскія Коллегіи въ Литвѣ и Польшѣ, привлекалъ въ іезуитскія школы молодыхъ людей изъ лютеранъ и православныхъ, давалъ Іезуитамъ совѣты и наставленія, какъ совращать диссидентовъ въ латинство и собственнымъ примѣромъ старался научить ихъ этому искусству. Особенно вліятельно дѣйствовалъ Поссевинъ въ пользу папскаго престола, сдѣлавшись 1552 года Начальникомъ и Попечителемъ іезуитскихъ школъ въ Литвѣ и Польшѣ. При пособіи Польскаго Правительства и другихъ іезуитовъ, дѣйствіями которыхъ въ отношеніи къ Православной Церкви располагалъ Поссевинъ, онъ основалъ свои Коллегіи въ Русскихъ, присоединенныхъ къ Польшѣ областяхъ, какъ-то въ Дерптѣ и Полоцкѣ; открыты были имъ училища для Русскаго юношества и въ другихъ мѣстахъ. Онъ распространялъ посредствомъ Іезуитской Виленской типографіи латинскія сочиненія между Русскими, какъ напр. онъ выдалъ въ Вильнѣ нѣсколько сотъ латинскихъ катихизисовъ на Русскомъ языкѣ, — ревностно заботился объ изданіи книгъ противъ Русской Церкви. Писалъ противъ православныхъ политическія сочиненія и тѣмъ такъ заражалъ Русскихъ духомъ Католицизма, что не только молодые, но и взрослые, притомъ изъ знатныхъ Русскихъ фамилій (Князья и Бояре), обращались къ Католицизму, какъ это видно изъ письма его къ Папѣ Григорію XIII. Въ его-то головѣ возникла и по его-то плану образовалась Унія. (Труды Кіевск. Дух. Акад. м. мартъ. 1865 года стр. 415. м. апрѣль

и очутившіеся въ какомъ-то странномъ положеніи (12). Потому, можетъ быть, многіе и изъ нихъ, вслѣдъ за православными, говорили, вспоминая его: «злая глава и пагуба» (13). Когда умеръ Терлецкій, и Уніаты не отмѣтили (14).

2) *Иеремія Почаповскій*—съ 1621 по 1636 г. Онт умеръ въ Жидичинскомъ монастырѣ своемъ; потому что Луцкая каѳедра 1633 года Владиславомъ IV, Королемъ Польскимъ, отдана была Православнымъ Епископамъ (15).

3) *Никифоръ Лосовскій* съ 1637 г. по 1640 (16).

4) *Андрей Гембицкій* съ 1640 г. (17).

стр. 537 и 543. Исторія Уніи Б—Каменскаго стр. 32 въ примѣчаніи).

(12) Объ Уніатахъ, посправедливости можно сказать, — *отъ своихъ отстали и къ чужимъ не пристали*. Потому тогда же т. е. при самомъ введеніи Уніи, многіе изъ дворянъ сочли лучшимъ для себя принять Католичество (Исторія Уніи Б—Камен. стр. 49 въ примѣчаніи).

(13) Акты Археологіи. Коммисій.—Кіевское и Луцкое братство стр. 226.

(14) Roku, którego umarł, nie znalazłem. Pszydatek do chronologii Stebelskiego K. 224. По всей вѣроятности Терлецкій умеръ въ 1598 или 1599 г. Это предположеніе можетъ быть основано на томъ, что Терлецкій, какъ главный виновникъ Уніи (Акты Западн. Рос. Т. 4-й № 149) и чело-вѣкъ честолюбивый едвали-бы позволилъ Ипатію Поцѣй предвосхитить у себя санъ Митрополита. Да и сами Католики, конечно, не обошли-бы его. Поцѣй же, какъ извѣстно, сдѣланъ Уніатскимъ Митрополитомъ въ 1599 году.

(15) Впрочемъ Луцкая Епархія не въ цѣломъ составѣ своемъ перешла въ вѣдѣніе православныхъ Епископовъ; по словамъ Стебельскаго, Уніатскіе Епископы успѣли удержать въ своихъ рукахъ до 100 приходскихъ церквей и до 7-ми монастырей. Stebelsky K. 224.

(16) Тамъ же стр. 226.

(17) Стебельскій не упоминаетъ о Гембицкомъ; но Уніать Дерманскаго монастыря Архимандритъ Дубовичъ

5) *Проконій Хмьлевскій* съ 1660 г. по 1664 г. Онъ былъ собственно Епископомъ Перемышльскимъ, но управлялъ и Луцкою Епархією (18).

6) *Гавріиль Коленда*—Митрополитъ Уніатскій, вмѣстѣ съ Луцкою завѣдывавшій епархіями: Перемышльскою и Львовскою, по причинѣ передачи ихъ православнымъ, Уніатскихъ Епископовъ тамъ не было. Стебельскій ставитъ Коленду подъ 1668 годомъ (19).

7) *Кипріанъ Жоховскій*—Митрополитъ съ тѣми же правами и по тойже причинѣ. Упоминается подъ 1674 г. (20).

8) *Левъ Зеленскій*—Митрополитъ съ тѣми же правами и по той же причинѣ. Упоминается подъ 1694 годомъ (21).

9) *Діонисій*, а по другимъ (22) *Мелетій Жабокрицскій* съ 1702 года. Въ 1709 году онъ былъ схваченъ и отвезенъ въ Москву за враждебное отношеніе его къ

посвящаетъ ему свое сочиненіе подъ заглавіемъ: „Hierarchia, ob ozwierchnosci w cerkwi Bożey 1664 r. w Lwowie“ и превозноситъ его ревность къ распространенію вѣры по обряду Греческому (Уніатскому). Правда Дубовичъ выставляетъ предковъ его католиками, но потому, что Дубовичъ былъ Уніатъ, нельзя ли предположить, что Гембицкій былъ его Епископомъ и потому Уніатомъ же? Въ исторіи Уніи не рѣдкость встрѣчать примѣры того, что лица одной и тойже фамиліи—одни держались Уніи, а другіе исповѣдывали католицизмъ. Имя Гембицкаго встрѣчается также въ книгѣ: *Nowe Aleny albo Akademia wszelkey scientii czensc* IV. k. 346. 1756 г. w Lwowie.

(18) Стебельскій тамъ же стр. 226 и 261.

(19) Кульчинскій *Specimen Ecclesiae Ruthen. Pars III. pag. 230.*

(20) Стебельскій тамъ же стр. 227. Кульчинскій тамъ же стр. 236, 237.

(21) Стебельскій тамъ же. Кульчинскій тамъ же стр. 238, 239.

(22) Чтеніе въ Импер. М. Обществѣ Исторіи и древностей. П. Адрианъ стр. 33 № 6 1848 г. Ист. Р. Іерархія ч. 1. 1807 г. стр. 241.

Русской Церкви и Русскому правительству (23), гдѣ 1715 г. и умеръ (24).

10) *Иосифъ Виговскій* съ 1716 (25) по 1730 г. (26).

11) *Оеодосій Лубинецкій—Рудницкій* съ 1730 (27) по 1748 г. (28). По окончательномъ отступленіи Почаевскаго монастыря отъ православія въ Унію, въ началѣ третьяго десятилѣтія XVIII вѣка, онъ назначенъ былъ первымъ Уніатскимъ Игуменомъ онаго, состоя въ то же время Архимандритомъ Каневскаго монастыря и Ректоромъ Гойской Коллегіи (29). Унію принялъ онъ уступая обстоятельствамъ, оставшись, кажется, на всегда въ душѣ православнымъ (30).

(23) Стебельскій говоритъ о немъ по этому случаю: „z gordliwosci swoiey życiem pszyplacił na Moskwie“ (тамъ же стр. 228.

(24) Тамъ же стр. 228.

(25) Въ сіе время пребыванія Жабокрицкаго въ Москвѣ до его смерти тамъ (съ 1709 по 1715) Луцкая—Уніатская Епархія не имѣла своего епископа (Стебел. стр. 227 и 228).

(26) Стеб. стр. 228.

(27) Стеб. стр. 228.

(28) Стебельскій (тамъ же) говоритъ, что онъ умеръ 1751 г., но, по дѣламъ архива Почаев. Лавры видно, что его Епископство продолжалось только до 1748 г. (Арх. Поч. Лавры «сказаніе о Поч. Лаврѣ Архимандритѣ Амвросія стр. 97).

(29) Эти Коллегіи находились въ м. Гощѣ Острожскаго уѣзда (Арх. Поч. Лавры, дѣло № 237 стр. 6).

(30) Символъ обстоятельствъ должно приписать и то, что говоритъ о Рудницкомъ составитель Р. Іерархіи (ч. IV стр. 649. изд. 1812 г.), что онъ въ Горецкій Воскресенскій монастырь ввелъ Базиліановъ. А. О. Рудницкій дѣйствительно былъ преданъ православію, это можно видѣть изъ того, что онъ а) сдѣлавшись Игуменомъ Почаевскаго монастыря подписывался не *Суперіоромъ*, какъ послѣ дѣлали то его намѣстники—истые Уніаты, а—Архиман-

12) Сильвестръ Рудницкій съ 1752 г. по 1777 (31).

дритомъ Каневскимъ и Игуменомъ Почаевскимъ (Арх. Поч. Лавры, дѣло № 283 стр. 6); б) въ санѣ Епископа— дѣлая духовникомъ Иеромонаха Почаевского монастыря Иеронима Камчича, Архіерейскую на то грамоту подписалъ по Русски и въ ней не упомянулъ о Папской власти, а выразился такъ: *властью намъ свыше данною...* (Арх. Поч. Л. дѣло № 210 стр. 4); в) Какъ мѣстный Епископъ, участвуя въ Дубенской Генеральной Конгрегаціи (Acta Capituli Dubnem Generalis l. 1743 ann.), вмѣстѣ съ Епископами другихъ Епархій, побудилъ Конгрегацію постановить чтобы въ монастыряхъ, принявшихъ Унію и слѣдовательно въ Почаевскомъ съ точностію и безъ всякой перемѣны (Striete et inviolabiter) соблюдать обряды священнодѣйствія, объѣты, посты и обычаи церкви Восточной; г) въ его епископство Уніатскія поврежденныя книги не печатались въ Почаевской Типографіи, хотя уже и послѣдовало отъ Польскихъ Королей на то позволеніе; д) расположеніе и устройство прежнихъ Почаевскихъ храмовъ оставалось при немъ въ видѣ, соотвѣтствующемъ требованіямъ Восточной—Православной Церкви; е) до конца жизни носилъ прежній костюмъ, не брилъ бороды и не стригъ волосъ, хотя другіе, современные ему, Епископы Уніатскіе вполне сообразовались въ этомъ отношеніи съ обычаемъ Римскимъ. Въ такомъ именно видѣ Рудницкій изображенъ на портретѣ, доселѣ находящемся въ Почаевской Лаврѣ; ж) о Θεодосіѣ Рудницкомъ, какъ о Православномъ въ душѣ, отзывались и глубокіе старики, бывшіе Уніатскими священниками, но послѣ воссоединившіеся. Такимъ обр. справедливо можно заключить, что перемѣны и нововведенія въ вѣроученіи, Богослуженіи, устройствѣ храмовъ, обрядахъ и религіозныхъ обычаяхъ, какъ въ Почаевскомъ, такъ и въ другихъ монастыряхъ и мѣстахъ Луцкой Епархіи введены уже послѣ смерти Рудницкаго (см. Арх. Поч. Л. «сказаніе о Почаевской Лаврѣ» Арх. Амвросія стр. 96—97).

(31) Стеб. Тамъ же стр. 228.

Онъ дѣлалъ дослѣдованіе о чудесахъ иконы Почаевской Божіей Матери, донесъ о томъ въ Ватиканъ,—получилъ отъ папы Климента XIV разрѣшеніе и благословеніе короновать упомянутую икону. Коронацію совершалъ онъ 8 ч. Сентября 1773 года при множествѣ Уніатскихъ священниковъ, Польской аристократіи, шляхты и народа (32).

13) *Киприанъ Стецкій* съ 1777 г. (33).

14) *Стефанъ Левинскій* съ 1794 по 1805 г.

15) *Фабіанъ*—*Флоріанъ Корсакъ* съ 1805 по 1816 г. —Викарный Левинскаго, а, по смерти его, самостоятельный Луцкій Епископъ.

16) *Іаковъ*—*Адамъ*—*Остело Матусевичъ* съ 1816 г.

17) *Григорій Кохановичъ*—Митрополитъ, проживавшій обыкновенно въ м. Жидичинѣ, Луцкаго уѣзда и завѣдывавшій Луцкою Епархіею.

18)—*Красовскій* (34) Архіепископъ (35), откровенно, говорятъ, высказывавшій желаніе свое о соединеніи Уніатовъ съ православными (36), умеръ въ 24 или 25-хъ годахъ настоящаго столѣтія (37).

(32) Мысль о коронованіи иконы возбуждена Николаемъ Потоцкимъ, Старостою Каневскимъ, извѣстнымъ благотворителемъ Почаевскаго монастыря, съ успѣхомъ пущена въ ходъ Протоархимандритомъ и Суперіоромъ Порфиріемъ Важинскимъ, а довершена С. Рудницкимъ (Арх. П. Л. сказан. о Поч. Лаврѣ стр. 130—132).

(33) Stebelsky k. 228 и 229.

(34) Какое имя было сего Епископа неизвѣстно.

(35) Онъ былъ вызываемъ въ Петербургъ и тамъ былъ возведенъ въ санъ Архіепископа.

(36) Онъ носилъ бороду, употреблялъ одежду по примѣру Епископовъ Православныхъ, въ храмахъ устраивалъ иконостасы, при богослуженіи вмѣсто музыки употреблялъ пѣніе.

(37) Умеръ внезапно,—похороненъ скоро. Ходила молва, что онъ отравленъ Сѣроцинскимъ.

19) *Кирилъ Сѣроцинскій*—послѣдній Уніатскій Луцкій Епископъ (38), умершій въ 1829 или 1830 г. (39).

(Окончаніе будетъ).

Н. Уводскій.



(38) Въ чинопослѣдованіи, изданномъ Почаевскими Базиліанами 1826 г. по благословенію Сѣроцинскаго и извѣстномъ подъ названіемъ: «Милостивое лѣтъ или благопотребныхъ моленій къ душеполезному лѣта оставленію провожденіе. Собраніе духовныхъ и мірскихъ Греко-Уніатскаго обряда приличное.» Сѣроцинскій именуется Епископомъ Луцкимъ—Викарнымъ, должно быть Архіепископа Красовскаго.

(39) Начиная съ Стефана Левинскаго включительно до Стецкаго Составителю статьи сей свѣдѣнія сообщены нѣкоторыми изъ духовныхъ лицъ, въ 1839 году присоединившихся къ Православной Церкви.

III.

ОБЪ ОКОНЧАНИИ КАМЕННОЙ И КИРПИЧНОЙ КЛАДКИ ЖИТОМИРСКАГО КАЕДРАЛЬНАГО СОВОРА.

— Въ Кіевлянинѣ пишутъ: 9-го октября каменная и кирпичная кладка житомирскаго кафедральнаго православнаго собора—завершена окончательно съ молитвою и Божіимъ благословеніемъ. Кафедральный протоіерей о. Арсеній Овсянкинъ, поднявшись съ крестомъ въ рукѣ, на высоту 20-ть сажень, въ присутствіи производителя работъ архитектора Шаламова, строителя К. А. Ляшкова, сына его и нѣкоторыхъ постороннихъ лицъ и рабочихъ изъ разныхъ великороссійскихъ губерній, отслужилъ на главномъ куполѣ благодарственное Господу Богу молебствіе о благополучномъ окончаніи работъ, во славу торжества православія, на землѣ искони русской, за тѣмъ окропилъ святою водою высоты храма и заложилъ въ куполѣ кирпичъ, а за нимъ сдѣлали тоже самое гг. Шаламовъ и Ляшковъ.

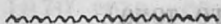
Со времени закладки этого собора прошло четыре года. Г. Ляшковъ вызвалъ искусныхъ рабочихъ изъ глубины Россіи, изъ которыхъ многіе работали на Исакиевскомъ соборѣ и на храмѣ Христа Спасителя. Превосходный кирпичъ собственныхъ заводовъ самаго строителя, гранитъ изъ сс. Крошни и Тригурья и великолѣпный Горошковскій лабрадоръ,—вотъ главные матеріалы храма.—Лабрадоръ этотъ пожертвованъ для собора безвозмездно покойнымъ помѣщикомъ м. Горошекъ полковникомъ Нейманомъ. Проектъ этого монументальнаго зданія составленъ академикомъ Рохау, а окончательно дополненъ, по Высочайшимъ указаніямъ, профессоромъ Жиберомъ. Внутренніе своды поддерживаются двѣнадцатью массивными колоннами, изъ сѣраго гранита и такими же по стѣнамъ пилястрами, съ изсѣченными и частію полированными орнаментами, напоминающими вѣка отдаленные. И вся эта тяжелая масса, но вмѣстѣ съ тѣмъ изящная и легкая, по отдѣлкѣ, опирается на полированные лабрадоровые базы. Во всемъ

соборѣ и внутри и снаружи, видѣнъ византійскій стиль, смѣшанный съ древле-русскимъ.

Соборъ будетъ о пяти главахъ и колокольнею, пирамидальныхъ формъ. Колокольня такъ высока, что въ ясную погоду, говорятъ, видѣнъ Бердичевъ, отстоящій отъ Житомира въ 47 верстахъ; даже съ главнаго купола, нѣсколькими саженьями ниже колокольни, гдѣ происходило молебствіе—видно пространство, во всѣ стороны верстъ на 30. Соборъ будетъ трехпрестольный, но предполагаютъ устроить еще маленькую церковь въ нижней цокольной части собора, для малой службы, гдѣ свѣтло и просторно. Иконостасъ по проекту архитектора Шаламова будетъ исполняться подъ наблюденіемъ его въ Житомирѣ лучшими петербургскими мастерами, а образа закажутъ у извѣстныхъ тамошнихъ художниковъ. До совершеннаго окончанія храма остается ждать два года.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ИЗВѢСТІЕ.

Недавно поступила въ продажу въ книжномъ складѣ при редакціи «Кіевскаго Народнаго Календаря» брошюра подъ заглавіемъ «Записки Украинца изъ времени польскаго возстанія 1861—1863 года.» Это весьма интересный живой разсказъ современника (г. Чалаго) о участіи крестьянъ при усмиреніи повстанья 1863 года. Брошюра украшена портретами двухъ народныхъ предводителей, волостныхъ старшинъ *Ивана Шадурь* и *Флора Щербака*, особенно прославившихся подвигами въ этихъ событіяхъ и отличенныхъ за то Высочайшею наградю. Изображая дѣйствія Щербака, г. Чалый говоритъ, что онъ «почиталъ своею нравственною обязанностію вступить за честь челоуѣка, не умѣющаго защищать себя печатно: ибо честь дорога каждому».



О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

въ 1870 году

Православный Собесѣдникъ, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію святѣйшаго Синода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1870 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго-православномъ духѣ и въ ученоемъ направленіи, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

Православный Собесѣдникъ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ *исключительно* изъ приложеній, а вторая — *преимущественно* изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно Православный Собесѣдникъ.

Въ первой половинѣ, составляющей приложенія къ Православному Собесѣднику, будутъ помѣщаемы:

1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, *въ русскомъ переводѣ*, въ полномъ ихъ составѣ (окончаніе V всел. собора).

2) Благовѣстникъ, или толкованіе блаж. Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на евангелія—Луки и Іоанна, *въ русскомъ переводѣ* (продолженіе изданнаго прежде).

3) Толкованіе блаж. Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на книгу Дѣяній апостольскихъ, *въ русскомъ переводѣ* (продолженіе прежде изданнаго).

4) Дѣянія мучениковъ (acta martyrum), *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: «Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію» (окончаніе 2-го тома).

5) Памятники древне-русской духовной письменности.

Каждое из упомянутых приложений составить, по окончании его, особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Примѣчаніе. Чтобы, при многосложности означенныхъ приложений къ Православному Собесѣднику, не раздроблять ихъ на мелкія части для помѣщенія всѣхъ ихъ въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ болѣе цѣлостное чтеніе, помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенію изъ означенныхъ выше, отъ четырехъ до пяти печатныхъ листовъ, такъ: въ одной папр. книжкѣ—«Дѣянія вселенскихъ соборовъ», въ другой—«Благовѣстникъ», и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ Православномъ Собесѣдникѣ, будутъ помѣщаться статьи:

- 1) Догматическаго содержанія,
- 2) Нравственнаго содержанія,
- 3) Истолковательнаго содержанія,
- 4) Церковно-историческаго содержанія,
- 5) Другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде святѣйшимъ Синодомъ программѣ Православнаго Собесѣдника, статьи духовнаго содержанія, и

6) По временамъ извлеченія изъ журнальныхъ постановленій совѣта и правленія казанской духовной академіи.

Примѣчаніе. При обширности этой программы Православнаго Собесѣдника, и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую книжку, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой—по другимъ, и такъ далѣе.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой второй половины журнала, по окончаніи года, составитя *три* тома Православнаго Собесѣдника, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ, съ особыми—заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1870 годъ, со всѣми приложеніями

къ нему, несмотря на увеличеніе платы за почтовую пересылку, остается прежняя: *съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всю мѣста Имперіи—*

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается *въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.*

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ 1867 года при «Православномъ Собесѣдникѣ» издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ «Извѣстія по казанской епархіи», которыя будутъ выходить и въ 1870 году, два раза въ мѣсяць, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, весьма убористаго шрифта.

Цѣна «Извѣстій» для мѣстъ и лицъ *другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ:* а) отдѣльно отъ «Православнаго Собесѣдника» *четыре руб.*, б) а для выписывающихъ и «Православный Собесѣдникъ» *три руб.* (всего за два изданія *десять руб.*) сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также *въ редакціи Православнаго Собесѣдника.*

Въ тойже редакціи продаются по пониженнымъ цѣнамъ *и съ пересылкою:*

А. Православный Собесѣдникъ *въ полномъ составѣ* книжекъ: за 1855, 1856 и 1857 годы (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб., за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 6 руб., а за 1869 годъ (12 книгъ) 7 руб. сер.

Б. *Отдѣльно* отъ приложеній:
1. Православный Собесѣдникъ за 1855 г. (гдѣ, между прочимъ, статья: «День святой жизни»). Одинъ томъ. Цѣна 1 руб.

2. Православный Собесѣдникъ за 1856 г. Одинъ томъ. Цѣна 1 рубл.

3. Православный Собесѣдникъ за 1857 г. (гдѣ, между прочимъ, «Молитвы на всю седмицу св. Кирилла, епископа туровскаго»). Одинъ томъ. Цѣна 1 рубл. 50 коп.

4. Православный Собесѣдникъ за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866 и 1867 годы, по три тома въ каждомъ, по 3 руб. сер. за годъ.

В. *Отдѣльно* отъ Православнаго Собесѣдника приложенія къ нему:

1. Посланія св. Игнатія богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 руб.

2. Дѣнія вселенскихъ соборовъ. Четыре тома. 1859—1867. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп. за четвертый 3 руб. 50 коп., за всѣ четыре тома 13 руб. 50 к.

3. Благовѣстникъ, или толкованіе блаженнаго Θεофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія — Матѳея и Марка (съ предисловіемъ). Два тома. 1855—1857. Цѣна 3 руб. за оба тома.

4. Бл. Θεофилакта, архіепископа болгарскаго, толкованіе на соборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

5. Бл. Θεофилакта, архіепископа болгарскаго, толкованіе на посланіе къ римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 руб. 25 коп.

6. Святаго отца нашего Григорія двоеслова собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб. 50 коп.

7. Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865—1866. Цѣна 2 руб. 75 коп.

8. Посланія Игнатія, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

9. Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена волоцкаго (съ обширнымъ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 2 руб. 50 коп.

10. Сочиненія преподобнаго Максима грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ три тома 5 руб.

11. Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб. 50 коп.

12. Сочиненіе инока Зиновія: Истинны показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 4 руб.

13. Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

14. Мечецъ духовный. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Сочиненіе Іоанникія и Софронія Лихудовъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1866—1867. Цѣна 1 руб. 50 коп.

15. Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1855 по 1864 годъ. Цѣна 30 коп.

16. Портретъ патріарха всероссійскаго Іоакима. Цѣна 20 коп.

Редакція Православнаго Собесѣдника проситъ желающихъ выписывать означенныя въ семь объявленіи изданія ея—обращаться съ своими требованіями прямо въ эту редакцію, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышеозначеннымъ цѣнамъ, и прописывать свои адреса ясно и точно. Въ почтовыхъ же мѣстахъ подписка на ея изданія не принимается.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1870 году.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе, при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1870 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ВХОДИТЬ ПО ПРЕЖНЕМУ:

1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія. По этой части редакція будетъ продолжать начатый ею въ 1866 году трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ Св. Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ *паремій*. 2) Статьи догматическаго и правоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Разказы изъ общей церковной исторіи, и изъ исторіи русской Церкви. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-правственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Очерки изъ священной географіи. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій ко святымъ мѣстамъ. 9) Миссіонерскія записки. 10) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ 11) Разныя извѣстія и замѣтки.

Къ одной изъ первыхъ книжекъ будетъ приложено *Указатель* статей, помѣщенныхъ въ Душеп. Чтеніи за 10 лѣтъ отъ начала изданія. Цѣна *Указателю*: 30 коп.

Душеполезное Чтеніе попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію съ приложеніемъ къ нему «Указателя» статей помѣщенныхъ въ Душеп. Чтеніи за 10 годовъ, — безъ доставки и пересылки 3 р. 30 к.; съ пересылкою иногороднымъ вмѣстѣ съ «Указателемъ», согласно съ новыми почтовыми правилами: 3 р. 60 к., съ доставкою московскимъ подписчикамъ, также вмѣстѣ съ «Указателемъ» — 3 р. 80 к.

Цѣна годовому изданію безъ «Указателя», и безъ пересылки и доставки остается прежняя: 3 рубля, но подписка на Журналъ отдѣльно отъ «Указателя» не принимается.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1861, 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы отпускаются по два рубля съ пересылкой, за 1867, 1868 и 1869 годы по 3 р. 50 коп. съ пересылкою.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: Въ Москвѣ въ домѣ редактора, священника Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, Василия Нечаева; въ конторѣ Университетской типографіи; у книгопродавцевъ: Соловьева, Глазунова, Терапонтова, и Салаева. Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Базунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки *исключительно* въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель и редакторъ священникъ *Василій Нечаевъ*.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“
въ 1870 году.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1870 году, и начнетъ съ 1-го января свой одиннадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль— способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно, поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей», по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библиотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріала избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ ино-вѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. под. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго

дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и переменахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Раздѣленіе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и вознагражденіемъ. Лучшія изъ поученій сельскихъ пастырей также будутъ напечатаны въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей.» При семъ редація за-

являеть, что она не беретъ на себя обязанности возвра- щать авторамъ статьи и проповѣди, оказавшіяся непригод- ными къ печати, и—на основаніи цензурныхъ правилъ, —покорнѣйше просить гг. сотрудниковъ переписывать свои статьи разборчиво и съ полями для отмѣтокъ цен- зуры, и заявлять свои фамиліи даже и въ такомъ случаѣ, если бы не пожелали печатать ихъ подъ статьями своими.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еже- недѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ одного до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый при- близительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣсть 4 руб., а съ пересылкою во всю мѣста Россіи 5 рублей серебромъ. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ мо- жетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1870 года.

Въ редакціи находятся также экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1863, 1864, 1865, 1866 и 1869 годы. Желаящіе могутъ получать оныя въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ съ пересыл- кою 5 р. сереб., за исключеніемъ экземпляровъ 1861 и 1865 г., которые можно получать по 4 руб. съ пересылкою. Подписчикамъ рекомендуемъ обращаться съ своими требо- ваніями: *Въ редакцію «Руководства для сельскихъ па- стырей», въ Кіевъ.*

Редакція «Руководства для сельскихъ пастырей» по- корнѣйше просить гг. подписчиковъ, живущихъ вдали отъ почтовыхъ конторъ, чтобы они въ адресахъ своихъ озна- чали губернію, уѣздъ и село, куда слѣдуетъ высылать журналъ, и разборчиво прописывали званіе и фамилію получателя. Въ случаѣ неполученія подписчиками какихъ нибудь №№ журнала, редакція покорнѣйше просить обра- щаться къ ней съ своими требованіями, которыя немед- ленно будутъ удовлетворяемы, по примѣру прежнихъ

годовъ, если только, по справкѣ съ почтовымъ вѣдомствомъ, окажется, что вторично требуемые №№ дѣйствительно не посланы.

Редакторъ, ректоръ кievской семинаріи,
Архимандритъ Ферапонтъ.

Въ редакціи «Руководства для сельскихъ пастырей» продаются изданныя ею въ настоящемъ году слѣдующія книги:

I. *Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-и церковно-служителей.* Свящ. Л. Державина. Изданіе 2-е. Цѣна 25 к., съ пересылкою 35 коп.

2. *Законныя требованія новыхъ судебныхъ установлений въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія.* Протоіерея Ал. Луканина. Изданіе 2-е. Цѣна 50 коп., съ пересылкою 60 коп.

Съ требованіями можно адресоваться исключительно въ редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей», въ Кіевъ.

Принимается также подписка 1) на вышедшее изъ печати *Руководство къ начальному обученію.* Цѣна 75 коп. съ пересылкою и 2) на печатаемую третьимъ изданіемъ книгу: *Земная жизнь Господа Спасителя нашего Иисуса Христа.* Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

СОДЕРЖАНІЕ: I. О воспитаніи. Поученіе 4 и 5. II. Епископы Луцкіе—Уніатскіе. III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ А. Соловьевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Ноября 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.