

1915 г.
1 Юня.

ТУРКЕСТАНСКИЙ

№
11-й

ИЗДАНІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ГОДЪ X-Й

ВЪ ДОМОСТИ

Подписная цѣна: на годъ 6 рублей. Плата за объявленія въ официал. ч. 20 коп. въ неофициал.—10 коп. за строку петита за разсылку 100 объявленій 1 р. 50 к. Адресъ редакціи: Гор. Вѣрный, Семирѣченской области.

▶ ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ ◀

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего Мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія по Туркестанской епархіи:

А) за службу по епархіальному вѣдомству:

Орденomъ Св. Анны 3-й степени Больше-Алматинскаго Софійскаго Войскового собора протоіерея *Владимира Антонова* и гор. Намангана, Ферганской обл. Михаило-Архангельской церкви священника *Леонида Лаврентьева*.

Д) за службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ:

а) орденомъ Св. Владимира 4 степени-законоучителя Асхабадской мужской гимназіи протоіерея *Анатолія Ленскаго*; б) орденомъ Св. Анны 2-й степени законоучителя Асхабадской женской гимназіи протоіерея *Александра Червякова* и законоучителя Ташкентскаго 2-го высшаго начальнаго училища протоіерея *Петра Богородицкаго* и в) золотую медалью съ надписью

„за усердіе,“ для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ, — Ташкентской тюремной церкви диакона *Павла Семенова*.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода ко дню рожденія Его Императорскаго Величества награждены:

1. Отъ 12 марта 2-го апрѣля 1915 г. № 2355, за заслуги по духовному вѣдомству: а) саномъ протоіерея — гор. Пишпекъ Серафимовской церкви священникъ *Серій Удальцовъ* и Свято-Троицкой церкви, что при ст. Казалинскъ, Ташкентской жел. дороги, священникъ *Силеонъ Овсянкинъ*; б) наперстнымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ, — Ташкентскаго Николаевского женскаго монастыря священникъ

Александръ Москвичъ; Туркестанскаго кафедральнаго собора священникъ *Владиміръ Червинскій*; гор. Перовска Казанской церкви священникъ *Петръ Тиховъ* и 31-ой пограничной Аму-Дарьинской бригады, сел. Патта Киссара Александро-Невской церкви Бухарскихъ владѣній, священникъ *Алексіей Марковскій*;

в) на мелавною Ташкентскаго женскаго монастыря заштатный священникъ *Іоаннъ Новиковъ*; Іоанно-Предтеченской церкви сел. Бурно Ивановскаго 1-го, Аулиеалинскаго уѣзда, священникъ *Іуда Приходько*; Михаило-Архангельской церкви сел. Бѣлыя Воды, Черныяевского уѣзда, священникъ *Михаилъ Сольскій*; гор. Ташкента, Іосифа-Георгіевского собора священникъ *Алексіей Ефимовъ* и гор. Туркестана Николаевской церкви священникъ *Владиміръ Троицкій*.

И II) Отъ 12 марта 2-го апрѣля 1915 г. за № 2354, за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ: а) саномъ протоіерея-законоучитель Ташкентскаго реального училища священникъ *Александръ Покровскій*; б) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ, законоучитель Скобелевской гимназіи, священникъ Скобелевскаго епархіальнаго прихода *Алексіей Микулинъ* и законоучитель Самаркандской мужской гимназіи священникъ *Алексіей Коротунъ*; и в) благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотою — законоучитель Ташкентскаго Наслѣдника Цесаревича калетскаго корпуса протоіерей *Николай Гринкевичъ*.

И по вѣдомству Протопресвитера военнаго и морскою духовенства: наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ, церкви Ташкентской дисциплинарной роты священникъ *Стефанъ Левицкій*.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 3—17
апрѣля 1915 года за № 2531, постановлено: возвести
священника 19 Туркестанскаго стрѣльковаго полка
Арсенія Спасскаго въ санъ протоіерея.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
отъ 5-го сего мая за № 10, на имя Его Преосвя-
щенства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа
Туркестанскаго и Ташкентскаго, переданный изъ
Канцелярии Архипастыря 22 того же мая.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-
СТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слу-
шали: предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго
Синода, отъ 27 Марта 1915 года за № 3346, о томъ,
что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподдан-
нѣйшему докладу его, Оберъ-Прокурора, въ 26 день
Марта сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на
примѣненіе при выборахъ членовъ Государственнаго
Совѣта отъ православнаго духовенства на мѣсто
выбывающей, по закону, въ текущемъ году одной
трети таковыхъ членовъ того же порядка, какой уста-
новленъ Высочайше утвержденными 7 Марта 1906 г.
правилами. **Справка:** 1. По ст. 18 Учрежденія Государ-
ственнаго Совѣта, члены Государственнаго Совѣта по
выборамъ избираются срокомъ на 9 лѣтъ, съ тѣмъ,
чтобы каждые три года одна третьъ каждого разряда
сихъ членовъ выбывала въ очередномъ порядкѣ.
Взамѣнъ выбывающей по истеченіи трехлѣтняго сро-
ка трети членовъ Совѣта по выборамъ, избирается
подлежащими установленіями такое же число членовъ
Совѣта соответствующихъ выбывающимъ разрядовъ.
Выбывающіе въ очередномъ порядкѣ члены Совѣта
могутъ быть вновь избираемы. На основаніи этой
статьи закона къ началу будущей сессіи Государствен-
наго Совѣта истекаютъ сроки полномочій членовъ
Государственнаго Совѣта по выборамъ отъ духовен-
ства Православной Россійской Церкви: Преосвящен-
наго Архіепископа Никона отъ монашествующаго
духовенства и протоіерея Симеона Трегубова отъ
бѣлаго духовенства. За выbytіемъ Преосвященнаго
Никона и протоіерея Трегубова, членами Государ-
ственнаго Совѣта отъ православнаго духовенства
остаются Преосвященные Архіепископы Варшавскій
Николай и Новгородскій Арсеній и протоіереи Тимо-

ею Буткевичъ и Александръ Надежинъ. II, Высочайше утвержденныя 7 Марта 1906 г, правила о порядкѣ избранія членовъ Государственнаго Совѣта отъ православнаго духовенства гласятъ слѣдующее: 1) Члены Государственнаго Совѣта отъ духовенства Православной Россійской Церкви избираются Святѣйшимъ Синодомъ изъ числа кандидатовъ, указанныхъ Епархіальными Преосвященными и избранныхъ епархіальнымъ духовенствомъ. 2) Каждый Епархіальный Епископъ указываетъ изъ числа Епископовъ или другихъ монашествующихъ лицъ Православной Россійской Церкви трехъ кандидатовъ на замѣщеніе должности членовъ Государственнаго Совѣта, не ограничиваясь предѣлами подвѣдомственной ему епархіи. 3) Епархіальное духовенство производитъ выборы кандидатовъ на благочиническихъ сѣздахъ изъ числа штатныхъ священнослужителей своей епархіи, по одному на каждомъ благочиническомъ сѣздѣ, не ограничиваясь въ выборѣ такового лица предѣлами своего благочинія. 4) Въ случаѣ, если на благочиническомъ сѣздѣ не послѣдуетъ единодушнаго избранія кандидата, то производится закрытая баллотировка, при чемъ считается избраннымъ лицо, получившее большинство голосовъ, или, при равенствѣ большинства голосовъ, — всѣ получившіе такое большинство, о чемъ и составляется избирательный актъ за подписомъ всѣхъ присутствовавшихъ на сѣздѣ. 5) По полученіи представленій объ избранныхъ на благочиническихъ сѣздахъ кандидатахъ и по провѣркѣ, подъ надзоромъ самихъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, избирательныхъ актовъ, опредѣляется кандидатъ, получившій наибольшее число голосовъ по всей епархіи въ совокупности, или, при равенствѣ большинства голосовъ, всѣ такіе кандидаты. 6) О получившемъ по епархіи большинство голосовъ или о получившихъ равное большинство кандидатахъ изъ блага духовенства Епархіальный Преосвященный доноситъ Святѣйшему Синоду, съ представленіемъ и намѣченныхъ самимъ Преосвященнымъ трехъ кандидатовъ изъ монашествующаго духовенства. 7) Изъ числа указанныхъ Преосвященными кандидатовъ Святѣйшимъ Синодомъ признаются избранными въ члены Государственнаго Совѣта три лица, получившія наибольшее число голосовъ Преосвященныхъ; изъ числа же кан-

дидатовъ бѣлаго духовенства Святѣйшей Синоды избираетъ трехъ членовъ Государственнаго Совѣта, съ выборомъ и трехъ къ нимъ замѣстителей. III. Въ Синодальномъ циркулярномъ указѣ, отъ 10 Марта 1906 г. за № 4, съ Высочайше утвержденными въ 7 день того же Марта правилами избранія членовъ Государственнаго Совѣта отъ православнаго духовенства, Святѣйшимъ Синодомъ преподаны были, между прочимъ, слѣдующія указанія о порядкѣ сего избранія на мѣстахъ: п. п.: 2) Объ избранномъ въ благочинническомъ округѣ кандидатѣ благочинный представляетъ Епархіальному Преосвященному, съ указаніемъ количества голосовъ, полученныхъ избранникомъ и съ приложеніемъ всего выборнаго производства. Пакеты отъ благочинныхъ, относящіеся къ выборамъ, вскрываются въ присутствіи Преосвященныхъ, или, по ихъ порученію, викарныхъ Епископовъ, и, подъ ихъ надзоромъ, производится подсчетъ голосовъ, 3) Подсчетъ голосовъ, полученныхъ каждымъ на мѣченномъ на отдѣльномъ благочинническомъ сѣздѣ кандидатомъ, когда списки сихъ кандидатовъ будутъ доставлены Преосвященнымъ (п. 2), для выбора окончательнаго кандидата по епархіи, производится слѣдующимъ образомъ: всѣмъ кандидатамъ, выбраннымъ въ каждомъ благочиніи, составляется особый списокъ; противъ имени каждаго проставляется все число голосовъ, которое оказалось въ пользу даннаго кандидата, при чемъ не дѣлается отличія, составляется ли эта цифра изъ голосовъ, поданныхъ въ одномъ благочинническомъ сѣздѣ, или изъ голосовъ, полученныхъ кандидатомъ на разныхъ благочинническихъ сѣздахъ. Такъ, на примѣръ, лицо, получившее 20 голосовъ только въ одномъ благочиніи и не имѣвшее вовсе избирательныхъ голосовъ въ другихъ благочиніяхъ, будетъ одинаково числиться имѣющимъ 20 голосовъ, какъ и лицо, получившее, на примѣръ, въ четырехъ благочиніяхъ по пяти голосовъ. При единодушномъ избраніи, указывается число голосовъ, равное всѣмъ присутствующимъ на сѣздѣ. 4) Получившій или получившіе (въ случаѣ равенства голосовъ) такимъ образомъ большинство голосовъ признаются кандидатами епархій и представляются въ Святѣйшей Синоды, съ общимъ заключеніемъ относительно всего выборнаго дѣла и избранныхъ кандидатовъ. Приказади: Разсмотрѣвъ

вышеизложенное предложеніе и признавая цѣлесообразнымъ при предстоящихъ, на основаніи Учрежденія Государственнаго Совѣта, выборахъ членовъ сего Совѣта отъ православнаго духовенства, за выбытіемъ изъ состава онаго въ текущемъ году, по жребію, членомъ отъ монашествующаго духовенства Преосвященнаго Архіепископа Никона и члена отъ бѣлаго духовенства протоіеря С. Трегубова, сохранить въ силѣ, при приращеніи Высочайше утвержденныхъ 7 Марта 1906 г. и нынѣ, согласно Высочайшему соизволенію, послѣдовавшему 26 Марта сего года, имѣющихъ соблюденію правилъ избранія членовъ Государственнаго Совѣта отъ православнаго духовенства, руководственнымъ указанія, преподанныя въ п. п. 2—4 Синодальнаго циркулярнаго указа, отъ 10 Марта 1906 г. затѣ № 4, по поводу бывшихъ первыхъ таковыхъ выборовъ Святейшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ 1) представить Святейшему Синоду по одному кандидату изъ числа Епископовъ или другихъ монашествующихъ лицъ Православной Россійской Церкви для замѣщенія вакансіи члена Государственнаго Совѣта, 2) сдѣлать по подвѣдомымъ имъ епархіямъ незамедлительно распоряженія о созывѣ благочинническихъ съѣздовъ, которые по мѣстнымъ удобствамъ могутъ быть назначены на вѣдѣльное время, для избранія одного кандидата отъ бѣлаго духовенства на вакансію члена въ Государственномъ Совѣтѣ, и 3) донести Святейшему Синоду о результатахъ сихъ выборовъ, а равно представить о помянутомъ въ п. 1 кандидатѣ безъ замедленія и не позже 1 будущаго Сентября, въ крайнемъ случаѣ даже по телеграфу; причемъ свѣдѣнія о кандидатѣ изъ монашествующаго духовенства, если таковой будетъ намѣченъ Преосвященнымъ ранѣе завершения выборовъ кандидата изъ бѣлаго духовенства, могутъ быть представлены, не ожидая результата послѣднихъ выборовъ; о чемъ, для зависящаго исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными циркулярные указы. Мая 5 дня 1915 года. № 10.

ПРИКАЗАЛИ: Заслушавъ изложенный указъ, Туркестанская Духовная Консисторія, **ОПРЕДѢЛИЛА:** напечатать сей указъ въ Туркестанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для точнаго исполненія онаго духовенствомъ епархіи, съ тѣмъ, чтобы о результатахъ вы-

боровъ въ Члены Государственнаго Совѣта о. о. благочинные немедленно сообщили Его Преосвященству (до 1 августа). Что же касается назначенія мѣста и времени созыва благочинническихъ собраній, то сіе предоставляется взаимному соглашенію духовенства каждаго округа съ о. благочиннымъ, принявъ во вниманіе, между прочимъ, и то, что расходъ на эти выборы долженъ быть отнесенъ на церковныя суммы каждаго прихода соотвѣтственно доходности послѣдняго 22 мая 1915 г. № 85

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Туркестанской Духовной Консисторіи духовенству епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Туркестанская Духовная Консисторія слушали письмо Предсѣдателя Комитета Ея ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Великой Княжны ТАТІАНЫ НИКОЛАЕВНЫ, отъ 5 марта с. г., на имя Его Преосвященства, по вопросу объ оказаніи временной помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій, слѣдующаго, между прочимъ, содержанія: „Святѣйшій Правительствующій Синодъ опредѣленіемъ своимъ, отъ 9-10-го декабря 1914 г. за № 11076, разрѣшилъ Комитету Великой Княжны ТАТІАНЫ НИКОЛАЕВНЫ производить во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи сборъ пожертвованій во всю недѣлю о Самарянинѣ. Съ соизволенія Ея Высочества, обращаюсь къ Вамъ, Высокочтимый Архипастырь, съ убѣдительноѣйшею просьбою о содѣйствіи успѣху этого сбора. Нужда окраинъ, изстрадавшихъ отъ германскихъ звѣрствъ безгранична. Населеніе ихъ, раззоренное и измученное, уподобилось тому іудею притчи Господней, который былъ избитъ и брошенъ на пути разбойниками. Да уподобится и Русскій народъ Милосердному Самарянину и да протянетъ онъ свою щедрую руку помощи разгромленнымъ братьямъ своимъ, Крѣпко надѣется Комитетъ Ея Высочества на то, что поддержите Вы его въ трудномъ его дѣлѣ, привлечете особое вниманіе къ этому сбору ввѣренныхъ Вамъ пастырей и паству, подогрѣете ихъ со-

чувствіе призывомъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и укажете настоятелямъ о необходимости произнесенія передъ сборомъ съ амвона приличествующаго слова, и проч. Просите и дастся Вамъ, заповѣдалъ намъ Великій Учитель. И просимъ мы Васъ, Владыко, горячо просимъ, не сомнѣваясь въ томъ, что дастся намъ сочувствіе Ваше къ несчастью многихъ милліоновъ пострадавшихъ отъ военныхъ бѣдствій. **ПРИКАЗАЛИ:** объявить для исполненія резолюцію Его Преосвященства отъ 12 сего мая за №-1245 на вышеизложенномъ письмѣ: «содержаніе послѣдняго напечатать въ Туркестанскихъ Епар. Вѣд. для свѣдѣнія духовенства епархіи, съ предписаніемъ ему произвести сборъ въ пользу пострадавшихъ отъ военныхъ бѣдствій въ первый воскресный или праздничный день по полученіи отъ Комитета воззванія, акта и плаката». № 9413, Мая 22 дня, 1915 г. Гор. Вѣрный

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Туркестанской Духовной Консисто́ріи духовенству епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Туркестанская Духовная Консисто́рія, з а с л у ш а в ъ: отношеніе Комитета Воинскаго благотворительнаго общества Бѣлаго Креста, отъ 22 минувшаго апрѣля за №-535, о томъ, что нѣкоторыми благочинными и настоятелями до настоящаго времени не доставлены Комитету собранныя въ церквахъ 21 ноября 1914 г. пожертвованія въ пользу Бѣлаго Креста, **постановила:** предписать (и предписывается) благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей епархіи, недоставившимъ до настоящаго времени въ Комитетъ Общества собранныя за 1914 г. суммы, препроводить таковыя въ возможно скоромъ времени непосредственно, или черезъ Консисто́рію, въ Комитетъ Общества по адресу: Петроградъ, Очаковская улица, д. №-4/6, и о послѣдующемъ Консисто́ріи донести. № 6414, Мая 22 дня 1915. Гор. Вѣрный.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 10 мая с. г. за № 1247 и. д. псаломщика Іоанно Предтеченской церкви сел. Бурно-Ивановскаго I-го, Ауліэатинскаго уѣзда, *Іннокентій Солнцевъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности; отъ того-же 10 мая за № 1259 и. д. псаломщика Пророко-Ильинской церкви выс. Охотничьяго, Джаркентскаго у., *Василій Сушковъ* переведенъ къ Іоанно-Предтеченской церкви сел. Бурно-Ивановскаго I-го, Ауліэатинскаго уѣзда; отъ 15 мая за № 1290 и. д. псаломщика Пророко-Ильинской церкви выс. Арасанскаго, Копальскаго уѣзда, *Петръ Ооменко*, согласно прошенію, переведенъ съ 1-го іюня къ церкви сел. Покровское (Нижній Баксканъ), Копальскаго уѣзда, и и. д. псаломщ. *Лазурьевскій* назначенъ въ составъ открываемаго въ пос. Ново-Антоновскомъ причта; отъ того-же 15 мая за № 1265 священникъ церкви, сел. Михайловскаго, Ауліэатинскаго у., *Евгеній Соболевъ* назначенъ съ 1-го іюня Завѣдывающимъ 10 уч. Средне-Аз. ж. д. отъ разъѣзда № 117 до ст. Пески); отъ 16 мая за № 1263 послушникъ Туркестанскаго Архіерейскаго дома *Іоаннъ Зацарный* назначенъ съ 1-го іюня и. д. псаломщика вагона-церкви 10 уч. Средне-Аз. ж. д.; отъ того-же 16 мая за № 1266 священникъ Михаило-Архангельской церкви сел. Осинов-

скаго, Лепсинскаго уѣзда, *Іоаннъ Филипповъ*, согласно прошенію, переведенъ къ Александро-Невской церкви сел. Александровскаго, Ауліэатинскаго у.; отъ того-же 16 мая за № 1267 священникъ Александро-Невской церкви сел. Александровскаго, Ауліэатинскаго уѣзда, *Григорій Лазурьевскій*, согласно прошенію, переведенъ съ 1-го іюня настоятелемъ Преображенской церкви сел. Спасскаго, Ходженскаго уѣзда; отъ того-же 16 мая за № 1268 священникъ с. сел. Спасскаго, Ходженскаго уѣзда, *Павелъ Чуевъ*, согласно прошенію, переведенъ съ 1-го іюня настоятелемъ Михаило-Архангельской церкви сел. Михайловскаго Ауліэатинскаго уѣзда; отъ 18 мая за № 1293 священникъ церкви с. Ново-Николаевскаго, Пишпекскаго у., *Константинъ Тетеринъ*, согласно прошенію, переведенъ съ 1-го іюня настоятелемъ Петровскаго прихода (Бурно-Ивановское З), Ауліэатинскаго уѣзда; отъ того-же 18 мая за № 1297 священникъ Александровскаго молитвеннаго дома сел. Александровскаго (5 Чуйскій уч.) *Михаилъ Харлампіевъ*, согласно прошенію, переведенъ съ 1-го іюня въ сел. Гавриловское, Копальскаго уѣзда, на вакансію псаломщика; отъ того-же 18 мая за № 1308 крестьянинъ *Василій Θεодоровъ Скобинъ* назначенъ съ 1-го іюня вр. и. д. псаломщика Чонглакскаго при-

хода, Черняевского уѣзда; отъ того же 18 мая за № 1310 священникъ *Матвей Журавлевъ* утвержденъ настоятелемъ новаго переселенческаго прихода селенія Чонглакъ, Черняевского уѣзда, и смежныхъ съ нимъ селеній; отъ того же 18 мая за № 1291 священникъ сел. Петровскаго Ауліэатинскаго уѣзда *Павель Ефимовъ* перемѣщенъ съ 1-го іюня для пользы службы, въ сел. Алексѣевское (5 Чуйскій уч.); отъ 19 мая № 1324 священникъ Казанскаго Собора города Коканда *Венедиктъ Макаровъ*, согласно прошенію, съ 1-го іюля уволенъ отъ службы по Епархіальному вѣдомству, по случаю перехода его на должность штатнаго законоучителя Кокандскаго Коммерческаго училища; отъ 20 мая за № 1333 настоятель церкви 30-й пограничной Закаспійской бригады Протоіерей *Илья Дзалаевъ*, согласно прошенію, переведенъ съ 1-го іюня настоятелемъ Александровской цд 31-ой пограничной Аму-Дарьинской Бригады; отъ того же 20 мая за № 1334 священникъ 31-й пограничной Аму-Дарьинской бригады *Алексѣй Марковский*, согласно прошенію, переведенъ съ 1-го іюня настоятелемъ Михаило-Архангельской церкви 30-й пограничной Закаспійской бригады; отъ того же 20-го мая за № 1335 священникъ *Илія Климовичъ* утвержденъ въ должности настоятеля вновь открываемаго переселенческаго

прихода въ сел. Ново-Антоновскомъ, Лепсинскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 18 мая за № 1270 священнику церкви ст. Тополевской, Лепсинскаго уѣзда, *Симеону Мухину* разрѣшенъ съ 1-го іюня по 1-е октября с. г. отпускъ для поѣздки въ Псковскую губ.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 5 мая с. г. за №- 1194 крестьянинъ *Алексѣй Жуковъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности старосты молитвеннаго дома сел. Соколовскаго, Пржевальскаго уѣзда, и, вмѣсто него, въ сей должности утверждень крестьянинъ *Филиппъ Юрченко*; отъ тогоже 5 мая за №- 1195 крестьянинъ *Петръ Левенко* утверждень въ должности старосты Рождество-Богородичной церкви сел. Петровскаго, Пишпекскаго уѣзда; отъ 15 мая за №- 1254 крестьянинъ *Адріанъ Гавріиловъ Зайцевъ* утверждень въ должности старосты Ново-Російскаго Іоанно-Богословскаго молитвеннаго дома, Пишпекскаго уѣзда; отъ тогоже 15 мая за №- 1255 крестьянинъ *Иванъ Поповъ* утверждень въ должности старосты Токмакской Свято-Георгіевской церкви, Пишпекскаго уѣзда.

5 сего мая благочиннымъ церковей 3 Пишпекскаго округа, священникомъ Тихономъ Протасовымъ, съ благословенія Его Преосвященства, совершонъ чинъ освященія церкви въ сел. *Ново-Троицкомъ*, Аулізатинскаго уѣзда.

За Редактора Секретарь Конс. *М. Боюявленскій*.

С П И С О К Ъ

причтовъ, коимъ журналомъ Попечительства отъ 15-го мая сего года за № 4, утвержденнымъ резолюцію Его Преосвященства отъ 19 го того же мая за № 1339, постановлено выразить благодарность за успѣшный сборъ пожертвованій въ пользу попечительства въ 1914 года.

Градо-Вѣрненское благочиніе:

Причту Больше-Алматинскаго собора и Троицкой церкви гор. Вѣрнаго.

2-ое Вѣрненское благочиніе:

— ц. с. Казанско-Болородскаго

1-е пишпекское благочиніе:

— Пишпекскаго собора, Молитв. д. с. Успенскаго, Серафимовской ц. с. Пишпека, — ц. с. Лебединскаго и — ц. с. Токмакъ.

— 2-е Пишпекское благочиніе:

— ц. с. Бѣловодскаго и ц. с. Мерке.

3-е Пишпекское благочиніе:

— ц. с. Успенскаго.

Пржевальское благочиніе:

— Пржевальскаго собора, ц. с. Атайки, ц. с. Преображенскаго и ц. с. Сазановскаго.

Урджарское благочиніе:

— Причту Урджарской церкви.

Ауліатинское благочиніе:

— Николаевскаго гор. Собора, ц. с. Покровскаго ц. с. Александровскаго и ц. с. Димитріевскаго.

Черняевское благочиніе:

— ц. с. Бѣлыя-воды.

Градо-Ташкентское благочиніе:

— Іосифо-Георгіевскаго собора—Благочиніе Ташкентскаго округа:—Сергіевской церкви и ц. с. Троицкаго.

Ташкентское ж. д. благочиніе:

— Благовѣщенской ц. при ст. Ташкентъ, ц. г. Казалинска и ж. д. Св.-Троицкой церкви.

1-е Закаспійское благочиніе:

— Михаило-Архангельской при пограничной бригадѣ церкви, при Асхабадскомъ городскомъ училищѣ и церкви—ц. с. Николаевской.

Средне-Азіат. ж. д. благочиніе:

— При Техническомъ училищѣ, Мургабской ц. Николаевской гор. Чарджуя.

2-е Ферганское благочиніе:

— ц. с. Благовѣщенскаго.

Секретарь Попечительства

Священ. **Θ. Соколовъ.**

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

С Л О В О

предъ молебномъ въ Вѣрненскомъ Кааедральномъ соборѣ въ связи съ выступленіемъ Италіи
14 мая 1915 года.

«Царство небесное подобно домо-
витуму челоуѣку, который рано
утромъ нанялъ работниковъ и по-
слалъ ихъ въ свой виноградникъ»..
(МѠ. XX гл).

Нынѣ сыны государства російскаго въ тѣсномъ союзѣ съ Православною Церковью торжественно воспоминаютъ великое и радостное событіе коронованія Благочестивѣйшаго Государя нашего, совершившееся 19 лѣтъ тому назадъ. Поэтому оно и должно бы быть предметомъ нашей нынѣшней рѣчи, ибо всему свое время,—тѣмъ болѣе, что событіе это, имѣя само по себѣ чрезвычайно важное значеніе, могло бы дать намъ богатый и разнообразный матеріаль.

Но текуція событія, которыя непосредственно волнуютъ сейчасъ весь міръ, рѣшительно увлекаютъ нашу мысль къ другому событію, хотя совершенно иного порядка и значенія, но тѣмъ не менѣе весьма важному и точно такъ-же радостному.

Впрочемъ, останавливаясь нашимъ вниманіемъ на этомъ послѣднемъ, мы не только не затемняемъ смысла перваго и не омрачаемъ его величія, но даже умножаемъ его радость и усиливаемъ блескъ. Мы разумѣемъ выступленіе Италіи на театръ военныхъ дѣйствій въ союзѣ съ Россіей и ея союзниками.

И дѣйствительно, событіе это вызвало шумный восторгъ и ликованіе не только во всѣхъ столицахъ и большихъ городахъ нашего Отечества и у нашихъ союзниковъ, но и повсюду, гдѣ понимаютъ, что по-

явленіе въ рядахъ Тройственнаго Согласія Италіи, имѣющей сильный флотъ и милліоны штыковъ, отточенныхъ въ недавней борьбѣ съ турками за африканскія колоніи и острова средиземнаго моря, усиливаетъ нашу мощь до такой степени, которую въ настоящее время еще трудно и выяснить.

Правда, она долго искушала наше терпѣніе, вызывая подозрѣнія въ лукавствѣ и преступномъ эгоизмѣ; ее упрекали въ томъ, что она коварно ждетъ пока обѣ враждующія стороны утомятся, — чтобы тогда свободно и съ небольшимъ трудомъ осуществить свои національныя вожделѣнія; ей ставили въ вину это выжиданіе добычи, правъ на которую она не будетъ имѣть, если своевременно сама не приметъ участія въ ея завоеваніи. И мы имѣли для этого извѣстныя основанія.

Но за то теперь, когда она дѣйствительно выступила и стала рядомъ съ нами на арену кровавой борьбы, когда ея броненосцы уже бороздятъ Адриатическія воды, когда ея пушки уже оглашаютъ границы Австріи, — теперь ея шагъ является достойнымъ сугубой чести, ибо онъ показываетъ, что Италія устояла противъ всѣхъ козней, угрозъ, лести и прочихъ искушеній, которыя были направлены къ тому, что бы заставить ее если не помогать активно австро-германцамъ, то по крайней мѣрѣ сохранить нейтралитетъ. Этимъ шагомъ она показала, что ея симпатіи ни когда не были на сторонѣ современныхъ намъ культурныхъ варваровъ, враговъ мира, чести, справедливости, святыни, человѣчности и даже самого Бога.

Однако, если такъ, то почему же столь долго медлила Италія, подвергая себя столь унижительнымъ подозрѣніямъ и упрекамъ? Почему, подобно ей, до сихъ поръ медлятъ балканскія государства — Румынія, Болгарія и Греція, подвергая себя тѣмъ же упрекамъ и рискуя остаться отверженными въ томъ побѣдномъ торжествѣ надъ нашими врагами, которое теперь все болѣе и болѣе приближается? Чего онѣ ждали и ждутъ?

Отвѣчая на этотъ вопросъ политики и дипломаты, несомнѣнно, указали бы много фактовъ и соображеній, и м. б. достигли бы своей цѣли, успокоивъ нашу естественную любознательность.

Но съ высоты церковной кафедры мы обязаны освѣтить этотъ предметъ съ такой точки зрѣнія, которой, какъ я думаю, никто изъ нашихъ слушателей доселѣ не имѣлъ въ виду и даже не подозрѣвалъ, ибо точка эта не совмѣщается съ обычнымъ взглядомъ на вещи. Впрочемъ, мы не хотимъ сказать, что такое освѣщеніе создается нами искусственно,—нѣтъ, оно дается намъ самою Церковію въ томъ евангельскомъ чтеніи, которое сегодня всѣ мы слышали здѣсь.

«Царство небесное подобно хозяину дома, который вышелъ рано поутру нанять работниковъ въ свой виноградникъ, и, договорившись съ работниками по динарію на день, послалъ ихъ на работу. Затѣмъ, выйдя около третьяго часа, онъ увидѣлъ другихъ, стоящихъ на торжищѣ праздно, и имъ сказалъ: идите и вы въ виноградникъ мой, и что слѣдовать будетъ—заплачу вамъ. Около шестого и девятого часа онъ сдѣлалъ тоже. Наконецъ, около одиннадцатаго часа, увидѣвъ новыхъ рабочихъ, стоящихъ на торжищѣ, онъ говоритъ имъ: что вы стоите здѣсь цѣлый день праздно?—А тѣ отвѣтили: никто не нанялъ насъ.—Тогда онъ сказалъ: идите и вы въ виноградникъ мой, и что слѣдовать будетъ—получите. Когда же наступить вечеръ, говоритъ господинъ виноградника управителю своему: позови работниковъ и отдай имъ плату, начавъ съ послѣднихъ до первыхъ. И пришедшіе около одиннадцатаго часа получили по динарію. Пришедшіе же первыми думали, что они получаютъ больше; но получили и они по динарію. Тогда они стали роптать на хозяина дома и говорили: эти послѣдніе работали одинъ часъ, а ты сравнилъ ихъ съ нами, перенесшими тягость дня и зной. А хозяинъ въ отвѣтъ сказалъ одному изъ нихъ: другъ, вѣдь, я не обижаю тебя: не по динарію ли ты договорился со мною? Возьми же свое и иди, и предоставь мнѣ дать этому послѣднему столько-же, что и тебѣ. Развѣ я не властенъ распоряжаться своимъ имуществомъ? Или глазъ твой завистливъ при видѣ моей доброты? .. Возьми свое и иди . . . (Мѣ. XX, 1—15).

Вы, братіе, надѣюсь, безъ труда понимаете, что Россія, Сербія, Черногорія, Франція и Англія суть тѣ поденщики, которые несутъ тяготу нынѣшней войны съ первыхъ ея моментовъ; также всѣмъ извѣстно,

что Японія выступила нѣсколько позднѣе. Турція еще позднѣе. Но посмотрите, кто вводилъ ихъ въ сферу военной непогоды, кто посылалъ ихъ на боевую работу?—И вы увидите, что дѣлалъ это господинъ виноградника, т. е. самъ Богъ. А если такъ, то далѣе необходимо будетъ признать, что и моментъ выступленія Италіи есть одинъ изъ актовъ промысла Божія. Который лучше насъ знаетъ, кому, когда и что слѣдуетъ дѣлать, чтобы въ міровой жизни совершалась Его святая воля. Отсюда же, наконецъ, очевидно и то, что если Ему будетъ угодно, то и балканскія государства примутъ участіе въ нынѣшней брани—каждое въ свое время и въ своей мѣрѣ.

Теперь, оцѣнивая событія съ указанной точки зрѣнія, мы должны будемъ измѣнить и наши подозрительныя взгляды на поздній часъ выступленія этихъ народовъ, наше недовольство мы обязаны будемъ замѣнить истиннымъ довѣріемъ, принять ихъ въ свои ряды съ любовію, какъ братьевъ по оружію, какъ сотрудниковъ въ борьбѣ за правое и святое дѣло.

Наконецъ, при этомъ освѣщеніи даже и вопросъ о воздаяніи за бранный подвигъ получить совершенно иное рѣшеніе,—правда, несогласное съ мірской математикой и расчетомъ, но тѣмъ не менѣе безусловно правильное. Конечно, и мы своего не потеряемъ.—но если Италія, выступившая въ одиннадцатый часъ боевого дня на работу, получить относительно равную съ нами или даже большую добычу, роптать намъ на это отнюдь не подобаетъ, ибо это будетъ дѣломъ милости Божіей, Который владѣтъ всѣми благами земными и имѣетъ право дать ихъ тѣмъ, кому желаетъ. Ибо если мы будемъ протестовать и заявлять недовольство, то можемъ услышать тотъ же отвѣтъ, который получили евангельскіе поденщики: *друзья, ни кто не обижаетъ васъ; возьмите свое и идите. Развѣ Господь не властенъ дать каждому то, что Онъ даетъ? Не будьте же завистливы при видѣ этой благодати Божіей. Возьмите свое и идите*. Примѣръ балканскихъ государствъ, поспорившихъ о результатахъ минувшей войны и потерявшихъ большую ихъ часть, да послужитъ и для насъ урокомъ, смыслъ котораго въ связи съ выше изложенной притчей совершенно ясенъ.

Возблагодаримъ же Господа Бога, даровавшаго намъ столь благовременную и сильную помощь, и спокойно, съ вѣрою и смиреніемъ будемъ взирать на грядущія событія, которыя, несомнѣнно, не заставятъ себя ждать, и помолимся, чтобы Онъ увѣнчалъ побѣдною славою и честію бранные труды христіанскаго воинства нашего и новой союзницы нашей и даровалъ всѣмъ народамъ земли скорый, долговременный и прочный миръ. Аминь.

Епископъ Иннокентій.

Воспитаніе съ христіанской точки зрѣнія.

(Окончаніе).

Высказанныя мною замѣчанія клонятся къ тому чтобы выяснить передъ Вами значеніе религіознаго воспитанія въ народной жизни: помимо личнаго нашего усердія къ Божьему храму, который не грамотнымъ замѣняетъ, религіозную школу, а грамотныхъ укрѣпляетъ въ религіи, мы всѣ, — особенно матери и сестры — должны обратить свое вниманіе на религіозное воспитаніе нашихъ дѣтей и братьевъ, а не ограничивать его только школой; религіозное воспитаніе нужно начинать дома, въ семьѣ и притомъ съ самыхъ малыхъ лѣтъ, а затѣмъ продолжать его въ школѣ. Сила религіознаго воспитанія заключается въ добрыхъ навыкахъ, а добрые навыки, какъ и дурные, зарождаются и укрѣпляются въ дѣтяхъ съ самыхъ юныхъ лѣтъ. А наше современное воспитаніе, не по моимъ только наблюденіямъ, отличается отъ древняго больше всего пренебреженіемъ къ религіознымъ обычаямъ въ домѣ, въ семьѣ, и къ обученію Закону Божію въ школѣ. Поэтому недавно въ Москвѣ ученицамъ 3-й женской гимназіи ихъ о. законоучитель, предъ началомъ учебныхъ занятій, говорилъ именно о значеніи Закона Божія въ системѣ образованія: «Дѣтскій и отроческій возросты представляютъ самое удобное время для насажденія въ сердцахъ учащихся истинъ вѣры и бла-

гочестія и всего добраго и полезнаго, когда чувства отличаются наибольшою впечатлительностью и восприимчивостью. Кто изъ насъ по личному опыту не знаетъ, какъ сильны и глубоки впечатлѣнія дѣтства, остающіяся большею частью неизгладимыми на всю жизнь. Особенно могущественны, властны религіозныя впечатлѣнія дѣтства: они даютъ душѣ основной религіозный тонъ на всю послѣдующую жизнь. Какъ бы намѣренно не заглушалъ въ себѣ человекъ впечатлѣнія дѣтства, рано или поздно они непременно проявятъ свою властную и руководящую роль. Вотъ почему почти всѣ великіе учителя Церкви благословляли имена своихъ благочестивыхъ матерей и сестеръ, давшихъ имъ первыя религіозныя впечатлѣнія, которыми опредѣлялась ихъ послѣдующая дѣятельность. На сколько важно послѣ этого съ самаго ранняго дѣтства воспитывать дѣтей въ духѣ вѣры и благочестія?!

Не важно, что дѣтя не имѣетъ на столько развитаго ума, чтобы могло усвоить самыя истины вѣры: здѣсь нуженъ не столько умъ, сколько сердце. Что же касается до чувствъ сердца дитяти, то они у него гораздо свѣтлѣе и чище, чѣмъ у взрослога. Въ дѣтскомъ возрастѣ сердце еще не затемнено беспорядочными страстями и не дышитъ злобой и и ненавистію: оно чисто, мягко и нѣжно и потому свободно и легко можетъ воспринять все доброе.

Самъ Божественный Учитель Іисусъ Христосъ заповѣдалъ, чтобы не припятствовали дѣтямъ приближаться къ Нему.

Въ истинно христіанскомъ воспитаніи дѣтей состоитъ главнымъ образомъ любовь родителей къ дѣтямъ, потому, что только такое воспитаніе дѣлаетъ истинно счастливыми какъ родителей, такъ и дѣтей. Напротивъ, несчастны тѣ родители, которые не укореняютъ въ сердцахъ своихъ дѣтей съ самаго юнаго возраста спасительнаго страха Божія: вполнѣдствіи они принуждены бываютъ большею частью горько плакать о нравственныхъ недостаткахъ своихъ дѣтей.

„Хочешь ли, говорить Св. Іоаннъ Златоустъ, чтобы сынъ твой былъ послушенъ?“ „Съ дѣтства воспитывай его въ наказаніи и ученіи Господнемъ. (Ефес. 4, 4) Не думай, чтобы слушаніе бо-

жественныхъ писаній было дѣломъ для него излишнимъ. Тамъ онъ услышитъ прежде всего: чти отца твоего и мать твою, слова, направленные къ твоей пользѣ. Не говори: „Это слушаніе Писаній-дѣло монаховъ: ужели сдѣлать мнѣ его монахомъ? Нѣтъ надобности быть ему монахомъ. Что это въ тебѣ за страхъ, боишься того, что преисполнено многихъ выгодъ? Сдѣлай его христіаниномъ. Ибо и мірянамъ весьма нужно внимать ученію, заключающемуся въ Писаніи, а особенно дѣтямъ, такъ какъ въ этомъ возрастѣ они многого еще не знаютъ... Не безразсудно-ли учить дѣтей искусствамъ, посылать ихъ въ школы, ничего не жалѣть для такого ихъ образованія, а о воспитаніи ихъ въ наказаніи и ученіи Господнемъ не заботиться?

Зато сами мы первые и пожинаемъ плоды такого воспитанія дѣтей своихъ, видя ихъ дерзкими, невоздержанными, непослушными и развратными.”

«Въ школахъ учать многому и многое потомъ забывается, но вѣра Христова должна остаться въ человѣкѣ живою во всю его жизнь. Сколько бываетъ въ жизни обстоятельствъ, когда умѣніе и знаніе не въ силахъ помочь человѣку, и когда помогаетъ лишь вѣра! Знаніе и умѣніе часто служатъ только для корыстныхъ цѣлей, для пустого тщеславія и эгоизма, и часто потворствуютъ лжи и обману. Вѣра Христова есть источникъ всего поистинѣ великаго и божественнаго; изъ нея ученія истекають правдивость, добросовѣстность, чистота нравовъ, короче-все, что можетъ быть названо честнымъ и достопочтеннымъ въ жизни человѣческой. Потому то и нужно воспитывать дѣтей такъ, чтобы съ самаго ранняго возраста они приучались прежде всего искать Царствія Божія и правды Его (Матф 6, 36.) Законъ Божій долженъ служить основаніемъ воспитанія.” Вѣра Христова исходитъ отъ Бога и ведетъ къ Богу. Она сообщаетъ людямъ истинное человѣческое достоинство, дѣлаетъ ихъ чадами Божиими, наслѣдниками неба и соединяетъ всѣхъ вѣрующихъ во взаимной любви между собою. Гдѣ она обитаетъ, тамъ обитаетъ полнота божественнаго благословенія, благословеніе въ сердцахъ, въ семействахъ и въ цѣлыхъ государствахъ. Она есть компасъ, управляющій плаваніемъ человѣка по бурному и опасному морю жизни». Вслѣдствіе такого вели-

каго жизненнаго значенія Закона Божія въ ряду учебныхъ предметовъ онъ долженъ занять преимущественное значеніе; дѣйствительно, можетъ ли быть для дѣтей что либо важнѣе Закона Божія и достойнѣе ихъ изученія? Что такое всѣ предметы, изучаемые въ школѣ безъ Закона Божія? „Вотъ тотъ человѣкъ умѣетъ превосходно читать и писать, но жизнь его исполнена всякаго нестроенія. Онъ очень искусенъ въ разныхъ вещахъ, умѣетъ составлять прекрасныя письма по всѣмъ правиламъ языка, разрѣшаетъ труднѣйшія математическія задачи, можетъ по пальцамъ пересчитать всѣ города, рѣки, горы, моря и страны во всей Европѣ: но все это принесетъ ему болѣе вреда, чѣмъ пользы, если надъ всѣми этими знаніями не возвышается Законъ Божій. Законъ Божій долженъ приводить въ движеніе умственную дѣятельность учащихся. Устраните изъ школы Законъ Божій—въ ней изсякнетъ нравственная жизнь, и выходящіе изъ нея воспитанники вынесутъ много знаній, но будутъ односторонними и самонадѣянными людьми, бесполезными для общества съ слабымъ характеромъ, безъ твердыхъ убѣжденій. Законъ Божій—освѣщаетъ жизнь школы свѣтомъ высшаго озаренія, сообщая ей истинное направленіе и не только не стѣсняетъ другіе учебные предметы, а существеннымъ образомъ содѣйствуетъ успѣшному ихъ преподаванію. Св. Златоустъ, указавъ на превосходство религіознаго образованія предъ свѣтскимъ, дѣлаетъ, между прочимъ, такое замѣчаніе: „говорю это не съ тѣмъ, чтобы запретить свѣтское образованіе, но для того, чтобы не привязывались къ нему исключительно.“ „Свѣтскія науки, по словамъ св. Василія Великаго, подобны листьямъ которые служатъ украшеніемъ для древа христіанскаго познанія и охраной для плодовъ его.“ *)

Для иллюстраціи къ прочитаннымъ словамъ, я приведу три краткихъ характеристики лучшихъ христіанскихъ матерей — воспитательницъ своихъ дѣтей.

Имя одной изъ нихъ Анѳуса. Это была жена почтеннаго греческаго военачальника, жившаго въ Антиохіи въ первой половинѣ IV-го вѣка по Р. Хр. Она также

*) См. Православный Благовѣстникъ. Декабрь 1914 г. Стр. 91—94.

была благороднаго происхожденія. Ей было немногимъ
 болѣе 20 лѣтъ, когда мужъ ея оставилъ ее вдовою
 съ двумя дѣтьми, изъ которыхъ старшею была
 дочь. Положеніе молодой вдовы съ хорошими сред-
 ствами въ безнадежно развращенномъ городѣ, какимъ
 была Антиохія, было однимъ изъ самыхъ затрудни-
 тельныхъ и опасныхъ; но Анеуса сильно чувствовала
 влежавшую на ней отвѣтственность воспитанія сво-
 ихъ дѣтей, управленія своимъ домомъ, сдерживанія
 тягостности своихъ враговъ и противодѣйствія
 вымогательствамъ алчныхъ сборщиковъ пошлинъ.
 При такихъ обстоятельствахъ, немногія вдовы отка-
 зывались отъ скорого вступленія во второй бракъ,
 но Анеуса съ благородною рѣшимостью отклоняла
 всѣ дѣлавшіяся ей предложенія и лично боролась
 съ окружающими ея затрудненіями. Она сердцемъ
 и душой посвятила себя попеченію о своихъ юныхъ
 дѣтяхъ. Дѣвочка ея, повидимому, скоро умерла, такъ
 какъ о ней вовсе не упоминается болѣе; въ своемъ
 маленькомъ сынѣ Анеуса видѣла любимый образъ
 своего мужа, и ради малютки-сына пожертвовала
 всѣми другими соображеніями. Въ лѣтописяхъ хри-
 стианской женщины она должна быть отнесена къ
 одному разряду съ Моникой, Нонной, Эммеліей, Гор-
 гоніей и Макриной; но предстоявшая ей задача бы-
 ла труднѣе, чѣмъ ихъ. Онѣ въ большей или мень-
 шей степени всѣ усвоили аскетическій идеалъ, но
 Анеуса жила въ мірѣ Антиохіи, хотя и не была отъ
 этого міра. Исторія ея чистой и благородной жизни
 вызвала у знаменитаго Ливанія восторженное восклицаніе:
 „О, небеса! какія-же женщины у этихъ
 христіанъ! И современный Ливанію Императоръ Юліанъ
 находилъ, что христіанскія женщины оставались
 вѣрными своей вѣрѣ даже и тогда, когда не трудно
 было сломить вѣрность мужчинъ.“
 Анеуса дала своему сыну Іоанну наилучшее вос-
 питаніе, какое только возможно было въ ея поло-
 женіи. Онъ изучалъ философію, а своимъ литератур-
 нымъ образованіемъ обязанъ былъ упомянутому Ли-
 ванію, несомнѣнно первому языческому оратору и
 софисту своего времени. Подъ руководствомъ Лива-
 нія, сынъ Анеусы получилъ образованіе въ красно-
 рѣччіи и въ классическихъ наукахъ. По временамъ
 Іоаннъ приводилъ цитаты изъ величайшихъ класси-

ческих писателей, но, повидимому, не чувствовалъ особенной любви къ нимъ и, быть можетъ, болѣе воспользовался отъ нихъ какъ стилистъ, чѣмъ какъ мыслитель. Своими успѣхами въ ораторскомъ искусствѣ Іоаннъ пріобрѣлъ столь блистательную славу, что его учитель не только горячо расхвалилъ его, но даже отдалъ ему пальму первенства предъ всѣми другими своими учениками. Ливаній, спрошенный на одрѣ смерти, кого бы онъ считалъ наиоубѣе достойнымъ преемникомъ для себя, отвѣчалъ: „Іоанна, если бы христіане не похитили его у насъ.“ Столь замѣчательное свидѣтельство высоко говоритъ въ пользу христіанскаго вліянія Аноусы на своего сына. Съ самаго ранняго дѣтства она познакомила его съ св. Писаніемъ и настолько утвердила его въ здоровомъ ученіи, что это давало ему возможность устоять противъ блистательнаго умственнаго очарованія утонченнымъ и идеализированнымъ язычествомъ, которое преподавалось въ наиболѣе знаменитыхъ Аѳинскихъ школахъ.

Другую, столь-же извѣстную въ христіанской церкви, женою и матерью была благочестивая Нонна, мать св. Григорія Назіанзина. Она была замѣчательна силою и красотою своего характера, и ей-то именно и принадлежитъ наибольшее участіе въ образованіи и воспитаніи духа ея великаго сына. Сама она была тщательно воспитана своими христіанскими родителями и напоминала ревностнымъ исполненіемъ своихъ домашнихъ обязанностей изображенную Соломономъ мудрую жену. Послушная своему мужу во всемъ должномъ, она, однако же, сдѣлалась его руководительницей. Преданность строгому религіозному благочестію отнюдь не приводила ее къ пренебреженію своими домашними обязанностями. Когда она занята была религіозными упражненіями, никто не могъ-бы подумать, что у нея есть хоть одна земная забота; когда же она была занята хозяйственными дѣлами, то никто не могъ подумать о глубинѣ ея благочестія. Она во всѣхъ отношеніяхъ была женщиною основательною, и то, что она дѣлала, всегда дѣлала отъ всей души. Жизненный опытъ научилъ ее безусловно вѣрить въ силу самоотверженной молитвы, въ которой она искала утѣшенія во всѣхъ своихъ испытаніяхъ. Богъ занималъ первое мѣсто во всѣхъ ея мысляхъ. Она сое-

видняла созерцательное настроеніе съ напряженностью практической жизни; ея любовь къ милостынѣ была такова, что она часто говаривала, что если бы понадобилось—она могла-бы продать даже себя и своихъ дѣтей въ рабство, чтобы достать денегъ для бѣдныхъ. Между другими любопытными частностями ея жизни сынъ ея Великій Григорій считалъ нужнымъ упомянуть и о томъ, что мать его никогда не позволяла себѣ плюнуть въ церкви, что она никогда не оборачивалась спиной къ престолу и ни за что не хотѣла бывать въ театрѣ, никогда не хотѣла даже взглянуть въ языческіе храмы. И Григорій Великій въ теченіе всей своей жизни лелѣялъ ея память съ глубочайшею любовью.

Третья замѣчательная жена и мать была Моника, мать Бл. Августина. Мужъ Моника Патрицій былъ декуріономъ гор. Тагасты, т. е. принадлежалъ къ провинціальному сенату. Это былъ человѣкъ бурнаго темперамента и до своего обращенія въ христіанство мало или совсѣмъ не обращалъ вниманія на религію или нравственность. Съ необыкновеннымъ честолюбіемъ онъ стремился къ свѣтскому успѣху своего сына и съ этою цѣлью обнаруживалъ большое самоотреченіе, чтобы дать блистательному мальчику образованіе гораздо выше того, чѣмъ какого можно было-бы ожидать при его весьма умѣренныхъ средствахъ. Будучи уже епископомъ, Августинъ однажды говорилъ своей паствѣ, что она могла-бы ожидать, что-бы онъ появился въ болѣе роскошномъ одѣяніи, но что это не къ лицу бѣдному человѣку, какимъ былъ онъ, сынъ бѣдныхъ родителей. Патрицій оказывалъ очень мало вліянія на своего сына; это восполняла Моника, какъ искренняя христіанка. Дочь христіанскихъ родителей, она весьма много была обязана наставленію своей благочестивой няни, которой родители ввѣрили попеченіе объ этомъ своемъ ребенкѣ. Въ раннемъ возрастѣ Моника вышла замужъ за Патриція, и ея брачная жизнь началась несчастливо, потому что ея свекровь была возстановлена противъ нея наушничествомъ злонамѣренныхъ слуганакъ. Но Моника настолько успѣла преодолѣть эти предубѣжденія и пріобрѣсть любовь своей свекрови, что послѣдняя сама разоблачила предъ Патриціемъ злобное ухищреніе коварныхъ служанокъ.

Какъ ни молода была Моника, когда она вышла замужъ за Патриція, единственнымъ ея желаніемъ было склонить мужа къ христіанской вѣрѣ и благочестію своимъ кроткимъ, любящимъ характеромъ и вѣрнымъ поведеніемъ. Когда онъ въ своемъ раздраженномъ состояніи буйствовалъ и свирѣствовалъ противъ нея, она защищалась единственно только молчаніемъ и ожидала, пока ему у него наступитъ лучшее настроеніе духа. Такимъ путемъ она избѣгла побоевъ и личныхъ непріятностей, которыя въ то время столь многимъ женщинамъ приходилось переносить отъ рукъ своихъ языческихъ мужей. Сосѣдки Моники, зная какого характера былъ ея мужъ, крайне удивлялись, что она никогда не имѣла синяковъ подъ глазами и ранъ на тѣлѣ, тотъ которыхъ имъ хотя и находившись въ замужествѣ за кроткими мужьями, приходилось такъ сильно терпѣть. Но Моника обыкновенно говорила, что ей никогда не приходилось жаловаться даже на одну дневную домашнюю ссору съ своимъ супругомъ. Вина въ этомъ, отвѣчала она сосѣдкамъ, заключается не столько въ ихъ мужьяхъ, сколько въ ихъ собственныхъ необузданныхъ языкахъ. Матронамъ Тагасты Моника давала примѣръ также и въ другомъ отношеніи. Она была всеобщей миротворительницей. Когда женщины спорили между собою и осыпали другъ друга необузданными ругательствами, Моника вмѣсто того, чтобы слушать подобныя ругательства, останавливала спорящихъ и дѣлала все возможное для враждующихъ. „Я почелъ бы это небольшою добродѣтелью,“ говоритъ ея сынъ, знаменитый Августинъ, „если бы по горькому опыту не узналъ безконечныхъ невзгодъ, которыя причиняются повтореніемъ словъ гнѣвныхъ враговъ и ихъ преувеличеніемъ. На обязанности человѣка лежитъ дѣлать все для него возможное для усмиренія человѣческой вражды при помощи добраго слова, а не возбуждать и не усиливать враждебности повтореніемъ ругательствъ.“

Августинъ родился, когда Моникѣ было 23 года. Ей съ самаго начала приходилось бороться противъ того худого примѣра, который представлялъ для Августа его отецъ; но она съ самыхъ раннихъ лѣтъ въ познакомила его съ именемъ Иисуса и обаяніе этого имени продолжало храниться въ его памяти даже и

въ худшіе моменты его послѣдующей жизни. Августинъ могъ бы сказать, какъ сказалъ 1683 г. лордъ Вилльямъ Россель, стоя на эшафотѣ: „благодарю Бога за то, что онъ далъ мнѣ религіозное воспитаніе, потому что даже тогда, когда я забывалъ Его, оно теплилось во мнѣ и сдерживало меня» *).

Не буду указывать вамъ на многіе другіе, не менѣе обаятельные образы древнихъ христіанскихъ женъ и матерей, какъ въ древнемъ христіанскомъ мірѣ, такъ и у насъ въ Россіи.**) Не сомнѣваюсь, что и въ наши дни есть идеальныя русскія женщины, отвѣчающія христіанскому типу женъ и матерей. Къ сожалѣнію, ни современная литература, ни современный театръ, ни тѣмъ болѣе повсемѣстно распространяющійся кинематографъ не напоминаютъ намъ и нашимъ дѣтямъ о такихъ женахъ и матеряхъ, что вы знаете лучше меня. Въ современномъ театрѣ, особенно въ такихъ захолустныхъ провинціяхъ просвѣтительныя задачи не стоятъ на первомъ планѣ, скорѣе объ этихъ задачахъ антрепренеры думаютъ меньше, чѣмъ о своихъ барышахъ. Желая привлечь на представленія больше публики, они наполняютъ свой репертуаръ или не серьезными вообще пьесами, или безсодержательными, въ собственномъ смыслѣ *сміхотворными* новинками, или даже неприличными и совсѣмъ не воспитательными сценами. Еще хуже стоитъ дѣло съ кинематографомъ: здѣсь *нажива* — все. Въ угоду пестрой публики, въ составъ которой входятъ туземцы и вообще низшій классъ населенія, кинематографъ ставитъ и показываетъ на экранѣ картины вздорныя и пошлыя до неприличія, которыя оказываютъ губительное вліяніе на неустойчивую молодость и особенно на малолѣтнихъ дѣтей. Ловкіе воры и мошенники, разбойники и развратники, хулиганы всѣхъ оттѣнковъ съ придачею шансонетныхъ пѣвицъ и подобные сюжеты прямо развращаютъ большихъ и малыхъ, такъ что благоразумные сарты возмущаются, особенно за русскихъ женщинъ. Можно съ увѣренностью ска-

*) Заимств. изъ соч. Фаррара «Жизнь и трудъ св. отцовъ и учителей церкви, Перев. съ англійскаго.

**) См. въ Лѣтописи, Житіяхъ рус. святыхъ и въ Журналѣ „Русская Старина“ и вообще въ историческихъ трактатахъ и отд. очеркахъ.

зять, что кинематографъ вмѣсто образовательной пользы для зрителей приноситъ непоправимый вредъ невѣжественнымъ людямъ вообще, а дѣтямъ особенно. Порочныя натуры находятъ въ картинахъ кинематографа не только удовлетворенія своимъ извращеннымъ наклонностямъ, и наглядные уроки въ дальнѣйшемъ усовершенствованіи приемовъ воровства, грабежей, убійствъ, отравленій и уточенного разврата. Не рѣдко на этихъ картинахъ выставлены: отцы, матери, сестры и особенно тещи, и зрители наполняютъ залъ смѣхомъ и дикимъ восторгомъ. Одновременно съ развращающимъ вліяніемъ кинематографа необходимо обратить вниманіе такъ же на лубочныя картины и открытки съ грязными по содержанию надписями и стихотвореніями. Такія картинки и открытки выставляются и продаются на перекресткахъ и въ витринахъ, а равно и въ магазинахъ на окнахъ. Не рѣдко этотъ своеобразный развращающій особенно дѣтей ядъ порнографіи еще въ недавнее время отравлялъ не большими каплями, а въ настоящее время открытки съ возмутительными изображеніями голыхъ женщинъ, и не пристойныхъ плясокъ и подобныхъ тѣлодвиженій, а равно глупыя и безнравственныя надписи и даже стихотворенія встрѣчаются постоянно. Особенно непонятно и грустно становится, когда видишь подобныя открытки цѣлыми партіями подобранными и наполняющими альбомы въ гостинныхъ у людей, уже немалодыхъ. Трудно понять, какъ можно смѣшивать понятія порнографіи и Эстетики. И если подобное смѣшеніе этихъ понятій извинительно для не осмысленнаго юноши, то какъ объяснить такое извращенное представленіе у людей уже женатыхъ? Отвѣтомъ на это можетъ служить безнравственность, широкимъ потокомъ разливающаяся по плоскости русской народной жизни, не исключая учащихся, какъ объ этомъ можно судить по анкетамъ. (См. на примѣръ данныя анкеты, напечатанныя въ „Ученыхъ Запискахъ“ Импер. Казанскаго Университета за мартъ 1915 г., а также въ Педагогическомъ Сборникѣ и др.).

Печальные результаты этого на лицо, не смотря на видимое возрастаніе такъ называемыхъ просвѣтительныхъ и образовательныхъ учреждений для народа. Я не могу при этомъ удержаться отъ груст-

наго замѣчанія, что даже въ столичномъ „Народномъ Домѣ,“ устроенномъ съ большими матеріальными затратами, возможны бываютъ неприличные выходы посѣтителей отъ народа, совершенно не соответствующіе такому прекрасному учрежденію, какъ объ этомъ оповѣщалось въ столичныхъ газетахъ. Мое чувство и высказанные выше взгляды нашли подтвержденіе и въ одномъ распространенномъ педагогическомъ журналѣ.

«Въ наше время приходится считаться, какъ съ важнымъ факторомъ, съ противосемейной пропагандой. Указывая на громадныя опасности, угрожающія человѣку въ годы роста и развитія, одинъ авторъ справедливо говоритъ: «Колоссальная театральная и литературная промышленность прямо превозноситъ въ тысячахъ уголовныхъ романовъ и тому подобныхъ вещей преступленіе, извиняетъ насиліе, систематически порождаетъ нервное перераздраженіе... Въмѣсто мыслительнаго процесса порождается сенсация, атлетизмъ, вмѣсто силы воли, развитіе воли задерживается или направляется на явно вредныя представленія своего времени. Въ двойной степени грѣшатъ въ области половой жизни.» Далѣе авторъ вполне основательно указываетъ на пагубное для дѣтей высмѣиваніе семейной жизни, морали и т. д. И это дѣйствительно такъ: школа винитъ семью, семья дискредитируетъ всеми доступными ей способами школу и учителей, общественное мнѣніе осуждаетъ ихъ обоихъ вмѣстѣ и само осуждается ими. Такъ подтачиваютъ они другъ другу въ глазахъ своихъ и въ особенности въ глазахъ дѣтей, для которыхъ ихъ междоусобіе не можетъ пройти незамѣтно; въ результатѣ дѣти не вѣрятъ ни кому изъ нихъ и чуждаются ихъ. Воюя противъ недостатковъ конкретной школы, семьи, общества, мы должны были бы уберечься отъ разрушенія самаго принципа ихъ, но мы это не дѣлаемъ и совершаемъ даже часто такое разрушеніе подъ красивымъ флагомъ плохо понятого прогрессизма. Такъ обстоитъ дѣло и со школой, начиная съ университета и кончая народной школой, и съ семьей, и съ обществомъ, и дѣти идутъ полнымъ ходомъ по этому пути при интенсивномъ содѣйствіи „разрушаемыхъ“. Къ этому присоединяется педагогически грубо—ошибочное яв-

леніе: подчеркнутое ухаживаніе за дѣтьми. Въ сущности, вѣдь, плохо рабство дѣтей у родителей; но, плохо рабство и родителей у дѣтей. Пока что, семья, въ какъ органъ воспитанія несетъ все это на своихъ плечахъ.»*)

Исполненіе этого идеала возможно только при правильной семейной жизни, о которой св. Климентъ Александрійскій въ свое время сказалъ: «Самое прекрасное—это домовитая жена, окутывающая своею собственною привлекательностію самое себя и своего мужа, такъ что всѣ радуются: дѣти—глядя на мать, мужъ—смотря на жену, а всѣ вмѣстѣ—уповая на Бога.» Къ сожалѣнію современная русская семья переживаетъ въ настоящее время страшный кризисъ, приближающій ее почти къ полному распаду, и особенно въ большихъ городахъ. Достаточно имѣть при этомъ въ виду огромное число дѣтей—преступниковъ разнаго рода и въ томъ числѣ проститутокъ, бродягъ, воровъ и даже убійцъ. Именно, начавшійся распадъ русской семьи, особенно среди фабричнаго люда, является одною изъ главныхъ причинъ дѣтской преступности: гибнетъ семья—гибнутъ и дѣти. На всероссійскомъ съѣздѣ по семейному воспитанію было между прочимъ высказано: каковы матери, таковы и дѣти; каковы дѣти, таковы и народъ... Если родъ человѣческій до сихъ поръ еще не погибъ окончательно въ потокѣ мірскихъ золъ и бѣдствій, непрерывно обрушивающихся на человечество, то его спасаетъ могущественная сила, имѣющая своимъ источникомъ мать».

Несмотря на то, стремленія современной женщины къ эмансипаціи ставятъ ее въ затруднительное и странное положеніе. Извѣстный, теперь умершій, глава социалистовъ Бебель, въ своей книгѣ «Женщина и социализмъ» (стр. 524.) такъ формулировалъ требованія эмансипированной женщины: полная социальная и экономическая независимость равное воспитаніе, свобода развитія, свобода и независимость въ выборѣ спутника жизни, бракъ—дѣло частнаго договора. А извѣстная писательница Эллень Кей дала въ противовѣсъ такимъ стремленіямъ любопытный шаржъ мозо-

*) Вѣстникъ воспитанія. Научно-популярный журналъ. 1915 г. Мартъ. Ст. «Кризисъ семьи, какъ органа воспитанія. Прав. доц. М. М. Рубинштейна, Стр. 77—78»

говой женщины: Таблицы, по которымъ мозговая женщина распредѣляетъ свое время, не знаютъ коллизій. Ея распорядокъ дня ясенъ: Дѣтскіе сады, школы и дортуаръ для дѣтей, число которыхъ точно устанавливается государствомъ; автоматически сервированные обѣды изъ общей кухни. Въ комбинированномъ рабочемъ и спортивномъ платьѣ отправляется она на мѣсто работы. По окончаніи работы пять минутъ разговора по телефону съ каждымъ изъ дѣтей, два часа занятій спортомъ и жизни на свѣжемъ воздухѣ. По полудни десять минутъ разговора по телефону съ мужемъ, тридцать пять минутъ отдыха, чтобы собрать свои мысли; вечеръ принадлежитъ собраніямъ благотворительнаго или общественнаго характера. По воскресеньямъ приглашаются мужъ и дѣти; при чемъ три часа опредѣляются на искорененіе ихъ недостатковъ».

Въ этой картинкѣ-шаржѣ мастерски нарисовано торжество машиннаго вѣка даже въ интимной жизни личности, и результатъ, какъ видите, далекъ отъ того высокаго идеала, какой даетъ намъ Библия и вообще Христіанство.

Въ заключеніе я позволяю себѣ напомнить Вамъ переживаемый нами великій историческій моментъ разрѣшенія такъ называемаго „восточнаго вопроса“, съ которымъ связано осуществленіе нашей исторической задачи—возстановить Православный русскій св. Крестъ на бывшемъ Храмѣ Юстиніана въ Константинополѣ. Когда наша доблестная армія мужественно и грозно стоитъ на пути къ осуществленію этой великой русско—христіанской задачи, не естественно—ли пожелать и намъ укрѣпить въ себѣ, въ своихъ сердцахъ и умахъ наше православіе, а единственно вѣрный путь къ этому—христіанское воспитаніе дѣтей. Намъ необходимо воскреснуть изъ мрака современной языческой суеты къ свѣту христіанской праведности, къ чему призываетъ насъ св. Евангеліе (Мѡ. 5, 16).

Н. Остроумовъ.

Ташкентъ, 5 апрѣля 1915 года.

Х Р О Н И К А

27-го апрѣля въ домѣ О. Благочиннаго Ауліе-Атинскаго округа протоіерея Богословскаго состоялось пастырско-миссіонерское благочинническое собраніе. Собранію предшествовала анкета съ вопросами: 1, какъ привлечь приходское духовенство къ изученію противосектантской миссіи и организовать пастырско-миссіонерскіе кружки? 2, какъ нужно изучать СВЯЩЕННОЕ ПИСАНІЕ по текстамъ Библии? 3, методы и практическіе приемы при собесѣдованіяхъ съ сектантами на публичныхъ и частныхъ бесѣдахъ. 4, объ устройствѣ въ приходяхъ „миссіонерскихъ кружковъ ревнителей православія“ по указанію СВ. СИНОДА (Церк. Вѣдом. 1908, №22; 1909, № 51-52); 5, о церковномъ проповѣдничествѣ въ храмѣ Божіемъ; чтеніе Евангелія и Апостольскихъ посланій на русскомъ языкѣ послѣ заамвонной молитвы.

Не съ большой охотой откликнулось духовенство округа на призывъ своего благочиннаго. Дѣло новое, необычное, трудное. Многіе отцы совсѣмъ никогда не бывали на подобныхъ собраніяхъ. Все таки собраніе состоялось—пріѣхало большинство. Только трехъ человѣкъ изъ всего благочинія не было.

Собраніе носило характеръ бесѣды. Предсѣдателемъ былъ епархіальный противосектантскій миссіонеръ священникъ о. Василій Ильинъ, который и открылъ собраніе рѣчью. Съ первыхъ же словъ ея онъ умѣло захватилъ своихъ слушателей. Ровно и покойно заговорилъ объ исторіи баптизма въ прошломъ. . . . Плавно течетъ рѣчь. . . Но вотъ коснулся современности. . . И горькими, полными муки и силы, призывами набата отозвались слова его въ сердцахъ слушателей. . . О настоящемъ и будущемъ. . . О! какъ не приглядно оно. . . Растетъ, колыхается пламя пожара. . . Ужъ близко. . . дышетъ въ лицо горячей вонючею пастью звѣря. . . ищетъ кого поглотить. . . Смотрите—глотаешь: тамъ 22 семейства, вонъ 38. . . Когда же конецъ? . . А пастыри, безпомощные, жалкіе „пастыри“, . . Они безсильно мнутъ, ищутъ чего то, ноютъ на судьбу, на приходъ, будто кругомъ весь міръ виноватъ въ этомъ горѣ и безсильи. Какъ дитя маму, кличутъ миссіонера—панацею всѣхъ го-

рестей и золь, но что может сдѣлать онъ одинъ, всегда в с е г д а о д и н ъ на такомъ пространствѣ какое представляетъ Туркестанская епархія. Надо самимъ всегда быть готовыми дать отвѣтъ всякому вопрошающему насъ о нашемъ упованіи. Мы боимся суда человѣческаго, но вотъ на насъ грозный полный гнѣва Судъ Божій: „горе пастырямъ Израилевымъ, которые пасли себя самихъ. Не стадо ли должны пасти пастыри. Вы ѣли тукъ и волною одѣвались, откормленныхъ овецъ закалали, а стада не пасли. Слабыхъ не укрѣпляли, и больной овцы не врачевали и пораненной не перевязывали, и угнанной не возвращали и потерянной не искали, а правили ими съ насидіемъ и жестокостью. И разсѣялись онъ безъ пастыря разсѣявшись сдѣлались пищею всякому звѣрю полевому. Блуждаютъ овцы Мои по всѣмъ горамъ и по всякому высокому холму и по всему лицу земли разсѣялись овцы Мои и никто не развѣдываетъ о нихъ и никто не ищетъ ихъ. За то выслушайте пастыри слово Господне. Такъ говоритъ Господь Богъ: вотъ Я на пастырей, взыщу овецъ Моихъ отъ руки ихъ и не дамъ имъ болѣе пасти овецъ и не будутъ болѣе пастыри пасти самихъ себя“. (Иезек. XXX. 2-6, 9-10)

Глубокое впечатлѣніе произвела на насъ рѣчь уважаемаго о. миссіонера. Сердечно благодарили за бесѣду и не менѣе сердечно е д и н о г л а с н о постановили: образовать миссіонерскій благочиннической пастырскій кружокъ, который долженъ по временамъ собираться для обмѣна мнѣній и обсуждения вопросовъ касательно пастырскаго служенія не менѣе шести разъ въ годъ, время слѣдующихъ собраній опредѣлить на первомъ же пастырскомъ собраніи, установить для изученія слова Божія предметную систему т. е. взять каждому изъ членовъ по одному изъ главныхъ предметовъ пререкаемыхъ сектантами; подготовившись по избранному предмету, каждый изъ членовъ кружка даетъ отчетъ всему собранію о о. собратіи. Для болѣе совершенной подготовки о. о. пастырей округа къ миссіонерскому дѣлу ходатайствовать предъ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ НАЧАЛЬСТВОМЪ объ открытіи краткихъ миссіонерскихъ курсовъ подъ руководствомъ туркестанскаго епархіальнаго о. миссіонера священника Василия Ильина, изъявившаго на то свое полное согласіе.

Мѣстомъ для курсовъ избрать городъ Ауліэ-Ата. Время желательно каникулярное, напримѣръ, мѣсяць юль, но не ранѣе будущаго года. Средства по расхоуу на устройство курсовъ изыскать на мѣстѣ, приобрести въ бібліотеки церквей округа и для бібліотеки благочиннической и пособія указанныя въ спискѣ о. миссіонера (списокъ у о. Благочиннаго) на средства церквей округа съ каждой по равной части. Подлинное постановленіе подписали: предсѣдатель туркестанскій противосектантскій миссіонеръ, священникъ В. Ильинъ, благочинный протоіерей Григорій Богословскій, священники: Веніаминъ Дашкѣвъ, Павелъ Ефимовъ, П. Каллистовъ, А. Филипповъ А. Богословскій, Гр. Лазурьевскій, Сергій Тростянскій, Евгенийъ Соболевъ, І. Приходько и діаконъ Н. Самончикъ.

Этимъ и закончился нашъ первый пастырско-миссіонерскій съѣздъ. Много на немъ говорилось, еще больше думалось и . . . чувствовалось. Несмотря на то, что собраніе длилось болѣе 4-хъ часовъ безъ перерыва, не было никакой усталости. Хочется вѣрить, что этотъ съѣздъ не послѣдній, что будетъ много ихъ, несущихъ свѣтъ знанія въ души наши. Польза несомнѣнна. Постыдно спать, когда врагъ такъ близко, когда врывается всечасно онъ въ дома и семьи наши, когда Господь Самъ зоветъ дѣлателей на пажити Своей . . .

Ко свѣту, братья, ко Христу, къ радостной свободѣ . . .

Священникъ *Веніаминъ Дашкѣвъ*

г. Чарджуй.

15 Апрѣля въ залѣ мѣстнаго желѣзнодорожнаго собранія законоучителемъ гимназіи священникомъ о. Г. Ивановымъ прочитана была публичная лекція о религіозно-національныхъ движеніяхъ въ исторіи Галицкой Руси. Не смотря на запоздавшія объявленія о лекціи, обширный залъ собранія оказался весь наполненнымъ публикой самыхъ разнообразныхъ слоевъ населенія, начиная отъ мѣстной интеллигенціи до простаго рабочаго. Многочисленность и разнообразный составъ собравшихся слушателей, а

также и то напряженное вниманіе, съ которымъ отъ перваго и до послѣдняго слова была выслушана лекція, говорятъ сами по себѣ, насколько своевременны, необходимы и интересны для всякаго русскаго чело-вѣка всѣ свѣденія о новоприсоединенномъ къ Россіи краѣ. Тамъ каждая пядь земли полита дорогою русскою кровью, въ эту отнынѣ русскую страну ѣдутъ отъ насъ массами различные агенты желѣзнодорожной службы, начиная съ начальниковъ станцій и ихъ помощниковъ, кончая путевыми сторожами и стрѣлочниками,—естественно, что и проявляемый къ каждому слову о новой русской окраинѣ живой интересъ, —далеко не простое любопытство.

А между тѣмъ, какъ мало, къ сожалѣнію, даже образованные (сравнительно) русскіе люди знаютъ о настоящемъ и прошломъ Галицкой земли, какъ обидно мало даже специальной литературы о ней на русскомъ языкѣ.

Лишь съ начала нынѣшней войны о Галиціи стали появляться журнальныя и газетныя замѣтки, а изъ отдѣльных трудовъ, кромѣ только-что вышедшаго и еще кажется не поступившаго въ продажу труда проф. Погодина, да альманаха товарищества „Украинской жизни,“ къ слову сказать, очень тенденціознаго и отзывающаго „мазепинщиной“ трудно найти на книжномъ рынкѣ что-либо цѣнное. А знакомить народъ съ новой русской землей пора и все-сторонне и основательно. Народу нужны общедоступныя брошюры и статьи о Галиціи и цѣлый рядъ повсемѣстныхъ народныхъ чтеній, освѣщающихъ и религіозную, и географическую, и этнографическую и социальную-экономическую стороны ея жизни.

Епархіальная жизнь и благочинные. Судя по провинціальной епархіальной печати, можно сказать, что вопросъ о благочинныхъ привлекаетъ нынѣ въ средѣ духовенства большое вниманіе. Поводъ къ обсужденію этого вопроса дало учрежденіе въ Воронежской епархіи особыхъ окружныхъ казначеевъ, къ обязаностямъ которыхъ отнесено получение взносовъ отъ церквей и причтовъ и направленіе ихъ по назначенію, подъ контролемъ ревизіонной комиссіи.

Мѣра эта должна «разгрузить» о. о. благочинныхъ отъ той денежной и канцелярской отчетности, которая лежитъ на нихъ тяжелымъ бременемъ и поглощаетъ почти все ихъ служебное время. А это обстоятельство дастъ съ теченіемъ времени желательный типъ благочиннаго—руководителя мѣстнаго духовенства, не связаннаго съ послѣднимъ какими-либо денежными счетами.

Мысль эта возбудила большое сочувствіе среди духовенства другихъ епархій. Прежде всего обратили вниманіе на нынѣшнее положеніе благочинныхъ. Эта должность «выродилась волею судьбы во что-то въ высшей степени ненормальное»—говорить А. М. въ «Мог. Еп. Вѣд.» По мнѣнію о. Крестова («Моск. Цер. Вѣд.») «благочинный съ головой погруженъ въ океанъ актовъ о сборахъ». Каждому настоятелю церкви вмѣняется въ обязанность послѣ cadaго сбора составлять актъ, и «актъ сей съ собранными деньгами немедленно отсылать чрезъ о. о. благочинныхъ въ духовную консисторію». Отсюда о. благочинный долженъ слѣдить за «немедленностью сперва о. о. настоятелей (ихъ иногда въ округѣ до 30), а затѣмъ соблюсти и свою собственную «немедленность». Неудивительно, что онъ нынѣ только «главный сборщикъ надъ подчиненными ему сборщиками».

Такой характеръ должности неминуемо ведетъ къ упаду самой должности благочиннаго. Такъ какъ въ настоящее время на благочинныхъ лежитъ слишкомъ много кропотливой и отвѣтственной работы, притомъ по большей части чисто бухгалтерской и канцелярской, то многіе старые и почтенные благочинные съ охотой отказываются отъ своихъ должностей, предоставляя ихъ болѣе молодымъ. И уходятъ съ благочинія старики одинъ за другимъ, а на смѣну ихъ назначаются молодые и часто мало авторитетные. Получается нѣчто очень странное и неожиданное. Тотъ, кто по своей пастырской опытности, именно, и долженъ быть руководителемъ округа, тотъ стоитъ въ сторонѣ, а въ должности руководителя оказывается часто лицо, которое, по своей молодости и неопытности, само нуждается въ руководствѣ.

Но развѣ возможно духовенству округа обходиться безъ руководителя? Пастырское служеніе— дѣло настолько трудное и отвѣтственное, связано съ такимъ множествомъ недоумѣнныхъ вопросовъ, что здѣсь руководство необходимо больше, чѣмъ гдѣ-либо. И гдѣ искать этого руководства, какъ не у своихъ собратій, умудренныхъ житейскимъ и пастырскимъ опытомъ?

Кромѣ того, нынѣшняя жизнь предъявляетъ и къ духовенству и къ благочиннымъ особыя и повышенныя требованія. «Нынѣшнему духовенству,— справедливо говорить о. Крестовъ, необходимы сплоченность и организація, и для этого нужны объединяющіе центры, каковыми должны быть о. о. благочинные. Пусть подъ ихъ руководствомъ на благочинническихъ собраніяхъ вырабатываются планы общей работы въ борьбѣ за трезвость и просвѣщеніе народныя»,—что стоитъ теперь, несомнѣнно, на первой очереди.

(Приход. Листокъ.)

— **Содержаніе неоффиц. части:** Слово предъ молебномъ въ Кааедральномъ соборѣ въ связи съ выступленіемъ Италіи 14 мая 1915 года.—Воспитаніе съ христіанской точки зрѣнія.—Хроника.

Отвѣтств. редакторъ неоф. части прот. *В. Антоновъ.*