

1—10 Марта. № 7—8. 1911 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ три раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к. Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 р., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію. Подписная плата и вся корреспонденція направляются по адресу: *Симферополь, почт. ящ. № 3.*
Въ редакцію Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Крѣпостная зависимость и ея отмѣна.

19 февраля — величайшій день 19-го столѣтія.

19 февраля 1861 года былъ подписанъ Царемъ Александромъ II манифестъ, по которому 22 милліона русскихъ людей — мужчинъ и женщинъ — изъ крѣпостныхъ стали „свободными сельскими обывателями“. Чтобы намъ ясно представить — сколь великое дѣло совершено Царемъ-Освободителемъ, мы посмотримъ, что такое крѣпостной человекъ, и чѣмъ онъ отличается отъ свободнаго.

Въ Русской землѣ еще съ самыхъ древнихъ временъ — со временъ Владиміра люди рѣзко дѣлились какъ-бы на нѣсколько классовъ или слоевъ — 1-й классъ дружина, которая окружала князя, сопровождала его въ военныхъ походахъ и помогала ему управлять его землею. Слѣдующій классъ мужики простолюди (простолюдины), земщина, которая дѣлилась на горожанъ и сельчанъ. Тогда какъ горожане, занимаясь торговлею, все богатѣли и,

какъ бы возвышаясь, тянулись къ 1-му классу, селяне, напротивъ, удалялись отъ городовъ, и занимаясь земледѣліемъ и сельскимъ хозяйствомъ, нерѣдко доходили до нищеты. Былъ еще третій классъ людей, совсѣмъ уже не имѣвшихъ никакихъ правъ—это холопы или рабы. Въ рабы обращались военно-плѣнные и неисправные должники изъ свободныхъ людей; нерѣдко рабы приобрѣтались и посредствомъ покупки. Рабъ былъ полной собственностью своего господина, который могъ побить его, продать и т. п.¹⁾

Классъ сельскихъ людей или смердовъ, какъ ихъ тогда называли, былъ самый многочисленный на Руси, онъ въ то же время былъ и весьма полезный въ государствѣ. Имъ добывался хлѣбъ, съ него же брались главнымъ образомъ и государственныя подати. Отъ разныхъ несчастій государственныхъ терпѣть приходилось главнымъ образомъ ему. Нерѣдко смердъ долженъ былъ отправляться и самъ въ походъ—слѣдовательно—къ другимъ его обязанностямъ государственнымъ, присоединялась еще и военная служба. Очень часто смерды чувствовали себя обезсиленными настолько, что не въ состояніи были вести собственное хозяйство и нанимались къ болѣе зажиточнымъ поселянамъ, которые такимъ образомъ становились ихъ господами. Нерѣдко смерды переселялись изъ одного мѣста, гдѣ они раньше занимались хлѣбопашествомъ,—на другія. Причиной тому могло быть—опасность отъ нашествія враговъ и затѣмъ просто желаніе найти болѣе плодородныя мѣста.

На Руси въ древнія времена было много земли и хозяйство велось такимъ образомъ,—что крестьяне, или, на тогдашнемъ языкѣ,—смерды—въ видахъ большаго урожая, поработавъ на одномъ мѣстѣ, шли на другое, отыскивая новъ или цѣлину и вздирали ее. Крестьяне могли пользоваться

¹⁾ Трачевск. 52 стр.

полной свободой перемѣны своихъ земельныхъ участковъ до тѣхъ поръ, пока не возросла на Руси цѣнность на землю. Это же произошло съ тѣхъ поръ, когда Москва стала собирать около себя всю Русь, и когда она стала дарить своихъ служилыхъ людей вмѣсто жалованья—помѣстьями и вотчинами. По большей части въ вотчинѣ и въ помѣстьѣ, подаренныхъ служилому человѣку, находились и крестьяне—земледѣльцы. Очень естественно, что они должны были заключать условія съ своимъ новымъ господиномъ,—на которыхъ будутъ обрабатывать пожалованную ему московскимъ княземъ землю. Въ случаѣ если условія эти были для нихъ неподходящими, они могли уйти на новыя мѣста, но нерѣдко опять уже кому-либо принадлежащія. При томъ естественнѣе и удобнѣе земледѣльцу, ушедшему со своего прежняго жилища, а слѣдовательно, не имѣющему всѣхъ нужныхъ орудій къ хозяйству—итти туда, гдѣ были уже люди—„къ готовому крестьянскому заводу“²⁾ т. е. на полное обзаведеніе, а это и было у крупныхъ землевладѣльцевъ—служилыхъ людей. Помѣщикъ давалъ крестьянину—смерду ссуду—больше хлѣбомъ, иногда деньгами „на сѣмена и ѣмена“ (прокормъ до жатвы), отводилъ ему землю для обработки; крестьянинъ же долженъ былъ уплатить ему впослѣдствіи эту ссуду съ процентами, а за пользованіе землей онъ долженъ былъ вносить ежегодный оброкъ, достигающій нерѣдко половины всего крестьянскаго земельного дохода. Условія, на которыхъ крестьянинъ брался обрабатывать помѣщичью землю, записывались въ особыя грамоты, которыя назывались „порядными“³⁾. Эти грамоты имѣли силу и значеніе важныхъ документовъ, онѣ какъ бы связывали крестьянина и помѣщика, прикрѣпляли перваго къ послѣднему. Крестьянинъ не могъ оставить своего помѣщика прежде, чѣмъ не упла-

²⁾ Трачевск. стр. 210.

³⁾ Велик. крестьянск. реформ. стр. 7.

титъ всего, слѣдуемаго съ него по записаннымъ условіямъ, долга. Когда же, наконецъ, онъ вовсе запутывался въ своихъ долгахъ и становился несостоятельнымъ должникомъ, помѣщикъ имѣлъ право его закабалить, т. е. обратить въ свой холопы⁴).

Крестьянину вообще было очень трудно уйти отъ своего помѣщика, потому что нерѣдко неурожаи, затѣмъ все нараставшіе и нараставшіе проценты дѣлали его неоплатнымъ должникомъ, и поэтому, если онъ хотѣлъ избавиться отъ своего такого положенія, то долженъ былъ бѣжать. И такихъ бѣглыхъ было очень много на Руси—одни изъ нихъ спасались на югъ къ казакамъ, другіе—къ новымъ помѣщикамъ. Но судьба бѣглыхъ была незавидна: во первыхъ онъ долженъ былъ бросить свою семью, которая послѣ этого должна была проводить еще болѣе печальную жизнь, а затѣмъ и онъ самъ долженъ былъ находиться подъ постояннымъ страхомъ—попасть въ руки своего прежняго хозяина и займодавца. Но все же до временъ Бориса Годунова не переставали совершаться и вполне законные переходы крестьянъ—земледѣльцевъ отъ однихъ помѣщиковъ къ другимъ, чаще всего отъ менѣе богатыхъ—мелкопомѣстныхъ къ болѣе состоятельнымъ,—точно также отъ помѣщиковъ на монастырскія и архіерейскія земли.

Обычно помѣщикъ, желая имѣть на своей вотчинѣ или помѣстьѣ больше земледѣльцевъ, переманивалъ ихъ отъ другихъ, при чемъ ему, конечно, приходилось уплачивать и весь долгъ ихъ. Такіе переходы были въ высшей степени разорительны для мелкопомѣстныхъ служилыхъ людей, но они приносили и огромный вредъ государству, такъ какъ такой разорившійся служилый не могъ исправно нести военную службу—т. е. являться по зову правительства съ извѣстнымъ числомъ

4) Ист. В. О. Ключевск.

вооруженныхъ людей. Поэтому замѣчаются со стороны высшей государственной власти мѣры, направленные къ искорененію этого порядка. Для переходовъ крестьянскихъ существовало тогда установленное, вѣроятно, естественными хозяйственными соображеніями время—именно время въ теченіе 3-хъ недѣль окло осенняго Георгіева (Юрьева—26 ноября) дня И вотъ, въ концѣ 16 вѣка, въ царствованіе Феодора Иоанновича срокъ этотъ былъ отнятъ, и самые переходы были запрещены. Было позволено переходить лишь отъ мелкихъ помѣщиковъ къ мелкимъ же. Правительство, затруднивъ переходы земледѣльческаго сословія,—кромя заботы о мелкихъ помѣщикахъ,—имѣло въ виду и другія выгоды. До сихъ поръ все же главнымъ податнымъ или тяглымъ сословіемъ были и остались крестьяне, естественно, что съ нихъ легче можно было собирать подати, если они жили въ опредѣленномъ мѣстѣ.

По примѣру, показанному отчасти русскимъ татарами, правительствомъ стали предприниматься частыя переписи народныя (писцовыя книги)—и гдѣ кого застала послѣдняя перепись, тамъ тотъ и долженъ остаться жить.

Такимъ образомъ, къ концу 16 в. крестьяне были прикрѣплены къ землѣ и при томъ къ опредѣленнымъ ея участкамъ. Но все же въ это время они—еще полноправные граждане русской земли—могутъ вступать въ свободные договоры съ помѣщиками, могутъ судиться съ ними, могутъ даже сами на свое имя совершать покупки земли и даже приобрѣтать крѣпостныхъ, имѣютъ право уйти въ города на промыслы. Права эти крестьянами постепенно теряются въ 17 вѣкѣ: все возрастающая власть помѣщиковъ въ концѣ концовъ вовсе подчиняетъ себѣ крестьянъ. Входитъ въ общее употребленіе обычай продавать крестьянъ. Ко времени Петра Великаго это уже настолько замѣтно, что Петръ I-ый съ неудовольствіемъ обращался къ совѣ-

сти русскихъ людей, продающихъ своихъ крѣпостныхъ—какъ скотъ въ розницу - отдѣляя мужа отъ жены, и дѣтей отъ родителей⁵⁾). Древнее помѣщичье право судить и наказывать въ своихъ помѣстьяхъ и вотчинахъ,—теперь также даетъ себя чувствовать. У помѣщиковъ на дворахъ появляются тюрьмы, кандалы, колодки, батоги и кнуты.

Петръ Великій, хотя и сознавалъ нравственное неудобство крѣпостного права, но имѣя въ виду главнымъ образомъ государственныя выгоды и пользу,—не только не ослабилъ его, но окончательно утвердилъ. Крестьянъ онъ соединилъ въ одинъ классъ съ холопами, т. е. людьми не имѣющими никакихъ правъ, тѣхъ и другихъ обложилъ подушною податью въ пользу государства, за исправнымъ выполнениемъ которой должны были слѣдить помѣщики,—въ случаѣ неуплаты крестьянами этой подати въ отвѣтъ предъ правительствомъ долженъ былъ быть помѣщикъ. Петръ Великій усилилъ законы и противъ бѣглыхъ. Послѣдующіе управители Русскаго государства, включительно до Екатерины Великой, также издають указы, которыми узы крѣпостной зависимости крестьянъ не только не ослабляются, а напротивъ, все больше и больше стягиваются.

Въ окончательномъ итогѣ крѣпостное право можно охарактеризовать слѣдующими чертами: крѣпостныхъ крестьянъ могъ имѣть высшій классъ русскаго общества—служилые люди, которые впоследствии получили названіе дворянъ,—они получали земли, населенныя крестьянами, какъ жалованье за свою службу и какъ награду за нее. Съ этой цѣлью много было роздано крестьянъ при Петрѣ, а всего болѣе при Екатеринѣ II-й. Кромѣ дворянъ по закону Петра Великаго имѣли крѣпостныхъ фабрики и заводы крѣпостные обычно дѣлились на дворовыхъ, барщинныхъ и оброчныхъ. Дворовые—это слуги при помѣщичьихъ дворахъ,

⁵⁾ Т. 23 стр. 682. Энциклоп. слов. Брокгауза—Ефр.

ихъ особенно было много у богатыхъ помѣщиковъ. На обязанности барщинныхъ крестьянъ лежало главнымъ образомъ исполненіе полевыхъ работъ на земляхъ ихъ помѣщиковъ. Взамѣнъ этого они получали отъ помѣщиковъ участки земли, на которыхъ и вели свое общинное хозяйство. Нерѣдко помѣщикъ злоупотреблялъ своимъ правомъ, требовать крестьянъ на полевая работы.—Крестьяне слишкомъ много тратили времени на обработку помѣщичьихъ полей, такъ что свои имъ приходилось убирать лишь ночью. Иногда и въ праздники крестьяне не были свободны отъ работъ на помѣщичьихъ угодьяхъ.

Въ 1797 году Императоръ Павелъ въ день своей коронаціи (5 апрѣля) повелѣлъ „всѣмъ и каждому наблюдать, дабы никто и ни подъ какимъ видомъ не дерзалъ въ воскресные дни принуждать крестьянъ къ работѣ, тѣмъ болѣе, что для сельскихъ издѣльевъ остающіеся въ недѣлѣ 6 дней, по равному числу оныхъ вообще раздѣляемые, какъ для крестьянъ собственно, такъ и для работъ ихъ въ пользу помѣщиковъ слѣдующихъ, при добромъ распоряженіи доступны будутъ на удовлетвореніе всякимъ хозяйственнымъ надобностямъ“⁶⁾.

Примѣчаніе: Въ 1699 г. князь Оболенскій былъ посаженъ въ тюрьму за то, что насильно заставлялъ своихъ крестьянъ въ воскресенье работать⁷⁾.

Оброчные крестьяне, получая такъ же, какъ и барщинные, отъ помѣщиковъ надѣлы земли, отличались отъ нихъ тѣмъ, что не обрабатывали помѣщичьихъ полей, но взамѣнъ этого вносили опредѣленный оброкъ въ пользу помѣщика. Отъ воли помѣщика зависѣлъ переводъ крестьянъ изъ дворовыхъ, такъ сказать, въ деревенскіе; они же свободно могли утвердить у себя или барщину или же наоборотъ замѣнить ее оброкомъ. Помѣщикамъ

⁶⁾ Энцикл. слов. Брокг. и Ефр. 687 стр. т. 32.

⁷⁾ Брокг. Ефр. стр. 690.

вполнѣ принадлежало право и переселять крестьянъ съ однихъ своихъ земель на другія. Вся жизнь крѣпостныхъ крестьянъ была подь контролемъ ихъ помѣщиковъ. Рождается дитя въ крестьянской семьѣ, онъ уже записывается какъ крѣпостной того помѣщика, у котораго живетъ его отецъ. Приходитъ пора этому выросшему человеку жениться, онъ не смѣетъ этого сдѣлать безъ позволенія помѣщика. Священникъ въ крѣпостное время могъ повѣнчать крестьянина лишь тогда, когда послѣдній доставитъ ему записку отъ помѣщика, или чаще отъ его управляющаго.

Помѣщики были обычными судьями своихъ крестьянъ, — до половины 19-го вѣка размѣры судебной власти помѣщиковъ закономъ не были опредѣлены, и лишь послѣ 1842 года (2-е изданіе свода законовъ) было относительно этого указано такъ: „помѣщики могутъ производить расправу только по преступленіямъ, не подлежащимъ лишенію правъ состоянія“⁸⁾, — слѣдовательно не слишкомъ тяжкимъ. Наказывать за проступки своихъ крестьянъ помѣщикъ могъ не больше, какъ 40 ударами розогъ, 15 ударами палокъ, арестомъ въ сельской тюрьмѣ до недѣли, а въ особо важныхъ случаяхъ до 2-хъ мѣсяцевъ. Предоставлялось помѣщику за особо выдающіеся проступки (отсылать своихъ крѣпостныхъ въ смирительный и рабочій дома на срокъ до 3-хъ мѣсяцевъ, или въ арестантскія роты до 6 мѣсяцевъ⁹⁾).

Какъ особый видъ наказанія, которымъ помѣщики могли пользоваться въ примѣненіи къ наиболѣе провинившимся изъ своихъ крѣпостныхъ, была ссылка въ Сибирь и отдача въ рекруты т. е. солдаты.

⁸⁾ Энцикл. слов. т. 23 стр. 688.

⁹⁾ *ibid.*

Какъ широко практиковалась помѣщиками ссылка,—мы можемъ видѣть изъ того, что въ 1771 году поселено было въ Сибири 6000 человекъ, да въ пути находилось до 400 тысячъ¹⁰⁾. Продажа крѣпостныхъ была въбольшомъ употребленіи. Ихъ вывозили на торгъ, продавали съ аукціона, продавали для отдачи въ рекруты, продавали съ землей,—но чаще безъ земли. Цѣны на крѣпостныхъ въ разное время были разныя.—Въ началѣ царствованія Екатерины около 30 руб. давали за душу, въ 80-хъ годахъ 18 столѣтія отъ 70 до 100 руб., въ 90-хъ—отъ 100 до 200 и даже до 300 руб. Казенная такса по указу 1813 года была 200 руб., по закону 1833 года 300 руб. за душу мужескаго пола и половина этой цѣны за душу женскаго пола и т. д.¹¹⁾. Публикаціи о продажѣ крестьянъ помѣщались тогда на страницахъ газетъ, и только лишь Александръ I-й въ 1822 году запретилъ помѣщать ихъ въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ.

(Окончаніе будетъ).

¹⁰⁾ Брокгаузъ и Ефронъ 690 стр.

¹¹⁾ *ibid.* стр. 689.

Религія, какъ основа воспитанія въ семьѣ и въ школѣ.

(Продолженіе).

Фактъ существованія въ человѣкѣ образа Безусловной Личности является весьма убѣдительнымъ свидѣтельствомъ того, что дѣйствительное положеніе человѣческой личности въ мірѣ имѣетъ свою особую цѣль. Тѣмъ не менѣе, вопросъ о томъ, въ чемъ же именно заключается смыслъ существованія человѣка, какъ образа Безусловной Личности въ мірѣ физическихъ условностей,—этотъ вопросъ является для него загадкой, потому что непосредственное содержаніе сознанія ничего не говоритъ ему объ этомъ. Однако, уже по содержанію этого сознанія онъ, рѣшая этотъ вопросъ, естественно вступаетъ на путь религіознаго мышленія и, естественно—пытается раскрыть тайну сознанія въ себѣ свободы при фактическомъ подчиненіи внѣшней необходимости и тайну сознанія себя, какъ цѣли, при наличномъ существованіи въ качествѣ невольнаго средства къ обнаруженію и развитію одной изъ многочисленныхъ формъ безцѣльной міровой жизни,—въ познаніи своихъ отношеній къ Богу, какъ истинному Первообразу своей личности⁵⁾). Являясь по своей идеальной природѣ отображеніемъ истинно сущаго. Бога, человѣческая личность стремится „не къ тому только, чтобы охранять и поддерживать свою физическую жизнь, но и къ тому, чтобы явить собою въ чувственномъ мірѣ живой образъ невидимаго Бога. Въ этомъ изображеніи Бога и заключается особый смыслъ ея физического существованія; этимъ изображеніемъ Бога и выражается вся истина ея сверхчувственной природы. Ясное сознаніе человѣкомъ этой истины выражаетъ собою основное содержаніе такъ называемаго религіознаго сознанія и дѣятельное стремленіе человѣка къ жизни по этой истинѣ образуетъ

⁵⁾ Несмѣловъ: Наука о человѣкѣ, стр. 247, 248.

собою неизмѣнное ядро такъ называемой естественной религіи, которая, поэтому, и является для каждаго человѣка, сознавшаго истину своей личности и единственнымъ истиннымъ міровоззрѣніемъ и единственною формою истинной жизни⁶⁾.

Ясно, такимъ образомъ, что религія не есть лишь искусственное средство воспитанія въ человѣкѣ доброй нравственности, а является ея природною основою. Богъ является прямо образующей силой нравственной дѣятельности. Отказавшись отъ взаимодѣйствія между человѣкомъ и совершеннымъ Добромъ, говоритъ Вл. Серг. Соловьевъ мы перестали бы понимать и утверждать себя какъ существо нравственное, т. е. отреклись бы отъ самаго смысла своего бытія⁷⁾.

Разъ основа нравственной жизни заключается въ религіи, то, ясно, что религіозное міровоззрѣніе необходимо развивать съ дѣтства. Противникомъ этого былъ нѣкогда Ж. Ж. Руссо, который усиленно ратовалъ за сообщеніе религіозныхъ истинъ лишь по достиженіи ребенкомъ зрѣлаго возраста. Но основаніемъ такихъ взглядовъ Руссо является чистое недоразумѣніе. Онъ ошибочно полагалъ, что Богъ постигается лишь разсудкомъ, и если бы это было, дѣйствительно, такъ, то несомнѣнно, что явилось бы необходимымъ ждать полного развитія самосознанія ребенка, чтобы ему возможно было хоть сколько нибудь познать такой непостижимый объектъ познанія, какимъ является Богъ. Но на самомъ дѣлѣ Богъ познается нѣкоторой внутренней способностью, интуиціей, т. е. инстинктивно, а не однимъ лишь разумомъ, что и позволяетъ намъ начинать религіозное воспитаніе съ дѣтства.

Такъ какъ воспитаніе своею цѣлю должно имѣть то, чтобы заложить въ ребенкѣ способность

6) *ibidem*, стр. 272.

7) Вл. Соловьевъ, *Оправданіе добра*, стр. 174.

стремиться по пути къ безконечному совершенству, то оно должно быть именно христіанскимъ воспитаніемъ. Христіанство являетъ во Христѣ идеаль всякаго совершенства. Оно указало также полный и законченный смыслъ личной жизни человѣка, смыслъ, выше и совершеннѣе котораго ничего нельзя представить. Оно повѣдало всему міру, что весь смыслъ человѣческаго индивидуальнаго существованія заключается во внутреннемъ, душевномъ состояніи, что лишь путемъ постоянной работы надъ самимъ собой, съ цѣлю очистить свои внутренніе помыслы и движенія, путемъ узкимъ и тернистымъ человѣкъ можетъ достигнуть покоя, мира и удовлетворенія, которыхъ онъ жаждетъ и къ которымъ вѣчно стремится. Предъ величавымъ образомъ Христа невольно преклонялись даже самые злѣйшіе враги христіанства, инстинктивно чужды въ своей душѣ обаятельности совершеннѣйшей жизни Его для человѣка. *„Съ высоты Божьяго смиренія, пишетъ отрезвленный отъ помраченія Ренанъ въ книгѣ своей „Жизнь Иисуса“, будешь взирать Ты на нескончаемые плоды, которые породили Твои дѣянія. И въ отдаленной будущности родъ человѣчскій будетъ искать въ Тебѣ образа, чтобы, по подобію его, создать свою жизнь, извращенную превратностями... Ты пребудешь знаменіемъ, подъ которымъ будутъ рѣшаться судьбы всѣхъ борющихся... Вѣчно живой, тысячекратно больше возлюбленный по смерти, нежели при жизни, Ты пребудешь краеугольнымъ камнемъ человечества, такъ что желающіе отнять Твое имя у свѣта должны будутъ поколебать основанія свѣта!...“*⁸⁾ Такъ величественъ и не отразимъ живой образецъ христіанскаго идеала, которому долженъ подражать и руководиться въ своемъ развитіи человѣкъ.

Христіанская религія легко приближаетъ къ уму ребенка объекты сверхчувственнаго міра, а

⁸⁾ См. у Епископа Алексія (Дородницына). Идеаль христіанскаго воспитанія, Вильна, 1904 г., стр. 30—31.

это является для него въ извѣстные моменты жизни источникомъ сладостныхъ религіозныхъ эмоцій. Благодаря христіанскому воспитанію, дитя относится къ Богу какъ высочайшему Добру и беззавѣтно вѣритъ въ великій промыслъ этого добра о всемъ мірѣ. Въ силу своей чистоты онъ какъ бы сливается съ этимъ Добромъ и всѣхъ желаетъ награждать изъ этой богатой сокровищницы благъ, — всѣхъ осчастливить, всѣмъ вымолить у Бога милостей. Для христіанскаго ребенка какъ бы вѣчно повторяется та замѣчательная евангельская картина, гдѣ Христосъ запрещаетъ ученикамъ препятствовать приближенію дѣтей къ Нему, а потомъ обнимаетъ и благословляетъ ихъ. Онъ какъ бы постоянно чувствуетъ вблизи себя эти благословляющія руки, готовыя защитить и помочь ему, созерцаетъ эти Божественные глаза, устремленные на него съ любовію, ощущаетъ дыханіе святыхъ устъ, изрекающихъ ему свое благословеніе. Эта картина кроткаго, благословляющаго дѣтей Господа, ясно нарисованная въ воображеніи ребенка, заставляетъ послѣдняго благоговѣть и беззавѣтно-довѣрчиво предаваться всему, что составляетъ волю Божію. Онъ чувствуетъ, что Господь—это Существо, Которое всецѣло озабочено мыслію о счастья людей и въ частности о его счастья и потому отношенія его къ Богу являются и по ученію Христа идеаломъ для такихъ отношеній взрослого.

Любовь къ Богу и вѣра въ Его промыслъ возбуждается еще сильнѣе въ христіанскомъ ребенкѣ подъ вліяніемъ библейскихъ событій, съ душою рассказанныхъ любимыми устами матери въ вечернюю пору при мирномъ, святомъ мерцаніи лампы предъ иконами, когда ребенокъ уже не развлекается впечатлѣніями природы и невольно поддается созерцательному настроенію. Тогда рѣчи изъ любимыхъ устъ о Богѣ и о человѣкѣ, о ихъ взаимныхъ отношеніяхъ на протяженіи цѣлыхъ тысячелѣтій особенно сильно и благотворно дѣй-

ствують на малютку. Глубокая преданность Богу и любовь къ Нему выражается у ребенка въ молитвенномъ общеніи съ Богомъ. И это молитвенное общеніе также доставляетъ величайшее счастье для ребенка. „Послѣ молитвы,—говоритъ Толстой устами Иртеньева, вспоминая свое дѣтство, завернешься, бывало, въ одѣяльце, на душѣ легко, свѣтло и отрадно; однѣ мечты гонять другія,—но о чемъ онѣ? Онѣ неуловимы, но исполнены чистою любовію и надеждами на свѣтлое счастье.“

Вернутся ли когда нибудь,—спрашиваетъ онъ дальше,—та свѣжесть, беззавѣтность, потребность любви и сила вѣры, которыми обладаешь въ дѣтствѣ? Гдѣ тѣ горячія молитвы, гдѣ лучший даръ—тѣ чистыя слезы умиленія? Прилѣталъ ангель-утѣшитель и съ улыбкой утиралъ слезы эти и навѣвалъ грезы неиспорченному дѣтскому воображенію“. Счастье дѣтской вѣры не нарушаетъ еще ни одна скептическая мысль, ни одно сомнѣніе по поводу того, о чемъ такъ внятно говоритъ сердцу горячее чувство и пылкое воображеніе. Эти опыты зарождающейся духовной жизни ребенка, эту вѣру всѣми силами необходимо охранять въ ребенкѣ. Если мы сохранимъ въ немъ эту вѣру, то она станетъ тою силою, которая, по выраженію Евангелія, будетъ двигать горами, сдѣлаетъ человѣка осуществителемъ заложенныхъ въ его душу стремленій къ любви и добродѣтели, сдѣлаетъ его честнымъ труженикомъ на нивѣ Божіей.

Воспитаніе религіозное—дѣло весьма серьезное и потому его нужно вести съ величайшей осторожностью. Здѣсь требуется такъ сказать нравственная осторожность, религіозная чуткость, чтобы не исковеркать дѣтской души на всю жизнь и не погубить ее окончательно, вмѣсто того, чтобы принести ей какую нибудь въ этомъ отношеніи пользу. Припомнимъ Тургеневскую Софи—изъ разсказа „страшная исторія“. Для этой провинціальной барышни религіозныя стремленія состав-

ляютъ все,—весь смыслъ жизни. Но изъ нее воспитали лишь чувствительную натуру, которая была способна благоговѣть и поклоняться не Богу, а тѣмъ, кого она сама считала сосудами Божества. Въ ней не было именно разумнаго чувства. Батюшка ея духовный говорилъ ей, что нужно дѣлать, но ей нуженъ былъ такой наставникъ, который самъ бы показалъ на дѣлѣ, какъ жертвуютъ собой. По складу своего темперамента и по вѣдренному въ нее сознанию религіи, какъ религіи одного лишь чувства, религіи, допускающей вѣру „всякому духу“, хотя бы онъ происходилъ даже отъ лжепророка, отъ чего такъ горячо заповѣдуетъ остерегаться св. апостолъ любви Іоаннъ Богословъ, Софи способна была скорѣй уйти въ какую нибудь мистическую секту; въ концѣ концовъ она дѣйствительно и дѣлается спутницей выжившаго изъ ума юродиваго. Когда ее нашла семья, то Софи пожила дома недѣлю и умерла молчальницей.

(Продолженіе будетъ).

О Церкви*).

Могутъ спросить: единая Церковь Христова, благодатное учрежденіе, тѣло Христово, полнота Христова, Церковь святая, славная, не имущая скверны или порока, или нѣчто отъ таковыхъ (Ефес. V, 27), Церковь непогрѣшимая, орудіе въ созиданіи Царства Божія,—существуетъ ли эта Церковь въ дѣйствительности? Несомнѣнно, что эта Церковь существуетъ, какъ существуетъ ея единый Глава—Христосъ, какъ не оставилъ насъ и не оставитъ до скончанія вѣка Своею благодатью Духъ Святый. Глава не можетъ быть безъ тѣла; неложно слово Господа объ обитаніи Духа Божія въ Его Церкви, о неодоленіи Церкви никакими

*) *Продолженіе* (см. Тавр. церк.-общ. Вѣстн. № 35 за 1910 г.).

вражескими силами (Мате. 16, 18). Конечно, эта Церковь постигается очами вѣры, всеми силами нашей души, а не однимъ холоднымъ разсудкомъ; надъ нею нельзя производить обыкновенныхъ научныхъ экспериментовъ. Но если въ настоящее время такъ часто ставится вопросъ, гдѣ же эта Церковь Христова, то на этотъ вопросъ нельзя иначе отвѣтить, какъ слѣдуя преимущественно историческому пути.

Тутъ вспоминаются прекрасныя слова нашего замѣчательнаго свѣтскаго богослова А. С. Хомякова. „Перенесемся, говоритъ онъ, въ послѣдніе годы восьмого или въ начало девятаго вѣка и представимъ себѣ странника, пришедшаго съ Востока въ одинъ изъ городовъ Италіи, или Франціи. Проникнутый сознаниемъ этого древняго единства, вполне увѣренный, что онъ находится въ средѣ братьевъ, входитъ онъ во храмъ, чтобы освятить послѣдній день седмицы. Сосредоточенный въ благоговѣйныхъ помыслахъ и полный любви, онъ слѣдитъ за богослуженіемъ и вслушивается въ дивныя молитвы, съ ранняго дѣтства радовавшія его сердце. До него доходятъ слова: „возлюбимъ другъ друга, да единомысліемъ исповѣмы Отца и Сына и Св. Духа“. Онъ прислушивается. Вотъ возглашается въ Церкви символъ вѣры христіанской и католической, тотъ символъ, которому всякій христіанинъ обязанъ служить всею жизнью и за который, при случаѣ, обязанъ жертвовать жизнью. Онъ прислушивается. Да это символъ испорченный, какой то новый, неизвѣстный символъ! Наяву ли онъ это слышитъ, и не нашло ли на него тяжелое сновидѣніе? Онъ не довѣряетъ слуху, начинаетъ сомнѣваться въ своихъ чувствахъ. Онъ освѣдомляется, просить поясненій. Ему приходитъ на умъ: не забрелъ ли онъ въ соборѣ раскольниковъ, отвергнутыхъ мѣстною Церковью.. Увы нѣтъ! Онъ слышалъ голосъ самой мѣстной Церкви. Цѣлый патріархатъ, и самый об-

ширный, — цѣлый міръ отпаль отъ единства... Сокрушенный странникъ сѣтуетъ; его утѣшаютъ. — „Мы, вѣдь, прибавили самую малость“, говорятъ ему, какъ и теперь твердятъ намъ латиняне. — Если малость, то чему было прибавлять? — „Да это вопросъ чисто отвлеченнаго свойства“. — Почему же знаете вы, что вы его поняли? — „Да это наше мѣстное преданіе“ — Какъ же могло оно найти мѣсто въ символѣ вселенскомъ, вопреки положительному опредѣленію вселенскаго собора, воспретившаго всякое измѣненіе въ символѣ? — „Да это преданіе общецерковное, котораго смыслъ мы выразили, руководствуясь мѣстнымъ преданіемъ“. — Однако, такого преданія мы не знаемъ; да и во всякомъ случаѣ, какимъ образомъ мѣстное мнѣніе могло найти мѣсто въ символѣ вселенскомъ? Не всей ли Церкви, въ ея совокупности, дано разумѣніе божественныхъ истинъ?..

Такъ, Западъ произвольно отпаль отъ вселенскаго церковнаго единства, нарушилъ вселенское единомысліе, отступилъ отъ общаго церковнаго ученія. Элементы истины въ католичествѣ, конечно, есть, существуетъ и благодать таинствъ, но полною истиною оно не владѣетъ. Если католичество можно назвать Церковью, то во всякомъ случаѣ не въ раскрытомъ нами Апостольскомъ значеніи этого слова, гдѣ Церковь есть столпъ и утвержденіе истины (1 Тим. 3, 13). Никогда вселенская Церковь не знала главенства папы, папской непогрѣшимости, индульгенцій, чистилища и т. п. Церковь, какъ мы сказали, есть единство во множествѣ, или единство въ разнообразіи, свободѣ. А между тѣмъ латинскій Западъ думаетъ о такомъ единствѣ Церкви, при которомъ не остается слѣдовъ свободы человѣка. Въ католицизмѣ церковное омірщилось, слилось съ государственнымъ; Церковь стала чисто правовымъ или юридическимъ учрежденіемъ. Все здѣсь основывается на внѣшней власти, внѣшнемъ авторитетѣ, которому вѣрующіе

чисто пассивно должны подчиняться. Исполняются ли здѣсь Апостольскія слова, что Церковь создается „при дѣйстви въ мѣру каждаго члена?“ „Активная половина Церкви дѣйствуетъ, производить давленіе на другую, а эта воспринимаетъ, отражаетъ полученное извнѣ. Давленіе, идущее отъ активной части, отъ авторитета, есть, такъ сказать, централизующая, объединяющая сила, а подчиненіе этой силѣ со стороны другой пассивной части.. есть условіе единства“ (слова Кирѣевскаго о католичествѣ). Въ этихъ словахъ нѣтъ вовсе преувеличенія, кто вникнетъ въ католицизмъ, какъ цѣлую стройную систему. Церковная организація здѣсь получила, безъ сомнѣнія, ложное направленіе: на мѣсто начала соборности здѣсь выступилъ папскій монархизмъ; живые члены Церкви обратились въ простыхъ подданныхъ; механизмъ и юридизмъ, или номизмъ оттиснулъ собою живое органическое церковное начало. Одинъ изъ наблюдателей надъ обнаруженіями католичества говоритъ: „Католичество не разрѣшаетъ насѣдающихъ на душу сомнѣній въ области вѣры и не разъясняетъ жизненныхъ проблемъ съ точки зрѣнія евангельскаго ученія: оно только требуетъ послушанія съ угрозою за неповиновеніе, и леденитъ душу, убивая свободу, порабощая умъ, волю и чувство подъ власть авторитета, давящаго своими запретами“.

Нельзя сказать, чтобы и нашъ извѣстный философъ В. С. Соловьевъ, при всей его симпатіи къ Западу, совершенно скрывалъ недостатки католичества. Онъ ясно различаетъ такъ называемый „папизмъ“ отъ „папства“. „Папизмъ“ — это мірская политика, превращающая Церковь въ государство извращающая церковную жизнь, а „папство“ — это только централизованная духовная власть, которая „не можетъ быть источникомъ или дѣйствующею причиною догматической истины“, которой вовсе не подвластна Церковь по ея божественной сто-

ронѣ, а которая имѣетъ значеніе только для практическаго дѣйствія Церкви на міръ, для объединенія и солидарности ея силъ, для строгой церковной дисциплины. Ошибочность доводовъ Соловьева о необходимости папства ясно открывается изъ того, что самъ онъ, волей-неволей, долженъ былъ превращать Церковь въ государство, — считать оружіе церкви внѣшнимъ „боевымъ“, дѣятельность церкви признавать „христіанскою политикою“. Онъ впалъ въ явную крайность, когда обвиняетъ Востокъ въ косности, неподвижности, въ равнодушіи къ практическимъ задачамъ Церкви въ мірѣ“.

Что протестанство не есть Церковь, а только христіанское исповѣданіе, это, думаемъ, не требуетъ и доказательствъ. Тамъ, гдѣ нѣтъ богоучрежденной іерархіи, не существуетъ и церкви; іерархія, какъ мы раньше сказали, есть видимый, наиболѣе замѣтный признакъ бытія церковнаго; Церковь безъ іерархіи такъ же не мыслима, какъ органическое тѣло безъ скрѣпляющихъ его связей. Протестантство въ своемъ ученіи порвало всякую связь съ единымъ вселенскимъ преданіемъ; вопреки папскому монархизму здѣсь господствуетъ полный индивидуализмъ, или атомизмъ. Протестантство — это своего рода анархизмъ въ области вѣры, ибо здѣсь каждое лицо имѣетъ право такъ или иначе вѣровать, и отсюда протестантство распалось на столь безчисленное множество разныхъ религіозныхъ фракцій. Въ протестантствѣ вѣрующей — это песчинка, брошенная въ ту или иную грудку песка и ничего отъ нея, понятно, не заимствующая (А. С. Хомяковъ).

Недавно посѣтилъ Россію епископъ Фондилакскій Ч. Ч. Графтонъ. Въ письмѣ на имя Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, епископъ Графтонъ прямо заявляетъ, что представители такъ называемой Американской епископальной церкви направляютъ свои взоры на Востокъ „съ очами дѣтей къ ихъ матери“. Вотъ

безпристрастный, основанный на исторіи, взглядъ Запада на Восточную Церковь. Она именно сохранила древнюю чистоту, древнее вселенское ученіе, она подлинно — наша мать. Епископъ Графтонъ рѣшительно отказывается отъ протестантства, когда говоритъ о Церкви видимой и невидимой, о трехъ степеняхъ іерархіи, принимаетъ весь составъ Библии, признаетъ всѣ таинства. Не менѣе рѣшительно онъ отвергаетъ заблужденія католичества. „Мы осуждаемъ — пишетъ онъ въ названномъ письмѣ — слѣдующія заблужденія римской церкви: мы отвергаемъ верховную власть папы, которой усвоается высшій авторитетъ отдѣльно отъ іерархіи и которая безраздѣльно обладаетъ властію законодательною, судебною и административною, какъ глава церкви, викарій Христа, средоточіе единства, источникъ всякой юрисдикціи. Мы отвергаемъ прибавленія въ символъ, сдѣланныя папою Піемъ IV, и позднѣйшіе догматы о папской непогрѣшимости и непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы Маріи. Мы согласно отрицаемъ римское ученіе о чистилищѣ, объ удовлетвореніи тамъ правдѣ Божіей, о сокровищницѣ сверхдолжныхъ заслугъ святыхъ, раздаваемыхъ римскимъ первосвященникомъ и объ индульгенціяхъ... Мы... отвергаемъ всѣ раціоналистическія мудрованія латинства о благодати Божіей и о таинствахъ, особенно дерзкія умствованія о святѣйшемъ таинствѣ тѣла и крови Господней. И согласно утверждаемъ, что все это есть плодъ того же самаго плотского мудрованія и тѣхъ же самихъ расчетовъ на естественный разумъ, которые приводятъ къ тому, что въ Римѣ прибавляютъ догматы, а въ Женевѣ убавляютъ“.

Возможна ли болѣе безпристрастная критика латинства и протестантства? Нуженъ ли другой болѣе безпристрастный голосъ, что подлинно „свѣтъ съ Востока“, что Западъ, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, живо чувствуетъ „восточную правду“ и тяготѣетъ къ намъ, какъ истинной Цер-

кви. Если Церковь есть единство во множествѣ, или разнообразіи, то эту истинную церковную организацію воплощаетъ именно православіе, всегда сохраняющее въ себѣ начало соборности. „По восточному воззрѣнію власть, созидаящая жизнь Церкви и ея нормы, принадлежитъ всей Церкви, всему церковному тѣлу, есть выраженіе внутренней жизни самого общества, полноты живущаго въ ней Духа... Іерархическая власть, іерархія поставлена Самимъ Христомъ вязать и рѣшить, но она въ то же время есть плоть отъ плоти и кость отъ костей церковнаго тѣла,—есть плодъ того же Духа, живущаго во всемъ возглавленномъ Христомъ тѣлѣ Церкви“. Православіе есть жизненное гармоническое соединеніе свободы при подчиненіи; каждый здѣсь долженъ дѣйствовать, по мѣрѣ дарованія Христова, служа цѣлому тѣлу. Богу благодареніе, православная Церковь всѣмъ намъ дала въ руки слово Божіе; никогда она не издавала папскихъ декретовъ противъ принятія новаго варианта священнаго библейскаго текста; съ теченіемъ времени она вводитъ нужныя измѣненія и въ церковно-богослужебныя книги, но дѣлаетъ это съ мудрою постепенностью и осторожностью, чтобы не соблазнить „младенцевъ въ вѣрѣ“. Православію чуждъ вообще бездушный формализмъ, все уложившій въ твердыя рамки, опредѣлившій чуть ли не каждый шагъ жизни вѣрующаго.

Правду и истину православія живо сознаютъ и старокатолики, которые, особенно въ послѣднее время, дѣятельно ищутъ общенія съ нашею Церковью. И православная Церковь радостно отверзетъ имъ свои двери, если убѣдится въ ихъ догматической и канонической правотѣ и въ ихъ искренности. Но если католичество, какъ мы сказали раньше, не есть Церковь въ Апостольскомъ смыслѣ, если Западъ отдалъ отъ вселенскаго единства; то и тѣхъ, которые прежде въ немъ находились, хотя теперь отреклись отъ его заблужденій,

нужно, думаемъ, приобщить жизни Церкви, или присоединить. Недостаточно быть внутренно убѣжденнымъ въ истинности православной Церкви; если Церковь есть благодатное учрежденіе, предполагающее необходимо извѣстную организацію, есть живой фактической союзъ, выражающійся въ Евхаристическомъ общеніи, то это внутреннее убѣжденіе должно быть засвидѣтельствовано и внѣшнимъ образомъ.

(Продолженіе будетъ).

Предъ образомъ Спасителя.

Уставъ отъ шума волнъ бушующаго моря,
Страстей неистовыхъ и горести людской,
Уставъ отъ смѣны чувствъ то радости, то горя,
Съ отрадой я смотрю на Спасовъ ликъ святой.
Вотъ гдѣ покой и миръ, вотъ гдѣ предѣлъ волненью!
Вотъ передъ Кѣмъ молчать и вѣтеръ и моря!
Гдѣ мѣста нѣтъ ни тѣмъ, ни страху, ни сомнѣнью,
Гдѣ свѣтится любви и истины заря!..

* * *

Когда томится духъ подъ гнетомъ злой печали,
И сердце, утомясь безплодною борьбой,
Становится хладнѣй, безчувственнѣе стали,
Въ молчаньи я смотрю на ликъ Его святой.
Во взглядѣ на Него я почерпаю силы
И бодрость прежнюю, чтобъ съ именемъ Христа
Опять идти на бой съ порокомъ до могилы
И до конца стоять подъ знаменемъ креста.

* * *

Нарушивъ свой обѣтъ, преслушавъ повелѣнье,
Въ безсильи заглушить гласъ совѣсти живой,
Когда царить въ душѣ раскаянье, смятенье,
Съ печалію смотрю на образъ я святой.
Въ очахъ божественныхъ читаю осужденье
И вмѣстѣ съ тѣмъ такую благодать и любовь,
Такое къ падшему созданью сожалѣнье,
Какъ будто за него готовъ страдать Онъ вновь!..

* * *

Когда же, не понявъ святыхъ моихъ стремлений
Къ добру и истинѣ, нещадной клеветой
Клеймятъ меня и цѣль чистѣйшихъ побуждений,
Тогда я *съ жалобой* смотрю на ликъ Его святой.
Я въ немъ ищу себѣ защиты, оправданья,
И отдаюсь безъ словъ верховному суду,
И нѣтъ въ моей душѣ ни тѣни колебанья;
Я знаю: у Него судъ правый я найду.

* * *

Когда я погружусь душою въ созерцанье
И „книга книгъ“ лежитъ отверста предо мной,
Я вижу ясно вновь Христа за насъ страданье,—
Съ любовью я смотрю на ликъ Его святой.
Безъ словъ онъ говоритъ душѣ, Имъ искупленной,
О силѣ той любви, которая Его
Свелась небесъ въ нашъ мѣръ, во злобу погруженный,
Чтобъ снять съ него грѣха, проклятiя ярмо.

* * *

Когда-жъ подступить духъ коварный отрицанья
И умъ начнетъ смущать нелѣпою мечтой,
А сердце бѣдное наполнить содраганья,
Съ вопросомъ я смотрю на ликъ Христовъ святой.
Ему вѣряю я свое недоумѣнье
И повѣряю бредъ души своей больной;
И тутъ же нахожу загадки разрѣшенье
Во взорѣ Мудрости предвѣчной, неземной!

* * *

Когда-жъ передъ концомъ недугъ ужъ неисцѣльный,
Какъ нежаланный гость предстанеть предо мной
И духъ начнетъ томить тоскою беспредѣльной,
Съ надеждой и мольбой смотрю на ликъ Христа святой.
Взирая на Него, я забываю муки,
И боль тѣлесную, и малодушный страхъ,
И съ вѣрою къ Нему я простираю руки,
И радость нахожу въ живительныхъ слезахъ!

(„В. Н.“).

Гроза идетъ!..

(Къ постройкѣ буддѣйской кумирни въ С.-Петербургѣ).

„Вотъ постановленіе и законы, которые вы должны стараться исполнять: истребите весь мѣста, гдѣ народы, которыми вы овладѣете, служили богамъ своимъ; и разрушите жертвенники ихъ и разбейте истуканы боговъ ихъ и истребите имя ихъ отъ мѣста того“. (Второзак. 13, 1—3).

„Какое согласіе между Христомъ и веліаромъ? Или какое соучастіе върнаго съ невѣрнымъ? Какая совмѣстность храма Божія съ идолами?“ (2 Коринѣ. 6, 15).

Средь города столичнаго,
Средь Божіихъ церквей
Воздвигли мы кумирницу
Для чуждыхъ намъ людей!

Нужда ли въ ней имѣлася,
Иль виденъ здѣсь протестъ
Враговъ Христа распятаго,
Которымъ страшень крестъ?

Иль „злу непротивленіе“
Въ виду имѣла Русь,
Иль все то вмѣстѣ взятое, —
Отвѣтить не берусь.

И близокъ день, какъ съ жертвами,
Безгласенъ, глухъ и нѣмъ,
Пришелецъ низко склонится
Предъ идолицемъ тѣмъ...

И можетъ быть—есть признаки!—
Что новый сей „Велесъ“
И намъ замѣнитъ Господа—
Создателя небесъ.

По крайней мѣрѣ, явятся,
Какъ было иногда,
Глашатаи ученія:
Одинъ есть богъ Будда...

Святая Русь! могучая!
Проснись, открой глаза,

Смотри, съ какою тучею

Идетъ къ тебѣ гроза!

Проснись, проснись, крещеная;

Иначе я боюсь,

Что ты, коль не покаешься,

На вѣкъ обасурманишься,

Моя родная Русь...

Увидѣвши свѣтъ истинный,

Пріявши благодать,

Обрѣтши вѣру *правую*,

Чего еще желать?

Не въ томъ ли все желаніе

Должна ты полагать,

Чтобъ свѣточъ православія

Повсюду возжигать?

Чтобъ имя Божье славилось

Вездѣ, гдѣ ты пройдешь;

Но ты такъ излукавилась,

Что въ грѣхъ иныхъ ведешь:

Иеродіаконъ *Евѳимій*.

Съѣздъ представителей 15-ти епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ С.-Петербургѣ (съ 15 по 22 сентября 1910 года).

Изъ доклада протоіерея А. Сердобольскаго.

(Окончаніе).

Не лишнюю интереса статью прислалъ на Съѣздъ „сынъ бывшаго (нынѣ уже умершаго) церковнаго старосты“ (въ Ораніенбаумѣ) Константинъ Евѳиміевъ Шишковъ, подъ заглавіемъ: „Ладанъ, мирра и другіе ароматы въ библейское и нынѣшнее время. Составъ и приготовленіе церковныхъ курительныхъ порошковъ въ библейское и нынѣшнее время“¹⁾). Эта статья настолько интересна и оригинальна, что мы позволяемъ себѣ сдѣлать изъ нея нѣкоторыя выдержки.

¹⁾ Съѣздъ просилъ препроводить эту статью въ редакцію Церк. Вѣдомостей для напечатанія хотя бы въ извлеченіи. Статья эта нынѣ полностью напечатана въ Русскомъ Паломникѣ; см. №№ 7 и 8 за 1911 г., стр. 107—112, 124—127. NN.

„Размышляю о дняхъ древнихъ, о лѣтахъ вѣковъ минувшихъ“ (Пс. 76, 6).

Каждене или курене Ѡиміама заимствовано христіанской церковью отъ церкви ветхозавѣтной.

На Синаѣ, устрояя чинъ ботослуженія, Господь Богъ заповѣдалъ Моисею: „возьми себѣ благовонныхъ веществъ: стакти, ониха, халвана, душистаго и чистаго ливана, всего поровну. И сдѣлай изъ нихъ искусствомъ составляющаго масти курительный составъ, стертый, чистый, святой; и истолки его мелко и полагай его предъ ковчегомъ откровенія въ скиніи собранія, гдѣ Я буду открываться тебѣ: это будетъ святыня великая для васъ. Куренія, сдѣланнаго по сему составу, не дѣлайте себѣ: святынею оно будетъ у тебя для Господа. Кто сдѣлаетъ подобное, чтобы курить имъ, истребится изъ народа своего!“

Значить, законъ постановлялъ, чтобы курительный составъ былъ сдѣланъ чистымъ и святымъ, изъ наилучшихъ сортовъ; чтобы онъ приготовлялся на святомъ мѣстѣ, во дворѣ святилища, ибо это будетъ святыня великая...

Означенный составъ курительнаго порошка составлялъ священную принадлежность только одной скиніи и никогда не употреблялся въ домашнемъ быту евреевъ. Самый способъ его приготовленія былъ порученъ Моисеемъ Веселіилу и его помощнику Аголіаву и обставленъ извѣстнымъ ритуаломъ...

При Иродѣ курительный порошокъ приготовлялся при храмѣ въ мѣдной ступѣ, которая хранилась со временъ Моисея; изготовленіе порошка было въ это время привиллегіей членовъ дома Автинасъ“...

Далѣе, въ статьѣ слѣдуетъ подробное описаніе способовъ добычи ладана и другихъ благовонныхъ веществъ язычниками, описаніе нѣкоторыхъ традиціонныхъ условій и обычаевъ, сопровождавшихъ сборъ ладана, описаніе благовонныхъ составовъ, указанныхъ Моисею Самимъ Господомъ, описаніе

мѣсть и способовъ ихъ добычи, путей, чрезъ какія они идутъ въ Европу, ихъ рыночныхъ цѣнъ, и пр. и пр. . .

„Нынѣ, продолжаетъ авторъ, различные курительные порошки изготовляются чуть не во всѣхъ лабораторіяхъ, аптекахъ и парфюмерныхъ магазинахъ, и рецептовъ изготовленія ихъ—множество, но всѣ эти рецепты—секретъ каждой лабораторіи. . .

Св. Климентъ Александрійскій говоритъ: „будемъ возносить къ престолу Божию ароматическое *благовоніе, составленное согласно съ предписаніями закона*“ . . .

Между тѣмъ наши курительные порошки составляются и не рационально и не канонично. Напримѣръ, С.-Петербургскій заводъ покупаетъ обыкновенный курительный порошокъ на парфюмерной фабрикѣ, въ С.-Петербургѣ же; къ нему онъ (епархіальный свѣчной заводъ) прибавляетъ немного простого и роснаго ладана въ порошокъ, а затѣмъ продаетъ въ церкви для употребленія при богослуженіяхъ. Обыкновенно же курительный порошокъ парфюмируется на фабрикахъ сложными духами, въ составъ которыхъ, какъ и во многихъ духахъ, входятъ, можетъ быть, и мускусъ и амбра. Эти вещества, кромѣ пріятнаго запаха, въ разведенномъ видѣ служатъ въ сложныхъ духахъ, какъ фиксаторы, т. е. вещества, долго сохраняющія запахъ. Но вѣдь мускусъ получается изъ . . . частей жвачнаго животнаго кабарги, похожаго на оленя, а амбра есть ничто оное, какъ затвердѣвшія . . . кападота. Есть и еще ароматъ, употребляемый съ такою же цѣлію;—это—цибетъ, выдѣляемый цибетской кошкой изъ . . .

Съ какою, значить, большою осторожностью нужно употреблять для церковнаго богослуженія курительные порошки, парфюмированные сложными духами?! . . . Пророкъ Малахія говоритъ: „проклятъ лживый, который приноситъ въ жертву Гооподу поврежденное, ибо Я—Царь великій, и имя Мое страшно у народовъ“ . . .

Какихъ-нибудь особыхъ дебатовъ статья не

вызвала, тѣмъ не менѣе было постановлено: выразить желаніе, чтобы статья эта въ извлеченіяхъ была напечатана къ свѣдѣнію духовенства всѣхъ епархій Россіи въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Въ заключеніе, Особому Совѣщанію была доложена обширная докладная записка, поданная Московскими коммерсантами, держателями частныхъ заводовъ восковыхъ свѣчей Г. Министру Торговли и Промышленности съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ въ законодательномъ порядкѣ (частичной) монополіи епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, Высочайше установленной съ 1900 г. Появленіе на свѣтъ этой записки было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что Правленіе Московскаго епархіальнаго свѣчного завода, въ цѣляхъ борьбы съ фальсифицированной (приносящей) свѣчею частныхъ заводчиковъ и въ цѣляхъ увеличенія продажи свѣчей изъ епархіальнаго свѣчного завода, съ 1909 года начало прибѣгать къ такъ называемымъ фискальнымъ мѣрамъ, т. е. начало подсылать своихъ довѣренныхъ лицъ съ переодѣтыми полицейскими въ частныя свѣчныя лавки, покупать тамъ свѣчи не только по нѣскольکو фунтовъ, но и штукъ (т. е. далеко менѣе установленной закономъ 1900 года 20-ти фунтовой нормы, каковая разрѣшена этимъ закономъ для частныхъ заводовъ, изготовляющихъ чистую восковую церковную свѣчу), составлять надлежащіе полицейскіе протоколы и привлекать къ законной отвѣтственности продавцовъ свѣчей, отпускающихъ ихъ въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ это установлено для нихъ упомянутымъ закономъ. — Министръ Торговли и Промышленности препроводилъ эту курьезно—интересную записку (о которой мы когда—нибудь еще поговоримъ) на заключеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, а послѣдній, по содержанію записки, потребовалъ надлежащаго отзыва отъ Высокопреосвященнаго Московскаго Митрополита. Послѣдній представилъ Оберъ-Прокурору первосходный мотивированный докладъ,

который также былъ заслушанъ въ Особомъ Совѣщаніи и принятъ къ свѣдѣнію, съ выраженіемъ непремѣнной надежды, что Св. Синодъ употребитъ всѣ мѣры, чтобы не только отстоять законъ 1900 года, но и провести въ жизнь тѣ *ria desideria*, которыя были выражены въ постановленіяхъ Особого Совѣщанія представителей 15-ти епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ разныхъ мѣстностей Россіи.

Нельзя не упомянуть еще о слѣдующемъ, весьма практичномъ заявленіи одного изъ участниковъ съѣзда: Правленія свѣчныхъ заводовъ, въ цѣляхъ расширенія своей торговли, должны ежегодно представлять епархіальнымъ съездамъ духовенства списки всѣхъ церквей епархіи, съ показаніемъ, сколько какая церковь въ теченіе истекшаго года забрала свѣчей, масла, ладана, церковнаго вина и пр., сколько какая церковь уплатила свѣчному заводу деньгами и разными матеріалами, сколько за какою церковью остается долгу свѣчному заводу и какія церкви, вопреки 23 § инструкціи церковнымъ старостамъ, уклоняются отъ надлежащаго забора въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ свѣчей, масла, ладану, вина, угля и прочихъ матеріаловъ. Къ сожалѣнію, это предложеніе не встрѣтило надлежащей поддержки со стороны большинства членовъ съѣзда; все боятся наши отцы или гласности, или лишней работы, какъ испугались они и той работы, какую несутъ служащіе въ администраціи Таврическаго епархіальнаго свѣчного завода, когда нашъ представитель демонстрировалъ предъ членами съѣзда бланки нашихъ книгъ и вѣдомостей и когда докладывалъ имъ объ изложенныхъ въ инструкціи Таврическаго епархіальнаго свѣчного завода обязанностяхъ нашихъ служащихъ.

(вот 0101 видѣно 01)

Было много и другихъ разныхъ вопросовъ, возбуждавшихся и обсуждавшихся на этомъ первомъ съѣздѣ представителей епархіальныхъ свѣч-

ныхъ заводовъ, вопросовъ жгучихъ и интересныхъ для жизни нашихъ свѣчныхъ заводовъ. Но если и то, что постановлено и о чемъ изложено въ настоящей статьѣ, будетъ утверждено Св. Синодомъ и проведено въ жизнь, то и тогда нашимъ заводамъ легче вздохнется и тогда они будутъ въ состояніи еще больше приносить пользы своимъ епархіямъ, чѣмъ это было доселѣ.

Въ заключеніе, позволяемъ себѣ привести къ свѣдѣнію всего духовенства епархіи полученные въ Правленіи Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода отзывы о епархіальномъ церковномъ винѣ.

Вотъ что, между прочимъ, пишетъ С. М. Р.: „Сегодня (10 октября) великій день! Сегодня св. Евхаристію совершалъ на *своемъ* натуральномъ, виноградномъ винѣ, вышедшемъ не изъ жидовскихъ рукъ, а изъ нашего родного, церковно-епархіальнаго свѣчнаго завода. Слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ! А какъ раньше, всякій разъ, при началѣ проскомидіи мучилъ сознание тревожный вопросъ: *что* вливаешь ты въ чашу? Вино ли, или сирощъ издѣлія какихъ-нибудь гешефтмахеровъ? Сокъ ли гроздія, знаменующій св. кровь, или бруснично-бузинно-чернично-сахаринно-спиртованную смѣсь, выбрасываемую на рынокъ *погаными* руками? И хотя сила Божія и твердый камень въ мягкой воскъ способна претворить, но лучше — *не введи насъ во искушеніе!* Давно пора было избавиться отъ всякихъ чуждыхъ поставщиковъ и завести свое доброе, новое вино! Мѣсто есть. Средства — тоже... Дай Богъ, чтобы новое дѣло это окрѣпло и нашъ юный еще свѣчной заводъ сталъ бы поставщикомъ если не на всю св. Русь, то на добрую половину ея... Успѣхъ долженъ быть“... (10 октября 1910 года).

А вотъ что пишетъ другой корреспондентъ, С. Н. К.: „Мнѣ уже нѣсколько разъ приходилось совер-

шать литургію на винѣ свѣчнаго завода, и находжу, что по качествамъ своимъ оно стоитъ гораздо выше вина всѣхъ фирмъ, поставлявшихъ раньше для церквей епархіи вино. Вино свѣчнаго завода отличается натуральностью, мягкостью, пріятностью и даже цѣлебными свойствами. Гурзуфское вино, по сравненію съ заводскимъ виномъ, не только не годилось для совершенія великаго таинства, но даже и пить его нельзя было вслѣдствіе обилія примѣси красокъ. Я увѣренъ, что вино свѣчнаго завода по качествамъ своимъ и дешевизнѣ современемъ завоюетъ всѣ рынки, а вмѣстѣ съ тѣмъ и епархіи принесетъ громадную матеріальную пользу... 25 ноября 1910 года“.

Было бы весьма и весьма желательно, чтобы духовенство епархіи побольше присылало своихъ отзывовъ о епархіальномъ винѣ въ Правленіе свѣчнаго завода, которое, съ одной стороны могло бы руководствоваться этими отзывами въ своей дальнѣйшей дѣятельности на этомъ новомъ для него поприщѣ, а съ другой стороны могло бы рекламировать свое вино, въ интересахъ епархіальнаго винодѣлія, сначала на страницахъ своего епархіальнаго органа, а затѣмъ и на страницахъ органовъ другихъ епархій.

Желательно было бы слышать мнѣнія духовенства и относительно вообще постановленій Особаго совѣщанія представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, чтобы нашъ представитель на будущемъ съѣздѣ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ Россіи могъ ими руководствоваться для блага, въ частности, и своего епархіальнаго свѣчнаго завода.

N. N.

Присоединеніе къ православной Церкви.

Изъ рапорта Его Преосвященству священника Знаменія-Богородичной церкви села Большой Знаменки, Мелитопольскаго уѣзда, Іоанна Костина.

Честь имѣю донести Вашему Преосвященству, что 22 января с. г. ко мнѣ пришла въ домъ штундо-баптистка Пелагія Шилина и заявила о своемъ жаланіи присоединится къ св. православной Церкви. Нужно замѣтить, что сынъ ея недавно умершій въ богоугодномъ заведеніи, былъ первый распространитель штундизма въ с. Большой Знаменкѣ, а родители—его первые послѣдователи. Такъ какъ Пелагія Шилина пробыла въ штундизмѣ около 5 лѣтъ, то я предложилъ ей всенародно въ храмѣ отречься отъ штундистскихъ заблужденій, на что она и согласилась.

Отраднѣйшій фактъ религіознаго торжества былъ совершенъ 30 января при стеченіи массы молящихся—истинныхъ сыновъ св. Христовой Церкви. Послѣ причащеннаго стиха, мною было сказано должное поученіе, обращенное не только къ молящимся, и къ новоприсоединяемой. Сильное впечатлѣніе чувствовалось, когда ново-обращаемая, стоя на колѣняхъ возлѣ соли, отрекалась во всеуслышаніе отъ своихъ ложныхъ штундистскихъ заблужденій. Слезы отъ религіознаго чувства были видны на глазахъ молящихся въ храмѣ. Сама ново-обращаемая, видимо съ сильнымъ душевнымъ волненіемъ отчетливо произносила слова отреченія.

Благодареніе Господу Богу, что Онъ „не хотѣя смерти грѣшника“, вразумилъ поименованную выше штундо-баптистку придти въ лоно св. Христовой Церкви, такъ какъ, пребывая въ штундизмѣ около 5 лѣтъ, она своимъ вліяніемъ привлекала на свои собранія многихъ православныхъ женщинъ.

19 февраля въ Θεодосійскомъ Учительскомъ Институтѣ.

Юбилейное торжество пятидесятилѣтія со времени отмѣны на Руси крѣпостнаго права по самодержавному манию Царя-Освободителя было отпраздновано въ Учительскомъ Θεодосійскомъ Институтѣ съ замѣчательнымъ подъемомъ патриотическаго чувства и оставило во всѣхъ участникахъ праздника глубокое и отрадное впечатлѣніе.

Наканунѣ, 18 февраля въ 10 часовъ утра, въ актовомъ залѣ Института была отслужены законоучителемъ, при полномъ собраніи учащихъ и учащихся, панихида по вѣчно-памятному для русскаго народа Царѣ-Освободителѣ. Предъ началомъ ея о. законоучитель сказалъ вылившееся отъ сердца поученіе, въ которомъ, приглашая всѣхъ къ молитвенному поминовенію виновника торжества, постарался выяснить ту несомнѣнную истину, что всѣ духовныя, культурныя блага, всѣ высшія, одухотворяющія современное человѣчество, прогрессивныя идеи имѣютъ свою основу въ евангельской истинѣ. И если нѣкоторыя изъ этихъ идей при своемъ проведеніи въ жизнь человѣчества являются въ затемненномъ или извращенномъ видѣ, если онѣ медленно усваются и осуществляются народами, то причина этого кроется въ упорномъ отрицаніи нѣкоторыми органической связи всякаго истинно-прогрессивнаго шага въ жизни человѣческой съ евангеліемъ и въ дерзновенномъ присвоеніи культурнаго развитія однимъ человѣческимъ силамъ. Но подобнаго, гибельнаго для самаго дѣла раскрѣпощенія милліоновъ народа, ослѣпленія не было у насъ въ православной Россіи. Какъ самъ Царь-Освободитель, такъ и его сподвижники во святомъ дѣлѣ несомнѣнно вдохновлялись ученіемъ евангелія, возвѣстившаго личную духовную свободу человѣка, при которой само-собою являлись несовмѣстимыми и внѣшнія формы рабства въ видѣ, хотя бы, существовавшаго у насъ крѣпостнаго права. Отъ-того то и ви-

димъ мы въ дѣятельности тогдашнихъ „освободителей“ такое поразительное мужество, самоотверженность и справедливую любовь къ народу; отъ того то ихъ святыя намѣренія и цѣли достигли мирнаго, благотворнаго осуществленія, что они „водительствовались“ въ своемъ великомъ начинаніи живою вѣрою и духомъ свободы евангельской... Да, поистинѣ „всякое даяніе благое, и всякій даръ совершенный“ получаютъ какъ отдѣльные члены семьи человѣческой, такъ и цѣлые народы единственно отъ Отца свѣтовъ чрезъ Его единороднаго Сына, и всѣ блага духовныя и матеріальныя, какими обладаетъ современное человѣчество, имѣютъ одинъ небесный источникъ. Раздѣляя вмѣстѣ съ приснопамятнымъ Царемъ-Освободителемъ живую вѣру въ единое основаніе и источникъ благоденствія дорогой родины, въ Господа І. Христа и Его евангеліе, помолимся о блаженномъ упокоеніи души приснопамятнаго Благодѣтеля и Освободителя народа своего Императора Александра ІІ; помолимся въ сердцахъ своихъ и о будущемъ благоденствіи Россіи, за счастье которой Онъ положилъ любящую „самоотверженную душу свою“...

Возглавленное наканунѣ панихидой, юбилейное торжество началось 19 февраля служеніемъ литургіи и молебна въ карантинной церкви въ присутствіи г. директора, учащихся и воспитанниковъ какъ института, такъ и городского училища при институтѣ. Послѣ общаго торжественнаго молебна въ мѣстномъ соборѣ празднество продолжалось и завершилось опять въ актовомъ залѣ института. О. законоучителемъ прочитано было посвященное событію стихотвореніе собственнаго сочиненія, законченное слѣдующей строфой:

... „Такъ, сольемся дружно всѣ въ мольбѣ
сердечной

„Мы въ часъ этотъ ко Творцу вѣковъ:

„Буди, Боже, Руси крѣпостію вѣчной,

„Упразднивши цѣпи крѣпостныхъ оковъ!“

Вслѣдъ за тѣмъ предъ бюстомъ Императора Александра II пропѣта была юбилейная „слава“ хоромъ воспитанниковъ института и городского училища. Особеннымъ чувствомъ проникнуты были слова:

„Слава мильоновъ рабовъ Свободителю,
„Имъ указавшему воли зарю,
„Слава безсмертному Руси Хранителю,
„Слава ей давшему волю Царю!
„Славься Ты, Руси надежда отрадная,
„Славься Монархъ нашъ, Второй Александръ:
„Славить Тебя нынѣ Русь благодарная,—
„Славься и царскихъ сподвижниковъ рядъ!..

Послѣ „славы“ предложены были два юбилейныя чтенія преподавателями института. Первымъ выступилъ Д. А. М—ковъ, преподаватель исторіи, въ живомъ очеркѣ возстановившій предъ слушателями воспоминаемое событіе; за нимъ преподаватель русскаго языка П. М. К—нъ изобразилъ въ общихъ чертахъ идейное участіе въ дѣлѣ отмѣны крѣпостнаго права русской литературы того времени. Чтенія разнообразились хорovýmъ пѣніемъ нѣсколькихъ кантатъ и довольно мастерскимъ произнесеніемъ учениками городского училища двухъ-трехъ классическихъ стихотвореній Майкова, Аксакова и другихъ, посвященныхъ освобожденію крестьянъ и заимствованныхъ изъ изданій національнаго клуба.

Празднованіе юбилея окончилось въ три часа пополудни одушевленнымъ исполненіемъ народнаго гимна „Боже, Царя храни!“ и единодушнымъ, долго не смолкавшимъ „ура“ въ честь Государя Императора Николая Александровича, Славнаго Внука Великаго Дѣда. Несомнѣнно, такъ задушевно и сердечно отпразднованный институтомъ историческій юбилей оставитъ на долгу въ его участникахъ свѣтлыя, отрадная воспоминанія.

С. А. В.

Х Р О Н И К А.

Въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ первой седмицы Великаго поста Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Теофанъ читалъ на великомъ повечеріи канонъ св. Андрея Критскаго въ каедральномъ соборѣ, а въ среду и пятницу, кромѣ сего, Владыкою совершена была литургія преждеосвященныхъ Даровъ также въ каедральномъ соборѣ, съ сослуженіи соборнаго причта.

25 февраля, въ пятницу, Его Преосвященствомъ совершена была въ каедр. соборѣ т. наз. „пассія“. Въ положенное время за этимъ богослуженіемъ сказано было слово каедр. прот. о. А. Назаревскимъ.

Въ субботу, 26 февраля, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ крестовой церкви при архіерейскомъ домѣ. На „Буди имя Господне“ Владыкою сказано было слово къ причастникамъ о важномъ значеніи св. таинства Евхаристіи и о его спасительности для вѣрующихъ.

Вечеромъ въ тотъ же день Преосвященнымъ Архипастыремъ совершено было бдѣніе въ каедральномъ соборѣ.

27 февраля, въ первую недѣлю св. Четыредесятницы,—недѣлю Православія—Его Преосвященствомъ совершена была божественная литургія въ каедр. соборѣ. Сослужащими были: о. ректоръ Тавр. дух. семинаріи—Архим. Серафимъ, каедр. прот. А. Назаревскій, прот.: А. Сердобольскій, П. Добровъ и Н. Бортовскій и іеромонахи: Гавріиль и Никонъ. Во время чтенія часовъ посвящены были въ стихарь воспитанники V кл. дух. семинаріи: А. Ламбровъ, Н. Вознесенскій и А. Дмитріевъ. За литургіей въ положенное время, вмѣсто причастнаго стиха, сказано было слово инспекторомъ классовъ Тавр епарх. женскаго училища свящ. А. Звѣревымъ. По окончаніи литургіи прочитано было ключаремъ каедр. собора прот. П. Добровымъ

послание Св. Синода возлюбленнымъ чадамъ Церкви православной, по поводу предстоящаго церковнаго прославленія святителя Іоасафа, Епископа Бѣлгородскаго.

Послѣ прочтенія посланія былъ отслуженъ положенный молебенъ при участіи всего духовенства г. Симѣрополя, а по окончаніи молебна—чинъ православія.

Въ настоящій разъ особенностію въ самомъ анаеematствованіи было совершеніе суда воинствующей Церкви не только надъ врагами ея, издревле отступившими отъ правовѣрія, развратниками и хульниками св. вѣры православной и Церкви Христовой, но даже указаны были поименно всѣ, повинующіеся истинѣ, содержимой и проповѣдуемой Церковію, призывавшей ихъ къ покаянію и обращенію ко Господу и отторгнувшіеся отъ союза съ вѣрными чадами православной Церкви. Во главѣ такихъ отступниковъ отъ Церкви и издревле хранимаго ею православія указанъ былъ гр. Л. Толстой и всѣ его послѣдователи, держащіеся проповѣдуемаго имъ безбожнаго ученія, а также всѣ сектанты, отпавшіе отъ Православной Церкви за послѣдній годъ и всюду распространяющіе свое пагубное ученіе среди членовъ паствы Таврической. Эта особенность въ чинѣ анаеematствованія призвела глубокое впечатлѣніе на всѣхъ присутствовавшихъ богомольцевъ, въ великомъ множествѣ собравшихся на *торжество православія*. За богослуженіемъ въ соборѣ присутствовалъ Его Превосходительство—г. Начальникъ Таврической губерніи д. с. с. В. В. Новицкій и др. лица городской администраціи. Богослуженіе окончилось въ 1 часъ дня.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— Новый уставъ духовныхъ семинарій. 28 января состоялось послѣднее засѣданіе учебнаго комитета при Св. Синодѣ, при участіи ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ семинарій, смотрителей духовныхъ училищъ ближайшихъ епархій, председателей комиссій по выработкѣ программъ и завѣдывающихъ учрежденіями при Св. Синодѣ, для разсмотрѣнія выработаннаго учебнымъ комитетомъ проекта новаго устава духовныхъ семинарій и училищъ. Означенный проектъ принятъ въ окончательной редакціи и въ ближайшемъ времени передается на разсмотрѣніе Св. Синода.

Существеннымъ отличіемъ этого устава является то, что, не нарушая десятками лѣтъ сложившагося строя семинарской жизни, онъ только упорядочиваетъ его, регулируетъ и объединяетъ вокругъ одной конечной цѣли—приготовленія къ пастырскому служенію.

Другой, не менѣ важной отличительной особенностью новаго устава слѣдуетъ признать то, что онъ охватываетъ жизнь не только семинарій, но и служащихъ подготовительной ступеню къ нимъ духовныхъ училищъ, имѣющихъ въ настоящее время особый уставъ. Благодаря этому сліянію училищнаго и семинарскаго уставовъ, устраняется нѣкоторая рознь, царившая между этими учебными заведеніями, и устанавливается давно желанное единообразіе и согласованность въ дѣлѣ воспитанія духовнаго юношества.

Третьимъ существеннымъ отличіемъ новаго устава является установленіе полной безсословности духовныхъ семинарій и училищъ и введеніе въ первыхъ изъ этихъ учебныхъ заведеній безплатнаго обученія.

Широко открывая двери духовно-учебныхъ заведеній для всѣхъ жалающихъ подготовиться къ пастырству, новый уставъ разрѣшаетъ пріемъ учениковъ во всѣ, безъ исключенія, классы семинарій и училища (а не въ младшіе только, какъ въ настоящее время), но требуетъ отъ поступающихъ основательной подготовки и потому допускаетъ пріемъ воспитанниковъ свѣтскихъ школъ лишь по сдачѣ дополнительныхъ экзаменовъ по тѣмъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курса, которыхъ они не изучали, причемъ иностранцы обязаны держать эти испытанія исключительно на русскомъ языкѣ (парагр. 167, 172 и 175).

Особенно вниманіе обращаетъ новый уставъ на религіозно-нравственное и физическое воспитаніе учащихся. Задачи этого воспитанія ясно и опредѣленно изложены въ парагр. 215 устава, гласящемъ слѣдующее:

„Религіозно-нравственное воспитаніе въ училищѣ и семинаріи имѣетъ цѣлью развить и укрѣпить въ учащихся любовь и уваженіе къ православной церкви, ея уставамъ, священно-дѣйствіямъ и обрядамъ, утвердить ихъ въ добрыхъ христіанскихъ навыкахъ и привести къ живому сознанію важности священства“.

Ближайшее попеченіе о выполненіи этой высокой задачи новый уставъ возлагаетъ въ семинаріяхъ на инспекторовъ, а въ духовныхъ училищахъ — на старшихъ воспитателей, имѣющихъ замѣнить нынѣшнихъ помощниковъ смотрителя (парагр. 77). Эти лица будутъ назначаться предпочтительно изъ состоящихъ въ священномъ санѣ и, вмѣстѣ съ остальнымъ учебно-административнымъ персоналомъ заведенія, должны „расположеніемъ своей жизни, выборомъ занятій и поведеніемъ“ подавать своимъ воспитанникамъ примѣръ послушанія правиламъ и уставамъ православной церкви (парагр. 70 и 216).

На помощь этимъ главнымъ руководителямъ семинарскаго и училищнаго воспитанія учреждается совершенно новый институтъ классныхъ воспитателей. Воспитатели избираются изъ мѣстныхъ преподавателей, по одному для I—IV классовъ семинарій и I—II классовъ училищъ, и утверждаются въ должности Св. Синодомъ (если они носятъ священный санъ) или синодальнымъ обер-прокуроромъ (если они свѣтскіе).

Въ цѣляхъ усиленія религіозно-нравственнаго воспитанія и лучшей пастырской подготовки, новый уставъ отводитъ весьма видное мѣсто „благочестивымъ упражненіямъ“, разрѣшая семинаристамъ V и VI классовъ принимать участіе въ богослуженіи, проповѣданіи и дѣятельности существующихъ при мѣстныхъ церквахъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений, а также въ публичныхъ чтеніяхъ и бесѣдахъ по миссіонерскимъ богословскимъ и религіозно-нравственнымъ вопросамъ (парагр. 217, 223 и 224).

Физическое воспитаніе учащихся всецѣло ввѣряется врачу, которому новымъ уставомъ даются весьма широкія права, вплоть до участія въ педагогическомъ совѣтѣ и правленія съ правомъ голоса наравнѣ съ прочими членами семинарскаго и училищнаго корпорациі (парагр. 123, 141 и 144).

Не мало нововведеній, и при томъ весьма существенныхъ, вноситъ новый уставъ и въ постановку учебнаго дѣла въ семинаріяхъ и училищахъ. Въ самомъ составѣ изучаемыхъ предметовъ измѣненій почти нѣтъ: выброшена только давно потерявшая смыслъ „пасхалія“ да сдѣланъ обязательнымъ для изученія одинъ изъ новыхъ языковъ (парагр. 176). Зато обращено весьма серьезное вниманіе на методы преподаванія и подборъ учителей.

Уставъ требуетъ, чтобы преподаваніе было „ясное и точное, такъ, чтобы все существенное усвоилось на урокахъ“ (§ 184), чтобы преподаватели имѣли ученую степень не ниже кандидата богословія, а преподающіе физико-математическія науки окончили курсъ въ одномъ изъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, при чемъ для постоянного освѣженія преподавательскаго персонала устанавливаетъ предѣльный срокъ службы въ 25 лѣтъ (§ 115).

Для поощренія наиболѣе успѣшныхъ учениковъ уставъ вво-

дить не практиковавшееся доселѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ награжденіе лучшихъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ при выпускѣ изъ семинаріи золотыми и серебряными медалями (§ 200).

Для лицъ, уже прошедшихъ какую-либо свѣтскую школу, но интересующихся богословскими науками, уставъ разрѣшаетъ открывать 2-лѣтніе богословскіе курсы при семинаріяхъ, педагогическимъ совѣтамъ которыхъ предоставляется право выработать для послѣднихъ соотвѣтствующія инструкціи и программы (§§ 14 и 176).

Съ особеннымъ вниманіемъ относится новый уставъ къ выбору ректора семинаріи, въ рукахъ котораго сосредоточивается главный надзоръ и надъ учебной и надъ воспитательной стороною семинарской жизни. На этотъ отвѣтственный постъ, служившій до сихъ поръ не болѣе какъ этапомъ на пути къ епископству, уставъ разрѣшаетъ избирать лишь лицъ, „извѣстныхъ педагогической дѣятельностью и имѣющихъ за собой по крайней мѣрѣ 10-лѣтній опытъ“ (§ 51).

Къ числу выдающихся особенностей новаго устава слѣдуетъ отнести и то, что въ дѣлѣ образованія и особенно воспитанія юношества онъ широкое значеніе придаетъ коллегіальности. Всѣ учебные и воспитательные вопросы въ семинаріяхъ и училищахъ рѣшаются по новому уставу педагогическимъ совѣтомъ; воспитатели имѣютъ свой совѣтъ; для объединенія дѣйствій училищнаго и семинарскаго персонала назначаются совмѣстные засѣданія представителей тѣхъ и другихъ учебныхъ заведеній (§§ 38, 93, 94 и 141).

Наконецъ, послѣднимъ существеннымъ отличіемъ новаго семинарскаго устава является то, что онъ впервые точно опредѣляетъ отношенія Св. Синода къ семинаріямъ и училищамъ и устанавливаетъ, кзкіе вопросы могутъ разрѣшаться корпораціей самихъ учебныхъ заведеній и мѣстнымъ архіереемъ, и какіе должны восходить на разсмотрѣніе Св. Синода, при чемъ по отношенію къ послѣднимъ сдѣлана попытка разграничить компетенцію чисто синодальную отъ оберъ-прокурорской (глава II).

— Тяжелое положеніе христіанъ въ турецкой арміи. Константинопольскій корреспондентъ „Messenger d'Athènes“ описываетъ ужасное положеніе христіанъ въ оттоманской арміи. Несчастные христіане, отбывающіе воинскую повинность, говоритъ корреспондентъ, подвергаются всевозможнымъ издѣвательствамъ, оскорбленіямъ и даже побоямъ. Наконецъ, чаша терпѣнія переполнилась. На-дняхъ тридцать солдатъ-христіанъ (греки, армяне, арабы) отправились къ митрополиту Саранты Агаангелу съ жалобою и мольбою вступить за ихъ поправныя человѣческія права. Они описали митрополиту, какъ звѣрски съ ними обращаются не только офицеры, но и товарищи-мусульмане. Имъ не даютъ исполнять свои религіозные обряды, мѣшаютъ молиться, говорятъ: „Ступайте

въ мечеть. Вотъ гдѣ домъ Божій“. Бѣдные юноши просили митрополита, какъ имъ быть.

Митрополитъ долго убѣждалъ ихъ не роптать, не возставать, а терпѣливо выждать лучшаго будущаго. Онъ обѣщаль лично ходатайствовать передъ властями объ измѣненіи отношеній къ нимъ въ арміи. Главнымъ образомъ, онъ совѣтоваль имъ не покидать знамена. Надо думать, что именно по этому вопросу приходшіе къ митрополиту солдаты—хрістіане хотѣли узнать его мнѣніе.

Послѣ нѣсколькихъ недѣль службы въ турецкой арміи въ близкомъ соприкосновеніи съ товарищами и начальствомъ у солдатъ-хрістіанъ гвоздемъ сидитъ въ головѣ мысль бѣжать безъ оглядки отъ этихъ изверговъ, бѣжать отъ физическихъ и нравственныхъ истязаній. Мечта юношей, которымъ предстоитъ отбывать воинскую повинность,—эмигрировать во избѣжаніе этой пытки. Во Фракіи эмиграція начинаетъ принимать угрожающіе размѣры. Цѣлыя села покидаются жителями, чему турки очень рады и спѣшатъ занимать покинутые очаги.

Явная цѣль тактики турокъ по отношенію къ солдатамъ-хрістіанамъ заставить ихъ переселиться, ослабить немусульманскія національности, дабы измѣнить племенной составъ нѣкоторыхъ мѣстностей на пользу мусульманъ.

В О З В А Н І Е.

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства—призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣки, слабоумныя и припадочныя обременяютъ собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приголубило уже болѣе 475 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающіяся въ помощи.

„Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ“. (Матѣ. 8, 5).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ, прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаяніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите! Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ, Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Бѣлозерская улица, домъ № 1.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Отношеніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества на имя Преосвященнѣйшаго Феофана, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Весьма утѣшенная благоприятными результатами произведеннаго, по благословенію Святѣйшаго Синода, въ церквахъ ввѣренной Вамъ Таврической епархіи за богослуженіями недѣли Ваій истекшаго 1910 года тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ, прошу Ваше Преосвященство передать принимавшимъ участіе въ организаціи сего сбора Мою глубокую благодарность.

Вполнѣ увѣренная встрѣтитъ въ Васъ полное сочувствіе и поддержку нашему общему православно-русскому дѣлу въ Святой Землѣ, энергично и плодотворно осуществляемому состоящимъ подъ Моимъ предѣдательствомъ Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, Я обращаюсь къ Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, съ убѣдительною просьбою сдѣлать зависящее распоряженіе о производствѣ во ввѣренной Вамъ епархіи въ приближающуюся Вербную недѣлю сего 1911 года разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора на нужды Общества. Потребныя для производства сбора воззванія, акты и надписи къ сборнымъ блюдамъ высылаются одно-

временно въ Таврическую Духовную Консисторію.
Поручаю Себя Вашимъ святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная *Елисавета*.

18-го января 1911 г.

№ 57.

По благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе Православія въ Святой Землѣ производится такимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители, на виѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, по возможности, знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомятся съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослу-

женій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени—послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословить о. настоятель или уполномочить мѣстный Отдѣлъ Общества.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9. Собранные деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.

Рукоположенъ во священника діаконъ Кресто-Воздвиженской церкви села Верхней Бѣлозерки Георгій Ивановъ, 28 ноября 1910 года, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ

— — —
Рукоположены во діакона:

Псаломщикъ Феодосійской церкви города Севастополя Лука Чумакъ, 5 декабря 1910 года.

Начетчикъ Таврической духовной семинаріи Іаковъ Прокоповичъ, 13 февраля сего года

— — —
Преодано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Членамъ Комитета по постройкѣ церкви въ с. Айбаръ, Пелрекопскаго уѣзда, Николаю Глащинскому, Тимофею Шмалею,

Василію *Алифанову*, Іоанну *Будько*, Николаю и Александрю *Гукъ*, Евтихію *Черлецкому*, Евпаторійскому уѣздному земскому собранію, Стефану *Григорѣву* и Димитрію *Щербакову*—за ихъ пожертвованія и труды при постройкѣ новой церкви въ означенномъ селѣ.

— — —
Преподано Архипастырское благословеніе:

Арендаторамъ Айбарской Таврическаго Архіерейскаго дома земли—за ихъ труды въ дѣлѣ постройки новой церкви въ с. Айбарахъ, Перекопскаго уѣзда.

Вдовѣ Маріи *Михайленко*—за пожертвованіе въ св. Владимірскую церковь с. Владиміровки, Бердянскаго уѣзда, священническаго облаченія, стоимостью въ 75 рублей.

— — —
Перемѣщенъ согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 17 февраля за № 1137, псаломщикъ церкви с. Тамбовки, Мелитопольскаго уѣзда, Иванъ *Столяревскій*—на таковое же мѣсто къ церкви с. Ново Дмитріевки, Двѣпровскаго уѣзда.

— — —
Назначенъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 17 февраля за № 1137, послушникъ крестовой церкви Максимъ *Косяковъ*—и. д. псаломщика къ церкви села Тамбовки, Мелитопольскаго уѣзда.

— — —
Утвержденъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 16 февраля за № 1113, опекуномъ и попечителемъ надъ сиротами умершаго псаломщика Венедикта Никольскаго—священникъ Іоаннъ *Бълецкій*.

— — —
Утверждены церковными старостами:

Резолюціями Его Преосвященства, отъ 13 февраля, за № 1040, мѣщанинъ Петръ *Бугаенко*—къ Алексіевской церкви поселка Біюкъ-Онларъ, Перекопскаго уѣзда, а помощникомъ ему

крестьянинъ *Михаилъ Мазуровъ*; отъ 13 февраля за № 1041, посел. *Дмитрій Бербата*—къ Ильинской церкви села Діановки, Бердянскаго уѣзда;—отъ 14 февраля за № 1081 крест. *Алексѣй Бережной*—къ Рождество-Богородичной церкви села Второ-Александровки, Днѣпровскаго уѣзда.

У в о л е н ь, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 15 февраля за № 1098, дворянинъ *Михаилъ Божко*—отъ должности церковнаго старосты свято-Троицкой церкви села Кадыковки и отъ званія попечителя Кадыковской церковно-приходской школы.

Разрѣшено выдать пособіе изъ суммъ попечительства женъ безмѣстнаго псаломщика *Феодосія Кривошеевой* одновременно 60 рублей.

У в о л е н а, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 16 февраля за № 1112, просфорня Бахчисарайскаго Николаевскаго собора *Марія Николи-Полити*—отъ должности.

И з в ѣ с т і я :

Указомъ Св. Синода отъ 16 февраля за № 2510, заштатному протоіерею *Мелитону Станкову* назначена пенсія въ размѣрѣ 300 рублей съ 1 ноября 1910 г., изъ Керченскаго казначейства.

Волею Божіею скончался священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Петровскаго, Феодосійскаго уѣзда, *Алексій Котляревскій*.

Настоящій Уставъ утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 16—26 ноября 1910 года за № 9574. Оберъ-Секретарь Святѣйшаго Синода *Г. Левицкій*.

У С Т А В Ъ

находящагося въ вѣдѣніи Таврическаго епархіальнаго начальства Симферопольскаго Александро-Невскаго Общества трезвости.

§ 1) Симферопольское Александро-Невское Общество трезвости имѣетъ цѣлью противождать употребленію спиртныхъ напитковъ среди населенія Таврической епархіи и для сего открываетъ по возможности при всѣхъ приходскихъ храмахъ епархіи отдѣлы Общества подъ именемъ церковно-приходскихъ (№№) обществъ трезвости, находящіеся въ своей дѣятельности въ вѣдѣніи и постоянной связи съ Симферопольскимъ Александро-Невскимъ Обществомъ трезвости.

§ 2) Симферопольское Александро-Невское Общество трезвости, считая своимъ небеснымъ покровителемъ Св. Благовѣрнаго и Великаго Князя Александро-Невскаго, въ честь коего существуетъ Симферопольскій Александро-Невскій кафедральный соборъ, находится въ непосредственномъ вѣдѣніи Таврическаго Епархіальнаго Преосвященнаго.

Составъ Общества.

§ 3) Въ составъ Общества могутъ входить достигшія гражданскаго совершеннолѣтія лица обою пола, всѣхъ званій и сословій, за исключеніемъ учащихся въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, лицъ, занимающихся изготовленіемъ и продажей спиртныхъ напитковъ, нижнихъ воинскихъ чиновъ и подвергшихся ограниченію правъ по суду.

§ 4) Члены Общества раздѣляются на почетныхъ, дѣйствительныхъ и сореовнвателей. Почетными членами считаются тѣ, которые значительными пожертвованіями или личными трудами по

дѣлу народнаго отрезвленія приобрѣли право на особую признательность Общества. Дѣйствительными членами считаются всѣ, вносящіе въ Общество ежегодно три рубля или единовременно 50 рублей. Членами соревнователями считаются всѣ содѣйствующіе дѣятельности Общества своими трудами или ежегодными членскими взносами не менѣе одного рубля.

§ 5) Лицо, сдѣлавшееся членомъ Общества трезвости, въ видахъ содѣйствія достиженія его цѣлей, обязано служить примѣромъ для другихъ, отказавшись отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, какъ средства наслажденія.

§ 6) Если поведеніе одного изъ членовъ Общества окажется не соотвѣтствующимъ цѣли онаго, то члены Совѣта Общества обязаны заботиться принятіемъ рѣшительныхъ мѣръ къ склоненію того лица исполнять въ точности принятыя имъ обязательства; если же всѣ старанія въ этомъ направленіи окажутся бесполезными, то Общество исключаетъ такое лицо изъ своего состава. Жалоба на такое постановленіе приносится Общему собранію членовъ.

§ 7) Для поступленія въ члены требуется рекомендація дѣйствительнаго члена и утвержденіе Совѣта Общества.

§ 8) Дѣйствительный членъ Общества, не внесшій установленнаго годичнаго взноса, считается сложившимъ съ себя званіе члена. Но по внесеніи слѣдующей съ него годовой платы, онъ можетъ быть принятъ въ члены Общества безъ баллотировки.

Средства Общества.

§ 9) Средства Общества состоятъся: а) изъ членскихъ взносов; б) изъ пожертвованій; в) изъ спеціальныхъ кружечныхъ сборовъ, установленныхъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства; г) изъ суммъ, выручаемыхъ отъ устройства, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, духовныхъ концертовъ, религіозно-нравственныхъ чтеній и

продажи книгъ, брошюръ и листовъ; и д) изъ разнаго рода случайныхъ поступлений.

§ 10) Изъ поступающихъ въ Общество суммъ въ наличныхъ деньгахъ хранится лишь то количество, которое потребно для текущихъ расходовъ; всѣ же прочія суммы обращаются въ государственныя или гарантированныя Правительствомъ процентныя бумаги.

Управление дѣлами Общества.

§ 11) Дѣлами Общества управляетъ Совѣтъ, состоящій изъ шести лицъ, четырехъ кандидатовъ къ нимъ. Члены Совѣта изъ своей среды выбираютъ Предсѣдателя, товарища его, секретаря и казначея. Собранія Совѣта бывають по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ мѣсяць.

§ 12) Означенные 10 членовъ Совѣта исполняютъ свои обязанности безвозмездно.

§ 13) Для разсмотрѣнія отчета Совѣта за истекшій годъ о произведенныхъ имъ расходахъ и о состояніи суммъ Общества, избирается на каждый годъ особая ревизіонная комиссія изъ трехъ членовъ и двухъ кандидатовъ къ нимъ.

§ 14) Выборъ членовъ Совѣта и ревизіонной комиссіи, а также и кандидатовъ къ нимъ, производится Обществомъ закрытыми записками въ годовомъ общемъ собраніи его членовъ. Избранными признаются тѣ, которые получаютъ наибольшее число голосовъ.

§ 15) Предсѣдателемъ ревизіонной комиссіи считается тотъ, кто при избраніи въ члены этой комиссіи получить наибольшее число голосовъ.

§ 16) Годичное Общее Собраніе членовъ Общества созывается по назначенію Совѣта, съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 17) Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

Засѣданіемъ Совѣта ведутся журналы, которые подписываются всѣми членами Совѣта и представ-

ляются на утверждение Епархіального Преосвященнаго.

§ 18) Къ обязанностямъ Совѣта относятся: а) распредѣленіе занятій между членами Общества; б) попеченіе объ имуществѣ Общества; в) изысканіе средствъ къ достиженію опредѣленныхъ уставомъ цѣлей Общества (открытіе чайныхъ, столовыхъ, читаленъ, лечебницы для пьяницъ, распространеніе въ народѣ книгъ, брошюръ и листовъ религиозно-нравственнаго содержанія, поучающихъ воздержанію отъ вина); г) общее направленіе дѣятельности отдѣловъ Общества — церковно-приходскихъ обществъ трезвости въ епархіи и содѣйствіе къ возможно широкому распространенію и увеличенію ихъ; д) возбужденіе предъ правительственными органами ходатайствъ, имѣющихъ въ виду достиженіе преслѣдуемыхъ Обществомъ цѣлей, е) наблюденіе за исполненіемъ членами Общества устава его и ж) представленіе годичному собранію отчета о дѣйствіяхъ за истекшій годъ.

§ 19) Казначей Совѣта принимаетъ подъ свою росписку всѣ денежныя поступленія, съ разрѣшенія Совѣта производитъ расходы и составляетъ мѣсячную и годовую отчетность.

§ 20) Для записи прихода и расхода суммъ Общества выдается казначею за подписью Епархіального Архіерея, съ приложеніемъ печати, шнуровая приходо-расходная книга, каковая ежемѣсячно свидѣтельствуется и подписывается всѣми членами Совѣта.

§ 21) Извлеченія изъ отчетовъ общества, по рассмотрѣніи и утвержденіи оныхъ Общимъ Собраніемъ, могутъ быть публикуемы во всеобщее свѣдѣніе.

§ 22) Совѣтъ, приготовивъ для Общаго Собранія отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ за истекшій годъ, а также о произведенныхъ расходахъ и о состояніи суммъ Общества передаетъ вмѣстѣ съ подлинными документами и приходо-расходную шнуровую книгу для рассмотрѣнія въ ревизіонную комиссію,

которая производитъ свидѣтельство денежныхъ суммъ и сообщаетъ Совѣту свое заключеніе. Съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи и своимъ противъ онаго объясненіемъ Совѣтъ представляетъ годовой отчетъ Общему Собранію.

§ 23) Всѣ члены Общества имѣютъ право дѣлать заявленія о всемъ, что они признаютъ полезнымъ для Общества и что соотвѣтствуетъ настоящему уставу, но не иначе какъ черезъ Совѣтъ, который представляетъ оныя на разсмотрѣніе Общаго Собранія.

§ 24) Рѣшенія Общаго Собранія постановляются простымъ большинствомъ голосовъ наличныхъ членовъ.

§ 25) По вопросамъ, касающимся измѣненій Устава Общества или прекращенія его дѣятельности, требуется большинство, не менѣе двухъ третей членовъ, явившихся въ Собраніе.

§ 26) Общее собраніе считается состоявшимся, когда явится не менѣе $\frac{1}{4}$ части членовъ Общества; для разрѣшенія же вопросовъ объ измѣненіи Устава Общества требуется присутствіе не менѣе $\frac{2}{3}$ членовъ. Если же не явится на Общее Собраніе законное число членовъ, то черезъ двѣ недѣли назначается новое Общее Собраніе, въ которомъ рѣшаются намѣченные вопросы по большинству голосовъ явившихся членовъ.

Примѣчаніе. О времени, мѣстѣ и о предметахъ занятій Общаго Собранія заблаговременно публикуется въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и мѣстной газетѣ, и, кромѣ того могутъ быть посылаемы особыя извѣщенія всѣмъ членамъ Общества.

§ 27) Всѣ постановленія Общаго Собранія Симферопольскаго Александро-Невскаго Общества трезвости, имѣющія общее значеніе, обязательны для отдѣловъ, организуемыхъ въ епархіи на основаніи §§ 1 и 18 сего Устава при церквахъ по особому нормальному Уставу, выработанному Совѣтомъ.

Примѣчаніе. Всѣ существующія въ епархіи до утвержденія сего Устава Общества трезвости поступаютъ въ вѣдѣніе Симферопольскаго Александро-Невскаго Общества трезвости.

§ 28) Члены Отдѣловъ Общества имѣютъ право присутствовать на общихъ собраніяхъ Симферопольскаго Общества трезвости съ правомъ совѣщательнаго голоса.

§ 29) Симферопольскій Совѣтъ Общества контролируетъ дѣятельность отдѣловъ, разсматриваетъ годовые отчеты ихъ и экстракты изъ нихъ представляетъ на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Права Общества.

§ 30) Общество трезвости имѣетъ свою печать съ надписью „печать Симферопольскаго Александро-Невскаго Общества трезвости“.

§ 31) Обществу на свое имя предоставляется право приобретать и отчуждать недвижимое имущество на основаніи общихъ законовъ, какъ учрежденію благотворительному.

Закрытіе Общества.

§ 32) Если по какимъ либо обстоятельствамъ Общество прекратитъ свое существованіе, то все принадлежащее ему имущество, по опредѣленію Общаго Собранія, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, обращается на благотворительныя учрежденія епархіи, о чемъ доносится Святѣйшему Синоду.

Отъ Таврическаго Епархіальнаго Цензурнаго Комитета.

Въ послѣднемъ засѣданіи Таврическаго Епархіальнаго Цензурнаго Комитета, постановленія котораго утверждены Его Преосвященствомъ 10 февраля 1911 года за № 998, — были заслушаны отзывы членовъ комитета: протоіереевъ — М. Булашева и Александра Лукина, инспектора семинаріи, Евгенія Ив. Князева и священниковъ: Василия Боцановскаго и А. Веселицкаго, о 126 поученіяхъ слѣдующихъ 27 проповѣдниковъ: протоіереевъ: М. Бензина и В. Чудновскаго и священниковъ: Васильковскаго Г., Гординскаго А., Добровольскаго А., Завадовскаго Л., Коцюбинскаго К., Мисевича І., Некрасова Н., Полежаева І., Ратмирова В., Руднева А., Руднева Г., Русаневича Ф., Самарскаго М., Спасскаго М., Станиславскаго І., Стрѣльбицкаго М., Тимковскаго Ѳ., Угрянскаго І., Фролова В., Хаджикова Д., Царевскаго І., Чапскаго В., Шаповаленко М., Яньшина А. и Яроцкаго Л., — изъ разсмотрѣнныхъ 126 поученій только три поученія признаны неудовлетворительными, изъ нихъ лучшими 23 поученія о.о. Мисевича, Полежаева, Руднева Г., Чапскаго и Шаповаленко. Проповѣдникамъ, труды которыхъ признаны комитетомъ неудовлетворительными или слабѣйшими сравнительно съ остальными, постановлено комитетомъ сообщить (и сообщено) отъ комитета особыми отношеніями съ указаніемъ отмѣченныхъ рецензентами недостатковъ и рекомендовать имъ впредь избѣгать ихъ и вообще серьезнѣе относиться къ составленію поученій; а проповѣдникамъ, труды которыхъ признаны Комитетомъ лучшими, преподано Его Преосвященствомъ Архипастырское благословеніе.

Замѣченные въ поученіяхъ *недостатки*:

1) Недостатокъ текстовъ св. Писанія (С. М., Ч. В.); 2) скудны по содержанію (Р. В., С. І., Я. Л.); 3) недостатокъ связи и послѣдовательности въ мысляхъ (Р. В., Я. Л.); 4) мало самостоятельности въ разработкѣ темъ (В. Г., З. Л.); 5) мало убѣдительности и назидательности (В. Г., С. І.); 6) книжность и отчужденность отъ дѣйствительности (У. І.); 7) сухость изложенія (З. Л.); 8) неточность выраженій и неправильность оборотовъ (Б. М., Р. В.); 9) тяжелые обороты рѣчи (К. К.); 10) многословіе (З. Л., К. К., С. М., Ф. В.); 11) громкія и напыщенные фразы (Н. Н.); 12) буквальное повтореніе одного и того же поученія въ слѣдующемъ году (два года одинъ за другимъ) (Ч. В.).

Отмѣченныя *достоинства* въ поученіяхъ проповѣдниковъ: 1) согласіе поученій съ словомъ Божиимъ; 2) знакомство съ святоотеческими твореніями (Г. А., Р. Ф., Т. Ѳ., Х. Д., Я. А.); 3) ясность плана и умѣлое раскрытіе темы (К. К., П. І.); 4) хорошій психологическій анализъ (К. К.); 5) жизненность (Ш. І.); 6) поучительность и назидательность (К. К., Р. Г., Ч. В.); 7) теплота и глубина чувства (Б. М., М. І., П. І., Х. Д., Я. Л.); 8) простота и ясность изложенія (Б. М., Р. Г., Ц. І., Ч. В., Ш. М.).

Я. Л.); 8) живость изложенія (П. I.); 9) хорошій, чистый и правильный языкъ (П. I.).

Вмѣсто выбывшихъ изъ состава Цензурнаго Комитета членовъ: протоіереевъ А. Голубева и І. Попова — за смертью, свящ. С. Покровскаго, іер. Тихона — за перемѣщеніемъ по службѣ изъ Таврической епархіи и Димитрія М. Булашева за переходомъ въ другое вѣдомство, въ составъ Комитета введены новые члены: оо. законоучители — Ялтинской гимназіи свящ. Георгій Чинновъ и Бердянской — свящ. Волковскій, г. помощникъ смотрителя Симферопольскаго духовнаго училища Викторъ Ивановичъ Георгіевскій, гг. преподаватели Таврической Духовной Семинаріи: Александръ Димитріевичъ Семеновъ, Михайлъ Константиновичъ Богословскій и Петръ Расильевичъ Чинновъ и г. помощникъ инспектора той же семинаріи Миронъ Ивановичъ Ржепикъ.

Настоящее опредѣленіе Комитета печатается для свѣдѣнія духовенства Таврической епархіи.

Предсѣдатель Цензурнаго Комитета,
протоіерей *І Тяжеловъ.*

О Т Ч Е Т Ъ

Таврическаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Таврической епархіи въ 1909—1910 учебномъ году¹⁾.

(Продолженіе).

II.

Школы церковно-приходскія: одноклассныя и двухклассныя. Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ. Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Классныя журналы. Росписаніе уроковъ. Школьная дисциплина.

Всѣхъ школъ одноклассныхъ въ отчетномъ году было 301.

Вновь открыто 6 школъ, а именно: въ г. Ялтѣ, при Александро-Невскомъ соборѣ школа „Алексѣевская“ — Имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича; 3 декабря 1909 г. этой новой школѣ В с е м и л о с т и в ѣ й ш е пожалованъ портретъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича. Затѣмъ открыты: на окраинѣ гор. Симферополя — „Борь-Чокракъ“; въ пос. Біюкъ-Онларѣ, Перекопскаго уѣзда; въ с. Калгѣ и с. Скелькѣ, Мелитопольскаго уѣзда; возобновлены учебныя занятія во временно закрытой школѣ дер. Бартеневки, вблизи г. Севастополя.

¹⁾ Въ извлеченіи.

Временно закрыто двѣ одноклассныхъ школы въ Днѣпровскомъ уѣздѣ—въ с. Брилевкѣ и Любимо-Павловкѣ.

Изъ одноклассныхъ школъ было: 16 мужскихъ, 55 женскихъ и 230 смѣшанныхъ.

Школъ, имѣющихъ специально выстроенныя зданія, было 204; остальные школы помѣщались или въ бесплатно предоставленныхъ для школъ зданіяхъ—церковныхъ сторожкахъ, общественныхъ зданіяхъ, или же находились въ наемныхъ помѣщеніяхъ.

Учащихся въ одноклассныхъ школахъ было—16235, изъ нихъ 8277 мальчиковъ и 7958 дѣвочекъ.

Учащихъ: законоучителей—308, изъ нихъ—267 священниковъ, 2 діакона, 2 псаломщика и 27 свѣтскихъ лицъ; общеобразовательныхъ предметовъ—14 діаконѣвъ, 7 псаломщиковъ, 81 учитель и 274 учительницы, а всего 376 лицъ. По своему образовательному цензу свѣтскіе учащіе распредѣляются такъ: 169—съ высшимъ и среднимъ образованіемъ, 13—со специально—педагогическимъ, 132—имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя одноклассной школы, 30—свидѣтельство на званіе учителя школы грамоты и 11 не имѣющихъ никакого свидѣтельства.

Школъ двухклассныхъ было 17, изъ нихъ 1 женская и 16 смѣшанныхъ. 16 школъ помѣщаются въ специально выстроенныхъ зданіяхъ и одна въ занимаемой квартирѣ. Учащихся въ двухклассныхъ школахъ было 1754 обоюго пола: 985 мальчиковъ и 769 дѣвочекъ. Учащихъ въ отчетномъ году было: законоучителей—16 священниковъ, 2 діакона и 1 псаломщикъ; общеобразовательныхъ предметовъ—11 учителей и 28 учительницъ; по образовательному цензу: съ высшимъ и среднимъ образованіемъ—20, со специально педагогическимъ 9, имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя одноклассной школы 8,—учителя школы грамоты 1, не имѣющихъ никакого свидѣтельства—1.

Въ отчетномъ году Евпаторійская двухклассная школа, въ виду незначительнаго за послѣдніе шесть лѣтъ количества учащихся во второмъ собственно классѣ этой школы, при наличности въ г. Евпаторіи 4-класснаго городского и 2-класснаго женскаго министерскаго училищъ, была переименована въ одноклассную школу съ четырехгодичнымъ курсомъ. Новая двухклассная школа, въ составѣ одного второго класса, открыта въ с. Большой Бѣлозеркѣ, Мелитопольскаго уѣзда, протоіереемъ о. Іоанномъ Легковымъ, по имени коего школа эта и называется.

Во всѣ церковно-приходскія школы, какъ одноклассныя, такъ и двухклассныя, находились въ завѣдываніи приходскихъ священниковъ, которые, заботясь о предоставленіи завѣдуемымъ школамъ всего необходимаго для успѣшнаго веденія въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла, вмѣстѣ съ тѣмъ и законоучительствовали въ нихъ. Въ школахъ же, находящихся въ поселкахъ и деревняхъ, отдаленныхъ отъ мѣстнаго приходскаго храма, преподаваніе Закона Божія поручалось свѣтскимъ учащимъ, но подъ руко-

водствомъ и наблюдениемъ священника — завѣдующаго. Преподаваніе другихъ предметовъ, положенныхъ программой школьнаго курса, велось учителями и учительницами школъ.

Въ большинствѣ церковно-приходскихъ школъ курсъ обученія продолжался 3 года; нѣкоторыя же школы, особенно двухштатныя, перешли на четырехлѣтній курсъ. Увеличеніе учебнаго курса, съ расширеніемъ программы учебныхъ предметовъ, примѣнительно къ программѣ двухклассныхъ школъ, является удовлетвореніемъ назрѣвшей потребности населенія въ начальной школѣ типа высшаго, почему нерѣдки случаи, когда само населеніе заявляетъ о своемъ желаніи, чтобы дѣти обучались въ школѣ 4 года. Большая часть школъ съ трехлѣтнимъ курсомъ обученія имѣли по 3 отдѣленія; по селамъ Мелитопольскаго уѣзда встрѣчаются школы съ двумя отдѣленіями (2-е и 3-е) — это тамъ, гдѣ имѣется школа грамоты, которая и служитъ собственно первымъ отдѣленіемъ школы одноклассной.

Предметами обученія въ церковно-приходскихъ школахъ, согласно утвержденной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода программѣ, были въ отчетномъ году: Законъ Божій, церковное пѣніе, церковно-славянская грамота, русскій языкъ, письмо, начальная арифметика и рукодѣліе (въ женскихъ школахъ).

Успѣхи по предметамъ школьнаго обученія въ общемъ должны быть признаны вполне удовлетворительными: тамъ, гдѣ о.о. завѣдующіе и учащіе направляли дружно взаимныя усилія къ лучшей постановкѣ учебнаго въ школѣ дѣла, тамъ это дѣло и велось правильно и успѣхи получались хорошіе.

По *Закону Божію* положенные программу отдѣлы проходились своевременно и усваивались учащимися осмысленно. Въ нѣкоторыхъ школахъ, въ видахъ огражденія дѣтей православныхъ, обучающихся въ школахъ, отъ натиска сектантской пропаганды, на урокахъ Закона Божія о.о. законоучители обращали особое вниманіе на раскрытіе тѣхъ истинъ вѣро—и нравственно-ученія христіанскаго, которые сектантами отрицаются.

Церковное пѣніе, по справедливости, считается душой церковной школы и занимаетъ первое послѣ Закона Божія мѣсто въ числѣ предметовъ, изучаемыхъ въ школѣ. Но постановка этого предмета въ школахъ не можетъ быть признана удовлетворительною. Въ очень немногихъ школахъ приходится видѣть церковное пѣніе предметомъ особаго любовнаго вниманія; во многихъ школахъ оно и совсѣмъ не преподается; въ другихъ ограничивается изученіемъ по слуху нѣкоторыхъ начальныхъ молитвъ, не выходя за предѣлы класной комнаты и въ торжественныхъ созвучіяхъ не поднимаясь къ небу въ Божіемъ храмѣ. И только въ немногихъ, сравнительно, школахъ преподаваніе этого предмета съ любовію и безвозмездно ведется правильно мѣстнымъ псаломщикомъ, иногда отдѣльнымъ учителемъ пѣнія или же учителемъ или учительницей школы. При такихъ школахъ обыкновенно

организованы церковные хоры, которые принимаютъ участіе въ церковномъ пѣніи въ приходскихъ храмахъ. Причина неудовлетворительной постановки преподаванія этого важнаго предмета кроется въ неспособности самихъ учащихся школъ — учителей и учительницъ, а равно и въ нежеланіи многихъ псаломщиковъ бесплатно потрудиться въ церковной школѣ, обучая дѣтей пѣнію церковному.

Въ работахъ объ улучшеніи преподаванія церковнаго пѣнія, нынѣшнимъ лѣтомъ было предположено устроить временные курсы по церковному пѣнію; но въ виду развитія въ г. Симферополѣ холерной эпидеміи открытіе предположенныхъ курсовъ было отменено.

На урокахъ *церковно-славянской грамоты* учащіеся были научены читать, понимать отдѣльные слова и выраженія и переводить читаемое со славянскаго на русскій языкъ. На этихъ же обыкновенно урокахъ были изучаемы наизусть тропари двенадцатыхъ праздниковъ, воскресные и нѣкоторымъ святымъ. Кромѣ того учащіеся приучались къ чтенію въ церкви за Богослуженіемъ для чего они обучались и псалмодическому чтенію и послѣ предварительной подготовки, были допускаемы къ чтенію на клиросѣ. Къ сожалѣнію, должно замѣтить, что нѣкоторые о.о. завѣдующіе не удѣляютъ сему дѣлу должнаго вниманія, между тѣмъ какъ приученіе школьниковъ къ чтенію въ церкви является однимъ изъ важныхъ средствъ для достиженія цѣлей православно-христіанскаго, религіозно-воспитательнаго воздѣйствія на учениковъ и для воспитанія въ нихъ любви къ храму и Богослуженію.

Русское чтеніе — по книгѣ и произношеніе наизусть заученныхъ стихотвореній въ немногихъ школахъ страдало отъ недостатка выразительности, въ тѣхъ именно школахъ, гдѣ сами учащіе не могли дать дѣтямъ образецъ чтенія именно выразительнаго.

Въ письменныхъ работахъ учащихся, въ диктовкахъ, списываніи изъ книгъ, переложеніяхъ приходилось часто замѣчать много ошибокъ, оставленныхъ учащими незамѣченными и неисправленными, на что обыкновенно было обращено вниманіе, кого слѣдуетъ.

На урокахъ русскаго языка учащимся были сообщаемы свѣдѣнія по отечественной исторіи и географіи; введенная въ настоящемъ году для чтенія въ старшихъ отдѣленіяхъ 3-я книга К. Лукашевичъ — „Святель“ давала для этого обильный матеріалъ.

По *арифметикѣ* въ многихъ школахъ оставались не пройденными отдѣлы о квадратныхъ и кубическихъ мѣрахъ. Также во многихъ школахъ не наблюдается при рѣшеніи дѣтьми заданныхъ имъ задачъ самостоятельности и полной сознательности: учащіе обыкновенно безъ нужды поспѣшаютъ наводить учащихся на планъ рѣшенія заданной задачи и помогаютъ при выполненіи разработаннаго плана.

По *чистописанію* были достигнуты удовлетворительные ре-

зультаты, и учащіеся приучались писать правильнымъ почеркомъ и красиво; не вполне удовлетворительная постановка этого предмета замѣчалась въ школахъ у малоопытныхъ учащихся, которые, будучи заняты въ другихъ отдѣленіяхъ, не обращали должнаго вниманія на то отдѣленіе, гдѣ дѣти занимались чистописаніемъ. Славянскому письму полууставомъ обучали въ немногихъ школахъ съ хорошимъ успѣхомъ.

Обученіе *рукодѣлію* велось при 8 школахъ Мелитопольскаго уѣзда, при 6 - Θεодосійскаго, 10 - Бердянскаго, 5 - Днѣпровскаго, при 2 - Перекопскаго, 2 - Евпаторійскаго, 2 - Симферопольскаго, 2 - Ялтинскаго и 2 - Севастопольскаго. Во всѣхъ почти школахъ, гдѣ обучаютъ рукодѣлію, занимаются этимъ дѣломъ учительницы и за свой трудъ особой платы не получаютъ; только при 3—4 школахъ имѣются особыя по рукодѣлію учительницы, получающія небольшое вознагражденіе. На урокахъ по рукодѣлію дѣвочекъ обучаютъ вышиванью, вязанью чулокъ, вязанью кружевъ крючкомъ и спицами, кройкѣ и шитью-ручному и на машинѣ. Успѣхи по рукодѣлію оказывались почти вездѣ хорошими и жалѣть приходится, что недостатокъ мѣстныхъ средствъ для покупки необходимыхъ для работы матеріаловъ и на небольшое хотя бы вознагражденіе учительницъ не позволяетъ ввести обученіе рукодѣлію во многихъ другихъ школахъ.

Въ Царицыно-Кутской школѣ, Мелитопольскаго уѣзда, было введено въ отчетномъ году *обученіе гимнастикъ* и военному строю; занимался съ дѣтьми запасный унтеръ-офицеръ, получавшій по 20 к. за каждый проведенный урокъ.

Изъ двухклассныхъ школъ заслуживаютъ быть отмѣченными по хорошей постановкѣ въ нихъ учебнаго дѣла, во вторыхъ собственно классахъ, школы; Алешковская и Ново-Алексѣевская, Днѣпровскаго уѣзда; Петро-Павловская и Юрьевская, Бердянскаго уѣзда; Екатерининская г. Θεодосіи; „Ксеніинская“ на Сѣверной сторонѣ г. Севастополя; и новооткрытая въ с. Большой Бѣлозеркѣ, Мелитопольскаго уѣзда, „школа имени протоіерея І. Легкова“. Въ перечисленныхъ школахъ дѣло обученія поставлено правильно и преподаваніе предметовъ, положенныхъ программой для второго класса двухклассныхъ школъ, шло съ большимъ успѣхомъ. Нѣкоторыя изъ двухклассныхъ школъ, какъ напр., Верхне-Рогачикская Николаевская и Верхне-Рогачикская Успенская, Тимошевская Космо-Даміановская, Мелитопольскаго у., выпускнаго 5-го отдѣленія не имѣли, а имѣли только по 4 отдѣленія перваго класса, какъ школы съ четырехгодичнымъ курсомъ, и эти отдѣленія такъ были переполнены учащимися, что въ школѣ рѣшительно не оставалось мѣста для открытія второго класса.

Для надлежащей постановки и успѣшнаго веденія дѣла обученія въ двухклассныхъ школахъ необходимо снабдить всѣ школы названнаго типа наглядными учебными пособіями, учебниками, книгами для внѣкласснаго чтенія, чего въ иныхъ двухклассныхъ

школахъ не достаетъ. Кромѣ того, необходимо увеличить жалованье учащимъ второго класса этихъ школъ, по крайней мѣрѣ, такъ какъ здѣсь дѣло обученія гораздо серьезнѣе и сложнѣе, чѣмъ въ школахъ одноклассныхъ. Тѣмъ болѣе, что эти школы въ большинствѣ, не могутъ похвалиться обиліемъ нужныхъ для прохожденія программы двухклассной школы учебниковъ, не имѣютъ наглядныхъ пособій и т. п., при какихъ условіяхъ выполненіе программы представляется очень затруднительнымъ (Ново-Алексѣевская, Петро-Павловская, Юрьевская и др.).

Въ отчетномъ году въ Екатериинской двухклассной школѣ г. Θεодосіи введено обученіе мальчиковъ переплетному ремеслу. Трудъ преподаванія этого ремесла безвозмездно принялъ на себя учитель школы г. Безобразовъ, изучавшій это дѣло въ Иоанно-Богословской церковно-учительской школѣ. Необходимые инструменты приобрѣтены на школьныя средства; обученіе переплетному ремеслу начато въ мартѣ мѣсяцѣ, и дѣти были обучены только шиванію книгъ.

Дополнительныхъ уроковъ въ предѣлахъ учебнаго курса систематически веденыхъ въ теченіе учебнаго года, не наблюдалось. Но во многихъ школахъ, гдѣ по какимъ либо особымъ обстоятельствамъ (болѣзни учащихся, неаккуратное посѣщеніе школы учащимися, позднее начало учебныхъ занятій и т. п.) оставалась не пройденною часть положеннаго программю курса, учащіе въ концѣ учебнаго года устраивали дополнительные уроки въ свободные часы для прохожденія отдѣловъ не пройденныхъ или слабо усвоенныхъ учащимися.

Во всѣхъ школахъ имѣлись *классные журналы*, куда учащіе заносили записи о содержаніи даанныхъ ими уроковъ, а равно въ спискахъ учащихся отмѣчали отсутствовавшихъ учащихся. Въ отчетномъ году было подтверждено всѣмъ учащимъ объ аккуратномъ веденіи записей въ классныхъ журналахъ, дабы, по окончаніи учебнаго года, во исполненіе распоряженія г. Имперскаго Наблюдателя школъ церковныхъ и грамоты, имѣть точныя свѣдѣнія о времени начала и окончанія учебныхъ занятій по отдѣльнымъ школамъ, о количествѣ дѣйствительно проведенныхъ за занятіями учебныхъ дней въ году, о количествѣ учениковъ, оставленныхъ на повторительный курсъ въ той же группѣ и о количествѣ учениковъ, выбывшихъ изъ школъ до конца года.

Росписанія уроковъ, составленные о.о. завѣдующими и учащими, соответствовали требованіямъ программы въ отношеніи числа уроковъ по каждому предмету; исполнялись аккуратно за исключеніемъ случаевъ отлучки о.о. законоучителей и членовъ причта для требоисправленій.

Установленный прежде порядокъ школьной жизни поддерживался и въ отчетномъ году. Учебныя занятія начались въ школахъ въ первой половинѣ сентября мѣсяца, а окончились въ концѣ апрѣля и началѣ мая. Предъ началомъ учебныхъ занятій въ

храмъ или школѣ, въ присутствіи учащихъ и учащихся, ихъ родителей и родственниковъ, были отслужены молебны. Ежедневно, предъ началомъ уроковъ, въ школѣ совершалась утренняя молитва, во время которой положенныя пѣснопѣнія пѣлись всѣми учащимися; въ нѣкоторыхъ школахъ за утренней молитвой было прочитываемо дневное евангеліе. Каждый урокъ предварялся и заканчивался молитвою. Во дни воскресные и праздничные учащіе и учащіеся городскихъ и сельскихъ школъ посѣщали храмъ Божій, гдѣ занимали опредѣленные имъ мѣста; во дни Великаго Поста учащіе и учащіеся говѣли и послѣ исповѣди приобщались Св. Таинъ.

Учащіе внимательно слѣдили за поведеніемъ дѣтей въ школѣ, во время игръ на улицѣ и руководили дѣтей своими совѣтами и указаніями. Какихъ либо особенныхъ случаевъ нарушенія школьной дисциплины замѣчено не было.

Учащихся усердныхъ и отличавшихся своимъ благоповеденіемъ учащіе отличали выраженіемъ похвалы, порученіемъ имъ какого либо дѣла по школѣ; шаловливыхъ же и невнимательныхъ наказывали выговоромъ, оставленіемъ послѣ уроковъ на $\frac{1}{2}$ —1 час. въ школѣ; въ случаѣ же особой неисправности учащагося, приглашались его родители, кои и должны были принять свои мѣры къ исправленію замѣченныхъ въ ученикѣ недостатковъ. Вообще же должно сказать, что дисциплина въ школахъ поставлена хорошо: ученики внимательно слушаютъ уроки въ классѣ, соблюдая полную тишину; вѣжливы, привѣтливы, не допускаютъ грубыхъ шалостей; при наблюденіи учащихся, ходятъ чисто и опрятно, къ старшимъ относятся съ уваженіемъ и своихъ воспитателей слушаютъ безпрекословно.

Въ отчетномъ году во многихъ школахъ были устроены торжественныя празднованія по случаю двадцатипятилѣтія существованія возрожденной церковно-приходской школы; празднованія эти устраивались по заранѣ составленной епархіальнымъ наблюдателемъ программѣ; на этихъ празднествахъ дѣти пѣли и читали, нарочито выученныя ими гимны и стихотворенія. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ школахъ во время рождественскихъ праздниковъ были устраиваемы елки; и здѣсь дѣти выступали передъ своими родителями и родственниками съ пѣніемъ и чтеніемъ, получая вполнѣ заслуженную похвалу и одобренія.

По окончаніи экзаменовъ, учащіе и учащіеся немногихъ школъ (напр., нѣкоторыхъ Симферопольскихъ, Покровской и Антоновской, Перекопскаго уѣзда), совершили образовательныя экскурсіи въ г. г. Бахчисарай, Севастополь и ихъ ближайшія окрестности.

Въ концѣ отчетнаго учебнаго года, съ 26 апрѣля по 10 мая, во всѣхъ школахъ, за небольшими исключеніями, производились выпускныя и провѣрочныя испытанія; выпускныхъ экзаменовъ не было въ тѣхъ только школахъ, которыя съ предстоя-

шаго учебнаго года переходять зъ четырехъгодичному курсу обученія. Многіе изъ экзаменаторовъ даютъ хорошіе отзывы о постановкѣ учебнаго дѣла въ тѣхъ школахъ, въ которыхъ ими были произведены испытанія учащихся. Двумъ изъ такихъ отзывовъ, сдѣланныхъ г. г. Земскими Начальниками, даемъ мѣсто на страницахъ нашего отчета.

Земскій Начальникъ 2 уч. Днѣпровскаго уѣзда В. Е. Княжковъ пишетъ: „29 апрѣля 1910 года мною были произведены годичныя испытанія ученикамъ Голд-Пристанской Николаевской церковно-приходской школы. Я вынесъ самое отрадное впечатлѣніе отъ успѣховъ, оказанныхъ учениками этой школы. Мною былъ приглашенъ въ качествѣ ассистента старый опытный земскій учитель Е. Ф. Никитенко, и мы оба пришли къ единодушному заключенію, что только благодаря исключительной энергіи и затратѣ труда, учительница Л. П. Попова могла добиться такихъ выдающихся успѣховъ. Мнѣ приходилось производить годичныя испытанія во многихъ земскихъ училищахъ и, говоря откровенно, въ Николаевской церковно-приходской школѣ учебное дѣло поставлено лучше многихъ, не только одноштатныхъ, но даже и двухштатныхъ земскихъ школъ. Отвѣты учениковъ по всемъ предметамъ были образцовые. Я бы просилъ Училищный Совѣтъ отмѣтить учебную дѣятельность Л. П. Поповой и предст- вленіемъ къ соответствующей наградѣ, поощрить ее къ дальнѣйшимъ успѣхамъ. Также изъ отвѣтовъ учениковъ видно было, что не мало поработала въ году и законоучитель, о. Алексій Макарьинъ“.

Земскій Начальникъ 4 уч., Днѣпровскаго уѣзда, А. Ф. Осѣцкій пишетъ въ своемъ отзывѣ: „Препровождая при семъ экзаменаціонныя работы и списки воспитанникамъ Преображенской церковно-приходской школы, имѣю честь доложить Училищному Совѣту, что школа производитъ отрадное впечатлѣніе какъ знаніями воспитанниковъ, такъ и ихъ развитіемъ вообще и можетъ быть отнесена къ числу выдающихся“.

Вышеприведенные отзывы не составляютъ счастливаго, т. е. сказати, исключенія въ числѣ отзывовъ председателей экзаменаціонныхъ комиссій и приведены они здѣсь какъ свидѣтельство того, что знакомясь съ церковно-школьной жизнью и тружениками и труженицами этой школы нельзя не выразить имъ заслуженной похвалы и одобренія за ихъ усердную и плодотворную работу, которую въ тиши скромно дѣлаютъ они, не смотря на изпадки, несправедливыя упреки и матеріальную нужду, на которыя обречены они вмѣстѣ со своими школами.

(Продолженіе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ по изданію „Таврическаго церковно-общественнаго Вѣстника и Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ 1910 году.

І. П р и х о д ъ.

А. Къ 1 января 1910 года оставалось отъ прошлаго года—296 р. 19 к.

Ст. 1.

Б. Въ отчетномъ году поступило:

а) Подписной платы отъ церквей и монастырей епархіи, отъ учреждений и частныхъ лицъ—3813 р.

Ст. 2—41, 43—50, 52, 56, 59, 60, 64, 68, 70, 73, 78, 79, 81, 87, 91.

б) За напечатаніе и разсылку объявленій—46 р.

Ст. 42, 51, 63, 65, 66, 67, 75, 80, 85.

в) Отъ Правленія эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи за разсылку денежнаго отчета кассы за 1909 годъ при № 12 Епархіальныхъ Вѣдомостей—7 р.

Ст. 82.

г) Въ уплату за напечатаніе оттисковъ—269 р. 25 коп.

Ст. 53, 54, 69, 71, 84, 86, 88, 89.

д) Отъ продажи брошюръ Преосвященнаго Алексія, бывшаго Епископа Таврическаго—48 р. 85 коп.

Ст. 55, 57, 58, 62, 72, 76, 77, 83, 90.

е) Отъ и. д. благочиннаго церквей 3-го окр. Кубанской области свящ. Петра Медынскаго, при отношеніи отъ 5 марта с. г. за № 183, получено восемь рублей 15 коп., для препровожденія по назначенію, съ подписнымъ листомъ № 161, на расширеніе въ с. Сакахъ, Евпаторійскаго уѣзда, помѣщеній для больныхъ духовнаго вѣдомства—8 р. 15 коп.

Ст. 61.

ж) Отъ свящ. Николая Кудрявцева, переводомъ по почтѣ отъ 25 іюня, получено въ каче-

ствѣ жертвы отъ Анно-Апанлыньскихъ прихожанъ на построение храмовъ и школъ для переселенцевъ Сибири—5 р.

Ст. 74.

з) Проценто́въ за храненіе въ 1910 году денегъ: 1) въ сберегательной кассѣ при казначействѣ гор. Симферополя: а) по книжкѣ за № 20851—14092—6992—20 р. 75 к.; б) по купонамъ 4⁰/₀ Гос. ренты въ суммѣ 400 р. по номинальной стоимости (контрмарка отъ 6 марта 1899 г.), записанные въ ту же книжку—15 р. 20 к., а всего по означенной книжкѣ сберегательной кассы—35 р. 95 к.; 2) въ Азовско-Донскомъ коммерческомъ банкѣ на текущемъ счету по книжкѣ № 1596—51 р. 26 к.; итого проценты за храненіе денегъ въ 1910 году—87 р. 21 к.

Ст. 92.

Итого на приходъ въ 1910 году поступило—4284 р. 46 к.

А вмѣстѣ съ остававшимися отъ прошлаго 1909 года на приходъ всего состояло—4580 р. 65 к.

II. Р а с х о д ь.

1) Уплачено въ губернскую типографію за печатаніе, брошюровку и экспедицію №№ Таврическаго церковно-общественнаго Вѣстника и оттисковъ разныхъ статей—2360 р. 74 к.

Ст. 15, 26, 44, 52, 54, 66.

2) Почтовыхъ расходовъ по пересылкѣ Таврическаго церковно-общественнаго Вѣстника и по сношеніямъ редакторовъ по дѣламъ редакціи—418 р. 23 к.

Ст. 1, 2, 13, 22, 27, 28, 35, 42, 45, 46, 49 а), 55, 57, 65.

3) Канцелярскихъ и другихъ мелкихъ и случайныхъ расходовъ—15 р. 71 к.

Ст. 3, 9, 10, 40, 41, 47, 56.

4) Уплачено жалованье:

а) редактору А. Высотскому—300 руб.;

б) редактору іеромонаху Тихону—150 руб.;

в) помощнику редактора іером. Антонію—150 р.

Всего редакторамъ—600 р.

Ст. 4, 6, 11, 21, 23, 29, 36, 38, 48, 51, 58.

г) Цензору кафедр. протоіерею А. Назаревскому—60 р.

Ст. 64.

д) Секретарю Его Преосвященства Ө. Якубовскому за доставленіе свѣдѣній для оффициальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей—100 р.

Ст. 18, 37, 53.

е) Разсылному редакціи—72 р.

Ст. 5, 7, 12, 20, 24, 30, 34, 39, 49, 50, 59.

5) Уплачено за корректуру—150 р.

Ст. 8, 25, 32, 33, 60.

6) Выдано наградныхъ къ празднику Рождества Христова и Св. Пасхи наборщикамъ типографіи 46 руб. и разсылному редакціи 5 руб.,— всего—51 руб.

Ст. 16, 17, 19, 61, 62, 63.

7) Препровождено въ комиссію, завѣдующую помѣщеніями для больныхъ духовнаго вѣдомства въ с. Сакахъ, Евпаторійскаго уѣзда, восемь руб. пятнадцать коп., присланные въ редакцію для передачи по назначенію благочиннымъ церковей 3-го окр. Кубанской области свящ. Петромъ Медынскимъ—8 р. 15 к.

Ст. 14.

8) Препровождено въ Тавр. Духовную Консисторію пять рублей, неправильно присланные въ редакцію на построеніе храмовъ и школъ для переселенцевъ Сибири священникомъ Н. Кудрявцевымъ—5 р.

Ст. 43.

9) Уплачено сотрудникамъ авторскаго вознагражденія за напечатанныя статьи—669 р. 5 к.

Ст. 31 и 67.

Всего въ 1910 году израсходовано—4509 р. 88 к.

Къ 1 января 1911 года осталось 70 р. 77 к., каковая сумма и перенесена остаткомъ на 1911 годъ и записана по приходо-расходной книгѣ редакціи въ статьѣ прихода № 1 за 1911 годъ.

Деньги редакціи „Таврическаго церковно-общественнаго Вѣстника и Таврическихъ Епархіаль-

ныхъ Вѣдомостей“ хранятся: 1) въ сберегательной кассѣ при казначействѣ г. Симферополя по книжкѣ № 20851—14092—6992 и по контрмаркѣ (на 4% Госуд. ренту въ суммѣ 400 р.) отъ 6 марта 1899 года; 2) въ Симферопольскомъ отдѣленіи Азовско-Донскаго коммерческаго банка на текущемъ счету по книжкѣ № 1596.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Крѣпостная зависимость и ея отмена.—II. Религія, какъ основа воспитанія въ семьѣ и въ школѣ.—III. О Церкви (*Продолженіе*).—IV. Предъ образомъ Спасителя. (*Стихотвореніе*.) Гроза идетъ!... (*Стихотвореніе*).—V. Съѣздъ представителей 15-ти епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ С.-Петербургѣ (съ 15 по 22 сентября 1910 года). (*Окончаніе*).—VI. Присоединеніе къ православной Церкви.—VII. 19 февраля въ Феодосійскомъ Учительскомъ Институтѣ.—VIII. Хроника.—IX. Извѣстія и замѣтки.—X. Воззваніе.

II. Таврическая Епарх. Вѣдомости.—I. Отношеніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества на имя Преосвященнаго Теофана, Епископа Тавр. и Симф.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.—III. Уставъ находящагося въ вѣдѣніи Тавр. Епарх. Начальства Симферопольскаго Александро-Невскаго Общества Трезвости.—IV. Отъ Тавр. Епарх. Цензурнаго Комитета.—V. Отчетъ Тавр. Епарх. Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Таврической епархіи въ 1909—1910 учебн. году.—VI. Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по изданію Тавр. церк.-общ. Вѣстника и Тавр. Епарх. Вѣдомостей въ 1910 году.

Редакторъ—препоаватель духовной семинаріи *А. Высотскій*.
Помощникъ редактора—Иеромонахъ *Антоній*.

Дозволено цензурою. Симферополь.—1—10 Марта 1911 г.
Цензоръ—каедральный протоіерей *А. Назаревскій*.

Печатано въ Таврической Губернской Типографіи.