



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	11 Декабря	№ 35.	1908 г.	XXXVII
------	------------	-------	---------	--------

—* Официальный Отдѣлъ. *—

Перемѣны по службѣ.



РУКОПОЛОЖЕНЫ: 9 ноября учитель Званецкой церковно-приходской школы Порфирій Левицкій во діакона къ Варваринской церкви с. Карнауховки Екатеринославскаго уѣзда.

8 ноября діаконъ Воскресенской ц. с. Николаевки Екатеринославскаго уѣзда Александръ Діаковскій во іерея къ Троицкой ц. с. Ново-Григорьевки Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 25 ноября псаломщикъ Іоанно-Предтеченской ц. с. Ольховатки, Славяносербскаго уѣзда Димитрій Поповъ къ Николаевской ц. с. Семеновки, Александровскаго уѣзда; псаломщикъ Четырехъ-Святской ц. пос. Лозовой, Павлоградскаго уѣзда къ Успенской ц. г. Екатеринослава.

УМЕРШЕ: 12 ноября заштатный діаконъ Евфимъ Подольскій.

30 ноября заштатный псаломщикъ Николай Зацѣпинъ.

УТВЕРЖД. церков. старосты: 22 ноября къ Петро-Павловской ц. с. Голицынивки Бахмутскаго уѣзда Власій Плесенко; къ Николаевской ц. с. Грешныхъ-хуторовъ Новомосковскаго уѣзда Маркъ Дубовикъ; къ Успенскому молитвенному дому с. Лукашево крестьянинъ Леонидъ Глущенко; къ Анаіевской ц. с. Желтаго Верхнеднѣпровскаго уѣзда Лаврентій Талота; 26 ноября къ Свято-Духовской ц. с. Городища Славяносербскаго уѣзда крестьянинъ Амосъ Батюшинъ; къ Троицкой ц. с. Торско-Алексѣевки Бахмутскаго уѣзда Іоаннъ Семеновко; къ Успенской ц. г. Верхнеднѣпровска Іуда Бондаренко; 1 декабря 1908 г. къ Успенской ц. с. Басани Александровскаго уѣзда Макарій Снѣжко; къ Николаевской ц. с. Ново-Каменки Александровскаго уѣзда Сумеонъ Шупта.

УВОЛЕНЫ церков. старосты: 26 ноября Софіевской ц. г. Нахичевани Филевскій, согласно прошенію;

1 декабря Іоанно-Предтеченской ц. с. Гупаловки Новомосковскаго уѣзда Константинъ Оедашенко по семейнымъ обстоятельствамъ.

РАЗНЫЯ СВѢДѢНІЯ: Указомъ Св. Синода отъ 19 ноября 1908 г. № 14824 открыть второй штатъ изъ священника и псаломщика при Николаевской ц. с. Михайловки-Лукашево Александровскаго уѣзда.



С П И С О К Ъ

**свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
въ епархіи.**



Священническія мѣста показанныя въ № 34 „Епарх. Вѣд.“ всѣ свободны.

Діаконскія мѣста показанныя въ № 34 „Епарх. Вѣд.“ всѣ свободны.

Псаломщическія мѣста показанныя въ № 34 „Епарх. Вѣд.“ свободны, за исключеніемъ Успенской ц. г. Екатеринослава и Николаевской ц. с. Семеновки Александровскаго уѣзда, кромѣ того свободны при церкви пос. Лозовой и при Іоанно-Предтеченской церкви с. Ольховатки Славяносербскаго уѣзда.



Отъ Екатеринославскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.



Согласно журнальнымъ постановленіямъ Епархіального Училищнаго Совѣта и Совѣта Екатеринославской церковно-учительской школы при Архіерейскомъ домѣ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, испытанія учителей церковныхъ школъ епархіи на званіе псаломщика Совѣтомъ церковно-учительской школы будутъ производиться въ первой половинѣ Сентября и 15 Декабря. Въ виду сего Уѣздными Отдѣленіями Совѣта не будутъ разрѣшаться учителямъ отпуски для этой надобности въ другіе сроки, кромѣ указанныхъ.



Отъ Совѣта Екатеринославскаго Епархіаль- наго Женскаго училища.



Совѣтъ училища увѣдомляетъ родителей, что воспитанницы на предстоящіе Рождественскіе праздники будутъ отпускаться 20-го Декабря, по окончаніи урокомъ, не ранѣе. Родители, не имѣющіе возможности взять своихъ дѣтей изъ училища лично и поручающіе ихъ другимъ, а также разрѣшаю-

щіе своимъ дѣтей поѣздку домой самостоятельно, благоволятъ подать объ этомъ начальницѣ училища письменное заявленіе по почтѣ изъ мѣстъ своего жительства. Безъ заявленій воспитанницы отпускаться изъ училища не будутъ.



О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1906—7 учебный годъ по учебно-воспитательной части.



I.

Личный составъ служащихъ.

Совѣтъ училища.

1. И. д. Предсѣдателя Совѣта училища свящ. Борисъ Бѣленькій, кандидатъ академіи. Жалованья получалъ 300 руб. въ годъ, состоялъ въ сей должности до 23-го сентября 1907 года, а съ этого дня—ключарь Собора, свящ. Іоаннъ Волошиновъ.

2. Начальница училища дѣвица Наталія Де-Виттъ, окончила курсъ въ Смольномъ институтѣ. Жалованья получала 600 руб. въ годъ, при квартирѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, столомъ и прислугой отъ училища, состоитъ въ должности начальницы училища съ 10-го іюля 1906 года.

3. Инспекторъ классовъ и законоучитель въ двухъ третьихъ классахъ, 4, 5 основныхъ, двухъ шестыхъ классахъ и въ 7-мъ классѣ, онъ-же и священникъ домовый при училищѣ церкви, кандидатъ богословія, священ. Николай Рубанистый. Жалованья получалъ за всѣ должности 2214 руб. 80 коп., при квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ отъ училища, состоитъ въ сей должности съ 23-го марта 1906 года.

4. Членъ Совѣта училища отъ духовенства епархіи, священникъ Іоаннъ Разногорскій, студентъ мѣстной духовной семинаріи. Жалованья положено 120 руб. въ годъ, въ своей должности состоитъ съ 1-го января 1905 года.

5. Членъ Совѣта училища отъ духовенства епархіи, студентъ мѣстной духовной семинаріи священникъ Николай Дворниковъ, онъ-же и казначей училищныхъ суммъ. Жалованья положено 300 руб. въ годъ, въ своей должности состоитъ съ 1-го января 1905 года.

6. Съ 1908 года Членъ Совѣта училища отъ духовенства епархіи, кандидатъ богословія, священникъ Михаилъ Русановъ, законоучитель классической гимназіи г. Екатеринослава. Жалованья получалъ 120 руб. въ годъ.

7. Дѣлопроизводитель Совѣта училища, преподаватель сего училища Григорій Лобачевскій, кандидатъ богословія. Жалованья по должности дѣлопроизводителя получалъ 600 руб. въ годъ, состоитъ въ сей должности съ 17-го октября 1906 года.

Воспитательницы.

1. 7-го класса—священническая вдова Александра Воробьева и завѣдывающая училищной библіотекой, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ училищѣ. Жалованья получала за отчетный годъ по должности воспитательницы 290 р. и за завѣдываніе библіотекой 100 руб. въ годъ, итого 390 руб. состоитъ въ должности воспитательницы съ 1890 года.

2. 6-го основного класса—священническая вдова Анна Колодяжная, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, состоитъ на службѣ съ 26-го августа 1902 года.

3. 6-го параллельнаго класса—дѣвица Наталія Левицкая, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, состоитъ на службѣ съ 5-го октября 1900 года.

4. 5-го основного класса—дѣвица Анна Чернова, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, состоитъ на службѣ съ 5-го октября 1893 года.

5. 5-го параллельнаго класса—дѣвица Неонила Борейко, состоитъ съ 7-го марта 1907 года, окончившая курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

6. 4-го основного класса—дѣвица Елена Павленко, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ должности состоитъ съ 31-го августа 1903 года.

7. 4-го параллелонаго класса—дѣвица Марія Шульговская, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ должности состоитъ съ 15-го октября 1893 г.

8. 3-го основного класса—дѣвица Марія Чулановская, помощница начальницы, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Жалованья въ годъ получала 300 руб. въ годъ, на службѣ состоитъ съ 16-го августа 1888 года.

9. 3-го параллельнаго класса—дѣвица Марія Пшеничная, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ должности состоитъ съ 14-го ноября 1904 года.

10. 2-го основного класса—дѣвица Неонила Чернова, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, состоитъ на службѣ съ 20-го сентября 1896 года.

11. 2-го параллельнаго класса—дѣвица Марія Егорова, окончила курсъ въ Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, состоитъ на службѣ съ 2-го октября 1897 года.

12. 1-го основного класса—дѣвица Евдокія Деркачева, окончила курсъ въ Черниговскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ должности состоитъ съ 18-го октября 1888 г.

13. 1-го параллельнаго класса—дѣвица Екатерина Яремовская, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ должности состоитъ съ 20-го августа 1897 года.

14. Приготовительнаго основнаго класса—вдова Александра Плехотникова, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ училищѣ, состоитъ на службѣ съ 27-го января 1901 года.

15. Приготовительнаго параллельнаго класса—вдова Александра Соколова, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, на службѣ состоитъ съ 23-го сентября 1907 года.

16. Помощница воспитательницы при двухъ отдѣленіяхъ 5-го класса—Февдосія Оканева, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ должности состоитъ съ 24-го сентября 1907 года.

17. Помощница воспитательницы при двухъ отдѣленіяхъ 4-го класса—дѣвица Варвара Праведникова, окончила курсъ въ Курскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ должности состоитъ съ 7-го февраля 1908 гда.

18. Помощница воспитательницы при двухъ отдѣленіяхъ 3-го класса—дѣвица Анна Егорова, окончила курсъ въ Таганрогской женской гимназіи, въ должности состоитъ съ 1-го сентября 1907 года.

19. Помощница воспитательницы при двухъ отдѣленіяхъ 2-го класса—дѣвица Вѣра Тиволовичъ, окончившая 7-мь классовъ Бѣлостокской гимназіи, въ должности состоитъ съ 25-го января 1907 года.

Кромѣ того съѣздъ духовенства, бывшій лѣтомъ 1907-го года, постановилъ открыть двѣ должности пепиньерокъ для двухъ первыхъ классовъ съ жалованьемъ по 5 руб. въ мѣсяцъ съ полнымъ содержаніемъ отъ училища. На эти должности были избраны окончившія въ томъ-же году шесть классовъ ученія:

20. Ольга Привалова.

21. Александра Запара.

Тотъ-же съѣздъ духовенства, протоколомъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, открылъ должность помощницы

начальницы. Въ это званіе, по мысли съѣзда, должна быть возведена одна изъ старѣйшихъ воспитательницъ съ доплатой ей 100 руб. въ годъ. Совѣтомъ училища избрана на эту должность старая воспитательница Марія Чулановская.

Вообще же воспитательницы получали 240 р. въ годъ, а помощницы—180 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ и столѣ. 24-й Съѣздъ духовенства постановилъ, сверхъ того, дѣлать ежегодную прибавку въ 50 руб. воспитательницамъ, прослужившимъ десять и болѣе лѣтъ. Такой прибавкой пользовались въ отчетномъ году: М. Чулановская, А. Воробьева, Е. Деркачева, Н. Чернова, А. Чернова, М. Шульговская, Е. Яремовская и М. Егорова.

Преподаватели и преподавательницы:

1. Исторіи въ 7-мъ классѣ—профессоръ Д. И. Эварницкій, за 2 урока получалъ жалованья 150 р., съ 1908 года—200 руб.

2. Географіи—преподаватель перваго реального училища Сергѣй Гурѣвъ, за 2 урока получалъ жалованья 150 р.

3. Педагогики—преподаватель духовной семинаріи кандидатъ богословія П. Левитовъ, за 2 урока получалъ жалованья 150 руб.

4. Закона Божія въ обоихъ отдѣленіяхъ первыхъ двухъ классовъ, въ 4 и 5 параллельныхъ классахъ русскаго съ церковно-славянскимъ языкомъ въ 1 и 2 основномъ классахъ преподаватель Михаилъ Омеляновичъ, кандидатъ богословія. Жалованья получалъ за 29 уроковъ 1870 руб. и квартирнаго пособія 120 р. въ годъ, итого 1990 руб., въ должности состоитъ съ 1 сентября 1907 г.

5. Русскаго и церковно-славянскаго языка въ основныхъ отдѣленіяхъ, начиная съ 3-го класса и дидактики—Федоръ Глазуновъ, кандидатъ богословія, онъ же завѣдующій образ-

цовой школой. Жалованья за отчетный годъ получилъ за 119 уроковъ русскаго языка и 6 уроковъ дидактики, за чтеніе письменныхъ работъ и за завѣдываніе школой, за 4 урока литературы въ 7-мъ класоѣ—2160 р. и квартирнаго пособія 120 р. въ годъ, итого 2280 р.

6. Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ параллельныхъ классахъ—Григорій Лобачевскій, кандидатъ богословія. Жалованья за отчетный годъ получилъ за 30 уроковъ, за чтеніе письменныхъ работъ воспитанницъ 2130 руб. и квартирнаго пособія 120 р. въ годъ, итого 2250 р., на службѣ состоитъ съ 25 августа 1903 г.

7. Географіи во всѣхъ классахъ училища и природовѣдѣнія въ двухъ 5-хъ классахъ и 4 основномъ—Федоръ Романовъ, кандидатъ богословія. Жалованья за отчетный годъ получилъ за 22 урока географіи и 7 уроковъ природовѣдѣнія 1920 руб. и квартирнаго пособія 120 рублей въ годъ, итого 2040 рублей, на службѣ состоитъ съ 15-го апрѣля 1900 года.

8. Ариѳметики въ 4 и 5 основнхъ классахъ, геометріи алгебры въ основныхъ классахъ, физики во всѣхъ классахъ и математики въ 7-мъ классѣ—Михаилъ Ефремовъ, кандидатъ богословія. Жалованья за отчетный годъ получилъ за 28 уроковъ 1935 рублей и квартирнаго пособія 120 рублей въ годъ, итого 2055 рублей, состоитъ на должности съ 30 декабря 1899 г.

9. Ариѳметики во всѣхъ классахъ параллельныхъ и 2 и 3-мъ основныхъ алгебры и геометріи въ параллельныхъ—Сергѣй Липковскій, кандидатъ богословія. Жалованья за отчетный годъ получилъ за 26 уроковъ 1740 р. и квартирнаго пособія 120 р. въ годъ, итого 1860 р., на службѣ состоитъ съ 20 августа 1898 г.

10. Гражданской исторіи во всѣхъ классахъ и природо-вѣдѣнія въ 4-мъ параллельномъ—Евгеній Штапгѣвъ, канди-датель богословія. Жалованья за отчетный годъ получалъ за 29 уроковъ 1770 р. и квартирнаго пособія 120 р. въ годъ, итого 1890 руб., состоитъ въ должности съ 19-го сентября 1903 года.

11. Гигіены въ 2 отдѣленіяхъ 6-го класса—училищный врачъ Николай Зубаревъ, окончинъ курсъ въ Харьковскомъ универаитетѣ. Жалованья получалъ за 4 урока 240 рублей въ годъ, въ сей должности состоитъ съ 26-го февраля 1889 года.

12. Церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ училища—священникъ Лазарь Добринскій, регентъ училищнаго хора. Жалованья получалъ за всѣ уроки пѣнія и за подготовленіе воспитанническихъ хоровъ къ богослужебному пѣнію 1295 р. въ годъ и квартирнаго пособія 120 р., итого 1415 р. въ годъ состоитъ въ должности съ 27 августа 1901 г.

13. Рисованія во всѣхъ классахъ училища—жена клас-снаго художника Апполинарія Пискарева, имѣетъ аттестатъ отъ академіи художествъ. Жалованья получала за 14 уроковъ 560 р. въ годъ, на должности съ 7 сентября 1901 г.

14. Чистописанія во всѣхъ классахъ училища—жена учителя Варвара Малтапаръ, окончила педагогическіе курсы. Жалованья получала за 12 уроковъ 480 р. въ годъ. на долж-ности состоитъ съ 7 сентября 1901 г.

15. Французскаго языка во всѣхъ классахъ училища—дѣвица Екатерина Фоменко, окончила курсъ въ Кіевскомъ женскомъ училищѣ, прослушала курсы французскаго языка въ Женевѣ. Жалованья положено за 18 уроковъ 900 р. въ годъ, состоитъ на должности съ 2 октября 1904 г.

16. Закона Божія, русскаго языка, ариометики, чисто-писанія въ приготовительномъ основномъ классѣ и ариомети-

ки въ 1-мъ основномъ классѣ 4 урока—дѣвица Марія Катранова, окончила курсъ въ мѣстной Маріинской женской гимназіи. Жалованья получала 600 р. въ годъ при квартирѣ и со столомъ отъ училища, состоитъ въ должности съ 8 сентября 1891 г.

17. Закона Божія, русскаго языка, ариѳметики и чистописанія въ приготовительномъ параллельномъ классѣ—дѣвица Ольга Доманицкая, окончившая курсъ 7 клас. Кіевскаго 2-го Епархіальнаго женскаго училища. Жалованья получала 480 руб. въ годъ при квартирѣ и сторѣ отъ училища.

18. Музыки—Александра Добровольская окончила курсъ въ Варшавской консерваторіи, состоитъ на службѣ съ 2-го сентября 1893 г.

19. Нина Гохгеймъ—музыкальное образованіе получила въ С.-Петербургской консерваторіи, состоитъ на службѣ съ 2-го сентября 1893 г.

20. Елисавета Главацкая, окончила курсъ въ Полтавскомъ институтѣ, состоитъ на должности съ 24-го августа 1894 года.

21. Софія Роговская, окончила курсъ въ С.-Петербургской музыкальной школѣ; состоитъ на службѣ съ 17-го сентября 1899 г.

22. Варвара Юматова, окончила курсъ въ С.-Петербургскомъ смольномъ институтѣ, состоитъ на службѣ съ 20-го января 1901 г.

23. Станислава Міодушевская, музыкальное образованіе получила въ музыкальномъ училищѣ Екатеринославскаго отдѣленія Императорскаго русскаго музыкальнаго общества, состоитъ на службѣ съ 6 сентября 1902 г.

24. Софья Хорошева, музыкальное образованіе получила въ музыкальномъ училищѣ Екатеринославскаго отдѣленія

Императорскаго русскаго музыкальнаго общества, на службѣ состоитъ съ 10 ноября 1901 г.

24. Елена Россинская, музыкальное образованіе получила въ музыкальномъ училищѣ Екатеринославскаго отдѣленія Императорскаго русскаго музыкальнаго общества, на службѣ состоитъ съ 27 сентября 1905 г.

Всѣ преподавательницы музыки получили по 300 руб. въ годъ за обученіе отъ 12 до 14 воспитанницъ. За обученіе же каждой лишней воспитанницы, сверхъ 14, полагалась добавочная плата въ 25 р. Учительница Н. Гохгеймъ за обученіе лишнихъ 6 воспитанницъ получала добавочныхъ 150 руб., итого получала 450 р. въ годъ, учительница Е. Главацкая за обученіе одной лишней воспитанницы получила добавочныхъ 25 руб., итого получила 325 руб. въ годъ. Учительница Е. Россинская за обученіе двухъ лишнихъ воспитанницъ получала 50 рублей итого въ годъ получала 350 рублей.

Завѣдываніе всѣмъ музыкальнымъ дѣломъ поручено учительницѣ Н. Гохгеймъ, съ платой 200 р. въ годъ.

Мѣра эта, какъ показалъ опытъ двухъ лѣтъ оказалась полезной. Успѣхи ученицъ замѣтно повысились.

26. Учительница гимнастики—Марія Сысова. Жалованья получала за всѣ уроки по 18 рублей въ мѣсяцъ, а за весь годъ 216 рублей, на службѣ состоитъ съ 21 января 1902 г.

27. Систематическаго изученія женскаго рукодѣлія въ старшихъ классахъ, начиная съ 4—дѣвица Любовь Вакмутъ. Жалованья получила за всѣ уроки 300 р. въ годъ, состоитъ на службѣ съ 19 октября 1906 г.

28. Практическаго рукодѣлія—Феодосія Дьяконова. Жалованья получено 180 руб. въ годъ, состоитъ на службѣ съ 1 сентября 1906 г.

29. Вторая учительница рукодѣлія въ младшихъ классахъ—дѣвица Олимпиада Барышпольская, имѣющая свидѣтельство объ окончаніи специальныхъ курсовъ; жалованія получала за всѣ уроки 240 руб. въ годъ, на службѣ состоитъ съ 15 сентября 1907 года.

Другія служащія при училищѣ мѣща.

1. Врачъ при училищной больницѣ Николай Зубаревъ, окончившій курсъ въ Харьковскомъ университетѣ. Жалованья получаетъ 600 р. въ годъ, состоитъ въ должности съ 11-го сентября 1895 г.

2. Зубной врачъ—Е. Макарова, жалованья получала 200 р. въ годъ, на службѣ состоитъ съ сентября мѣсяца 1906 г.

3. И. д. Эконома училища—Иванъ Розиновъ. Жалованья получалъ 420 р. въ годъ при квартирѣ и со столомъ отъ училища, состоитъ на службѣ съ 7 апрѣля 1899 г.

4. Надзирательница училищной больницы и фельдшерица—Марія Сироткина, окончила курсъ въ С.-Петербургскомъ фельдшерскомъ училищѣ. Жалованья получала 360 р. въ годъ при квартирѣ и со столомъ отъ училища, состоитъ на службѣ съ 4 октября 1898 г.

5. Помощница фельдшерицы—сестра милосердія Марія Ивановская, жалованья получала 180 р. въ годъ со столомъ и квартирой отъ училища, на службѣ состоитъ съ 28 января 1907 г.

6. Кастелянша, завѣлующая бѣльемъ воспитанницъ, Елена Мендрина. Жалованья получала при квартирѣ и со столомъ отъ училища 240 р. въ годъ, на службѣ состоитъ съ 10 января 1898 года.

7. Письмоводитель канцеляріи Совѣта училища—Петръ Фесенко. Жалованья положено 300 р. въ годъ, на службѣ состоитъ съ 1-го августа 1907 года.

II.

Составъ учащихся.

Училище шестиклассное съ седьмымъ дополнительнымъ педагогическимъ классомъ и двумя приготовительными.

К Л А С С Ы	Общее число учащихся	Духовныхъ	Инословныхъ	Живущихъ въ обществѣ	Приходящихъ	На половинномъ	Спендиатки на средства благотвор.	На полномъ енарх. содержаніи	Окончили курсъ и удостоены аттестат.
Приготовительный основной . . .	51	50	1	49	2	—	—	18	—
Приготовит. параллельн.	50	48	2	47	3	—	—	18	—
1 основной	45	45	—	44	1	—	—	19	—
1 параллельный	45	44	1	44	1	—	—	18	—
2 основной	50	50	—	48	2	—	—	17	—
2 параллельный	48	48	—	44	4	—	—	16	—
3 основной	47	46	1	47	—	—	—	17	—
3 параллельный	47	47	—	44	3	—	1	14	—
4 основной	46	44	2	44	2	—	—	14	—
4 параллельный	47	47	—	45	2	—	—	11	—
5 основной	33	32	1	33	—	—	—	13	—
5 параллельный	35	33	2	32	3	—	—	15	—
6 основной	34	34	—	34	—	—	—	20	32
6 параллельный	32	33	—	31	2	—	—	17	28
и 7 дополнит. классъ	17	16	1	5	12	—	—	5	14
ВСЕГО	628	617	11	591	37	—	1	232	74

III.

Учебно-воспитательная часть,

Съ 1907—8 учебного года въ училищѣ введена пятиурочная система, по журналу отъ 22 августа 1907 года, утвержденному Его Преосвященствомъ 26 августа, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 12—16-го іюня того же года, при чемъ продолжительность каждаго урока была установлена 50 минутъ соотвѣтственно этому постановленію составлено было п росписаніе уроковъ.

По этому росписанію утреннія классныя занятія воспитанницъ начинались въ 8^{1/2} ч. утра и оканчивались въ 1 ч. 40 м. пополудни, это время распредѣлялось на 5 уроковъ по 50 м. съ промижутками между ними въ 10 м., исключая большой перемѣны послѣ третьяго урока въ полчаса. Въ среду и пятницу въ недѣлю В. поста когда совершалась литургія преждеосвященныхъ Даровъ въ домовоѣ училищной церкви, распредѣленіе времени утреннихъ занятій воспитанницъ было измѣнено такимъ образомъ, что въ эти дни уроки, начинаясь обычно въ 8^{1/2} ч. утра, продолжались 40 м. каждый съ промижутками между ними въ 10 м., исключая большой перемѣны послѣ третьяго урока въ 20 минутъ. Послѣ урочное время отъ 12 ч. 40 м. до 1 ч. 40 м. по полудни отводилось для совершенія литургіи, на которой присутствовали всѣ воспитанницы. Послѣ обѣденное время, съ 2-хъ часовъ до 5-ти ч. вечера, отводилось воспитанницамъ на отдыхъ для прогулокъ и игръ на свѣжемъ воздухѣ въ саду училищнаго двора, для уроковъ гимнастики, игры на роялѣ и скрипкѣ, чтеніе книгъ и статей, относящихся къ заданнымъ урокамъ и подготовленію воспитанническихъ хоровъ богослужебному пѣнію. Время послѣ вечерняго чая, отъ половины 6-го до 8 ч. 15 м. вечера, согласно росписанію, было удѣлено воспитанницамъ всѣхъ классовъ для приготовленія къ слѣдующему дню и написанію срочныхъ письменныхъ работъ, подъ наблюденіемъ и руководствомъ воспитательницъ и ихъ помощницъ—каждой въ своемъ классѣ, подъ общимъ надзоромъ Инспектора классовъ и Начальницы училища, при чемъ время вечернихъ занятій воспитанницъ было распредѣлено на два вечернихъ урока, съ промежуткомъ между ними въ 15 м. Послѣ ужина и вечерней молитвы воспитанницы младшихъ классовъ уходили спать, а для воспитанницъ старшихъ классовъ, начиная съ 3-го кл., назначался еще одинъ дополнительный вечерній часъ отъ 8 ч.

45 м. до 9 ч. 45 м. вечера для приготовления уроковъ, чтенія книгъ и статей, относящихся къ этимъ урокамъ, по назначенію наставниковъ—каждаго по своему предмету, и написанія срочныхъ сочиненій.

Количество недѣльныхъ уроковъ въ каждомъ классѣ по каждому предмету строго соотвѣтствовало указаніямъ общеобразовательныхъ программъ для епархіальныхъ женскихъ училищъ. Съ 1897—98 учебного года въ училищѣ были введены два урока гигиены въ 6-мъ классѣ. Съ 1900—901 учебного года введены уроки скрипичной игры для воспитанницъ, по желанію, эти уроки велъ учитель церковнаго пѣнія, священникъ Л. Добренскій въ послѣ обѣденное время. Съ 1901—902 учебного года введены уроки гимнастики для воспитанницъ всѣхъ классовъ, эти уроки происходили въ послѣ обѣденное время. Съ 1904—905 учебного года введены уроки французскаго языка во всѣхъ классахъ училища. Эти уроки распредѣлялись по классамъ слѣдующимъ образомъ: 1, 2, 3, 4, классахъ по два недѣльныхъ урока, а въ 5-мъ по одному уроку. Уроки французскаго языка преподавались въ дообѣденное время.

Всѣ предметы училищнаго курса изучались по учебнымъ руководствамъ и пособіямъ, указаннымъ въ обязательныхъ программахъ женскихъ училищъ.

Общеобязательныя программы для епархіальныхъ женскихъ училищъ во всѣхъ классахъ училища и по всѣмъ предметамъ училищнаго курса всѣми преподавателями училища были выполнены съ возможною полнотою и обстоятельностью. Преподаваніе чистописанія и рисованія велось въ училищѣ по программамъ, составленнымъ Педагогическимъ Совѣтомъ училища въ 1901—2 учебномъ году.

Согласно положенію о седьмомъ дополнительномъ классѣ (пар. 6) ученицы этого класса въ продолженіе года написали

по два сочиненія (реферата) на избранныя изъ предложенныхъ преподавателями темы по общеобразовательнымъ предметамъ.

Письменные работы воспитанницъ шестыхъ и пятыхъ классовъ училища опредѣлены были особымъ росписаніемъ составленнымъ инспекторомъ классовъ и рассмотреннымъ Совѣтомъ училища. Воспитанницамъ обоихъ отдѣленій 6 класса назначено было росписаніемъ по Закону Божию, Географіи и Гражданской исторіи по два сочиненія и по русскому языку — 4 сочиненія; воспитанницамъ обоихъ одѣленій 5 класса: по Закону Божию—1 сочиненіе по географіи и гражданской исторіи по два сочиненія и по русскому языку 5 сочиненій, итого по 10 сочиненій въ годъ.

Темы для сочиненій представлялись преподавателями и разсматривались Совѣтомъ училища. Для написанія каждаго сочиненія въ 7-мъ классѣ назнался двухмѣсячный срокъ, а въ 5 и 6 двухнедѣльный съ трехдневнымъ промежуткомъ отъ одного сочиненія до другого.

Воспитанницамъ 7-го класса были предложены слѣдующія темы по Закону Божию: изложеніе и разборъ анимистической теоріи о происхожденіи и сущности религіи.

«Изложеніе и разборъ теоріи Шлейермахера о происхожденіи и сущности религіи».

«Въ чемъ заключается превосходство ветхозавѣтной еврейской морали предъ моралью языческой».

По исторіи: «Значеніе запорожскаго казачества для исторіи нашего края». «Церковное устройство въ Запорожьѣ». «Что даютъ музеи для исторіи южно-русскаго казачества».

По исторіи литературы: «Что общаго между Пушкинскою поэмою» Цыгане и повѣстью Л. Толстого «Казачи»?

«Женскіе типы въ произведеніяхъ Чехова», «За что Щедринъ назвалъ сочиненіе Григоровича первымъ весеннимъ благодатнымъ дождемъ»? «Дѣти въ произведеніяхъ Достоевскаго», «Роль личности въ исторіи, по мысли Л. Толстого (читать романъ «Война и миръ»). «Религіозные мотивы въ стихотвореніяхъ А. Толстого и др.».

По географіи: «Нефть», «Землетрясенія», «Созидательная и разрушительная сила воды», «Раки и ихъ образованіе», «Горныя породы, входящія въ образованіе земной коры», «Металлы, входящіе въ составъ земной коры и имѣющіе практическое значеніе для человѣка».

По педагогикѣ: «Какое вліяніе оказываетъ на ребенка окружающая его среда»? «Можно ли согласиться съ тою мыслью, что обученіе всегда можетъ быть легкимъ и приятнымъ»? «Сравнительная цѣнность семейнаго и школьнаго воспитанія»?

Воспитанницы 6-го класса по Закону Божію написали на темы: «Ересь монтанистовъ съ указаніемъ пунктовъ уклоненія ихъ вѣрученія отъ вселенской истины», «Заслуги предъ отечествомъ первыхъ русскихъ патріарховъ Іова и Гермогена».

По исторіи: «Какъ образовалось помѣстное дворянство въ Россіи», «Заслуги Н. И. Новикова предъ русскимъ обществомъ».

По географіи: «Волга и ея значеніе для торговли Россіи», «Рѣки Европейской Россіи, какъ пути сообщенія».

По русскому языку—въ основномъ классѣ: «Оправдываетъ ли поученіе Владиміра Мономаха слова Жуковскаго: Русь въ бѣдѣ была крѣпка душой великой Мономаха»? «Трогательное и поучительное въ жизни Ломаносова», «Мысли Крылова о воспитаніи, по его баснямъ», Личность Пушкина, какъ человѣка»; въ параллельномъ: «Няня Пушкина въ его

сочиненіяхъ», «Природа Малороссіи по произведеніямъ Гоголя», «Характеристика Чацкого», «Плещеевъ, какъ христіанинъ (по его произведеніямъ)».

Воспитанницы 5 класса написали сочиненія по Закону Божію на темы: «Объясненіе 1-й заповѣди блаженства» (осн. отд.), «4-е прошеніе молитвы Господней» (парал. отд.).

По географіи: «Сухопутныя границы Европейской Россіи и значеніе ихъ для торговли», «Мордва средне-волжской области».

По исторіи: «Средне-вѣковые рыцари, ихъ взгляды, нравы и обычаи», «Что далъ Франціи блестящій вѣкъ Людовика 14?»

По Русски въ основномъ отдѣленіи: «Какое значеніе имѣютъ для человѣка путешествія?», «Польза чтенія книгъ», «Языкъ нашъ благодѣтель и врагъ», «Весна и юность», Черты русскаго народнаго характера въ разсказѣ Тургенева «Хоръ и Калинычъ»; въ параллельномъ: «Лѣтописецъ надъ лѣтописью» по отрывку изъ трагедіи Пушкина «Борисъ Годуновъ», «Хорошія и дурныя черты въ жизни Пульхеріи Ивановны», «Черкесы въ сочиненіи Пушкина», «Кавказскій пленникъ», «Въ чемъ счастье, по повѣсти Круглова», «Счастье», «Крестьянскія дѣти въ сочиненіи Тургеньева «Бѣжинъ лугъ».

Воспитанницамъ обоихъ отдѣленій первыхъ четырехъ классовъ задаваемы были письменныя работы на срокъ по усмотрѣнію гг. преподавателей русскаго языка. Баллы по письменнымъ упражненіямъ, по циркуляру св. Синода 1903 года за № 13, особаго самостоятельнаго значенія не имѣли, но они принимались во вниманіе при выводѣ средняго двухмѣсячнаго и годичнаго балловъ по успѣхамъ воспитанницъ тѣми преподавателями, по предметамъ которыхъ писались сочиненія. Успѣхи воспитанницъ старшихъ классовъ въ письменныхъ упражненіяхъ въ отчетномъ году можно признать въ общемъ удовлетворительными.

Учебный годъ въ училищѣ начался съ 20-го августа 1907 года и продолжался по 14-ое июня 1908 года. Въ началѣ учебного года съ 20-го по 23-е августа были переэкзаменовки тѣмъ воспитанницамъ, которыя по экзамену, бывшему предъ каникулами, оказали неудовлетворительные успѣхи по двумъ или одному предмету; съ 23-го по 28-е августа произведены испытанія для всѣхъ дѣвицъ, вновь поступившихъ въ училище.

Экзамены въ отчетномъ году происходили въ періодъ времени съ 12-го мая по 13-е июня, при чемъ въ силу разъясненія Учебнаго Комитета при св. Синодѣ отъ 20-го марта 1908 года за № 623, ученицы, имѣвшія три и болѣе годовыхъ двойки, къ экзамену не допущены, или оставлены на повторительный курсъ въ тѣхъ-же классахъ, или уволены изъ училища по малоуспѣшности.

Результаты годовыхъ успѣховъ воспитанницъ оказались слѣдующіе: изъ 51 воспитанницъ приготовительнаго основнаго класса 47 переведены въ 1-й классъ, 3 допущены къ переэкзаменовкѣ, 1 не явилась къ экзамену. Изъ 50 воспитанницъ приготовительнаго параллельнаго класса 43 переведены въ 1-й классъ, 2 допущены къ переэкзаменовкѣ, 3 оставлены на повторительный курсъ, 2 уволены за неявкой въ училище въ продолженіе цѣлаго года. Изъ 45 воспитанницъ 1-го основнаго класса 31 переведены во 2-й классъ, 8 допущены къ переэкзаменовкѣ, 1 оставлена на второй годъ, 3 уволены по малоуспѣшности, 1 исключена изъ списковъ за смертью, Изъ 45 воспитанницъ 1-го параллельнаго класса 38 переведены во 2-й классъ, 4 допущены къ переэкзаменовкѣ, 1 оставлена на второй годъ, 1 уволена по прошенію. Изъ 50 воспитанницъ 2-го основнаго класса 24 переведены въ 3-й классъ, 16 допущены къ переэкзаменовкѣ, 8 оставлены на второй годъ, 2 уволены по малоуспѣшности. Изъ 48 воспитанницъ 2-го параллельнаго класса 27 переведены въ 3-й классъ, 9 допущены къ переэкзаменовкѣ, 4 оставлены на

второй годъ по малоуспѣшности, 6 по болѣзни, 1 уволена по малоуспѣшности, 1 за неявкой въ теченіе цѣлаго года. Изъ 47 воспитанницъ 3-го основного класса 27 переведены въ 4-й классъ, 12 допущены къ переэкзаменовкѣ, 6 оставлены на второй годъ по малоуспѣшности, 2 уволены по прошенію родителей. Изъ 47 воспитанницъ 3-го параллельнаго класса 27 переведены въ 4-й классъ, 9 допущены къ переэкзаменовкѣ, 8 оставлены на второй годъ по малоуспѣшности, 1 по прошенію, 2 уволены по прошенію родителей. Изъ 46 воспитанницъ 4-го основного класса 17 переведены въ 5-й классъ, 10 допущены къ переэкзаменовкѣ, 8 оставлены на второй годъ по малоуспѣшности, 5 по прошенію, 4 уволены по малоуспѣшности, 1 по прошенію, 1 за неявкой въ теченіе цѣлаго года. Изъ 47 воспитанницъ 4-го параллельнаго класса 22 переведены въ 5-й классъ, 11 допущены къ переэкзаменовкѣ, 6 оставлены на второй годъ по малоуспѣшности, 3 по прошенію, 2 исключены изъ списковъ за смертью, 2 уволены по малоуспѣшности, 1 по прошенію. Изъ 33 воспитанницъ 5-го основного класса 22 переведены въ 6-й классъ, 5 допущены къ переэкзаменовкѣ, 2 оставлены на 2-й годъ по малоуспѣшности, 1 по прошенію и 1 уволена по малоуспѣшности. Изъ 35 воспитанницъ 5-го параллельнаго класса 12 переведены въ 6-й классъ, 13 допущены къ переэкзаменовкѣ, 3 оставлены на второй годъ по малоуспѣшности, 1 по прошенію, 3 предоставлено право держать экзаменъ по всѣмъ предмѣтамъ послѣ каникулъ, 1 уволена по прошенію, 2 по малоуспѣшности. Изъ 34 воспитанницъ 6-го основного класса 30 удостоены полученія аттестатовъ съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ, 2 даны переэкзаменовки, 1 уволена среди года по малоуспѣшности, 1 оставлена на второй годъ по болѣзни согласно прошенію. Изъ 33 воспитанницъ 6-го параллельнаго класса 21 получили аттестаты съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ, 5 даны переэкзаменовки, 3 оставлены на второй годъ по болѣзни, согласно прошенію,

1 выдано свидѣтельство за 5-ть классовъ училища, 1 предоставлено право держать экзамень послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ; 1 исключена изъ списковъ за смертью, 1 за неявкой въ училище въ продолженіе цѣлаго года. Изъ 17-ти воспитанницъ 7-го дополнительнаго класса 14 получили особыя дополнительныя свидѣтельства, 3 исключены изъ списковъ за неявкой въ училище въ продолженіе цѣлаго года. Въ свидѣтельствахъ, полученныхъ ученицами 7-го класса, обозначены всѣ предметы, изучаемые въ 7-мъ классѣ и успѣхи, оказанныя воспитанницами по каждому изъ нихъ. Такія свидѣтельства, выдаваемые въ дополненіе къ обычнымъ аттестатамъ, предоставляютъ имъ преимущественныя права на занятіе должностей воспитательницъ и учительницъ.

Успѣхи воспитанницъ за отчетный годъ можно видѣть изъ прилагаемыхъ двухъ таблицъ общихъ годовыхъ и экзаменныхъ (6 классовъ и 7 допол. клас.) балловъ.

А. Вѣдомость общихъ годовыхъ балловъ.

Предметы	Приг. основ.		Приг. парал.		1 осн.		1 пар.		2 осн.		2 пар.		3 осн.		3 пар.		4 осн.		4 пар.		5 осн.		5 пар.		6 осн.		6 пар.		7 допол. кл.	
	осн.	пар.	осн.	пар.	осн.	пар.	осн.	пар.	осн.	пар.	осн.	пар.	осн.	пар.	осн.	пар.	осн.	пар.	осн.	пар.	осн.	пар.	осн.	пар.	осн.	пар.				
Законъ Божій . . .	3,94	3,40	3,54	3,67	3,63	3,43	3,73	3,33	3,05	3,31	4,18	3,24	3,34	3,20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Русскій яз.	3,86	3,37	3,54	3,36	3,01	3,18	3,00	3,00	2,60	3,53	3,31	3,27	3,00	3,14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Теор. словесн.	—	—	—	—	—	—	—	—	3,05	3,56	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Славянскій яз.	—	—	3,83	3,34	3,50	3,63	3,09	3,00	3,02	3,35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Ариеметика	3,52	3,40	3,46	3,30	3,00	3,00	3,06	3,00	3,00	3,00	3,06	3,13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Алгебра	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,21	3,20	3,06	3,20	—	—	—	—	—	
Геометрія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,25	3,00	3,21	3,23	—	—	—	—	—	
Географія	—	—	—	—	3,00	3,00	3,04	3,00	3,00	2,85	3,65	3,00	3,06	3,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Природовѣд.	—	—	—	—	—	—	—	—	3,00	3,20	3,28	3,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Исторія	—	—	—	—	3,53	3,59	3,59	3,33	3,15	3,45	3,65	3,31	3,59	3,51	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Дидактика	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,34	3,03	—	—	—	—	
Физика	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,40	3,20	3,31	3,10	—	—	—	—	—	
Француз. яз.	—	—	3,25	3,62	3,00	3,53	3,50	3,43	3,63	3,05	3,46	3,34	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Церков. пѣніе	3,57	3,40	3,44	3,47	3,56	3,23	3,52	3,20	3,65	3,77	3,40	3,76	3,56	3,80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чистописаніе	3,94	3,26	3,60	3,25	3,24	3,26	3,00	3,34	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рисованіе	—	—	4,06	4,00	3,66	4,08	4,00	4,00	3,90	3,52	3,77	4,34	3,80	4,44	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гигіена	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,12	4,03	—	—	—	—

Б. Въдомость общихъ экзаменныхъ балловъ, полученныхъ воспитанницами 6-го класса.

	ОСНОВН. КЛАССЪ.	ПАРАЛ. КЛАССЪ.
Законъ Божій	3,53	3,59
Русскій языкъ	3,59	3,50
Алгебра	3,75	3,12
Геометрія	3,37	3,40
Географія	3,53	3,72
Исторія	3,81	3,80
Дидактика	4,25	3,76
Физика	3,56	3,74
Церковное пѣніе	3,65	4,04
Гигіена	4,68	4,33

Успѣхи ученицъ 7-го класса опредѣляются слѣдующими общими годовыми и экзаменными баллами:

	годов.	экзамен.
Законъ Божій	4,64	4,64
Исторія литературы	4,21	4,35
Алгебра	4,07	4,28
Географія	4,64	4,42
Исторія	3,85	4,28
Педагогика	4,21	4,50
Геометрія	4,50	4,42
Церковное пѣніе	4,21	4,14

Въ 190^{7/8} учебномъ году въ Екатеринославскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ обучалось музыкѣ: въ I-мъ полугодіи—118, во II-мъ—103 воспитанницы. Бесплатно обучались музыкѣ 8 воспитанницъ, изъ которыхъ 1 по болѣзни выбыла въ январѣ 1908 года.

Преподавательницъ музыки было 8. Во второмъ полугодіи въ январѣ выбыла одна, и ученицы ея были распредѣ-

лены между остальными семью преподавательницами. Въ продолженіи года были устроены три музыкальныхъ вечера: 10 и 17-го декабря и 22-го февраля. На означенныхъ вечерахъ ученицами были исполнены номера на рояли соло въ 2 руки, въ 6 рукъ, и въ 8 рукъ на два рояля.

Экзамены по музыкѣ происходили 31-го марта, 1-го и 2-го апрѣля. Экзаменовались 92 воспитанницы, 11 по болѣзни не явились на экзамень. На экзамены изъ 92 воспитанницъ получили средній баллъ 5—41 воспитанница, 4—36 воспитанницъ, 3—12 воспитан., 2—3 воспитан. По постановленію Совѣта училища, воспитанницы получившія на экзаменѣ средній баллъ—5, удостоены награды.

Награды (числомъ 41) состоятъ изъ красиво переплетенныхъ и отъ, выбранныхъ преподавательницею музыки, соотвѣтственно силамъ каждой воспитательницы.

Нравственно-религіозная сторона жизни воспитанницъ находилась въ удовлетворительномъ состояніи, почти всѣ воспитанницы въ продолженіи года имѣли годовой баллъ по поведенію «5». Воспитанницы аккуратно посѣщали богослуженія въ домово́й церкви училища, гдѣ вели себя чинно и съ благоговѣніемъ, очередныя изъ трехъ старшихъ классовъ читали въ церкви, а имѣющія хорошій голосъ пѣли на клиросахъ подѣ управленіемъ учителя церковнаго пѣнія и подготовленныхъ имъ воспитанницъ—регентовъ. Для безпрепятственнаго подготовленія къ причащенію, согласно указу св. Синода отъ 5-го марта 1897 года за № 416, были прекращены занятія на всю первую седмицу Великаго поста. Въмѣсто уроковъ воспитанницы въ дни говѣнія ходила въ свою церковь и въ свободное отъ богослуженія время занимались чтеніемъ религіозно-нравственныхъ книгъ и статей подѣ руководствомъ воспитательницъ и по указанію священника домово́й училищной церкви. Въ будничные дни воспитанницы неопустительно присутствовали на общей утренней и вечерней молитвѣ.

Состояніе здоровья ученицъ въ общемъ было удовлетворительно. Характеръ заболѣваній и число больныхъ въ отчетномъ году можно видѣть изъ слѣдующаго медицинскаго отчета:

Наименованіе болѣзней.

1. Дифтеритъ	10
2. Скарлатина	1
3. Корь	5
4. Краснуха	45
5. Заушница эпидемическая (свинка).	24
6. Вѣтрянка	2
7. Рожистое воспаленіе.	1
8. Коклюшъ	5
9. Крупозное воспаленіе легкихъ	3
10. Тифъ брюшной	5
11. Инфлуэнца, Гриппъ	31
12. Перемѣжающаяся лихорадка.	7
13. Катаръ гортани острый.	12
14. Бронхитъ	16
15. Ангина, воспасеніе глотки и зѣва.	112
16. Катаръ желудка.	167
17. Катаръ кишекъ	92
18. Желтуха катаральная	1
19. Запоръ мочи	1.
20. Головная боль	94.
21. Зубная боль	2.
22. Болѣзни глазъ: трахома	1.
23. Болѣзни уха	9.
24. Опухоль лимфотическихъ железъ	12.
25. Малокровіе	8.
26. Неврастенія	1.
27. Ревматизмъ суставной и мышечный	12.
28. Судорога лица	1.

29. Ожогъ	1.
30. Ушибы	6.
31. Болѣзни кожи: чесотка	2.
32. Нарывы	17.
33. Экзема	7.
34. Опоясывающій лишай	1.
35. Крапивница	2.
Всего больныхъ было	716.
Умерло отъ брюшнаго тифа	2.

Число дней проведенныхъ больными 3979, что на каждую ученицу среднимъ числомъ составляетъ $5^{399}/716$ дня пребывания въ больницѣ.

Амбулаторныхъ больныхъ въ отчетномъ году было много съ разными болѣзнями, не требующими коечнаго лѣченія.

Въ теченіи 1907—8 учебнаго года зубнымъ врачомъ былъ произведенъ осмотръ зубовъ и состояніе полости рта у ученицъ всего училища, при чемъ къ лѣченію были назначены 342 ученицы всѣхъ классовъ.

Въ больницѣ училища производится осмотръ зубовъ, экстрагируется и оказывается первоначальная помощь. Лечение же и пламбировка производится у врача на дому. При осмотрѣ ученицъ младшихъ классовъ, вниманіе врача было всецѣло обращено на правильный ростъ постоянныхъ зубовъ, для чего удалялись пороженные молочные зубы, потерявшіе возможность быть запломбированными. Затѣмъ удалялись постоянные зубы и корни, которые не могли быть запломбированными и угрожали своимъ сосѣдствомъ здоровымъ зубамъ, очагъ заразы. Между молочными зубами удалялись такіе зубы, которые своимъ аномальнымъ положеніемъ мѣшали правильному росту постоянныхъ зубовъ. Всѣ остальные зубы подвергались лѣченію и пломбированію. Пріемъ ученицъ у врача на дому производился ежедневно, кромѣ праздниковъ

и предпраздничныхъ дней. Осмотръ по классамъ производился разъ въ недѣлю по субботамъ. Въ 12 пріемовъ осмотровъ были всѣ ученицы училища.

Въ отчетномъ году пользовались въ кабинетѣ врача зубврачебной помощью 202 ученицы, которымъ были послѣ излѣченія зубовъ произведены слѣдующія пломбы: гутоперчевыхъ—54, цементныхъ—96, фарфоровыхъ—15, амал.-металлическихъ—31, экстракція зубовъ—66, экстракція кор.—41, чистка—16 и леченіе десенъ—9.

По классамъ распредѣлилось леченіе въ слѣдующемъ порядкѣ: изъ приготовительнаго класса лѣчилось—31 ученица, изъ перваго класса—39, изъ втораго—31, изъ третьяго—21, изъ четвертаго—21, изъ пятаго—20, изъ шестаго—20, изъ седьмого—11 учениць.

По примѣру прежнихъ лѣтъ и въ отчетномъ году соблюдался обычный порядокъ въ веденіи учебно-воспитательнаго дѣла, который содѣйствовалъ, въ возможной степени, успѣшному веденію этого дѣла. Инспекторъ классовъ и начальница училища внимательно слѣдили за успѣхами воспитанницъ, присутствуя возможно часто, на ихъ занятіяхъ утреннихъ и вечернихъ, вступая съ ними въ бесѣду и ежедневно просматривая классныя журналы, Совѣтъ училища съ своей стороны, просматривая двухмѣсячныя вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ, представляемыя ему инспекторомъ классовъ и начальницею училища, входилъ, по поводу неуспѣшности въ занятіяхъ нѣкоторыхъ воспитанницъ, въ обсужденіе причинъ неуспѣшности и принималъ соотвѣтственныя мѣры для ея устраненія.

Всѣмъ малоуспѣвающимъ воспитанницамъ по лѣнности, разсѣяности, небрежному отношенію къ дѣлу Совѣтъ училища дѣлалъ предостереженія и внушенія чрезъ начальницу училища.

Также по примѣру прежнихъ лѣтъ оповѣщали родителей, дѣти которыхъ неуспѣвали по лѣности, чтобы и они съ своей стороны приняли необходимыя къ исправленію мало-успѣвающихъ своихъ дочерей.

Классныя воспитательницы, каждая въ своемъ классѣ, и преподаватели много содѣйствовали успѣшному веденію учебно-воспитательнаго дѣла: первыя—постоянно слѣдя за поведеніемъ воспитанницъ и помогая имъ въ приготовленіи уроковъ во время вечернихъ занятій, а послѣднія—добросовѣстнымъ выполненіемъ своихъ преподавательскихъ обязанностей. Сверхъ сего, для возвышенія успѣховъ по русскому языку въ первыхъ трехъ классахъ училища, по предложенію Его Преосвященства на имя Совѣта училища съ начала 1901—2 учебного года, учительница чистописанія привлечена содѣйствовать въ возможной степени, на урокахъ чистописанія успѣхамъ орфографіи воспитанницъ училища.

Педагогическимъ совѣтомъ училища съ своей стороны въ томъ же учебномъ году была составлена программа по чистописанію съ объяснительной запиской къ этой программѣ. Для увеличенія познаній ученицъ по проходимымъ въ училищѣ предметамъ и усиленія развитія воспитанницъ, а также для приученія ихъ къ логически и грамматически правильному изложенію своихъ мыслей, съ 1898—99 учебного года, по предложенію Его Преосвященства на имя Совѣта училища, Правила внѣкласснаго чтенія воспитанницами книгъ и статей выработаны педагогическимъ совѣтомъ училища.

Въ цѣляхъ общаго развитія учащихся и доставленія имъ разумныхъ и полезныхъ развлеченій, вносящихъ оживленіе въ ученическую жизнь, въ теченіе отчетнаго года нерѣдко были устраиваемы литературныя утра.

Преподаватели безъ уважительныхъ причинъ уроковъ не упустили. Всѣхъ пропущенныхъ уроковъ въ отчетномъ году

было 264. Учителемъ церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ священникомъ Л. Добринскимъ пропущено 112 уроковъ. Учителемъ русскаго языка въ основныхъ отдѣленіяхъ Ф. Глазуновымъ—34 урока. Преподавателемъ Закона Божія въ параллельныхъ классахъ М. Омеляновичемъ—29 уроковъ. Преподавателемъ ариѳметики въ основныхъ классахъ М. Ефремовымъ—23 урока. Преподавателемъ исторіи въ 7-мъ классѣ профессоромъ Д. Эварницкимъ—9 уроковъ. Преподавателемъ географіи въ 7-мъ классѣ С. Вурѣвымъ—8 уроковъ. Преподавателемъ педагогики въ 7-мъ классѣ П. Левитовымъ—5 уроковъ. Преподавателемъ гигиены Н. Зубаревымъ—8 уроковъ. Преподавателемъ Штенгеевымъ—7 уроковъ. Учительницей чистописанія В. Малтапаръ—7 уроковъ. Учительницей рисованія А. Пискаревой—7 уроковъ. Преподавателемъ ариѳметики въ параллельныхъ классахъ С. Липковскимъ—5 уроковъ. Инспекторомъ классовъ священ. Н. Рубанистымъ—5 уроковъ. Учительницей французскаго языка Е. Фоменко—4 урока. Учительницей основнаго приготовительнаго класса М. Катрановой—1 урокъ. Въ случаяхъ отсутствія преподавателя воспитанницы подъ руководствомъ воспитательницъ занимались или повтореніемъ пройденнаго по данному предмету, или чтеніемъ книгъ, имѣющихъ отношеніе къ предмету неявившагося въ классъ преподавателя,

IV.

Библіотека и физическій кабинетъ.

Вся бібліотека училища заключалъ въ себѣ 10435 №№ книгъ разнаго наименованія. Сравнительно съ предшествующимъ годомъ, въ отчетномъ гѣду увеличилась на 539 №№. Изъ нихъ учебныхъ и учебныхъ пособій 5637 экземпляровъ. Изъ журналовъ для чтенія въ отчетномъ году, выписывались

фундаментальную бібліотечку: «Церковныя Вѣдомости», «Вѣстникъ Воспитанія», «Церковный Вѣстникъ», «Минувшіе Годы», «Нива», «Обозрѣніе», «Вѣстникъ Европы», «Русская Школа», «Современный Міръ», «Приднѣпровскій Край» (мѣстная газета), «Епархіальныя (мѣстныя) Вѣдомости» и въ учебную бібліотечку: «Родникъ» съ приложеніемъ, «Пчелка», «Тропинка», «Другъ Дѣтей», «Юная Россія», «Дѣтскій Отдыхъ», «Всходы». Въ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ (глобусы, карты, разборная модель челоуѣческаго тѣла, книги и пр.) недостатка не было.

Для преподаванія физики въ предѣлахъ программы женскихъ епархіальныхъ училищъ всѣ необходимыя приборы имѣлись въ наличности.

Завѣдываль физическимъ кабинетомъ преподаватель физики.

V.

Валовой доходъ на содержаніе училища за отчетный финансовый годъ . . . 120591 р. 30 к.

Сумма эта составила:

Изъ остатка отъ 1906 года	339 р. 42 к.
Взносовъ церковей епархіи	39337 р. 28 к.
Поступленія отъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія . . .	1317 р. 95 к.
Взносовъ отъ родителей за содержаніе ихъ дѣтей	17437 р. 52 к.
0/0 на капиталы	1054 р. 11 к.
Изъ прибыли свѣчнаго завода	40184 р. 59 к.
Изъ личныхъ взносовъ духовенства на духовно-учебное дѣло епархіи	20040 р. — к.
За продажу старья	457 р. 36 к.

Сверхсметные	459 р. 07 к.
Валовой расходъ на содержаніе училища	129296 р. 04 к.
На 1908 годъ ДЕФИЦИТЪ	8704 р. 74 к.

VI.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Въ отчетномъ году училище продолжало пользоваться отеческимъ вниманіемъ и милостивымъ руководствомъ своего ближайшаго начальника Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго.

Владыка въ продолженіе отчетнаго года часто посѣщаль училище, слушалъ уроки преподавателей и отвѣты воспитанницъ въ классахъ. Посѣщенія падаютъ на слѣдующія числа мѣсяцевъ: октября—2, 23, 26 и 30, ноябрь—5 и 7, декабря—8, 12 и 14, марта—18 и 21, апрѣля—29 и мая—3-го.

16 мая Владыка присутствовалъ на экзаменахъ по Закону Божію въ 6-мъ основномъ классѣ, 23 мая—въ 4-мъ параллельномъ по природовѣдѣнію, 24 въ 4-мъ основномъ классѣ по природовѣдѣнію.

Учебный годъ закончился актомъ 14 іюня. Совершенно было молебствіе, затѣмъ розданы окончившимъ курсъ ученицамъ аттестаты и евангелія.

Закончился актъ пѣніемъ: «Достойно есть»...

Свѣдѣнія о состояніи Образцовой одноклассной церковно-приходской школы при Екатеринославской епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1907/8 учебный годъ.

Образцовая одноклассная церковно-приходская школа при Екатеринославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ открыта 20-го сентября 1890 года съѣздомъ духовенства Екатери-

нославской епархіи въ цѣляхъ практической подготовки воспитанницъ старшихъ классовъ училища къ педагогической дѣятельности въ начальныхъ школахъ по окончаніи курса въ училищѣ.

Школа содержится исключительно на средства церкви епархіи. На содержаніе ея по смѣтѣ епархіальнаго училища ассигновано 610 р. и сверхъ того для сохраненія прежняго оклада жалованья законоучителю школы (200 р.).

Совѣтъ училища, на основаніи журнальнаго постановленія отъ 15 января 1904 г. за № 2-мъ, утвержденного Его Преосвященствомъ, назначилъ не достающіе 100 р. изъ остаточныхъ суммъ. Въ отчетномъ году на содержаніе образцовой школы израсходовано 710 р. Образцовая школа (при училищѣ) находится въ вѣдѣніи Совѣта училища. Руководителемъ школьныхъ занятій состоялъ преподаватель дидактики Феодоръ Глазуновъ, кандидатъ богословія, жалованья получалъ за руководство 100 р. въ годъ. Законоучителемъ состоялъ священникъ Александръ Раевскій, окончившій курсъ въ Екатеринославской духовной семинаріи, жалованья получалъ 200 р. въ годъ. Учительницей школы состояла дѣвица Екатерина Шимковичъ, окончавшая курсъ въ Могилевскомъ епархіальномъ училищѣ, съ званіемъ домашней учительницы, жалованья получала 300 р. въ годъ, при готовой квартирѣ со столомъ отъ училища. Въ отчетномъ году школа состояла изъ трехъ отдѣленій.

Число всѣхъ учащихся въ школѣ въ концѣ года было 41, изъ нихъ въ первомъ отдѣленіи было 15, во второмъ 16, и въ третьемъ—11. По сословіямъ учащіеся раздѣлялись на дѣтей: а) духовнаго званія 2, б) дворянъ—3, в) мѣщанъ—19, и г) крестьянъ—17. Занятія въ школѣ въ отчетномъ году не могли итти непрерывно. Число учебныхъ дней пришлось сократить вслѣдствіе обнаружившейся у учительницы

школы въ мартѣ мѣсяцѣ болѣзни сыпного тифа. Не находя возможнымъ продолжать занятія съ ученицами школы изъ естественнаго опасенія, чтобы кто нибудь не подвергся заразной болѣзни типа, Совѣтъ училища пришелъ въ мысли прекратить ихъ впредь до полнаго выздоровленія ихъ учительницы. Такъ какъ послѣднее совпадало со временемъ начала экзаменовъ для ученицъ школы и такъ какъ за время, прошедшее со дня прекращенія ученицами занятій, онѣ могли естественно многое изъ пріобрѣтеннаго ими въ теченіе года позабыть, то Совѣтъ училища, отступая отъ прежняго порядка вещей, предположилъ сдѣлать экзамены только для выпускныхъ ученицъ, назначивъ для этого день 5-го мая, успѣхи же ученицъ 1 и 2 отдѣленій опредѣлить годичными ихъ баллами по предметамъ. Результаты годичныхъ испытаній и успѣховъ опредѣлились въ такомъ видѣ. Девять ученицъ 1-го класса и девять 2-го отд. переведены въ слѣдующія отдѣленія. Восемь ученицъ окончили курсъ школы съ полученіемъ установленныхъ свидѣтельствъ. Остальныя 15 душъ оставлены на повторительный курсъ въ прежнихъ отдѣленіяхъ: 5—въ первомъ, 7 второмъ и 3—въ третьемъ. Ученицы школы имѣли всѣ необходимыя пособія по преимуществу на средства школы. При занятіяхъ съ ними предметами школьнаго курса употреблялись учебники и пособія, одобренные программами церковно-приходскихъ школъ, а самое обученіе шло сообразно съ этими программами и объяснительными записками при нихъ.

На учебники, пособія, письменныя принадлежности смѣтою ассигновано 50 р.

Въ школьныхъ занятіяхъ принимали участіе воспитанницы 6 и 7 классовъ епархіальнаго училища.

Участіе въ школьныхъ занятіяхъ воспитанницъ 6 класса выражалось въ томъ, что изъ нихъ каждый день присутствовали въ школѣ двѣ, по одной изъ cadaго отдѣленія. Придя

въ школу до начала уроковъ, онѣ обязаны были присмотрѣть за внѣшнемъ порядкомъ класса, за поведеніемъ дѣтей, приготовить все необходимое для занятій.

На первыхъ трехъ урокахъ воспитанницы должны были присматриваться къ ходу и пріемамъ Законоучителя, учительницы школы или очередной семиклассницы, замѣчая все, что дѣлается и говорится въ школѣ, причемъ воспитанницы 6 класса лишь отчасти принимали участіе въ занятіяхъ, по указанію и подъ руководствомъ учительницы школы. На 4 и 5 урокахъ воспитанницы репетировали съ дѣтьми уроки, преподаваемые утромъ подъ руководствомъ и наблюденіемъ той же учительницы школы.

Для лучшаго усвоенія методовъ и пріемовъ обученія были установлены въ извѣстные дни недѣли практическіе уроки, на которыхъ присутствовали воспитанницы 6 класса, а одна изъ нихъ давала урокъ подъ наблюденіемъ преподавателя дидактики. Въ цѣляхъ болѣе основательной подготовки очередныхъ воспитанницъ къ имѣющему быть практическому уроку, учительница школы или законоучитель, смотря по какому предмету назначенъ урокъ, за нѣсколько дней до этого урока сообщали очереднымъ воспитанницамъ, имѣющимъ давать урокъ, по какимъ предметамъ и чѣмъ онѣ должны будутъ заниматься на предстоящемъ урокѣ, т. е. давали краткій конспектъ матеріала ихъ будущихъ занятій.

Очередныя воспитанницы обязаны были данный матеріалъ ихъ занятій обдумать и письменное изложить самый ходъ будущихъ своихъ занятій, съ указаніемъ методовъ, пріемовъ, наглядныхъ пособій и руководствъ, къ какимъ будутъ прибѣгать въ своихъ занятіяхъ. Составленный конспектъ занятій воспитанницы подавали преподавателю дидактики, который просматривалъ его на урокѣ дидактики, въ присутствіи всего класса, измѣнялъ или дополнял, если того требовалъ состав-

ленный конспект, и тогда только очередныя воспитанницы давали практическія уроки въ школъ.

Послѣ даннаго урока въ помѣщеніи школы или въ классѣ на ближайшемъ урокѣ дидактики учителемъ дидактики велась съ воспитанницами о достоинствахъ даннаго урока, а равно и о желательномъ улучшеніи его въ томъ или иномъ отношеніи.

Кромѣ воспитанницъ 6 класса въ школьныхъ занятіяхъ, какъ уже замѣчено было, принимали участіе воспитанницы 7 класса. Седьмой дополнительный классъ открытъ при училищѣ съ цѣлью дать воспитанницамъ, оканчивающимъ шести-лѣтній курсъ ученія въ училищѣ, возможность завершить свое общее образованіе и въ особенности посредствомъ цѣлаго ряда упражненій практически подготовиться къ учительскому труду въ начальныхъ школахъ. Большая часть занятій въ школъ принадлежала воспитанницамъ 7 класса. Для занятій въ школъ послѣднихъ, были отведены восемь часовъ въ недѣлю. Занятія онѣ вели по Закону Божию, русскому и церк.-славянскому языкамъ и ариѳметикѣ, т. е. по тѣмъ предметамъ, теорію преподаванія которыхъ они имѣли проходить, согласно положенію о занятіяхъ въ 7-мъ классѣ. На этихъ урокахъ обязаны были присутствовать, вмѣстѣ съ классной воспитательницею, всѣ воспитанницы, причемъ одна изъ нихъ давала подъ наблюденіемъ учительницы школы очередной урокъ. Два часа, изъ отмѣченныхъ восьми, воспитанницы 7-го класса давали уроки въ присутствіи и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ тѣхъ преподавателей, предметами которыхъ онѣ занимались въ школъ.

Частная практика, добросовѣстное отношеніе къ занятіямъ имѣли своимъ прямымъ слѣдствіемъ то, что, воспитанницы 7-го класса въ концѣ учебнаго года овладѣвали знаніемъ методическихъ правилъ и пріемовъ въ такой мѣрѣ, что могли

съ полнымъ успѣхомъ приложить свои силы на самостоятельномъ школьномъ поприщѣ, по выходѣ изъ училища.

Въ отчетномъ году учительскія должности (учительницъ и помощницъ) въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи проходили 166 окончившихъ курсъ епархіальнаго училища. Изъ нихъ въ школахъ храмоты занимались 10, въ двухклассныхъ и второкласныхъ 3 и въ однокласныхъ 153. По уѣздамъ учительницы однокласныхъ школъ занимались въ такомъ количествѣ: въ Александровскомъ—10, Бахмутскомъ—16, Верхнепровскомъ—9, Екатеринославскомъ—23, Мариупольскомъ—18, Новомосковскомъ—23, Павлоградскомъ—15, Славяносербскомъ—8, Ростовскомъ округѣ—24, Таганрогскомъ—7. Въ школахъ грамоты занимались: въ Бахмутскомъ уѣздѣ—1, Верхнедніпровскомъ—1.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Переимѣны по службѣ. 2) Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи. 3) Объявленія. 4) Отчетъ о состояніи Екатер. Епарх. женскаго училища.

Екатеринославъ. Типографія Братства Св. Владиміра.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

11 Декабря

№ 35

1908 года.

— ⊕ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ⊕ —

Къ вопросу о постаховкѣ и упорядоченіи иконописанія въ русской Церкви.



Иконописаніе, понимаемое въ широкомъ смыслѣ изготовленія иконъ, фресковой (стѣнной) живописи и зографіи, имѣетъ большое значеніе въ православной церкви. Оно призвано служить высокимъ цѣлямъ христіанской религіи: въ прекрасныхъ чертахъ и образахъ представлять уму зрителей Богооткровенныя истины и историческаго явленія Бога во плоти, въ символахъ и прекрасныхъ формахъ воплощать религіозныя идеи, воспитывать религіозное настроеніе молящихся и т. п.

Понятно, что, служа такимъ высокимъ цѣлямъ, церковное иконописаніе и живопись должны развиваться въ строгомъ соотвѣтствіи съ послѣдними и всегда находиться на требуемой святостью и достоинствамъ религіи высотѣ.

Въ продолженіе 19 вѣковъ своего историческаго развитія православная церковь, послѣ долгихъ, временами болѣзненныхъ, исканій выработала и канонизировала опредѣленныя формы или, такъ называемые, „типы“ священныхъ изображеній. Въ предѣлахъ этихъ типовъ и образовъ должно вращаться творческое воображеніе иконописца и всякое отступленіе отъ нихъ должно быть разсматриваемо какъ весьма опасное для вѣрующихъ членовъ церкви, соблазнительное и грѣховное заблужденіе и новшество.

Было бы напр. весьма страннымъ, если бы нынѣ кто-либо сталъ изображать Иисуса Христа въ античномъ духѣ — въ видѣ прекраснаго юноши—или въ видѣ дряхлаго старца, какъ это случалось напр. въ средніе вѣка.

Въ силу законченности и опредѣленности церковныхъ сюжетовъ, правильность, понимаемая въ смыслѣ соотвѣстія существующимъ иконописнымъ подлинникамъ, является основнымъ условіемъ иконописанія и церковной живописи. Будучи внѣшнимъ, осязаемымъ очами и воспринимаемымъ умомъ черезъ посредство эстетическаго чувства, выраженіемъ основоположеній нашей вѣры, иконописаніе и живопись должны носить такой же постоянный догматическій характеръ, какой имѣетъ христіанское ученіе. Только при этомъ условіи храмъ будетъ выполнять свои высокія литургическія цѣли и являться настоящимъ училищемъ благочестія. Правильность и выдержанность священныхъ изображеній производитъ глубокое впечатлѣніе на нашу, выражаясь словами митр. Филарета, «умственную» вѣру, на наше религіозное сознаніе. Намъ лично приходилось неоднократно бывать въ Петербургѣ въ замѣчательнѣйшемъ новѣйшемъ образцѣ церковнаго искусства—храмѣ Воскресенія Христова, построенномъ на мѣстѣ мученической кончины Императора Александра II (Екатерининскій каналъ). Не говоря о всѣхъ архитектурныхъ, акустическихъ и

др. достоинствахъ этого храма, скажемъ, что интересующія насъ въ данномъ случаѣ икононачертаніе и живопись исполнены здѣсь въ строго христіанскомъ стилѣ.

Правда, во всемъ обширномъ храмѣ вы не найдете ни одного мазка кисти, такъ какъ все исполнено мозаикой, выполнявшейся подъ непосредственнымъ наблюденіемъ знатоковъ христіанской иконографіи—Директора Археологическаго Института, проф. Н. В. Покровскаго и академика Кондакова. 3—4-хъ аршинныя изображенія святыхъ въ положеніи *orante* (съ воздѣтыми руками—древнѣйшій первоначальный типъ I—IV вѣковъ) и священнхъ событій, дѣйствительно какъ бы вводятъ насъ въ новую, величественную область вѣры, заставляютъ насъ глубже понимать духъ христіанства. Изъ храма Воскресенія мы всякій разъ мысленно переносились въ такой же замѣчательнѣйшій образецъ церковнаго искусства—въ храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ, гдѣ, наоборотъ нельзя найти мозаики, но имѣется замѣчательнѣйшая, строго выдержанная, правда, въ нововизантійскомъ стилѣ, фресковая (стѣнная) живопись. Послѣ всего видѣннаго намъ казалась убогой, далеко отступающей по правильности типовъ, церковная живопись нашихъ городскихъ и провинціальныхъ храмовъ....

Думается, что на эту правильность иконописанія и на строгое соотвѣтствіе его съ древне-христіанскимъ стилемъ слѣдовало бы обратить особенное вниманіе.

Другимъ, весьма важнымъ и необходимымъ условіемъ церковнаго иконописанія должна быть его художественность, т. е. св. иконы, церковныя изображенія, зографіи, барельефы и т. п. должны быть дѣйствительно прекрасными, ибо этого прежде всего требуетъ святость самыхъ изображаемыхъ предметовъ, святость мѣста ихъ присутствія, литургическое назначеніе и т. п. Помимо того только высокохудожественныя изображенія и такая же обстановка храма способны создавать и

воспитывать въ насъ истинное религіозное настроеніе, ибо никакое другое чувство не можетъ быть такимъ интимнымъ и воспріимчивымъ къ внѣшнимъ впечатлѣніямъ, какъ религіозное.

На художественность иконописи и церковныхъ изображеній, по нашему мнѣнію, въ настоящее время необходимо также обратить особое вниманіе. Въ большинствѣ случаевъ церковная живопись, даже въ богатыхъ храмахъ, поражаетъ отсутствіемъ художественнаго вкуса, аляповатостью, топорностью и небрежностью отдѣлки. Кромѣ того въ русской церковной живописи до сихъ поръ еще живы завѣты новгородской иконописной школы и старообрядчества—это изможденность и мрачность изображаемыхъ лицъ, желтизна и избытокъ охры въ цвѣтѣ лица и волосъ, неправильность очертаній лицъ, темный фонъ и т. п., характерные образцы чего намъ приходилось видѣть въ храмѣ Св. Софіи въ Новгородѣ и Рогожскомъ кладбищѣ въ Москвѣ.

Художественность иконописанія слѣдовало бы въ настоящее время оберегать и съ другой стороны—со стороны вторженія въ область церковнаго иконописанія модернизма, декадентства и всякаго рода художественнаго символизма. Говоримъ не безъ основанія, ибо эти модныя извращенія художественнаго чувства болѣе всего проникаютъ въ механическое производство иконъ, образцы коего намъ приходилось видѣть въ книжномъ магазинѣ Тузова въ Петербургѣ.

Съ болѣзненнымъ извращеніемъ какой-либо дѣятельности, по нашему мнѣнію, возможно бороться только здоровой культуриваціей (воспитаніемъ) ея. Въ свое время Св. Іоаннъ Златоустъ, желая бороться съ языческими оргіями, соблазнявшими вѣрующихъ музыкой и пѣніями, ввелъ прекрасное, благоговѣйное пѣніе въ церквахъ столицы и достигъ цѣли. Будь у насъ больше художественныхъ храмовъ, они несомнѣнно собирали бы въ своихъ стѣнахъ большее число вѣрующихъ.

Такимъ образомъ, современное положеніе иконописанія и церковной живописи въ русской церкви представляется намъ крайне неутѣшительнымъ. Всего 2—3 десятка художественныхъ храмовъ на всю 150-милліонную православную Русь, 2—3 извѣстныхъ имени въ родѣ Васнецова, единственный грандіозный вышеуказанный образецъ мозаичнаго искусства и т. п. Зачастую иконостасы и стѣны расписываются самыми заурядными ходячими «богомазами» и малярами, фресковая живопись представляетъ собой настоящую безвкусную мазню и т. п. Исторія культуры хотя бы нашего Новороссійскаго края пестритъ такими характерными примѣрами изъ области церковной жизни, какъ тотъ фактъ, что помѣщики, строя храмы, заставляли брать копіи для иконъ съ самихъ себя и пр. Знатоку исторіи Запорожья Д. И. Эварницкому приходилось находить въ нѣкоторыхъ церквахъ иконы и священныя изображенія, въ которыхъ церковный сюжетъ приукрашенъ чертами изъ народной жизни—напр. архангелъ Михаилъ съ ружьемъ или казацкой саблею вмѣсто меча, изображенія Покрова Пресвятой Богородицы съ молящимися чубатыми вооруженными запорожцами и т. п. (см. Запорожье въ остаткахъ старины и Исторія Запор. козаковъ. Вещественные памятники и иконы въ областномъ музеи имени Поля).

Подобныхъ примѣровъ для всей Россіи можно было бы собрать множество. Самое дѣло художественнаго иконописанія у насъ крайне неупорядочено и является предметомъ частной предприимчивости. Число иконописныхъ школъ у насъ невелико—главнѣйшія въ Владимірской, Волынской и Курской губ. (сел. Борисовка) и большинство изъ нихъ существуетъ на субственныхъ средства.

Высшее центральное и мѣстныя духовныя управления до сихъ поръ мало обращали вниманія на этотъ предметъ. Правда, существуетъ попечительный комитетъ о русскомъ церков-

номъ иконописаніи, находящійся подъ покровительствомъ Августѣйшаго Дома, но дѣятельность его по упорядоченію этой отрасли въ Россіи далеко не исчерпываетъ всѣхъ нуждъ. Института постоянныхъ епархіальныхъ иконописцевъ—спеціалистовъ у насъ не имѣется. Желая произвести обновленіе художественной стороны храма, настоятель и церковный староста находятся обычно въ безвыходномъ положеніи—наблюдается ими совершенный недостатокъ подходящихъ лицъ или обиліе предложеній со стороны подчасъ совершенно неизвѣстныхъ художниковъ и комиссіонеровъ. За неимѣніемъ подъ рукою хорошихъ одобренныхъ духовною цензурою иконописныхъ сборникомъ приходится остановиться на первыхъ представленныхъ рисункахъ, которые *volens-potens* приходится утверждать часто неопытнымъ въ этомъ дѣлѣ о.о. Настоятелямъ и Благочиннымъ

Въ этомъ отношеніи намъ есть чему поучиться у добраго стараго русскаго времени. Мы имѣемъ въ виду раздвѣтъ русской иконографіи въ 17 вѣкѣ, какъ реакцію на протестъ Висковатаго и постановленія соборовъ 1666—1667 года. Иконописаніе въ это время находилось подъ непосредственнымъ покровительствомъ самого царя Алексѣя Михайловича, основавшаго такъ называемую «царскую» школу иконописцевъ, оставившую намъ наилучшіе памятники иконописанія. Изъ этой школы вышелъ знаменитый иконописецъ Симонъ Ушаковъ, положившій начало самостоятельной ушаковской школѣ иконописцевъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ то же время вслѣдствіе постановленій собора въ видахъ упорядоченія иконописанія въ провинціи были учреждены особые должности ревизоровъ, которые должны были объѣзжать монастыри, церкви и иконописныя школы и устранять всѣ недостатки въ этой области. Наконецъ, благодаря усиліямъ духовной власти и покровительству свѣтской, тогда же появились наилучшія руководства къ ико-

нописанію въ видѣ лицевыхъ и иконописныхъ сборниковъ. Подобнаго подъема церковнаго искусства въ нашей церкви уже не наблюдалось.

Въ видахъ поднятія и упорядоченія иконописанія и живописи въ нашей церкви въ настоящее время желательно: 1) учрежденіе синодальныхъ иконописныхъ школъ въ Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Казани, на Волыни и др. мѣстахъ 2) учрежденіе должности епархіальныхъ иконописцевъ—художниковъ и при нихъ кадровъ опытныхъ иконописцевъ 3) поощреніе иконописанія въ духовныхъ семинаріяхъ и введеніе въ курсъ литургики краткаго очерка исторіи иконописанія въ нашей церкви съ практическимъ ознакомленіемъ съ иконописными и лицевыми сборниками 4) изданіе особой инструкціи по наблюденію за церковной живописью при обновленіи иконостасовъ и созданіи новыхъ 5) возложеніе строгой отвѣтственности въ этомъ дѣлѣ на о. Благочинныхъ и снабженіе ихъ иконописными подлинниками, руководствами по иконографіи, снимками и т. п. 6) образованіе особаго епархіальнаго фонда на нужды иконописанія въ епархіи и т. п.

Что касается механическаго производства иконъ, то оно не можетъ быть поощряемо, какъ справедливо указывалъ въ Думѣ преосвящ. Митрофанъ. Никакая хромо-фото-типо и т. д. произведенная икона не можетъ по художественности сравниться съ прекрасно написанной иконой, ибо до сихъ поръ еще никогда ремесло не стояло выше искусства, матерія выше духа.

Думается намъ, что настанетъ время, когда все наше духовенство и власти поймутъ, что иконописаніе и церковная живопись есть въ сущности прославленіе Бога на для всѣхъ понятномъ языкѣ прекраснаго и что слѣдовательно это искусство, призванное служить Богу и Церкви, должно стоять у насъ на должной высотѣ.

Д. Чернявскій.



По поводу церковнаго пѣнія.

—❧—

*Пойте Богу нашему, пойте; пойте
Цареви нашему, пойте..... пойте разумно
(Пс. 46 ст. 7—8).*

Такъ-ли мы поемъ Богу, какъ повелѣваетъ намъ св. Писаніе? Нѣтъ, тысячу разъ нѣтъ. За немногими исключеніями въ сельскихъ храмахъ или одинъ псаломщикъ тянетъ на клиросѣ, или же поетъ любительскій хоръ—«пѣвчая», но я не могу въ точности опредѣлить, какое пѣніе хуже: одного ли псаломщика, или любительскаго хора. Мнѣ приходилось въ жизни убѣгать изъ церкви далеко не умиротвореннымъ, а скорѣе раздраженнымъ безчиннымъ, несогласнымъ, неприятнымъ пѣніемъ и псаломщика, и хора— «пѣвчей».

Но какъ же быть, чтобы выбраться изъ бѣды и пѣть Богу разумно? Ни одинъ псаломщикъ, учившійся только на псаломщика, не получилъ даже и первыхъ регентскихъ познаній, не говоря уже о специальномъ регентскомъ образованіи, а если кто и достигъ чего либо въ этой области самобичеваніемъ (употребляю это выраженіе въ смыслѣ самообразованія), то и тутъ есть громадныя пробѣлы, такъ какъ самого важнаго этимъ путемъ достигнуть нельзя, именно: методики преподаванія, и мучить этотъ регентъ и самъ себя и свой хоръ; всѣ изъ кожи лѣзутъ вонъ, но результаты получаются отрицательныя.

Изъ всего этого видно, что для псаломщиковъ крайне необходимо устройство регентскихъ курсовъ и притомъ ежегодно до полнаго окончанія регентскаго образованія, хотя бы для такихъ псаломщиковъ, которые выкажутъ свои способности, такъ какъ есть псаломщики и старики, и необладающіе слухомъ; для такихъ курсы не нужны.

Но какъ устроить эти курсы; гдѣ, на какія средства? Это очень серьезные вопросы. Изъ псаломщиковъ. особенно семейныхъ, никто не обладаетъ средствами, чтобы устроить курсы на ихъ личныя средства. По моему мнѣнiю, расходы эти должны принять на себя тѣ церкви, отъ которыхъ будутъ курсисты. Расходъ этотъ не безвозвратный для церквей. Онъ вернется сторицею, такъ какъ въ той церкви, гдѣ есть благоустроенный хоръ, есть кому и свѣчку купить и въ кошелекъ бросить, а кому продать свѣчку въ пустой церкви, каковыми чаще бываютъ тѣ изъ нихъ, гдѣ нѣтъ мало мальски порядочнаго хора, гдѣ поетъ самъ псаломщикъ нерѣдко безголовый.

Гдѣ должны быть устроены курсы: въ каждомъ-ли благочинническомъ округѣ, какъ напр. разрѣшенные уже 4-му округу Мариупол. уѣзда, или же общепархіальные? Нѣтъ слова, что благочиннич. курсы много разъ легче устроить, чѣмъ епархіальные; здѣсь каждый курсистъ былъ бы какъ дома и расходы были бы самыя ничтожныя, но вопросъ въ томъ, гдѣ взять руководителей курсовъ? Не во всѣхъ благочинiяхъ найдется такой руководитель, какъ въ 4-мъ округѣ Мариуп уѣзда о Іаковъ Михайличенко. Допустимъ, что и руководители по благочинiямъ найдутся, но руководители эти будутъ имѣть также самыя разнообразныя муз. образование и курсами будутъ руководить каждый по своему, и курсисты будутъ имѣть разную подготовку, что весьма затруднить епархіальныя курсы; а потому курсы слѣдуетъ устроить, если не епархіальныя то, по крайней мѣрѣ, уѣздныя. Для уѣзда легче имѣть руководителя, чѣмъ для благочинiя.

Отцы и братiя! Всѣ мы сознаемъ какую громадную пользу принесли бы эти курсы, но почему то помалкиваемъ и ничего не дѣлаемъ. Каждый изъ насъ думаетъ: и безъ меня дѣло обойдется.

Интересующіеся этимъ дѣломъ отзовитесь на страницахъ уважаемаго нашего органа; тогда виднѣе для всѣхъ будетъ, что и какъ можно предпринять и сдѣлать на пользу нашего родного церковнаго пѣнія.

Псаломщикъ *Исаакъ Носенко*.



Г. Дума о церковно-приходскихъ школахъ и духовенствѣ.



Наконецъ-таки, пренія въ Г. Думѣ по поводу ассигнованія 4,003,740 руб. на церковно-приходскія школы закончены и законодательное предположеніе объ этомъ ассигнованіи передано въ комиссію для выработки соответствующаго законопроекта.

Побѣда, такимъ образомъ, оказалась на сторонѣ церковно-приходской школы и ея руководителя и дѣятеля—духовенства. Однако, достигнута эта побѣда цѣною такихъ тяжелыхъ обидъ по адресу духовенства и его общественной работы въ церковно-приходской школѣ, которыя, съ увѣренностью можно сказать, своею несправедливостью во многомъ, а главное до гадливости предвзятою ненавистью нѣкоторыхъ къ духовенству какъ представителю религіи, возмутили до глубины души всякаго члена духовной семьи, сколько-нибудь сознающаго и отстаивающаго корпоративную честь и солидарность своей семьи. Правда, на св. Руси лица другихъ сословій въ обращеніи съ духовенствомъ никогда не церемонились, совершенно не заботясь о томъ, что подобное обращеніе было зачестую и незаслуженно, и несправедливо.

Но чтобы за серьезную попытку духовенства къ общественной дѣятельности въ области народнаго образованія,—попытку, на одну треть, въ ряду другихъ школъ, удовлетворившую (пусть, даже хуже, чѣмъ министерская и земская) духовный голодь народа, встрѣтить огульное издѣвательство надъ всѣмъ сословіемъ и порицаніе даже основныхъ принциповъ его дѣятельности, т. е. порицаніе религіознаго направленія церковно приходской школы, а отсюда порицаніе самого вѣроученія,—воля ваша, но такого возмутительно-обиднаго отношенія къ духовенству исторія церкви еще не знала. Проявить такое «благородное» отношеніе за работу на общественную пользу (хотя бы, скажемъ, за одну грамоту) имѣли честь «культурные» люди и, кажется, въ культурное время. Оказывается, духовенство и не культурно, и къ школьной дѣятельности неспособно, а къ руководству духовной жизнью народа и того болѣе; что оно всегда было противникомъ общественнаго начала, затемняло народное сознаніе и т. д., и т. п. Перечисленные «комплименты» по адресу духовенства показываютъ, что думскіе ораторы не только не церемонились съ именемъ духовенства, но положительно готовы были имя его съ грязью смѣшать.

Горечь для духовенства даннаго обстоятельства еще болѣе усилится, если вспомнить, что Милюкова, когда онъ вздумалъ чернить дворянство, нашли необходимымъ сейчасъ-же «осадить и сократить»; обливаніе-же помоями имени духовенства было дозволено безпрепятственно всякому, кто только этого хотѣлъ и какъ хотѣлъ. Духовенство, такимъ образомъ, осталось въ стѣнахъ Думы какъ-бы внѣ закона, внѣ защиты его. Говоря все это, мы далеки отъ того, чтобы не признать наличности недостатковъ въ жизни и дѣятельности духовенства, требующихъ возможно скорѣйшаго врачеванія.

Нѣтъ, не то мы желаемъ сказать. До глубины души обидно и возмутительно то, что въ вышеприведенныхъ недостаткахъ обвиняется огульно и цѣликомъ все духовенство, что обвинители его не пожелали признать, хотя бы въ той-же церковно-школьной дѣятельности, ничего свѣтлаго, идейнаго, что недостатки духовенства многими ораторами выдвигались не съ цѣлью врачеванія ихъ, такъ какъ церковно-школьное дѣло требовалось ими изъять изъ рукъ духовенства, а съ цѣлью глумленія надъ духовенствомъ. Какъ не возмущаться, на примѣръ, обвиненіемъ въ некультурности духовенства. Если подъ культурностью разумѣть сумму внѣшнихъ удобствъ, внѣшняго обихода жизни деревенскаго духовенства и т. д., то обвиненіе, конечно, правильно, хотя и несправедливо; но если имѣется въ виду достаточное умственное развитіе большинства духовенства, что именно въ школьной дѣятельности и необходимо, то какъ отвергать наличие его, когда такой, на примѣръ, авторитетъ въ области школьнаго дѣла, какъ профес. Рачинскій, утверждаетъ, что «наша сельская школа не имѣла контингента учителей, болѣе, чѣмъ воспитанники духовныхъ семинарій, солидно и многосторонне подготовленныхъ»; когда большинство священниковъ, руководителей церковно-приходской школы, получаетъ свое развитіе именно въ семинаріи; когда воспитанники ея считались и теперь въ университетахъ считаются желательнѣйшимъ элементомъ; когда семинарія давала достаточно культурныхъ людей не только въ области школьной дѣятельности, но и въ другихъ сферахъ общественной и государственной дѣятельности? Все это даетъ намъ право думать, что обвинители духовенства по этому пункту въ своемъ пристрастіи къ нему перехватили, очевидно, черезъ край. Отсутствіе безпристрастія приходится констатировать и въ огульномъ порицаніи церковно-школьной дѣятельности духовенства. Что она не такъ ужъ плоха, какъ ее изображаютъ думскіе враги ея, серьезнымъ доказательствомъ тому служить

высшая награда, присужденная въ 1900 г. на парижской всемирной выставкѣ за экспонаты по церковно-школьному дѣлу. Затѣмъ, важную для народа цѣнность церковно-приходской школы и ея достоинства признавали такія авторитетныя имена, какъ напримѣръ, профес. Захарьинъ, пожертвовавшій 500,000 руб., профес. Рачинскій, бросившій ради школы профессуру и получившій за труды по школьному дѣлу Высочайшій рескриптъ, въ которомъ говорится, что организація Рачинскимъ народнаго образованія въ церковномъ направленіи послужила «образованію нѣсколькихъ поколѣній въ духѣ истиннаго просвѣщенія». Наконецъ, если грамотность для народа благо, а ея отсутствіе называется духовнымъ голодомъ, который земство, даже при своихъ громаднхъ денежныхъ ресурсахъ, не смогло удовлетворить и поднесъ безъ помощи казеннаго сундучка и который (голодь) духовенство при посредствѣ церковно-приходской школы утоляло въ ряду другихъ школъ на треть, то ясно, что духовенство имѣетъ право на общественную признательность, а не порицаніе и оскорбленіе, а церковно-приходская школа на дальнѣйшее существованіе съ устраненіемъ замѣченныхъ недостатковъ, а не на уничтоженіе.

Часто высказывалось въ обществѣ и печати осужденіе духовенству за недостатокъ въ немъ стремленій къ дѣятельности на общественную пользу, за инертность въ этомъ направленіи и т. п. Судя по агентскимъ телеграммамъ, такое-же осужденіе высказалъ и Николай Львовъ въ Г. Думѣ. Но можетъ-ли духовенство теперь, когда раздаются требованія объ уничтоженіи церковно-приходской школы, повѣрить искренности вышесказаннаго осужденія и найти въ немъ какой-нибудь смыслъ? Можетъ-ли, говорю, духовенство повѣрить, что отъ него хотятъ и ожидаютъ нѣчто большее, чѣмъ «отзвонилъ, да и съ колокольні», когда налаженное у него обще-

ственное дѣло, съ которымъ духовенство стало свыкаться и втягиваться въ него, разрушаютъ, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, и грубо уничтожаютъ тотъ ростокъ общественности въ средѣ духовенства, за отсутствіе которой его осуждаютъ? Не ясно-ли въ такомъ случаѣ, что если и справедливо обвиненіе духовенства въ инертности и недостаткѣ идеаловъ и стремленій на пользу общественную, то виновенъ въ этомъ не одинъ осуждаемый, но и осуждающій.

И въ этомъ-ли одномъ? Усиленно осуждается и вышучивается духовенство, напримѣръ, за существующій способъ обезпеченія, опредѣляемый народомъ словами «съ живого и съ мертваго...»; но не падаетъ-ли вина за это не только на духовенство, но и, главнымъ образомъ, на осуждающихъ его, ничего не дѣлающихъ для устраненія указанной аномаліи? Или еще случай. Дворянство Казанской губерніи на дворянскихъ и земскихъ собраніяхъ высказало осужденіе духовенству за его бездѣйствіе и отсутствіе добраго вліянія на крестьянъ во время аграрныхъ безпорядковъ. Но развѣ и въ этомъ случаѣ не виноваты-ли больше сами осуждающіе, чѣмъ осуждаемые? Развѣ не земцы, т. е. въ большинствѣ тѣ-же дворяне, старались монополизировать вліяніе на народъ при посредствѣ земскихъ агентовъ и земскихъ мѣропріятій, предварительно удаливъ изъ этой области духовенство? Развѣ преслѣдуя эту цѣль, не они при посредствѣ земской школы, ея учителя и борьбы съ церковно-приходской подрывали возможное вліяніе духовенства на народъ, да такъ основательно, что даже лучшіе священники во время безпорядковъ ничего не могли сдѣлать? Неудивительно поэтому, что имъ пришлось пожалеть потомъ то именно, что сѣяли, въ чемъ духовенство менѣе всего было повинно. Оставимъ приводить новыя иллюстраціи. Думаю, что и безъ нихъ наша мысль о томъ, что въ недостаткахъ духовенства, указанныхъ съ думской трибуны,

нужно винить не одно духовенство, но и общество, осуждающее его, въ общемъ справедлива и безспорна даже а priori. Ибо если духовенство неудовлетворительно *въ подавляющемъ большинствѣ своемъ*, то не потому-же, что родится таковымъ, а потому очевидно, что его дѣлаютъ такимъ условія жизни и окружающая среда. И эта истина, по нашему мнѣнію, настолько безпорна, что ею, въ общемъ, объясняется пониженіе даже нравственнаго уровня среди духовенства. Когда-то говорили: «каковъ попъ, таковъ и приходъ». При современныхъ же условіяхъ жизни слѣдуетъ говорить въ большинствѣ случаевъ какъ разъ наоборотъ: *каковъ приходъ, таковъ и попъ*. Сознательно-отрицательное отношеніе современнаго прихожанина къ вліянію и воздѣйствію на него со стороны даже такихъ добрыхъ пастырей, какъ Іоаннъ Кронштадтскій и другіе, еще болѣе подтверждаетъ нашу мысль о причинномъ взаимодѣйствіи и вліяніи скорѣе прихода на пастыря, чѣмъ наоборотъ. Поэтому шельмовать одно духовенство за его недостатки было-бы и несправедливо, и главное, бесполезно, ибо пристрастнымъ шельмованіемъ не только нельзя исправить, но можно, во-первыхъ, окончательно лишить всякой энергіи къ исправленію, а во-вторыхъ—и озлобить. Это же заключеніе приложимо, по нашему мнѣнію, и къ разрѣшенію обсуждаемаго въ Г. Думѣ вопроса о церк.-приходскихъ школахъ.

Разрѣшить данный вопросъ въ указанномъ направленіи слѣдовало-бы еще и по слѣдующей причинѣ. При указанныхъ съ думской каеэдры недостаткахъ, православное духовенство имѣетъ и несомнѣнное достоинство: это отсутствіе такъ называемаго клерикализма, что засвидѣтельствоваль, между прочимъ, и Кавелинъ, безпристрастіе котораго, кажется, нельзя заподозрить. Духовенство наше, въ массѣ своей, никогда не домогалось быть царствомъ въ царствѣ, равно какъ никогда и не противопологало своихъ интересовъ интересамъ государства,

ставя послѣдніе всегда на первомъ планѣ. Отстаивая въ лицѣ церковно-приходской школы усиленное религіозно-нравственное направленіе народной школы, духовенство дѣлаеть это именно въ интересахъ государства, интересы котораго, какъ извѣстно, въ своихъ основныхъ принципахъ совпадали съ интересами православія.

Это національно-государственное значеніе православія подтвердили и депутаты отъ окраиннаго русскаго населенія, жизненно-извѣдавшаго такое его значеніе въ борьбѣ съ ино-родцами (д. Павловичъ). Необходимость-же и важность для государства усиленнаго развитія населенія въ религіозно-нравственномъ отношеніи доказаны слишкомъ ужъ реально въ минувшее лихолѣтье. Поэтому отвергать необходимость этихъ двухъ принциповъ въ основѣ народной школы могутъ люди, завѣдомо отдающіе предпочтеніе своимъ партійнымъ, сословнымъ и классовымъ интересамъ предъ интересами государства, въ чемъ мы, не смотря на недавнее появленіе у насъ народнаго представительства, уже вполне убѣдились. Но если отстаиваніе партійныхъ и сословныхъ интересовъ является вполне нормальнымъ дѣломъ для другихъ сословій, то почему-бы и духовенству не домогаться и въ Думѣ, и на мѣстахъ удовлетворенія своему сословному эгоизму, т. е. клерикализму, хотя-бы это было даже въ ущербъ интересамъ государства? А между тѣмъ политика, какая была проявлена къ церковно-приходской школѣ и къ духовенству въ Думѣ, поневолѣ и вполне естественно должна поставить духовенство на путь клерикализма и тѣмъ создать новый предлогъ для лицемѣрныхъ и низкихъ выпадовъ противъ духовенства.

На это возражаютъ (какъ возражалъ и Н. Львовъ въ Думѣ), что ничто не мѣшаетъ духовенству достигать религіозно-нравственнаго развитія дѣтей и въ земскихъ школахъ. Въ отвѣтъ на это, мы рѣшительно утверждаемъ, что такъ мо-

гутъ говорить люди не знающіе, что такое въ религіозномъ отношеніи земскій учитель и потому не понимающіе, что добиться въ земской школѣ религіознаго развитія дѣтей зачастую очень трудно, а нерѣдко даже и невозможно. Земскій учитель, будучи человѣкомъ въ большинствѣ случаевъ легко поддающимся всякимъ отрицательнымъ взглядамъ на религію, вообще, и на православіе, в частности, рисуется такимъ отношеніемъ къ религіи, не оставляя безъ вниманія въ такихъ случаяхъ даже и школьниковъ. Типъ такого учителя низшей школы подмѣтилъ и закрѣпилъ перомъ уже Лѣсковъ въ лицѣ учителя Варнавы Препотенскаго («Соборяне»). Насколько типъ такого учителя усердно дѣйствовалъ въ школѣ, можно судить по тому, что даже съ высоты царскаго престола, въ Высочайшемъ манифестѣ на имя Министра Народнаго Просвѣщенія (25 декабря 1873 г.), пришлось засвидѣтельствовать, что низшая школа обратилась «въ орудіе растлѣнія народа». Къ нашимъ днямъ типъ такого учителя въ земской школѣ не только не выродился, но еще пынѣе расцвѣлъ. Существованіе такого типа земскихъ учителей, и довольно притомъ распространеннаго, подтвердилъ на дняхъ въ день своего юбилея и директоръ народныхъ школъ г. Калабановскій, отмѣтившій въ своей рѣчи отрицательное значеніе такого учителя съ политической точки зрѣнія («Русская Правда» № 584). Поэтому при наличности такого земскаго учителя, говорить, что и въ земской школѣ ничто не мѣшаетъ развивать дѣтей въ духѣ церковности и религіозно-нравственныхъ устоевъ, это, значитъ бить воздухъ и ничего больше. Какъ же послѣ этого не желать духовенству, чтобы школа церковно-приходская жила и процвѣтала, дѣйствуя своимъ религіознымъ направленіемъ умѣряюще и на земскую школу, а соревнованіемъ съ послѣдней въ педагогическомъ отношеніи вызывая обоюдный прогрессъ. Правда, въ этомъ вопросѣ возмож-

но еще третье рѣшеніе: совершенное упраздненіе въ школѣхъ религіознаго воздѣйствія на дѣтей, что и предлагалось деп. Бѣлоусовымъ. Но такъ думающимъ мы отвѣтимъ словами Лѣскова, вписанными имъ въ нотатки о. Туберозова: «Иль ты думаешь, что уже и самое время мое прошло и что я уже не нуженъ странѣ, тебя и меня родившей и воспитавшей... *О, слѣпецъ!*—скажу я тебѣ, если ты мыслишь первое; *о, глупецъ!*—скажу тебѣ, если ты мыслишь второе и, въ силу сего заключенія, стремишься не поднять и оживить меня, а навалить на меня камень и глумиться надъ тѣмъ, что я смраденъ сталъ задохнувшись («Соборяне»).

Священникъ.



Библиографическая замѣтка.



Православная церковь въ Польшѣ и Литвѣ (по Volumina Legum). В. А. Бѣдноу. Екатеринославъ. 1908 г. I—XVII, 1—511 стр.

Подъ такимъ заглавіемъ недавно вышло изъ печати изслѣдованіе преподавателя мѣстной духовной семинаріи В. А. Бѣдноу. Авторъ уже долженъ быть извѣстенъ читателямъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, какъ одинъ изъ усердныхъ изслѣдователей прошлыхъ судебъ нашего края, помѣщавшій многіе изъ своихъ трудовъ въ этой области на страницахъ епархіальнаго органа.*)

*) Между прочимъ его перу принадлежать слѣдующіе историческіе очерки: «Краткія историческія свѣдѣнія объ Екатеринославской духовной семинаріи»; «Столѣтній юбилей Екатеринославской духовной семинаріи (1804—1904)»; «Столѣтній юбилей существованія архіерейскаго дома и семинаріи въ Екатеринославѣ»; «Матеріалы для исторіи церковнаго устройства на Запорожьѣ (изъ архива Екатеринославской духовной консисторіи)»; «Изъ прошлаго Екатеринославской епархіи».

Настоящая работа посвящена имъ исторія другого края. Тѣмъ не менѣе по своему интересному содержанію она заслуживаетъ серьезнаго вниманія не однихъ только специалистовъ.

Авторъ ставитъ своей задачей обрисовать юридическое положеніе православной церкви въ Литовско-Польскомъ государствѣ за 14—18 вѣка (*Volumea Legum*—это собраніе законовъ бывшій Рѣчи Посполитой съ XIV столѣтія и до конца ея политическаго существованія). Но эту свою задачу онъ выполняетъ широко. Читатель найдетъ въ его работѣ не сухой перечень и не голую только систематизацію въ хронологическомъ порядкѣ законодательныхъ постановленій Польско—Литовскаго государства касательно православной церкви. Каждое относящее къ предмету постановленіе сейма («сеймовыя конституціи»), каждый универсалъ короля здѣсь подробно и обстоятельно комментируется, причемъ припоминаются всѣ современные изданію закона факты, устанавливается поводъ къ изданію закона, выясняется его подлинный смыслъ и цѣль. Авторъ использовалъ въ широкихъ размѣрахъ всѣ имѣющіе такое или иное отношеніе къ дѣлу документы, привлекъ къ себѣ на помощь соотвѣтствующія историческія пособія и изслѣдованія.

Въ результатѣ получалась обстоятельная и яркая картина долготѣней борьбы и страданій Православной церкви въ родственномъ намъ и сосѣднемъ съ нами славянскомъ государствѣ за четырехвѣковой періодъ его самостоятельнаго существованія. Всякій интересующійся прошлыми судьбами нашего юго-западнаго края несомнѣнно съ пользою прочтетъ книгу В. А. Бѣднова и найдетъ въ ней много любопытнаго для себя.

Но книга В. А. Бѣднова можетъ представить не одинъ только чисто теоретическій интересъ. Она наводитъ на размышленія и практическаго характера. Свое изслѣдованіе авторъ заканчиваетъ слѣдующими любопытными строками. Въ настоя-

щее время Рѣчь Посполитая «вычеркнута изъ списка европейскихъ государствъ, но нетерпимое отношеніе ея къ православію и перенесенныя православными стѣсненія за вѣру никогда не будутъ забыты исторіей» (503 стр.). Конечно, не будутъ забыты исторіей не въ смыслѣ злопамятства. Такихъ чувствъ безстрастная исторія не знаетъ. Но давно уже сказано, что исторія—учительница людей. Вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ поляковъ и русскихъ, православныхъ и католиковъ въ нашемъ юго-западномъ краѣ не получилъ удовлетворительнаго разрѣшенія и до настоящаго времени. И въ наши дни онъ остается большимъ вопросомъ, такъ какъ отношенія православныхъ и католиковъ носятъ не нормальный характеръ, не согласный ни съ духомъ христіанской любви, ни съ чувствомъ естественной гуманности. Гдѣ причины этого? и есть ли какія средства для примиренія враждующихъ родственныхъ другъ другу народностей и не слишкомъ ужъ далекихъ другъ отъ друга христіанскихъ исповѣданій? Правильный отвѣтъ на эти вопросы можетъ дать только безпристрастная исторія. В. А. Бѣдновъ въ своемъ изслѣдованіи не задавался такимъ вопросомъ, такъ какъ онъ не входитъ въ его задачу. Но читатель самъ составляетъ для себя отвѣтъ, внимательно прочитавъ книгу. Отвѣтъ этотъ можетъ быть только одинъ: причина ненормальныхъ отношеній между православными и католиками въ юго-западномъ краѣ, несомнѣнно, лежитъ въ давнемъ противоестественномъ соединеніи Божьяго съ кесаревымъ, политики съ религіей, національныхъ вопросовъ съ вѣроисповѣдными. Намѣренное, сознательное разграниченіе этихъ двухъ разныхъ областей непременно внесло бы успокоеніе во взаимныя отношенія двухъ враждующихъ исповѣданій и устранило бы многія уродливыя явленія, которыя имѣли мѣсто въ прошлой жизни юго-западнаго края и которыя не исчезли, къ сожалѣнію, и до настоящаго времени.



Хрохика Епархіальной Жизни.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ изволилъ присутствовать на урокахъ: 26 ноября—въ Церковно-учительской школѣ при Архіерейскомъ Домѣ и въ Образцовой при ней церковно-приходской школѣ, при чемъ Владыка посѣтилъ ученическую столовую», 27 ноября—въ Духовной Семинаріи и 29—въ Церковно-учительской школѣ при Архіерейскомъ Домѣ.

30 ноября. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ, совершалъ божественную Литургію въ Андреевской церкви при Мужскомъ Духовномъ училищѣ въ сослуженіи: Ректора Семинаріи Прот. А. Одицова, Прот. И. Верещацкаго, Свящ. Г. Бѣлинскаго и Свящ. І. Волошинова. За литургіей рукоположены: во іерея діакопъ Соборной церкви г. Бахмута В. Петровъ, во діакона учитель Второкласной школы с. Саксагани Б. Поликарповичъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

Его Преосвященство изволилъ присутствовать на урокахъ: 1 декабря въ Церковно-учительской школѣ при Архіерейскомъ Домѣ, 2 и 5—въ Духовной Семинаріи, 3—въ Мужскомъ Духовномъ училищѣ и 4—въ Епархіальномъ Женскомъ Духовномъ Училищѣ.

5 декабря. Пятница. Канунъ праздника Свят. Христова Николая. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ, совершалъ всенощное бдѣніе въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ въ сослуженіи: ключаря Собора Священника І. Волошинова и о.о. іеромонаховъ Сергія, Похомія и Тихона.

6 декабря. Суббота. Праздникъ Св. Христову Николаю и Высоторжественный день Тезоименитства Его Император-

скаго Величества Государя Императора Николая Александровича. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ, совершалъ божественную Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи: каѳедральнаго прот. П. Доброхотова, ректора Семинаріи Прот. А. Одинцова, Священниковъ: Д. Страховскаго, Н. Рубанистаго, Г. Бѣлинскаго и І. Волошинова. За Литургіей рукоположенъ во іерея діаконъ Б. Поликарповичъ. Послѣ Литургіи Его Преосвященство въ сослуженіи городского духовенства совершалъ положенный царскій молебень.

7 декабря. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ, совершалъ божественную Литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ въ сослуженіи: Ключаря Собора Свящ. І. Волошинова, о.о. іеромонаховъ Пахомія и Тихона и Свящ. І. Разногорскаго. За Литургіей рукоположены: во діакона псаломщикъ Троицкой цер. г. Екатеринослава Захарія Одновольтъ.



Объявленія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1909 ГОДЪ
НА ЕЖЕДНЕВНУЮ БОЛЬШУЮ, ПОЛИТИЧЕСКУЮ, БЕЗПАРТІЙНУЮ ГАЗЕТУ

„СЛОВО“

выходящую въ С.-Петербургѣ въ изданіи и подъ редакціей

М. М. федорова.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА съ подробными (по стенограммамъ)
отчетами объ ея засѣданіяхъ.

Съ 6 Октября 1908 г. газета выход. и по Понедѣльникамъ.

Обслуживая духовные запросы независимой прогрессивной мысли, «Слово» ставитъ себѣ задачей проводить въ общественное сознаніе начала правового строя и культуры. Считаая пережитки стараго порядка первопричиной нестройной нашей родины, видя въ конституціи единственный залогъ прогресса Россіи и въ свободной гражданственности коренное условіе возрожденія народа, «Слово» стремится возможно полнѣе раскрыть и освѣтить такія очередныя проблемы русской жизни, какъ раскрыщеніе личности отъ всѣхъ видовъ и формъ опеки, объединеніе всего прогрессивне омысляющаго въ странѣ для скорѣйшаго осуществленія новаго государственнаго строя, приобщеніе народныхъ идей въ гармоничномъ ея сочетаніи съ общечеловѣческими идеалами равенства и братства, обновленіе и углубленіе религіознаго самосознанія русскаго общества, усиленіе производительности народнаго труда съ улучшеніемъ соціального положенія трудящихся и общій подъемъ всѣхъ производительныхъ силъ страны.

Въ газетѣ принимаютъ ближайшее участіе:

З. Д. Аваловъ, С. А. Адриановъ, К. К. Арсеньевъ, К. С. Баранцевичъ, Н. А. Бердяевъ, С. Н. Булгаковъ, П. К. Вѣлецкій, А. Васильевъ, А. Вергежскій, Н. М. Волковыскій, О. П. Герасимовъ, В. С. Голубевъ, Г. К. Градовскій, А. В. Карташевъ, Максимъ Ковалевскій, А. Θ. Кони, Г. И. Коровицкій, проф. Несторъ Котляревскій, С. А. Котляревскій, В. Д. Кузьминъ Караваевъ, Н. Н. Львовъ, П. И. Люблинскій, В. А. Маклаковъ, проф. Л. И. Петражицкій, проф. А. Л. Погодинъ, Вл. А. Поссе, М. Я. Притыкинъ,

Д. Д. Протопоповъ, М. А. Славинскій, Старый земець, П. Б. Струве, П. А. Тверской, Гр. И. И. Толстой, кн. Е. Н. Трубецкой, Н. И. Фалѣевъ, Д. В. Философовъ, С. Л. Франкъ, Д. Н. Шиповъ, Г. Н. Штильманъ, А. Е. Яновскій, Л. Н. Яснопольскій, М. М. Ѳедоровъ и другіе.

Ф и л ь е т о н ы:

И. В. Жилкинъ, С. Б. Любопинъ, Оптимистъ, В. Г. Танъ (Богоразъ), Чужь-Чуженинъ и друг.

Въ литературно - художественномъ отдѣлѣ принимаютъ участіе:

А. Бенуа, А. Блокъ, В. Брюсовъ, П. Д. Боборыкинъ, Л. Я. Гуревичъ, Сергій Городецкій, А. А. Измайловъ, В. Каррикъ, И. И. Крыжановскій, И. И. Лазаревскій, В. Лихачевъ, Тадеушъ Налепинскій, А. В. Оссовскій, А. Ремизовъ, Н. Рерихъ, И. Е. Рѣпинъ, Ѳедоръ Сологубъ, Дмитрій Цензоръ, К. И. Чуковскій, Георгій Чулковъ, Ольга Чумина, О. Шапиръ, Т. Л. Щепкина-Куперникъ, И. Л. Щегловъ, (Леонтьевъ), Конст. Эрбергъ и друг.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на 1 годъ 12 р., 6 м.—6 р., 4 м.—4 р., 3 м.—3 р., 2 м.—2 р. 15 к., 1 м.—1 р. 10 к.

ЗА ГРАНИЦУ: на годъ 20 р., 6 м.—11 р., 4 м.—8 р., 3 м.—6 р., 2 м.—4 р., 1 м.—2 р.

Для учащихъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, волостныхъ и сельскихъ обществъ, сельскаго духовенства, учителей и учительницъ и фельшеровъ на годъ 8 р., на 6 м.—4 р., 4 м.—3 р., 3 м.—2 р. 25 к., 2 м.—1 50 к., 1 м.—80 к.

Перемѣна адреса для городскихъ 10 к., для икогородныхъ 45 к.

При перемѣнѣ адреса просимъ и икогородныхъ подписчиковъ указывать прежній адресъ или прилагать бандероль, подъ которой высылается газета.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ: С.-Петербургъ, Невскій, д. 92.



Реданторъ, Преподав. Семин. Протоіерей В. Мстиславскій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Къ вопросу о постановкѣ и упорядоченіи иконописанія въ русской церкви. 2) По поводу церковнаго пѣнія. 3) Г. Дума о церковно-приходскихъ школахъ и духовенствѣ. 4) Библиографическая замѣтка. 5) Хроника Епархіальной жизни. 6) Объявленія.
