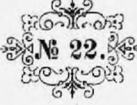
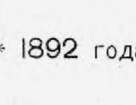


ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

30 Ноября  № 22  1892 года.

Содержаніе. Высочайшая награда.—Списокъ лицамъ Харьковской епархіи, Всемилостивѣйше пожалованнымъ за заслуги по духовному вѣдомству.—Росписаніе очереднаго проповѣданія Слова Божія протоіереямъ и священникамъ города Харькова и подгородныхъ селеній въ теченіе 1893 года.—Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по поднесенному канцлеромъ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ всеподданнѣйшему докладу кавалерской думы ордена Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра, Всемилостивѣйше соизволилъ 22 сентябри пожаловать кавалеромъ ордена Св. Владиміра четвертой степени съ бантомъ, за тридцатипятилѣтнюю, въ классныхъ чинахъ и должностяхъ, безпорочную службу, инспектора Харьковской духовной семинаріи, Константина *Истомина*.

Списокъ лицамъ Харьковской епархіи, Всемилостивѣйше пожалованнымъ, въ 30-й день октября 1892 года, медалями, за заслуги по духовному вѣдомству.

Золотой медалью для ношенія на шеѣ на Владимірской лентѣ — бывший староста Рождество Богородицкой церкви сл. Воронли, Ахтырскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ, Василій *Григорьевъ*; серебряной медалью на Станиславской лентѣ — староста Изюмской Крестовоздвиженской церкви 2-й гильдіи купецъ, Евграфъ *Маршикъ*, и попечитель церковно-приходской школы въ сел. Деркахъ, Харьковскаго уѣзда, купецъ Николай *Галущій*.

РОСПИСАНІЕ

очереднаго проповѣданія Слова Божія протоіереямъ и священникамъ г. Харьнова и подгородныхъ селеній въ Каѳедральномъ Соборѣ въ воскресные и праздничные дни и въ приходскихъ и домовыхъ церквяхъ въ храмовые ихъ праздники, въ теченіе 1893 года.

Въ Январѣ.

Въ Каѳедральномъ соборѣ: 1. Новый годъ—свящ. Іоаннъ *Филескій*; 3. Недѣля предъ Просвѣщеніемъ—свящ. Павелъ *Григоровичъ*; 6. Богоявленіе—прот. Павелъ *Ковалевскій*; 10. Недѣля по Просвѣщеніи—свящ. Петръ *Мишунъ*. Въ домовоі церкви: 16. Поклоненіе веригамъ св. ап. Петра—прот. Стефанъ *Любицкій*. Въ Каѳедральномъ соборѣ: 17. Недѣля о мытарѣ и фарисеѣ, и св. Антонія Великаго—прот. Александръ *Ододорскій*; въ домовоі церкви—прот. Василій *Добротворскій*. Въ Каѳедральномъ соборѣ: 24. Недѣля о блудномъ сытѣ (36-я седм. по Пятидесятницѣ)—прот. Николай *Лещенковъ*; 31. Мясопустъ—прот. Василій *Левандовскій*.

Въ Февралѣ.

Въ Каѳедральномъ соборѣ: 2. Свѣщеніе Господне—прот. Андрей *Шелкуновъ*; 7. Сыропустъ—свящ. Петръ *Полтавцевъ*; 14. Нед. Торжество Православія—прот. Іоаннъ *Кратировъ*; 21. Недѣля 2-я (3-я седм. Вел. поста)—прот. Василій *Проскурниковъ*; 26. Рожденіе Государа Императора—свящ. Тимоѳей *Буткевичъ*; 28. Недѣля Крестопоклонная—протоіерей Георгій *Волобуевъ*;

Въ Мартѣ.

Въ Каѳедральномъ соборѣ: 2. Восшествіе на престолъ Государа Императора—прот. Аполлонъ *Ильмшевъ*; 7. Недѣля 4-я (5-я седм. Вел. поста)—прот. Павелъ *Тимоѳеевъ*; 14. Недѣля 5-я (6-я седм. Вел. поста)—протоіерей Іоаннъ *Чижевскій*; 20. Лазарево воскресеніе—прот. Василій *Понновъ*; 21. Недѣля Ваій (Входъ Господень въ Іерусалимъ)—прот. Николай *Ододоровъ*; 25. Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы — свящ. Николай *Гутниковъ*; въ приходскоі церкви—прот. Аполлонъ *Ильмшевъ*. Въ Каѳедральномъ соборѣ: 28. Пасха Христова: 1-й день въ навечеріе Пасхи—свящ. Алексѣй *Юшковъ*; въ приходскоі церкви: 2-й день—свящ. Николай *Сokolовскій*.

Въ Апрѣлѣ.

Въ Каѳедральномъ соборѣ: 4. Недѣля о Фомѣ—свящ. Василій *Лижинскій*; 11. Недѣля Муриносицъ—свящ. Михаилъ *Румянцевъ*; въ приходскоі церкви—прот. Андрей *Щемкуновъ*. Въ Каѳедральномъ соборѣ: 18. Недѣля о Разслабленномъ—свящ. Николай *Сокольскій*; 21. Преполовеніе—свящ. Евсеѣй *Веняминовъ*; 22. Перенесеніе св. и чуд. иконы Озерянскоі Божіей Матери въ Буряжъ—свящ. Іоаннъ *Горамъ*; 25. Недѣля о Самариньѣ—прот. Панкратій *Ивановъ*.

Въ Маѣ.

Въ Каѳедральномъ соборѣ: 2. Недѣля о Слѣпоумъ—святц. Михаилъ *Клчннй*; 6. Вознесеніе Господне—святц. Андрей *Балановскій*; въ приходской церкви: прот. Павелъ *Солнцево*. Въ домової церкви: 8. Св. ап. Іоанна Богослова—святц. Іоаннъ *Левитскій*. Въ Каѳедральномъ соборѣ: 9. Недѣля св. Отець и св. Николая чуд.—прот. Павелъ *Дажньвскій*; 15. Коронаваніе Ихъ Императорскихъ Величествъ—святц. Іоаннъ *Филевскій*; 16. Св. Троицы. 17. Св. Духа—святц. Григорій *Блывев*; въ приходской церкви: прот. Стефанъ *Петровскій*. Въ домової церкви: 21. Св. бл. цари Константина и Елены—святц. Іоаннъ *Крушедолскій* и святц. Аванасій *Толмачев*. Въ Каѳедральномъ соборѣ: 23. Недѣля Всѣхъ Святыхъ—прот. Тимошей *Павлов*; 30. Недѣля 2-я по Пятидесятницѣ—святц. Андрей *Любарскій*.

Въ Іюнѣ.

Въ Каѳедральномъ соборѣ: 6. Недѣля 3-я—святц. Григорій *Виноградов*; 13. Недѣля 4-я—святц. Іоаннъ *Веніаминев*; 20. Недѣля 5-я—прот. Іоаннъ *Федоров*; 24. Рождество св. Іоанна Предтечи—прот. Георгій *Волобуев*; въ домової церкви: святц. Василій *Кунцицин*. Въ Каѳедральномъ соборѣ: 27. Недѣля 6-я—прот. Георгій *Чебатарев*; 29. Св. Апостоловъ Петра и Павла—святц. Николай *Борисолѣвскій*; въ приходской церкви: святц. Павелъ *Тимошев*.

Въ Іюлѣ.

Въ Каѳедральномъ соборѣ: 4. Недѣля 7-я—святц. Василій *Ветухов*. Въ приходской церкви: 8. Казанскія иконы Божіей Матери—прот. Павелъ *Дажньвскій*. Въ Каѳедральномъ соборѣ: 11. Недѣля 8-я—прот. Стефанъ *Любимжій*; 18. Недѣля 9-я—святц. Андрей *Григоренков*; 22. Св. Рав. Ап. Маріи Магдалины, Тезоименитство Государыни Императрицы—святц. Леонидъ *Твердохлѣбов*; въ домової церкви: прот. Андрей *Дюков*. Въ Каѳедральномъ соборѣ: 25. Недѣля 10-я—святц. Максимъ *Пономарев*.

Въ Августѣ.

Въ Каѳедральномъ соборѣ: 1. Недѣля 11-я Происхожденіе древь Креста Господни, Макавеевъ—святц. Василій *Добровольскій*; 6. Преображеніе Господне—святц. Іоаннъ *Мантулин*; въ приходской церкви: святц. Михаилъ *Румянцево*; въ домової церкви: Андрей *Любарскій*. Въ Каѳедральномъ соборѣ: 8. Недѣля 12-я—святц. Андрей *Дмитриев*; 15. Недѣля 13-я, Успеніе Пресв. Богородицы—прот. Тимошей *Павлов*; въ домової церкви: прот. Андрей *Дюков*. Въ Каѳедральномъ соборѣ: 23. Недѣля 14-я—святц. Іоаннъ *Толмачев*; 29. Недѣля 15-я, Усѣвнов. чест. гл. Іоанна Предтечи—святц. Дмитрій *Скрынников*; въ домової церкви: прот. Павелъ *Ковалевскій*. Въ Каѳедральномъ соборѣ: 30. Тезоименитство Государя Императора—священ. Тимошей *Буткевич*; въ домової церкви: святц. Григорій *Блывев*.

Въ Сентябрѣ.

Въ Каѳедральномъ соборѣ: 5. Недѣля шестнадцатая—святц. Михаилъ *Гошинъ*; 8. Рождество Пресвят. Богородицы—святц. Иоаннъ *Крушодольскій*; въ приходской церкви: прот. Николай *Лащенковъ*. Въ Каѳедральномъ соборѣ: 12. Недѣля предѣ Воздвиженіемъ—святц. Петръ *Полтавцевъ*; 14. Воздвиж. Креста Господня—святц. Николай *Соколовскій*; 19. Недѣля по Воздвиженіи—святц. Николай *Гутниковъ*; 26. Недѣля девятнадцатая, св. ап. Иоанна Богослова—святц. Николай *Борисогльбскій*; въ домово́й церкви: святц. Николай *Малиновскій* и Иоаннъ *Левитскій*. Въ Каѳедральномъ соборѣ: 30. Перенес. чуд. Озерянской иконы Божіей Матери изъ Куряжа—святц. Иоаннъ *Толмачевъ*.

Въ Октябрѣ.

Въ Каѳедральномъ соборѣ: 1. Покровъ Пресв. Богородицы—прот. Георгій *Чеботаревъ*; 3. Недѣля двадцатая—прот. Стефанъ *Петровский*; 10. Недѣля двадцать первая—святц. Павель *Григоровичъ*; 17. Недѣля двадцать вторая—святц. Леопидъ *Твердохлбовъ*; 22. Казанской иконы Божіей Матери—святц. Григорій *Виноградовъ*. Въ домово́й церкви: 24. Недѣля двадцать третья, ик. Б. М. «Всѣхъ скорбящихъ радость»—святц. Михаилъ *Гошинъ*. Въ приходской церкви: 26. Св. Димитрія Солунскаго—прот. Иоаннъ *Чижевскій*. Въ Каѳедральномъ соборѣ: 28. Св. Великомученицы Параскевы—діаконъ Николай *Сперанскій*; 31. Недѣля двадцать четвертая—прот. Александръ *Федоровскій*.

Въ Ноябрьѣ.

Въ Каѳедральномъ соборѣ: 7. Недѣля двадцать пятая—прот. Николай *Лащенковъ*. Въ приходской церкви: 8. Соборъ св. Архистр. Михаила—прот. Иоаннъ *Федоровъ*; 13. Св. Иоанна Златоуста—святц. Андрей *Григоренковъ*. Въ Каѳедральномъ соборѣ: 14. Рожденіе Государини Императрицы—прот. Иоаннъ *Кратировъ*; 21. Введеніе во храмъ Божіей Матери—прот. Николай *Федоровъ*. Въ приходской церкви: 23. Св. Благовѣр. Князя Александра Невского—прот. Павель *Солтуевъ* и святц. Евсевій *Веняминовъ*. Въ Каѳедральномъ соборѣ: 28. Недѣля двадцать восьмая—прот. Василій *Поповъ*.

Въ Декабрѣ.

Въ домово́й церкви: 4. Св. великомученицы Варвары—прот. Никандръ *Онигевичъ* и святц. Иоаннъ *Приходимъ*. Въ Каѳедральномъ соборѣ: 5. Недѣля двадцать девятая—святц. Феодоръ *Кіашицынъ*; 6. Св. Николай Чудотворца—святц. Андрей *Балиновскій*. Въ приходской церкви: прот. Паисіатій *Ивановъ*. Въ Каѳедральномъ соборѣ: 12. Недѣля Св. Праотецъ и св. Спиридона—святц. Василій *Марченковъ*; въ домово́й церкви: святц. Иоаннъ *Мантулинъ*. Въ Каѳедральномъ соборѣ: 19. Недѣля предѣ Рождествомъ—святц. Алексѣй *Юшковъ*; 25. Рождество Христово—прот. Павель *Ковалевскій*; 26. Соборъ Пресвѣитой Богородицы—святц. Николай *Малиновскій*; въ домово́й церкви: прот. Павель *Тилофеевъ*.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

13-го ноябра сего года въ Правленіе Семинаріи поступило 25 руб., пожертвованныхъ священникомъ слободы Ново-Александровки, Изюмскаго уѣзда, о. Іоанномъ Смирнскимъ на устройство зданія для общежитія при Семинаріи. Увѣдомляя о семъ, Правленіе Семинаріи считаетъ долгомъ объявить о. Іоанну Смирнскому глубокую благодарность за его пожертвованіе.

Епархіальныя извѣщенія.

Исправляющій должность благочиннаго 2 округа, Зміевского уѣзда, священникъ Варсонофій *Антоновскій*, утверждёнъ въ должности.

— Утверждены въ должности законоучителей мѣстныхъ народныхъ училищъ священники церквей, Старобѣльскаго уѣзда: сл. Пантюхиной Іоакимъ *Федоровъ*, и с. Александровки Симеонъ *Кустовскій*.

— Перемѣщены одинъ на мѣсто другого: діаконъ Павелъ *Лизинскій*, состоящій на неаломницкой ваканціи при церкви сл. Стрѣльцовки, Старобѣльскаго уѣзда, и неаломникъ церкви сл. Моисеевки, того же уѣзда, Дмитрій *Фаворовъ*.

— Определёнъ неаломникомъ къ Троицкой церкви сл. Должанка, Лебединскаго уѣзда, сынъ умершаго діакона церкви Іоанна Милостиваго сл. Рубцовой, Изюмскаго уѣзда, Сергій *Жуковъ*.

— Неаломникъ Петро-Павловской церкви, заштатнаго г. Вѣлюполья, Іоаннъ *Бородаевскій*, волею Божіею умеръ.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: Георгіевской церкви г. Лебедина, цеховой Яковъ *Горюшко*; Казанской церкви с. Чунаховки, Лебединскаго уѣзда, отст. штабель-капитанъ Николай Андреевъ *Курковскій-Плавковскій*.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе. Двадцатипятилѣтіе со дня кончины Московскаго митрополита Филарета.—Новый сборникъ богослужебныхъ пѣснопѣній.—Признательность прихожанъ своему пастырю.—Пожертванія о. Іоанна Кронштадтскаго.—Пересмотръ дѣйствующихъ законовъ о признаніи бѣдныхъ и объ устройствѣ благотворительныхъ учреждений.—Пособія нижнимъ чинамъ.—Примѣръ плодотворной просвѣтительной и благотворительной дѣятельности пастыря въ приходѣ.—Тяжелый подвигъ монашествующихъ на крайнемъ сѣверѣ.—Поступленіе абиссинца—инока въ С.-Петербургскую Духовную Академію.—Изъ отчета о состояніи Томскаго Университета за истекшій учебный годъ.—Свѣдѣнія о Сибирской желѣзной дорогѣ.—Предстоящая всероссійская художественно-промышленная и сельско-хозяйственная выставка.—Первая всероссійская гигиеническая выставка.—Въ ожиданіи холеры.—Поучительный примѣръ пастарской дѣятельности.—Къ характеристикѣ отношеній простаго народа къ военной службѣ.—Учрежденіе школъ для урядниковъ.—Упорядоченіе сельскихъ сходовъ.—Преобразование кредитныхъ учреждений для сельскаго населенія.—Двадцатипятилѣтіе церковно-приходской школы с. Голой Долины, Изюмскаго уѣзда.—Открытіе воскресной школы въ г. Богодуховѣ.—Усиленіе отпущаемаго отъ казны пособия на церковно-приходскія школы.—Обязательное учрежденіе школъ при фабрикахъ.—Общепользныя свѣдѣнія.

19-го ноября истекло 25 лѣтъ со дня кончины Московскаго митрополита Филарета. Въ Москвѣ въ этотъ день по почившемъ митрополитѣ, какъ сообщаютъ «Моск. Вѣд.», были совершены заукойныя богослуженія во всѣхъ храмахъ столицы. Въ кафедральномъ Чудовомъ монастырѣ заукойную литургію совершалъ соборне преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, а торжественная панихида была отслужена тѣмъ же преосвященнымъ въ сослуженіи настоятеля Киево-Печерской лавры архимандрита Марка, архимандритовъ московскихъ монастырей и патріаршихъ подворій и прочаго духовенства столицы. Московское Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія посвятило памяти святителя Филарета, митрополита Московскаго, особое засѣданіе, привлечшее многочисленное собраніе членовъ и постороннихъ посѣтителей, такъ что зала Епархіальной бібліотеки въ Высокопетровскомъ монастырѣ была переполнена. Предъ началомъ засѣданія была совершена архимандритомъ Никифоромъ соборне панихида по почившемъ великомъ іерархѣ Русской Церкви. Послѣ панихиды засѣданіе открылось рѣчью законоучителя 1-го Кадетскаго корпуса, протоіерея А. А. Смирнова: «О первыхъ годахъ жизни митрополита Филарета». Затѣмъ слѣдовала рѣчь профессора Московской Духовной Академіи И. Н. Корсунскаго, въ которой онъ раскрылъ «гармоническое развитіе и проявленіе силъ и способностей души въ святителѣ Филаретѣ, митрополитѣ Московскомъ». Послѣ рѣчи профессора Корсунскаго архимандритъ Никифоръ прочелъ стихотвореніе своего сочиненія, написанное

имъ двадцать пять лѣтъ тому назадъ къ юбилею митрополита Филарета. Потомъ профессоръ Н. И. Субботинъ произнесъ рѣчь о значеніи митрополита Филарета въ расколѣ. Засѣданіе закончилось въ девятомъ часу вечера пѣніемъ «Достойно есть».

Московское духовенство пожелало ознаменовать день двадцатипятилѣтія со дня кончины митрополита Филарета учрежденіемъ стипендіи его имени при Законоспасскомъ духовномъ училищѣ, и для этой цѣли открыло между собой подписку, которая уже успѣла дать довольно значительную сумму. Законоспасское училище было избрано потому, что въ немъ стипендій имени великаго святителя не было.

— По сообщенію «Моск. Вѣд.», недавно вышелъ въ свѣтъ новый сборникъ богослужебныхъ пѣсногѣній сочиненія преосвященнаго Александра, епископа Дмитровскаго, составленный въ память 500-лѣтія со дня блаженной кончины основателя и покровителя Свято-Троицкой Лавры преподобнаго Сергія, Радонежскаго Чудотворца.

— Въ «Оренб. Епарх. Вѣдомостяхъ» напечатанъ любопытный приговоръ жителей одного селенія оренбургской епархіи—Николаевки, Троицкаго уѣзда, поданный преосвященному. «Желая, говорится въ этомъ приговорѣ, чѣмъ-либо почтить двадцатипятилѣтнее служеніе въ нашемъ приходѣ нашего уважаемаго пастыря В. П. Агрова и не имѣя матеріальныхъ средствъ на поднесеніе ему какого-либо вещественнаго знака вниманія, мы рѣшили заявить Вашему Преосвященству глубокое и отъискренняго сердца чувство сыновней признательности за все добро, сдѣланное имъ въ нашемъ приходѣ»... Далѣе идетъ краткое перечисленіе заслугъ о. Агрова. Во время эпидеміи 1879 года, добрый батюшка исполнилъ обязанности лѣкаря: объѣзжалъ все селенія прихода, посѣщалъ больныхъ, подавалъ первую, необходимую медицинскую помощь и, рискуя своимъ здоровьемъ, самъ непосредственно ухаживалъ за больными. Во время недавнихъ голодовокъ (1890 и 1891 годовъ), когда многіе прихожане сдѣлали безъ куска хлѣба, о. Агронъ дѣятельно взялся за сборъ пожертвованій, ѣздилъ по приискамъ, а на собранныя деньги по подписному листу и на свои личные средства открылъ для бѣдняковъ столовую на 70 человекъ, которые и кормились подъ непосредственнымъ наблюденіемъ батюшки до апрѣля 1891 года. Въ 1892 году о. Агровъ кормилъ голодающихъ на средства епархіальнаго комитета. Помимо того, каждый бѣднякъ, обращающійся за помощію къ самому пастырю, не уходилъ изъ его дома безъ посильнаго подаянія. Въ тяжкіе годы неурожая о. Агровъ не требовалъ отъ при-

хожанъ выполненія приходскихъ обязательствъ о вознагражденіи священнику, и наравнѣ съ приходомъ терпѣлъ нужду и лишенія. На ряду съ дѣлами «милости тѣлесной» (врачебная помощь, благотворительность) о. Агровъ, по отзыву прихожанъ, проявляетъ особенное усердіе къ просвѣщенію и духовному назиданію пасомыхъ. Дважды въ недѣлю ведутся собесѣдованія въ храмѣ, не говори о частыхъ поученіяхъ за богослуженіемъ. Молебны и акаѳисты поются подѣ руководствомъ о. Агрова всѣмъ народомъ. Новая каменная церковь, благолѣпная обстановка въ ней многимъ обязаны трудамъ о. Агрова. Приговоръ заканчивается пожеланіемъ, чтобы о. Агровъ подольше пожилъ въ приходѣ еще и всегда былъ такимъ добрымъ пастыремъ, какимъ заявилъ себя въ четверть вѣка.

— Въ продолженіе года о. Іоаннъ Сергіевъ (Кронштадтскій) пожертвовалъ въ пользу «Дома Трудолюбія», состоящаго въ вѣдѣніи Андреевскаго приходскаго попечительства въ Кронштадтѣ, 29,500 руб., такъ что въ настоящее время неприкосновенный капиталъ этого «дома», какъ видно изъ послѣдняго отчета, возросъ до 125,400 руб.

— Въ непродолжительномъ времени начнутся засѣданія Высочайше утвержденной комиссіи для пересмотра дѣйствующихъ законовъ о призрѣніи бѣдныхъ и объ устройствѣ благотворительныхъ учреждений. Предсѣдателемъ комиссіи, по словамъ «Рус. Вѣд.», приглашены къ участию въ ея занятіяхъ представители городского и земскаго самоуправленія.

— По исчисленіямъ Департамента Государственнаго Казначейства, какъ сообщаютъ «Моск. Вѣд.», послѣднее ежегодно расходуетъ на выдачу пособій нишнимъ воинскимъ чинамъ, сдѣлавшимся во время состоянія на дѣйствительной службѣ къ ней неспособными, пять милліоновъ шестьсотъ тысячъ рублей.

— На вопросъ о томъ, что можетъ сдѣлать священникъ въ своемъ приходѣ относительно просвѣщенія и благотворительности,—и въ печати и въ обществѣ слышатся самые противоположные отвѣты. Одни утверждаютъ, что если въ священникѣ есть сознаніе своихъ пастырскихъ обязанностей, если онъ проникнутъ искреннею любовію къ «малымъ сямъ», если онъ добрый пастырь, душу свою полагающій за овцы своя, а не наемникъ, небрегающій о стадѣ своемъ, то, говорятъ, такой пастырь вездѣ, всегда и все можетъ сдѣлать для просвѣщенія и благотворенія своего прихода. И наоборотъ, если священникъ, стоя даже на извѣстной умственной и нравственной высотѣ, будетъ исполнять свои пастырскія обязан-

ности только внѣшне, формально, то онъ едва ли успѣетъ сплотить и объединить свой приходъ настолько, чтобы онъ прониклся и воодушевлялся задачами приходскаго просвѣщенія и благотворенія. Въ этомъ случаѣ всегда явятся разнаго рода препятствія внѣшняго или внутренняго свойства, напримѣръ, недостатокъ матеріальныхъ средствъ, противорѣчіе и противодѣйствіе отдѣльныхъ прихожанъ и т. п. Когда эти взгляды разрѣшаются теоретически, то и тотъ и другой изъ нихъ находятъ много за себя данныхъ. Но едва только вопросъ этотъ переносится на практическую почву, какъ всѣ теоретическія соображенія должны смолкнуть и оставить мѣсто краснорѣчивымъ фактамъ. Доказательствомъ этого могутъ служить приводимыя «Церк. Вѣст.» краткія данныя о дѣятельности благотворительнаго общества при Входа-Іерусалимской Знаменской церкви въ С.-Петербургѣ за 27-й годъ его существованія. Какъ видно изъ послѣдняго печатнаго отчета общества, въ отчетномъ году общество содержало: 1) богадѣльню для престарѣлыхъ и увѣчныхъ женщинъ, которыхъ въ отчетномъ году было 55; 2) дневной пріютъ для 165 мальчиковъ и дѣвочекъ (отъ 3 до 12 лѣтъ); 3) убѣжище для малолѣтнихъ сиротъ съ двумя школами и съ полнымъ содержаніемъ отъ общества; всѣхъ сиротъ призрѣвалось и обучалось 21; 4) общество доставляло безплатное помѣщеніе 112 бѣднымъ женщинамъ, при которыхъ было 26 малолѣтнихъ дѣтей; 5) содержало отдѣленіе дешевыхъ квартиръ, гдѣ помѣщалось 26 женщинъ. Кромѣ того, въ теченіе отчетнаго года выдавались ежемѣсячныя пособія бѣднымъ (20 лицамъ) и едновременно (219 лицамъ). Общество имѣетъ въ настоящее время свой большой домъ и четырехъ-этажный флигель и 195,700 руб. неприкосновеннаго капитала.

Все это дѣло начато было 27 лѣтъ тому назадъ однимъ настыремъ, воодушевленнымъ высокою идеею настырскаго служенія, и теперь поддерживается другимъ, вполне проникнутымъ тою же высокою идеею и истинно христіанскою любовію къ ближнему. И все это дѣлается тихо, скромно, безъ всякой рекламы и при внѣшнихъ матеріальныхъ средствахъ такихъ же, въ какихъ находится и большинство петербургскихъ приходовъ.

— По сообщенію газеты «Свѣтъ», въ лютую зиму 1891—1892 года въ Югорскомъ скитѣ перемерла почти вся братія. Настоятель Веркольскаго монастыря, о. архимандритъ Виталій, сообщилъ о кончинѣ 6 человекъ братіи на Югорскомъ Шарѣ, послѣдовавшей почти одновременно отъ одной цынги. Изъ числа 7 человекъ, зи-

мовавшихъ въ Югорскомъ скитѣ, остался живъ только одинъ и то въ болѣзненномъ состояніи. Въ мартѣ мѣсяцѣ былъ отправленъ туда изъ Верколы зимнимъ путемъ іеромонахъ Ананія съ однимъ послушникомъ, а въ Югорскій скитъ прибыли они лишь 3-го мая, гдѣ и застали живыми 3-хъ лицъ, изъ которыхъ двое были въ безнадежномъ состояніи, а четверо были уже умершими: 16-го апрѣля умеръ іеромонахъ Димитрій и послушникъ Семень Алексѣевъ, а 24-го апрѣля умерли монахи Германъ и Валентинъ. До пріѣзда іеромонаха Ананія тѣла умершихъ братій лежали непогребенными въ часовнѣ, ибо некому было отпѣвать ихъ. Но когда прибылъ о. Ананія, то и онъ сразу не могъ похоронить ихъ, потому что некому было выкопать могилы и ожидали пріѣзда русскихъ промышленниковъ. Лишь только 21-го мая было совершено погребеніе. Во время отпѣванія скончался іеродіаконъ Гавріилъ и въ тотъ же день вечеромъ умеръ послушникъ Иванъ Матвѣевъ.

Въ виду подобныхъ результатовъ, Веркольскимъ монастыремъ рѣшено теперь продолжать посылать своихъ монаховъ на тяжелый подвигъ на крайнемъ сѣверѣ, но только уже на лѣтнее время; монахи будутъ возвращаться въ Архангельскъ съ послѣднимъ пароходомъ Сибирякова.

— «Новости» сообщаютъ, что на дняхъ прибылъ въ Петербургъ для поступленія въ С.-Петербургскую Духовную Академію молодой абиссинецъ, монахъ, состоявшій іеродіакономъ Русскаго Аѳонскаго Андреевскаго монастыря, по имени Христодушъ Танденскій. Инокъ Христодушъ уже три года прожилъ на Аѳонѣ и научился довольно хорошо говорить, читать и писать по-русски. Инока-абиссинца направили къ профессору Академіи В. В. Болотову, знающему абиссинскій языкъ (коптское нарѣчіе) и специально изучающему исторію Абиссиніи.

— По опубликованному въ «Сиб. Вѣст.» отчету о состояніи Томскаго университета въ мнувшемъ академическомъ году, учащихся въ университетѣ къ 1-му января текущаго года насчитывалось 302, въ томъ числѣ 289 студентовъ и 13 постороннихъ слушателей. По мѣсту первоначальнаго воспитанія учащіеся распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: бывшихъ воспитанниковъ сибирскихъ гимназій—68, воспитанниковъ гимназій Европейской Россіи—10; затѣмъ, воспитанниковъ духовныхъ семинарій: сибирскихъ—20 и Европейской Россіи—185; наконецъ, бывшихъ студентовъ другихъ университетовъ—5 и бывший воспитанникъ учительской семинаріи—1. Изъ числа недостаточныхъ студентовъ поль-

зовались стипендіями въ теченіе перваго полугодія минувшаго учебнаго года 57, а втораго—61 чел.; всѣмъ стипендіатамъ выдано 15.135 руб. 35 коп. Единовременными пособиями изъ разныхъ источниковъ и ссудами пользовались въ теченіе года 156 ч., на сумму 5,521 руб. 79 коп. Отъ платы въ пользу университета и профессоровъ было освобождено въ первомъ полугодіи 40, а во второмъ—45 чел. На содержаніе университета въ отчетномъ году отпущено изъ Государственнаго Казначейства 205,599 руб. 17 к., и изъ этой суммы израсходовано 158,236 р. 25 коп.

— По сообщенію столичныхъ газетъ, 21-го ноября состоялось первое засѣданіе комиссіи по постройкѣ Сибирской дороги, которую будетъ строить само правительство.

— «Моск. Вѣд.» передаютъ, что въ 1894 году въ Москвѣ будетъ устроена всероссійская художественно-промышленная и сельскохозяйственная выставка. Одновременно съ устройствомъ этой выставки предполагается установить порядокъ, по которому всероссійскія выставки будутъ устраиваться черезъ каждыя десять лѣтъ въ Москвѣ, занимающей центральное положеніе по отношенію ко всѣмъ районамъ имперіи. Областные выставки могутъ быть устраиваемы черезъ каждыя пять лѣтъ, а спеціальныя—и въ болѣе короткіе сроки, но каждый разъ съ особаго на то разрѣшенія министра государственныхъ имуществъ.

— По сообщенію «Юж. Кр.», совѣтъ русскаго Общества охраненія народнаго здравія, съ согласія своего Августѣйшаго почетнаго предсѣдателя Е. И. В. Великаго Князя Павла Александровича, постановилъ: первую всероссійскую гигиеническую выставку открыть въ маѣ 1893 года.

— По сообщенію газетъ, въ виду успѣшной замѣны низшихъ сортовъ карболовой кислоты древеснымъ углемъ, Московская аналитическая станція обратилась черезъ газеты съ просьбою къ заводчикамъ, вырабатывающимъ деготь, и къ оптовымъ торговцамъ дегтемъ прислать образцы его, съ обозначеніемъ мѣста завода, имени заводчика, количество вырабатываемаго дегтя, его цѣны на мѣстѣ и съ доставкою въ Москву.

— «Юж. Край» сообщаетъ, что Харьковская уѣздная земская управа предполагаетъ организовать низшую медицинскую помощь заболѣвающимъ холерной эпидеміей; съ этою цѣлью предложено устроить подготовительные курсы для санитаровъ. Среди общаго обнаружившагося въ послѣднее время равнодушія къ возможности возвращенія холеры по веснѣ такой фактъ является весьма утѣшительнымъ.

— Въ воронежской губерніи, богучарскаго уѣзда, есть хуторъ Штаньковъ (Раковочка — тожь). Въ прошлое лѣто холера въ воронежской губерніи, какъ извѣстно, свирѣпствовала довольно сильно. Въ рѣдкой деревнѣ холера не унесла нѣсколько десятковъ и даже до сотни и больше жертвъ на импровизированныя, спеціально холерныя кладбища. Всего по послѣднимъ статистическимъ даннымъ умерло отъ холеры въ предѣлахъ Воронежской губерніи 9,468 человекъ. Не миновала эта азіатская гостья и упомянутаго хутора Штанькова. По точнымъ свѣдѣніямъ, здѣсь было 70 случаевъ заболѣванія холерою при народонаселеніи въ 500 человекъ. И что же? Изъ 70 заболѣваній не было ни одного съ смертельнымъ исходомъ. Всѣхъ уходилъ лично самъ, при Божіей помощи, мѣстный священникъ о. Іоаннъ Пеленкинъ; ни одному больному, какой бы степени развитія ни достигла у него холера, онъ не далъ умереть. Онъ лѣчилъ не столько медикаментами, врачами рекомендуемыми противъ холеры, каковы: капли Воткина, баклановка, разныя кислоты и теплыя согрѣванія и т. п., сколько самоотверженнымъ уходомъ за больными: по два и по три часа къ ряду оставался онъ у постели больного, при самой бѣдной и тяжелой обстановкѣ, самъ давалъ лѣкарства, самъ растиралъ больныхъ, согрѣвалъ ихъ теплымъ чаемъ съ лимонной кислотой, не уходилъ отъ больного до тѣхъ поръ, пока не успокоивался за исходъ болѣзни. Можно сказать, что, не переставая быть врачомъ духовнымъ, онъ сдѣлался въ холерное время самоотверженнымъ врачомъ тѣлеснымъ, при чемъ о платѣ за лѣченіе и мысли не допускалось. Любовь къ страждущимъ о. Іоаннъ простеръ и за предѣлы своея прихода. Узнавъ объ «умѣннѣ» лѣчить холерныхъ штаньковскаго батюшки, жители деревни Абросимовой, не смотря на 25-верстное разстояніе, прислали къ о. Іоанну нарочнаго съ подводой, прося его убѣдительно не отказаться поѣхать къ нимъ и подать помощь заболѣвшимъ холерою односельчанамъ. Улучивъ свободное время, съѣздивъ о. Іоаннъ и въ Абросимовку, сдѣлалъ здѣсь, что могъ, и поспѣшилъ возвратиться въ свой приходъ, дабы и словомъ и дѣломъ утѣшать своихъ духовныхъ чадъ, имѣвшихъ несчастье впасть въ злой недугъ. Искреннее спасибо, какъ вполне справедливо замѣчаетъ корреспондентъ «Церк. Вѣст.», должны сказать такому доброму пастырю, готовому и душу свою положить за овцы своя.

— «Юж. Кр.», характеризуя военную жизнь на основаніи процессовъ военного суда, съ радостнымъ чувствомъ отмѣчаетъ полное отсутствіе въ настоящей сессіи Кіевскаго окружнаго суда про-

цессовъ о членовредительствѣ для уклоненія отъ военной службы. Такое явленіе служить прямымъ показателемъ, что въ народную массу проникаетъ все больше и больше сознание о необходимости и святости долга каждаго порядочнаго подданнаго отдать свои силы на службу престолу и отечеству, хотя бы самая служба по своей трудности и не отвѣчала личному идеалу существованія. Точно также становится яснымъ, что и самая военная служба уже не пугаетъ простолюдиновъ и уходъ новобранцевъ въ войсковыя части въ народномъ воображеніи уже не приравняется чуть ли не къ похоронамъ. Къ сожалѣнію, все еще туго проникаютъ въ общество правильныя представленія о вещахъ, для всѣхъ доступныхъ и для всѣхъ равно открытыхъ. Уже новые военные суды отпраздновали свое 25-лѣтнее существованіе, уже они не первый годъ открыты на самыхъ дальнихъ азіатскихъ окраинахъ, дѣятельность ихъ проходитъ на глазахъ всѣхъ и каждаго ими интересующихся; казалось-бы, давно въ нашихъ, по крайней мѣрѣ интеллигентныхъ кругахъ, должно было-бы создаться правильное представленіе о нихъ, хотя бы въ главныхъ основныхъ чертахъ и положеніяхъ между тѣмъ безпрестанно и по сей часъ приходится встрѣчаться съ болѣе чѣмъ туманными понятіями о современномъ военномъ судопроизводствѣ. Такъ заурядъ слышишь мнѣнія, что военный судъ судить на основаніи какихъ-то особыхъ, чуть-ли не драконовскихъ законоположеній въ дѣйствительности-же и военный судъ въ своихъ рѣшеніяхъ руководствуется общимъ для всѣхъ гражданъ Уложеніемъ о Наказаніяхъ и Уставомъ о Наказ. нал. Миров. Суд. и лишь только къ чисто спеціальнымъ, воинскимъ преступленіямъ примѣняетъ воинскій Уставъ, въ коемъ содержится всего лишь 282 статьи. Самый-же военный процессъ, какъ и общегражданскій процессъ въ Имперіи — состязательный, построенный на началахъ гласности и устности. Изъ сказаннаго явствуетъ, что задачи общегражданской юстиціи и спеціальной, т. е. военной, въ общемъ и въ самомъ способѣ ихъ разрѣшенія однѣ и тѣ же. Какъ для военныхъ юристовъ, такъ и для общегражданскихъ основной обязанностью представляется борьба съ неправдой, памятуя, что главнымъ орудіемъ для уничтоженія зла должны быть не устрашительныя кары, а воспитаніе; воспитательное же значеніе для народной массы всѣхъ гласныхъ судовъ несомнѣнно велико и тщательно должно оберегаться и памятоваться. Нельзя не пожелать чтобы общегражданская юстиція и военная шли всегда другъ другу на встрѣчу, взаимно искали между собой возможно близкаго обще-

нія и поддержки для лучшаго другъ съ другомъ ознакомленія и взаимопомощи, для болѣе успѣшнаго разрѣшенія одной общей, завидной задачи: проводить въ массы вѣрныя представленія о правдѣ и неправдѣ и содѣйствовать дисциплинированію общества, въ которомъ это послѣднее нынѣ такъ еще нуждается.

— Такъ какъ на урядникахъ лежитъ масса разнообразныхъ обязанностей, требующихъ нѣкоторой теоретической подготовки и извѣстнаго уровня общаго образованія, недостаточность которыхъ иногда бываетъ весьма ощутительна, то, какъ слышали «Нов.», признано полезнымъ при многихъ губернскихъ и уѣздныхъ полицейскихъ управленияхъ учредить, по образцу существующей въ нижегородской губерніи, школы для урядниковъ. По окончаніи теоретическаго обученія въ школахъ будутъ производиться практическія испытанія и сдавшіе экзаменъ будутъ зачисляться первыми кандидатами на должность урядника преимущественно предъ другими лицами, не окончившими этого спеціальнаго курса.

— По сообщенію столичныхъ газетъ, на дняхъ министръ внутреннихъ дѣлъ внесъ въ Государственный Совѣтъ законопроектъ, касающійся упрядоченія сходовъ. Министерство нашло необходимымъ лишить права участія въ сходахъ людей, уличенныхъ въ воровствѣ, пьянствѣ, неоднократномъ буйствѣ и оскорбленіи должностныхъ лицъ, оказавшихъ неуваженіе духовенству, замѣченныхъ вообще въ предосудительномъ поведеніи и являющихся систематически неаккуратными плательщиками податей.

— «Нов. Вр.» сообщаетъ, что на комиссію, занимающуюся реформою государственнаго банка, возложено будетъ также изысканіе наиболѣе примѣнимои къ жизни формы кредитнаго учрежденія для сельскаго населенія. Существующіе нынѣ сельскіе банки, равно какъ и ссудо-сберегательныя товарищества, признаны весьма мало достигающими своей цѣли. Относительно дѣятельности послѣднихъ, въ особенности по кредитной части канцеляріи, предположено составить подробную записку, изъ которой можно было бы видѣть, къ какимъ результатамъ привело 20-ти лѣтнее существованіе сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществъ. Изслѣдованіе это должно привести къ разрѣшенію другаго вопроса—въ какой мѣрѣ сельскіе кредитныя учрежденія могутъ быть связаны съ операціями государственнаго банка, одною изъ главнѣйшихъ цѣлей котораго въ настоящее время признается расширеніе кредита среди мелкихъ промышленниковъ, равно какъ и сосредоточеніе мелкихъ вкладовъ въ кассахъ банка. Къ

обсужденію вопроса о мелкомъ кредитѣ предполагается также привлечь и С.-Петербургское отдѣленіе о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, въ средѣ членовъ котораго также идетъ довольно дѣятельная работа по вопросу о реформѣ, какъ товариществъ, такъ и задачъ самаго отдѣленія по отношенію къ этимъ учрежденіямъ. Всѣ подготовительныя работы будутъ закончены къ январю или февралю, когда откроются совѣщанія коммисіи о реформѣ государственнаго банка; вопросу этому придается столь важное значеніе, что засѣданія коммисіи будутъ происходить подъ предѣтельствомъ самого г. управляющаго министерствомъ.

— 8 ноября н. г., съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, игумену Святогорскаго монастыря, іеромонаху Вассіану, былъ поднесенъ благодарственный адресъ по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія церковно-приходской школы, содержимой на средства обители въ селѣ Голой-Долинѣ, Изюмскаго уѣзда. Школа эта была открыта покойнымъ настоятелемъ обители, архимандритомъ Германомъ, еще въ 1867 году 13 марта. Законоучителемъ и завѣдующимъ школою за весь двадцатипятилѣтній періодъ существованія школы былъ мѣстный священникъ о. Іаковъ Арефьевъ, учителямъ же были монахи Святогорскаго монастыря. До времени организации церковно-приходской школы, Голодолинская школа находилась въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія; съ 1884 года она, на общихъ основаніяхъ, перешла въ вѣдѣніе Епархіальнаго училищнаго совѣта. Но, находясь и въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, школа эта всегда отличалась церковнымъ характеромъ и свою особенную заботу полагала въ религіозно-нравственномъ наученіи.

Во главѣ съ своимъ приходскимъ священникомъ о. І. Арефьевымъ, жители с. Голой-Долины, вмѣстѣ съ своимъ дѣтьми, учениками школы, — совершили паломническое путешествіе въ Св. Горы еще наканунѣ означеннаго дня, и присутствовали на всенощномъ богослуженіи, въ которомъ ученики школы, по благословенію о. игумена, участвовали въ чтеніи и пѣніи на клиросахъ. На другой день послѣ поздней литургіи наблюдателемъ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ, священникомъ о. Димитріемъ Твердохлѣбовымъ, былъ прочитанъ указъ Харьковской Духовной Консисторіи о разрѣшеніи Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, юбилейнаго торжества. Послѣ этого, при участіи мѣстнаго о. наблюдателя школъ, о. игуменомъ соборно былъ совершенъ молебенъ, въ концѣ котораго былъ прочитанъ о. зако-

ноучителемъ и завѣдующимъ Голодолинской школою адресъ слѣдующаго содержанія:

«Ваше Высокопреподобіе, всечестный отецъ игуменъ Вассіанъ и досточтимая братія Святогорской обители! *Аще дѣти умолкнутъ, камни возопіютъ*,—сказалъ Господь Иисусъ Христосъ фарисеямъ, требовавшимъ, чтобы Онъ запретилъ дѣтямъ выражать чувство восторженной радости, при торжественномъ входѣ Его въ Іерусалимъ. Подобно симъ евангельскимъ дѣтямъ, и мы, жители села Голой-Долины, предъ лицомъ Вашего Высокопреподобія, торжественно выражаемъ свое присно-хранимое, сыновне-искреннее чувство благодарности Святогорской обители, устроившей въ нашемъ селѣ церковно-приходскую школу, въ которой нынѣ учатся наши дѣти и въ которой учились въ юныхъ лѣтахъ многіе изъ насъ. Заповѣдано св. апостоломъ Павломъ: *поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе* (Евр. XIII, 7). Въ 1867 году въ нашемъ селѣ была открыта школа, существующая и въ настоящее время. Эта школа устроена и содержится исключительно на средства Святогорской обители безъ всякихъ затратъ съ нашей стороны. Извѣстно, что 25 лѣтъ назадъ школы были рѣдкостью, даже въ большихъ и богатыхъ селахъ, поэтому открытіе училища въ нашемъ небольшомъ селѣ, гдѣ не было никакой возможности устроить его на наши не богатые средства, естественно возбудило въ насъ чувство радости и вмѣстѣ съ тѣмъ благодарности къ обители, какъ своей любвеобильной наставницѣ. Наученіе грамотѣ, которое преподается въ школѣ, есть важное ея дѣло, такъ какъ грамота, какъ свѣточъ во тьмѣ, даетъ человѣку возможность все болѣе и болѣе научиться. Но для насъ особенно привлекательно то, что въ монастырской школѣ дается обученіе церковное. Святогорская обитель, просвѣщенная разумѣніемъ Христовой вѣры, не была свѣтомъ, „иже подъ спудомъ“, но свѣтомъ, „иже на свѣщницѣ“, который свѣтитъ міру (М. V, 14—15), да и мы отъ него освѣтимся. Посылая своихъ дѣтей въ содержимое Вами училище, мы вполне увѣрены, что изъ школы они выйдутъ добрыми христианами, разумѣющими заповѣди Господни, способными къ честному труженичеству. Отраднo намъ знать, что наши дѣти научатся въ школѣ правильному чтенію молитвъ, знанію Закона Божія, умѣнію толково читать намъ Божественныя книги! Отраднo намъ слышать ихъ пѣніе и чтеніе въ храмѣ Божіемъ! И эта наша радость всегда растворяется чувствомъ благодарности къ обители. Святогорская обитель, будучи наставницею нашихъ дѣ-

тей, въ тоже время окружаетъ ихъ поистинѣ материнскою попечительностію: бѣдныхъ учениковъ одѣваетъ, даетъ имъ помѣщеніе, питаетъ ихъ. Обитель не оставляетъ учениковъ своей школы даже по окончаніи ими школьнаго курса: лучшимъ ученикамъ даетъ воз- по окончаніи ими школьнаго курса: лучшимъ ученикамъ даетъ воз- можность продолжать свое образованіе, дѣтей-же бѣдныхъ родите- лей опредѣляетъ въ свои мастерскія, чтобы сдѣлать изъ нихъ честныхъ и полезныхъ членовъ общества. Ваше Высокопреподобіе, досточтимый Игумень, отецъ Вассіанъ и братія Святогорской оби- тели! Труды Ваши, понесенныя ради насъ и нашихъ дѣтей, вели- ки и неоплатны. Примите же отъ насъ выраженіе присно-храни- мой сердечной благодарности нашей и, какъ залогъ этой благодар- ности, сей адресъ и хлѣбъ-соль».

О. игумень, принявъ адресъ, отпечатанный золотыми литерами и заключенный въ роскошную папку, отвѣчалъ на него слѣдую- щими прочувствованными словами:

«Весьма утѣшительно слышать, что ваши дѣти, учащіяся въ устроенной обителию школѣ, выходятъ изъ нея истинными хри- стианами, умѣющими правильно молиться и читать Божественныя книги. Это ваша радость есть въ тоже время и наша радость. Устроивъ въ вашемъ селѣ школу, обитель въ продолженіе 25 лѣтъ не требовала отъ васъ никакихъ матеріальныхъ издержекъ, но только одного желала—возбудить въ васъ любовь къ школѣ, къ одному стремилась—образовать изъ вашихъ дѣтей истинныхъ хри- стианъ. Поэтому ваша благодарность за сткрытіе училища и ваше признаніе, что наши труды увѣнчиваются успѣхами, наполняютъ меня и братію чувствомъ радости и благодарности къ Богу. Со- держаемая нами школа своими успѣхами всецѣло обязана законо- учителю, въ теченіе 25 лѣтъ трудящемуся въ ней на пользу хри- стианскаго просвѣщенія. Вместе съ братією приношу вамъ, до- стоуважаемый о. Іаковъ, свою благодарность за ваши ревностныя труды. Въ чувствѣ общей радости благословляю васъ, почтеннѣй- шіе представители села Голой-Долины, отъ лица Святогорской оби- тели святою иконою Николая Чудотворца, да будетъ онъ святымъ вашимъ покровителемъ и молитвенникомъ предъ престоломъ Все- вышняго».

Послѣ молебна гостямъ былъ предложенъ обѣдъ въ монастыр- ской трапезѣ. Когда собрались все въ трапезную, представители жителей села Голой-Долины поднесли хлѣбъ-соль отцу игумену съ братією. При этомъ завѣдующій Голо-Долинской школою о. Арефьевъ

прочелъ письмо, полученное имъ ко дню сего юбилейнаго торжества, отъ учителя Лебединскаго уѣзднаго училища г. Юдина, бывшаго ученика Голо-Долнинской школы; въ этомъ письмѣ благодарить онъ обитель за то, что она дала ему матеріальныя средства продолжать свое образованіе, начатое въ вышеупомянутой школѣ.

Послѣ трапезы на прощаніи испрошено было благословеніе у о. игумена совершить панихиду надъ гробомъ покойнаго архимандрита Германа, основателя школы. На каждого изъ дѣтей, учениковъ школы, о. игумень, на память сего торжества, возложилъ крестикъ.

— Въ Богодуховѣ 1 ноября, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, преосвященнѣйшаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, состоялось открытіе Богодуховской воскресной мужской (безплатной) школы для всѣхъ возрастовъ. Въ этотъ день былъ отслуженъ молебенъ въ помѣщеніи школы, въ зданіи церковно-приходскаго училища при Соборной церкви, въ присутствіи записавшихся учениковъ, публики и пріѣхавшаго изъ Харькова, какъ представителя Харьковскаго общества грамотности, члена Н. О. Хуцѣва, привезшаго икону Богодуховской воскресной школѣ отъ Правленія общества, и выясниваго послѣ молебна, въ краткой къ собравшейся публикѣ рѣчи, значеніе воскресныхъ школъ. Краткія рѣчи съ пожеланіемъ усиѣха школъ были произнесены также протоіереемъ о. Василиемъ Доброславскимъ и распорядителемъ школы В. А. Савичемъ.

Благодаря сочувствію къ школѣ Богодуховскаго общества, занятія организуются вполне удовлетворительно: преподавателей настолько достаточно, что оказалось возможнымъ установить для ихъ занятій двѣ очереди; учениковъ болѣе 40 душъ. «Хар. Губ. Вѣд.».

— По сообщенію столичныхъ газетъ, на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта вносится представленіе Оберъ-Прокурора Св. Синода объ усиленіи отпускаемаго отъ казны пособія на увеличеніе церковно-приходскихъ школъ въ губерніяхъ Сѣверо-я-Юго-Западнаго края, а также и въ сибирскихъ губерніяхъ съ инородческимъ населеніемъ.

— Министерство Народнаго Просвѣщенія, по соглашенію съ министерствами финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, окончательно установило нынѣ правило, по которому тѣ фабрики и заводы, гдѣ еще не существуетъ отдѣльныхъ школъ, обязаны учреждать послѣднія на совмѣстный счетъ нѣсколькихъ, находящихся по соседству фабричныхъ заведеній. Школы должны состоять изъ двухъ

отдѣленій: общеобразовательнаго съ программой элементарныхъ училищъ, и спеціального, въ которомъ должны преподаваться техническія свѣдѣнія, необходимыя для приложенія къ практической дѣятельности фабричнаго и заводскаго рабочаго. «Нов. Вр.»

— Крестьянамъ и вообще людямъ бѣднымъ не бесполезно замѣнить, въ своемъ убогомъ хозяйствѣ, обыкновенное мыло мыломъ изъ золы, такъ какъ послѣднее ровно ничего не стоитъ, кромѣ нѣкоторыхъ хлопотъ, а между тѣмъ свойство и польза этого мыла также, что и отъ перваго; конечно, не всякая зола годится для этого назначенія: употребляется только зола, добытая изъ травы папоротника. Мыло этого рода готовится такъ: трава папоротника собирается и сжигается сколько можно опрятнѣе, чтобы зола была безъ примѣси песку, земли и тому подобныхъ постороннихъ веществъ. Собранную золу лучше всего просѣять, а потомъ уже развести водою, до густоты тѣста, изъ котораго надѣлать шариковъ и плитокъ; эти шарики должно высушить на солнцѣ или въ легкомъ теплѣ. Приготовленные такимъ образомъ шарики и плитки изъ золы при стиркѣ бѣлья употребляются какъ обыкновенное мыло, и совершенно могутъ замѣнить его, ибо бѣлье, стиранное ими, прекрасно очищается и еще, притомъ, придаетъ ему особенный пріятный цвѣтъ и не оставляетъ въ бѣльѣ никакого дурнаго запаха. При мытьѣ оно, конечно, не даетъ столько пѣны, какъ простое мыло; но тѣмъ не менѣе оно очищаетъ вполне удовлетворительно всякое бѣлье.

«День».

— Въ качествѣ средства противъ солитера, совѣтуютъ взять тыквенныхъ сѣмянъ, снять верхнюю шелуху, а также и слѣдующую зеленую оболочку и съѣсть въ одинъ пріемъ чистыхъ сѣмянъ въ количествѣ полного чайнаго блюдечка, хорошо прожевавъ. Спусти часовъ пять принять слабительнаго, кастороваго масла. Солитеръ выходитъ клубомъ, но необходимо выслѣдить, вышла ли и головка его; если не вышла, то черезъ нѣсколько времени можно повторить пріемъ средства. Передъ употребленіемъ сѣмянъ не лишнее съѣсть селедку, но не принимать сытной и тяжелой пищи. «День».

— Существуетъ нѣсколько средствъ выводить пятна съ разныхъ тканей. Пятна отъ сахара, клея, крови, альбумина (бѣлокъ) выводятъ помощью промыванія простой водой. Для двухъ послѣднихъ веществъ надо употреблять, непременно, холодную воду, такъ какъ въ горячей они свертываются, причѣмъ становятся нерастворимыми и закрѣпляются на ткани. Жирныя пятна съ бѣлья удаляются стиркой въ мылѣ. Окрашенные шерстяныя или бумажныя

ткани нужно чистить теплымъ растворомъ мыла или слабымъ на натирнымъ спиртомъ (если отъ него не измѣняется цвѣтъ) также бензиномъ, скипидаромъ или эфиромъ; шелковыя—бензиномъ, эфиромъ, нашатырнымъ спиртомъ, а также яичнымъ желткомъ, мѣломъ или магнезиею. Стеаринъ выводитъ 95-градуснымъ спиртомъ, или (какъ и при воскѣ) покрываютъ пятно пропускной бумагой и проглаживаютъ горячимъ утюгомъ. Пятна отъ масляной краски, лака, смолы, снѣрка оттираютъ бензиномъ или скипидаромъ, затѣмъ промываютъ въ мылѣ. Пятна отъ кислотъ, укуса, кислыхъ плодовыхъ соковъ, со всякихъ тканей выводится нашатырнымъ спиртомъ, болѣе или менѣе крѣпкимъ. Пятна отъ акварельныхъ красокъ растительнаго происхожденія, красныхъ вишн, плодового сока, карминовыхъ чернилъ и т. п., если ткань бѣлая, то обезцвѣчиваютъ пятно, держа его надъ парами горящей сѣры, затѣмъ промываютъ водою. Если ткань окрашена, то промываютъ просто теплой мыльной водою или нашатырнымъ спиртомъ. Пятна отъ алizarиновыхъ чернилъ, если позволить цвѣтъ ткани, выводить растворомъ виннокислой кислоты, который берутъ тѣмъ крѣпче, чѣмъ пятно старѣе. Пятна отъ кофе протираютъ тряпкой, смоченной глицериномъ, а затѣмъ промываютъ въ теплой водѣ. Йодъ выводится спиртомъ, слабой щелочью или сѣрноватистою кислотою изтрѣемъ. Пятна отъ лангса можно уничтожить осторожнымъ промываніемъ въ слабой азотной кислотѣ и затѣмъ въ водѣ. Ихъ выводитъ также растворомъ сулемы или синеродистаго калия.

«День».

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Н О В Ы Я К Н И Г И :

(Н. Страхова)

1. Очеркъ исторіи философіи. *Сост. примѣнительно къ программѣ преподаванія философіи въ духов. семинаріяхъ.* Цѣна 65 коп., съ перес. 80 коп.

2. Брань, разсматриваемый въ своей природѣ и со стороны формы его заключенія. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 руб.

3. Ученіе о Богѣ по началамъ разума. Ц. 40 к., съ перес. 50 к.

Съ требованіями можно обращаться: въ С.-Пб.—въ кн. магаз. *Тузова* (Садовая, 45); въ Москвѣ въ кн. магаз. *Карцова* (Фуркасовскій пер.) и *Думнова* (Мясницкая); въ Харьковѣ—въ автору, преподавателю дух. семинаріи, *Н. Н. Страхову*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1893 ГОДЪ

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ БОЛЬШУЮ ГАЗЕТУ

„РУССКІЙ ЛИСТОКЪ“.

(4-й годъ изданія).

«РУССКІЙ ЛИСТОКЪ» въ 1893 году вступая въ четвертый годъ своего существованія. Въ теченіе трехъ лѣтъ редакція «РУССКАГО ЛИСТКА» твердо шла по намѣченному ей пути служенія Православію, Престолу и Отечеству. Трудъ ея былъ вознагражденъ общимъ сочувствіемъ русскаго общества. Оно отнеслось къ изданію съ серьезнымъ вниманіемъ и теперь редакція «РУССКАГО ЛИСТКА», вступая въ четвертый годъ своего существованія, еще болѣе увѣрена въ тѣхъ симпатіяхъ, какія проявила къ ней публика со дня возобновленія газеты. Большой успѣхъ «РУССКАГО ЛИСТКА», приобретаемаго себѣ въ теченіе трехъ лѣтъ до 20.000 подписчиковъ, служитъ прочнымъ залогомъ его дальнейшей дѣятельности. Успѣхъ небывалый и еликомъ лестный. Въ наступающемъ году редакція «РУССКАГО ЛИСТКА», при прежнемъ составѣ своихъ сотрудниковъ, будетъ продолжать свою дѣятельность, руководствуясь тѣми же принципами неуклоннаго служенія православію и отечеству.

Въ „Русскомъ Листкѣ“ существуютъ отдѣлы:

Правительственныя распоряженія.—Административныя новости.—Свѣдѣнія изъ общественной жизни.—Московскій дневникъ.—Театральная хроника.—Спортъ.—Выржежя и торговая хроника.—Мануфактурные, хлѣбные и другіе торговые рынки.—Корреспонденціи.—Телеграммы „Сѣвернаго Телеграфнаго Агентства“.—Фельетоны: романы, повѣсти, рассказы и стихотворенія.—Смѣхъ: шутки, каламбуры и проч.

ВЪ ИЗДАНИИ УЧАСТВУЮТЪ:

С. В. Рыкинъ, Н. А. Хлоповъ, А. М. Пазухинъ, Д. С. Дмитріевъ, Н. Осиповъ, В. А. Риваль, И. К. Кондратьевъ, М. С. Скворонская, Р. А. Менделевичъ, В. Д. Васильевъ, Л. И. Ретюнская, С. Г. Дудышинъ, В. С. Карцовъ, Л. А. Фейгинъ, М. А. Козыревъ, Я. Д. Земскій, Н. Кельшъ и мн. др.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ И ДОСТАВКОЙ:

одинъ годъ 5 р., полъ года 3 р., одинъ мѣсяць 60 к

Адресъ редакціи: Москва.

ОБЪ ИЗДАНИИ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСЪДНИКА въ 1893 году.

Православный Собесѣдникъ будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался досель, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печ. лист. въ каждой.

Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Синод. опред. 8 сентября 1874 г., № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложениями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою по всѣмъ мѣстамъ Имперіи—семь рублей серебромъ.

При журналѣ: „Православный Собесѣдникъ“ издаются

Извѣстія по Казанской епархіи,

выходящія два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печат. листа въ каждомъ, убористаго шрифта. Прѣдчты Казанской епархіи, выписывающіе „Православный Собесѣдникъ“, получаютъ за ту же цѣну и „Извѣстія“, съ приплатою 1 р. за перес. по почтѣ.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ, за оба изданія вмѣстѣ десять руб. сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи, въ Казани.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„ВОПРОСЫ ФИЛОСОФІИ И ПСИХОЛОГІИ“

(годъ 4-й, съ 1 ноября 1892 года).

Въ послѣднихъ книгахъ журнала принимали участіе слѣдующія лица:

Б. Н. Чичеринъ, гр. Л. Н. Толстой, Н. Н. Страховъ, Вл. С. Соловьевъ, ин. Е. и С. Трубецкіе, проф. Л. М. Лопатинъ, проф. А. А. Козловъ, проф. Н. Я. Гротъ, проф. А. И. Введенскій, Архимандритъ Антоній, П. Е. Астафьевъ, Я. Н. Колубовскій, Н. А. Ивановъ, Н. Н. Ланге, Э. Л. Радловъ, В. В. Розановъ, Е. И. Челпановъ, проф. П. Г. Виноградовъ, проф. М. А. Мензбиръ, В. А. Вагнеръ, К. Н. Вентцель, В. И. Штейнъ и др.

Изданіе будетъ продолжаться на тѣхъ же условіяхъ, какъ и прежде.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ конторѣ журнала (Москва, Покровка, Мал. Успенскій пер., д. Абрикосовой, № 8)
и у всѣхъ книгопродавцевъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: на годъ и два мѣсяца (съ 1-го ноября 1892 года по 1-е января 1894 года): безъ доставки—7 р. 50 к., съ доставкой и пересылкой—8 р., за границу—9 р. 50 к. На годъ (съ 1-го января 1893 г., по 1-е января 1894 г.): безъ доставки—6 р., съ доставкой и перес.—6 р. 50 к., за-границу—7 р. 50 к.

Члены Психологическаго Общества, учащіеся, сельскіе учителя и священники пользуются скидкой въ 2 руб.

Подписка по 1-е ноября 1893 года НЕ ПРИНИМАЕТСЯ.

Редакторъ проф. Н. Я. Гротъ.

Издатель А. А. Абрикосовъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1893 ГОДУ

ЖУРНАЛА

„ПРАВОСЛАВНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ“.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества предпринимается съ наступающаго 1893 года изданіе въ Москвѣ журнала, подъ названіемъ: „Православный Благовѣстникъ“, посвященнаго Православно-Россійскому вѣропроповѣдничеству (миссіонерству).

Цѣль журнала состоитъ во всестороннемъ, по возможности, изображеніи дѣятельности отечественныхъ вѣропроповѣдниковъ (миссіонеровъ) и выясненіи условий, среди которыхъ эта дѣятельность развивается.

Дѣятельность Православно-Россійскихъ проповѣдниковъ среди иноземныхъ племенъ въ предѣлахъ и отчасти за предѣлами Имперіи, хотя во многихъ случаяхъ безвѣстная, имѣетъ великое значеніе для Православной Церкви Христовой вообще и для Русскаго Государства въ частности; по этому для истинно-русскихъ, православныхъ людей, съ живымъ и неослабнымъ участіемъ слѣдующихъ за выдающимися явленіями жизни русскаго народа, далеко не можетъ быть излишнимъ обстоятельное ознакомленіе съ однимъ изъ наиболѣе свѣтлыхъ и привлекательныхъ обнаруженій этой жизни, каковымъ бесспорно слѣдуетъ признать наше отечественное миссіонерство.

Програма журнала слѣдующая:

I. Отдѣлъ официальной. Постановленія и распоряженія Правительства, касающіяся Миссіонерскаго Общества и его дѣятельности. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества. **II.** Руководящія статьи по вопросамъ, касающимся миссіонерскаго дѣла въ Россіи. **III. Современное положеніе отечественныхъ миссій.** Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служащихъ поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающіе религіозно нравственныя воззрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія въ связи съ религіозными вѣрованіями. Русскіе вѣропроповѣдники—въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности: вліянія сторона ихъ жизни. Проповѣдь, условія, благопріятствующія проповѣди или же останавливающія ея успѣхи. Мѣры, принимаемыя къ утвержденію православія между новообращенными инородцами и сближенію ихъ съ русскими. Просвѣтительно благотворительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ. **IV. Очерки и рассказы** изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи. Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ. **V. Миссіонерская дѣятельность на западѣ.** Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельности преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ сопркосновеніе и борьбу съ православіемъ. **VI.** Краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ миссіонерскому дѣлу въ Россіи и замѣтуемыя изъ газетъ, писемъ, и пр. **VII. Библіографія.** Отзывы о разныхъ, вновь появляющихся книгахъ и статьяхъ, относящихся къ миссіонерству. **VIII.** Извѣстія о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій. **IX.** Объявленія.

Журналъ будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ (15 и 30 числа) книжками, въ объемѣ не менше двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Цѣна изданія **четыре рубля 50 коп.** безъ пересылки и **пять рублей** съ пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи журнала „Православный Благовѣстникъ“, а также въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Адресъ редакціи и канцеляріи: Москва, Срѣтенка, домъ Спасской церкви.

Редакторъ, священникъ *Александръ Никольскій.*

➔ **НОВОЕ ДЕШЕВОЕ ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНИЕ.** ➔

1893 — ОТКРЫТА ПОДПИСКА — 1893

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ, ПОЛИТИЧЕСКУЮ, УЧЕНУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ
(БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ)

СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА

ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ

ВЫХОДИТЬ СЪ ПОРТРЕТАМИ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ И ОБЩЕСТВЕННЫХЪ ДѢЯТЕЛЕЙ.

Въ годъ 360 нумеровъ.

Вступая въ 1893 году во второй годъ выпуска въ свѣтъ общедоступнаго изданія газеты „СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА“, въ видѣ ВТОРАГО ИЗДАНИЯ, имѣвшаго въ первый годъ своего существованія такой прочный и значительный успѣхъ, который превзошелъ все наши ожиданія мы употребимъ и впредь все усилія дать читателямъ съ ограниченными средствами, за дешевую подписную плату, серьезную политическую и литературную ежедневную газету, въ томъ направленіи, какое выражается двумя словами, служащими газетѣ—названіемъ и девизомъ.

Весьма важнымъ для Гр. читателей втораго изданія газеты „Сынъ Отечества“ является то, что **ВЫХОДИТЬ ВЪ СВѢТЪ ЕЖЕДНЕВНО ЛИСТАМИ, ДАЖЕ ВЪ ДНИ, СЛѢДУЮЩІЕ ЗА ПРАЗДНИКАМИ,** что даетъ подписчику въ годъ **360 НУМЕРОВЪ**, сообщающихъ своевременно все интересное свѣдѣнія о всѣхъ выдающихся явленіяхъ русской жизни, а также и злобы дня всего міра.

Во второе издание газеты „СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА“ входятъ

Въ беллетристическомъ отдѣлѣ газеты помѣщаются оригинальные романы, повѣсти, рассказы, историческіе анекдоты, мемуары, стихотворенія, а также разные, полезные, въ сельской жизни, научные, врачебные и хозяйственные свѣдѣнія, календарныя, хронологическія, метеорологическія и справочныя свѣдѣнія, загадки, шарady, игры и тому подобное.

Кромѣ того на страницахъ ВТОРАГО изданія помѣщаются художественно выполненные портреты Высочайшихъ Особъ, современныхъ русскихъ, иностранныхъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, какъ-то: министровъ, администраторовъ разныхъ вѣдомствъ, писателей, художниковъ, артистовъ, ученыхъ и знаменитыхъ историческихъ лицъ, сосредоточивающихъ на себѣ, въ извѣстные моменты, особый интересъ общества.

Широкая издательская дѣятельность и большой составъ сотрудниковъ, писателей и художниковъ, широкій обезпечиваютъ интересъ, какъ художественнаго, такъ и литературнаго отдѣловъ этого изданія. Помимо этого наше новое издание имѣетъ то громадное и неоспоримое преимущество передъ другими подобными **дешевыми** изданіями, что можетъ въ тотъ-же день сообщать все интересныя новости и злобы дня.

ОДНОВРЕМЕННО СЪ ДРУГИМИ ДОРОГИМИ ИЗДАНИЯМИ,

не исключая и почтовыхъ извѣстій, такъ какъ второе издание печатается безъ предварительной цензуры и на новейшей ротационной машинѣ (круговращательной), печатающей и складывающей въ часъ отъ 13 до 18-ти тысячъ нумеровъ. Все это въ благопріятныхъ условіяхъ даетъ намъ исключительную возможность пойти на встрѣчу духовнымъ нуждамъ и потребностямъ массы небогатыхъ читателей.

Подписная цѣна на второе издание (безъ приложений): на годъ 4 р., на полгода 2 р., на три мѣсяца 1 р. (Съ доставкой въ С.-Петербургъ и пересылкою по Имперіи).

Адресъ Конторы: С.-Петербургъ, Невскій просп., у Аничкина м., д. № 68—40.

Подробное иллюстрированное объявленіе высылается по требованію **бесплатно.**

НА ГОДЪ

4 Р.

чего и родились двойни: Каинъ и Каломена. Исполненный ревности Адамъ также соединился съ Евою, отъ чего родился Абель; но онъ былъ убитъ Каиномъ, который внесъ, такимъ образомъ, убійство въ жизнь человѣческую¹⁾. За свое соединеніе съ Евою сатанаилъ лишенъ былъ творческой силы, божественнаго облаченія и образа и самаго имени божества и сталъ темень и безобразенъ; но всетаки остался міродержцемъ (*κοσμοκράτωρ*), т. е. господиномъ видимаго или тѣлеснаго міра и врагомъ человѣка. Вся ветхозавѣтная исторія есть результатъ дѣятельности сатанаила: онъ навелъ потопъ, онъ обманулъ Моисея, давши ему на горѣ законъ, погубившій безчисленные тысячи людей. Ветхозавѣтное Писаніе (за исключеніемъ Псалтири и 16 книгъ пророковъ) происходитъ тоже отъ лукаваго сатанаила. Наконецъ Отецъ примѣтилъ, что сатанаилъ его коварно обманываетъ, что, между тѣмъ какъ онъ далъ лучшую часть человѣка, онъ лишается большей части людей. Посему онъ „отрыгнулъ“ отъ сердца своего, въ 5500 году, Слово, которое есть Михаилъ архангелъ и называется Иисусомъ, ибо врачуетъ всякую болѣзнь и язву, и Христомъ, ибо помазано было плотію. Соседши съ небесъ, Слово воплотилось не дѣйствительною плотію, а привидѣніемъ, вошедши чрезъ правое ухо Дѣвы въ утробу ея для образованія себѣ эфирнаго тѣла и вышедши тѣмъ же путемъ. Демоны хотѣли было погубить Христа, измысливъ ему крестъ, но устроивши изъ своей жизни призрачное зрѣлище, Слово обмануло сатанаила, связало его толстою и тяжелою цѣпью, заключило въ тартаръ и, отнявъ отъ его имени окончаніе: *илъ*, оставило ему только сатана. Исполнивши свое служеніе, Слово черезъ 33 года возвратилось къ Отцу, возсѣло одесную его, на мѣсто сатанаила, и снова разрѣшилось въ чревѣ Отца, въ которомъ было заключено прежде. Относительно св. Духа богомилы учили, что онъ былъ рожденъ Словомъ, съ которымъ дѣйствовали на землѣ въ продолженіе 33 лѣтъ, родивъ духовно Іуду

¹⁾ По возрѣнію богомилловъ человѣкъ въ сущности не имѣетъ свободной воли: онъ роковымъ образомъ подчиняется борющимся въ немъ началамъ: злему, или добруму, смотря по тому, какое начало превозмогаетъ надъ другимъ.

предателя и 12 апостоловъ, а потомъ слился съ Отцемъ. (Въ чемъ состояла дѣятельность Духа—не ясно). Такимъ образомъ Троица существовала только въ продолженіе 33 лѣтъ; до 5500 г. Отець не имѣлъ Сына и Духа. Отца богомилы представляли человѣкообразнымъ (*ἀνθρωποπρόσωπον*), изъ зрачковъ котораго сіяютъ или просіяваютъ Сынъ и Духъ. Они утверждали, что не только во снѣ, но и на яву, они видятъ Отца въ видѣ длинно-бородаго старца, Сына—въ видѣ брадатаго мужа, Духа—въ видѣ безбородаго юноши. Впрочемъ дѣятельностію Христа и Духа не было совершенно уничтожено господство падшихъ духовъ, ибо Богъ не допустилъ этого. Они и теперь обладаютъ сильною властью на все злое и этой власти не могутъ противостоять ни Сынъ, ни Духъ. Новозавѣтная Христіанская Церковь не отъ Христа, а подобно ветхозавѣтной отъ діавола (Иродова церковь). Поэтому они отвергали Церковь со всѣми ея учрежденіями, ученіемъ, таинствами, обрядами, іерерхіей и монашестввомъ; храмы называли обиталищемъ діаволовъ; таинства считали дѣломъ діавольской силы; кресты, какъ оружіе діавола, ненавидѣли, срубали ихъ и ругались надъ ними; иконопочитаніе считали идолослуженіемъ, подобнымъ еллинскому; евхаристію считали простымъ брашномъ; бракъ отвергали, ненавидѣли дѣтей (мняще я діаволичичища зовуще) и допускали оскотленіе; христіанъ считали тоже обиталищемъ демоновъ, и демоны будто даже послѣ смерти не расстаются съ ихъ тѣлами, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже творятъ чрезъ эти тѣла кажущіяся чудеса, напр., черезъ мощи христіанскихъ святыхъ. Впрочемъ христіанъ они не называли христіанами, а „ромеями“, книжниками и фарисеями. Только себя самихъ они считали христіанами и обиталищемъ не демоновъ, а св. Духа, богородителями (*θεοτοκοι*), рождающими бога во время ученія совершенно подобно дѣвѣ Маріи и неумирающими. По ихъ ученію богомилы не знаютъ смерти, а только измѣняются, и измѣненіе это состоитъ въ томъ, что они какъ бы во снѣ сбрасываютъ съ себя грѣховное тѣло и облакаются въ то эфирное тѣло, въ которомъ Христось жилъ на землѣ. Отсюда они считали себя подобными Христу по тѣлу и по виду (*σώσωμοι καὶ σίμωμοροι*). Въ ихъ общество принимались только взрослые. Принятіе совершалось чрезъ осо-

бое крещеніе, которое состояло въ возложеніи евангелія Іоанна послѣ предварительныхъ молитвъ. Отъ просто вѣрующихъ отличались совершенные (=θεοτοχοι). Простые вѣрующіе жили какъ всѣ. Имъ дозволялося даже вступать въ бракъ, впрочемъ съ сохраненіемъ права разойтись съ женою впослѣдствіи. На смертномъ одрѣ всѣ принимались въ классъ совершенныхъ посредствомъ особой церемоніи. Вообще же не многіе достигали степени совершенныхъ, пользовавшихся большимъ уваженіемъ среди простыхъ вѣрующихъ. Нравственное ученіе, обязательное для совершенныхъ, было проникнуто мыслью объ умерщвленіи плоти. Они воздерживались отъ мяса и вина, соблюдали посты (именно, постились въ понедѣльникъ, среду и пятницу) ¹⁾, носили монашескія одежды, учили особенно нестяжательности и произвольной нищетѣ, ходили иногда босы и наги. Каждый совершенный, мужчина или женщина, имѣлъ право учительства. Богомилы раздѣлялись на отдѣльныя общины (Виѳеямская церковь), изъ коихъ каждая имѣла своего учителя или епископа и подчиненныхъ ему 12 апостоловъ, ниже которыхъ стояли еще діаконы (filii или diaconi на Западѣ). Всѣхъ вообще совершенныхъ они разсматривали, какъ священниковъ и діаконѳвъ. Въ ихъ присутствіи всѣ сами себя исповѣдывали безъ исчисленія грѣховъ (не только мужчины, но и женщины). Главнѣйшею молитвою ихъ была молитва Господня: Отче нашъ, которую они читали по нѣскольку разъ днемъ (7) и ночью (5) ²⁾. Вообще они, при всемъ своемъ неопровержимо засвидѣтельствованномъ невѣжествѣ, отличались непреодолимою страстью къ учительству. Источникомъ своего ученія считали семь священныхъ книгъ, на основаніи текста: премудрость созда себѣ домъ и утверди столповъ седьмъ. Эти книги были слѣдующія: 1) псалтирь, 2) 16 пророковъ, 3) Евангеліе Матѳея, 4) Ев. Марка, 5) Ев. Луки, 6) Ев. Іоанна, и 7) дѣянія и по-

¹⁾ Πασχης εὐδομᾶδος δευτέρα, καὶ τετράδα, καὶ παρασκευῆ παραγγελουσι νηστεύειν εἰς ὅρας ἐνάτης. Migne, CXXX, col. 1320, с. (Слѣд. не во вторникъ, четвергъ и пятницу или даже субботу, какъ переводятъ это мѣсто многіе. Въ текстѣ по Годубинскому).

²⁾ Болгарскіе богомилы молились четыре раза днемъ и четыре ночью.

сланія апостольскія съ откровеніемъ Іоанна Богослова ¹⁾. Въ толкованіи ихъ они допускали самый чудовищный аллегоризмъ и потому ученіе ихъ было исполнено множествомъ самыхъ нелѣпыхъ бредней и сказокъ, находившихся во взаимномъ противорѣчїи. „Не бо состоятся вкупѣ рѣчи ихъ, но разновлекутся, аки гнила свита“, по словамъ пресвитера Космы. Будучи противощерковною, богомилская ересь была и противогосударственною, ибо богомилы учили „своя си не повиноватися властелемъ своимъ, царей ненавидѣли, ругались старѣйшинамъ, укоряли бояры, мерзки Богу мнили работающихъ царю и всякому рабу не велѣли работати господину своему“. Они отвергали присягу, войну ²⁾ и смертную казнь. Вѣроятно по этой-то причинѣ Алексѣй Комнень обратилъ на богомилловъ особенное вниманіе и велъ съ ними долгую и жестокую борьбу, начавшуюся около 1111 года, непрекращавшуюся до самой его смерти и продолжавшуюся его преемниками. Успѣхи богомилства въ самой столицѣ начали беспокоить императора. Ему удалось узнать, что главою этой тайной ереси въ Константинополѣ былъ одинъ монахъ, прежде бывший врачомъ, по имени Василій. Чтобы вывѣдать, въ чемъ состоитъ богомилское ученіе, императоръ тайно призываетъ его во дворецъ, оказываетъ ему высокое вниманіе и дѣлаетъ видъ, что желаетъ быть его ученикомъ и послѣдователемъ. Обольщенный Василій во многихъ бесѣдахъ, въ присутствїи брата царскаго Исаака, открываетъ, наконецъ, императору свое ученіе. Между тѣмъ императоръ посадилъ за занавѣсъ скорописца, который, конечно, все рѣчи Василія занесъ въ протоколъ. Когда бесѣда кончилась, императоръ отдернулъ занавѣсъ и изумленному Василю представилось цѣлое засѣданіе высшихъ духовныхъ и свѣтскихъ сановниковъ, во главѣ коихъ находился патріархъ Николай. Еретику былъ предъявленъ составленный скорописцемъ протоколъ, но онъ не отказался отъ

¹⁾ Они списывали св. Писаніе, не измѣняя ни одной буквы. Единственное сохранившееся богомилское Евангеліе на славянскомъ языкѣ написано въ 1404 г., но содержитъ весьма древнїи формы языка. *Даничицъ*, О кадекѣ Восняка Хнала въ Старинѣ III, 1—146.

²⁾ Впрочемъ, несовершеннымъ можно было быть и воинами.

своего лжеученія, а объявилъ собранію, что готовъ за это ученіе умереть. Императоръ приказалъ бросить его въ темницу и произвести розыскъ послѣдователей, особенно 12 учениковъ или такъ называемыхъ апостоловъ общины Василия. Произведено было множество арестовъ, даже между лицами высшаго класса. Такъ какъ арестованные богомилы по правиламъ своей секты отрицали принадлежность свою къ ней, то императоръ, чтобы распознать правыхъ отъ виновныхъ, приказалъ на площади приготовить два костра и на одномъ изъ нихъ водрузить крестъ и объявилъ обвиняемымъ, что, въ виду невозможности отдѣлить правыхъ отъ виновныхъ, онъ рѣшилъ ихъ всѣхъ сжечь, но что желающіе умереть православными должны приблизиться къ костру со крестомъ. Такъ какъ еретики ненавидѣли крестъ, какъ орудіе діавола, то тотчасъ же произошло среди обвиняемыхъ раздѣленіе. Тѣхъ, которые изъявили желанія умереть съ крестомъ, императоръ приказалъ отпустить, а остальныхъ снова заключилъ въ темницу. Тщетно императоръ и патріархъ употребляли всѣ усилія къ обращенію заблудшихъ. Имъ удалось обратить только весьма не многихъ; остальные умерли въ заключеніи. Церковный соборъ, рассмотрѣвъ ученіе богомиловъ, избличенное по повелѣнію императора Еввѣміемъ Зигабеномъ, монахомъ монастыря Перивлепты, предалъ его анаѣемъ¹⁾, а также анаѣематствовалъ и самаго Василия въ присутствіи всего сената и синклита, которые приговорили еретика къ сожженію²⁾. Казнь совершена

1) Анаѣематствованія, относящіяся къ богомиламъ, встрѣчаются теперь только въ рукописныхъ греческихъ синодикахъ; они не печатаются въ греческой Постной Тріоди; не находятъ ихъ и въ русскихъ переводныхъ синодикахъ (Успенскій, 209). По словамъ проф. Успенскаго «изъ перваго положенія противъ богомиловъ, читаемаго въ синодикѣ, видимъ, что они не признавали единосущной Троицы, но принимали *ἐπίσρακτον τινά ἄγγελον Ἄμην λεγόμενον τὸν Ὑἱον, ἐξ ἑτέρας πάλιν ἐλάττωτος φύσεως τὸ Πνεῦμα τὸ Ἅγιον*. Вторая глава направлена противъ дуалистической системы богомиловъ: *τὸν ἀντικείμενον λέγουσιν ἄρχοντα καὶ ποιητὴν τοῦ παντός καὶ πλάστην τῆς ἀνθρωπίνης φύσεως*. Третья глава имѣетъ въ виду ученіе богомиловъ о воплощеніи Бога Слова и причащеніи, что оно простое брашно (*ὡς ἄρτος ψιλὸς καὶ βρώμα κοινόν*). Четвертая осуждаетъ ученіе богомиловъ о крестѣ, который они называли *ὡς τυραννικὸν ἔπλον*. Пятая, наконецъ, осуждаетъ ихъ за отрицаніе поклоненія иконамъ. Успенскій, 209—210.

2) Комена и Зигабень представляютъ дѣло такъ, что сенатъ и соборъ вмѣстѣ присудили Василия къ сожженію.

была въ ипподромѣ въ 1119 году, слѣдовательно, уже послѣ смерти Алексѣя.

9. Соборное осужденіе сочиненій Константина Хризомала.— Мѣры Алексѣя къ истребленію ересей искоренить ихъ не могли: павликіане, евхиты и особенно богомилы, имя которыхъ сдѣлалось нарицательнымъ для всѣхъ мистически-дуалистическихъ сектъ на Востокѣ, все болѣе и болѣе усиливались, проникая во всѣ слои общества и въ разныя страны западной Европы подъ разными именами. А потому и борьба съ этими сектами продолжалась. Такъ, при преемникѣ Алексѣя Іоаннѣ Комненѣ патріархомъ Львомъ Стипіотомъ въ 1140 г. на соборѣ были осуждены сочиненія нѣкоего Константина Хризомала за выраженные въ нихъ евхитскія и богомилскія мнѣнія ¹⁾. Въ его сочиненіяхъ говорилось, что кто повинуется государю, повинуется сатанѣ, что крещеніе вообще и въ частности младенцевъ само по себѣ совершенно бесполезно, ибо, чтобы сдѣлаться истиннымъ христіаниномъ, потребны болѣе всего катехизація, посвященіе и преобразование (*κατηχηθῆναι καὶ μωρῶθῆναι καὶ μεταστοιχεῖσθαι*), т. е. освобожденіе отъ власти сатаны. Подъ катехизаціей онъ разумѣлъ, безъ сомнѣнія, усвоеніе и исповѣданіе ученія вѣры, подъ посвященіемъ миропомазаніе и руковозложеніе; а подъ преобразованиемъ присоединеніе въ человѣкѣ безгрѣшной души къ душѣ, доступной грѣху. Ибо Хризомала училъ, что человѣкѣ имѣеть двѣ души: одну доступную грѣху, другую недоступную грѣху; пока человѣкѣ имѣеть только одну грѣшную душу, онъ еще не христіанинъ. По его мнѣнію, Богъ ненавидитъ все, что крещенные, но чрезъ мистическія средства еще не преобразованные, предпринимаютъ, въ томъ числѣ хожденіе въ церковь, молитвы, пѣснопѣнія. Кто безъ катехизаціи и посвященія хочетъ покаяніемъ загладить свои грѣхи, совершенные послѣ крещенія, тотъ напрасно трудится; ибо, чтобы получить отпущеніе грѣховъ, необходима катехизація и вѣра въ то, чему она учитъ, и только чрезъ руковозложеніе получаетъ онъ благо-

¹⁾ О Хризомалѣ: *Fabric. Biblioth. graeca*, 2-е XI, p. 270. *Allatii, De consens.* 644. *Döllinger*, S. 50. Соборное опредѣленіе у Алліція, *ibid.* 644.—653. Тоже въ Синтагмѣ, V, 76. Ср. у *Вальсмона* толк. на 60 апост. прав.

дать Божію, даруемую по мѣрѣ вѣры, а не по дѣламъ. Посвященный же уже не подлежитъ болѣе закону и не можетъ грѣшнить. Что подъ именемъ посвященія и руковозложенія Хризомала разумѣль не церковныя таинства, это видно изъ того, что, по его мнѣнію, только немногія лица обладаютъ священнымъ званіемъ совершенія этого таинства, и что такія лица попадаются рѣдко. Соборъ осудилъ это ученіе и опредѣлилъ съечь книги Хризомала, а тѣхъ, у кого они были: Петра монаха настоятеля обители св. Аеипогена, Георгія Памфила настоятеля другаго монастыря и монаховъ монастыря св. Николая, подвергъ епитимьѣ.

10. Новые соборы по обвиненіямъ въ богомилствѣ.—

Борьба съ богомилскими мнѣніями продолжалась и въ царствованіе Мавуила Комнена ¹⁾. При преемникѣ патріарха Льва Михайлѣ Окситѣ въ 1143 г. были осуждены два епископа: Сасимскій Климентъ и Бальбисскій Леонтій. Во-первыхъ, они были низложены за незаконное достиженіе епископства, какъ объ этомъ было засвидѣтельствовано митрополитомъ Тіаны (въ Каппадоніи). Во-вторыхъ, въ тотъ же день соборъ выслушалъ обвинительныя противъ нихъ пункты въ богомилствѣ, именно: они воспрещали употребленіе мяса, молока, вина и птицъ—на три года, послѣ чего снова дозволяли это; говорили, будто въ монашествѣ только можно найти спасеніе; выбрасывали тѣла умершихъ, похороненныя внутри и близъ церквей, на томъ основаніи, будто въ трупахъ людей живутъ демоны; не почитали креста и св. иконъ; діакоисамъ дозволяли читать евангеліе и произносить молитвы при богослуженіи. За всѣ эти заблужденія Климентъ и Леонтій были сосланы въ монастыри ²⁾. Въ томъ же году на соборѣ осужденъ былъ монахъ Нифонтъ изъ Каппадокіи тоже за богомилство и заключенъ въ одномъ изъ Константинопольскихъ монастырей подъ строгій надзоръ ³⁾. Въ 1144 году этотъ Нифонтъ былъ уличенъ въ томъ, что онъ одобрялъ мнѣнія вы-

¹⁾ *Историана*, Историч. изслѣдованіе о богомилхъ. Харьковт, 1865. Стр. 51—57 (По Алляцію).

²⁾ Соборныя опредѣленія у Алляціи, стр. 671—73; 674. *Синтама*, V, 83, 85.

³⁾ Опредѣленіе у Алляціи, 678—683. *Синт.* V, 88.

шеупомянутыхъ каппадокійскихъ епископовъ, отвергалъ Евхаристію, и въ присутствіи отцевъ собора произносилъ анаѳему на Бога Еврейскаго. По постановленію собора онъ лишенъ бороды, простиравшейся до земли, и подвергнутъ заключенію въ оксійскомъ монастырѣ ¹⁾. Есть извѣстіе ²⁾, что при патріархѣ Михаилѣ Оксидѣ „Константинопольскій соборъ и рѣшилъ и приказалъ сожигать богомиловъ, которые, будучи крѣпко и упорно привязаны къ своей ереси, предвосхищали сожженіе, ³⁾ какъ свидѣтельство своей непоколебимости“. Когда Оксидъ отказался отъ патріаршества, патріархомъ сдѣлался Косма Атикъ, изъ діаконовъ великой церкви (Софіи). За свое сочувствіе и послабленіе къ осужденному Нифонту онъ вскорѣ однако былъ осужденъ соборомъ и низложенъ 26 февр. 1147 ⁴⁾. Всѣ эти мѣры богомильства, впрочемъ, не искоренили. Оно продолжало существовать не только до паденія имперіи, но и въ позднѣйшія времена.

11. Соборы на не право объяснявшихъ слова: Ты еси Приносяй и Приносимый.—Вскорѣ, впрочемъ, возникли новыя заблужденія и отгѣснили на задній планъ богомильскую ересь. Прежде всего возникъ споръ о евхаристической жертвѣ по поводу словъ, читаемыхъ въ литургіяхъ Василія Великаго и Иоанна Златоустаго: „Ты еси Приносяй, и Приносимый, и Приемляй“ ⁵⁾. Одни, на основаніи этихъ словъ, утверждали,

¹⁾ *Allatius* p. 681—683. *Citt.* V, 90.

²⁾ У *Вальсамона*, въ 1-мъ толкованіи на 25-ю главу IX титула помоканона *Voelli et Iustelli*. *Biblioth.* p. 979. Здѣсь же сужденіе Вальсамона о томъ, что соборное постановленіе не оправдывается канонами.

³⁾ Т. е., вѣроятно, сами себя сожигали, подобно нѣкоторымъ изъ нашихъ раскольническихъ толковъ.

⁴⁾ Соборн. опредѣленіе у *Алліція*, стр. 683—689, и *Сонтаура*, V, 307. О Нифонтѣ и Космѣ см. у *Кинтама*, II, 10; *Хоніата*, II, Вонп. 105.

⁵⁾ Свидѣнія объ обстоятельствеахъ возгорѣшагося спора у *Никиты Хоніата* Царств. Мануила, кн. VII, 5; и *Кинтама*, Обзорніе царствованія Иоанна и Мануила, IV, 16.—*Tafel*, *Supplementa historiae ecclesiasticae graecae*. Sec. XII. *Annae Comnenae Suppl.* Tübingae, 1832, p. 8—23.—Извлеченія Никиты Хоніата изъ дѣлнй соборовъ 1156 и 1157 годовъ напечатаны (по Анджео Ман) у *Миш*, CXL, col. 147—202.—*Allatius*, *De cons.* 690—692.—Отрывокъ изъ діалога *Сотриха* тамъ-же, col. 137.—*Лебедева*, *Очерки*, приб. къ твор. св. отцевъ, 1890, IV, стр. 201.—*Успенскаго*, *Очерки*, стр. 214—224.—О противникѣ *Сотриха*,

что крестная жертва Сыномъ Божиимъ принесена всей нераздѣльной пресвятой Троицѣ, слѣдательно, не только Отцу и св. Духу, но и Самому Сыну. Другіе, напротивъ, это мнѣніе порицали и говорили, что крестная жертва принесена только Отцу и св. Духу, а не Сыну, принесшему себя въ жертву, ибо, по ихъ мнѣнію, въ противномъ случаѣ Сынъ раздѣлился бы на два лица. Споръ возгорѣлся при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Одинъ изъ официальныхъ проповѣдниковъ въ Софійскомъ храмѣ, діаконъ Василій, можетъ быть по зависти, часто „прикровенно безчестилъ“ въ своихъ проповѣдяхъ очень видныхъ представителей тогдашней учености: преподавателя краснорѣчія и толкователя евангелія протекдика ¹⁾, Михаила Солунскаго и толкователя апостола Никифора Василики, извѣстнаго своими экзегетическими трудами ²⁾. Они стали усердно посѣщать церкви, чтобы слушать проповѣди Василія. Услышавъ однажды, какъ Василій говорилъ, что „одинъ и тотъ же Сынъ Божій бываетъ и жертвою и вмѣстѣ съ Отцемъ пріемлетъ жертву“, они объявили, что Василій впадаетъ въ ересь, ибо „если принести жертву значить одно, а принять ее — другое, то Василій вводитъ двѣ ипостаси во Христѣ“. Къ мнѣнію этихъ двухъ лицъ пристали Евстафій, епископъ Диррахійскій (Драча), и впоследствии діаконъ Софійской церкви, избранный на Антиохійскій патриаршій престолъ, шестидесятилѣтній Сотиріхъ Пантевгенъ. Для рѣшенія спора въ январѣ 1156 года открылся въ патриаршей библіотекѣ (ἐν τῷ Θωραϊτῆ) соборъ, на которомъ присутствовали патриархи: Константинопольскій Константинъ (Хліаренъ)

Николаѣ, епископѣ Мевонскомъ: Δημητροσκοπουλος, Βηβλ. εκκλησι. I, p. 243, 321 (четыре сочиненія противъ Сотиріа); *Архим. Арсенія*, Николай Метонскій, Христ. Чтен. 1883, I, p. 309.—*Dräseke*, Zu Nicolaos von Methona. Zeitschrift für Kirchengesch. B. IX, 1887, Gotha), 428.

¹⁾ У *Лебедева* Михаилъ названъ митрополитомъ Солунскимъ; по пѣть актовъ видно, что Михаилъ былъ протекдикъ. Migne, CXL, col. 152. См. подпись подъ его исповѣданіемъ у *Аллыца*, 641.

²⁾ Ему принадлежитъ родъ учебника (Rhetores Graeci, I, 421), въ которомъ собраны образцы для занятій по исторіи, міеологіи, риторикѣ и Богословію (*Успенск.* 224). *Miller*, Annuaire de l'association pour l'encouragement des études grecques en France 1873, p. 135.

и Иерусалимскій Николай. Большинство отцевъ собора было противъ мнѣнія указанныхъ лицъ. Митрополитъ Русскій, только что назначенный въ Россію—Константинь, присутствовавшій на соборѣ, доказывалъ, что жертва крестная принесена Спасителемъ не одному какому-либо Лицу Божества, по цѣлому Божеству, слѣдовательно, всей нераздѣльной Троицѣ. Большинство членовъ собора согласились съ этимъ мнѣніемъ и въ подтвержденіе его былъ приведенъ рядъ свидѣтельствъ и твореній св. отцевъ: въ однихъ изъ этихъ свидѣтельствъ доказывалось, что въ Евхаристіи приносится въ жертву Сынъ Божій, а въ другихъ указывалось, что Сынъ Божій въ одно и тоже время и Жертва, и Жертвующій, и Приемлющій жертву. Михаилъ Солунскій и Евстацій, епископъ Драча, отказались отъ своихъ мнѣній. Соборъ анаематствовалъ неправое ученіе. Анаематизмы были внесены въ синодикъ великой церкви ¹⁾. Но волненія все-таки не улеглись. Споръ перешелъ на литературную почву. Сотирихъ написалъ діалогъ (въ Платоновской формѣ), въ которомъ критически разсматривалъ принятое соборомъ мнѣніе. Защитники церковнаго уче-

1) Тѣмъ, кои утверждаютъ, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ принесъ за наше спасеніе жертву тѣла и крови Богу Отцу, но Самъ не принималъ ее вмѣстѣ съ Отцомъ, какъ прилично Богу и Единородному Сыну Его, равно и Духъ Святый не имѣлъ въ томъ участіи, таковымъ, какъ отнимающимъ у Бога-Слова и равночестнаго Ему Духа святую божественную важность, анаема.

1. Тѣмъ, кои не принимаютъ, что жертва, приносимая ежедневно служителями таинъ Божіихъ, приносится Святой Троицѣ,—таковымъ, какъ противникамъ святыхъ отцевъ—Василія Великаго и Іоанна Златоустаго, съ коими согласны все прочіе отцы, анаема.

2. Тѣмъ, кои, слыша слова Спасителя, заповѣдующаго о таинствѣ священнодѣйствія: «Творите сіе въ мое воспоминаніе», не только не исполняютъ этой заповѣди, но еще осмѣливаются утверждать, что жертва, приносимая служителями Божіими за всеобщее искупленіе и исцѣленіе человѣческаго естества, только по видимому напоминаетъ ту жертву тѣла и крови, которая принесена на крестѣ Спасителемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, и потому хотять увѣрять себя, что жертва, приносимая священниками не та, которая въ началѣ совершена была Спасителемъ, что первая имѣетъ отношеніе къ сей послѣдней только мнимое (фантасматическое); тѣмъ, кои такъ унижаютъ таинство священнодѣйствія, которое служить для насъ залогомъ для жизни будущей, и которое, по словамъ св. Златоустаго въ толкованіяхъ на многія мѣста Апостола Павла, обновляетъ ту жертву, анаема.

Четвертый анаематизмъ не приведенъ у Никольскаго. См. Migne LXL, col. 177.

нія говорили: если жертва приносится Божеству Отца, а Оно есть и Божество Сына, то ни что не мѣшаетъ признать, что жертва приносится и Божеству Сына. На это Сотирихъ возражалъ-- что „приношеніе было сдѣлано не естеству Отца, а ипостаси (лицу) Отца, такъ что и приносящій принесъ ипостасно и пріемлющій принялъ ипостасно. Посему вдвойнѣ погрѣшаютъ сторонники церковнаго мнѣнія: и тѣмъ, что нераздѣльную природу раздѣляютъ (что дѣлаютъ несторіане), и тѣмъ, что природамъ приписываютъ свойства ипостасей. Кроме того, если на томъ основаніи, что у Отца и Сына природа общая, обще и принятіе жертвы, то необходимо слѣдуетъ, что и воплощеніе обще обоимъ (Отцу и Сыну)“. Это сочиненіе Сотириха въ свою очередь вызвало философское опроверженіе со стороны Николая, епископа Меѳонскаго, который видѣлъ въ ученіи Сотириха увлеченіе Платоновскими идеями, т. е. ралистическое пониманіе родовъ и видовъ, общаго и особеннаго, въ видѣ самоипостасныхъ сущностей. Даже самъ императоръ Мануиль принималъ участіе въ спорахъ съ Сотирихомъ. Наконецъ для разсмотрѣнія дѣла открылся въ 1157 году 12 мая новый соборъ, въ присутствіи самого императора и патріарховъ: Константинопольскаго Константина, Іерусалимскаго Іоанна и самого Сотириха, какъ избраннаго кандидата въ патріархи Антіохійскіе. Сотирихъ отказался отъ своего мнѣнія и по настоянію императора призналъ недостойнымъ не только патріаршаго престола, но и какой бы то ни было священной должности. Такъ какъ нѣкоторые епископы не пожелали теперь же подписать осужденія Сотириха, требуя болѣе тщательнаго разсмотрѣнія дѣла, то назначено было новое засѣданіе на слѣдующій день (13 мая). Въ это засѣданіе Сотирихъ не явился. Посланные за нимъ (съ письменнымъ приглашеніемъ) принесли отвѣтъ, что онъ не можетъ придти на соборъ ни сегодня, ни завтра, потому что его мучитъ горячка. Вслѣдствіе этого онъ былъ заочно присужденъ къ лишенію сана. Рѣшеніе собора подписано уже преемникомъ патріарха Константина Лукою Хрисовергомъ ¹⁾.

¹⁾ Въ актахъ упоминается въ засѣданіи 12 мая Константинъ (Migne, col. 180), а въ подписи Лука (col. 197).

12. *Соборъ на неправо обьясняющихъ слова: Отець Мой болій Мене есть.*—Почти въ то же время, именно около 1160 г. возгорѣлся новый споръ по поводу словъ: Отець Мой болій Мене есть (Іоан. XIV, 28), словъ, которыя находилъ поводъ изьяснить еще патріархъ Фотій, чтобы устранить неправильное ихъ пониманіе ¹⁾. Споръ возгорѣлся по слѣдующему поводу ²⁾. Нѣкто Димитрій, нерѣдко отпрвлявшійся посломъ на Западъ, возвратившись отъ Алемановъ, сообщили, что тамъ появилась новая ересь. Однажды когда царь спросилъ его, въ чемъ состоитъ это новое ученіе, Димитрій отвѣчалъ, что „люди дерзають говорить, что одинъ и тотъ же и меньше и равенъ рождающему Его Богу“.—Такъ что же?—возразилъ царь. Развѣ мы не говоримъ, что одинъ и тотъ же есть и Богъ и человѣкъ? Какъ человѣка мы признаемъ Его меньшимъ, а какъ Бога равнымъ. То же самое говорить и Спаситель; ибо въ одномъ мѣстѣ Онъ сказалъ: Отець Мой болій Мене есть. И если этого нельзя приписать той и другой природѣ,—что было бы крайне нелѣпо,—то приведенное изреченіе необходимо приложить ко второй (человѣческой), ибо не прилагать его ни къ которой—безумно. Слѣдовательно люди говорятъ объ этомъ хорошо,—заклучилъ царь. „Нѣтъ, они заблуждаются“, сказалъ Димитрій. Оставшись, такимъ образомъ, при своемъ мнѣніи, Димитрій въ защиту его написалъ книгу, которую представилъ царю. Мануилъ посовѣтывалъ ему закопать ее въ землю. Споръ съ царемъ огласился. Явились разныя мнѣнія: одни присоединились къ царю; другіе къ Димитрію. Мануилъ употребилъ всѣ усилія, чтобы частнымъ образомъ, посредствомъ личныхъ бесѣдъ, склонить на свою сторону приверженцевъ Димитрія; но видя, что число ихъ все возрастаетъ, рѣшилъ передать дѣло на судъ собора. Соборъ открылся въ мартѣ

¹⁾ *Hergemöther*, Photius, I, 332.—*Лебедевъ*, Очерки внутрен. исторіи визант.-восточ. церкви въ IX, X и XI вв. М. 1878, стр. 189.

²⁾ Свѣдѣнія объ обстоятельствахъ созванія собора у *Кипіана* VI, 2 (278—285), *Никиты Хоніата* VII, 5 (274—276) и *Ефремія*, в. 474б.—Изложеніе и извлеченія изъ соборныхъ дѣяній, сдѣланныя Никитою, по Анжело-Мани перепечатаны у Миня, CXL, col. 201—282.—*Никольскій*, Анаематствованіе 135—142.—*Лебедевъ*, Очерки... Прибав. къ твор. св. отцевъ, 1890, IV, стр. 209—216.—*Успенскій*, Очерки, 225—238.

1166 г. и имѣлъ нѣсколько засѣданій ¹⁾ въ присутствіи царя Мануила и патріарховъ: Константинопольскаго—Луки, Антиохійскаго—Аванасія и Іерусалимскаго—Никифора. Восторжествовало мнѣніе императора Мануила. Составлены были два возглашенія вѣчной памяти поборникамъ истиннаго ученія и два анафематизма неправомыслящимъ, которые и внесены тотчасъ же въ синодикъ, вскорѣ торжественно прочитанный въ наступившую недѣлю православія. Но, такъ какъ, противъ соборнаго опредѣленія стали раздаваться протесты: нѣкоторые находили его неяснымъ и пытались перетолковать его смыслъ, то назначено было новое соборное разслѣдованіе, преведшее соборъ къ отлученію отъ Церкви нѣкоторыхъ лицъ, имен-

1) Въ 1-мъ засѣданіи, вѣроятно, состоялось только открытіе собора и можетъ быть прочтаны были мѣста изъ отцевъ церкви, еще раньше собранныя и употребившіяся царемъ въ спорахъ съ противниками. Во 2-мъ засѣданіи отобраны были мнѣнія членовъ собора. Высказано было пять мнѣній. Одни думали, что Отецъ называется бѣльшимъ Сына только потому, что Онъ есть принципъ Сына, причина вѣчнаго Его рожденія; другіе утверждали, что Сынъ меньше Отца не только потому, что Отецъ виновникъ Сына, но также и потому, что Сынъ считалъ Себя меньшимъ Отца, принималъ во вниманіе человѣческую Свою природу (это былъ и мнѣніе царя); третьи доказывали, что І. Христось употреблялъ выраженіе: Отецъ Мой болѣе Меня есть, только въ отношеніи къ самоуничженію, поскольку, пребывая въ лонѣ Отца, вошелъ и въ чрево Маріи; четвертые разсматриваемое изреченіе относили только къ одной человѣческой природѣ Христа, Который, произнося эти слова, въ мысли своей раздѣлилъ Божество и человѣчество Свое и лишь къ послѣднему относилъ меньшинство свое передъ Отцемъ; наконецъ, пятые проводили мысль, что Христось, произнося эти слова, имѣлъ въ виду не собственное Лице, а говорилъ лишь какъ представитель всего человѣчества вообще, подобно тому, какъ въ этомъ же смыслѣ Онъ воскликнулъ: Боже Мой, Боже Мой, вскую мя еси оставилъ. (*Лебедевъ*, 210—211). Въ 3-мъ засѣданіи были отобраны подписи къ протоколу предыдущаго засѣданія. Въ четвертомъ засѣданіи, по случаю наступленія недѣли православія, составлены два возглашенія вѣчной памяти и два анафематизма и внесены въ синодикъ, а затѣмъ и прочтаны въ самую недѣлю православія (*Migne*, CXL, col. 262). Пятое засѣданіе было собственно новымъ соборомъ, пересмотрѣвшимъ дѣло вновь и анафематизовавшимъ Константина Болгарскаго, Іоанна Ириника и другихъ. Шестое засѣданіе тоже новый примирительный соборъ. Седьмое засѣданіе—объявленіе царскаго эдикта, т. е. оно было, вѣроятно, посвящено утвержденію соборныхъ опредѣленій особымъ актомъ со стороны царя. Осьмое засѣданіе есть особое соборное засѣданіе, посвященное смягченію наказанія, наложеннаго на митрополита Никейскаго Георгія въ пятomъ засѣданіи, т. е. при новомъ соборномъ разсмотрѣніи дѣла. Присужденный къ запрещенію на два года, Георгій, вслѣдствіе двукратнаго ходатайства царя, былъ подвергнутъ теперь только лишь епитимѣ на годъ. (*Успенскій*, стр. 227—230).

но: Константин Болгарскаго, который занималъ должность митрополита Керкирскаго, и монаха Іоанна Ирника ¹⁾. Другіе сторонники заблужденія, именно: великій скевофилаксъ Іоаннъ Пантехни; семь епископовъ ²⁾ и канстризіи діаконъ Самуиль были примирены съ церковію въ особомъ засѣданіи собора (6-го апрѣля), послѣ выслушанія ихъ оправданій и исповѣданія православнаго ученія. Въ этомъ же засѣданіи была измѣнена редакція одного изъ двухъ вышеупомянутыхъ анаеematизмовъ и въ этомъ измѣненномъ видѣ опять внесена въ синодикъ ³⁾.

1) Βουλγαρίας, Κωνσταντίνος ο Βουλγαρίας. Εν Κερκύρα. 1888.

2) Мирскій—Христофоръ, Ларисскій—Іоаннъ, Родосскій—Левъ, Адрианопольскій—Левъ, Новопатрскій—Евѣимій, Оиванскій—Іоаннъ и Маронейскій—Никита.

3) Первоначально составленныя четыре статьи (два возгласенія и два анаеematизма) у Мниа, col. 262—263. Исправленная редакція перваго анаеematизма тамъ же, col. 272, В. Здѣсь прибавлены имена отцевъ церкви и анаеematствованіе непринимавшимъ актовъ 4 и 6-ю вселенскихъ соборовъ. Неизвѣстно, когда прибавлена еще 5-я статья. Въ Постной Трїоди, по переводу свѣщ. Никольскаго (Анаеematствованіе, 138—142), статьи синодика читаются такъ:

1. Тѣмъ, кои принимаютъ слова истиннаго Бога Господа и Спаса нашего І. Христа: „Отецъ Мой болѣе Мене есть“, согласно съ толкованіемъ св. отцевъ, по отношенію къ челоѣчеству, которымъ онъ пострадалъ,—вѣчная память.

2. Тѣмъ, кои разумѣютъ и возвѣщаютъ, что Онъ, принималъ челоѣческую природу, перемѣнилъ ее въ Божество, и не полагаютъ, что чрезъ это соединеніе плоть Господа присоединилась къ Божественному достоинству, и стала предметомъ, одного почитанія съ Богомъ Словомъ, принявшимъ оную, и слѣдовательно равно почитаема и прославляема съ Отцемъ и Святымъ Духомъ, не смотря на то, что плоть не была соприисущна Отцу и не перестала быть сотворенною и описуемою по своимъ естественнымъ свойствамъ; тѣмъ, кои говорятъ, что плоть перемѣнилась въ Божественное естество; откуда слѣдуетъ, что или воплощеніе было воображаемо или Божество страдало—анаеема. (Этотъ анаеematизмъ, какъ выше замѣчено, можно относить и къ Нилу, хотя онъ постановленъ настоящимъ соборомъ, а не соборомъ противъ Нила. Ср. стр. 469).

3. Тѣмъ, кои утверждаютъ, что плоть Господа чрезъ чюстасное соединеніе вознесенная къ высочайшему достоинству, неизмѣнно, неслитно пребываетъ съ приѣмшимъ ее Богомъ Словомъ и съ Нимъ почитаема, прославляема единымъ поклоненіемъ и сидитъ на престолѣ одесную Бога Отца, обогатившаяся возвышеніемъ Божества съ сохраненіемъ свойства естества—вѣчная память.

4. Тѣмъ, кои отвергаютъ выраженія Святыхъ Отцевъ Церкви, опредѣлившія ученіе ея о православныхъ догматахъ: Аѳанасія, Кирилла, Амвросія, Амѣлохія Льва святаго Архіепископа древняго Рима и другихъ и не принимаютъ акты IV-го и VI-го вселенскихъ соборовъ—анаеема.

5. Тѣмъ, кои не принимаютъ словъ истиннаго Бога, Спаса Господа нашего Ісуса Христа: „Отецъ мой болѣе мене есть“, какъ разнообразно изъяснили Свѣ

13. Соборъ по поводу анаемы Богу Магомета.—Къ послѣднимъ годамъ царствованія Мануила Комнена относится споръ объ анаемѣ Богу Магомета ¹⁾. Въ греческихъ требникахъ находилось анаематствованіе, которое произносили обращающіеся изъ магометанства въ православную вѣру. Оно гласило: „Анаема Богу Магометову, о Которомъ Магометъ говоритъ, что онъ есть Богъ олосфирось (*ὀλοσφόρος* = всеокованный, вѣроятно, въ себѣ замкнутый, всецѣло единый), что онъ не рож-

тые, одни по Божеству Его, потому, что Онъ отъ Отца рожденъ (виновнаго ради отъ Отца рожденіи), другіе по естественнымъ свойствамъ плоти, которую принялъ Онъ Божествомъ (Упостасію Божества), то есть, что Господь, по причинѣ сотвореннаго, описуемаго и смертнаго назвалъ себя меньшимъ отъ Отца; тѣмъ кои говорятъ, что выраженіе касается только плоти, отдѣльной отъ Божества, въ томъ смыслѣ, какъ если бы она не была соединена съ Нимъ, и которые не принимаютъ раздѣленія въ той мысли, какъ приняли его отцы, говоря о подчиненіи или невѣденіи (плоти), не принимаютъ, что плоть Христова равночестна съ Божествомъ, а допускаютъ, что естественныя свойства плоти Господа приняты Божествомъ въ Упостасъ и нераздѣльно съ нею пребываютъ, и учатъ о неупостасномъ и ложномъ, какъ объ упостасномъ и истинномъ—анаема.

„Вывшему митрополиту Керкирскому Константину Булгару, зло и нечестиво учившему о словахъ истиннаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа: „Отецъ мой болій мене есть“, и не мыслящему объ нихъ и не объясняющему ихъ подобно тому, какъ мыслятъ и объясняютъ ихъ святые и богоносные отцы, что когда Единородный Сынъ принялъ отъ Свѣтлыя Дѣвы и Богородицы плоть, соединившуюся неслитно съ Божествомъ, и, по нераздѣльномъ соединеніи съ Нимъ, имѣвшую свои свойства, Господь по нимъ именовалъ Отца большимъ Себя и есть покланяемъ и славимъ съ принятою Имъ (плотію) единымъ поклоненіемъ вмѣстѣ съ Отцемъ и Всесвятымъ Духомъ, какъ единый Богъ. Противящемуся же такому пониманію, что Господь есть единая Упостасъ, имѣющая соединенныя два естества, но полагающему плоть въ раздѣльности отъ Божества, подобно плоти каждаго изъ людей, нежелающему слѣдовать четвертому и шестому вселенскимъ соборамъ, которые о двухъ неслитно соединенныхъ естествахъ во Христѣ право и благочестиво научили вѣровать Христову Церковь и видшему въ разныя ереси—анаема“.

Всѣмъ одинаково мудрствующимъ съ тѣмъ Константиномъ Булгарскимъ и подобно ему отлученнымъ—анаема.

Невѣжественнѣйшему и лживому монаху, пустому борцу Іоанину Иринуку и его нечистивымъ писаніямъ и лобызавшимъ ихъ, какъ славящимъ и говорящимъ не то, что въ Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ и Богѣ Божество соединилось съ чело-вѣчествомъ, не раздѣльно, не слитно, что Онъ былъ совершенный чело-вѣкъ, въ какомъ смыслѣ въ Священномъ Евангеліи сказано: „Отецъ мой болій мене есть“, но такъ говорящимъ о чело-вѣчествѣ, что оно раздѣльно отъ Божества въ томъ смыслѣ, что оно какъ бы не соединилось съ Нимъ, какъ всѣхъ общее и наше—анаема.

¹⁾ *Никита Хоніатъ*, стр. 276—281. *Никомскій*, 173—176. *Лебедевъ*, тамъ-же, стр. 216—221.

даеть и не рожденъ и Ему никто не подобенъ“. Императоръ предложилъ уничтожить эту формулу въ требникѣ, ибо, во-первыхъ, анаѳема Богу Магометову есть въ существѣ дѣла анаѳема Богу вообще (слѣд. и христіанскому), во-вторыхъ, можетъ служить соблазномъ для обращающихся въ христіанство (и тѣмъ удерживать ихъ отъ обращенія). Для рѣшенія дѣла созванъ былъ соборъ, на которомъ присутствовали самъ императоръ и патріархъ Θεодосій. Но патріархъ и епископы не согласились признать, чгобы анаѳемѣ въ указанной формулѣ подвергался Богъ вообще, Творецъ неба и земли, а не измышленный Магометомъ богъ олосфирось. Тогда Мануиль издалъ краснорѣчивый указъ, въ которомъ старался доказать, что прежніе цари и архіереи допускали существованіе названной формулы лишь по неосмотрительности и неразумію. Патріархъ однако остался при своемъ мнѣніи. Тогда Мануиль издаетъ второй указъ, въ которомъ снова настаиваетъ на своемъ мнѣніи. Назначенъ былъ новый соборъ (въ Скутари), на которомъ были прочитаны грамота, гдѣ императоръ излагалъ свое воззрѣніе, и письмо его къ патріарху. Но патріархъ и епископы опять не согласились съ императоромъ. Особенно возсталъ противъ предложенія царя Евстаѳій Солунскій. Онъ смѣло заявилъ, что онъ счелъ бы себя вовсе лишившимся мозгу и былъ бы недостоинъ архіерейской одежды, если бы призналъ истиннымъ какого-то Магометова Бога, руководителя и наставника на всѣ гнусныя дѣла. Слова эти, переданныя Мануилу, жестоко раздражили царя, который счелъ себя лично ими весьма обиженнымъ. Патріарху Θεодосію насилу удалось укротить гнѣвъ царскій обѣщаніемъ исполнить царское требованіе. Правда, епископы, снова собравшіеся у патріарха, опять было стали отказываться подписать царское опредѣленіе, однако дѣло кончилось наконецъ тѣмъ, что епископы кое-какъ согласились уничтожить формулу, соблазнявшую императора, и замѣнили ее другою, въ которой вмѣсто анаѳемы Богу Магомета, провозглашалась анаѳема на самого Магомета и его послѣдователей ¹⁾.

¹⁾ Вѣроятно, что это анаѳематствованіе было помѣщено также и въ синодикѣ. По крайней мѣрѣ въ русскихъ синодикахъ (переводныхъ) оно есть.