

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ четвертый.

№ 6-й. 15 марта 1910 года. № 6-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть официальная.

О воспрещеніи тяжущимся по бракоразводнымъ дѣламъ предъявлять суду новыя данныя послѣ судоговоренія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ Синодальной Канцеляріи по IV Отдѣленію слѣдующаго содержания: изъ поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ дѣлъ о расторженіи браковъ, по нарушенію супружеской вѣрности, усматривается, что тяжущіяся стороны и послѣ бывшаго по ихъ дѣлу судоговоренія нерѣдко возбуждаютъ просьбы о дополненіи ихъ бракоразводныхъ дѣлъ допросомъ новыхъ свидѣтелей, или разслѣдованіемъ новыхъ данныхъ, указанныхъ ими въ подтвержденіе иска или въ опроверженіе онаго, при чемъ въ оправданіе несвоевременности таковыхъ ихъ ходатайствъ ссылаются на незнаніе ими закона, воспреещающаго предъявлять суду новыя данныя послѣ состоявшагося уже по ихъ бракоразводному дѣлу въ Консistorіи судоговоренія. Приказали: Выслушавъ изложенное и признавая необходимымъ, въ видахъ ознакомленія тяжущихся по бракоразводнымъ дѣламъ сторонъ съ требованіемъ закона (247 ст. Уст. Дух. Конс. и

циркулярный Синодальный указъ отъ 7 декабря 1902 года за № 16) относительно судоговоренія и въ устраненіе возникающей вслѣдствіе невѣдѣнія сего закона тяжущимися сторонами излишней переписки какъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, такъ и въ Духовныхъ Консисторіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Начальствамъ—въ посылаемыхъ для врученія истцу и отвѣтчику повѣсткахъ съ объявленіемъ срока вызова ихъ въ Консисторію на судоговореніе по ихъ бракоразводному дѣлу, печатывать нижеслѣдующее: «1) Уставъ Духовныхъ Консисторій, изд. 1883 г., ст. 247. При судоговореніи отвѣтчикъ допрашивается противу обвиненій, изложенныхъ въ исковомъ прошеніи; потомъ истецъ изъясняетъ улики и доказательства, представляетъ документы, буде имѣетъ, и указываетъ свидѣтелей преступленія, если таковыя были; а отвѣтчикъ изъясняетъ свои оправданія. 2) Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 7 декабря 1902 года за № 16 предписано Епархіальнымъ Начальствамъ представляемыя истцомъ и отвѣтчикомъ по ихъ бракоразводному дѣлу, послѣ состоявшагося по оному судоговоренія, данныя установленному въ 249 ст. Уст. Дух. Конс. изслѣдованію не подвергать и постановлять по бракоразводнымъ дѣламъ рѣшенія исключительно на основаніи данныхъ, кои представлены тяжущимися на бывшемъ по ихъ дѣлу судоговореніи или въ особыхъ поданныхъ до онаго прошеніяхъ. 3) На основаніи упомянутыхъ статьи названнаго Устава и циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода истецъ и отвѣтчикъ по дѣламъ бракоразводнымъ должны представлять духовному суду всѣ имѣющіяся у нихъ доказательства, первый—въ подтвержденіе своего иска и второй въ свое оправданіе—не позже судоговоренія». О чемъ, для исполненія, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. Февраля 1 дня 1910 года.

Объ открытіи новыхъ приходовъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода,

отъ 13 февраля 1910 года, за № 2189, открыть при церкви въ дер. Старыхъ Узелсей, Бугурусланскаго уѣзда, самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ закрытіемъ діаконской вакансіи при церкви села Русской Боклы, того же уѣзда, и съ назначеніемъ причту новооткрытаго прихода казеннаго жалованья по 400 рублей въ годъ,—въ томъ числѣ священнику 300 рублей и псаломщику 100 рублей.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, 20 февраля, послѣдовала таковая: „На вакансію священника къ церкви села Старыхъ Узелей, Бугурусланскаго уѣзда опредѣляется состоящій штатнымъ священникомъ при этой церкви священникъ Константинъ Звенигородскій“.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16 февраля 1910 года, за № 2453, открыть при церкви въ дер. Старой Семеновкѣ, Бугульминскаго уѣзда, самостоятельнаго прихода съ причтомъ изъ священника и псаломщика, закрытіемъ при церкви с. Старыхъ Маклаушъ, того же уѣзда, вакансій второго священника и второго псаломщика, и съ назначеніемъ на содержаніе причта новооткрытаго прихода по 625 руб. въ годъ,—въ томъ числѣ священнику 500 руб. (400 руб. жалованія и 100 руб. на разъѣзды съ миссіонерскою цѣлью) и псаломщику 125 рублей.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, 20 февраля, послѣдовала таковая: „Причтъ 2-го штата церкви села Старыхъ Маклаушъ перемѣщается къ церкви села Старо-Семенкина“.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 13 февраля 1910 года, за № 2276, при церкви дерев. Покровскаго Урустамака, Бугульминскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ назначеніемъ на содержаніе сего причта по восьми сотъ рублей въ годъ казеннаго жалованья, въ томъ числѣ: священнику 600 и псаломщику 200 руб.

На указѣ этомъ резолюція Его Преосвященства 20 фев-

раля, послѣдовала таковая: „Состоящій на вакансіи діакона при церкви села Репьевки, Бугульминскаго уѣзда, священникъ Никифоръ Самсоновъ опредѣляется на вакансію священника ко вновь открытому приходу въ дер. Покровской Урустамакъ того же уѣзда.“

О назначеніи пенсій.

Указомъ св. Синода, отъ 8-го февраля 1910 г., за № 1882, назначены пенсіи заштатнымъ священникамъ: 1) Грязновскаго поселка, Уральской области, Николаю Карпову по 300 р. въ годъ, съ 25 августа 1909 г., изъ Уральского Казначейства; 2) Яманскаго поселка, Уральской области, Логгину Астраханкину по 300 р. въ годъ съ 28 ноября 1909 г., изъ Уральского Казначейства; 3) села Александровки-Сергѣевки, Бузулукскаго уѣзда, Θεодору Ястребову по 300 р. въ годъ съ 9 декабря 1909 г., изъ Самарскаго Казначейства и 4) заштатному псаломщику Сахарновскаго поселка, Уральской области, Николаю Корину по 100 р. въ годъ, съ 30 ноября 1909 г., изъ Лбищенскаго Казначейства Уральской области.

О религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ.

1910 года февраля 18-го дня Самарская Духовная Консисторія слушала: Вѣдѣніе 2-го стола сей Консисторіи, отъ 2-го февраля 1910 года, коимъ сообщается на распоряженіе 1-му столу Консисторіи, что на отчетѣ благочиннаго 6-го округа Бузулукскаго уѣзда, священника Сергія Николаевскаго, о состояніи церквей и причтовъ за 1909 годъ, 20 минувшаго января за № 1082, резолюція Его Преосвященства послѣдовала, между прочимъ, таковая: „Подтвердить духовенству, чтобы неопустительно велись въ праздничные дни религіозно-нравственныя чтенія съ чтеніемъ акаѳистовъ въ вечернее время.“ Въ отчетѣ, между прочимъ, говорится слѣдующее: „Въ общемъ состояніе округа удовлетворительно. Для наилучшаго утвержденія и распространенія благочестія въ пасомыхъ, мнѣ кажется, нужно кромѣ изданія, какъ мной писано было въ прошломъ отчетѣ, дешевыхъ общедоступныхъ

по пониманію брошюръ при Церковныхъ Вѣдомостяхъ о вѣрѣ и благочестіи и брошюръ критическаго характера о тѣхъ возраженіяхъ противъ вѣры и Церкви, кои пропагандируютъ агитаторы и газеты, слѣдуетъ обязать духовенство вести по праздникамъ за вечерней собесѣдованія, съ чтеніемъ акаѳистовъ, неопустительно или же читать Житія Святыхъ по изданнымъ Св. Синодомъ книгамъ на русскомъ языкѣ“. Приказали: Сообщить резолюцію Его Преосвященства духовенству епархіи къ исполненію, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Преподается Архипастырское благословеніе въ грамотахъ:

Полицейскому уряднику Алексѣю Соловьеву; крестьянину села Борискина, Бугульминскаго уѣзда, Іоакиму Чиняеву за труды по благоукрашенію приходскаго храма; священнику Алексѣевской церкви—школы, Бугульминскаго уѣзда, о. Алексѣеву и купеческой женѣ Зинаидѣ Аѳанасьевой за труды и пожертвованія на ремонтъ названной церкви—школы; церковнымъ попечителямъ—крестьянамъ села Липаева, Бугурусланскаго уѣзда, Аѳанасію Антипову и Петру Евдокимову за труды по устройству мѣстнаго храма.

О п р е д ѣ л е н ы :

Крестьянинъ Антоній Мавринскій на вакансію псаломщика къ церкви села Борскаго, Бузулукскаго уѣзда, 22 января; церковникъ Всѣхсвятской кладбищенской церкви г. Самары Аѳанасій Гамаюновъ на вакансію псаломщика къ церкви села Миролюбовки, 10 округа Бузулукскаго уѣзда, 8 февраля; бывшій воспитанникъ Самарской духовной семинаріи Петръ Веселицкій на вакансію псаломщика къ церкви села Ивановки, 1 округа Николаевского уѣзда, 18 февраля; заштатный псаломщикъ Серафимъ Постниковъ на вакансію псаломщика къ церкви села Елховки, 6 округа Самарскаго уѣзда, 17 февраля; священникъ Вятской епархіи Евсевій Вдовинъ на вакансію священника къ церкви села Александровки—Сергіевки, 12 округа Бузулукскаго уѣзда, 18 февраля; допускается вольнонаемнымъ церковникомъ къ церкви села Воз-

движенки, 2 округа Самарскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Самарской духовной семинаріи Леонидъ Борисоглѣбскій, 20 февраля; состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Георгіевки, Бугурусланскаго уѣзда, діаконь Иринархъ Умовъ на вакансію священника къ церкви села Верхней Кармалки, Бугульминскаго уѣзда, 3 февраля; псаломщикъ церкви села Выселокъ, Ставропольскаго уѣзда, Михайль Шалфицкій на вакансію священника къ церкви села Березовки, 2 округа Ставропольскаго уѣзда, 9 февраля.

П е р е м ѣ щ е н ы :

Діаконъ въ должности псаломщика церкви села Карамзина, Бузулукскаго уѣзда, Поликарпъ Каверинъ на вакансію псаломщика къ церкви села Гавріило-Архангельскаго, Бузулукскаго уѣзда, 28 февраля, состоящіе на псаломщическихъ вакансіяхъ — при церкви села Казакова, 9 округа Николаевскаго уѣзда, діаконь Михайль Некрасовъ и при церкви села Левинки, 2 округа того же уѣзда, діаконь Иванъ Источниковъ — одинъ на мѣсто другого, 16 февраля; псаломщикъ церкви села Миролобовки, 10 округа Бузулукскаго уѣзда, Гавріиль Жуковъ къ церкви села Новой Тепловки, 7 округа Бузулукскаго уѣзда, 8 февраля; псаломщикъ церкви села Новаго Обошина, 4 округа, Бугурусланскаго уѣзда, Максимъ Архипповъ къ церкви села Саперкина, Бугурусланскаго уѣзда, 23 февраля.

Р у к о п о л о ж е н ы :

Діаконъ Иринархъ Умовъ въ санъ іерея къ церкви села Верхней Кармалки, Бугульминскаго уѣзда, 21 февраля; заштатный діаконь села Кроткова, Бугурусланскаго уѣзда, Іоаннь Сергіевскій въ санъ іерея, 12 февраля; псаломщикъ села Нойкина, Бугурусланскаго уѣзда, Алексѣй Знаменскій въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 21 февраля; опредѣленный къ кафедральному собору г. Самары канцелярскій служитель Василій Грачевъ въ санъ діакона, 2 февраля; діаконь церкви села Богдановки, Николаевскаго уѣзда, Василій Астраханскій въ санъ іерея, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 5 февраля; опре-

дѣленный на вакансію священника къ церкви села Березовки, Ставропольскаго уѣзда, псаломщикъ Михаилъ Шалѣицкій въ санъ діакона 12 февраля и въ санъ іерея 14 февраля; заштатный діаконъ Петръ Павловъ въ санъ іерея 2 августа 1909 г.

Уволены отъ должности.

Псаломщикъ церкви села Ивановки, 1 округа Николаевскаго уѣзда, согласно прошенію, 10 февраля; псаломщикъ церкви села Савинки, Новоузенскаго уѣзда, Александръ Ильинскій, за назначеніемъ его учителемъ въ Ново-Ивановскую земскую школу, 26 января; крестьянинъ Тимоѳей Хлуповъ отъ должности старосты церкви села Куриловки, Новоузенскаго уѣзда, согласно прошенію 17 февраля; староста церкви села Перовки, Бузулукскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ Мотыцинъ, 16 февраля.

Исключается изъ списковъ

Умершій священникъ 2 штата церкви села Терновки, 4 округа Новоузенскаго уѣзда, Петръ Бушуевъ 39 лѣтъ, 15 февраля.

Утверждены въ должности.

Крестьянинъ села Лопатина, Самарскаго уѣзда, Косьма Журавлевъ въ должности церковнаго старосты при церкви названнаго села, 16 февраля; допущенный къ исправленію должности псаломщика при Александро-Невской церкви посада Мелекеса заштатный псаломщикъ Симбирской епархіи Михаилъ Соловьевъ, въ названной должности, 15 февраля.

С В ъ Д Ъ Н І Я

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія:

Самарскаго уѣзда: Новая Кармала 6 округа, Малая Каменка 5 окр., Черновка 5 окр.

Бузульминскаго уѣзда: Борискино 2 штата 2 округа, Микудино 2 штата 1 округа, Новый Кувакъ 3 округа, Яков лево, 2 округа.

Бугурусланскаго уѣзда: Николькино 6 округа.

Бузулукскаго уѣзда: Байгоровка 12 округа, Боголюбовка 9 округа, Васильевка 11 округа.

Николаевскаго уѣзда: Новотулка 2 штата 2 округа, Константиновка 4 округа.

Новоузенскаго уѣзда: Николаевка, 1 округа, Дьяковка, 5 округа. Терновка, 4 округа 2 штатъ. сл. Покровская, Петропавловская церковь 4 округа 2 штатъ.

Д і а к о н с к і я :

Самарскаго уѣзда: Спиридоновка 3 округа, Владимірское 1 округа, Сырейка 3 округа, Черновка 4 округа.

Бугульминскаго уѣзда: Чирково 1 округа, Шентала Подлѣсная 3 округа.

Бугурусланскаго уѣзда: Исаклы 4 округа, Малыя Толкаи, 1 окр.

Бузулукскаго уѣзда: Зуевка 3 окр., Андреевка 12 округа, Лабазы 1 округа, Репьевка, 2 окр.

Николаевскаго уѣзда: Красная Поляна 3 округа, Марьевка 3 округа.

Новоузенскаго уѣзда: Тамбовка 3 округа, Орловъ Гай Мих.-Арх. церковь 2 округа, Савинка 6 округа

П с а л о м щ и ч е с к і я :

Самарскаго уѣзда: Новый Колмаюръ 6 округа, Вознесенскій соборъ г. Самары, Нижне-Печерскія Хутора, единовѣрческая церковь.

Ставропольскаго уѣзда: Посадъ Мелекесь Николаевская церковь 2 округа, Свѣтлое Озеро 1 округа, Филиповка, 2 окр., Выселки, 1 округа, Новая Малыкла 2 округа.

Бугульминскаго уѣзда: Девлезеркино 3 окр., Петровское 3 округа, Покровское Урустамакъ 2 округа.

Бугурусланскаго уѣзда: Николькино 6 округа, Святодухово, 6 окр., Новое Обошино, 4 окр., Павловка, 3 округа, Старыя Узели, 6 округа.

Бузулукскаго уѣзда: Надеждино 10 округа, Черовка 3 округа, Карамзино, 7 окр.

Николаевскаго уѣзда: Иоанно-Предтеченскій соборъ г. Николаевска, Липовка, 2 окр., Николаевка, 9 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Владиміровка 5 округа, Орловъ Гай Мих.-Арх. церковь 2 округа, Куриловка, 1 округа.

Совѣтъ Обшаровской церковно-учительской школы.

объявляетъ, что экзамены на званіе учителя и учительницы церковноприходскихъ школъ имѣютъ быть произведены съ 23 по 28 августа сего 1910 года въ г. Самарѣ при зданіи церковно-учительской школы (что за Молоканскимъ садомъ), согласно дѣйствующимъ правиламъ.



„ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ“

—официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, въ 1910 году будетъ выходить по прежнему, ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными, по слѣдующей программѣ: **Придворныя извѣстія и Церемоніалы.**—**Отдѣлъ дѣйствій Правительства:** Правительственныя сообщенія; Высочайшіе Манифесты; Именные Высочайшіе Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайшіе рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемые Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры, положенія, правила, вѣдомости, расписанія, таксы и проч.—**Отдѣлъ внутренней:** Извѣстія о Высочайшихъ Особахъ и столичныя.—**Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати.**—**Извѣщенія.**—**Казенныя и частныя объявленія.** Сверхъ того, въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ будутъ помѣщаться сообщенія изъ области общественной, экономической и умственной жизни въ Россіи и за границей.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—12 р., на другіе сроки—по 1 р. за мѣсяць; за границу за годъ—18 р., на другіе сроки по 1 р. 50 к. за мѣсяць Цѣна отдѣльнаго номера (безъ пересылки)—5 к.

Подписка принимается на всѣ сроки; съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года

За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 р., а за границу—по 60 к. за мѣсяць.

Плата за объявленія взимается за занятое ими мѣсто изъ расчета по 25 коп. со строчки мелкаго шрифта—нетитъ—въ одномъ столбцѣ—за каждый разъ.—За разсылку при газетѣ постороннихъ приложеній, плата взимается по $\frac{1}{2}$ коп. съ лота въса каждаго экземпляра.

Книжная Лѣтопись

Главнаго Управленія по дѣламъ печати.

Въ 1910 году будетъ выходить по прежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ: I. а) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи, какъ на русскомъ, такъ и на другихъ языкахъ; б) Алфавитный указатель авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и т. д. в) Предметный указатель, представляющій собою сводъ всего напечатаннаго за недѣлю. II. Разныя извѣстія, касающіяся книго-печатанія и книжной торговли: частныя объявленія. III. 2 раза въ годъ: а) Указатель авторовъ за 6 мѣсяцевъ; б) Сводный предметный указатель за то же время; в) Руководящія статьи и ежегодно: Сводный годовой систематическій указатель предметовъ. Кроме того, при „Книжной лѣтописи“ будутъ печататься извѣстія о повременной печати.

Подписка принимается въ предѣлахъ одного года: на полугодія же—съ 1-го января или съ 1-го іюля.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—6 р., за $\frac{1}{2}$ года—3 руб. за границу: за годъ—10 р., за $\frac{1}{2}$ года—5 р.; отдѣльный номеръ (безъ пересылки) 15 коп. Для библиотекъ и любителей изданіе печатается съ одной стороны; подписка только годовая—цѣна 9 р. за границу—14 р.; въ розницу не продается.

Указатели въ розницу также не продаются.

Плата за объявленія: 1 страница 15 р., $\frac{1}{2}$ страницы 8 р., $\frac{1}{4}$ страницы 4 р.

Подписка на оба изданія, а также на „Указатель статей, напечатанныхъ въ „Правит. Вѣстн.“ за 1909 г., цѣна которому 25 к., за экз. съ перес., и объявленія принимаются въ конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“ Фонтанка, 57, зданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Заявленія о неполученіи номеровъ этихъ изданій должны дѣлаться вслѣдъ за полученіемъ слѣдующаго номера, болѣе же позднія заявленія оставляются безъ послѣдствій.

Въ той же конторѣ съ 1-го января 1903 г. будутъ продаваться:

1) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, дозволеннымъ къ представленію безусловно, составл. по 1-е января 1904 года (цѣна 1 р., перес.—15 к.) и дополненія къ нему: а) составл. по 1-е мая 1905 года (цѣна—15 коп., перес.—2 к.) и б) составл. по 1-е апрѣля 1908 г. (цѣна 40 коп., перес.—8 к.). 2) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ одобреннымъ къ представленію на сценѣ народныхъ театровъ, составл. по 1-е апрѣля 1908 г. (цѣна 30 к., перес.—6 к.) и 3) Алфавитный указатель книгамъ и брошюрамъ, арестъ на которыя утверждёнъ судебными установленіями по 1-е января 1909 г. (цѣна 40 коп., перес.—4 коп.) и дополненія къ нему: а) 1-е, составл. по 1-е апрѣля 1909 года, б) 2-е, составл. по 1-е іюля 1909 года и в) 3-е, составл. по 1-е октября 1909 г. (цѣна каждому дополненію—5 к., перес.—2 коп.).

На высылку этихъ изданій подъ заказной бандеролью прибавляется 7 коп.

Деньги до 60 коп. могутъ быть высланы и марками, но не иначе какъ гербовыми 5-ти копѣечными, при чемъ вообще деньги принимаются только за вышедшее въ свѣтъ изданіе; наложеннымъ платежемъ или въ кредитъ высылка изданія не допускается.

О выходѣ въ свѣтъ послѣдующихъ выпусковъ названныхъ изданій своевременно будетъ опубликоваться въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, съ указаніемъ цѣны и стоимости пересылки.

О сборъ въ недѣлю крестопоклонную.

1910 г. марта 5 дня Самарская Духовная Консисто́рія слушали: Отношеніе Первенствующаго Члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, отъ 23-го февраля 1910 года, за № 2126, коимъ, сообщаетъ, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20—27 мая 1902 года, и въ нынѣшнемъ году, въ теченіе недѣли Крестопоклонной, съ вечера 20-го марта по 27-е марта, долженъ быть произведенъ сборъ въ церквахъ за всѣми богослуженіями въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ и Кровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ФЕОДОРОВНЫ Братства во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ, и просить сдѣлать распоряженіе о производствѣ церковнаго сбора съ 20-го по 27-е марта въ церквахъ Самарской епархіи чрезъ приглашеніе духовенства произнести поученіе предъ сборомъ или прочитатъ воззваніе, слѣдующаго содержанія: „Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ Вамъ, православные, о помощи. Цѣль Братства—призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣки, слабоумныя и припадочныя обременяютъ собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку. Братство приголубило уже болѣе 400 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающихся въ помощи. „Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня приметъ“. (Матѳея, 18). Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ. Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаеніе Себѣ, всякій грошъ. Откликнитесь, помогите. Во имя Его подайте, на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери. Вотъ, Онъ стоитъ протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую ленту“. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства 2-го марта 1910 года послѣдовала такая: „Предлагаю Консисто́рії сдѣлать распоряженіе касательно производства сбора“. Приказали: Предписать благочиннымъ епархіи произвести сборъ въ церквахъ ввѣреннаго каждому изъ нихъ округа въ

пользу Братства во имя Царицы Небесной и собранныя деньги вмѣстѣ съ актами о произведенномъ сборѣ представить въ Консисторію для отсылки по принадлежности.

О сборѣ въ недѣлю о слѣпомъ.

1910 г. марта 8 дня Самарская духовная консисторія слушала: Отношеніе Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ, отъ 25-го февраля 1910 года, за № 1085, слѣдующаго содержанія: „Какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе „недѣли о слѣпомъ“ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ, отъ 28-го апрѣля 1908 года, за № 2767, опубликованнымъ въ № 20 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за тотъ же годъ, Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что 1) возникшее въ Россіи по волѣ и указаніямъ въ Бозѣ почивающей ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ Попечительство о слѣпыхъ имѣетъ не частное, но обще-государственное значеніе, 2) что Попечительство это, поставивъ своею задачею, главнымъ образомъ, воспитаніе и обученіе слѣпыхъ доступнымъ имъ ремесламъ, въ цѣляхъ предоставленія имъ возможности жить самостоятельнымъ трудомъ, и предупрежденіе слѣпоты въ населеніи, постепенно расширяя свою дѣятельность, раскинуло сѣть своихъ учрежденій по всей Европейской и Азіатской Россіи, такъ что въ настоящее время Попечительствомъ учреждены 20 глазныхъ лѣчебницъ и, кромѣ сего, за недостаткомъ средствъ открывать лѣчебницы повсюду, гдѣ въ нихъ ощущается надобность, Попечительство командируетъ въ лѣтніе мѣсяцы, въ наиболѣе отдаленныя отъ центровъ мѣстности, глазные отряды въ составѣ врача-спеціалиста и одного или двухъ при немъ помощниковъ, а также способствуетъ возникновенію такъ называемыхъ глазныхъ пунктовъ, оказывая матеріальную поддержку, по преимуществу, земскимъ врачамъ, получившимъ

спеціальную по лѣченію глазныхъ болѣзней подготовку, но не имѣющимъ возможности, за недостаткомъ средствъ, развить свою окулистическую дѣятельность, нашелъ, что столь широкая и разносторонняя, по преимуществу среди сельскаго населенія, дѣятельность Попечительства даетъ ему право на посильную со стороны такого населенія лепту, и опредѣлилъ: разрѣшить Совѣту состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ производить на будущее время церковно-кружечный сборъ пожертвованій за богослуженіями въ теченіе „недѣли о слѣпомъ“ не только въ городскихъ и монастырскихъ, но и въ сельскихъ церквахъ Россійской Имперіи. На основаніи этого разрѣшенія, Совѣтъ Попечительства возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ съ 22 по 29 мая, по ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи на уполномоченнаго своего, Управляющаго акцизными сборами Самарской губерніи и Уральской области, статскаго совѣтника Ивана Никитича Лебедева, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла. Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь, отъ имени Совѣта Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успѣшному осуществленію, предполагаемаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія учрежденій Попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе касательно производства сбора. Приказали: Настоящее отношеніе, съ послѣдовавшей на немъ резолюціей Его Преосвященства, напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ свѣдѣнію и должному исполненію со стороны духовенства епархіи.

САМАРСКІИ
ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампады, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, и синодальные отъ 2р. 50 к. до 3ѣ руб и дороже, плащаницы, воздухи серебряные и мѣшурные

ИКОНЫ

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

КЮТЫ

заклѣпочныя різныя, золоченыя и обыкновенныя разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кюты принимаются заказы.

Парча, древнихъ и новыхъ стилей, бархатъ, галуны, бахрама и кисти

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

КНИГИ

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВА.

КОЛОКОЛА

заводовъ товарищества П. И. Оловянишникова С-я и Чарышниковой всегда имѣются на складѣ отъ 1 пуда до 120 пуд., принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

Принимаются въ обмѣнъ старые колокола, серебро и мѣдь.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты на главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченыя, металлическія облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ четвертый.

№ 6-й. 15 марта 1910 года. № 6-й

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неофициальная.

Поученіе въ недѣлю о Блудномъ сынѣ.

*Отче! даждь ми достойную
часть имѣнія (Лк. 15, 12).*

Что почувствовалъ бы отецъ, если бы явился къ нему его любимый сынъ и сказалъ: отецъ! Я знаю, что ты съ самыхъ первыхъ дней моей жизни заботился обо мнѣ! Я знаю, что ты добръ, ласковъ и милостивъ! Твои ласки согрѣваютъ мое сердце! Твои совѣты дороги мнѣ. Ты весь-воплощенная любовь! Но..... Отецъ! мнѣ надоѣли эти ласки. Мнѣ хочется жить безъ твоихъ совѣтовъ! Надѣюсь прожить по указаніямъ своего разума. Хочется пожить на свободѣ, ни отъ кого независимымъ, кромѣ самого себя, безъ подчиненія старшимъ, по своей волѣ..... Отецъ! Дай мнѣ достойную часть имѣнія и я уйду „на страну далече...“

Что подумалъ бы отецъ? Какія чувства возникли бы въ его любящемъ сердцѣ?

— О! сынъ! о! дорогой мой сынъ, сказалъ бы отецъ. Ужели, живя въ родительскомъ домѣ, ты лишенъ былъ права дѣйствовать самостоятельно, согласно указаніямъ своего благора-

зумія? Ужели моя любовь могла стѣснять твою свободу? Сынъ, посмотри на старшаго своего брата, — онъ трудится на общую пользу семьи, работаетъ, пользуясь указаніями моего опыта, не чувствуетъ ни насилія, ни стѣсненія, — онъ свободно распоряжается и своими дѣйствіями, и дѣйствіями другихъ, руководствуясь и указаніями собственнаго разсудка?! Что же ты задумалъ, сынъ? Кто и что гонитъ тебя изъ родительскаго дома?...

Но непреклоненъ остается юнѣйшій сынъ...

Идти „на страну далече,“ далече отъ родителей, отъ знакомыхъ, имѣть достаточныя средства, быть совершенно ни отъ кого независимымъ, — это сдѣлалось завѣтной мечтой его юнаго сердца и... онъ достигъ своего: отецъ выдѣлилъ младшему брату его долю имѣнія, и юнѣйшій сынъ удалился „на страну далече.“

Наконецъ, вотъ она золотая, давно имъ желанная свобода! Одинъ, съ большими средствами; ни запретить, ни попрепятствовать некому! Отецъ и братъ далеко! Знакомые есть, но они только одобряютъ дѣйствія! Совѣсть молчитъ, не укоряетъ. Веселись, наслаждайся вволю благами жизни!

И юнѣйшій далъ полную волю своимъ страстямъ!

Всѣ мы, прав. слуш., знаемъ, чѣмъ и какъ окончилъ юный сынъ свое пребываніе въ далекой странѣ.

Беспорядочная, невоздержная жизнь совершенно испортила его, истощивъ всѣ его средства, разстроивъ его здоровье, и онъ едва не погибъ было окончательно, если бы тамъ, въ глубинѣ его души не затаилась частичка той любви, которою такъ исполнено было его сердце и которая теперь явилась его спасительницей... Сынъ возвращается къ Отцу. Отецъ прощаетъ сына, принимаетъ его съ ласкою отеческой и радуется, что онъ умеръ было и ожилъ, пропадалъ и нашелся (15, 24 ст.)

Эта притча Іисуса Христа есть исторія, повторяющаяся и въ наше время.

Мечты о какой-то золотой свободѣ, желаніе руководствоваться указаніями своего лишь разума, жить, какъ хочется, — о! какъ многіе и какъ часто въ этомъ бываютъ повинны! Какъ часто

уклоненіемъ отъ подчиненія своей воли — волю Божественной и власти человѣческой, мы прогнѣваемъ и Отца небеснаго и огорчаемъ отцовъ земныхъ!

Какъ часто, — не невольно, не по невѣдѣнію, — а вполне сознательно и намѣренно мы дѣлаемъ себя преступниками Божественной Воли и Божественныхъ повелѣній!

Какъ многіе, начиная съ духовнаго облѣненія по отношенію къ исполненію своихъ христіанскихъ обязанностей — утреннихъ и вечернихъ молитвъ, посѣщенія храма и Богослуженія, и другихъ, повидимому, незначительныхъ обрядовыхъ обязательствъ, охлаждая въ себѣ душевныя добрыя настроенія, постепенно доходятъ до отрицанія сначала всей обрядности православнаго Богослуженія, затѣмъ до отрицанія долга св. исповѣди и св. причастія и другихъ таинствъ, до отрицанія священной іерархіи, и наконецъ увы! многіе доходятъ до отрицанія всего дѣла нашего спасенія, совершеннаго Господомъ Нашимъ Іисусомъ Христомъ, Сыномъ Божиимъ.

Что это такъ, — видно изъ того, какимъ широкимъ потокомъ разлились пороки въ современномъ намъ обществѣ: сколько среди насъ религіозныхъ вольнодумцевъ — отрицателей?! Сколько хулителей, развратителей, сколько открытыхъ кощунниковъ!

Сколько такихъ, которые подъ видомъ и личиной заботъ о развитіи народа, показывая себя страдающими о его бѣдности, некультурности, о его будто бы неразумной религіозности, — развращаютъ его, давая ему вмѣсто хлѣба камень, — которые, прикрываясь плащомъ науки, въ своихъ статьяхъ, рефератахъ, лекціяхъ и литературныхъ произведеніяхъ, предлагаютъ ученіе, оскорбляющее святые чувства православнаго русскаго человѣка, — чувства, которыми онъ живетъ и счастливъ...

Сколько, наконецъ, такихъ христіанъ, именующихъ себя къ тому же и православными, для которыхъ все равно; православіе, или іудейство; магометанство, или буддизмъ съ идолопоклонствомъ. Они переходятъ изъ православія въ молоканство, изъ молоканства въ баптизмъ, изъ баптизма къ толстовцамъ; отсюда въ безвѣріе и безбожіе...

Съ какой грустью, съ какой невыносимой тяжкой, душевной болью приходится прочитывать строки о томъ, что въ православной христіанской столицѣ, находящейся подъ особымъ покровительствомъ св. угодника Божія, благовѣрнаго князя Александра Невскаго, предположено построеніе языческаго буддійскаго храма, по проекту одного изъ выдающихся академиковъ—художниковъ,—и это чрезъ 900 лѣтъ послѣ уничтоженія на св. Руси языческихъ капищъ... И это—руками христіанъ! (Колокол. 7 февр.).

О! какъ безжизненна, какъ дика и страшна эта непроходимая пустыня духа! Какъ тяжело, безотраднo и погибельно оставаться въ ней! Неминуемая смерть души и тѣла ожидаетъ зашедшаго сюда путника жизни! Спѣшить, скорѣе спѣшить надлежитъ изъ этой пустыни, пока еще не поздно! Спѣшить въ Отчий домъ, гдѣ насъ ждутъ Его объятія, гдѣ снова мы увидимъ Его, Милосердаго, Любвеобильнаго, Радующагося о нашемъ обращеніи. Ушедшій на страну далече, православный христіанинъ! Возвратись снова во святую Православную Церковь,—къ своей родной Матери! Здѣсь ты снова услышишь ласкающіе тебя звуки—Святое Божіе Слово,—тебѣ необходимое, дорогое, тебя оживляющее! Здѣсь Пречистое Тѣло и честная Кровь Христова, тебя питающіе! Здѣсь цѣлебница духовная, тебя врачующая! Не будь холоднымъ, равнодушнымъ христіаниномъ! Люби всей душой Господа Іисуса Христа, читай Его Св. Евангеліе, чтн Его Божественныя установленія, хранимыя Св. Церковію! Не говори: этого не нужно..., это излишне..., это послѣ..., а это ко мнѣ не относится... Нѣтъ! говори: „вся могу о укрѣпляющемъ мя Христѣ“. Съ полнымъ смиреніемъ, съ сокрушеніемъ сердца, съ сыновнею преданностію и любовію зывай непрестанно: Отче, согрѣшихъ на небо и предъ Тобою, и уже нѣсмь достоинъ нарещися сынъ Твой! прими мя, яко единого отъ наемникъ Твоихъ (Лк. 15, 18.) Аминь.

Протоіерей *Сергій Діомидовъ.*

Богопознаніе и нравственная жизнь по ученію св. писанія и св. отецъ.

Богопознаніе по ученію свящ. Писанія.

А., Ветхій Завѣтъ.

Естественно, что, приступая къ раскрытію христіанскаго ученія о добродѣтели, какъ первомъ источникѣ и необходимомъ условіи въ дѣлѣ Богопознанія, мы прежде всего обращаемся къ Св. Писанію, какъ основанію всякаго религіознаго знанія, думая въ немъ найти правильное разрѣшеніе интересующаго насъ вопроса.

По точному смыслу темы мы обязаны разсмотрѣть только книги Св. Писанія Новаго Завѣта, но, въ виду болѣе полного уясненія предмета, считаемъ далеко не лишнимъ дать краткій очеркъ ученія о Богопознаніи и священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта.

Ислѣдователь вопроса о состояніи Боговѣдѣнія въ Ветхомъ Завѣтѣ прежде всего обращаетъ свое вниманіе на его характеръ, который можно назвать чувственно-опытнымъ.

Если въ Новомъ Завѣтѣ царство Божіе по преимуществу принадлежитъ внутреннему человѣку, то въ Ветхомъ оно открывалось и примѣтнымъ образомъ въ тѣхъ чрезвычайныхъ явленіяхъ, которыми Богъ удостоивалъ людей въ лицѣ избранниковъ Своихъ.

Такъ, Онъ являлся Аврааму, Іакову, Моисею. Иисусу Навину, Самуилу, Давиду, Соломону, пророкамъ и многимъ другимъ благочестивымъ израильтянамъ,—и всѣ эти явленія носили чувственно-осязательный характеръ, на примѣръ: Авраамъ встрѣчаетъ Бога въ лицѣ трехъ странниковъ, Моисей видитъ „задняя Его“ и т. д. Слѣдовательно, характеръ Боговѣдѣнія Ветхаго Завѣта можно назвать опытнымъ. „Что вѣра въ Ветхомъ Завѣтѣ имѣла весьма часто непосредственно опытный характеръ, въ этомъ едва ли можетъ быть сомнѣніе; на всемъ протяженіи Ветхаго Завѣта Богъ является какъ бы однимъ изъ дѣйствующихъ лицъ, подобно человѣку. Онъ является людямъ, говоритъ съ ними, заключаетъ съ ними договоры, благодворитъ имъ, угрожаетъ, наказываетъ, даже основываетъ свое особое царство,—словомъ является настолько же,

или вѣрѣ: несравненно болѣе историческимъ дѣятелемъ, чѣмъ какой бы то ни было человѣкъ, соотвѣтственно чему, не довольствуясь нарицательными именами (Богъ: Эль, Элогимъ, Господь: Адонай и т. п.), подобно человѣку, принимаетъ даже особое собственное имя Эове или Ягве (Исх. III, 13—16; Пс. XCIX, 3). Отсюда и увѣренность въ Его бытіи имѣла, такъ сказать, опытный характеръ. Тамъ или тогда, когда и гдѣ люди не видѣли сами дѣйствій и явленій Божества, они слышали о нихъ или отъ современниковъ, или отъ предковъ; и такъ какъ и для тѣхъ и для другихъ такія явленія и рассказы о нихъ были дѣломъ обычнымъ, о которомъ часто и всѣ слышали и говорили, то ихъ свидѣтельству вѣрили какъ всеобще—признаваемой, обычной истинѣ, подобно тому, какъ мы вѣримъ рассказамъ исторіи о прошлыхъ вѣкахъ. Но коль скоро историческая подкладка преданія оказывалась слабою, чтобы поддерживать вѣру въ Бога или Его законъ, непосредственныя божественныя явленія и рѣчи возобновлялись,—возобновлялись или для отдѣльныхъ лицъ, или даже и цѣлыхъ обществъ. Нерѣдко, также, когда дѣло касалось цѣлыхъ обществъ, Богъ избиралъ провозвѣстникомъ Своей воли и распространителемъ вѣры въ Себя кого либо одного, кому являлся и говорилъ Самъ и которому сообщалъ какіе либо сверхъестественные дары, наприкладъ: силу пророчества, чудотворенія, по которымъ бы его могли признать за провозвѣстника божественныхъ велѣній“¹⁾.

Итакъ, Боговѣдѣніе въ Ветхомъ Завѣтѣ носило опытный характеръ, но изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, что въ то время и отношеніе къ предметамъ религіознаго познанія было таково же, какъ и отношеніе къ обычнымъ предметамъ видимаго міра. Нѣтъ.—Богопознаніе, какъ религіозно-гносеологическій актъ, для своей состоятельности всегда требовалъ извѣстнаго участія въ немъ воли, нравственнаго отношенія.

Представимъ, что Богъ является кому либо въ чувственномъ образѣ, но при желаніи не вѣрить всегда можно найти массу

¹⁾. Струнниковъ. Вѣра, какъ увѣренн. по ученію правосл. Самара. 1897 г. стр. 22—23.

соображеній въ пользу той мысли, что это не есть Богъ. Допустимъ даже, что Онъ для доказательства Своей Божественности сотворить какое либо чудо, но вѣдь убѣдили ли они Фараона? Наконецъ, предметы религіознаго почитанія требуютъ къ себѣ особеннаго отношенія, ибо не достаточно только того, чтобы только не отрицать или даже признавать ихъ бытіе, необходимо еще благоговѣнно отнестись къ нимъ и благодатно ощутить ихъ. А это условіе, очевидно, выполнимо только при извѣстной высокой нравственной настроенности.

Конечно, было бы дѣломъ высшей несправедливости отрицать послѣднюю въ Ветхомъ Завѣтѣ, но съ другой стороны нужно все же признать, что нравственность іудейскаго міра была далеко не высокой; истинными носителями ея являются здѣсь только единичные люди, а вообще — то исторія еврейскаго народа представляетъ изъ себя весьма печальную картину состоянія тогдашнихъ нравовъ, особенно по описанію пророковъ. Естественно, что Богопознаніе въ то время было далеко отъ своего идеала, — на это весьма часто указываютъ писатели св. книгъ, видя причину этого печальнаго явленія въ человѣческой безнравственности. *Нечестивые не могутъ, да и не хотятъ познать Бога,* — вотъ ихъ общая мысль по разбираемому вопросу. Этими нечестивыми являются для нихъ не только отдѣльные лица, но весьма часто и цѣлый израильскій народъ; въ числѣ первыхъ указываются наприм.: фараонъ, сыновья первосвященника Иліи и много др. Фараонъ для священнаго писателя законоположительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта является примѣромъ высшаго нравственнаго огрубѣнія, а потому и неспособности познать истиннаго Бога, что видно изъ его отвѣта на просьбу Моисея и Аарона отпустить евреевъ: „кто такой Господь, говоритъ онъ, чтобы я послушался голоса Его и отпустилъ (сыновъ) Израиля? я не знаю Господа, и Израиля не отпущу“. (Исх. V гл. 2 с.) Очевидно, что незнаніе Господа у Фараона носить чисто нравственный характеръ, потому что въ данномъ случаѣ и знаніе требовалось не въ видѣ теоретическаго признанія истины Его бытія, а *какъ послушаніе Его святой воли*, и, слѣдовательно, какъ зависимость отъ Него.

Еще болѣе ясно выражена мысль о зависимости Богопознанія отъ нравственной жизни въ 1-й книгѣ Царствъ, когда писатель ея говоритъ о сыновьяхъ Или; онъ замѣчаетъ о нихъ, что „они не знали Господа (II—12)“, и тутъ же даетъ ихъ нравственную характеристику, изъ которой видно, что они были „люди негодные (12 ст.)“, „невоздержные (13—17)“ и „развратные (22 ст.)“. Весьма понятно, что для нихъ вопросы религіи и религіознаго знанія не представляли никакого интереса, а поэтому они и не стремились знать Господа и, слѣдовательно, не могли и знать Его.

Исторія религіозной жизни іудейскаго народа представляетъ изъ себя постоянное уклоненіе отъ истиннаго богопочитанія и уклоненія самаго разнообразнаго; то іудеи впадали въ идолопоклонство, то въ религіозный агностицизмъ и индефферентизмъ. Какъ и при какихъ душевныхъ переворотахъ люди уклоняются въ язычество, мы этого здѣсь не будемъ разсматривать; это будетъ сдѣлано нами послѣ, а обратимся къ уясненію того, что вообще служитъ причиной незнанія Бога.

Ученіе о Богопознаніи въ Ветхомъ Завѣтѣ преимущественно раскрыто въ учительныхъ и пророческихъ книгахъ; въ нихъ, во первыхъ, опредѣляется и довольно часто то, что мѣшаетъ правильному отправленію религіозно-познавательнаго процесса, а во вторыхъ, говорится и о томъ, при какихъ условіяхъ возможенъ этотъ процессъ. Богопознаніе понимается здѣсь не какъ теоретическое познаніе истинъ религіи, а какъ *общеніе съ Богомъ, какъ любовь къ Нему и послушаніе Его воли*. Отсюда самъ собою слѣдуетъ тотъ выводъ, что познаніе Бога возможно только для тѣхъ людей, которые исполняютъ нравственный законъ, а тѣ, которые не исполняютъ его, не знаютъ и Бога.

Послѣдняя мысль хорошо раскрыта у пророка Исаи и Іереміи. Первый говоритъ: „воли знаетъ владѣтеля своего и осель ясли господина своего; а израиль не знаетъ (Меня), народъ Мой не разумѣетъ (1, 3)“. Ясно что здѣсь знаніе особеннаго рода, равняющееся признанію надъ собой другой воли и другого господ-

ства,—этого знанія потому въ іудеяхъ и нѣтъ, что Израиль не признаетъ Бога въ качествѣ своего высшаго нравственнаго закона, что онъ всегда и вездѣ нарушаетъ этотъ законъ. Какъ бы въ подтвержденіе этого пророкъ Исаія въ весьма яркихъ краскахъ рисуеъ нравственное безобразіе израиля: его религіозное лицемеріе, угнетеніе сиротъ и вдовъ, мздоимство и т. п. пороки.

Особенно много о нравственномъ богоотступничествѣ израиля говоритъ пр. Іеремія; онъ ясно раскрываетъ мысль о полной противоположности жизни для Бога и безъ Бога и, слѣдовательно, невозможности совмѣстить ихъ. „Я ввелъ васъ, говоритъ отъ лица Господа этотъ пророкъ, въ землю плодородную, чтобы вы питались плодами ея и добромъ ея; а вы вошли и осквернили землю Мою, и достояніе Мое сдѣлали мерзостью. Священники не говорили: гдѣ Господь? и учителя закона не знали Меня и пастыри отпали отъ Меня и пророки пророчествовали во имя Ваала и ходили во слѣдъ тѣхъ, которые не помогаютъ (Іерем. II—7—8)“. Въ другомъ мѣстѣ тотъ же пророкъ говоритъ: „бѣда за бѣдою: вся земля опустошается, внезапно разорены шатры Мои, мгновенно — палатки Мои. Долго ли Мнѣ видѣть знамя, слушать звукъ трубы? Это отъ того, что народъ Мой глупъ—не знаетъ Меня: неразумныя они дѣти и нѣтъ у нихъ смысла; они умны на зло, но добра дѣлать не умѣютъ“. (IV—20—22).

Приведенныя мѣста, конечно, съ полнымъ правомъ мы можемъ истолковать въ томъ смыслѣ, что между „незнаніемъ Бога“ и „безнравственною жизнью“ существуетъ причинная связь, хотя эта связь въ нихъ прямо и не утверждается; она только предполагается, о ней можно догадываться, ее можно выводить изъ извѣстныхъ данныхъ. Впрочемъ, у пр. Іереміи есть и такое мѣсто, гдѣ причинная зависимость „незнанія Бога“ отъ безнравственности указана прямо: „ты живешь среди коварства; *по коварству* они отрекаются знать Меня, говоритъ Господь“ (IX,6). Выраженіе „по коварству они отрекаются знать Меня“, очевидно, содержитъ въ себѣ ту мысль, что „коварство“, какъ уклоненіе человѣческой воли отъ добра, есть причина религіознаго

заблужденія іудеевъ, причина того, что нѣтъ „Богопознанія на землѣ (Осіи IV—I)“. Та же мысль еще яснѣе раскрывается у пр. Осіи въ словахъ: „дѣла ихъ не допускаютъ ихъ обратиться къ Богу своему, ибо духъ блуда внутри ихъ, и Господа они не познали (V—4).“ Мы уже говорили, что актъ Богопознанія, по ученію Ветхаго Завѣта, не сводится на чисто теоретическій познавательный актъ,—эта самая мысль видна изъ только что приведенныхъ словъ пр. Осіи, потому что онъ „обращеніе къ Богу“ и „познаніе Господа“ считаетъ тождественными [понятіями, а что важнѣе всего, ставитъ религіозно-познавательный процессъ въ причинную зависимость отъ „дѣлъ“ человѣка и внутренняго настроенія его.

Ветхозавѣтные праведники хорошо понимали, что цѣль ихъ нравственнаго совершенствованія должна заключаться въ томъ, чтобы Богъ „вселился въ нихъ и ходилъ съ ними“, но, очевидно, что это возможно только при доброй настроенности; если же въ нихъ живетъ „духъ блуда“, какъ въ данномъ случаѣ, то, ясно что въ такихъ людяхъ не можетъ уже обитать Богъ и, слѣдовательно, они не могутъ и познавать Его.

Правильное познаніе Бога требуетъ активнаго отношенія къ Нему, многихъ нравственныхъ усилій. Богъ есть истина, которая находится только тѣми, которые стараются найти ее; нечестивые потому и не знаютъ Бога, что не ищутъ и не размышляютъ о Немъ: „Горе тѣмъ, которые съ ранняго утра ищутъ сикеры и до поздняго вечера разгорячаютъ себя виномъ; и цитра и гусли, тимпанъ, свирѣль и вино на пиршествахъ ихъ; а на дѣла Господа они не взираютъ и о дѣяніяхъ рукъ Его не помышляютъ (Ис. V, 11—12).“ Какъ стремленіе къ добродѣтели, постоянно развиваясь, наполняетъ всю жизнь человѣка, такъ и уклоненіе ко злу въ концѣ концовъ составитъ все его внутреннее содержаніе, такъ что онъ не будетъ уже имѣть возможности ни „взирать на дѣла Господа“, ни „помышлять о дѣяніи рукъ Его.“ Эта невозможность переходитъ потомъ въ грубое отрицаніе и ожесточеніе, которое, конечно, имѣетъ для себя чисто нравственное

основаніе. Постепенно уклоняясь ко злу, люди, наконецъ, теряютъ и самое понятіе объ идеалѣ нравственной жизни, о добрѣ, какъ послѣдней цѣли ея. Идеаломъ они начинаютъ считать свою наличную жизнь и во имя ея отрицаютъ высшій законъ. Эта мысль хорошо выражена въ книгѣ Іова: „восклицаютъ подѣ глосъ тимпана и цитры и веселятся при звукахъ свирѣли; проводятъ дни свои въ счастіѣ и мгновенно нисходятъ въ преисподнюю. А между тѣмъ они говорятъ Богу: отойди отъ насъ, не хотимъ мы знать путей Твоихъ! Что Вседержитель, чтобы намъ служить Ему? и что пользы прибѣгать къ Нему? (Іов. XXI, 12—15).“ Нравственная жизнь основывается на отреченіи отъ своего я, значить, принципъ пользы не приложимъ къ ней. Сказать „что Вседержитель, чтобы намъ служить Ему? и что пользы прибѣгать къ Нему?“ равносильно признанію себя и какъ безрелигіознаго и какъ безнравственнаго человѣка.

До сихъ поръ мы разсматривали Богопознаніе исключительно съ отрицательной стороны, такъ какъ говорили только о томъ, что мѣшаетъ правильному отправленію религіозно-гносеологическаго акта, но не указывали тѣхъ условій, при которыхъ оно возможно, т. е. не уясняли его положительной стороны.

Въ Ветхомъ Завѣтѣ весьма мало говорится о томъ, что добродѣтель есть единственный путь къ Богопознанію, въ данномъ случаѣ можно остановиться только на 58 главѣ книги пророка Исаіи, гдѣ раскрывается мысль о томъ, какое нравственное состояніе ведетъ къ познанію Бога. Іудеи понимали духовную жизнь слишкомъ формально, ставя въ ней на первомъ планѣ то, что должно стоять на второмъ и, такимъ образомъ, смѣшивали чисто внѣшнія средства ко спасенію съ внутренними. Пророкъ Исаія указываетъ на эту ненормальность и говоритъ, что при существованіи ея немислимо и Богопознаніе. „Они каждый день ищутъ Меня и хотятъ знать пути Мои, какъ бы народъ, поступающій правильно и не оставляющій законовъ Бога Своего; они вопрошаютъ Меня о судахъ правды, желаютъ приближенія къ Богу: почему мы постымся, а Ты не видишь? смиряемъ души свои, а Ты не зна-

ешь? — Вотъ, — въ день поста вашего, вы исполняете волю вашу и требуете тяжкихъ трудовъ отъ другихъ. Вотъ, вы поститесь для ссоръ и распрей и для того, чтобы дерзкою рукою бить другихъ; вы не поститесь въ это время такъ, чтобы голосъ вашъ былъ услышанъ на высотъ (Ис. LVIII гл. 2—4)“. Но, очевидно, что такой постъ не есть добродѣтель и, слѣдовательно, не ведетъ къ познанію Бога. „Вотъ постъ, который я избралъ: разрѣши оковы неправды, развяжи узы ярма и угнетенныхъ отпусти на свободу и расторгни всякое ярмо, раздѣли съ голоднымъ хлѣбъ твой и скитающихся бѣдныхъ введи въ домъ; когда увидишь нагаго, одѣнь его и отъ единокровнаго твоего не укрывайся (ibid 6—7)“. Въ этихъ словахъ можно видѣть краткое описаніе всѣхъ нравственныхъ обязанностей къ ближнему; такого добродѣтельнаго настроенія достаточно для того, чтобы познать Бога, и это познаніе понимается пророкомъ Исаіей какъ явленіе Бога человѣку. „Тогда откроется, какъ заря, свѣтъ твой, и исцѣленіе твое скоро возрастетъ, и правда твоя пойдетъ предъ тобою и слава Господня будетъ сопровождать тебя. Тогда ты воззовешь — и Господь услышитъ, возопіешь — и Онъ скажетъ: „Вотъ Я! . и будетъ Господь вождемъ твоимъ всегда, и во время засухи будетъ насыщать душу твою и утучнять кости твои и ты будешь, какъ напоенный водою садъ и какъ источникъ, котораго воды никогда не изсякаютъ (ibid. 8, 9, 11)“. Такимъ образомъ, добродѣтель служитъ причиной самаго тѣснаго общенія людей съ Богомъ. Знать Бога, т. е. благодатно ощущать истину Его бытія составляетъ послѣднюю цѣль духовнаго развитія человѣка. Эта истина, особенно ясно раскрытая въ христіанствѣ, не чужда была и Ветхому Завѣту, потому что здѣсь находимъ ученіе о тождествѣ знанія Бога и высшей святости: „знать Тебя есть полная праведность, и признавать власть Твою — корень безсмертія (Пр. Сол. XV, 3)“. Изъ представленнаго краткаго очерка ученія о Богопознаніи Ветхаго Завѣта можно видѣть, что оно болѣе трактуетъ о препятствіяхъ въ дѣлѣ боговѣдѣнія, рассматривая ихъ очень подробно. Свящ. писатели хорошо понимали всѣ гибельныя по-

слѣдствія уклоненія людей отъ вѣчнаго Промысла Божія (Пр. Сол. XVII, 2). „Думая укрыться въ тайныхъ грѣхахъ (ibid 3) отъ Него, они погрузились въ страшный порокъ незнанія“ и никакая сила огня не могла озарить, ни яркій блескъ звѣздъ не въ состояніи былъ освѣтить этой мрачной ночи (—XVII, 5)“. Для беззаконниковъ, безъ различія ихъ соціального положенія, стало недоступно не только познаніе промысла Божія, но и міра видимаго; они лишены созерцанія поэтическихъ красотъ природы и величественныхъ явленій въ ней: „былъ ли то земледѣлецъ, или пастухъ, или занимающійся работами въ пустынь, всякій, бывъ застигнутъ, подвергался этой неизбѣжной судьбѣ, ибо всѣ были связаны одними неразрѣшимыми узами тьмы. Свищущій ли вѣтеръ, или среди густыхъ вѣтвей сладкозвучный голосъ птицъ, или сила быстротекущей воды, или сильный трескъ низвергающихся камней, или незримое бѣганіе скачущихъ животныхъ, или голосъ ревущихъ свирѣпѣйшихъ звѣрей, или отдающееся изъ горныхъ углубленій эхо: все это, ужасая ихъ, повергало въ расслабленіе (XVII, 16—18)“.

Міръ представляетъ изъ себя вѣчно дѣятельное существо, открытое для познанія праведникамъ, но совершенно закрытое для беззаконниковъ: „надъ ними одними была распостерта тяжелая ночь, образъ тьмы, имѣвшей нѣкогда объять ихъ (—XVII, 20)“.

Итакъ, вотъ плоды безнравственной жизни; она дѣлаетъ невозможнымъ не только познаніе Бога, но препятствуетъ составленію правильнаго возрѣнія и на видимый міръ. И причина всего этого лежитъ не внѣ человѣка, а въ немъ самомъ; въ этомъ то и главное несчастіе его. Грѣшники сами для себя тягостнѣе той тьмы, которая окружаетъ ихъ (—XVII, 20). Напротивъ, нравственная жизнь человѣка освобождаетъ его отъ всего этого: онъ и Бога знаетъ и о мірѣ можетъ имѣть правильное понятіе. „А для святыхъ Твоихъ, говоритъ тотъ же премудрый, былъ величайшій свѣтъ (Пр. Сл. XVIII, 1)“. Этотъ свѣтъ, принадлежащій праведникамъ, называется здѣсь величайшимъ только по сравненію съ незнаніемъ грѣшниковъ,—въ сущности же это не

болѣе, какъ „сѣнь грядущихъ благъ“ (Евр. X, 1). Въ собственномъ смыслѣ величайшій свѣтъ богопознанія сталъ доступнымъ людямъ только съ пришествіемъ въ міръ Сына Божія, ибо только Онъ далъ намъ свѣтъ и разумъ, да познаемъ Бога истиннаго (I. Іоан. V, 20),—по этому мы оставляемъ Ветхій Завѣтъ, гдѣ Истина была еще сокрыта, и переходимъ къ Новому, въ которомъ Она явилась людямъ въ лицѣ Богочеловѣка, какъ полное откровеніе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Думы въ предверіи поста.

Послѣдняя подготовительная седмица къ Великому Посту... Начало чтенія молитвы Св. Ефрема Сирина—„Господи, Владыко живота моего“... Запрещеніе вкушать мясо.. Полу-пость.. А что видимъ? Видимъ веселыя лица. Видимъ катаніе на улицахъ.. Видимъ пьянство и разгуль. Видимъ нашу русскую „масляницу“ со всѣми ея безобразіями.

Улицы полны гуляющими.. Дома увеселенія полны пирующими. Вотъ что еще въ концѣ прошедшаго столѣтія писалъ и говорилъ одинъ Святитель нашей Цѣркви, Михайль, Епископъ Воронежскій и Задонскій о безобразіяхъ масляницы: „Стыдъ лицо мое покрываетъ, когда я представляю въ своемъ воспоминаніи всю грустную картину этого народнаго веселья или бѣшенства, которымъ сопровождается у насъ празднованіе масляницы. И мужчины и женщины наряжаются въ лучшее платье. Нѣкоторыя женщины и дѣвицы, сверхъ того, украшаютъ, или, лучше сказать, портятъ свои лица различными красками (т. е. румянами, бѣлилами) и притираніями, на прельщеніе юныхъ сердець и изъ естественной красоты дѣлаютъ притворную личину. Начинается суетня: и всякій, по достатку, а иногда и изъ послѣднихъ средствъ или впадая въ долгъ, заготовляетъ огромное количество хмѣльных напитковъ, а еще больше—разнообразныхъ кушаній, самыхъ лакомыхъ и сытныхъ. Приготовляя все, какъ слѣдуетъ, даже боль-

ше, чѣмъ на всякій праздникъ, цѣлую седмицу проводятъ въ шумномъ угощеніи; другъ друга зовутъ въ гости; другъ друга посѣщаютъ. И вотъ составила компанія; пошло упраздненіе бутылокъ; стаканы и бокалы никогда не высыхаютъ. При этомъ дѣлаются поздравленія съ масляницею, которую величаютъ и честною, и веселою и широкою. Стараются ѣсть и пить насильно, до усыпленія въ глазахъ, и неподвижности всѣхъ членовъ, какъ будто рассчитывая на то, что въ одну эту недѣлю можно накормить себя на весь великій постъ. Какой расчетъ тутъ безразсудный! А, между тѣмъ, какъ много бываетъ самыхъ жалкихъ послѣдствій отъ этого объяденія и пьянства, превосходящаго всякую мѣру, даже и скотской алчности и жадности! Что слѣдуетъ далѣе? Зло не держится между стѣнами, не скрывается въ домахъ, не ограничивается семейной болтовней, растворенной не только пустословіемъ и пересудами, но даже сквернословіемъ и разными оскорбительными для слуха и цѣломудрія, лишенными стыда и совѣсти, рассказами и поговорками. Нѣтъ; оно выходитъ на публичныя позорища; является по улицамъ, по стогнамъ, по дорогамъ и бываетъ зломъ сугубымъ, по своимъ злотворнымъ и соблазнительнымъ дѣйствіямъ.

Тогда бываетъ непрестанное ростаніе на конехъ. Тогда одни за другими ѣдутъ, какъ привязанные, и изъ длиннаго обоза составляется, какъ бы одна большая, неразрывная цѣпь губительныхъ соблазновъ. Къ этимъ забавамъ придаются и другія, еще болѣе нелѣпыя и гнусныя. Тамъ потрясается воздухъ громкимъ смѣхомъ, крикомъ и срамными пѣснями; здѣсь производятся безстыдныя игры и пляски. Въ одномъ мѣстѣ слышится брань и сквернословіе; въ другомъ происходитъ кровавая драка и кулачный бой на смерть. И такъ, кажется, и самый воздухъ оскверняется и заражается соблазными человѣческими. А что въ ночи, въ тайныхъ и сокровенныхъ мѣстахъ творится, продолжаетъ Святитель, о томъ и говорить стыжуся, слѣдуя совѣту Апостола: яко бываемая отай, о нихъ срамно есть и глаголати (Еф. 5, 12).

Но то—было сто лѣтъ тому назадъ. Съ тѣхъ поръ прошли

года... Много перемѣнъ произошло на Святой Руси. Много было величайшихъ открытій въ области наукъ, искусствъ. Много было придумано и проведено въ жизнь проектовъ, направленныхъ къ улучшенію личнаго, общественнаго счастья и порядка... Наконецъ, въ послѣднее время была, какъ говорятъ, произведена и производится еще переоцѣнка цѣнностей. Что же сдѣлано новаго, лучшаго, совершеннѣйшаго въ области нравственной жизни? Улучшились ли нравы? Укрѣплены ли устои семьи, этой первоначальной ячейки государственной жизни? Правильнымъ ли путемъ идетъ воспитаніе юношества, этого будущаго надежнѣйшаго оплота Россіи? Развернемъ книгу современной жизни и посмотримъ, чѣмъ заполнены дорогія страницы этой книги.

Предъ нами 1905-й годъ. Кровавые ужасы на каждой страницѣ .. Съ какою силою и быстротою пролетѣлъ этотъ губительный вихрь по лицу земли родной! Сколько погибло жизней, сколько сошло со сцены жизни испытанныхъ дѣятелей: людей дорогихъ, нужныхъ. Жизнь цѣнилась ни во что. Къ страшнымъ явленіямъ жизни настолько привыкли, что сообщенія о нихъ часто не трогали очерствѣвшія сердца и они проходили чрезъ сознание почти незамѣченными. Нужны были изъ ряда вонъ выходящія событія, нужны были катастрофы, вродѣ Мессинскихъ, чтобы они могли обратить на себя вниманіе?... Грубѣли сердца, грубѣли нравы... Дѣти открыто переставали уважать своихъ наставниковъ... Да что наставниковъ! Они давно уже плохо слушали ихъ?— Нѣтъ, переставали уважать и слушать своихъ родителей. Они въ публичныхъ рѣчахъ своихъ нерѣдко порицали родителей за ихъ будто бы несовременные взгляды на требованія нравственнаго долга, за стѣсненіе ими свободы, за ихъ отсталость, некультурность... Къ стыду нашему, было не мало такихъ родителей, которые одобряли подобныя, смѣлая выступленія своихъ незрѣлыхъ юношей и тѣмъ способствовали дальнѣйшей деморализаціи нравовъ... Но вотъ стихли кровавыя событія этой несчастной години... Нѣтъ уже на дальнѣйшихъ страницахъ книги такихъ ужасовъ.... Жизнь, какъ будто, вошла въ свою колею и раскрываетъ намъ уже другія картины.

Мы видимъ не мало людей, взоръ которыхъ и чело омрачаются думой. Они озабочены, печалуются, страдаютъ за нашу дорогую родину, за нашъ простой народъ; страдаютъ за его некультурность, малообразованность, за его отсталость во всемъ отъ образованныхъ народовъ! Приглашаютъ къ работѣ, неустанной, постоянной, горячей. Поднимается во весь ростъ вопросъ о всеобщемъ обученіи дѣтей, о всеобщемъ обученіи взрослыхъ, — возникаютъ вопросы о школахъ, о школьныхъ сѣтяхъ, заводятъ и открываются такъ называемые народные университеты съ рефератами, лекціями, туманными картинами, съ народной сценой. Появляются литературныя произведенія, полныя неожиданностей и оригинальностей. Претендуя на роль вершителей судебъ въ вопросахъ современнаго прогресса они быстро, чрезъ сцену, дѣлаются достояніемъ массъ. Словомъ, наступаетъ такое время, когда всѣ, кому хочется и кто желаетъ, приглашаются внести свою лепту посильную въ сокровищницу русскаго прогресса и развитія.. Казалось, радоваться бы надо душой при видѣ этой колоссальнѣйшей работы, закипѣвшей по лицу земли родной!

Но... Это неизбежное, неумолимое но» всегда мѣшаетъ дѣлу. Бѣда въ томъ, что т. наз. народные университеты пока еще не дали той чистой воды, которая нужна для утоленія жажды народной: многое тамъ еще тенденціозно, кое-что замаскировано, часто фальшиво, и только изрѣдка строго и научно-корректно. Что это такъ это видно изъ того, какое впечатлѣніе оставляли нѣкоторыя лекціи въ слушателяхъ. Напр. послѣ лекціи Елачича о происхожденіи земли и о продолжительности періодовъ развитія жизни на землѣ, въ особенности о происхожденіи человѣка, — простой народъ, выходя изъ аудиторіи, а потомъ и послѣ, говорилъ: что же это намъ и нашимъ дѣтямъ говорятъ о.о. законоучители?—священники? Они говорятъ о шести дняхъ творенія; о сотвореніи всего міра Богомъ-Творцомъ единымъ Своимъ словомъ; — они говорятъ объ особомъ творческомъ актѣ при сотвореніи человѣка по образу Божію и по подобію, а не путемъ естественнаго развитія?! Здѣсь-же мы слышимъ иное, совсѣмъ противо-

положное... Возможно ли? Возможно ли допустить отрицание Бога при твореніи міра? Возможна ли жизнь міра безъ Бога, въ особенности нравственная жизнь человѣка?... И мысли преступныя, мысли злыя и вредныя, хотя не на долго, на мгновеніе, нарушаютъ, внутренней покой сердца народнаго, хотя чуть-чуть затрогиваютъ уголокъ завѣсы, отдѣляющей святое святыхъ внутренней скинии, оставляя вмѣстѣ съ тѣмъ горькій слѣдъ въ вѣрующей душѣ, слѣдъ недоувѣрія, сомнѣнія, неудовлетворенности, слѣдъ исчезающихъ идеаловъ...

Другой лекторъ, рассказывавшій о путешествіи въ Америку и привлекшій очень много слушателей, началъ болѣе говорить о Россіи, критикуя порядки въ ней и подчеркивая крайнее невежество народа... Когда онъ, ушедши далеко за предѣлы программы, получилъ замѣчаніе отъ офіціального лица, о томъ что онъ долженъ говорить только объ Америкѣ, не касаясь Россіи, то почтенный лекторъ вскорѣ закончилъ свою лекцію, видимо, за непимѣніемъ матеріала объ Америкѣ...

Шлиссельбуржецъ Морозовъ, при изводившій во время своей лекціи разныя химическіе и естественно-научныя опыты, не преминулъ подчеркнуть, что суевѣрный народъ многія естественныя явленія объяснялъ, какъ чудесныя, напр. претвореніе воды въ кровь и вино, сведеніе огня съ неба и пр.—чѣмъ вызвалъ среди простецовъ разговоры съ характеромъ отрицанія многого въ чудесахъ пророковъ Моисея и Іліи.

Во всемъ этомъ удивительно, странно и непонятно то, какъ это люди, задавшіеся цѣлю напитать алчущій народъ, не могутъ, не хотятъ дать ему хорошо приготовленную пищу, здоровую, питательную, развивающую организмъ и оздоравливающую тѣло и духъ, а наоборотъ, даютъ ему такую пищу, которая производитъ разстройство въ органахъ тѣла и духа, нарушая правильное ихъ развитіе? Невольно вспоминаются слова Божественнаго Учителя: „есть ли между вами (можетъ ли быть) человѣкъ, который, когда сынъ его попроситъ у него хлѣба, подалъ бы ему камень? И когда попроситъ рыбы, подалъ бы ему змѣю“ (Матѣ. 7, 9—10)?

Ужели невозможенъ прогрессъ безъ разрушенія святыхъ идеаловъ? Ужели правы тѣ, которые берутъ у меня, разрушаютъ то, что для меня дорого и священно, то, чѣмъ я живу, въ чемъ заключается мое счастье? Ужели они правы, когда лучшаго не даютъ, а дорогое разрушаютъ?...

Получается разочарованіе, шатаніе по распутіямъ въ поискахъ за идеаломъ, получается жизнь безъ идеи, безхарактерность, безвольность, доходящая до безразличнаго подчиненія своей воли—волѣ болѣе сильной своими смѣлыми, дерзкими проявленіями, волѣ злой, а въ концѣ—полное обезличеніе своей православной національности... Въ религіи уже трудно бываетъ найти утѣшеніе, ибо тамъ—многое осмѣяно, многое подвергнуто самой беспощадной критикѣ, критикѣ отрицанія, доходящей до отрицанія всего дѣла спасенія, совершеннаго Господомъ Іисусомъ Христомъ! Даже соль земли по мѣстамъ начала терять свою силу!

Таковыя и подобныя настроенія выносятъ иногда слушатели лекцій и рефератовъ изъ народныхъ университетовъ. Мы далеки отъ мысли отрицанія ихъ въ принципѣ! Но является настоятельное желаніе измѣнить характеръ лекцій и давать народу простое, строго научное, не отрицающее религіи духа православнаго русскаго человѣка знаніе и развитіе, а для этого нужно, чтобы люди, не принадлежащіе къ истинной семьѣ русскаго народа, не любящіе своей родины всѣми силами своей русской души, не допускались бы въ наставники Русскаго народа и не приглашались бы быть творцами его исторіи...

Наряду съ народными университетами, по всѣмъ городамъ широкою волною разлились другіе, не имѣющія своего технического общаго названія, но претендующія на роль просвѣтителей Русскаго народа, содержимыя большею частію не русскими людьми—заведенія, такъ называемые біоскопы, кинематографы и пр., пр., имъ же нѣсть числа...

Но что это за заведенія, что это за своеобразные разсадники новой культуры, это знаютъ очень хорошо тѣ, кто тамъ бывалъ. Это вертепы тонкаго розврата... Достаточно вспомнить,

какія картины ставились въ началѣ появленія этихъ блуждающихъ огней на горизонтѣ... Теперь нѣсколько измѣнился характеръ картинъ, многія безобразія прикрыты тогой... цинической наготы меньше, но тога эта воздушна и прозрачна, такъ что наряду напр. съ картиной наводненія въ Парижѣ, снятой, какъ гласило широкоувѣщательное объявленіе съ натуры, почему многіе родители брали и своихъ дѣтей, показывали картину — грязныя сцены во французскомъ домѣ свиданій. Родители должны краснѣть предъ своими дѣтьми за то, что повели ихъ смотрѣть на такія художества... Дѣти потихоньку отъ своихъ родителей, учащаяся молодежь наполняетъ ежедневно эти балаганы и развращается, деморализуется, падаетъ и погибаетъ... Съ удовольствіемъ привѣтствуемъ желаніе лучшей части нашего общества, желаніе, хотя уже значительно запоздавшее, — открыть свой біоскопъ для дѣтей учащихся, исключительно съ картинами строго-научнаго развивающаго характера..

Но что же? Что же молчитъ общества? Что же безмолвуетъ лучшая его часть, цвѣтъ общества? Развѣ только учащаяся молодежь достойна спасенія? Развѣ народъ не дорогъ? Развѣ такъ нужно развивать его?

„Народъ, говорилъ одинъ великій духовный ораторъ *) есть сила живая, сознательная, нравственная. Его нельзя усовершенствовать, какъ машину. Только нравственною силою, нравственными средствами при нравственныхъ цѣляхъ и можно дѣйствовать на него къ лучшему. Никакія мѣры улучшенія не будутъ успѣшны и плодотворны, если не будутъ сопровождаться развитіемъ нравственнаго сознанія въ народѣ, если не будутъ имѣть корня и силы въ народной нравственности. Если мы хотимъ, чтобы народъ былъ истинно образованнѣе и крѣпче въ своей жизни общественной, чтобы онъ хорошо умѣлъ пользоваться своими народными силами и правами, мы должны сдѣлать его нравственнѣе... Пусть просвѣтится, укрѣпится, возвысится народная и общественная совѣсть и мы будемъ безопасны отъ злоупотребленій народной свободы; у насъ будетъ здоровое и вѣрное общественное

*) Іоаннъ Смоленскій. Полное собраніе поученій. 238—239 стр.

мнѣніе; будутъ цѣлы общественныя суммы; будемъ имѣть здоровые суды, нелицепріятные и правые. Но... вотъ вопросъ: гдѣ обществу и народу взять такую совѣстливость? Отвѣтъ: нигдѣ, какъ въ религіи. Никакой мірской законъ, никакая власть и сила человѣческая не простирается на совѣсть: только Богъ-Судія совѣсти. Нѣтъ въ совѣсти Бога: не ожидайте добра тамъ, гдѣ надобно полагаться на совѣсть человѣческую! Зачѣмъ же вырывать изъ могучей народной груди это горячо любящее Бога, это вѣрующее сердце? Зачѣмъ лишать народъ того, что для него дорого и священо? Зачѣмъ, наконецъ, тратитъ безплодно время и силу! Вѣдь русскій народъ „не дастъ преобразовать свою вѣру, вѣру православную и соединенное съ нею нравственное ученіе. Это его духовная сила; это корень его внутренней жизни и духъ его жизни историческій“! Правда, были и прежде, будутъ и потомъ отдѣльныя лица—измѣнники своей народной святынѣ—православной вѣрѣ, но весь народъ Русскій не можетъ быть не православнымъ, иначе онъ пересталъ бы быть русскимъ; отнять у него вѣру, въ которой онъ и одной буквы перемѣнить не позволяетъ, значило бы отнять у него душу.

Такимъ образомъ выходитъ, что наши такъ называемые прогрессисты, стремящіеся переработать міръ на основаніяхъ своего безрелигіознаго прогресса и утверждающіе, что не можетъ быть движенія впередъ, безъ освобожденія себя отъ Церкви, съ ея стремленіемъ къ преобладанію надъ человѣческою совѣстію,—эти люди на самомъ дѣлѣ препятствуютъ прогрессу, отодвигаютъ истинное развитіе народное назадъ и достойны полнаго осужденія. Въ самомъ дѣлѣ, что сдѣлала европейская цивилизація съ первобытными народами, не образованными, но патриархальными, когда пришла къ нимъ безъ религіи и нравственности? Она ихъ погубила. Многимъ кажется и теперь, что люди будутъ умнѣе, просвѣщеннѣе, если не будутъ обязаны вѣровать въ Бога и Христа, — что народы будутъ несомнѣнно счастливѣе, если не религія, а напр. социализмъ будетъ опредѣлять для нихъ начала нравственности...

Можно ли ждать хорошаго конца отъ такого дурного начала? Нѣтъ и нѣтъ!...

Вотъ наступило время поста. Настали священныя минуты для само-размышленія! Теперь должно бы учесть, какъ далеко мы удалились на сторону, чтобы блуждать по распутіямъ. Время опомниться отъ неразумныхъ увлеченій.. Народъ! вспомни Бога. Пусть замолкнутъ всѣ увеселенія въ великій постъ! Пусть это время будетъ полезнымъ упражненіемъ душевныхъ силъ! Пусть вышается народная совѣстливъ сть, правдивность сознаніе долга.. И духъ праздности, унынія, любоначалія и празднословія уступитъ свое мѣсто духу цѣломудрія, смиренномудрія, терпѣнія и духу любви Христовой...

Протоіерей *Сергій Діомидовъ*.

Изъ дневника миссіонера.

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго съ 27 января по 10 февраля мною была предпринята миссіонерская поѣздка въ Николаевскій уѣздъ; за это время были посѣщены слѣдующія села съ сектантскимъ населеніемъ: Дубовый-Уметъ, гдѣ съ 1834 г. существуетъ хлыстовская секта, занесенная сюда однимъ изъ переселенцевъ с. Ичиксовъ, Алатырскаго у., Симбирской г. крестьяниномъ Васиіемъ Егоровымъ Бѣлопортковымъ. Въ настоящее время хлыстовъ въ приходѣ числится вмѣстѣ съ подозрѣваемыми 47 м. п. и 68 ж. п.,—при православномъ населеніи 1657 м. п. и 1764 ж. п. Руководителемъ хлыстовъ состоитъ мѣстный крестьянинъ Петръ Яковлевъ Уренскій, онъ-же Большовъ. Особаго молитвеннаго дома для своихъ богомерзкихъ радѣній сектанты не имѣютъ, а для сего собираются въ частныхъ домахъ нѣкоторыхъ хлыстовъ, у Акима Волкова, Матвѣя Поросенкова и др. Посѣтилъ семейство Поросенковыхъ; отцы и дѣды этого семейства были самыми ревностными распространителями хлыстовства среди мѣстнаго православнаго населенія. На бесѣдахъ Матвѣй

Макаровъ Пороosenковъ хлыстомъ себя не призналъ: „Какіе мы хлысты? може отцы наши и дѣды придерживались чего-либо, а чего?.. это намъ неизвѣстно... Нѣтъ мы настоящіе православные — отъ батюшки и отъ церкви не отбѣгаемъ, говѣемъ и причащаемся“... Вотъ, батюшка, всѣ насъ зовутъ хлыстами, сказала жена Пороosenкова, а какіе мы хлысты, назовимъ тоже въ трактиръ да на гулянье“.... Въ настоящее время хлыстовство въ своемъ развитіи замерло; въ теченіе послѣдняго пятилѣтія не было ни одного случая уклоненія изъ Православной Церкви въ богомерзкую ересь хлыстовскую. На хлыстовскія радѣнія собираются только пожилые, а молодежь стала избѣгать радѣній. Но бѣда въ томъ, что молодежь не желаетъ вернуться въ лоно Христовой Церкви и посѣщать церковныя боголуженія; молодое поколѣніе подъ вліяніемъ лжеученій гр. Л. Толстого заражено невѣріемъ въ формѣ, такъ называемаго, практическаго атеизма.

29-го прибылъ въ с. Сухую-Вязовку. Въ этомъ селѣ при православномъ населеніи 1795 д. м. п. 1925 д. ж. п. существуетъ четыре секты; молокане—371 д. м. п., 389 д. ж. п.; штундо-евангелики—325 м. 314 ж. и баптисты—14 д. м. п., 17 д. ж. п. и хлысты. Баптизмъ появился въ прошломъ 1909 г.; занесенъ изъ г. Самары Иваномъ Мироновымъ Шапошниковымъ, бывшимъ штундо-евангеликомъ, а теперь ярымъ пропагандистомъ баптизма. Всѣ настоящіе баптисты перешли изъ секты штундо-евангеликовъ. По моемъ пріѣздѣ приходскимъ священникомъ были посланы вожакамъ сектантовъ пригласительныя письма съ просьбою пожаловать на собесѣдованіе, которое, по звону колокола въ 6 ч. вечера, назначалось въ мѣстномъ храмѣ. Ни штундо-евангелики, ни баптисты на публичную бесѣду выступить не пожелали. Въ качествѣ совопросника выступилъ вожакъ старыхъ молоканъ Максимъ Голубковъ, крикливый и раздражительный старикъ. Вопросъ былъ поставленъ о священствѣ (о 3 степеняхъ іерархіи). На основаніи Св. Писанія мною было доказано, что въ Христовой церкви должны существовать три степени священства: діаконъ, пресвитеръ и епископъ. (Дѣян. VI, 5—6; 21, 8; XIV, 23; XX, 19—28; 1 Тим.

Ш, 2—7 Тит. 1, 5). Причемъ было уяснено, что истинные пастыри должны входить къ овцамъ черезъ „дверь“, т. е. имѣть въ себѣ благодать пріемственнаго отъ апостоловъ рукоположенія (Іоан. 10, 1—9; 1 Тим. 4, 14; 2 Тим. 1, 6). На поставленный мною вопросъ: молоканское общество, именующее себя духовными христіанами имѣетъ ли согласно Св. Писанія епископовъ, пресвитеровъ и діаконівъ, входящихъ къ овцамъ „дверью“, т. е. имѣющихъ отъ св. апостоловъ пріемственное рукоположеніе, Голубковъ во время 3 часовой бесѣды отвѣта не далъ и тѣмъ показалъ, что ихъ молоканское общество, какъ не имѣющее въ себѣ вышеозначенныхъ признаковъ истинной Христовой церкви не составляетъ, а посему всѣ тѣ лица, которыя принадлежатъ къ молоканскому обществу вѣчнаго спасенія получить не могутъ. Чувствуя свое полное безсиліе по данному вопросу, Голубковъ, къ немалому удивленію слушателей православныхъ, повелъ рѣчь объ обрядовымъ Моисеевомъ законѣ, который для молоканъ не обязателенъ. Все писаніе, говорилъ Голубковъ нужно понимать духовно, а не вещественно. Что вода въ крещеніи, развѣ она спасетъ?.. Что хлѣбъ въ причащеніи, развѣ онъ дастъ жизнь вѣчную. Что ваша видимость?.. Вотъ ваше это святое (иконостаа) стоитъ 6 $\frac{1}{2}$ тысячъ, а для чего оно устроено, для того, чтобы золотомъ привлекать народъ. Христосъ пришелъ на землю съ скиніею не такого устроенія. На помощь Голубкову выступилъ его единомысленникъ Григорій Минаевъ мужчина среднихъ лѣтъ и началъ вычитывать по рукописной тетрадкѣ тексты совершенно не относящіеся къ данному вопросу. Апостолы, пояснял Минаевъ, конечно, совершенно ложно, въ храмъ ходили, не не для молитвы, а для того чтобы учить народъ; ими на апостольскомъ соборѣ была отмѣнена вся обрядовая сторона. А когда Минаеву было прочитано Дѣян. 22, 17, изъ котораго видно, что апостолы въ храмѣ молились, то онъ всталъ совершенно втупикъ. Въ заключеніе мною было сказано слово, въ которомъ на основаніи слова Божія было выяснено, что Церковь Христова и вѣра правая едина и есть именно вѣра православная и что сектанты молокане, штундо-еван-

велики, штундо-баптисты и хлысты, какъ не принадлежащiе къ Христовой Церкви Царства Божiя не наследуютъ.

30 прибыль въ Яблонный Врагъ. Православнаго населенiя въ селѣ состоитъ 1352 д. м. п. и 1264 д. ж. п. Существуютъ въ приходѣ секты: молоканская, мормонская, штундо-евангельская и баптистская. Баптизмъ сталъ развиваться за послѣднiе 5 лѣтъ на счетъ молоканства. Главными пропагаторами баптизма здѣсь были Самарскiй пресвитеръ Я. Винсъ и отставной офицеръ В. Петровъ, которые съ хоромъ пѣвчихъ неоднократно посѣщали Ябл. Вр. и устраивали здѣсь такъ называемыя правильныя собранiя. Въ цѣляхъ же пропаганды баптистами открыта въ селѣ лавка съ краснымъ товаромъ, приказчиками въ этой лавкѣ состоятъ Марiя Перевертова, ея дочь Анастасiя Еремѣева и братъ Григорiй. Въ лавкѣ эти лица ведутъ усиленную пропаганду баптизма и въ цѣляхъ совращенiя въ секту, нерѣдко покупателямъ отпускаютъ товаръ въ долгъ и даже совсѣмъ бесплатно. Въ молоканскомъ концѣ съ осени прошлаго года открыта школа, учителемъ который состоитъ молоканинъ, имѣющiй намѣренiе перейти въ баптизмъ, Петръ Θεодоровичъ Коноваловъ 57 л. Я посѣтилъ эту школу. Въ ней обучается 20 учениковъ—14 мальчиковъ, 6 дѣвочекъ; изъ нихъ 7 учениковъ дѣти православныхъ родителей—6 мальчиковъ и одна дѣвочка. Дѣти православныхъ родителей, за исключенiемъ Петра Омичева, оказались безъ натѣльныхъ крестовъ. Вотъ списокъ учениковъ обучающихся въ этой школѣ: дѣти православныхъ родителей; Коровкинъ Яковъ 11 л. обучается первый годъ, Нагорновъ Трофимъ 11 л. обучался въ цер. школѣ, оставилъ ее, потому что далеко ходить; Сторожевъ Григорiй 13 л., 3 г. обучался въ цер. школѣ, оставилъ цер. школу вслѣдствiе того, что далеко въ нее ходить,—„отецъ говоритъ-сапоги рвешь; Сторожевъ Егоръ 11 л. обучался 1 г. въ цер. школѣ, оставилъ, потому что далеко ходить; Романовъ Терентiй $\frac{1}{2}$ г. обучался въ земской школѣ,—взялъ братъ, „не ходи туда, тутъ будешь учиться“. Тупиковъ Михаилъ 11 л. ходилъ въ земскую, но запретилъ отецъ, „ухватилъ за грудь и говоритъ: не ходи туда, тамъ не

учать, а играютъ только“; Мякишева Зинаида 11 л. и Петръ Ѳомичевъ учатся первый годъ; дѣти сектантовъ: Иванъ Коноваловъ 11 л., 1 годъ обучался въ цер. школѣ, куда не стали пускать родители—„далеко ходить“; Василій Коноваловъ 8 л., Андрей Коноваловъ 8 л., Ѳеодоръ Коноваловъ 10 л., Кондратій Бородинъ 10 л., Григорій Буркинъ 10 л. обучаются первый годъ; Бородинъ Степанъ 12 л. обучался 1 годъ въ земск. школѣ, пересталъ посѣщать школу—„далеко ходить, сапоги рвешь“, Анастасія Коновалова 11 л., Анна Коновалова 12 л., Анастасія Солодова 12 л. обучаются первый годъ; Солодова Елизавета 13 л.—„ходила въ церковную школу, да учительница не приняла, говоритъ—мѣста нѣтъ; Евфросинья Коновалова 12 л., 1 г. обучалась въ земской школѣ, перешла учиться къ отцу. Занятія начинаются съ 8 ч. утра и продолжаются безъ перемѣнъ до 4 ч. вечера съ отпускомъ въ 12 ч. на обѣдъ. У всѣхъ учениковъ русскія евангелія. Служаль чтеніе по Евангелію и отвѣты учениковъ по Закону Божию: учитель спрашиваетъ, почему ты называешься христіаниномъ? Ученикъ отвѣчаетъ: потому что я вѣрую въ Господа Іисуса Христа.— А кто нашъ Господь?—Іисусъ Христосъ.—А гдѣ Онъ рожденъ?— Въ Виѳлеемѣ.—А послѣ рожденія гдѣ положенъ?—Въ ясляхъ.— А на чемъ Онъ страдалъ?—На крестѣ.—А гдѣ этотъ крестъ былъ?—На голгоѳѣ.—А кто Его распялъ?—Іудеи.—А за кого Онъ страдалъ?—за насъ грѣшныхъ.—А что нужно къ вѣрѣ?— На этотъ вопросъ читается наизусть изъ 2 посл. Петра 1, 5—9. Приходскій священникъ мнѣ сообщилъ, что имъ будетъ возбуждено ходатайство объ открытіи въ молоканскомъ концѣ церковной школы.

31 января прибылъ въ Мокшу. Въ 9 ч. утра посѣтилъ М. Ѳ. Картузова, въ домѣ котораго находится хлыстовская молельная. Въ присутствіи хлыстовъ и православныхъ велъ бесѣду о Церкви, какъ Тѣлѣ Христовомъ и о необходимости быть Ея членомъ для полученія вѣчнаго спасенія. Картузовъ говорилъ, что во всякой вѣрѣ можно получить спасеніе, только дѣлай добрыя дѣла. Вѣдь вѣра одна, а только религія разныя; и въ православной вѣрѣ не всѣ спасутся: на картинѣ Страшнаго Суда нарисо-

вано—сами архіереи и священники идутъ въ адъ. Я старался раскрыть предъ слушателями ученіе о единой Христовой Церкви, глава Которой есть Самъ Христосъ (Колос. 1, 17) и въ Ней одной находится истинное ученіе (1 Тим. 3, 15), и что внѣ этой Церкви Христовой никто не м. получить спасенія, даже и въ томъ случаѣ, если бы кто, находясь внѣ Церкви, и пострадалъ за Христа (2 Тим. 2, 5). Послѣ бесѣды осматривалъ моленную, которая находится подъ домомъ; мебели, кромѣ лавокъ по стѣнамъ, никакой нѣтъ. За то полъ обращаетъ на себя особенное вниманіе, онъ издаетъ блескъ, особенно средина, гдѣ усиленно кружатся пророки.

1 февраля прибылъ въ Дергуновку,—громадное село; 2918 д. м. п. и 3089 д. ж. п.; въ приходѣ существуетъ мормонская секта, лѣтъ 20 тому назадъ занесенная изъ сель Барсуковки и Бол. Глушицы, крестьяниномъ с. Березовки (Мал. Дергуновки) Аванасіемъ Артемьевымъ Князевымъ, нынѣ умершимъ. Въ настоящее время послѣдователей мормонской секты состоитъ 26 д. м. п., 26 д. ж. п. Сектанты вслѣдствіе прелюбодѣянія ихъ главарей разбились на три партіи: въ первой партіи руководителемъ состоитъ Иванъ Семеновъ Родинъ, именующійся христомъ; во второй—Матвѣй Степановъ Сотниковъ—великій пророкъ Христа Ф. Е. Кирилина; въ третьей—Тихонъ Ивановъ Косыревъ. Особаго молитвеннаго дома для своихъ богомерзкихъ радѣній сектанты не имѣютъ, а собираются для этого въ свои дома, поочереды. Главный христосъ Ф. Е. Кирилинъ уѣхалъ въ Омскъ, гдѣ занимался посѣвомъ картофеля. Въ 7 ч вечера я отправился къ Сотникову. Въ этотъ вечеръ радѣнія у мормонъ не было. Нужно замѣтить, что среди Дергуновскихъ мормонъ за послѣднее время идетъ сильное неудовольствіе, вслѣдствіе того что великій пророкъ М. Сотниковъ былъ изобличенъ въ преступной связи съ замужней женой Акулиной Кобышкиной, а христосъ Иванъ Родинъ съ Евдокіей Першиной. Въ присутствіи мормонъ и православныхъ провелъ бесѣду о лже-христахъ и лжепророкахъ. Положивъ въ основаніе своей рѣчи св. текстъ изъ 24 гл. Ев. Мѹ. ст. 24-й, я перешелъ къ изло-

женію догматическаго ученія объ Іисусѣ Христѣ. Было на основаніи Св. Писанія выяснено слушателямъ, что Христосъ Спаситель родился отъ Дѣвы Маріи безъ отца, по дѣйствию Св. Духа (Лк. I, 28—38); Христосъ и Онъ одинъ только свободенъ отъ всякаго личнаго грѣха, а по сему Св. Писаніе называетъ Его Агнцемъ чистымъ и непорочнымъ (Мѡ. 1, 19), незнающимъ грѣха (2 кор. 5), безгрѣшнымъ (Ис. 59, 8). Одинъ только Христосъ не творилъ грѣха и лести не было въ устахъ Его (1 Петр. 2, 22); въ Немъ и только въ Немъ одномъ нѣтъ грѣха (1 Іоан. 3, 5; Евр. 4, 15). Испуситель искушалъ Его, но былъ побѣжденъ Имъ (Мѡ. 4, I—II); даже самые лютые враги не могли обличить Его ни въ какомъ проступкѣ (Іоан. 8, 46; Мѡ. 26, 59—60); Христосъ Спаситель есть единственный, едиnorodный, истинный Сынъ Божій (Рим. 9, 5; Колос. 2, 9; Фил. 2, 5—6); Іисусъ Христосъ есть истинный Богъ: „Великая благочестія тайна Богъ явился во плоти“ (1 Тим. 3, 16); Іисусу Христу приписываются Божескія свойства: а) всемогущество (Мр. 2, 11; Іоан. 10, 28); в) вѣчность (Іоан. 17, 5); с) всевѣдѣніе (Іоан. 10, 15—22) вездѣсущіе (Іоан. 3, 13). А посему Ему и только Ему приписываются божескія дѣйствія и поклоненіе одинаковое съ Богомъ Отцемъ (Іоан. 5, 17. 22. 23). Итакъ если Христосъ Единъ, то всякій, именующій себя въ безуміи христомъ, есть лжехристосъ, антихристъ. Мои доводы сильно вліяли на слушающихъ мормонъ, что не ускользнуло отъ великаго пророка, онъ началъ перебивать мои рѣчи и кощунственно выражаться о лицѣ Христа Спасителя и Божіей Матери.—Но и эти кощунственныя выраженія не только не возвысили великаго пророка въ глазахъ своихъ послѣдователей, а скорѣе унизили; по крайней мѣрѣ я слышалъ отъ его единомысленника Ивана Волхова, который приходилъ въ квартиру протоіерея о. Разумовскаго и передавалъ, что всѣ мормоны возмущаются кощунствомъ Сотникова.

3. Февраля прибылъ въ М. Глушицу. Среди мормонъ идетъ волненіе: ихъ пророчица Паша родила отъ Христа Флора Комисарова. Въ настоящее время богородица со Христомъ пересели-

лись изъ М. Глушицы на хуторъ Морець. Нужно замѣтить, что вмѣстѣ съ пророчицей Пашей живетъ и жена Комисарова. „Духъ“ частенько велитъ ему ложиться съ Пашей, о чемъ онъ и заявляетъ своей женѣ, послѣдняя безъ всякаго прекославія исполняетъ велѣніе „духа“. Мормоны говорятъ, что пророчица Пашка своими пророчествами разорила своего отца Василя Шкаликова. Одинъ годъ она на кругу пророчествовала, чтобы сѣяли бахчи: Василій посѣялъ, все червякъ поѣлъ; на другой годъ Паша предсказала что будетъ урожай на ленъ; отецъ посѣялъ ленъ, но онъ даже и не возшелъ; въ третій годъ Паша не велѣла истреблять сусликовъ; отецъ послушался и суслики у него съѣли весь хлѣбъ. Былъ въ домѣ бывшаго прор. сновидца Ивана Муравлева, теперь близкаго къ Православію и велъ съ нимъ бесѣду по разнымъ вопросамъ мормонскаго лжеученія. Вечеромъ въ домѣ священника мною была проведена бесѣда съ сомнѣвающимися православными по нѣкоторымъ вопросамъ: о постѣ въ среду и пятницу о великомъ и другихъ постахъ, о монастыряхъ т. п.

5 февраля прибылъ въ Константиновку. Провелъ бесѣду въ домѣ баптистовъ Поповыхъ по вопросу о томъ, что общество баптистовъ ведетъ свое начало отъ нѣмца Онкена съ 1830 г., а не отъ Христа, а посему и пребываніе въ этомъ обществѣ душегубительно. Возражалъ Василій Кондратьевъ Пановъ 27 л. и Андрей Федоровъ Черниковъ. Бесѣдовалъ съ Александрой Михайловной Милоновой дочерью заштатнаго псаломщика, которая вышла замужъ за баптиста Петра Васильева Попова.—Милонова меня увѣряла, что православія она не оставитъ и въ настоящее время молится по православному.

6 прибылъ въ Пестравку, гдѣ появилась одна баптистка Екатерина Кижаяева.

7 прибылъ въ с. Высокое; велъ бесѣду въ молитвенномъ домѣ баптистовъ съ П. И. Смирновымъ о ложности баптизма. Баптизмъ появился въ селѣ Высокомъ лѣтъ 10 тому назадъ; въ настоящее время въ общинѣ находится крещеныхъ 8 душъ некрещеныхъ 6 душъ и дѣтей 12 душъ.

8 прибылъ въ Тяглое-Озеро. Посѣтилъ дома молоканскихъ пресвитеровъ Родіона Минаева Молочкова и Анисима Алексѣева Сетерова, съ которыми въ присутствіи приходскаго священника о. Воронина провелъ бесѣду объ иконопочитаніи и о крестномъ знаменіи.

9 февраля въ 9 ¹/₂ ч. вечера вернулся въ Самару.

Миссіонеръ священникъ *Михаилъ Алексѣевъ*.

Бракъ и безбрачіе, какъ условія вступленія въ клиръ.

(Историко-^{всмысли}~~экономическая~~ замѣтка).

Однимъ изъ необходимыхъ условій полученія священнаго сана Церковь Христова поставляетъ чистоту, прилагая заботы о томъ, чтобы жизнь человѣка, вступившаго въ клиръ, вполнѣ отвѣчала нравственнымъ требованіямъ закона Божія и была для пасомыхъ примѣромъ истинно-христіанской жизни. Въ частности Церковью ревниво охраняется чистота супружества кандидата священства, чѣмъ и объясняется появленіе цѣлаго ряда постановленій церковныхъ по вопросу о бракѣ и безбрачіи, какъ условій вступленія въ клиръ.

Такъ какъ, по ученію Слова Божія, дѣвство—лучше супружества и безбрачная жизнь, жизнь, посвященная исключительно на служеніе Богу и ближнему, возводится въ идеаль совершенства (Мѡ 19, 10—12. 1 Аар. 7, 8, 37—38); то Церковь не могла препятствовать вступающимъ въ клиръ искать этого совершенства и издавна разрѣшила принимать священный санъ и безбрачнымъ. Но съ другой стороны, такъ какъ вслѣдствіе немощи человѣческой не все способны вмѣстить слова Господа о цѣломудрїи (Мѡ. 19, 11) и таковымъ, по словамъ св. апостола, „лучше есть жениться, нежели разжизатися“ (1 Кор. 7, 9), то Церковь отнюдь не узаконяетъ для клириковъ безбрачіе и наравнѣ съ безбрачными допускаетъ въ клиръ и женатыхъ. Церковное по-

становленіе объ этомъ изложено въ самомъ первомъ и основномъ законодательномъ сборникѣ, въ, такъ называемыхъ, апостольскихъ правилахъ. 26 апостольское правило говоритъ: „повелѣваемъ, да изъ вступившихъ въ клиръ безбрачными желающіе вступаютъ въ бракъ одни токмо чтецы и пѣвцы“. Итакъ, древняя церковь безразлично принимала въ клиръ какъ женатыхъ, такъ и неженатыхъ. Ни бракъ, ни безбрачіе не ставились необходимымъ условіемъ для полученія священнаго сана. Съ теченіемъ времени церковь вновь напоминала своимъ членамъ объ этомъ и нѣсколько разъ въ послѣдствіи подтверждала 26 апост. правило: Неок. 1. 1 всел. 3. Вас Вел. 88. 6 всел. 13. Каро. 4. 81. 7 всел. 22. Во всѣхъ этихъ соборныхъ опредѣленіяхъ, равно какъ и въ 26 апост. правилѣ не говорится ^{въ правилѣ} положительно о томъ, что въ клиръ можно вступать женатымъ и неженатымъ; но мысль эта ясно вытекаетъ изъ запрещенія имъ вступать въ бракъ послѣ рукоположенія. Изъ разсмотрѣнія этихъ правилъ оказывается еще, что, допуская въ клиръ брачныхъ и безбрачныхъ, церковь какъ для тѣхъ, такъ и для другихъ ставитъ нѣкоторыя необходимыя условія. Главное, что требуется въ такомъ случаѣ Церковью отъ кандидата священства, это—опредѣленное рѣшеніе еще до рукоположенія, оставаться ли ему безбрачнымъ или вступать въ бракъ. Заключать бракъ послѣ рукоположенія, равно какъ и брачнымъ разводиться съ женами, уже будучи въ клирѣ, церковь строго возбраняетъ, если побужденіемъ для развода выставляется благочестіе. Нарушителей церковь наказываетъ лишеніемъ сана. См. Ап. пр. 5. Ганогр. 4. 1 всел. 3. 6 всел. 3. Исключеніе допускается только для низшихъ клириковъ—церковнослужителей (чтецовъ и пѣвцовъ), которымъ разрѣшается вступать въ бракъ уже будучи въ клирѣ (26 а. пр. Срав. 4 всел. 14. 6 всел. 3. Каро. 20. 6 всел. 72. Лаод 10, 31). Одно время Церковь разрѣшила даже діаконамъ принимать священный санъ до женитьбы (Анкир. 10). Но въ послѣдствіи на 6 вселен. соборѣ (Трульскомъ), какъ несогласное съ 26 апостольск. правиломъ, 10 правило Анкирскаго собора было отмѣнено, и изъ вступившихъ въ клиръ безбрачными по прежнему могли жениться только чтецы и пѣвцы.

Но этимъ еще не исчерпываются всѣ условія, какія Церковь предъявляетъ лицамъ, желающимъ вступить въ клиръ женатыми. Она ревностно заботится о соблюденіи нравственной чистоты брака клириковъ и поэтому дѣлаетъ такое постановленіе: „кто по святомъ крещеніи двумя браками обязанъ былъ или наложницу имѣлъ, тотъ не можетъ быть епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ, ниже вообще въ списокъ священнаго чина“ (17 ап. пр.). Итакъ, не допускаются въ клиръ двоеженцы или второбрачные. Такое требованіе вызвано строгостью христіанскаго взгляда на бракъ, какъ на подобіе внутренняго, духовнаго союза Христа съ Церковью (Ефес. 5, 30—31). Истинныя брачныя отношенія, отображающія отношеніе Христа къ Церкви, по ученію Церкви, могутъ быть только между двумя лицами. На второй бракъ Церковь смотритъ уже какъ на прелюбодѣянніе и, разрѣшая такой бракъ, требуетъ отъ брачущихся извѣстной епитиміи (Лаод. 1 Вас. В. 4). Но что разрѣшаетъ Церковь въ видѣ послабленія простымъ своимъ членамъ, того она никакъ не могла разрѣшить человѣку, который своимъ поведеніемъ долженъ служить образцомъ для другихъ и быть руководителемъ нравственной жизни христіанъ, которому и по словамъ апостола „подобаетъ быти... единыя жены мужу“ (1 Тим. 3, 2). Второбрачные допускаются въ клиръ только лишь въ томъ случаѣ, если второй бракъ заключенъ до крещенія; да кромѣ того разрѣшается жениться другой разъ церковно-служителямъ, подъ условіемъ однако лишенія возможности получить слѣдующій іерархическій санъ (см. 17 ап. пр. и толкованіе Вальсамона).

Не ограничивая этимъ, церковь еще далѣе простираетъ свою заботливость о чистотѣ брачной жизни клириковъ и признаетъ возможность оскверненія брака и со стороны другого лица. Апостольское правило (18), запрещающее клирикамъ брать въ супружество лицо, могущее осквернить святость брака, къ числу такихъ относитъ: вдову, женщину, отверженую ея первымъ мужемъ, блудницу, рабыню и позорищную (актрису). Если одно изъ этихъ лицъ окажется въ замужествѣ за человѣкомъ, желающимъ всту-

путь въ клиръ, то этотъ послѣдній не принимается. Строгость подобнаго требованія относительно чистоты брачной жизни клириковъ обуславливается опять христіанскимъ взглядомъ на бракъ, по которому мужъ и жена составляютъ одну плоть (Еф. 5, 3,) и истинныя брачныя отношенія могутъ быть только между двумя лицами. Поэтому—то лицо, находящееся уже въ законномъ или незаконномъ сожителствѣ съ кѣмъ-нибудь, оскверняетъ бракъ священнослужителя, и оскорбляетъ достоинство священнаго сана. Лицо это, вступая во второй разъ въ супружество, какъ бы привноситъ въ бракъ третье лицо, и поэтому бракъ этотъ Церковью приравнивается ко второму браку. Канонисты такъ и называютъ подобный бракъ „мнимымъ“ второбрачіемъ, отличая его отъ второбрачія дѣйствительнаго. Что касается запрещенія брать клирикамъ въ супруги рабыню, то оно носило временный характеръ и вызвано было древнимъ римскимъ законодательствомъ, по которому дѣти рабыни становились также рабами, что не соответствовало святости и высотѣ священнаго сана. Строго слѣдя за исполненіемъ 18 апост. правила, Церковь впослѣдствіи на 6 вселен. соборѣ подтвердила его (3) и кромѣ того добавила, что, если неправильность брака обнаружится послѣ вступленія въ клиръ, то виновные лишаются священнаго сана, а заключившіе неправильный бракъ по невѣдѣнію наказываются запрещеніемъ священно-дѣйствія (6 всел. 26; срав. Неок. 8. Вас. Вел. 27). Кромѣ всего этого не дозволяется рукополагать въ священныи санъ вступившихъ въ бракъ въ близкихъ степеняхъ родства (19 ап. пр.).

Таковы постановленія, легшія въ основу практики вселенской Церкви при рѣшеніи вопроса о бракѣ и безбрачїи, какъ условїяхъ вступленія въ клиръ. Съ теченіемъ времени подъ вліяніемъ различныхъ обстоятельствъ практика церковная вырабатывала новыя узаконенія относительно брачной и безбрачной жизни клириковъ, несогласныя съ вышеуказанными постановленіями. Такъ римско-католики еще со времени папы Григорія VІІ (1076 г.) безбрачіе сдѣлали необходимымъ условіемъ вступленія въ клиръ.

Въ нашей отечественной церкви—Россійской постановленія о бра-
кѣ и безбрачїи клириковъ, утвержденныя на вселенскихъ собо-
рахъ, оставались въ силѣ до конца XIV вѣка. Въ клиръ при-
нимались и брачныя и безбрачныя. Въ концѣ же XIV и въ XV вѣкѣ,
по мѣрѣ ослабленія благочестія среди русскихъ, въ числѣ безбрач-
ныхъ и вдовыхъ клириковъ часто стали оказываться люди, недо-
стойные священнаго сана и своимъ зазорнымъ поведеніемъ сму-
щавшіе, появившихся въ то время, еретиковъ—стригольниковъ и
жидовствующихъ. Въ виду частыхъ жалобъ на не воздержную
жизнь священно-служителей и тѣхъ нареканій, какими безславили
русское духовенство еретики, митрополиты неоднократно дѣлали
распоряженія, чтобы вдовыя священники и діаконы не священно-
дѣйствовали, а безбрачныя не рукополагались. Впослѣдствіи та-
кія распоряженія были подтверждены и на соборахъ—Москов-
скомъ 1504 г., Виленскомъ 1509 г. и Стоглавомъ 1551 г.
Однако прошло нѣсколько времени и для всѣхъ стало ясно, что
предпринятая мѣра мало привела къ желаннымъ результатамъ.
Вдовыя священники и діаконы, находясь подъ запрещеніемъ, по-
полняли собой все болѣе и болѣе возрастающій классъ безмѣст-
наго духовенства и своимъ безчиннымъ поведеніемъ только лишь
профанировали священный санъ. Кромѣ того, эти безмѣстные
священники замѣчены были и въ потворствѣ расколу. Въ виду
этого Большой Московскій соборъ (1667 г.) отмѣнилъ постанов-
леніе прежнихъ соборовъ о запрещеніи священнодѣйствія вдовымъ
священнослужителямъ. Запрещеніе же неженатымъ вступать въ
клиръ попрежнему оставалось въ силѣ. Въ послѣднее время, съ
16 апрѣля 1869 года Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено при-
нимать въ клиръ и неженатыхъ, достигшихъ только 40 лѣтъ и,
по отзыву мѣстнаго епархіальнаго начальства, оказавшихся людьми
вполнѣ безупречной нравственности.

Существуетъ въ практикѣ нѣкоторыхъ епархій Русской Церкви
и еще одно отступленіе отъ древле-установленныхъ каноновъ по вопросу
о брачной жизни клириковъ, отступленіе, неоснованное ни на одномъ
и изъ позднѣйшихъ постановленій церковныхъ по тому же вопросу.

Діаконъ послѣ смерти своей жены лишается права на полученіе слѣдующаго іерархическаго сана— сана священника. Ему остается или принять монашество и тогда онъ скоро же получаетъ санъ іеромонаха или въ бѣломъ духовенствѣ оставаться въ санѣ діакона до 40 лѣтняго возраста. Такая практика установилась въ силу соображенія, по которому діаконъ—вдовецъ, принявши священство, зазорною жизнью можетъ оскорбить священный санъ, а если останется въ санѣ діакона или приметъ монашество, то будетъ вполне достойнымъ своего званія. Дѣйствительность же часто показываетъ совершенно обратное; и люди, по неисповѣдимымъ путямъ премудраго Промысла, рано овдовѣвшіе и лишеныя надежды получить санъ іерея, эти люди чаще всего и профанируютъ священное званіе.

А. Чекановскій.

Приобрѣтайте себѣ друзей отъ богатства неправеднаго.

Пишу—подъ впечатлѣніемъ послѣдняго благочинническаго собранія Градо-Самарскаго духовенства, бывшаго 17 февраля. Главнымъ предметомъ этого собранія, для котораго, по словамъ о. благочиннаго, мы и собирались, былъ вопросъ о борьбѣ съ баптизмомъ. Эта секта, отличающаяся особенно сильною склонностью къ прозелитизму, въ послѣднее время выбрала мѣстомъ своей миссіонерской дѣятельности Русскую землю, наводнила ее своими англійскими и американскими проповѣдниками. И эти проповѣдники своими проповѣдями въ такъ называемыхъ „призывныхъ“ собраніяхъ сектантовъ, куда ходитъ много православныхъ, направленныхъ противъ Православія, производятъ не малую смуту среди православныхъ, многихъ увлекаютъ въ секту и тѣмъ наносятъ Церкви не малый ущербъ.

Необходимо бороться съ пропагандою, необходимо ей что нибудь противопоставить, а чтобы борьба была успѣшна—необходимо намѣтить планъ ея, выработать извѣстныя мѣры. Вотъ этимъ то вопросомъ и слѣдуетъ заняться настоящему собранію.

Мнѣнія отцовъ раздѣлились. Одни видѣли въ баптизмъ большую опасность и требовали энергичныхъ мѣръ до полицейскаго воздѣйствія включительно. Другіе смотрѣли не такъ мрачно и утверждали, что опасность вовсе не такъ велика, какъ кажется, что обаяніе баптизма, а слѣдовательно и опасность отъ него были гораздо больше 2—3 года назадъ, что теперь вліяніе секты начинаетъ ослабѣвать и что, хотя бороться не рано, но не нужно преувеличивать опасность, а — помнить, что врата адовы не одолѣютъ Церкви. Пока собраніе ограничилось частными мѣропріятіями противъ баптизма — вродѣ усиленной проповѣди, раздачи брошюръ и т. д. Что касается подробнаго плана борьбы съ нимъ, то выработка его возложена на особую комиссію преимущественно изъ священниковъ приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ, съ участіемъ и подъ руководствомъ миссіонеровъ съ тѣмъ, чтобы эта комиссія свой проектъ представила на разсмотрѣніе ближайшаго благотворительнаго собранія — приблизительно въ срединѣ Великаго поста, что комиссія конечно и выполнитъ.

Въ виду важности затронутаго собраніемъ вопроса — хотѣлось бы подѣлиться своими впечатлѣніями отъ знакомства съ баптистами. Это именно только впечатлѣніе. Въ спеціальному смыслу миссіонерствомъ никогда я не занимался, миссіонерскаго опыта за собою не имѣю, а потому и не могу привести какихъ —нибудь авторитетныхъ, основанныхъ на опытѣ — указаній. Все, что я буду говорить, все это личныя, чисто субъективныя впечатлѣнія.

Мое знакомство съ самарскими баптистами началось 2 — 3 года назадъ — въ періодъ самаго большого увлеченія этой сектой. Самарскіе баптисты въ то время представляли изъ себя маленькую, бѣдную общину въ нѣсколько десятковъ человекъ, молитвенный домъ ихъ былъ также бѣдный и небольшой. Но успѣхи пропаганды были большіе и опьяненные ими — они, въ лицѣ по крайней мѣрѣ, наиболѣе фанатичныхъ своихъ представителей въ родѣ Антона Максимовича и Уклеина мечтали ни болѣе, ни менѣе, какъ о покореніи всего міра. Съ восторгомъ они рассказывали, какъ въ Америкѣ обращались въ секту цѣлыми тысячами. Самарская „горница“ баптистовъ, находившаяся на Са-

довой улицѣ, посѣщалась усердно не только сектантами по и Православными. Тогда увлеченіе Православныхъ молитвенными собраніями баптистовъ, ихъ стройнымъ пѣніемъ, своеобразнымъ— простымъ, вульгарнымъ, но сильнымъ и выразительнымъ толкованіемъ библіи дѣйствительно было большое. Такъ что мечты о покореніи всего міра были не такъ уже беспочвенны. Еще у всѣхъ въ памяти примѣръ Самарскаго художника В-ва, этого религіознаго мистика—сначала усерднаго къ Церкви православной, а потомъ баптистскаго проповѣдника. Мнѣ лично извѣстенъ примѣръ, когда благочестивая женщина, постоянная посѣтительница церкви— настолько увлеклась баптизмомъ, что совершенно забросила церковь Божию и только вліяніе мужа удержало ее отъ перехода въ секту.

Но то были первые годы секты въ Самарѣ, когда пропаганда ея была дѣйствительно сильна. И въ этомъ увлеченіи, какъ сказано выше, большую роль играла привлекательная внѣшность ихъ молитвенныхъ собраній. Теперь увлеченіе баптизмомъ ослабѣло. Привлекательная на видъ внѣшность собраній обнаружила не мало изъяновъ. Иако съ проповѣдниковъ—ихъ патетическіе „ахи“ и „охи“ (по нашему—примѣты плохи), сначала сильно дѣйствовавшіе, на многихъ теперь производятъ впечатлѣніе искусственности; ихъ постоянныя обращенія „—Господи, Господи“ заставляютъ вспомнить слова Спасителя: „не всякій, говорящій Мнѣ: Господи, Господи, увидеть въ царствіе небесное“. Ихъ горделивыя заявленія о своемъ несомнѣнномъ спасеніи и гибели всѣхъ, кто не отъ нихъ, напоминаютъ евангельскаго гордеца, за свою гордость наказаннаго. Общая молитва многихъ сразу вслухъ, дающая какой-то гулъ, неприятна для привыкшаго видѣть все „благообразно и по чину“. При этомъ не нужно забывать, что у баптистовъ въ вѣроученіи есть слабый пунктъ, гдѣ они безотвѣтны и становятся въ противорѣчіи съ тѣмъ самымъ Евангеліемъ, о любви къ которому такъ много говорятъ. У нихъ нѣтъ таинства причащенія, слѣдовательно, необходимаго условія для спасенія по слову Христа: „кто не ѣстъ плоти Сына Человѣческаго и не пьетъ крови Его—тотъ не имѣетъ въ себѣ

жизни. Правда причащеніеу баптистовъ есть, но у нихъ не таинство, а просто воспоминаніе.

А къ этому присоединилось обычное явленіе, такъ часто повторяющееся, когда внѣшняя религіозность не имѣетъ подь собою серьезной почвы—это несоотвѣтствіе между словомъ и дѣломъ, что производитъ также непріятное впечатлѣніе. Помню выходку на собраніи уже упомянутаго А. М-ча, когда онъ заявилъ, что названіе „Евангельскіе Христіане“—для нихъ ничто иное, какъ паршивая кличка. Какъ она многихъ оскорбила и оттолкнула. Святое имя Евангелія и такой отзывъ. И чѣмъ дальше, тѣмъ больше обнаруживалось изъяновъ въ превлекательной внѣшности: оказались такіе существенные изъяны, какъ лицемѣріе и даже кощунство. Непріятно дѣйствовало на Православныхъ и фанатизмъ сектантовъ, ихъ узость и нетерпимость къ чудеснымъ мнѣніямъ, съ чѣмъ не могъ мириться добродушный Православный, привыкшій съ уваженіемъ относиться къ чужой вѣрѣ и думать, что каждый человекъ по своему ищетъ Бога. Все это отталкивало отъ баптизма, охлаждало первоначальное увлеченіе. Такъ что оно, чѣмъ дальше, тѣмъ становилось слабѣе. И въ настоящее время наблюдается далеко не въ той степени, какъ сначала. И слова Спасителя о неодолимой Церкви Божіей вратами адовыми сбылись и теперь.

И единственно, чѣмъ теперь сектанты привлекаютъ къ себѣ—это обстановкою своихъ „призывныхъ“ собраній, толкованіемъ Библии—непремѣнно живымъ словомъ (такого анахронизма, какъ тетрадка или книжка—у нихъ нѣтъ) и стройнымъ пѣніемъ. И вотъ здѣсь—то, мнѣ думается, и должно примѣнить слова Христа Спасителя, поставленныя въ заголовкѣ настоящей статьи: „пріобрѣтайте себѣ друзей отъ богатства неправеднаго“—не въ прямомъ, буквальномъ смыслѣ, а въ переносномъ—въ смыслѣ заимствованія у баптистовъ внѣшней обстановки ихъ бесѣдъ и ихъ метода толкованія слова Божія—отъ чего Православію не будетъ никакого ущерба, на противъ, это будутъ новыя средства для его укрѣпленія. Тѣмъ болѣе, что приемы собраній баптистовъ не свои, а

украденные у насъ же. Я говорю объ ихъ методѣ толкованія слова Божія, грубомъ, но сильномъ и образномъ, объ общемъ пѣніи и слушаніи бесѣдъ сидя. Недавно мнѣ пришлось слышать такой отзывъ. Слесарь перешелъ въ баптизмъ. Его спросили— „почему“? „Да потому, что въ церкви трудно, устаю стоять! А здѣсь—дома умоюсь, уберусь, приду, сяду и слушаю“. Конечно въ церкви сидѣть нельзя. Со времени Апостольскихъ ведется правило стоять во время Богослуженія. Но наряду съ церковнымъ Богослуженіемъ—въ противовѣсъ сектантской пропагандѣ необходимо открыть при каждой Церкви—въ сторожкѣ или школѣ точно такія-же, но только въ строго-православномъ духѣ, религиозно-нравственныя бесѣды съ общимъ пѣніемъ и объяснительнымъ чтеніемъ слова Божія и съ тѣмъ, чтобы слушатели могли сидѣть. Тѣмъ болѣе, что обстановка собраній баптистовъ въ своей положительной части заимствована ими у православныхъ. Да если бы и нѣтъ, Церковь никогда не запрещала пользоваться иновѣрными, даже языческими, формами, лишь-бы въ нихъ вложено было строго православное содержаніе. Въ богословской литературѣ есть направленіе, утверждающее, что Соборная дѣятельность Церкви возникла отчасти въ подраженіе, отчасти въ противодѣйствіе такой же дѣятельности языческаго характера (Лебедевъ, духовенст. древ. Всел. Церкви). И нами рекомендуются собранія при каждой церкви именно съ такой же цѣлю. Заимствуется только внѣшность, какъ сильно дѣйствующее средство, а содержаніе этой формы должно быть чисто православнымъ. Священникъ всегда долженъ помнить слова Христа: „Я пришелъ къ погибшимъ овцамъ дома Израилева“—и обслуживать прежде всего религиозно-нравственныя нужды и запросы своего прихода. И только уже послѣ, когда эти нужды удовлетворены, только тогда онъ имѣетъ нравственное право идти въ предѣлы Тирскіе и Сидонскіе—идти на сторону, за предѣлъ своего прихода и тамъ проповѣдывать. Но нужды прихода такъ велики, отвѣчать на нихъ такое сложное дѣло и такъ много требуетъ къ себѣ вниманія—что при добросовѣстномъ отношеніи къ нему у священника врядъ ли найдется свободное

время, чтобы проповѣдывать еще въ приходѣ. Да и нужды такой тогда бы не было. Каждый прихожанинъ зналъ бы, что отвѣты на всѣ волнующіе его вопросы онъ найдеть въ своемъ собраніи, у своего священника, ему нѣтъ необходимости для этого идти на сторону. Это первая мѣра, дѣйствительная на нашъ взглядъ для борьбы съ баптизмомъ. Повторю ее для ясности. При каждой церкви Самарской Епархіи—въ сторожкѣ или школѣ—подъ руководствомъ священника открываются религіозно-нравственныя бесѣды съ объяснительнымъ чтеніемъ слова Божія—особенно Евангелія—, общимъ пѣніемъ, гдѣ бы православные могли слушать сидя. Второе, чѣмъ сектанты дѣйствуютъ сильно на православныхъ—это страстная проповѣдь противъ пьянства. Здѣсь фанатизмъ сектантовъ, ихъ прямолинейность, и нежеланіе идти ни на какія компромиссы сослужили имъ хорошую службу. И главное—это не есть проповѣдь только на словахъ—сектанты не знаютъ никакого снисхожденія. У нихъ нѣтъ преступнаго попустительства къ пьяницамъ. И братъ съ слабостью безжалостно отлучается отъ общины. Такой ригоризмъ, для нѣкоторыхъ непосильный, на людей съ чуткою совѣстью—дѣйствуютъ сильно и, пожалуй, играетъ не послѣднюю роль въ уклоненіяхъ. Какъ умѣло пользуются они распространенною между православными слабостью къ вину для того, чтобы подчеркнуть свое превосходство, могутъ судить только побывавшіе на собраніяхъ и слышавшіе эти укоры, въ значительной степени заслуженные. И такъ борьба съ пьянствомъ, усиленная противъ него проповѣдь не только словомъ, но примѣромъ и жизнію—это вторая дѣйствительная мѣра противъ баптизма.

Остается послѣдняя мѣра—проповѣдуй живымъ словомъ. Традиціонную тетрадку, а не рѣдко даже и книжку, нужно оставить. О живомъ словѣ—о его преимуществахъ предъ книжкою—такъ много пишется, что я позволю себѣ на немъ долго не останавливаться, ограничившись отзывомъ такого авторитета по данному вопросу, какъ св. Іоаннъ Златоустъ. Врачи тѣлесные, разсуждаетъ св. Златоустъ, изобрѣтаютъ и употребляютъ извѣстнаго рода лекарства, различные снаряды, они предписываютъ различнаго рода

дѣлу для больныхъ. Для души же, съ которою имѣеть дѣло па-
стырь, ничего подобнаго нельзя придумать. Но остается для нея
одно средство, одинъ способъ леченія—ученіе словомъ. Это вмѣ-
сто лѣкарства, это вмѣсто огня и желѣза. Настоить ли надоб-
ность отсѣкать или прижигать—необходимо должно прибѣгать къ
слову. Если оно нисколько не подѣйствуетъ, то все прочее оста-
ется недѣйствительнымъ. Если-бы кто, какой пастырь, имѣлъ-бы
мечъ духовный и шить вѣры такіе, что могъ бы производить чу-
деса, и тогда онъ не имѣлъ-бы надобность въ помощи слова,
оно и тогда было бы не бесполезно, даже весьма необходимо. Ибо и
ап. Павелъ дѣйствовалъ словомъ, хотя повсюду былъ прославля-
емъ за чудеса. И всѣ апостолы ни по какой иной причинѣ препоручили
архидіакону Стефану и его сотрудникамъ попеченіе о вдовицахъ, а
именно потому, чтобы сами могли безпрепятственно заниматься слу-
женіемъ слова (Дѣян. 6, 4). Итакъ, священникъ обязанъ упо-
треблять всѣ мѣры къ тому, чтобы пріобрѣсти силу слова.“

Священникъ П. Третьяковъ

„Исповѣдуетъ святая Церковь.“

Три года тому назадъ пришлось мнѣ ѣхать съ однимъ сектан-
томъ изъ (мормонъ) с. Т—вки, степью, для снятія сѣнокоса.
Было время благопріятное. Въ полной красѣ своей стоялъ мѣсяць
май. Далекъ пришлось ѣхать степью.

Перекидывались другъ съ другомъ словами о томъ о семъ.
Много было сказано моимъ собесѣдникомъ оправданій въ защиту
своихъ вѣрованій. Когда уже довольно было переговорено, мной
спѣты были тропари нѣкоторыхъ святыхъ. Собесѣдникъ мой сна-
чала относился къ этому хладнокровно; но что ни болѣе я пѣлъ,
онъ становился внимательнѣе. Когда я сталъ пѣть „Тебѣ Бога
хвалимъ, Тебѣ Господа исповѣдуемъ“, вдругъ, къ моему удивле-
нію, мой спутникъ, начинаетъ подпѣвать мнѣ баскомъ. О, какъ
онъ пѣлъ воодушевленно! Мнѣ въ эти минуты стало не то страшно,
не то очень весело. Никогда въ жизни я такого чувства не испы-

тываль — голосъ мой сталъ дрожать, я усиливался болѣе придать искусства ему, но напрасно, овладѣвшее меня чувство стѣснило меня. На словахъ: „Исповѣдуетъ святая Церковь“, мой спутникъ остановился и какъ дитя зарыдалъ. Долго мнѣ пришлось упрашивать его о причинѣ его слезъ. Наконецъ, успокоившись, онъ сталъ рассказывать, или скорѣе всего творить исповѣдь. „До тридцати слишкомъ лѣтъ я росъ подъ покровомъ Православной Церкви, былъ ея членъ, той Церкви, которая исповѣдуетъ единого Господа, а теперь я не членъ и недостойнъ своими скверными устами исповѣдывать Того, у Кого — жизнь наша. Я уклонился въ скверную секту „мормонъ“, гдѣ царить одно лишь нечистое и никѣмъ не очищаемое, — нечистота, которая неприличествуетъ человѣку, носящему образъ Божій. Всѣ наши радѣнія — ничто, какъ бѣсовское навожденіе, о которыхъ срамно говорить. Никогда я такъ не упивался молитвою, какъ, бывало, въ вашемъ храмѣ. Да и былъ я ревностнымъ поборникомъ православія. Теперь же я далеко отстою отъ того, что чувствовалъ тогда. Много борьбы происходитъ теперь въ душѣ моей, а особенно тогда, когда кто-либо напоминаетъ мнѣ о прежнихъ вѣрованіяхъ; даже звонъ колокола, призывающій вѣрующихъ къ молитвѣ, рѣжетъ мой слухъ, а пѣніе этихъ Божественныхъ пѣсень налегаетъ на меня, какъ тяжелое бремя. До сего время я не въ силахъ ихъ забыть, крѣпко залегли они въ моей памяти. Близкое знакомство съ Уклеиномъ, а частію страсть къ наживѣ, меня сгубило. Состоя въ православіи, наше семейство было бѣдное, съ отпаденіемъ-же отъ православія, состояніе наше годъ отъ года улучшалось; но мы потеряли то, что выше всякихъ матеріальныхъ благъ. Находясь въ сношеніяхъ съ людьми православными и, неся постоянное оскорбленіе отъ нихъ и насмѣшки, еще болѣе становится не подъ силу жить. А душа, душа какія муки выносить!.. Но возвратися опять подъ покровъ Церкви вашей, силъ не хватаетъ и приходится бороться, не бороться, а мучится и мучится безъ конца“...

Сектантъ этотъ былъ моимъ прихожаниномъ, гдѣ я былъ несадомщикомъ. До тридцати лѣтъ слишкомъ онъ былъ ревностнымъ

христіаниномъ, славился хорошимъ пѣвцомъ, что доказываетъ его знаніе пѣснопѣній нашихъ. Изъ всего видно было, что онъ, скорѣе всего сказать, отсталъ отъ православія, но и къ своей сектѣ относился отрицательно. Часто посѣщаль онъ мой домъ, гдѣ я просилъ его при входѣ въ домъ помолиться, и онъ дѣлалъ крестное знаменіе безъ всякаго сопротивленія. Также часто мы, собравшись въ домъ вечеркомъ, пѣвали изъ пѣснопѣній церковныхъ; часто онъ проливалъ слезы и раскаивался. Вскорѣ послѣ этого священникомъ Владиміромъ Смирновымъ былъ присоединенъ его отецъ опять къ православію. О дальнѣйшей участи семьи ихъ мнѣ ничего неизвѣстно, такъ-какъ вскорѣ я былъ переведенъ. Когда меня перевели въ другой приходъ, со скорбію онъ меня провожалъ, вспоминая тѣ, для него веселые вечера, когда мы съ нимъ пѣли, возвышающія душу церковныя пѣснопѣнія.

Діаконъ Іоаннъ Ливановъ.

Изъ мѣстной жизни.

Прощеный день.

Какая трогательно-величественная картина представлялась благочестивому взору посѣтителя кафедральнаго собора, въ воскресенье, 28 февраля на великой вечернѣ въ недѣлю Сыропустную! Это былъ прощенный день. Мы видѣли Архипастыря, земнымъ поклономъ на три страны испрашивающаго себѣ прощенія у паствы. Мы видѣли, какъ всѣ молящіеся отвѣтили Владыкѣ на его земной поклонъ земнымъ же поклономъ и испрашивали себѣ прощеніе, говоря: прости и насъ, Владыко святой... Цѣлый сонмъ пастырей-протоіереевъ и іереевъ съ діаконами преклоняли вмѣстѣ съ народомъ колѣна и главы свои и слушали рѣдкія заключительныя слова молитвы: „Владыко многомилостивый, даруй намъ оставленіе прегрѣшеній, покрый насъ кровомъ крилу Твоею, отжени отъ насъ врага и супостата, умири нашу жизнь...“ Видя это, нельзя было не умилиться душой, нельзя было не порадоваться и не сказать: слава и благодареніе Богу! Еще не исчезъ

этотъ благочестивый обычай испрашивать другъ у друга прощенье предъ вступленіемъ на путь поста и усиленнаго моленія; обычай, установившій съ давно сначала среди древнихъ киновитовъ и монаховъ, а оттуда перешедшій и къ намъ.

Извѣстно, что древніе киновиты и монахи мяса никогда не вкушали, а рыбу вкушали очень рѣдко. Предъ наступленіемъ же св. Четырдесятницы, послѣ вечерняго моленія и общей трапезы, кланялись монастырскимъ святынямъ, настоятелю и другъ другу, испрашивая прощенье и взаимныхъ молитвъ и съ божественными пѣснопѣніями, чрезъ открытыя настежь ворота, закрытыя обыкновенно въ теченіе цѣлаго года, выходили въ пустыню на всю св. четырдесятницу. Въ монастырѣ оставались священнослужители, какъ для охраны храма и имущества церковнаго, такъ и для служенія по средамъ и пяткамъ преждеосвященной литургии, а по субботамъ и воскресеньямъ обычной литургии. Нѣкоторые изъ братіи приходили въ монастырь къ литургии, а иные оставались въ пустынѣ до страстной седмицы и св. Пасхи. Къ Пасхѣ же снова всѣ сходились въ монастырь. Питаясь въ южноарійскихъ и африканскихъ пустыняхъ, чѣмъ Богъ послалъ, они возвращались въ монастырь едва живые по тѣлу, но укрѣпленные духомъ. Нѣтъ теперь уже этой чистой, юной поэзіи! Нѣтъ этого возвышеннѣйшаго обычая даже въ монастыряхъ. Онъ, кажется, исчезъ безслѣдно.

Вотъ что осталось отъ этой святой старины въ настоящее время.

Въ нашихъ строгихъ монастыряхъ, лаврахъ-Алексадро-Невской, Троице-Сергіевой, Кіевской и другихъ немногихъ въ прощенный день совершается сначала великая вечерня до повечерія, а затѣмъ братія садится за столы за трапезу; по окончаніи таковой — пропѣвали малое повечеріе и потомъ уже совершался древнѣйшій обычай взаимнаго прощанія т. е. дѣлали поклоиенію святымъ, потомъ кланялись настоятелю и другъ другу до земли и испрашивали другъ у друга прощенья въ грѣхахъ и обидахъ. Въ это время пѣли: „Помощникъ и Покровитель бысть мнѣ во спасеніе, а также

„да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его“, „Пасха священная намъ днесь показася...“ Такъ, испросивъ прощенія другъ у друга, расходились по келіямъ, чтобы предать себя подвигамъ поста и молитвы. Не въ пустыняхъ, не въ отдаленіи отъ міра, а здѣсь— среди этаго шумнаго міра подвижники старались отдать себя усиленному труду, воздержанію, усиленной молитвѣ, сухояденію, молчанію.— Посему въ настоящее время въ дни св. Четырдесятницы и усиленные поклоны, и продолжительныя Богослуженія; и литургии преждеосвященныхъ даровъ по средамъ и пяткамъ; запрещеніе вкушать рыбу, кромѣ великихъ праздниковъ Благовѣщенія и Входа Господа во Іерусалимъ, а въ нѣкоторые дни и совершенное воздержаніе отъ пищи.

Этотъ благочестивый обычай соблюдался и соблюдается и между мірянами. Въ этотъ день вездѣ служится торжественная вечерня. Вездѣ настоятели прощаются съ народомъ: земнымъ поклономъ другъ у друга испрашиваютъ молитвъ и благословенія на предстоящій подвигъ поста... И не только въ храмъ, въ домахъ послѣ трапезы другъ другу кланяются въ ноги, просятъ прощенія во всѣхъ нанесенныхъ обидахъ, чтобы на утро встать на подвигъ поста съ обновленной душой, съ легкимъ сердцемъ, съ чувствами тихой радости.

Блогодареніе Богу! Еще не исчезъ этотъ благочестивый обычай! Еще есть остатки этой чистой утонченнѣйшей поэзіи юнаго христіанства и давай Богъ, чтобы они никогда не исчезали и не забывались на Руси святой.

Литературно-вокальные и музыкальные вечера.

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, для учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ—Семинаріи и Епархіальномъ училищѣ—въ зданіи послѣднаго были устроены два вечера: одинъ воспитанниками Семинаріи—23 февраля, и другой воспитанницами Епархіальнаго училища—24 февраля. Тотъ и другой вечеръ почтилъ своимъ присутствіемъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ.

Вечеръ воспитанниковъ Семинаріи начался въ 5^{1/2} часовъ. По пропѣтіи гимна „Боже Царя храни“, — о. Ректоромъ Семинаріи, Архимандритомъ Виссаріономъ была сказана рѣчь о нравственномъ направленіи въ произведеніяхъ изящной литературы, — рѣчь, покрытая по окончаніи громомъ аплодисментовъ. Въ дальнѣйшемъ началось исполненіе программы вечера, составленной довольно разнообразно.

На другой день начался вечеръ воспитанницъ Епархіального училища, который, кромѣ Владыки, почтили своимъ присутствіемъ очень много почетныхъ посѣтителей...

Программа вечера составлена была изъ изящно-художественныхъ произведеній и иллюстрировала своимъ содержаніемъ рѣчь о. Ректора, произнесенную наканунѣ „о нравственномъ — въ литературѣ“. Кромѣ этого, и любители хорового пѣнія, и любители музыки и мелодекламации получили полное удовлетвореніе отъ исполненія №№ программы... Хоръ подъ управленіемъ В. Ф. Громова былъ, по обыкновенію, на высотѣ своего положенія, исполняя отрывки изъ оперъ „Снѣгурочка“, „Бѣлоснѣжка“ и „Евгеній Онѣгинъ“, а также воскрешая въ представленіи прелестные мотивы русской пѣсни... И всѣ остальные исполнительницы, видимо, не мало потрудившіяся, доставили посѣтителямъ истинное удовольствіе...

Тотъ и другой вечеръ закончился танцами, продолжавшимися до 12 ч. ночи. Хорошій, разумный отдыхъ для трудящейся молодежи.

Собраніе духовенства Градо-Самарскаго округа.

16 Февраля въ 6^{1/2} ч. вечера въ зданіи Духовной Консistorіи открылось засѣданіе духовенства Градо - Самарскаго округа. Имѣли сужденіе, согласно предложенія Его Преосвященства, переданнаго чрезъ о. Благочиннаго, протоіерея Формаковскаго, по вопросу объ организаціи борьбы съ мѣстнымъ баптизмомъ. Епархіальный миссіонеръ священникъ М. Алексѣевъ о состояніи баптизма и мѣрахъ борьбы съ нимъ сообщилъ слѣдующее: существованіе баптизма въ г. Самарѣ насчитываетъ всего одно десяти-

лѣтіе. Такимъ образомъ, секта эта выросла на нашихъ глазахъ: всѣ главари и пропаторы баптизма намъ хорошо извѣстны, они не Самарскіе обыватели, а иногородніе пришлецы—Перхъ, Винсъ, Зуйковъ. Благодаря сильной матеріальной поддержкѣ со стороны Курлиной, перешедшей изъ молоканства ради замужества въ православіе, а по смерти мужа въ баптизмъ, баптистская секта представляетъ изъ себя правильно организованную общину: послѣдователи этой секты, которыхъ по официальнымъ даннымъ числится 86 д. муж. пола и 87 д. жен. пола, имѣютъ молитвенный домъ (на Сокольничьей улицѣ), пресвитера и хоръ пѣвчихъ. Въ цѣляхъ огражденія православнаго населенія отъ зараженія ересью баптизма, съ благословенія Его Преосвященства, въ Троицкой Церкви и Городской Думѣ епархіальнымъ миссіонеромъ велись публичныя бесѣды, съ раздачей брошюръ и листовъ, раскрывающихъ положительное ученіе Православной Церкви и ложность сектантства. Публичныя бесѣды велись въ теченіе 3 лѣтъ, а потомъ, вслѣдствіе отказа баптистовъ отъ публичныхъ бесѣдъ, онѣ были прекращены. Въ миссіонерскихъ-же цѣляхъ, съ благословенія Его Преосвященства, подъ руководствомъ епархіальнаго миссіонера, былъ организованъ въ г. Самарѣ кружокъ-ревнителей православія изъ прихожанъ Петро-Павловской и Ильинской церквей. Въ составъ этого кружка пожелало вступить 20 человекъ. Есть мужчины и женщины, простецы и съ университетскимъ образованіемъ. Для этихъ лицъ въ зданіи образцовой школы съ 15 декабря по 24 января с.г. были открыты миссіонерскія бесѣды, на которыхъ члены кружка были ознакомлены съ положительнымъ ученіемъ Православной Церкви и съ правильнымъ пониманіемъ вопросовъ, прекаемыхъ сектантами. По ознакомленіи собранія съ состояніемъ баптизма и мѣрами борьбы съ нимъ, о. Алексѣевъ высказалъ пожеланіе, чтобы градское духовенство убѣждало своихъ прихожанъ, ревнующихъ о православіи, вступать въ члены вышеуказаннаго кружка, а потомъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, открыло бы въ церковныхъ школахъ чтенія, на которыхъ бы излагалось положительное ученіе Православной Церкви, а попутно раз-

бирались бы и вопросы, пререкаемые сектантами; эти чтения хорошо сопровождать пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній и безплатной раздачей брошюръ и листовъ, въ которыхъ основательно раскрывается положительное ученіе Православной Церкви и разбирается и изобличается ложность баптизма.

Собраніе, по обмѣнѣ мнѣніямъ, пришло къ слѣдующимъ рѣшеніямъ: 1) создать въ каждомъ, по возможности, приходѣ помощниковъ духовенству въ борьбѣ съ баптизмомъ изъ числа прихожанъ, для чего направлять лицъ, наиболѣе извѣстныхъ по релігіозности и готовности послужить дѣлу православія въ борьбѣ съ баптистами, къ посѣщенію вышеуказанныхъ собраній кружка ревнителей православія; 2) для наблюденія за баптизмомъ и выработки мѣръ борьбы съ нимъ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ избрать особую комиссію въ составѣ слѣдующихъ лицъ: епархіальнаго миссіонера, священника М. Алексѣева и священниковъ: П. Введенскаго, Іоанна Смирнова, А. Ключарева, Ал. Третьякова, С. Богородицкаго, 3) усилить проповѣдываніе слова Божія, а въ предстоящія недѣли Великаго Поста обратить еще особенное вниманіе на торжественное совершеніе праздничныхъ вечерей. На вечерняхъ этихъ обязательно совершать чтеніе акафиста и производить бесѣду или чтеніе, сопровождая таковыя общимъ пѣніемъ подъ руководствомъ діаконовъ и псаломщиковъ и раздачей листовъ, которые и поручить выписать о. миссіонеру Алексѣеву. Въ тѣхъ приходяхъ, въ коихъ вслѣдствіе скопленія требъ будетъ признано неудобнымъ совершать бесѣду или чтеніе въ храмѣ, таковыя могутъ быть совершаемы въ школахъ.

О чемъ и постановили, записавъ въ журналъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Кромѣ того обсужденію съѣзда были предложены вопросы: 1) объ избраніи катихизатора на 1910—11 проповѣд. годъ; катихизаторомъ избранъ: священникъ церкви „Новаго-Оренбурга“ о. Богородицкій, 2) объ избраніи депутата отъ Градо-Самарскаго Духовенства на Епархіальный и Училищный Съѣзды на 1910—1912 г.; депутатомъ черезъ закрытую баллотировку (15 изб. и 9 неизбр.)

избранъ священникъ Воскресенской церкви Павелъ Веденскій и кандидатомъ къ нему путемъ открытой подачи голосовъ единогласно избранъ священникъ Кладбищенской Церкви Θεодоръ Адриановскій; 3) объ увеличеніи платы преподавателямъ Епарх. ж. училища Пospьлову и Казанскому до 60 р. за годовой урокъ вмѣсто положенныхъ 50 р.; постановлено—признать вполнѣ справедливымъ—увеличить окладъ до 60 р., какъ лицамъ съ высшимъ образованіемъ.

Открытие двухклассной школы въ селѣ Сабакаевѣ.

Въ началѣ сентября мѣсяца 1909 года, въ селѣ Сабакаевѣ состоялось скромное торжество открытія двухклассной церковно-приходской школы. Для Сабакаевского прихода это событіе имѣетъ громадное значеніе. Едва ли многимъ извѣстно, что за приходъ Сабакаево и къмъ оно заселено. Въ Сабакаевѣ живутъ: русскіе, татары (изстари магометане) и чуваши, между которыми около 100 душъ некрещеныхъ—(коренные язычники). Все это разноплеменное населеніе сгруппировалось вмѣстѣ и живетъ одною жизнью. Чуваши—народъ слабый, еще не утвердившійся въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ. Въ прежнія времена почти всѣ чуваши (крещенные и некрещенные) были совершенными язычниками: въ храмъ Божій почти никогда не ходили, посты не соблюдали, усопшихъ поминали по своему—по языческому обычаю, долгъ христіанскій не исполняли, совершали общественныя языческія жертвоприношенія, однимъ словомъ, жизнь вели совсѣмъ языческую. Если принять во вниманіе совмѣстную жизнь чувашъ съ татарами, то можно себѣ представить—какая тутъ была большая опасность для бѣдныхъ чувашъ Сабакаевского прихода и какъ они всѣ не отатарились!... Но Господь послалъ Сабакаевцамъ добраго человѣка, который выстроилъ имъ великолѣпный каменный храмъ. Этотъ добрый человѣкъ (Мелекескій 1-й гильдіи купецъ А. А. Таратинъ), устроивъ храмъ, не бросилъ Сабакаевцевъ; онъ сознавалъ, что для просвѣщенія народа, въ особенности инородческаго, еще не привыкшаго къ храму, недостаточно одного храма, а главнымъ образомъ просвѣщеніе нужно начать

съ малыхъ дѣтей, а для этого должна быть при храмѣ хорошая школа. И вотъ съ разрѣшенія и благословенія покойнаго Преосвященнаго Гурія, Таратинъ выстроилъ прекрасное деревянное зданіе (30 арш. длины и 12 арш. ширины) для церковной школы. Съ тѣхъ поръ все время школа содержится на его счетъ, онъ интересуется школьнымъ дѣломъ, всячески поддерживаетъ, поощряетъ какъ учащихся, такъ и учащихся. Въ 1907 году при школѣ устроилъ дворъ съ отдѣльной квартирой для учителя. Наконецъ, исполняя желаніе г. Таратина, нами было возбуждено предъ Начальствомъ ходатайство объ открытіи двухклассной школы. Такое ходатайство въ нынѣшнемъ году увѣнчалось успѣхомъ—и въ Сабакаевѣ, въ такомъ бѣдномъ, жалкомъ селеніи, теперь двухклассная школа. Къ сожалѣнію, по случаю неотложныхъ важныхъ, хозяйственныхъ дѣлъ, нашъ благодотворитель лично не могъ присутствовать на торжествѣ открытія двухклассной школы. Но за то прислалъ школѣ свой даръ—икону—благословеніе Спасителемъ дѣтей. Икона эта цѣнна въ матеріальномъ отношеніи, но еще цѣннѣе для школы какъ благословеніе своего маститаго старца—строителя, благодотворителя и попечителя.

Съ устройствомъ храма и школы чуваша стали христіанами не по имени только, а и по жизни: храмъ Божій посѣщаютъ, посты соблюдаютъ, долгъ христіанскій исполняютъ, свои общественныя языческія жертвоприношенія оставили, усопшихъ поминаютъ по христіански, доказательствомъ чего служатъ поминавія, подаваемые во время литургіи, въ особенности въ дни „родительскіе“. За время своей службы въ Сабакаевѣ я служилъ семь сорокоустовъ и исключительно только для чувашъ. До постройки храма никогда чуваша не слыхали богослуженія на своемъ родномъ языкѣ. Съ постройкой церкви къ нимъ былъ назначенъ священникъ изъ чувашъ и они впервые услышали на своемъ родномъ языкѣ богослуженіе и наставленія. Главнымъ образомъ много помогали и помогаютъ школы (въ приходѣ ихъ двѣ), гдѣ преподаваніе ведется на своемъ родномъ языкѣ, а также ведутся бесѣды и чтенія и раздаются книги религіозно-нравственнаго со-

держанія. Правда, некрещенные чувашаи остаются язычниками; до ихъ огрубѣлаго сердца еще не доходитъ истинный свѣтъ Христовъ, хотя многіе изъ нихъ охотно ходятъ на бесѣды. Но утѣшительно и то, что послѣ объявленныхъ свободъ они не возбуждали ходатайства о переходѣ въ другое вѣроисповѣданіе, напримеръ, въ мусульманство.

Священникъ *Ф. Дмитріевъ*.

О сокращеніи сбора на постройку новаго зданія Самарскаго духовнаго училища.

1910 года февраля 16 дня, собраніе духовенства Градо-Самарскаго округа имѣло сужденіе согласно резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей 10 января сего года на журналѣ Правленія Самарскаго духовнаго училища, по вопросу о замѣнѣ прежнимъ 12⁰/₀-мъ нынѣшняго 21⁰/₀ сбора, собираемаго въ строительный капиталъ для постройки новаго зданія Самарскаго Духовнаго училища.

По справкѣ, сообщенной однимъ изъ членовъ собранія оказалось, что 21⁰/₀ сбора собирается въ годъ приблизительно 5352 р., а 12⁰/₀ будетъ собираться около 3283 руб. и что строительнаго капитала не хватаетъ въ настоящее время около 13 тысячъ, такъ какъ имѣется капитала 105 тысячъ, а нужно его на постройку, согласно смѣты, 118 тысячъ.

Постановили: принимая во вниманіе, что строительнаго капитала не хватаетъ только около 13 тысячъ, и что въ строительный капиталъ будетъ собираться кромѣ 12⁰/₀ сбора еще до 1¹/₂ тысячи обязательнаго причтоваго сбора, замѣнить съ будущаго 1911 года 21⁰/₀ сборъ 12⁰/₀-мъ, не изыскивая никакого новаго источника для покрытія имѣющей уменьшиться суммы сбора.

О чемъ и представляется настоящій журналъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Иноепархіальная хроника и печать.

Изъ пастырской практики.

Недавно мнѣ *) пришлось быть свидѣтелемъ одного, не совсѣмъ обыкновеннаго, случая изъ пастырской практики, о которомъ я считаю не лишнимъ повѣдать.

Въ воскресенье 30 августа текущаго года, около 8 часовъ утра, я былъ приглашенъ въ больницу при Псковскомъ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи для напутствованія больного арестанта. Когда я со Святыми Дарами вошелъ въ особую, нарочно для этого отводимую въ больницѣ небольшую палату, предомною былъ приведенный туда заранѣе, пожелавшій причаститься каторжанинъ, болѣвшій, по свидѣтельству мѣстнаго врача, туберкулезомъ легкихъ. Роста выше средняго, блѣлокурый, блѣдный, съ осунувшимся лицомъ, онъ производилъ впечатлѣніе не совсѣмъ еще слабаго человѣка, такъ-какъ при моемъ появленіи самъ всталъ, и, смотря на ковчежецъ со святыней на груди моей, освѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ.

Прежде чѣмъ приготовить Св. Дары, я, по обыкновенію, вступилъ въ бесѣду съ нимъ, чтобы видѣть, нормаленъ ли онъ, насколько искренне его намѣреніе и т. п., — словомъ, подготовить его. На мои вопросы, какъ онъ себя чувствуетъ, давно ли въ тюрьмѣ, какъ давно причащался, онъ сказалъ мнѣ: „ужь очень давно не причащался я, батюшка, одно время я рѣшилъ даже вовсе оставить и мысль о причащеніи. Но прошлая жизнь моя, полная всякой нравственной грязи, не даетъ мнѣ покоя. Давно хочется мнѣ излить наружу все, что накопилось у меня, что такъ гнететъ меня. Если позволите, то я все расскажу вамъ“. Я охотно согласился слушать его. Сначала онъ сказалъ, откуда онъ, гдѣ учился, что состоялъ нѣсколько лѣтъ сельскимъ учителемъ. По мѣрѣ приближенія къ разсказу о своихъ злодѣянствѣхъ, онъ возбуждался больше и больше, и, наконецъ, какъ-то быстро, какъ бы скороговоркой выкрикнулъ: „двухъ человѣкъ я сознательно убилъ: съ сестрой жилъ, какъ женой, четыре года: старика отца изводилъ грубостію, всегдашнею бранью; одинъ разъ даже убить его покушался“. Въ сильномъ волненіи былъ онъ въ это время: на лбу потъ выступилъ крупными каплями, дыханіе стало такое учащенное.

*) Разсказываетъ священникъ церкви при Псковск. арестант. отдѣленіи Н. Колиберскій. „Псков. Еп. Вѣд“. 1909 г. № 22.

Насколько и какъ могъ, я успокоилъ его и сталъ готовить Св. Дары. Совершивъ, затѣмъ, чинъ „о еже како вельми больному дати причастіе“, я прочиталъ послѣ исповѣди надъ нимъ разрѣшительную молитву и предложилъ ему приготовиться въ св. причащенію. Онъ перекрестился и со сложенными крестообразно на груди руками приготовился принять св. тайны. Только что собрался я преподать ему, страха ради смертнаго, святыню, уже началъ: „Честнаго и Пречистаго. . .“ вдругъ вижу: руки его распались, на лицѣ изобразился какой-то неописуемый ужасъ, глаза выкатились и, что было у него силы, онъ ужаснымъ, какимъ то страшно неестественнымъ голосомъ закричалъ: „ай, огонь, страшно, страшно, ай, ай, ай, карауль сожжешь, сожжешь. . .“ Я въ первое мгновеніе совершенно растерялся; волосы на головѣ стали дыбомъ, когда, при зловѣщей больничной тишинѣ, раздался его ужасный вопль. Охраняя въ рукахъ своихъ святыню, я поспѣшилъ отойти къ дверямъ камеры. На крикъ его прибѣжали съ другого конца корридора надзиратель, три—четыре больничныхъ служащихъ. Больной въ это время метался по палатѣ: бросался къ окну, къ стѣнѣ и, наконецъ, съ крикомъ—„огонь, огонь“ упалъ на койку, забился въ конвульсіяхъ, потомъ замолкъ, вытянулся, глаза его оставались полуоткрытыми, виднѣлись одни бѣлки, руки разбросались въ беспорядкѣ, изъ груди вырывался слабый стонъ. Я послалъ за больничнымъ фельдшеромъ, а самъ отправился въ храмъ служить литургію. Около 11—12 часовъ дня больной сталъ проявлять признаки буйнаго помѣшательства, такъ что ему надѣта была смирительная рубашка. Всѣхъ поразила такая быстрая перемена съ больнымъ, такъ какъ, по единогласному свидѣтельству фельдшера и служащихъ больницы, до сего времени онъ ничего ненормальнаго не проявлялъ,—напротивъ, былъ со всѣми вѣжливъ, разговорчивъ, общителенъ съ товарищами по заключенію. Осмотрѣвшій больного больничный врачъ нашелъ у него туберкулезъ мозга, призналъ его безнадежнымъ и—больного, какъ буйнаго, помѣстили въ клѣткѣ. Въ продолженіе 5—6 дней послѣ описаннаго случая онъ буйствовалъ, иногда отказывался отъ пищи, потомъ сталъ тише что-то про себя шептать, иногда вскакивалъ съ койки, обводилъ безумнымъ взглядомъ камеру, и снова молча опускался на койку. Такъ продолжалось дней 16-ть.

15-го сентября утромъ, когда я, по обыкновенію зашелъ къ нему, онъ вдругъ говоритъ мнѣ: „причаститься желаю“. Физически за эти дни онъ сдѣлался очень слабъ, такъ что дни его были

сочтены, но ничего похожего на помѣшательство въ немъ уже не осталось. Около двухъ часовъ дня врачъ осмотрѣлъ его и нашелъ вполне возможнымъ перевести его изъ клѣтки снова въ больницу, какъ больного только физически. Когда 16 го сентября утромъ я явился въ больницу и спросилъ больного: „не измѣнилъ ли онъ своего намѣренія?“ то онъ отвѣтилъ „желаю, батюшка, желаю принять св. Тайны“. Вошли мы съ нимъ въ ту же палату. Искренно, съ полнымъ сознаниемъ онъ исповѣдался и съ вѣрою и благоговѣниемъ причастился святыхъ Тайнъ. Затѣмъ далъ я ему просфору, онъ перекрестился, поцѣловалъ ее и, сказавши: „спасибо вамъ“, трудною, медленною походкою отправился въ свою палату.

Считаю нужнымъ добавить, что со дня его заболѣванія—30 августа—каждый день за литургіей подавалась „о спасеніи и прощеніи грѣховъ раба Божія Мануила“ особая просфора.

Пусть кто, какъ хочетъ, объясняетъ описанное, но я твердо убѣжденъ, что это событіе не заурядное и еще разъ подтверждаетъ, что святая Тайна суть „огнь, недостойныя поалаяй“. Это—съ одной стороны; съ другой, убѣждаетъ въ томъ, что Богъ, „не хотяй смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему“, по молитвамъ святой Церкви подаетъ Свою милость людямъ раскаявшимся, но не успѣвшимъ принести плодовъ, достойныхъ покаянія.

Помощницы православнаго пастыря. Прошло то время первыхъ вѣковъ христіанства, когда проповѣдію евангельскою языческіе народы тысячами склонялись подъ благое иго Христово. Грѣхολюбивое сердце, гордый умъ, необузданная воля чернымъ дымомъ затемнили въ чловѣкѣ образъ Божій—и нужны, можетъ быть, теперь пламенный языкъ пророковъ и грома небесные, чтобы встрепенулись заснувшія души многихъ изъ православныхъ христіанъ. Все чаще и чаще мы слышимъ вопросъ: подыметъ ли Церковь нравственно одряхлѣвшій православный народъ? Возродится ли жизнь православнаго прихода? Люди, еще не порвавшіе связи съ Церковію, справедливо замѣчаютъ, что источникъ силы возрожденія на народъ долженъ исходить изъ тѣхъ, кто стоитъ въ первыхъ рядахъ Церкви, т. е. отъ православнаго духовенства.

Среди ночи маловѣрія и невѣрія, не видя и не слыша вокругъ себя ни слова сочувствія, ни ласки привѣта, ни въ печати, ни въ обществѣ, православное духовенство по мѣрѣ силъ и возможности несетъ многотрудныя обязанности своего званія.

Но все же, какъ ни горяча ревность пастыря къ служенію

своему, душа его устаетъ въ одиночествѣ и жаждетъ сочувствія поддержки.

Семья—это святой домашній очагъ. Послѣ храма это единственное мѣсто, гдѣ страдающая за многихъ душа пастыря должна бы найти себѣ поддержку, миръ и покой. Легокъ трудъ того священника, который въ семьѣ своей находитъ отголоски сочувствія своему дѣлу; въ семьѣ окрыляются его порывы, обновленный, съ свѣтлой надеждой, какъ смѣлый пловецъ, выходитъ онъ снова въ бушующее житейское море.

Сердечность болѣе всего присуща женской половинѣ чело-вѣческаго рода. Милосердіемъ, вниманіемъ, также усердіемъ и терпѣніемъ женщины часто стоятъ далеко впереди мужчинъ. И роль женщины въ приходѣ православномъ могла бы быть видная и незамѣнимая. Эту силу священники обязаны использовать для служенія церкви въ лицѣ матушекъ.

Жена священника принимаетъ на себя двойной трудъ и обязанность: 1) быть матерію въ семьѣ и 2) быть матушкой прихожанамъ—совѣтницей и помощницей своему супругу. Кажется, кромѣ священнослуженія нѣтъ для пастыря такой области труда въ приходѣ, гдѣ помощь матушки была бы ему бесполезна. Школа, благотворительность, народное здравіе, тѣма суевѣрій въ женской половинѣ деревни—все это можетъ служить широкимъ полемъ для дѣятельной любви. И во все это сколько можетъ внести свѣта христіанскаго и душевной теплоты женщина, пользующаяся уваженіемъ населенія, каковою можетъ и должна быть матушка.

Матушка, отдающаяся идейному служенію супруга, которая вѣритъ въ его призваніе, пойметъ, что она, какъ жена священника, должна отличаться чѣмъ-то отъ другихъ дамъ сельской интеллигенціи. Въ силу своего положенія она стоитъ въ глазахъ народа выше прочихъ женщинъ въ приходѣ: ее уважаютъ и цѣнятъ, отъ нея же зависитъ, чтобы и полюбили ее. Такая матушка пойметъ, что она нужна приходу, что на всякій откликъ ея сердца къ ней потянутся десятки и сотни страдающихъ и обремененныхъ. Ей откроется внутреннее состояніе прихода, чего иной пастырь не узнаетъ и за долготѣнную службу. И станетъ матушка, сама того не замѣчая, помощницей своему супругу.

Между тѣмъ старый тицъ—доступныхъ народу матушекъ исчезаетъ, а новый еще не созрѣлъ.—Да, старое время намъ не вернуть, а оглянуться на него слѣдуетъ, такъ какъ есть чему и у старины поучиться, когда простыя, даже неграмотныя матушки

и жены причта жили такъ близко среди народа, были вхожи въ богатые и убогіе дома, а двери дома священника открыты были для всѣхъ. Въ чемъ же перемѣна?

Теперь не только неграмотную матушку, а и исаломщицу такую найти трудно. Тѣмъ, конечно, отраднѣе. Образованная матушка это цѣнное приданое для священника и пріобрѣтеніе для прихода. Кто жилъ въ деревнѣ и работалъ, тѣ могутъ судить, на сколько дорогъ для прихода всякій просвѣщенный человѣкъ. Но вотъ удивленіе. Священники-богословы, матушки-епархіалки, а народъ православный тонетъ въ сумеркахъ суевѣрія и темноты невѣжества. Семья священника съ образованною матушкою не вошла въ семью мужика, нуждающагося въ утѣшеніи, а, пожалуй, чрезъ образованіе скорѣй дальше стала отъ него.

Совершенно ложное понятіе о крестьянской семьѣ имѣютъ тѣ, кто думаетъ, что съ мужикомъ только и можно вести компанію развѣ при вышивкѣ, а съ деревенскими бабами говорить только о пряжѣ и холстахъ. Для мужской и женской половинъ деревни были и будутъ другія, болѣе благородныя области общенія. Онѣ найдутся и скоро проявятся, если матушка покажетъ себя рабочей и не барыней.

Если женщины деревенскія замѣчаютъ, что матушка совсѣмъ рѣдко бываетъ въ храмѣ или узнаютъ отъ прислуги, что она въ посты ѣстъ скоромное—онѣ составляютъ понятіе о ея православіи. Когда имъ станетъ извѣстно, что матушка курить или на деньги играетъ въ карты, онѣ судятъ, что она барскаго рода. Спитъ матушка до полдня, имѣетъ много прислуги— „значить, не мудрая хозяйка, отъ большой науки“. «Чѣмъ больше ученъ человѣкъ,—ему побольше нужно и барствовать». Къ такой матушкѣ или діаконицѣ прихожанки не пойдутъ и ей не откроются. И сколько былѣтъ такая матушка ни жила въ приходѣ, она въ немъ будетъ чужая, приходъ ее не узнаетъ, и въ жизнь прихода отъ нея ничего не вложится. Значить и семья мужика еще надолго будетъ обречена на темноту, въ какой она и живетъ.

Не говоря уже о томъ, что образованныя матушки могли бы принести не малую пользу въ школѣ, особенно—женской, обучая дочерей прихожанъ полезнымъ рукодѣліямъ, ведя съ ними бесѣды и разсѣивая разныя суевѣрія, она оказала бы и истинное благодѣяніе приходу, обыкновенно лишенному всякой медицинской помощи, если бы завела домашнюю аптеку въ 5—10 руб. Умѣй

она подать первую помощь при заболѣваніяхъ, сколько осушено будетъ слезъ и какую благодарную память она оставитъ по себѣ въ приходѣ.

А наши сельскіе храмы? Какъ много нуждаются они въ чистотѣ и опрятности для поддержанія своего высокаго назначенія! Для этого нужна постоянная заботливая рука, и ее должна приложить къ храму матушка и расположить къ тому прихожанокъ.

Вообще, матушка могла бы организовать содружество женщинъ прихода для разныхъ цѣлей призрѣнія въ разныхъ его видахъ: больныхъ, сиротъ, малолѣтнихъ. Сколько въ деревняхъ гибнетъ дѣтей во время страды, когда взрослые уходятъ на работы въ луга и пивы, а малыши остаются безъ призора. А развѣ такъ трудно устроить, такъ называемыя ясли для деревенской дѣтвоты? И жены духовенства могли бы стоять во главѣ этого учрежденія и какъ бы имъ былъ благодаренъ народъ. И укрѣпились бы связью его съ духовенствомъ.

Наши женскія духовныя училища даютъ образованіе дочерямъ духовенства. Пусть наши дочери не въ семьѣ только, а и въ школѣ проникаются идеей служенія народу въ лицѣ православнаго духовенства и той ролью, какая предназначена сельской матушкѣ.

(Яросл. Епарх. Вѣд.).

Духовныя гимназіи. Кишиневскія Еп. Вѣд. касаются больного вопроса, что слѣдуетъ сдѣлать, чтобы вернуть духовное юношество на путь, подобающій ему? Самая восторженная, самая искренняя проповѣдь можетъ подѣйствовать на нѣкоторыхъ, но большинство пойдетъ ли по пути высокихъ завѣтовъ христіанскихъ? Не проще ли было бы разрѣшить узы, тяготѣющія надъ духовенствомъ? Примѣръ взять можно хоть съ евреевъ. Вотъ, напр., къ Кишиневу существуютъ спеціальныя еврейскія женскія гимназіи, восьмиклассныя, съ правами для учащихся. Окончившія курсъ этихъ гимназій являются такими же полноправными кандидатами на женскіе курсы, какъ и окончившія казенную гимназію. Если евреи сумѣли такъ устроиться, почему на такихъ основаніяхъ духовенству не открыть свои спеціальныя мужскія и женскія гимназіи, для дѣтей исключительно духовенства, съ полными правами на поступленіе въ высшія учебныя заведенія? Вѣдь теперь нрѣдко можно встрѣтить въ коммерческомъ училищѣ, въ гимназіи, реальномъ училищѣ дѣтей состоятельныхъ священниковъ, которые платятъ за одно право ученія 180—200—240 руб. въ годъ. Если-бы духовенство открыло по одной женской и одной

мужской гимназии въ епархіи, этимъ оно дало бы выходъ изъ своего сословія тѣмъ, которые все равно не останутся въ немъ. Но въ томъ то и дѣло, что тѣ самые, которые не хотятъ оставаться въ духовной школѣ, не имѣютъ физической возможности выйти изъ нея: одни по матеріальнымъ условіямъ, другіе въ силу переполненности гимназій. Реальное училище тоже переполнено. За чѣмъ же на сторонѣ добиваться того, что можно имѣть у себя? Если же будутъ духовныя гимназій, тогда духовныя школы, несомнѣнно, выиграютъ: онѣ, во первыхъ, не будутъ переполнены, какъ теперь: въ 2-хъ, всѣ тѣ, кто не будетъ имѣть склонности къ священству, не пойдутъ въ семинарію; въ 3-хъ, всѣ тѣ, которые пойдутъ въ семинарію, будутъ искать въ ней то, за чѣмъ пришли; въ 4-хъ, семинаріи перестанутъ выпускать чиновниковъ, а станутъ выпускать пастырей церкви, церковныя деньги, затрачиваемыя на воспитаніе духовныхъ дѣятелей, не будутъ выброшены на постороннія для церкви цѣли. Опасеніе, будто бы при такомъ положеніи образованія духовнаго юношества, не будетъ достаточно кандидатовъ во священство, — напрасно. Церковь никогда не оскудѣетъ, и Богъ и изъ камней можетъ воздвигнуть себѣ сыновъ Авраама. Сколько теперь есть въ духовномъ санѣ лицъ, прошедшихъ исключительно свѣтскую школу, и однако они не только на своемъ мѣстѣ, но часто и на видномъ мѣстѣ! А сколько идетъ въ духовное сословіе изъ простого народа! Наконецъ, открытіе по епархіямъ пастырскихъ и церковноучительскихъ школъ могло бы дать новый контингентъ пастырей церкви: въ пастырскихъ школахъ могли бы подготовляться къ пастырской дѣятельности люди пожилые, почувствовавшіе призваніе къ алтарю; для такихъ лицъ теперь одна дорога — въ монастырь; но всякій ли чувствуетъ склонность къ монашеству?, а церковноучительскія школы дали бы контингентъ клириковъ изъ среды простого народа, въ которомъ начала религіозныя такъ же крѣпки и устойчивы, какъ и въ духовенствѣ. Намѣчая такой путь раскрѣпощенія духовнаго сословія, Киш. Еп. Вѣд. приглашаютъ пастырей бессарабскихъ церквей откликнуться по этому вопросу. Быть можетъ, обмѣнъ мнѣній помогъ бы выйти нашей духовной школѣ изъ тупика, въ который она попала въ нашъ вѣкъ переоцѣнки всякихъ цѣнностей. Надо сохранить сословную школу; она дала Россіи самыхъ знаменитыхъ дѣятелей и въ духовномъ (Филаретовъ, Никаноровъ, Иннокентіевъ...) и въ свѣтскомъ мірѣ (Сперанскихъ, Вышнеградскихъ...); но надо дать выходъ и тѣмъ изъ духовныхъ юношей,

которыхъ сердце и мысль осуетились, хотя бы и временно. Давъ выходъ этимъ юношамъ, слѣдуетъ открыть доступъ къ священному сану для тѣхъ юношей, которые тѣломъ принадлежатъ къ чуждымъ сословіямъ, а духомъ—къ алтарю церковному.

(Киш. Еп. Вѣд.).

— **Женскіе Богословскіе курсы.** Давно уже духовные журналы говорили о желательности богословскаго образованія для женщинъ. Большую пользу могла бы принести богословски-образованная женщина дѣлу миссіи, а не только дѣлу религіозно-нравственнаго развитія дѣтей и народа. Теперь въ Казани такіе богословскіе курсы уже открыты; на нихъ изъявили желаніе читать лекціи профессора духовной академіи. Изъ проекта курсовъ мы узнаемъ, что курсы имѣютъ цѣлю восполненіе богословскихъ знаній, получаемыхъ женщиной въ средней школѣ, причемъ, по связи обѣихъ областей, сообщаются и необходимыя свѣдѣнія по философіи,—частіе на курсахъ преподаются слѣдующіе предметы: 1) Священное писаніе. 2) Основное богословіе. 3) Догматическое богословіе. 4) Нравственное богословіе. 5) Сравнительное богословіе. 6) Библейская исторія. 7) Общая церковная исторія. 8) Патрологія. 9) Русская церковная исторія. 10) Ученіе о расколотсѣхъ. 11) Свѣдѣнія по мусульманству. 12) Литургика и церковная археологія. 13) Церковное право. 14) Философія. 15) Христіанская педагогика. Кромѣ означенныхъ предметовъ, могутъ открываться чтенія и по другимъ богословско-философскимъ предметамъ, съ разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго. Курсы двухгодичные и состоятъ подъ высшимъ наблюденіемъ мѣстнаго преосвященнаго; правъ они не даютъ никакихъ, но желающіе получить свидѣтельство о прохожденіи какой-либо науки или всего курса должны подвергнуться соотвѣтствующимъ испытаніямъ. Для поступленія на курсы, кромѣ окончанія среднеучебнаго заведенія, требуется рекомендація отъ извѣстныхъ Совѣту лицъ.—Будущее покажетъ, какъ привьется у насъ подобное учрежденіе, но несомнѣнно, что въ основу его положена плодотворная идея. Женщина въ семьѣ какъ мать,—первая и главная воспитательница подросткающаго поколѣнія; женщина-учительница, женщина—сестра милосердія—вездѣ вліяніе ея велико и дѣйствительно. И если, по натурѣ религіозную, ее освѣдомить въ основахъ богословскихъ наукъ, то дѣйствительно мы приобрѣтемъ новую и полезную сотрудницу для дѣла церковнаго въ широкомъ смыслѣ. 17-го января въ Казанскомъ кафедральномъ соборѣ торжественно отслуженъ молебенъ предъ началомъ занятій на кур-

сахъ. Достояно вниманія, что въ числѣ лекторовъ на женскихъ курсахъ состоятъ викарные преосвященные казанской епархіи: епископъ чебоксарскій Михаилъ и епископъ мамадышскій Андрей, всего же лекторовъ—около 12 человѣкъ, которые и распредѣлили чтенія свои на вечерніе часы,— съ 6 час. веч. до 9 часовъ,— ежедневно кромѣ субботы и воскресенія. (Смолен. Епар. Вѣд.).

— О сокращеніи троекратныхъ предбрачныхъ оглашеній. Могилевская дух. консисторія, вслѣдствіе резолюціи преосвященнаго Стефана о разрѣшеніи повѣнчать жениха съ избранной имъ невѣстой по одному оглашенію, въ виду краткости времени, остающагося до начала Рождественскаго поста:— „Если у причта не возникаетъ никакихъ сомнѣній, то разрѣшается повѣнчать по оглашенію 8 ноября и при двойномъ количествѣ достовѣрныхъ свидѣтелей обыска“,—выработала на такіе случаи общія для епархіи правила. Въ крайнихъ и уважительныхъ случаяхъ, особенно въ виду краткости времени, остающагося до начала поста, разрѣшить причтамъ епархіи вѣнчать браки по двумъ и даже по одному оглашенію безъ испрошенія дозволенія на это у епархіальнаго Преосвященнаго, если только у причта не возникаетъ никакихъ сомнѣній въ безпрепятственности повѣнчанія брака, но съ тѣмъ, чтобы при совершеніи брака по двумъ оглашеніямъ обязательно было какъ со стороны жениха такъ и невѣсты, двойное число заслуживающихъ полного довѣрія и лично извѣстныхъ причту свидѣтелей, а именно—4 лицъ съ каждой стороны: при повѣнчаніи же по одному оглашенію—тройное количество свидѣтелей, т. е. 6 человѣкъ съ каждой стороны; при чемъ составляется актъ, въ коемъ удостоверяется: а) уважительность причинъ снѣшности брака; б) извѣстность причту свидѣтелей, какъ заслуживающихъ довѣрія и в) согласіе родителей, холостое состояніе или вдовство брачующихся и отсутствіе родства и законныхъ препятствій,—каковой актъ за подписью причта и всѣхъ свидѣтелей, а при сомнѣніи согласія родителей и сихъ послѣднихъ, прилагается къ обыску, въ коемъ изъ всѣхъ свидѣтелей расписываются лишь требуемые закономъ три или два поручителя, какъ со стороны жениха, такъ и невѣсты: о чемъ къ свѣдѣнію и исполненію духовенствомъ епархіи и пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы по сему вопросу никакихъ телеграммъ епархіальному начальству болѣе не посылалось. (Могил. Еп. В.).

— О внѣшнемъ поведеніи духовенства. На страницахъ Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей свящ. П—въ обращаетъ

вниманіе на нѣкоторыя ненормальности во внѣшнемъ поведеніи духовенства. Въ глазахъ интеллигентнаго русскаго общества священникъ долгое время былъ попомъ—лапотникомъ, и только къ началу XIX вѣка митрополиту Платону пришлось похвалиться, что его московское духовенство обулось въ сапоги, между тѣмъ какъ ксендзы въ то время и много ранѣе были желанными гостями великосвѣтскихъ гостинныхъ и оказывали, какъ оказываютъ и въ настоящее время, громадное вліяніе и на интеллигенцію, и на народъ. Не лишнее замѣтить, что въ нашихъ духовныхъ школахъ слишкомъ мало обращаютъ вниманія на внѣшнее воспитаніе учениковъ и слово семинаристъ является чуть не синонимомъ бурсака съ его грубостью и неряшливостью, хотя, конечно, есть и разновидности, доходящія до излишняго усвоенія такъ называемыхъ свѣтскихъ приличій. Первые, ставъ сельскими священниками, быстро погружаются въ тину сѣрой сельской жизни и въ скоромъ времени по своему внѣшнему облику не далеко отстоятъ отъ простаго народа; вторые—съ своими „образованными“ женами всей обстановкой жизни стараются стать въ уровень съ свѣтской сельской интеллигенціей—помѣщиками и чиновниками. Обратимся прежде всего къ костюму сельскаго духовенства. Вопросъ этотъ, мелкій и ничтожный самъ по себѣ, становится серьезнымъ и важнымъ по взгляду на него народа. Утрировка въ костюмѣ священника служить предметомъ насмѣшекъ, а излишняя роскошь вызываетъ осужденіе. Кому не приходилось встрѣчать не только о.о. діаконовъ, но и іереевъ, одѣтыхъ въ кафтанъ до земли, въ неопрятную рясу до колѣнъ, въ шапку или шляпу, обслуживавшую, повидимому, нѣсколько поколѣній? Видъ такого священнослужителя до того жалокъ и смѣшенъ, что невольно вызываетъ улыбки окружающихъ. Наоборотъ, молодежь изъ духовенства носитъ рясы и кафтаны всѣхъ цвѣтовъ, начиная съ ярко-оранжеваго и кончая невозможнымъ клѣтчато-гороховымъ: на благочиническихъ и вообще на всякихъ собраніяхъ духовенства получается иногда такой цвѣтникъ, что самими присутствующимъ становится какъ-то неловко смотрѣть другъ на друга. Вотъ іерей, уже немолодой, камилавочный, никакъ не можетъ отказаться отъ брюкъ „на выпускъ“, и мужичекъ-прихожанинъ всенародно съ тонкой ироніей замѣчаетъ ему: «что ты, батюшка, нарядился какъ курунъ?» (индюкъ). Другого священника, носившаго шапочку крайне маленькую, всегда наряженнаго въ цвѣтныя одѣянія, прихожане мѣтко охарактеризовали названіемъ „енеральскій сынъ“.

Что возможно въ городѣ, что, можетъ быть, тамъ нужно или, по крайней мѣрѣ, терпимо—шелковые цвѣтныя рясы, воротнички, подстрижка волосъ, то рѣшительно не идетъ въ селѣ, возбуждая пересуды простого народа. Не стѣсняется иногда духовенство въ обществѣ играть въ карты, курить табакъ, изрядно вышивать, а иногда не соблюдать посты. Духовенство открыто курить и въ вагонѣ желѣзной дороги, и на пароходѣ, и у себя съ селѣ, на улицѣ. Надо помнить взглядъ народа на табакокурение. чтобы если совершенно не отказаться отъ этой привычки, то по крайней мѣрѣ, курить тайно и не соблазнять малыхъ сихъ. То, что дорого для народа, чѣмъ еще поддерживается его религіозная настроенность—это посты, обрядность, однимъ словомъ внѣшняя сторона религіи, нарушеніе чего является въ глазахъ народа нарушеніемъ вѣры и главное сопровождается потрясеніемъ его нравственныхъ устоевъ. Прихожанинъ изъ простого народа, рѣшившійся допустить не соблюденіе постовъ, для церкви почти уже потерянь. Вѣдь многое долженъ вытравить, задуть въ своей душѣ такой прихожанинъ, чтобы разрушить свой религіозно-нравственный кодексъ! И если вѣками воспитанный на внѣшнемъ почитаніи религіи, признававшій исполненіе обряда сущностью требованій Закона Божія, народъ теряетъ на пути жизни свой религіозно-нравственные устои, посты, осѣненіе себя крестнымъ знаменіемъ, почитаніе праздниковъ, иконъ и под., то въ этомъ не малая вина духовенства.. (Оренб. Еп. Вѣд.).

Къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старость. Въ январѣ мѣсяцѣ въ село Куркино, Курскаго уѣзда, прибылъ нѣкій, по облику весьма жидоподобный господинъ и продѣлалъ изумительное мошенничество, построенное на тонкомъ пониманіи психологіи той среды, съ которой ему пришлось имѣть дѣло. Господинъ, весьма похожій на іудея, направился къ мѣстному священнику и рассказалъ, что, страдая нѣсколько лѣтъ неизлѣчимымъ, ужаснымъ ревматизмомъ, онъ обращался къ разнымъ докторамъ и нигдѣ не получилъ облегченія. Потерявъ всякую надежду на помощь человѣческую, но вѣруя во всемогущество и безконечное милосердіе Божіе, онъ съ горячей молитвой обратился къ Господу Богу, проси себѣ исцѣленія, давъ обѣтъ, если молитва его будетъ услышана, потрудиться бесплатно на пользу святаго дѣла столько лѣтъ, сколько онъ былъ боленъ. Разказчикъ выздоровѣлъ и, согласно данному обѣту, рѣшилъ бесплатно трудиться шесть лѣтъ. Будучи по профессіи позолотчикъ, онъ вотъ уже пять лѣтъ ѣздитъ

но селамъ и бесплатно золотить и серебрить церковную утварь. Неизвѣстный выдавалъ себя батюшкѣ не за жида, а за настоящаго православнаго изъ Полтавской губерніи, Кобелякского уѣзда, гдѣ онъ будто бы даже состоитъ церковнымъ старостой. Священникъ повѣрилъ словамъ проходимца, тѣмъ болѣе, что рассказчикъ предъявилъ книгу, въ которой былъ подшитъ номеръ одного религіознаго журнала съ благопріятнымъ отзывомъ о безкорыстной его дѣятельности, а затѣмъ шли страницы съ благодарностями отъ причтовъ разныхъ храмовъ: Кіевской, Полтавской, Черниговской и Харьковской губерній за бесплатно исполненныя работы. Прочитавъ книгу, батюшка пригласилъ на совѣтъ причтъ, церковнаго старосту и уважаемыхъ прихожанъ. Незнакомецъ повторилъ свой трогательный рассказъ, и наивные люди порѣшили, что упускать такой случай нельзя—вѣдь предлагаютъ даровую работу!

Порѣшили посеребрить оправу Евангелія и позолотить причастную чашу и тарелочку. Мастеръ—безсребреникъ заявилъ, что для золоченія потребуется 35 рублей золотыми монетами. Во избѣжаніе подозрѣній вся работа будетъ произведена на глазахъ у заказчиковъ. Послѣ такого заявленія всѣ пришли къ убѣжденію, что никакого обмана тутъ быть не можетъ, къ тому же человекъ работаетъ даромъ—не изъ корысти, а ради спасенія своей души.

Мастеру были вручены 7 пятирублевокъ, которыя онъ передъ глазами заказчиковъ растворилъ въ кислотѣ, а затѣмъ, путемъ гальванопластики, принялся золотить утварь. Прихожане смотрѣли и думали, а потомъ и другимъ говорили: „доброе совѣстно поступилъ, весь матеріалъ дочиста въ дѣло пустилъ, себѣ хоть бы что оставилъ“. Между тѣмъ, ловкій мошенникъ, какъ только вещи покрылись тонкимъ слоемъ позолоты, объявилъ, что все золото на вещи осѣло. Ему повѣрили, такъ какъ видѣли, что золотыя монеты не велики, а чаша большая; присутствовавшіе даже удивлялись, какъ это удалось такъ растянуть золото, что всю чашу закрыло.

Плутъ, подъ видомъ благочестія, обворовывающій деревенскіе храмы, за свое бесплатное золоченіе, по словамъ специалистовъ, получилъ болѣе 30 рублей, такъ какъ израсходовалъ изъ раствора золота не болѣе, какъ на 2 рубля, а остальное потомъ, вынаривъ растворъ, положилъ себѣ въ карманъ. Несомнѣнно, что ловкій жидь-мошенникъ не ограничится шестью годами своей практики, а будетъ практиковать надувательство, пока будутъ находиться наивные люди или пока, несмотря на свою ловкость, не попадетъ

въ руки правосудія. Было-бы полезно предупредить всѣ церковныя причты нашей губерніи о подобныхъ еврейскихъ продѣлкахъ.

Что мошенникъ дѣйствительно еврей, это теперь вполне установлено. Священникъ рассказывалъ, что неизвѣстный имѣлъ типически—еврейскія черты лица, но такъ какъ въ доказательство, что онъ православный, крестился, то батюшка и рѣшилъ: значить, правда, что православный,—развѣ жидъ станетъ креститься? (Кур. Еп. Вѣд.).

— Тульскимъ Епархіальнымъ начальствомъ опредѣленіемъ отъ 28 февраля—2 марта 1909 г. опредѣлено. «Въ видахъ предотвращенія несчастныхъ случаевъ, могущихъ быть съ молящимися въ церквахъ при различныхъ тревогахъ, предписать о.о. настоятелямъ церквей и начальствамъ монастырей къ неуклонному исполненію: 1) чтобы во время богослуженій, при сильномъ стеченіи молящихся, всѣ церковныя двери были отперты, а отнюдь не оставались на замкахъ и даже прикрытыми наружными дверями, какъ это нынѣ дѣлается, и 2) чтобы, согласно указу Святѣйшаго Синода, отъ 12 іюля 1864 г. № 1504, церковныя двери отворялись не внутрь церквей, а наружу, если же двери отворяются внутрь, то таковыя должны быть незамедлительно передѣланы». («Тул. Еп. В.», № 47—48).

— Въ видахъ упорядоченія церковнаго пѣнія и церковныхъ хоровъ Тульской дух. Консисторіей циркулярно предписано, чтобы: 1) Настоятели церквей не допускали исполненія священныхъ пѣснопѣній по неодобреннымъ Святѣйшимъ Синодомъ напѣвамъ и—по возможности—сами-бы, присутствуя на сѣвкахъ, прослушивали предварительно тѣ пѣснопѣнія, которыя предположены къ исполненію за богослуженіемъ. 2) Псаломщики или діаконъ должны привлекать учениковъ школъ къ участию въ чтеніи и пѣніи за церковными службами. Въ тѣхъ храмахъ, гдѣ есть наемные пѣвчіе, учащіеся дѣти должны пѣть на лѣвомъ клиросѣ вмѣстѣ съ псаломщикомъ и подъ его руководствомъ. 3) Псаломщики должны руководить общенароднымъ пѣніемъ. По крайней мѣрѣ общимъ хоромъ должны быть исполняемы Символь вѣры, молитва Господня и другія болѣе употребительныя пѣснопѣнія. Если псаломщикъ неспособенъ, о. настоятель долженъ озаботиться, чтобы его замѣнилъ кто-либо другой—діаконъ, учитель или одинъ изъ знакомыхъ съ пѣніемъ прихожанъ. 4) Въ профессиональныхъ хорахъ пѣвчіе могутъ переходить изъ одного хора въ другой только при условіи, если представляютъ письменное согласіе регента, а также

настоятеля и старосты той церкви, въ которой они пѣли раньше. Во всякомъ же случаѣ пріемъ въ хоръ новаго пѣвца долженъ производиться съ вѣдома и согласія настоятеля храма“. („Тул. Еп. В.“, № 47—48).

— Донская духовная Консисторія приказала привести въ исполненіе слѣдующее постановленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: въ виду того, что частая перемѣна учителей въ школахъ весьма вредно отзывается на постановкѣ въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла, и имѣя въ виду, что значительный контингентъ учителей выбываетъ изъ школъ за назначеніемъ (иногда даже среди учебнаго года) на мѣста въ церковномъ клирѣ, просить Епархіальное Начальство не назначать учителей на псаломщическія и діаконскія мѣста среди учебнаго года и удостоивать ихъ таковыхъ мѣстъ не прежде, чѣмъ они прослужатъ въ школахъ трехлѣтній срокъ, и въ виду того, что діаконь-учители церковныхъ школъ, какъ показываетъ опытъ, вскорости послѣ рукоположенія въ санъ діакона отказываются отъ учительства въ школахъ по болѣзни (по большой части — катарръ горла) съ освобожденіемъ ихъ отъ всякихъ взносовъ въ пользу церковныхъ школъ, чрезъ что окружныя отдѣленія бывають поставлены въ весьма затруднительное положеніе относительно изысканія средствъ на содержаніе ихъ замѣстителей по школамъ, просить Епархіальное Начальство, предварительно удостоенія лицъ, ищущихъ діаконскаго сана, требовать отъ нихъ медицинскія удостовѣренія отъ Врачебнаго отдѣленія Областнаго Правленія о томъ, что состояніе ихъ здоровья не препятствуетъ заниматься въ школахъ въ качествѣ учителей. («Влад. Епарх. Вѣд.»).

— Обь охраненіи св. алтарей. Костромская духовная консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, чрезъ напечатаніе въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписываетъ причтамъ и должностнымъ лицамъ духовнаго вѣдомства Костромской епархіи о томъ, чтобы во время богослуженій св. алтари, въ коихъ въ то время богослуженій не совершается, были запираемы, или, если это по мѣстнымъ условіямъ окажется невозможнымъ, поручаемы были неослабному наблюденію благонадежнаго лица („Костр. Еп. Вѣд.“, № 18).

Іоаннитки въ Вологдѣ. Иг. Неофитъ пишетъ. Въ Вологдѣ опять появились іоаннитки. Ранѣе онѣ убѣждали брасать хозяйство, ѣхать въ Кронштадтъ, гдѣ, по ихъ словамъ, якобы только и можно спастись, нынѣ проповѣдуя о безчисленныхъ чудесахъ,

совершающихся у могилы, какъ о признакахъ божества о. Іоанна, убѣждаютъ продавать имѣнія и ѣхать туда. Конечно, для іоаннитовъ имя глубокочтимаго православнымъ народомъ молитвенника нужно, какъ вывѣска; дѣйствіями ихъ вождей руководятъ неизмѣнныя стремленія; и сбитыхъ съ толку людей проповѣдники іоаннитства направляютъ въ Петербургъ по адресамъ къ главарямъ секты.

Энергія вождей іоаннитства не ослабѣваетъ.

Всюду и теперь бродятъ посланные ими книгоноши съ вѣнчиками, книжками, портретами о. Іоанна, зазывающіе доверчивыхъ людей въ іоаннитскій омутъ.

Іоаннитство Св. Синодомъ осуждено, какъ ересь, отпрыскъ ереси хлыстовской, іоанниты проповѣдуютъ кощунственное ученіе, что о. Іоаннъ—Богъ, что въ немъ Св. Троица, что о. Іоаннъ судья живыхъ и мертвыхъ; они учатъ о бракѣ какъ сквернѣ, въ замѣнъ брака проповѣдуютъ «братскую» любовь мужчинъ къ женщинамъ, дѣтей, рождающихся отъ законныхъ браковъ, они называютъ „чертенятами“.

Сколько семействъ разорено врагами семьи—іоаннитами, сколько женъ оторвано отъ законныхъ мужей, сколько хозяйствъ уничтожилось, сколько слезъ пролито жертвами іоаннитовъ.

Долгъ всякаго христіанина, всякаго русскаго человѣка любящаго свою родину, разоблачать, гдѣ есть потребность, какую ложь проповѣдуютъ іоанниты, какъ вредно для церкви и государства ученіе этихъ волковъ въ овечьей шкурѣ. Не ревностны, не энергичны мы, что до сихъ поръ не остановили этого движенія. Пусть знающіе правду объ іоаннитахъ повѣдаютъ ее своимъ сосѣдямъ, своимъ знакомымъ, чтобы тѣ по невѣдѣнію не увлеклись льстивыми рѣчами сектантокъ, выдающихъ себя за подвижницъ и для приманки описывающихъ постническую жизнь своихъ единомышленниковъ. (Туркест. Епарх. Вѣд.).

Библиографическая замѣтка.

Д. И. Боголюбовъ. Религіозно-общественныя теченія въ современной Русской жизни и наша православно-христіанская миссія (Рядъ критико-апологетическихъ статей) С.-Петербургъ, 1909 года.

Духовенству, какъ руководителю духовной жизни народа,

въ послѣдніе годы пришлось разбираться въ массѣ новыхъ вопросовъ и теченій, всколыхнувшихъ русскій народъ отъ края до края. Фактъ крупнаго разногласія между пастырями въ пониманіи новыхъ идей, движеній и теченій показываетъ, что ориентироваться въ этомъ дѣлѣ не такъ легко. Книга Д. И. Боголюбова, заглавіе которой нами выписано, много можетъ, по нашему мнѣнію, помочь въ дѣлѣ при выработкѣ или укрѣпленіи правильнаго, согласнаго съ ученіемъ православной Церкви, взгляда на современные вопросы и теченія. Въ этомъ мы видимъ главную цѣнность книги г. Боголюбова.

Очень важно, затѣмъ, — принимая во вниманіе, что авторъ книги, — извѣстный миссіонеръ, — что изъ указанной книги можно ознакомиться съ интереснымъ вопросомъ о методахъ миссіонерской борьбы, рекомендуемыхъ имъ нынѣ — примѣнительно къ новымъ условіямъ жизни. Высочайшій указъ 17 апрѣля 1905 года и принятые Государственной Думой въ истекшемъ году законы о вѣротерпимости вселили, какъ извѣстно, во многихъ страхъ за православіе, за дѣло миссіи. Г. Боголюбовъ страха этого не раздѣляетъ, а въ отсутствіи содѣйствія полиціи миссіи видитъ только пользу. Такое убѣжденіе автора особенно цѣнно потому, что оно создано у него подъ вліяніемъ жизненнаго опыта, вопреки первоначальныхъ взглядовъ его на этотъ предметъ: „было время“, говоритъ авторъ, „когда и намъ казалось, что борьба съ расколо-сектантствомъ безъ полицейскихъ репрессій немислима“ (4 стр.) Успѣхъ миссіи авторъ видитъ и не въ „логомахіи“ (256 стр.), а въ положительной работѣ, именно въ мобилизаціи имѣющихся въ православіи силъ, въ просвѣщеніи полусознательныхъ, въ организаціи вѣрующихъ въ союзы, въ водительство ихъ пастырями въ истинно-христіанской жизни и притомъ во всѣхъ ея областяхъ, т. е. не только индивидуальной, но и другихъ. Въ частности авторъ считаетъ необходимымъ идейное водительство пастырей (но не участіе ихъ въ партіяхъ съ пасомыми, стр. 19) въ дѣлѣ выполненія „очередной задачи“ нашего поколѣнія въ исторіи, заключающейся въ созиданіи „христіанской

общественности“ (стр. 51), „въ усовершенствованіи соціально-общественныхъ отношеній между собою людей“ (стр. 358) и въ созданіи „справедливыхъ и разумныхъ гражданскихъ формъ жизни“ (13-я стр.), но, конечно, не революціонными способами (стр. 19).—Цѣна книги 1 руб. Выписывать ее можно отъ автора, С.-Петербургскаго миссіонера, или изъ извѣстнаго книжнаго магазина Тузова.

Священникъ Андрей Альбокриновъ.

Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ объявляетъ о вакантной должности священника въ с. Дьяковкѣ, Новоузенскаго, уѣзда, соединенной съ должностью завѣдующаго и законоучителя въ Дьяковской второклассной школѣ.

О б ъ я в л е н і я

Вышла въ свѣтъ новая книга:

Русско-чувашскій словарь

Казань. 1910 г. 8 д. л., 640 стр. ц. 2 р.

Въ словарь помѣщены свѣдѣнія: 1) грамматическія (3—15 стр.), 2) словарь съ 40000 чув. слов. (17—635 стр.), 3) указанія источниковъ для словаря (636—639 стр.), и 4) какъ пользоваться словаремъ при объяснительномъ чтеніи статей на русскомъ языкѣ въ чувашской школѣ (639—640 стр.)

Требованія адресовать: Казань, центральная типографія.
Н. НИКОЛЬСКІЙ.

Самарскій Губернскій Архитекторъ

А. А. Волошиновъ

принимаетъ на себя составленіе проектовъ и смѣтъ
церквей, мельницъ, заводовъ и пр., а также наблюденіе за
означенными постройками.

САМАРА. Улица Льва Толстого, 97—122. Телефонъ № 561.

24—11

АРХИТЕКТОРЪ
ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ
З. КЛЕЙНЕРМАНЪ.

Саратовская улица, домъ Чельшева.

Составляетъ съ ручательствомъ за утвержденіе церковные планы съ
наблюденіемъ. Исполнилъ постройки въ селахъ: Стюхино, Старые
Узели, Степановка, Сурметъ, Новотроицкая, Старое Семенкино, Исай-
кино, Лобовка, Воскресенка, Кандызъ—Андреевка, Сергушкино, Ку-
зайкино—Семеновка, Васильевка, Погромное, Невѣжкино, Кулешовка,
Малая Малышевка, Перевозниково, Кузьминовка, Бобровка, Кутуши,
Новая Самарка, Широченка, Бурдыгино, Байгровка, Дмитриевка, Тро-
стянка—Тамбовка, Жестянка, Романовка, Криволучье—Ивановское-
Родиновка, Дмитриевка, Пестравка, Романовка, Самовольно—Иванов-
ское, Красная Поляна, Мокша, Пріютное, Новая—Елюзанская, Давы-
довка, Украина, Орловка, Старая Порубежка, Б.-Глушица, Медынка
Кирсановка, Ерыклинскъ, Новое Матюшкино, Титовка и друг.

24—21

Архитекторъ-Художникъ

А. А. ЩЕРБАЧЕВЪ.

Казанская ул., соб. домъ. Телефонъ № 164.

Предлагаетъ свои услуги по составленію проектовъ и смѣтъ
церковныхъ и гражданскихъ сооружений, а также наблюденіе
за производствомъ работъ.

24—24

Въ г. Бузулукѣ, Сам. губ. вновь открытъ въ 1908 году
колокольно-литейный заводъ

Дѳанасія Антоновича Тазова.

Принимаются заказы на самыхъ выгодныхъ условіяхъ по литью новыхъ и переливкѣ старыхъ, разбитыхъ колоколовъ; какъ вновь открытое дѣло, то прошу господъ заказчиковъ обратить вниманіе на мой заводъ.
Въ ожиданіи вашихъ заказовъ.

Адресъ: Полевая улица, свой домъ, А. А. ТАЗОВУ.

12—11

МАСТЕРСКАЯ ЗОЛОТЫХЪ И СЕРЕБРЯНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Александра Степановича Жирнова

Самара, Саратовская ул., собст. д., № 80.



существуетъ съ 1872 г.

принимаю заказы; золоченія серебрянія и исправленія церковной и до-
машней утвари.

Паникадила, подсвѣчники, ризы, сосуды, кресты и пр., чеканку серебрян. Апликовыхъ ризъ на иконы и облаченіе на престолъ и жертвенники.

НА ЦЕРКВИ КРЕСТЫ И ГЛАВЫ МѢДНЫЯ ЗОЛОЧЕН. ЧРЕЗЪ ОГОНЬ И ГАЛЬВАНИЧЕСКИ

Издѣлія новыхъ и починка золотыхъ и серебрян. вещей. Прошу обратить вниманіе духовенства на то, что работы исполняются аккуратно и добросовѣстно подъ моимъ наблюденіемъ.

Съ почтенемъ ЖИРНОВЪ.

КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ ЗАВОДОВЪ ПРИУРАЛЬЯ

ЗАВОДЫ СУЩЕСТВУЮТЪ 150 ЛѢТЪ, СЪ 1758 ГОДА.

За отливку колоколовъ удостоены **ВЫСОЧАЙШЕЙ** Государя Императора **НИКОЛАЯ II**-го благодарности, высшихъ наградъ на выставкахъ и множества отовсюду благодарныхъ отзывовъ отъ разныхъ лицъ и обществъ.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ДЛЯ ВСЕЙ РОССИИ

Ксенофонтъ Соколовъ

въ Челябинскѣ.

Въ заводахъ и на складѣ въ г. Челябинскѣ колокола готовые и на заказъ отъ $\frac{1}{2}$ пуда до 1200 пуд. вѣса. Подборъ полного звона (хора) колоколовъ производится по камертону и рояли Шредера. Письменное ручательство за превосходные, сильные и пріятные звуки колоколовъ и ихъ прочность (неразбиваемость). Обмѣнъ старыхъ разбитыхъ, или неблагозвучныхъ колоколовъ. **Разсрочка платежа.** Подъемка на колокольни храмовъ и доставка во всѣ мѣста по желѣзной дорогѣ льготнымъ тарифомъ за счетъ заводовъ.

Заводы отливали въ разныя мѣста колокола тысячекрудового вѣса. — Полтора вѣковое существованіе заводовъ Приуралья съ ихъ громадной практикой позволило имъ выработать **отличнѣйшій отъ всѣхъ сплавъ** колокольной бронзы и форму и размѣры колоколовъ — наиболее благозвучныхъ, справедливо считающихся, по силѣ и пріятности звука — **лучшими по всей Россіи.** Колокола заводовъ Приуралья выгодно отличаются отъ всѣхъ другихъ своею музыкальностью голосовъ и особою мелодіею, красотой и силой звука.

Заводы находясь въ исключительно благопріятныхъ условіяхъ по своему мѣстонахожденію: вблизи мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ мѣдиплавильныхъ заводовъ Урала: Демидова, (осн. при Петрѣ Великомъ), Рязанова, Богословскихъ, Верхъ-Исетскихъ, и мног. др. новыхъ — имѣютъ потому возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высокаго качества Уральской штыковой мѣди но и продавать ихъ во всякое время на полтора-два рубля въ пудъ дешевле всѣхъ другихъ колоколовъ-литейныхъ заводовъ, находящихся въ губерніяхъ центральной Россіи и Поволжья.

Складъ РОЯЛЕЙ и ПИАНИНО придворной фабрики К. М. ШРЕДЕРЪ и ФИСЬ-ГАРМОНИИ русскихъ и заграничныхъ придворныхъ фабрикъ.

допускается разсрочка платежа.

Складъ издѣлій изъ УРАЛЬСКАГО ЦВѢТНОГО МРАМОРА и ОПОКИ: памятники, часовни, надгробныя плиты, колонны, лѣстницы, полы, подоконники, цоколь, кабинетныя вещи, облицовка домовъ и проч.

Прейсъ-куранты по требованію высылаются бесплатно. Образцы мрамора — за 1 руб. 50 коп.

Адресоваться съ запросами и заказами: гор. Челябинскѣ, Представителю Ксенофонту Андреевичу СОКОЛОВУ.

МУЗЫКА возвышенная, какъ вырази-
тельница лучшихъ душев-
ныхъ чувствованій всегда имѣла и имѣетъ громад-
ное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не му-
зыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ
его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее
духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти
человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радо-
сти, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія
чувства, отрѣшиться на время отъ изменнаго дола
и забыться то въ величаво—торжественныхъ, то въ
грустно—минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ
чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты...

(„Кормчій“ 29 янв. 1900 г.)

Лучшія инструменты для хоровыхъ спѣвокъ, для
духовной и свѣтской музыки

Ф И С Т Г А Р М О Н И И

СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ ВЪ ЛЕЙПЦИГѢ (амер. сист.)
и лучш. заграничн. фабр. КАРПЕНТЕРЪ, ШИДМАЙЕРЪ
въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275 руб. и дороже.

Р О Я Л И и П І А Н И Н О

отъ 600 руб.

отъ 375 руб. и дор.

Г Р А М М О Ф О Н Ы - Т О Н А Р М Ъ

новѣйшихъ моделей, въ 18, 20, 25, 35, 55, 75 руб. и дор.

ПЛАСТИНКИ свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ.

ДУХОВНЫЕ ХОРЫ — Чудовскій, Синодальный, Архангельскаго, Васильева и др.

Полный иллюстр. прейсъ-курантъ № 61 и каталоги пластинокъ—**БЕЗПЛАТНО**

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

Юлій Генрихъ Зиммерманъ

МОСКВА, Кузнечный м., д. Захарьина. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34.

РИГА, Сарайная, 15.

При заказѣ или запросѣ прошу ссылатся на это объявленіе.

**Епархіальный Архитекторъ
Самарскій Губернскій Инженеръ
Л. В. Шаманскій**

принимаетъ по служебнымъ и частнымъ дѣламъ въ
Губернскомъ Правленіи или у себя на квартирѣ.
Дворянская. 22, возлѣ Успенской ул. Телефонъ № 492.

24—10

Только что вышла въ свѣтъ книга.

Глазѣ добраго пастыря.

пособіе проповѣдникамъ слова Божія въ наши дни.

САМАРА. XLIV + 319 стр. 8-я Ц. 80 к., съ перес.

===== 1 р. 5 к. =====

Съ указателями объясняемыхъ въ книгѣ всѣхъ изре-
ченій Христовыхъ, въ порядкѣ церковныхъ чтеній всего
года и въ порядкѣ главъ и стиховъ четвероевангелія.

Складъ у издателя, Самарскаго Каѳедральнаго Протоіерея В. В. Лавр-
скаго и въ Епархіальномъ Алексѣевскомъ Братствѣ.

ОГЛАВЛЕНІЕ. *Часть официальная.* О воспрещеніи тяжущимся по
бракоразводнымъ дѣламъ представлять суду новыя данныя послѣ судо-
говоренія.—Объ открытіи новыхъ приходовъ. О назначеніи пенсій.—
О религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ.—Архиастырское благословеніе.—
Перемѣны по епархіальной службѣ.—Праздныя мѣста.—Отъ совѣта Об-
шаровской школы.—Объявленіе о Правительственномъ Вѣстникѣ и Книж-
ной Лѣтописи.—О сборахъ въ недѣлю Крестопоклонную и въ недѣлю о-
стѣномъ.—Объявленіе.

Часть неофициальная. Поученіе въ недѣлю о блудномъ сынѣ.—
Богопознаніе и нравственная жизнь по ученію Св. Писанія и св. отецъ.—
Думы въ преддверіи поста.—Изъ дневника миссіонера.—Бракъ и безбра-
чіе, какъ условія вступленія въ клиръ.—Пріобрѣтайте себѣ друзей отъ
богатства неправеднаго.—Исповѣдуетъ святая Церковь.—Изъ мѣстной
жизни.—Иноепархіальная хроника и печать.—Библіографическая замѣт-
ка.—Объявленія.

За Редактора *П. Зоринъ.*

Печатать разрѣшается 1-го марта 1910 года.

Цензоръ протоіерей *Александръ Меньшевъ.*

Типо-литографія Н. В. Жданова.

Визначення Арифметики визначення Туберкульозу Л. В. Ламанский

Визначення по службовим і частиним дивам в
Удобреном Правленні на у сев на кваліфі
Визначення 22. Возле Успенской ул. Телефон № 492.
21—10

Тільки то вийде в світ книжка

Визначення добутого

Визначення проповідників слова Божого в наш час
СМАРЯ XVII + 319 стр. В-В. 80 к. в перес.

Визначення в книжці всіх віс
Христотель в порядку церковних річ
в порядку та в створенні
Смарського Катедрального Протоієра В. В. Лавр
скаго в Епархіальном Александровом братстві

Визначення. Це визначення. О визначенні визначення по
визначення визначення визначення визначення визначення
визначення визначення визначення визначення визначення
визначення визначення визначення визначення визначення
визначення визначення визначення визначення визначення
визначення визначення визначення визначення визначення
визначення визначення визначення визначення визначення
визначення визначення визначення визначення визначення

Визначення визначення визначення визначення визначення
визначення визначення визначення визначення визначення
визначення визначення визначення визначення визначення
визначення визначення визначення визначення визначення
визначення визначення визначення визначення визначення
визначення визначення визначення визначення визначення
визначення визначення визначення визначення визначення
визначення визначення визначення визначення визначення

В. В. Лаврський

Визначення визначення визначення 1-го марта 1910 года.

Визначення визначення визначення Александровом Меморандумі

Типо-литографія Н. В. Жданова.