

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 7-й.

14-го Февраля 1898 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать дозволяется. Тамбсв. 18 Февраля 1897 г. Цензоръ Протоіерей
Петръ Аквионовъ

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СУББОТАМЪ.

Г О Д Ъ X X X I X

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

14-го февраля

№ 7-й.

1898 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены на мѣста.

Бывшій воспитанникъ Тамбовской духовной семинаріи Александръ Преображенскій—во діакона къ церкви села Дворянщины, Кирсановскаго уѣзда.

Окончившій курсъ миссіонерско-псаломщической школы Александръ Поповъ—во псаломщика къ церкви села Чащинскихъ Двориковъ, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Бывшій воспитанникъ 1-го Тамбовскаго духовнаго училища Иванъ Лисицынъ—во псаломщика къ церкви села Отхожаго, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Бывшій воспитанникъ Раненбургскаго духовнаго училища Иванъ Сеславинскій—во псаломщика на мѣсто отца къ церкви села Старога Сеславина, Козловскаго уѣзда.

Награжденъ похвальнымъ листомъ.

За увеличеніе церковныхъ доходовъ церковный староста села Никольскаго, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ Михайль Поповъ.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

1. Церковному старостѣ села Петелина, Елатомскаго уѣзда, крестьянину Тимофею Косолапову.

2. Церковному старостѣ села Θεодоровки, Козловскаго уѣзда, крестьянину Ивану Ермилову за увеличеніе церковныхъ доходовъ.

3. Церковному старостѣ села Вышневаго, того же уѣзда, крестьянину Михаилу Верзилину за увеличеніе церковныхъ доходовъ.

4. Моршанской купчихѣ Антонинѣ Рыморовой за пожертвованіе облаченій въ церковь села Каменки, Моршанскаго уѣзда, стоимостью 300 руб.

5. Церковному старостѣ села Стаева, Козловскаго уѣзда, крестьянину Егору Понофидникову за увеличеніе церковныхъ доходовъ.

Утверждены въ должностяхъ.

Священникъ села Вяжли, Кирсановскаго уѣзда, Николай Минервинъ—законоучителемъ начального училища въ деревнѣ Осиновѣ того-же уѣзда.

Священникъ законоучитель Ямскаго Козловскаго мужскаго училища—законоучителемъ 3-го Козловскаго городского приходскаго училища съ уволеннымъ отъ первой законоучительской должности.

Священникъ Архангельской, города Козлова, церкви Христофоръ Потапьевъ—законоучителемъ Ямскаго мужскаго училища.

ЖУРНАЛЫ

създа о.о. депутатовъ Шацкаго училищнаго округа де-
набрской сессіи 1897 года.

А К Т Ъ.

1897 года декабря 19 декабря. Мы нижеподписавшіеся о.о. депутаты Шацкаго училищнаго округа, по принесеніи молитвы Св. Духу, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда и открытою подачею голосовъ единоголосно избрали на должность предсѣдателя священника Михаила Глазунова и на должность дѣлопроизводителя священника Георгія Басова, въ чемъ и подписуемся.

(Слѣдуютъ подписи).

На семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „26 декабря 1897 г. Читаль“.

Вечернее засѣданіе 19-декабря.

Отцы депутаты всѣ были на лицѣ.

1. Слушали телеграмму Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, слѣдующаго содержанія: „Призываю благословеніе Божіе на открытіе засѣданій съѣзда и его занятія“.

Постановили: По принесеніи молитвы Св. Духу начать засѣданія съѣзда.

Резолюція Его Преосвященства: „26 декабря 1897 года. Читаль“.

2. Читанъ 1-й пунктъ отношенія правленія Шацкаго духовнаго училища отъ 19 декабря сего года за № 372, въ которомъ правленіе объясняетъ, что въ пополненіе недоимки за бывшимъ благочиннымъ 3-го Спасскаго округа священникомъ Павломъ Соловьевымъ въ количествѣ 256 р 41 к., духовенство 3-го Спасскаго округа внесло въ текущемъ году за 1896 годъ 32 р. и за 1897 годъ 75 руб.; за о. Со-

ловьевымъ остается въ настоящее время въ недоимкѣ 149 р. 41 к. Въ текущемъ году духовенствомъ 3-го Спасскаго округа въ счетъ этой недоимки за 1897 г. недовнесено 37 рублей *). За бывшимъ Шацкимъ городскимъ благочиніемъ по прежнему остается въ недоимкѣ 560 р. по взносамъ за прежніе годы, уплата каковой суммы разсрочена съѣздомъ на 10 лѣтъ по 56 р. въ годъ.

Постановили: Просить епархіальное начальство побудить духовенство 3-го Спасскаго округа и благочиннаго Шацкаго городского округа озаботиться немедленнымъ внесеніемъ означенной недоимки.

На семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала:
„26 декабря 1897 г. Сообщить консисторіи для надлежащаго распоряженія.“

3. Читанъ 2-й пунктъ отношенія того-же правленія, въ которомъ оно проситъ избрать членовъ правленія отъ духовенства, такъ какъ оба настоящіе члены священники Андрей Черменскій и Іоаннъ Дмитревскій выслужили положенное трехлѣтіе.

По произведеніи закрытой баллотировки оказались избранными священники: Іоаннъ Дмитревскій, Андрей Черменскій, Георгій Басовъ и Николай Багрянскій, а такъ какъ священникъ Георгій Басовъ заявилъ, что онъ по семейнымъ обстоятельствамъ не можетъ въ настоящее время служить членомъ правленія, то постановили: просить Его Преосвященство бывшихъ членовъ правленія священниковъ І. Дмитревскаго и А. Черменскаго утвердить членами правленія, а священника Николая Багрянскаго кандидатомъ къ нимъ.

Резолюція Его Преосвященства: *„26 декабря 1897 года. Избранные въ ихъ должностяхъ утверждаются.“*

4. Въ третьемъ пунктѣ своего отношенія правленіе проситъ съѣздъ о.о. депутатовъ избрать членовъ ревизионной комиссіи на 1898 г.

*) Недоимка 3-го Спасскаго округа въ настоящее время внесена.

Постановили: Просить Его Преосвященство членовъ ревизионной комиссіи священниковъ Михаила Глазунова, Георгія Басова и Василя Бѣльскаго въ томъ же званіи и на будущій 1898 годъ утвердить

Резолюція Его Преосвященства: „26 декабря 1897 года. Члены ревизионной комиссіи въ ихъ должностяхъ утверждаются“.

5. Читана смѣта прихода и расхода по содержанію училища въ 1898 году, по которой предполагается къ поступленію со включеніемъ штатныхъ суммъ (6955 р. 80 к.) и взноса за содержаніе своекоштныхъ учениковъ въ училищномъ общежитіи (5310 р.)—30355 р. 27 к., а расхода предполагается произвести на сумму 30353 р. 70 к. Къ означенной суммѣ въ четвертомъ пунктѣ своего отношенія правленіе дѣлаетъ слѣдующее объясненіе: 1) согласно журнальному постановленію прошлагодняго сѣзда окружнаго духовенства отъ 20 декабря правленіе училища истекшимъ лѣтомъ построило въ училищномъ саду амбаръ съ каменнымъ подъ нимъ подваломъ стоимостію въ 1000 руб. Такъ какъ по смѣтѣ 1897 г. было отпущено на постройку амбара 700 р., а на 300 р. предоставлено было право правленію перенести оплату счетовъ на 1898 г., то правленіе училища въ настоящее время внесло въ смѣту 1898 г. 300 р. на оплату счетовъ въ лавку Бовина за строительные матеріалы (жельзо, краски) и за известъ Конобѣвскому торговцу Оедулову. Отчетъ по постройкѣ амбара имѣетъ быть представленъ своевременно вмѣстѣ съ общимъ отчетомъ по содержанію училища въ 1897 году отдѣльною статьею въ немъ. 2) Вслѣдствіе не полученія смѣтной суммы въ 1897 году въ количествѣ 220 р. (100 р. отъ сдачи училищнаго сада, который по причинѣ неурожая плодовъ совершенно не сдавался и 120 р. по статьѣ за право обученія за уменьшеніемъ количества инословныхъ учениковъ), а также вслѣдствіе переплаты 200 р. за ржаную муку, покупавшуюся для общежитія уче-

никовъ во второй половинѣ текущаго года по 70 к., а въ августѣ даже по 75 к., тогда какъ по смѣтѣ цѣна муки назначена въ 45 к., правленіе училища внесло въ смѣту расхода 1898 года 420 р. на покрытіе счетовъ 1897 года, на оплату которыхъ въ распоряженіи правленія не имѣется средствъ изъ поступленій 1897 года.

Постановили: Смѣту по всѣмъ статьямъ прихода и расхода утвердить, кромѣ 2 § расхода по содержанію воспитанниковъ пищу, въ каковой сократить цѣну муки на 10 к. съ пуда, т. е. вмѣсто 80 к. назначить 70 к., вмѣсто 8¹/₂ к. за фунтъ свѣжей говядины назначить 8 к. и вмѣсто 5 к. за фунтъ бѣлаго хлѣба назначить 4¹/₂ к., чрезъ что содержаніе одного воспитанника будетъ стоить не 53 р. 10 к., а на 2 р. 16 к. менѣе, именно 50 р. 94 к., каковую сумму и брать за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ общежитіи, если правленіе училища найдетъ это возможнымъ по цѣнамъ на означенные продукты. Смѣта тогда сократится на 280 рублей.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „26 декабря 1897 года. *Исполнить подѣ условіемъ, если дѣйствительныя цѣны будутъ соответствовать ассигнуемыхъ по смѣтѣ, означенной въ семъ постановленіи*“.

6. Читанъ 6-й пунктъ отношенія того же правленія, въ которомъ на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія Св. Синода отъ 21 августа 1896 г. объ уравненіи преподавателей въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ въ правахъ на пенсію съ преподавателями штатныхъ классовъ и въ виду примѣра Липецкаго духовнаго училища, пожившаго учителю приготовительнаго класса жалованье примѣнительно къ вознагражденію штатныхъ преподавателей, правленіе училища честь имѣетъ ходатайствовать, не найдетъ ли возможнымъ съѣздъ духовенства положить жалованье учителю приготовительнаго класса священнику Д. Алмазову, наравнѣ съ преподавателями штатныхъ классовъ съ сред-

нимъ образованіемъ, примѣнительно къ числу его уроковъ, вслѣдствіе чего ему придется назначить добавочное вознагражденіе въ 130 р., къ нынѣ получаемому имъ жалованью 600 р., по слѣдующему расчету за 12 уроковъ 580 р., за 1 урокъ сверхъ 12-ти 45 р. и за 3 урока чистописанія, по 35 р. за урокъ, 105 р., а всего за 16 уроковъ 730 р.

Постановили: Хотя изъ указа Св. Синода отъ 21 августа 1896 г. о предоставленіи учителямъ приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ права на пенсіи и пособія не говорится, что учителя приготовительныхъ классовъ должны быть уравнины съ учителями штатныхъ классовъ и въ содержаніи, но имѣя въ виду ходатайство правленія и недостаточность содержанія получаемого учителемъ приготовительнаго класса, уравнивать учителя приготовительнаго класса въ содержаніи съ учителями штатныхъ классовъ, а именно за 12 ур. положить ему 500 р., за 1 урокъ сверхъ двѣнадцати 45 р. и за 3 урока чистописанія по 35 р. за урокъ (105 р.) и 80 р. добавочныхъ.—Всего 730 р., почему къ получаемому имъ содержанію прибавить 130 р., каковую сумму въ 1898 году взять изъ училищной экономіи по вышеуказаннымъ статьямъ сокращенія смѣты, а въ 1899 году внести въ смѣту.

Резолюція Его Превсвященства послѣдовала: „26 декабря 1897 года. *Исполнить, если предполагаемое окуужнымъ съездомъ увеличеніе жалованья учителю приготовительнаго класса въ количествѣ 130 р. можетъ быть покрыто изъ училищной экономіи чрезъ сокращеніе смѣты по содержанію воспитанниковъ.*

Утреннее засѣданіе 20 декабря.

Отцы депутаты были все налицо.

7. Читанъ 5-й пунктъ отношенія правленія училища, въ которомъ оно во исполненіе своего журнальнаго постановленія отъ 22 сентября сего года за № 47, утвержденнымъ

Его Преосвященствомъ, ходатайствуетъ о выдачѣ 100 р преподавателю географіи и ариѳметики о. Должанскому, согласно его прошенію, изъ суммъ за право обученія, который истекшимъ лѣтомъ продолжительно болѣлъ и значительно потратился на поѣзду на Кавказскія минеральныя воды для леченія.

Постановили: Такъ какъ вслѣдствіе непредвидѣннаго вздорожанія продуктовъ образовался дефицитъ по содержанію учениковъ училища въ количествѣ 200 р. за 1897 г., каковой дефицитъ и внесенъ въ смѣту на 1898 г., и въ будущемъ 1898 г., по этой же причинѣ, смѣта увеличена болѣе чѣмъ на 100 р., вслѣдствіе чего духовенство въ настоящее время затруднено въ средствахъ содержанія училища и никакъ не можетъ исполнить ходатайство правленія.

8. Читанъ докладъ ревизіонной комиссіи училища, изъ котораго видно, что на содержаніе Шацкаго духовнаго училища въ 1896 году поступило на приходъ штатныхъ суммъ 7176 р. 48 к., каковая сумма и израсходована безъ остатка, епархіальныхъ же суммъ поступило на приходъ 22416 р. 40 наличныхъ и 1750 р. билетами; изъ послѣднихъ израсходовано въ 1896 году 22207 р. 60 к. Всего же поступило на приходъ за 1896 г. штатныхъ и епархіальныхъ суммъ 29592 р. 88 к. наличными и билетами 1750 р., итого 31342 р. 88 к. Изъ нихъ поступило къ расходъ наличными 29384 р. 8 к. Въ остаткѣ къ 1-му января 1898 г. наличными 208 р. 80 к. и билетами 1750 р. итого 1958 р. 80 к.

При разсмотрѣніи прихода и расхода штатныхъ и епархіальныхъ суммъ училища за 1896 годъ, ревизіонная комиссія нашла, что приходъ и расходъ произведены правильно, поступленіе денегъ изъ мѣстнаго казначейства, изъ правленія Тамбовской духовной семинаріи и изъ другихъ мѣстъ и запись оныхъ на приходъ производились своевременно. Расходъ суммъ также веденъ правильно и всѣ статьи расхода подтверждаются росписками получателей. Отчетъ въ приходѣ

и расходъ суммъ составленъ на основаніи записей, произведенныхъ въ должное время въ приходо-расходной книгѣ. Ошибокъ и поправокъ въ приходо-расходной и счетныхъ книгахъ нѣтъ. Вообще счетная часть правленіемъ училища ведена должнымъ образомъ.

Что же касается до содержанія воспитанниковъ пищею, чистоты и порядка въ общежитіи, въ столовой и въ больницѣ, комиссія на основаніи наблюденій своихъ въ вышеозначенные дни и 17 и 18 декабря сего года имѣетъ сообщить съѣзду о.о. депутатовъ слѣдующее. Пища воспитанниковъ всегда была приготовлена изъ свѣжихъ продуктовъ, разнообразна, питательна и въ достаточной количествѣ. Спальни и вообще всѣ жилия помѣщенія содержались въ чистотѣ и опрятности. Журнальное постановленіе съѣзда относительно перестройки амбара и подвала исполнено. Перестроенные подвалъ и амбаръ, по осмотрѣ ихъ, оказались соответствующими своему назначенію. Въ заключеніе ревизіонная комиссія считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе съѣзда о.о. депутатовъ на слѣдующее: въ училищной банѣ желательно устройство не менѣе 30 ящичковъ для бѣлья учениковъ; ученикамъ, лежащимъ въ больницѣ, необходимо давать утромъ и вечеромъ чай, на каковой предметъ потребуется приблизительно 25 р. въ годъ. Лѣсные матеріалы для ящичковъ есть. Что же касается средствъ на устройство ихъ и расхода на чай—25 р., то они могутъ быть взяты изъ общей экономіи

Постановили: Доклады ревизіонной комиссіи принять къ свѣдѣнію; 25 р. на чай и сахаръ ученикамъ, находящимся на излѣченіи въ больницѣ въ 1898 г., просить правленіе училища употребить изъ общей экономіи училища, а на будущее время вносить эти 25 р. въ смѣту. Что же касается ящичковъ, то устроить ихъ хозяйственнымъ образомъ: при училищѣ есть годный матеріалъ и годовой мастеръ столяръ—плотникъ, который можетъ устроить эти ящички.

Резолюція Его Преосвященства: „26 декабря 1897 года.
Исполнить“.

Вечернее засѣданіе 20 декабря.

О.о. депутаты были всѣ налицо.

9. Прошлогодній епархіальный съѣздъ духовенства по долгомъ разсужденіи пришелъ къ такому заключенію, что необходимо устроить второе епархіальное училище и мѣстомъ для него былъ избранъ г. Шацкъ, какъ наиболѣе центральное мѣсто сѣверныхъ уѣздовъ губерніи, не имѣющихъ среднихъ женскихъ учебныхъ заведеній. Это постановленіе съѣзда было утверждено Его Преосвященствомъ и чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сдѣлалось извѣстнымъ свѣтской публикѣ, которая сочувственно отнеслась къ этой насущной нуждѣ духовенства, такъ священникъ села Старога Томникова Георгій Басовъ сообщилъ съѣзду о.о. депутатовъ настоящей сессіи, что Ея Сіятельство, графиня Елизавета Андреевна Воронцова—Дашкова жертвуетъ на устройство 2-го епархіальнаго женскаго училища, если только оно будетъ устроено въ г. Шацкѣ, тысячу рублей. Съ своей стороны духовенство Шацкаго училищнаго округа глубоко сознаетъ нужду устройства училища именно въ г. Шацкѣ и готово купить на свои средства соотвѣтствующую усадьбу и пожертвовать епархіи для постройки училища.

Имѣя въ виду все вышеизложенное, постановили: выразить Ея Сіятельству графинѣ Воронцовой Дашковой телеграммой глубокую признательность за сочувствіе къ нуждамъ духовенства, отслужить панихиду въ училищной церкви по недавно скончавшемся графѣ Іоаниѣ Илларионовичѣ и покорнѣйше просить Его Преосвященство предложить съѣзду духовенства епархіи, имѣющему быть въ январѣ 1898 г. при обсужденіи вопроса о постройкѣ 2-го епархіальнаго женскаго училища имѣть въ виду вышеозначенныя пожертвованія и настоящую девятую статью журналовъ съѣзда.

На семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „26 декабря 1897 г. О выраженіи признательности

графиня Воронцова Дашковой принять къ свѣдѣнію, о прочемъ въ семъ постановленіи сообщить общепархіальному съезду на его разсмотрѣніе и обсужденіе “

10. Читали прошеніе священника села Пичкирева Андрея Ивановскаго, въ которомъ онъ проситъ внуковъ его, дѣтей его глухонѣмаго сына, проживающаго у него и на его иждивенія, учениковъ II класса Павла и приготовительнаго класса Александра Ивановскихъ принять въ общежитіе училища за плату наравнѣ съ дѣтьми духовенства.

Постановили: Признать ихъ имѣющими право поступить въ общежитіе училища за плату наравнѣ съ дѣтьми духовенства, если правленіе училища не имѣетъ къ тому законныхъ препятствій.

Резолюція Его Преосвященства: „26 декабря 1897 года. Предоставитъ усмотрѣнію училищнаго правленія“.

11. Разсмотрѣнъ былъ счетъ ревизіонной комиссіи, представленный при заявленіи. Изъ счета видно, что согласно постановленію съѣзда 1896 г. декабрьской сессіи, утвержденному Его Преосвященствомъ, слѣдуетъ уплатить за пять поѣздокъ членамъ комиссіи (по 6 к. съ версты) священникамъ М. Глазунову 21 р., Г. Басову 21 р. и В. Бѣльскому 9 р.

Постановили: Счетъ, представленный комиссіей, утвердить и прогонныя деньги согласно счету выдать.

Резолюція Его Преосвященства: „26 декабря 1897 г. Исполнить“.

Подлинныя журналы подписали слѣдующія лица: предсѣдатель съѣзда свящ. Михайль Глазуновъ, священ. Мат. Барковскій, Павелъ Успенскій, Петръ Сеславинскій, Василій Морозовъ, Василій Бѣльскій, Николай Свѣтловъ, Семень Твердовъ, Василій Полянскій, Владиміръ Багрянскій, Петръ Успенскій, Павелъ Процвѣталовъ, Іоаннъ Весновскій и дѣлопроизводитель съѣзда священникъ Георгій Басовъ.

А К Т Ъ

1897 года декабря 19 дня. Мы, нижеподписавшіеся о.о. депутаты Шацкаго училищнаго округа, баллотировали въ члены правленія Шацкаго духовнаго училища священниковъ Іоанна Димитревскаго, Андрея Черменскаго, Георгія Басова и Николая Багрянскаго. Всѣ означенныя лица, кромѣ священника Георгія Басова, который заявилъ, что онъ членомъ правленія быть не желаетъ, оказались избранными; въ чемъ и подписуемся.

(Слѣдуютъ подписи).

На семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „26 декабря 1897 года. Читалъ“.

(Окончаніе будетъ).

Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1. Журнальнымъ постановленіемъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 22-го декабря 1897-го года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено выдать за усердное и успѣшное веденіе школьнаго дѣла денежные награды слѣдующимъ лицамъ: учителямъ Больше-Даниловской церковно-приходской школы, *Усманскаго уѣзда*, Ивану Платонову и Павлу Смирницкому по 15 рублей каждому; Сторожевско-Высельской церковно-приходской школы, того-же уѣзда, Александру Протопопову 10 рублей; Сенявской церковной школы, *Липецкаго уѣзда*, псаломщику Ивану Орлову, Гарицкой—псаломщику Василю Богословскому, Тафинской—Александру Сиротинскому, Озерской—Михаилу Никольскому, Трехсвятской—Александру Розанову, Терновской—Владиміру Торовскому по 15 руб. каждому; Алексѣевской—Ивану Вѣнцову, Ссельской—Александру Попову, Студено-Хуторской—Василю Комягину, Косыревской—Ефиму Кон-

стантиноградскому по 10 руб. каждому; учащимъ церковныхъ школъ *Моршанскаго уѣзда*, Зарѣчной Александро-Невской—Евгеніи Синайской 25 р., Карельской—Ларисѣ Григоровой 20 руб., Космачевской—священнику Василию Сладкопѣвцеву и Давыдовской—діакону Іонѣ Слоvcову по 15 р. каждому; учащимъ церковныхъ школъ *Шацкаго уѣзда*, Кермисинской—діакону Николаю Аристову, Чернослободской—діакону Николаю Архангельскому и псаломщику Платону Казанскому, Тюринской—діакону Василию Павлову, Шеметовской—псаломщику Василию Слоvcову по 15 руб. каждому, Коверинской—Татіанѣ Добровой 10 р. и Демидовской—Надеждѣ Люцинской 20 руб.; учащимъ церковныхъ школъ *Елатомскаго уѣзда*, Петелинской—псаломщику Ивану Добровольскому, Зарѣчно-Любовниковской—псаломщику Григорію Киселеву, Соборной г. Елатьмы—Николаю Нивитину, Квасьевской—Маріи Суриной, Кольдюковской—Маріи Ростовцевой и Темгеновской—Целагеѣ Кругловой, по 15 р., Петелинской—Варварѣ Васильевой, Ермоловской—Вѣрѣ Дмитревской и Нащекинской церковно-приходской школы, *Кирсановскаго уѣзда*, Александрѣ Яковлевой по 25 р. каждой.

2. Въ Ширингушской церковно-приходской школѣ Спаскаго уѣзда свободно учительское мѣсто, съ жалованіемъ 180—200 р. въ годъ.

Отъ Правленія Тамбовской духовной семинаріи.

Въ Тамбовской духовной семинаріи свободно мѣсто учителя церковнаго пѣнія, съ жалованіемъ, при 14 урокахъ, 700 рублей въ годъ.

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.

Священническое мѣсто.

При церкви села Куликова, Усманскаго уѣзда.

Діаконское мѣсто.

При церкви села Княжева, Малой Даниловки тожь, Тамбовскаго уѣзда.

Псаломщическія мѣста.

При церквахъ селъ: Каменки и Столоваго, Тамбовскаго уѣзда, Чурюкова, Козловскаго уѣзда, Алгасова и Ольховъ, Моршанскаго уѣзда, Кермиси Алѣева и Малаго Студенца, Шацкаго уѣзда, Павловки и Липовки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Коровина и Царевки, Кирсановскаго уѣзда, Сакаева, Темниковскаго уѣзда, и при Соборной церкви гор. Кадома.

Свободныя просфорническія мѣста.

При церквахъ селъ: Отхожаго и Троицкаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Каменки, Алкуженскихъ Борковъ, Космачевки и Усердина, Моршанскаго уѣзда, Верхней Отормы того-же уѣзда, Новгородовки и Соколова Кирсановскаго уѣзда, Найденьки и Селезней, Тамбовскаго уѣзда, Частой Дубровы и Крутаго, Липецкаго уѣзда, Шушпано-Ольшанки, Козловскаго уѣзда, Старой Пичиморги и Покровскихъ Селищъ, Спасскаго уѣзда, Большаго Кусмора, Которова, Сабурова, Квасьева и Адриановой Пустыни, Ельгомскаго уѣзда, и Новчадова, Темниковскаго уѣзда.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

СЛОВО

во второй день Рождества Христова, произнесенное въ Христорождественскомъ градскомъ соборѣ Преосвященнымъ Александромъ, Епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ.

*Рождество Твое, Христе Боже нашъ,
возсія мірови свѣтъ разума* (Тропарь
праздн.).

Много духовныхъ благъ, по ученію слова Божія, принесено намъ съ неба воплотившимся и родившимся Спасителемъ нашимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ: чрезъ воплощеніе Сына Божія мы получили и прощеніе грѣховъ, и свободу отъ рабства діаволу, и усыновленіе Богу, и сонаслѣдованіе Сыну Божію (Гал. 4, 4—9). Но церковь указываетъ намъ еще новое, особенное благо въ рождествѣ Христовомъ,—это просвѣщеніе міра *свѣтомъ разума*, или свѣтомъ истиннаго

богопознанія. *Рождество Твое, Христе Боже нашъ, возсія мірови свѣтъ разума.*

Велики, высоки и неизреченны блага—прощеніе грѣховъ, свобода отъ рабства діаволу, усыновленіе Богу и сонаслѣдованіе Сыну Божію; но не менѣе велико, высоко и неизреченно просвѣщеніе міра свѣтомъ истиннаго богопознанія. Ибо послѣднее благо, по ученію церкви, даровано воплотившимся Сыномъ Божіимъ не однимъ людямъ, разумнымъ существамъ, но какъ бы въ нѣкоторой степени и самой неразумной природѣ, всей совокупности сотворенныхъ Богомъ существъ. Рождество Христово не только просвѣтило потемненный грѣхомъ умъ человѣка свѣломъ богопознанія, но и освѣтило тѣмъ же свѣтомъ самую неразумную природу, чрезъ озареніе въ ней Божественныхъ совершенствъ, дотолѣ незримыхъ падшимъ человѣкомъ, научая людей въ особенныхъ ея явленіяхъ и законахъ познавать *единаго истиннаго Бога и Его же послалъ Онъ, Иисуса Христа. Рождество Твое, Христе Боже нашъ, возсія мірови свѣтъ разума: въ немъ бо звѣздамъ служащій, звѣздою упахуса, Тебѣ кланяются Солнцу правды и Тебе вѣдѣти съ высоты востока.*

Не говоримъ мы того, чтобы вѣдѣніе о Богѣ не было сообщено человѣку до явленія во плоти Сына Божія Иисуса Христа. Познаніе о Себѣ Богъ вложилъ въ человѣка при самомъ его сотвореніи, украсивъ его образомъ и подобіемъ Своимъ, одаривъ его душою разумною, свободною и безсмертною. Онъ открылъ Себя человѣку и въ видимой природѣ, поставивъ предъ нимъ Свое твореніе, которое чрезъ одно созерцаніе красоты всего видимаго могло научать и мудреца и варвара возноситься мыслию къ Богу, Творцу вселенной. Такимъ образомъ душа человѣческая и природа видимая могли служить для человѣка какъ бы утвержденнымъ отъ Бога въ самомъ естествѣ сотворенныхъ существъ свѣтиломъ, при свѣтѣ котораго онъ могъ зрѣть Бога и созерцать Его безконечныя совершенства. Но человѣкъ созерцаетъ Бога въ

себѣ и видимой природѣ дотолѣ, пока мракъ грѣха, подобно ночной тьмѣ, не омрачилъ его духовнаго взора и чрезъ человѣка не распространился на видимую природу, непроницаемою своею тьмою содѣлавъ въ ней невидимыми для него совершенства Божественныя. Нощь грѣха съ умноженіемъ въ людяхъ пороковъ и беззаконій, постепенно облегая чело-вѣчество, своею непроницаемою тьмою ослѣпила человѣка такъ, что онъ и среди сіянія славы Божіей въ его душѣ и природѣ видимой, подобно слѣпцу, не могъ созерцать этой славы. Подобно слѣпцу, человѣкъ, какъ бы оцупью, искалъ Бога въ самомъ себѣ и внѣ себя, но, по своей слѣпотѣ, принималъ за Бога, или самого же человѣка, или неразумную тварь: *измѣнилъ*, какъ говоритъ апостоль Павелъ, *славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣннаго человѣка, и племъ и четвероногъ и гадъ* (Рим. 1, 23). Тьма идолопоклонства облегла тогда почти весь родъ человѣческій, и только въ одномъ маломъ уголкѣ вселенной, Палестинѣ, горѣлъ свѣтъ сверхъестественнаго Божественнаго откровенія, озарявшій умы и сердца истинныхъ потомковъ Авраама вѣрою въ истиннаго Бога. Жалкое было, поистинѣ, состояніе человѣческаго рода до пришествія на землю Сына Божія! Люди того времени, по слову Божію, были подобны узникамъ, *сидѣвшимъ во тьмѣ и снѣи смертныи* (Матѣ. 4, 16). Но вотъ рождается въ Вифлеемѣ Божественный Искупитель міра, Иисусъ Христосъ, и люди, доселѣ сидѣвшіе во тьмѣ и снѣи смертной, узрѣли свѣтъ велій; свѣтъ рождества Христова озарилъ и самую видимую природу, содѣлавъ ее проповѣдницею объ Иисусѣ Христѣ. Персидскіе мудрецы, занимавшіеся изученіемъ законовъ небесныхъ свѣтилъ и доселѣ служившіе имъ, какъ своимъ божествамъ, теперь чрезъ небесную звѣзду научаются поклоняться солнцу правды, Иисусу Христу, и вѣдать востокъ съ высоты, небеснаго Искупителя міра. Они узрѣли на востокѣ необычайную звѣзду, рѣшились предпринять далекій путь и, при ея водительство, достигли самаго

мѣста рожденія Христа Спасителя и воздали достойное поклоненіе родшемуся Господу.

Какой, поистинѣ, чудный свѣтъ пролился на человѣка и на природу видимую чрезъ одно рожденіе Христа Спасителя! Необычайное дѣйствіе сего свѣта можно уподобить дѣйствію солнечнаго свѣта на обитаемую нами планету. Земля, при своемъ суточномъ обращеніи, удаляется отъ солнца и тьма покрываетъ ту часть земнаго шара, которая не обращена къ солнцу; отъ глубокой тьмы всѣ предметы, находящіеся на неосвѣщенной сторонѣ земли, теряютъ свои природныя отличія, дѣлаются безцвѣтными и безразличными, и самый человѣкъ пребываетъ во тьмѣ, будучи не въ состояніи различать одинъ предметъ отъ другого. Но вотъ земля, чрезъ свое обращеніе, опять начинаетъ приближаться къ солнцу; оно еще не показывалось изъ-за-горизонта, но лучи его уже начинаютъ разгонять ночную тьму; наконецъ оно поднялось, и тьма, облежавшая природу, мгновенно исчезаетъ, человѣкъ осіявается солнечнымъ свѣтомъ и предметы для взоровъ его становятся видимыми. Не подобнымъ ли путемъ совершилось и просвѣщеніе міра свѣтомъ разума, возсіявшимъ отъ рождества Христова? Человѣкъ чрезъ грѣхъ удался отъ свѣта Божественнаго, и тьма покрыла все внутреннее его существо, и чрезъ него распространилась на самую неразумную природу: тьма грѣха помрачила въ немъ его духовное око и сокрыла для него свѣтъ Божественныхъ совершенствъ, возженный Богомъ въ видимой природѣ. Но, — да познаемъ челоѣколюбіе Божіе, — чтобы снова сообщить челоѣку свѣтъ Божественный, не челоѣкъ обращается къ сему Божественному свѣту, но *самъ Богъ, самъ Сынъ Божій, сіяніе славы и образъ вѣчности Отца* (Еф. 1, 3), приближается къ намъ, чтобы свѣтомъ своего Божества просвѣтитъ насъ, сидящихъ во тьмѣ невѣдѣнія о Богѣ. И, о новое чудо благодати Божіей! Чтобы внезапнымъ откровеніемъ славы Божественной не поразить совершенно духовныхъ взоровъ че-

ловѣка, которые такъ свѣклись съ грѣховною тьмою, солнце правды, Христось Богъ нашъ, свѣтъ своего Божества прикрываетъ завѣсою чловѣческаго естества. Представимъ себѣ чловѣка, который долгое время сидѣлъ въ мрачной темницѣ, куда не проникалъ ни одинъ и малѣйшій лучъ солнечнаго свѣта: что было бы съ его очами, если бы онъ внезапно изведенъ былъ изъ мрачнаго своего жилища и подный свѣтъ солнечный освѣтилъ его зрѣніе?— Не потерялъ ли бы онъ зрѣніе отъ ослѣпительнаго блеска солнечнаго, отъ котораго отвыкли его очи? Точно также было бы и съ чловѣкомъ, если бы Господь Иисусъ Христось не сокрылъ свѣтъ своего Божества въ брѣнную природу чловѣка для просвѣщенія чловѣка. Воистину велика и неизреченна любовь Божія къ людямъ! Но какъ видимое нами солнце, когда оно еще не восходило на горизонтъ, самыми первыми лучами своими уже прогоняетъ ночной мракъ, облегающій видимую природу и людей: такъ точно и свѣтъ духовнаго, вѣчнаго солнца правды, Христа Бога нашего, при самой сокровенности его подъ покровомъ чловѣческаго естества, въ самый моментъ рожденія Его отъ приснодѣвы Маріи, разгоняетъ ночную тьму невѣдѣнія о Богѣ, въ которую погруженъ былъ чловѣческой родъ. И какъ быстры, какъ обширны дѣйствія сего свѣта! Свѣтъ рождества Христова досягаетъ неба, и ангелы небесные воспѣваютъ хвалу Богу: *слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ чловѣчѣхъ благоволеніе!* Онъ озаряетъ всю землю, и пастыри съ ангелами славословятъ родшагося Господа, и волхвы со звѣздою путешествуютъ на поклоненіе рожденному Спасителю (Лук. 2, 9. Матѣ. 2, 2. 1¹) *Ночь убо преиде, день приближися!*

Уразумѣемъ же, какую всеобъемлющую силу и какое всемірное значеніе имѣетъ воплощеніе и рожденіе Сына Божія, Искупителя міра! По преднамѣренію Божію, оно совершилось не для одного только чловѣка, но и для самой видимой природы. Господь Иисусъ Христось, Сынъ Божій, при-

нялъ на себя человѣческое естество не для того только, чтобы свѣтомъ своего Божества просвѣтить потемненное грѣхомъ естество человѣческое, но и пролить этотъ свѣтъ на весь міръ, озарить этимъ свѣтомъ и видимую природу. Итакъ судьбы человѣчества и судьбы видимаго міра въ дѣлѣ смотрѣнія Божія о спасеніи человѣка не раздѣльны между собою. Самая даже будущая судьба міра видимаго не разлучна съ судьбою человѣчества. Слава совершенствъ Божественныхъ, открытая намъ въ рожденіи Христа Спасителя, при настоящемъ состояніи человѣчества, когда въ немъ живетъ еще грѣхъ, есть только предначинательная для человѣка: она составляетъ для него какъ бы зарю восходящаго солнца, когда свѣтъ его еще борется съ ночью тьмою. Во всемъ блескѣ, въ полномъ сіяніи эта слава откроется тогда, когда наступитъ конецъ міра; но тогда преобразится и самый видимый міръ, чтобы быть сообразнымъ состоянію прославленнаго человѣчества. Теперь, когда люди, искупленные воплотившимся Сыномъ Божиимъ, чрезъ вѣру усвояютъ себѣ спасеніе, по мѣрѣ вѣры воспринимая въ себѣ свѣтъ славы Божественной, возсіявшей въ рождествѣ Христовомъ, этотъ свѣтъ славы въ самомъ человѣкѣ омрачается иногда тьмою грѣха, и добродѣтель, какъ отблескъ свѣта Божественнаго, борется съ порокомъ. Такая борьба свѣта и тьмы, добродѣтели и порока, будетъ продолжаться въ человѣческомъ родѣ до самаго конца міра и будетъ повременно обнаруживаться то въ уменьшеніи вѣры въ Бога и любви къ Нему, то въ оскудѣніи любви къ ближнимъ, то въ нарушеніи мира и согласія между гражданскими обществами, то въ возстаніяхъ одного народа на другой, то въ страшныхъ опустошительныхъ войнахъ. Когда же наступитъ конецъ міра, тогда эта борьба добра и зла, чрезъ конечное оскудѣніе любви въ людяхъ, обнаружится во всей своей силѣ: *тогда возстанетъ языкъ на языкъ и царство на царство* (Матѣ. 24, 7). *Будутъ бо тогда чело­вѣ­цы самолюбивы, сребролюбивы, горди, родителемъ противящимся, нелюбовни, непри-*

мирительны, невоздержницы, сластолюбцы паче, нежели боголюбцы (2 Тим. 3, 2—6). Но тогда нестроение міра нравственнаго отобразится подобнымъ же нестроениемъ и въ самой природѣ видимой: *и будутъ тогда глади и язубы и трусы по мѣстамъ; солнце померкнетъ и луна не дастъ свѣта своего, и звѣзды спадутъ съ небесе, и силы небесныя подвижутся* (Матѳ. 24, 29).

Если же судьба наша и судьба міра видимаго, по устроению Божію, такъ тѣсно связаны между собою въ дѣлѣ нашего искупленія и спасенія; то потщимся и мы сами вѣрою и добрыми дѣлами усвоить свѣтъ славы Божественной, возсіявшей намъ въ рождествѣ Христовомъ, восходя отъ вѣры въ вѣру и отъ славы въ славу, и чрезъ себя и съ собою вести къ царству славы и видимую природу и всю неразумную тварь, которая, по апостолу, *совоздыхаетъ и соболтзняетъ даже донынѣ, чая откровенія сыновъ Божіихъ и свободы отъ работъ истлѣнія въ свободу славы чадъ Божіихъ* (Рим. 8, 19. 21). Аминь.

Ученіе св. Кипріана Карпагенскаго о церкви.

Поводомъ къ раскрытію ученія о церкви послужили для св. Кипріана волновавшіе въ его время жизнь церкви расколы—Фелициссима въ Карпагенѣ и Новаціана въ Римѣ. Возникновеніе этихъ расколовъ стоитъ въ связи съ вопросомъ о падшихъ, т. е. отрекшихся отъ Христа, каковыхъ было особенно много въ гоненіе Декія. Уже въ самомъ началѣ этого гоненія, „при первыхъ же словахъ угрожающаго врага, большое число братьевъ продало свою вѣру... многие были побѣждены даже прежде гоненія“. (О ед. цер Твор. св. Кипр. въ русск. пер. Кіевъ 1879 Часть I стр 147) Но, отрекшись отъ христіанства и черезъ то фактически уклонившись отъ общенія съ церковью, эти малодушные члены церкви, по паденіи, стремились однако же къ скорѣйшему

возстановленію общенія съ послѣдней. По установившейся въ Карѳагенской церкви практикѣ, для возстановленія общенія съ церковью, со стороны отпавшихъ отъ нея грѣшниковъ безусловно требовалось искреннее раскаяніе, соединенное съ прохожденіемъ извѣстныхъ состояній покаянія, а со стороны церкви—особый актъ разрѣшенія (Письм. 19. Твор. Кипр. I с. 54). Но иногда при этомъ случалось, что тотъ или другой отлученный грѣшникъ, искавшій общенія съ церковью, просилъ за себя ходатайства—сначала устнаго, а потомъ и письменнаго (*libelli pacis*)—исповѣдниковъ, и въ силу ихъ ходатайства былъ принимаемъ въ церковь до полнаго окончанія назначеннаго для его покаянія времени. Первоначально такія ходатайственныя записи давались исповѣдниками лишь немногимъ, хорошо извѣстнымъ имъ лицамъ (Письм. 19). Но въ гоненіе Деція здѣсь стали встрѣчаться многочисленныя злоупотребленія. Ходатайственныя записи стали даваться безъ разбора, иногда не самими исповѣдниками, а другими лицами, ссылавшимися на завѣщанія исповѣдниковъ (Письм. 19); инныя записи давались на двадцать, на тридцать и болѣе человекъ, а иногда даже продавались за деньги и подарки (Письм. 10).

Противъ всѣхъ этихъ злоупотребленій ревностно выступаетъ карѳагенскій епископъ Кипріанъ. Ограничивая самое право исповѣдниковъ давать ходатайственныя записи и отлагая примиреніе падшихъ съ церковью до полнаго окончанія гоненія (Письм. 9), Кипріанъ убѣждаетъ послѣднихъ не добиваться общенія съ церковью, прежде чѣмъ продолжительнымъ раскаяніемъ будетъ заглажена тяжкая вина ихъ отступничества: „пусть никто неблаговременно не срываетъ незрѣлаго плода..., пусть никто не беретъ и не надѣваетъ разодранной одежды, пока она, искусно починенная, не будетъ возвращена ему исправленною мастеромъ“ (Письм. 11).

Не смотря на то, что такая строгость по отношенію къ падшимъ вскорѣ была значительно смягчена св. Кипріаномъ

(Письм. 12), противъ нея однако же вооружается нѣкто Филиссимъ. Привлекши на свою сторону исповѣдниковъ и толпу недовольныхъ распоряженіями епископа относительно падшихъ, Фелиссимъ взялъ на себя роль защитника послѣднихъ и „съ преступнымъ высокобріемъ объявилъ себя вождемъ партіи и главою возстанія“ (Письм 33). Таеъ возникъ расколъ въ церкви Африканской.

Почти одновременно возникаетъ расколъ также и въ Римѣ. Во главѣ его сталъ пресвитеръ Новаціанъ, нѣкогда одинъ изъ благочестивыхъ сыновъ церкви, „оплакивавшій грѣхи другихъ какъ свои собственные, носившій, по заповѣди апостола, тяготы братьевъ и утверждавшій наученіемъ колеблющихся въ небесной истинѣ“ (Письм. 43). Но если въ Кароагенѣ поводомъ къ возникновенію раскола послужила строгость церковной власти по отношенію къ падшимъ, то въ Римѣ, напротивъ, такимъ поводомъ послужила излишняя снисходительность, съ какою относился къ падшимъ римскій епископъ Корнелій. Новаціанъ энергично распространяетъ мысль, что отрекшійся отъ Христа никогда не можетъ вновь сдѣлаться членомъ Его тѣла, и что принятіемъ падшихъ нарушается святость церкви вообще, и, въ частности, помрачается слава исповѣдниковъ. Едва ли однако же можно утверждать, что Новаціанъ въ данномъ случаѣ, дѣйствительно, заботился о чистотѣ церкви. Все послѣдующее поведеніе его показываетъ совершенно противное. Новаціанъ, самъ стремившійся къ епископству, былъ крайне недоволенъ избраніемъ на римскую кафедру Корнелія и тотчасъ же, по его избраніи, начинаетъ энергическую борьбу съ нимъ изъ-за епископской власти, принимаетъ самъ епископскій санъ и распространяетъ о Корнеліи различныя клеветы, надѣясь отклонить отъ общенія съ нимъ и привлечь на свою сторону епископовъ другихъ церквей. Очевидно, главный мотивъ, побуждавшій Новаціана къ борьбѣ съ церковной властью, заключался въ его честолюбивыхъ стремленіяхъ, отно-

шеніе же церковной власти къ падшимъ служило для него лишь видимымъ поводомъ къ этой борьбѣ. Съ несомнѣнностью можно сказать это и о кароагенскомъ расколѣ Фелициссима. Что для кароагенскихъ раскольниковъ интересы падшихъ, въ сущности, не имѣли никакого значенія, это ясно видно изъ поступка одного изъ главныхъ зачинщиковъ кароагенскаго раскола—Новата. Прежде ревностный сторонникъ Фелициссима, Новать, по прибытіи въ Римъ, становится на сторону Новаціана, хотя возрѣнія послѣдняго по вопросу о падшихъ были совершенно противоположны возрѣніямъ кароагенскихъ раскольниковъ.

Такимъ образомъ, въ томъ и другомъ расколѣ дѣло, собственно, сводилось къ вопросу о необходимости обязательнаго для всѣхъ членовъ церкви Христовой подчиненія церковной власти. Возставая противъ обязательности такого подчиненія, раскольники думали основать *свою* церковь, внѣ существующей церковной власти и вопреки всегда сохранявшемуся въ церковномъ сознаніи ученію о *единствѣ церкви*. Отсюда естественно, что эти расколы выдвинули необходимость раскрытія церковнаго ученія именно объ этомъ свойствѣ церкви. Но отдѣлившись отъ церкви, часть отщепенцевъ, новаціане, какъ мы видѣли, думали оправдать свой поступокъ тѣмъ, что церковь терпѣла въ своихъ нѣдрахъ запятнавшихъ себя тягчайшимъ грѣхомъ отреченія отъ Христа падшихъ, чѣмъ, будто бы, омрачалась ея чистота и святость. Отсюда, на ряду съ ученіемъ о единствѣ церкви, выясняется теперь другой догматическій вопросъ,—о святости церкви.

Ученіе о единствѣ церкви раскрывается въ письмахъ Кипріана, но преимущественно въ его трактатѣ „о единствѣ церкви“.

Церковь, по Кипріану, одна. Хотя она и состоитъ изъ множества членовъ и распадается на множество отдѣльныхъ церквей, но при всемъ томъ единство ея остается неприкосновеннымъ. „Вѣдь и у солнца много лучей, но свѣтъ одинъ;

много вѣтвей на деревѣ, но стволъ одинъ, крѣпко держащійся на корнѣ; много ручьевъ истекаетъ изъ одного источника, но хотя разливъ, происходящій отъ обилія водъ, и представляетъ многочисленность, однако при самомъ истокѣ все же сохраняется единство (О ед. цер. Твор. II с. 174. 189—190). Чѣмъ же достигается такое единство? Отвѣчая на этотъ вопросъ, св. Кипріанъ указываетъ два рода началъ, объединяющихъ церковь: начала внутреннія и внѣшнія. Отсюда и самое ученіе его о единствѣ церкви раздѣляется на а) ученіе о внутреннемъ единствѣ и б) ученіе о единствѣ внѣшнемъ.

Главнымъ источникомъ внутренняго единства церкви служить, по Кипріану, Господь Иисусъ Христосъ. „Небесный учитель, единый пастырь, ходатай о грѣхахъ нашихъ у Отца, наставникъ и учитель единства, учитель нашего спасенія“ Господь Иисусъ Христосъ есть глава церкви. Иной главы нѣтъ и не можетъ быть. Какъ бы далеко церковь не распростирала свои вѣтви, обремененныя плодами, на какое бы далекое пространство не текли ея обильные потоки, при всемъ томъ глава остается одна; а слѣдовательно, и „одно—тѣло, одна мать, богатая преслѣбніемъ плодотворенія“. (О ед. цер. Твор. II с. 174). Другимъ связующимъ началомъ служить вѣра. Согласно заповѣди апостола о единомысліи (1 Кор. 1, 10), церковь повсюду содержитъ одно ученіе. Озаренная свѣтомъ Господнимъ, она по всему міру распространяетъ свои лучи; но „свѣтъ ученія, разливающейся повсюду,—одинъ“; единство тѣла, отсюда, остается неприкосновеннымъ (тамъ же). Наконецъ, къ внутреннему единству церкви служить и любовь. Любовь, живая и дѣятельная, поселяющая среди людей голубиную нѣжность и кротость агнцевъ (О ед. церк. Твор. II с. 177) не только здѣсь, на землѣ, является объединяющимъ началомъ церкви, но тамъ же будетъ служить и въ царствѣ славы: и тамъ „она будетъ продолжаться въ единствѣ братскаго союза“ (тамъ же).

Гораздо подробнѣе св. Кипріанъ касается внѣшняго единства церкви. И это совершенно понятно, такъ какъ, при раскрытіи ученія о церкви, Кипріанъ имѣлъ въ виду такихъ враговъ церкви, которые не нарушали единства церковнаго вѣро и правоученія, но разрывали лишь видимую, внѣшнюю связь съ церковью, отказываясь отъ повиновенія епископу.

Какъ же учить св. Кипріанъ о внѣшнемъ единствѣ церкви? И прежде всего, что, по его ученію, служить объединяющимъ началомъ каждой отдѣльной церкви? Единство каждой отдѣльной церкви находить, по св. Кипріану, свое полное осуществленіе въ епископѣ. Епископъ какъ бы заключаетъ въ себѣ всю церковь и есть какъ бы сама церковь. „Епископъ - въ церкви, говоритъ св. Кипріанъ, и церковь въ епископѣ“ (Письм. 54). Вотъ почему понятія церкви и епископа Кипріанъ употребляетъ какъ равнозначущія. „Меня тяготитъ печаль“, писалъ св. Кипріанъ римскимъ исповѣдникамъ, съ тѣхъ поръ, какъ я узналъ, что вы, въ противность евангельскому закону, въ противность единству вселенскаго устройства, согласились поставить иного епископа, т. е. учредить иную церковь“ (Письм. 38).

Чтобы видѣть какой смыслъ имѣетъ это отождествленіе въ устахъ Кипріана, необходимо разсмотрѣть его дальнѣйшее ученіе о епископской власти. Епископская власть, по св. Кипріану, Божественнаго происхожденія, такъ какъ „отъ Бога и чрезъ Бога поставляются священники“ (Письм. 54). Она есть сохранившееся чрезъ послѣдовательное преемство продолженіе той власти взять и рѣшить, которую Господь даровалъ сначала одному Петру (Матѣ. 16, 18, 19), а затѣмъ, по воскресеніи, и прочимъ апостоламъ (Письм. 17). Но апостолы были продолжателями дѣла самого Христа. Отсюда, епископъ есть также намѣстникъ и предстоятель Христа (Письм. 47. 54). Какъ таковой, онъ соединяетъ въ себѣ всѣ три служенія, чрезъ которыя Христосъ совершилъ спасеніе людей. Епископу принадлежитъ власть управленія.

Онъ есть „правитель“ и „предстоятель“ церкви (Письм. 47), управляющій „всякимъ дѣйствіемъ церкви, какъ начальствующій“ (Письм. 17). Епископу, далѣе, принадлежитъ власть священнодѣйствія. Безъ епископа невозможно совершеніе таинствъ (Письм. 54). Онъ, по св. Кипріану, посредникъ между Богомъ и людьми, строитель человѣческихъ храмовъ Св. Духа. (Объ од. дѣв Твор. II с. 125). Ему, по преимуществу, причастуется названіе священника. Самый доступъ въ церковь зависитъ отъ епископа, такъ какъ онъ только можетъ совершать крещеніе и, по заповѣди Спасителя, отпустить грѣхи крещаемому (Письм. 60). Епископъ, наконецъ, есть высшій блюститель католической вѣры и истолкователь церковнаго ученія. „Мы должны“, наставляетъ св. Кипріанъ епископа Юбаяна, „вѣру и истину католической церкви и сами крѣпко держать и наставлять ей другихъ“ (Письм. 60). Такъ, епископъ, по Кипріану, является высшимъ представителемъ церковной власти, главнымъ орудіемъ сообщенія благодатныхъ даровъ вѣрующимъ, главнымъ хранителемъ чистоты христіанскаго вѣроученія. Онъ — средоточіе всей церковной жизни. Вотъ почему св. Кипріанъ имѣлъ полное право сказать, что „церковь — въ епископѣ“.

Такимъ образомъ объединяясь въ епископѣ, каждая отдѣльная церковь сохраняетъ „единство цѣльнаго и нераздѣльнаго дома“ (Письм. 62). Но не нарушается ли единство церкви самымъ существованіемъ отдѣльныхъ независимо церквей и епископовъ на ряду другъ съ другомъ? На этотъ вопросъ св. Кипріанъ даетъ отрицательный отвѣтъ. Всѣ частныя церкви, по нему, тѣсно связаны другъ съ другомъ, и всѣ вмѣстѣ представляютъ одну католическую церковь. Связующимъ началомъ здѣсь, по Кипріану, является епископство. „Церковь католическая не должна быть разсѣкаема или раздѣляема“, говоритъ св. Кипріанъ, „но должна быть совершенно сплочена и скрѣплена связью священниковъ, взаимно къ себѣ привязанныхъ“ (Письм. 43). Правда, епископ

повъ много. Но это не препятствуетъ церкви оставаться единой, такъ какъ „епископство“—одно (о ед. цер. Твор. II с 174). Епископы связаны между собой единствомъ епископской власти. Всѣ они обладаютъ одинаковой властью. Между ними нѣтъ большихъ или меньшихъ, но всѣ равны *). Никто изъ нихъ не ставитъ себя „епископомъ епископовъ“ (Письм. 54). Они связаны, далѣе, взаимнымъ согласіемъ. Всѣ они единодушно блюдаютъ одно и то же ученіе и въ случаѣ возникновенія какой либо ереси противодѣйствуютъ ей общими усиліями (Письм. 55). Съ ихъ общаго согласія или, по крайней мѣрѣ, по свидѣтельству многихъ изъ ихъ среды, поставляются епископы для частныхъ церквей (Письм. 35, 43). Но помимо этого, епископы имѣютъ еще иное средство единенія. Это—соборъ. Здѣсь, по Кипріану, рѣшаются дѣла нѣсколькихъ частныхъ церквей (Письм. 17) или даже „всего міра“, всей католической церкви (Письм. 13). Принимаемая

*) Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своихъ твореній, св. Кипріанъ возвышаетъ, повидимому, Римскую церковь надъ другими церквами. Такъ въ 47 письмѣ (Твор. I с. 208) онъ называетъ Римскую церковь „каедрой Петра“, „главной церковью, отъ которой изшло священническое единство“ (ср. также письм. 34). Но во всѣхъ подобныхъ мѣстахъ имѣется въ виду, очевидно, лишь преимущество чести. Фактической же власти Римскаго епископа надъ епископами другихъ церквей Кипріанъ не признавалъ. Это ясно видно изъ исторіи споровъ о принятіи въ церковь еретиковъ и раскольниковъ. Не смотря на требованія Римскаго епископа Стефана, вмѣнявшаго всѣмъ церквамъ въ обязанность руководиться по вопросу о принятіи еретиковъ практикой Римской церкви, Кипріанъ однако же энергично защищаетъ установившійся въ Карфагенской церкви обычай принимать еретиковъ и раскольниковъ чрезъ перекрещиванье, а не чрезъ руковожденіе, какъ практиковала церковь Римская. При этомъ Кипріанъ прямо указывалъ Римскому епископу на незаконность его вмѣшательства во внутреннія дѣла чуждой церкви (Письм. 59. Твор. I с. 284; ср. также Письм. 47, Твор. I с. 209 и др.).

здѣсь рѣшенія служить лучшимъ доказательствомъ согласія и единства епископовъ, а чрезъ то и единства всей церкви. Итакъ, та или другая частная церковь, по Кипріану, объединяется въ епископѣ, всѣ частныя церкви взаимно связаны епископствомъ, а епископы соборомъ.

Если епископъ служить объединяющимъ началомъ той или другой частной церкви, а „ликъ епископовъ“—всей католической церкви, то отсюда съ необходимостью вытекаетъ, что внѣшнее единеніе съ епископомъ составляетъ необходимое условіе принадлежности къ католической церкви. „Кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви“ (Письм. 54). А кто не въ церкви, тотъ и не со Христомъ. „Можно ли,“ пишетъ св. Кипріанъ, представить себѣ, что тотъ находится со Христомъ, кто дѣйствуетъ противъ священниковъ Христовыхъ?“ (О ед. церк. Твор. II с. 185). Напрасно, поэтому, послѣдователи Новата и Фелициссима, отдѣлившись отъ епископа, считаютъ себя церковью. Ихъ общество—не церковь, а „нечестивое скопище“ (О ед. церк. Тв. II с. 178); ихъ епископъ—„прелюбодѣйная и непріязненная глава“ этого скопища (Письм. 36). Итакъ, они—внѣ церкви. Они перестали быть ея сынами и присоединились къ женѣ любодѣйцѣ (О ед. цер. Тв. II с. 174). Но внѣ церкви нѣтъ спасенія. Какъ во время потопа спаслись только тѣ, кто былъ въ ковчегѣ Ноя, такъ и теперь спасаются только тѣ, кто находится въ церкви (О ед. цер. Твор. II с. 174). Напрасно, слѣдовательно, эти „завистники священства“ надѣются на спасеніе. „Хотя бы они потерпѣли смерть за исповѣданіе имени, пятно ихъ не омоется и самую кровью“ (О ед. цер. Тв. II с. 181. 182; Письм. 43, 50).

Почему же, спрашивается, такъ тяжела вина нарушителей внѣшняго единства церкви? Потому, прежде всего, что нарушители внѣшняго единства являются пртивниками воли Божіей. Внѣшнее единство есть такая же богоучрежденная форма жизни церкви, какъ и внутреннее единство.

Въ доказательство этого св Кипріанъ указываетъ на то обстоятельство, что власть апостольства была дарована Господомъ первоначально одному Петру и только по воскресеніи Господа—прочимъ апостоламъ „Чтобы показать единство церкви, Господу угодно было съ одного и предначать это единство. Конечно, и прочіе апостолы были то же, что Петръ, имѣли равное съ нимъ достоинство и власть, но въ началѣ указывается одинъ для обозначенія единой церкви“ (о ед. цер. Твор. [II с. 173). Подтверждая, далѣе, богоучрежденность вѣшняго единства словами Христа *и будетъ едино стадо и единъ пастырь* (Іоан. 10, 16), Кипріанъ замѣчаетъ: „не хранящій такого единства не соблюдаетъ закона Божія“ (О. ед. цер. тв. II. ст. 176, ср. 176). Вина уклонившихся отъ вѣшняго единенія съ церковью тяжела, съ другой стороны, и потому еще, что такое уклоненіе непременно предполагаетъ, по Кипріану, нарушеніе и внутренняго единства. Въ самомъ дѣлѣ, если епископъ есть посредникъ благодати, носитель церковнаго вѣро и нравоученія, то, очевидно, неповиновеніе епископу есть въ сущности разрывъ со всѣмъ тѣмъ, посредникомъ и носителемъ чего онъ служитъ. Вотъ почему отложившихся отъ церкви раскольниковъ Кипріанъ обвиняетъ не только въ нарушеніи вѣшняго единства, но и въ измѣнѣ вѣрѣ и уклоненіи отъ пути спасенія. „Кто дѣйствуетъ противъ священниковъ Христовыхъ... тотъ, говоритъ св. Кипріанъ, „измѣнникъ въ отношеніи вѣры и въ отношеніи благочестія святотатецъ“ (О ед. цер. тв. II с. 185 и др.). Кипріанъ не отрицаетъ того, что по видимости вѣра раскольниковъ, противъ которыхъ онъ направлялъ вышеприведенныя слова, ничѣмъ не отличалась отъ церковной. Но, замѣчаетъ онъ, этимъ не нужно соблазняться. Это—лишь обманъ. Это—„льстивыя козни врага, который, по слову апостола, преобразуется въ ангела свѣта (2 Кор. II, 14) и своимъ служителямъ даетъ видъ служителей правды... чтобы тѣмъ вѣрнѣе ниспровергнуть вѣру и расторгнуть единство“

(О ед. цер. тв. II с. 172). Въ дѣйствительности же эти люди — враги истины и добра, „язва и зараза для вѣры, люди искусные въ извращеніи истины, пагубнымъ языкомъ извергающіе смертоносный ядъ“ (О ед. цер. тв. II с. 178). Это худшіе нездоровые элементы христіанскаго общества, которые только въ силу этой то своей внутренней испорченности и отпадаютъ отъ здороваго организма церкви Христовой, и отпаденію которыхъ можно только радоваться. Добрые не отпадаютъ отъ церкви. „Вѣтеръ не развѣваетъ пшеницы, и буря не извергаетъ дерева, растущаго на твердомъ корнѣ. Только пустыя плевелы уносятся вѣтромъ, только слабыя деревья падаютъ отъ бури“ (О ед. цер. тв. II с. 177). Такъ, уклоненіе отъ вѣрнаго единенія съ церковью, по ученію св. Кипріяна, предполагаетъ глубокую внутреннюю испорченность въ уклоняющемся. Отсюда становится понятнымъ, почему вина раздора съ церковью не омывается даже кровью мученичества.

Таково ученіе св. Кипріяна о единствѣ церкви. На ряду съ ученіемъ о единствѣ церкви, въ сочиненіяхъ того же Кипріяна мы находимъ обстоятельное раскрытіе также и догматической истины о святости церкви. Вопреки ошибочному представленію Новаціанъ, поставлявшихъ святость церкви въ зависимость отъ святости ея членовъ и потому настаивавшихъ на удаленіи изъ нея падшихъ, Кипріянь утверждаетъ, что церковь остается святою даже и въ томъ случаѣ, если въ составъ ея, на ряду съ добрыми, входятъ и худшіе члены. Церковь, пока она существуетъ на землѣ, не можетъ состоять изъ однихъ святыхъ, такъ какъ Господь для того и основалъ ее, чтобы она изъ *и грѣшныхъ* людей воспитывала сыновъ будущаго царства славы. Съ другой стороны, церковь состоитъ изъ людей, — существъ, одаренныхъ свободой; а гдѣ свобода, тамъ возможенъ и грѣхъ. Вотъ почему „въ великомъ дому есть не только золотые и серебряные сосуды, но и деревянныя и глиняныя“ (Писъм. 41),

не только пшеница, но и плевелы. Но это однако же несколько не нарушает святости церкви. „Церковь, невѣста Христова, никогда не можетъ быть искажена, но всегда остается чистою и нерастлѣнною, знаетъ одинъ домъ и цѣломудренно хранить святость единого ложа“ (О ед. цер. тв. II с. 174, ср. письм. 60). Равнымъ образомъ это не препятствуетъ достойнымъ членамъ церкви оставаться святыми. Какъ вѣроломство Иуды несколько не умаляетъ достоинства и власти остальныхъ апостоловъ, такъ и святость совершенныхъ членовъ церкви не уменьшается отъ того, что „нѣкоторые члены церкви отпадаютъ отъ вѣры“ (О ед. цер. тв. II, с. 188). Отсюда, было бы неразумно потому только отдѣляться отъ церкви, что среди ея членовъ есть „плевелы.“ Право отдѣлять „плевелы“ отъ „пшеницы“ принадлежит Богу; мы же должны заботиться лишь о томъ, чтобы быть „пшеницей“ (Письм. 41).

Если святость церкви не зависитъ отъ святости ея членовъ, то въ чемъ же она состоитъ? Церковь, отвѣчаетъ на этотъ вопросъ св. Кирианъ, свята потому, что она имѣетъ своею главою Господа Иисуса Христа, который освящаетъ ее, какъ Свое тѣло (Письма 61. 62), и, во вторыхъ, потому, что она обладаетъ благодатными дарами Св. Духа, которые и сообщаетъ всѣмъ своимъ членамъ (Письма 57. 62). А такъ какъ церковь никогда не отступитъ отъ Христа, и такъ какъ она никогда не будетъ лишена благодатныхъ даровъ Св. Духа, но будетъ вѣчно, „животворить ими народъ Божій“ (Письм. 58), то, слѣдовательно, она всегда, до самого конца міра, будетъ оставаться „чистою и нерастлѣнною невѣстой Христовой.“ Итакъ не святость церкви обуславливается святостью ея членовъ, а наоборотъ, члены церкви потому только и могутъ сдѣлаться святыми, что церковь—свята. Отсюда уже понятно, что присутствіе въ церкви Христовой недостойныхъ членовъ нимало не умаляетъ святости церкви: вина въ этомъ падаетъ не на церковь—церковь всѣмъ предлагаетъ благо-

датные дары Св. Духа—а на самихъ недостойныхъ членовъ, такъ какъ они дурнымъ употребленіемъ своей свободы претяствуютъ дѣйствию на нихъ Божественной благодати.

М. Е.

Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки.

Мѣры и способы предупрежденія и распространенія въ приходахъ штундизма, а равно и всякаго другого сектантства. Кіевское епархіальное начальство дало такія указанія приходскому духовенству относительно мѣръ и способовъ предупрежденія распространенія въ приходахъ штундизма, а равно и всякаго другаго сектантства: 1) При появленіи—священникъ обязанъ немедленно приступить къ кроткимъ, по Евангелію, мѣрамъ увѣщанія; если же ни увѣщанія наединѣ, ни предъ двумя свидѣтелями и даже обличенія въ церкви не вразумятъ заблуждающагося, то объявить его отпавшимъ отъ церкви, предостерегая прихожанъ отъ всякаго общенія съ нимъ. 2) О совратившихся священникъ доносить благочинному, а послѣдній епархіальному начальству съ подробнымъ описаніемъ всего, что можетъ объяснить появленіе и распространеніе ереси. 3) Благочинный донесенія священника провѣряетъ личнымъ дознаніемъ. 4) Священникъ обязанъ, кромѣ поученій въ церкви, вести внѣ богослужебныя чтенія. 5) Въ случаѣ вступленія кого-либо въ бракъ по штундистскому обряду, священникъ долженъ въ церкви объявить этотъ бракъ незаконнымъ. 6) При быстромъ распространеніи штундизма по сосѣднимъ приходамъ, священники должны учредить ежемѣсячныя очередныя собранія. 7) При имѣніи въ церквахъ средствъ священники могутъ на церковныя суммы выписывать книги, брошюры религіозно-нравственнаго содержанія. 8) Необходимо совершать богослуженіе въ церкви и по домамъ неслѣшно и ясно. 9) Великомъ постомъ и вообще по временамъ совершать часы, вечерню и утреню,

обѣдницу и другія молитвословія въ деревняхъ, приписанныхъ къ приходу. 10) За эти богослуженія, какъ и за таинства, не брать и не требовать вознагражденія. 11) Открыть чтеніе Евангелія и апостола по дневнымъ зачаламъ предъ литургіей и въ другое удобное время на славянскомъ и на русскомъ языкѣ съ объясненіемъ непонятнаго и выводомъ нравственныхъ приложений. 12) Завести систематическія внѣ-богослужебныя чтенія. 13) Распространять въ народѣ новозавѣтныя книги Св. Писанія на русскомъ языкѣ продажей и безплатной раздачей. 14) Выписывать и распространять дешевыя изданія, напр., Троицкіе Листки. 15) Открывать церковно-приходскія школы и усердно преподавать въ нихъ Законъ Божій. 16) Заводить при церквахъ пѣвческіе хоры изъ прихожанъ. 17) Озаботиться открытіемъ церковно-приходскихъ попечительствъ или церковныхъ братствъ. 18) Усилить благотворительность тѣхъ попечительствъ и братствъ, которыя уже существуютъ. 19) *Непремѣнно* посѣщать дома прихожанъ предъ Рождествомъ Христовымъ и въ праздникъ Богоявленія. (Ряз. Епарх. Вѣдом.).

Голось свѣтскаго челоуѣка о церковно-приходскихъ школахъ Князь Урусовъ, гласный чернскаго уѣзднаго земскаго собранія Тульской губерніи, обратился къ очередному собранію, по поводу передачи начальныхъ училищъ въ епархіальное вѣдомство, съ рѣчью, которую считаемъ достойной предложить вниманію духовенства и нашей епархіи, перепечатывал ее изъ „Воскреснаго Дня“ (№ 3). Вопросъ, подлежащій нашему обсужденію, на столь важенъ не только для нашего маленькаго уѣзда, но въ принципѣ для всей Россіи, что я позволю себѣ нѣсколько злоупотребить вниманіемъ вашимъ. Мы неоднократно слышали здѣсь упоминаніе про земскую школу, но собственно говоря, въ точномъ смыслѣ этого слова, такой школы не существуетъ. Все участіе земства въ дѣлѣ народнаго образованія ограничивается ассигновкой извѣстной суммы, выборомъ двухъ чле-

новъ въ училищный совѣтъ и выслушиваніемъ ежегодно бѣлаго отчета сказаннаго совѣта, и только. Интересно бросить взглядъ на результаты, достигнутые земствомъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Не буду говорить про количественное увеличеніе школъ, но коснусь только качественного значенія, какъ принято называть, земской школы. Отличительной чертой нашего народа, къ несчастію, является полное невѣжество въ религіи и совершенное незнакомство его съ самыми основными ея догматами. Какіе результаты достигнуты въ этомъ отношеніи? Для нагляднаго отвѣта достаточно будетъ привести вкратцѣ небольшую выписку изъ прекрасной книги Вахтерова „Вышшольное образованіе народа“, стр. 312. Авторъ приводитъ сводъ отвѣтовъ, полученныхъ имъ при опросѣ взрослыхъ рабочихъ, приходившихъ на заработки въ Москву: „Заповѣдей не зналъ никто. Символа вѣри не зналъ никто, кромѣ одной ученицы московской воскресной школы, но читавшей съ большими ошибками. Изъ молитвъ знали только одну „Богородице Дѣво“, но и то обыкновенно на третьемъ или четвертомъ словѣ останавливались и ничего изъ прочитаннаго не понимали. На вопросъ, кого называютъ Богородицею, отвѣчали незнаніемъ или говорили, что Богородица „это Достойно“ или „Пресвятая Троица“ и т. д.“

Несомнѣнно, что школа должна также пріучать народъ къ извѣстной нравственной дисциплинѣ, къ уваженію старшихъ, но и въ этомъ отношеніи существующія школы немало сдѣлали. Въ 1847 году были, такъ называемые, холерные безпорядки; прошло 47 лѣтъ, и они при появленіи холеры снова повторились со всѣми безобразіями необузданной толпы, при чемъ изъ арестованныхъ и привлеченныхъ къ отвѣтственности число грамотныхъ составляло весьма значительный процентъ.

Намъ указываютъ, что и въ земской школѣ преподаваніе закона Божіи находится въ рукахъ того же священника,

но въ дѣйствительности на преподаваніе закона Божія часто смотрятъ какъ на предметъ второстепенный и придаютъ ему мало значенія; при такомъ отношеніи не только никто не требуетъ отъ священника соблюденія программы, но даже на его рѣдкое посѣщеніе школы смотрятъ равнодушно, представляя учителю заботиться о нравственности учениковъ. Но при томъ нищенскомъ содержаніи, которое получаютъ учителя, врядъ ли возможно ожидать въ общемъ удовлетворительнаго нравственнаго уровня сельскихъ учителей, матеріальное положеніе которыхъ прямо невыносимо. Ихъ неблагодарный трудъ, не дающій имъ ничего вперед, оплачивается грошами; вотъ почему рѣдкій учитель не перемѣнитъ своей дѣятельности при первой возможности на какую-либо другую. Постоянная перемѣна учителей доказываетъ, какъ тяжела эта служба, и такое явленіе врядъ ли возможно отнести въ пользу учащихся. Отнеситесь безпристрастно къ нашимъ училищамъ, узнайте ихъ и вы сами убѣдитесь, что теперѣшнее положеніе не можетъ долго оставаться. Необходимость увеличить содержаніе учителей и улучшить ихъ быть является такимъ уже неотложнымъ вопросомъ, какъ необходимость значительно расширить сѣть народныхъ училищъ у насъ въ уѣздѣ. Между прочимъ, никому изъ насъ не тайна, что платежныя силы народонаселенія надорваны цѣлымъ рядомъ неурожайныхъ годовъ и затѣмъ до невозможности низкими цѣнами на хлѣба. Несмотря на такое положеніе нашего уѣзда, неотложные расходы растутъ, народная медицина ежегодно требуетъ увеличенія смѣты, являются новыя неизбѣжныя траты, и если мы еще прибавимъ задолженность земства, то нужно согласиться, что финансовое положеніе наше является весьма тяжелымъ. Итакъ, признавая теперь невозможность для земства увеличить бюджетъ на народное образованіе, нужно искать другой исходъ, дабы имѣть возможность увеличить число училищъ.

Интересно взглянуть, какими средствами располагаютъ

церковно-приходскія школы. Я позволяю себѣ привести официальные цифры, которыя краснорѣчивѣе словъ намъ отвѣтять: въ Россіи 678 монастырей, 35,682 церкви (не считая приписанныхъ, домовыхъ, кладбищенскихъ), 15,030 монашествующихъ, 27,910 послушниковъ, 42,055 священниковъ, 12,942 дьяконовъ и 43,700 причетниковъ. Вы видите, какая могучая сила въ рукахъ нашего духовенства, для начальнаго образованія народа; надо радоваться, что настало время, когда духовенство стало ею пользоваться, надо способствовать дальнѣйшему развитію этой силы, а не тормозить ее. Духовенство должно понять свою собственную пользу, воспитывая народъ и подготавливая вѣрныхъ сыновъ православной церкви. Дѣлаемые возраженія противъ церковно-приходской школы, что якобы имѣются такія, которыя существуютъ на бумагѣ, не заслуживаютъ вниманія,—недобросовѣстные исполнители всегда и во всякомъ дѣлѣ могутъ встрѣчаться, но такія единичныя исключенія не могутъ имѣть значенія въ оцѣнкѣ общаго типа училищъ. Мнѣнія, часто высказываемыя нашими, такъ называемыми, передовыми органами, что наше духовенство не способно къ педагогической дѣятельности, не можетъ также имѣть основанія,—нельзя 42 тысячи священниковъ обобщить какимъ-либо качествомъ или недостаткомъ. Взгляните на значеніе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія въ Европѣ; не ограничиваясь будничными занятіями, оно создало воскресныя школы, которыхъ въ Соединенныхъ штатахъ насчитывается болѣе 100,000, въ Швеціи 6,000, въ нашей Финляндіи 5,000 у магометанъ, евреевъ, нѣмцевъ— всюду духовенство стоитъ во главѣ образованія, воспитывая молодое поколѣніе и внушая ему основы ихъ религій. Мы видимъ почти поголовно грамотныхъ финляндцевъ, нѣмцевъ, находимъ громадный процентъ грамотности у евреевъ, татаръ, поляковъ, неграмотны въ Россіи только одни русскіе, и мы, какъ бы не довѣряя нашему духовенству, задерживаемъ образованіе, не вѣря тому духовенству, которое не-

однократно спасало Россію, свято охраняя основы православія.

Мнѣніе о томъ, что съ переходомъ училищъ въ епархіальное вѣдомство, земство отказывается отъ всякаго участія въ дѣлѣ народнаго образованія, совершенно голословно. Въ училищномъ епархіальномъ совѣтѣ, какъ въ уѣздномъ такъ и губернскомъ, будутъ участвовать наши представители, наши выбранные, и получая отъ земства субсидію, училищный совѣтъ будетъ ежегодно сообщать намъ о ходѣ школьнаго дѣла въ уѣздѣ. Однимъ изъ вѣрнѣйшихъ способовъ закрѣпленія въ народѣ грамотности, болѣе дѣйствительное нежели всякіе повторительные курсы, является предоставленіе возможности народу читать. Для этого желательно устройство библіотекъ, снабженіе ихъ толковой нравственной книгой, развивать постепенно потребность въ народѣ къ чтенію, слѣдить затѣмъ, что онъ читаетъ, вотъ широкая и благодарная дѣятельность земства.

Если бы кому-либо изъ насъ явилось какое-нибудь лицо и стало бы указывать намъ, что слѣдуетъ сѣять въ поляхъ нашихъ и впускаться во внутреннее наше хозяйство, мы бы возмутились, а здѣсь намъ, хозяевамъ уѣзда, стараются доказать, что мы должны платить и удовлетворяться именно той, а не другой желаемой школой. Намъ уже указали, что мы не въ правѣ входить въ критическую оцѣнку дѣйствій по школамъ училищнаго совѣта. Но я думаю, что платящій деньги есть дѣйствительный хозяинъ дѣла. Мы слышали отъ двухъ членовъ училищнаго совѣта, которыхъ нельзя упрекнуть въ пристрастіи къ церковно-приходской школѣ, что эти школы прекрасно исполняютъ свое назначеніе и ничѣмъ не хуже другихъ. Наконецъ, только что говорившій гласный, объясняя, почему у себя въ селѣ онъ устроилъ церковно-приходскую школу, выразился, что она нисколько не хуже земской, но устойчивѣе послѣдней. Вотъ именно эта устойчивость и заставляеть меня желать введенія повсемѣстно та-

кой устойчивой православной школы. Необходимость увеличения числа школ въ уѣздѣ несомнѣнна, епархіальное начальство предлагаетъ къ имѣющимся 26 школамъ прибавить еще 12 школъ. Можемъ ли мы это сдѣлать безъ помощи епархіи? Враги церковно-приходской школы многочисленны, влияние ихъ сказывается въ особенности въ земскихъ собраніяхъ, но доказываетъ ли это что-нибудь? Смѣю думать, что такое отношеніе является слѣдствіемъ полнаго незнакомства съ этимъ типомъ школъ. Дѣло церковно-приходскихъ школъ — дѣло новое и конечно его не остановятъ ни новаторы, желающіе идти съ прогрессомъ, думающіе, что отрицаніе есть признакъ знанія, ни враждебная всякому порядку пресса, гримирующаяся подъ органъ цивилизаціи; они могутъ нѣсколько затормозить это дѣло, но имъ не удастся побѣдить свѣжія силы земли русской. Все, что мнѣ могутъ возразить сторонники земской школы, мнѣ хорошо извѣстно; было время, когда я въ продолженіе многихъ лѣтъ какъ предсѣдатель училищнаго совѣта въ одномъ изъ уѣздовъ Симбирской губ. приводилъ тѣ же доводы въ защиту этой школы, но когда я убѣдился въ присутствіи учителей, деморализующихъ крестьянъ антиправительственнымъ направленіемъ и когда я вникъ какъ трудно, если не сказать невозможно, слѣдить за нравственностью учителей въ уѣздѣ, я круто перемѣнилъ свои убѣжденія.

Я увѣренъ, что всѣмъ намъ, господа, желательно, чтобы народъ нашъ прежде всего оставался вѣрнымъ сыномъ православной церкви и вѣрноподаннымъ Царя нашего, ибо въ вѣрѣ и въ любви вся сила Россіи.

Кончая свою слишкомъ длинную рѣчь, я по совѣсти и по моему уморазумѣнію скажу, что изъ всѣхъ школъ, нынѣ существующихъ въ Россіи, самая дешевая и самая доступная школа является церковно-приходская школа, и притомъ самая симпатичная нашему народу („Тул. Губ. Вѣд.“, „Воскресный День“).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ГОДЪ 26-Й. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 Г. ГОДЪ 29-Й.
ИЗДАНІЯ ИЗДАНІЯ.

„НИВА“

Иллюстрированный журналъ литературы, политики и современной жизни, со многими приложениями.

Вступая въ двадцать девятый годъ своего существованія «Нива» дастъ читателямъ и въ 1898 г. тщательно избранный и обширный литературный, художественный и популярно-научный матеріалъ для семейнаго чтенія, и кромѣ того

полное собраніе сочиненій

И. С. ТУРГЕНЕВА.

Содержаніе отдѣльныхъ томовъ слѣдующее:

Томъ I. Портретъ и факсимиле И. С. Тургенева. — Предисловіе къ 1-му посмертному изданію 1883 г. и по поводу второго изданія. М. Стасюлевича. — Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ. Біографическій очеркъ М. Стасюлевича. — Предисловія автора къ 1 тому изданія 1880 г. — Записки охотника: 1) Хоръ и Калинычъ. 2) Ермолай и мельничиха. 3) Малиновая вода. 4) Уѣздный лѣкарь. 5) Мой сосѣдъ Радилонъ. 6) Олдоворецъ Овсянниковъ. 7) Льговъ. 8) Бѣживъ лугъ. 9) Касьянъ съ Красивой Мечи. 10) Бурмистръ. 11) Контора. 12) Бирюкъ. 13) Два помѣщика. 14) Лебедянь. 15) Татьяна Борисовна и ея племянникъ. 16) Смерть. 17) Пѣвцы. 18) Петръ Петровичъ Каратаевъ. 19) Свиданіе. 20) Гамлетъ Шигровскаго уѣзда. 21) Чертопхановъ и Недолюкинъ. 22) Конецъ Чертопханова. 23) Живыя мощи. 24) Стучить. 25) Эпилгогъ. — Лѣсъ и степь.

Томъ II. Предисловіе автора къ собранію его романовъ, 1880 г. — Отцы и дѣт. Романъ. — Наканунъ. Романъ.

Томъ III. Дымъ. Романъ. — Дворянскае гнѣздо. Романъ.

Томъ IV. Ночь. Романъ. — Рудинъ. Романъ.

Томъ V. Андрей Колосовъ. Разск. — Вреттеръ. Повѣсть. — Жидъ. Разсказъ. — Цѣтушковъ. Повѣсть. — Дневникъ лишняго человѣка. Повѣсть. — Три встрѣчи. Разсказъ. — Муму. Разск. — Постоялый дворъ. Повѣсть.

VI: Два пріателя. Повѣсть.—Затишье. Повѣсть.—Переписка Разсказъ въ письмахъ.—Яковъ Пасынковъ. Разск.—Фаустъ. Разсказъ въ девяти письмахъ.—Повѣдка въ полѣсье. Разсказъ.—Ася. Разсказъ.

Томъ VII: Первая любовь. Разсказъ.—Призраки. Фантазія.—Довольно. Отрывокъ изъ записокъ умершаго художника.—Собака. Разск.—Исторія лейтенанта Ергунова. Разск.—Бригадиръ. Повѣсть.—Несчастная Разсказъ.—Странная исторія. Разсказъ.—Степной Король Лиръ. Повѣсть.

Томъ VIII: Вешнія воды. Повѣсть.—Стукъ!.. стукъ!.. стукъ!.. Студія.—Пучинъ и Бабуринъ. Разсказъ.—Часы. Разск. старика.—Сонъ. Разсказъ. Разсказъ отца Алексѣя. Отрывки изъ воспоминаній своихъ и чужихъ: 1) Старые портреты. 2) Отчаянный.—Пѣснь торжествующей любви. Разсказъ.

Томъ IX: Клара Миличъ. Повѣсть.—Стихотворенія въ прозѣ.—Стихотворенія.

Томъ X. вмѣсто предисловія.—Неосторожность. Комедія въ 1-мъ дѣйствіи.—Безденежье. Сцены изъ петербургской жизни молодого дворянина.—Гдѣ тонко, тамъ и рвется. Комедія въ 1-мъ дѣйствіи.—Нахлѣбникъ. Комедія въ 2-хъ дѣйствіяхъ.—Холостякъ. Комедія въ 3-хъ дѣйствіяхъ.

Томъ XI. Завтракъ у предводителя. Комедія въ 1 дѣйствіи.—Мѣсяцъ въ деревнѣ, Комедія въ 5 дѣйствіяхъ.—Провинціалка. Комедія въ 1 дѣйствіи.—Разговоръ на большой дорогѣ. Сцена.—Вечеръ въ Сорренто. Сцена.

Томъ XII: Литературныя и житейскія воспоминанія.—Критическія статьи и рѣчи.—Некрологи, письма.—Переводы: 1) Легенда о св. Юліанѣ Милостивомъ Густава Флобера. 2) Иродіада, Флобера.—Хронологическій указатель къ сочиненіямъ И. С. Тургенева.—Алфавитный указатель къ 12 томамъ.

При первомъ томѣ будутъ приложены два автографа и портретъ И. С. Тургенева, гравированный на стали Брокгаузомъ въ Лейпцигѣ.

Требованія и подписныя деньги адресовать въ Контору журнала „Нива“ (А. Ф. Марксу), С.-Петербургъ, Мал. Морская, № 22.

Подписная цѣна на годовое изданіе „НИВЫ“ 1898 г. со всѣми приложеніями.

Съ пересылкою во всѣ города и мѣстности Европейской и Азіатской Россіи 7 р.

Съ пересылкою за границу 10 р.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЬ

XIV
ГОДЪ ИЗДАНІЯ
1898 г.

Н О В Ъ

XIV
ГОДЪ ИЗДАНІЯ
1898 г.

иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаній

за 14 рублей

безъ всякой доплаты за пересылку премій, подписчики „Нови“ получаютъ въ 1898 году, съ доставкою и пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи, слѣдующія шесть изданій:

- 1) *Журналъ Новь* 24 выпуска въ форматѣ наибольшихъ европейскихъ иллюстрацій.
- 2) *Особый иллюстрированный отдѣлъ Мозаика* (24 выпуска), составляющій какъ бы самостоятельный журналъ по прикладнымъ знаніямъ, вмѣщающій въ себѣ 16 рубрикъ.
- 3) *Литературные Семейные Вечера* (отдѣлъ для семейнаго чтенія) 12 ежемѣсячныхъ книжекъ романовъ и повѣстей.
- 4) *Восемь переплетенныхъ томовъ* полного собранія сочиненій П. И. Мельникова (Андрея Печерскаго).
- 5) *Четыре переплетенные тома* полного собранія сочиненій Вл. Ив. Даля (Казака Луганскаго).
- 6) *Два роскошно переплетенныя книги*, формата in-folio, „Живописной Россіи“, посвященныя описанію Москвы и Москов. промышлен. обл.

XIV (1898) подписной годъ начался съ 1 ноября 1897 г.

Годовая подписная цѣна **14 руб.** за всѣ вышеобъявленныя изданія вмѣстѣ съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи, безъ всякой доплаты за перес. и дост. безплатныхъ премій. За границу **24** рубля.

Разрочка платежа допускается, при чемъ при подпискѣ должно быть внесено не менѣе 2 руб.; остальные же деньги могутъ высылаться по усмотрѣнію подписчика ежемѣсячно, до уплаты всѣхъ 14 руб. При подпискѣ въ раз-

срочку бесплатныя преміи высылаются только по уплатѣ всей подписной суммы.

Къ свѣдѣнію гг. новыхъ подписчиковъ не получавшихъ „**НОВИ**“ въ 1897 году.

Лица, не состоявшія подписчиками „**Нови**“ въ 1897 году и не имѣющія еще первой половины сочиненій Андрея Печерскаго и первой половины сочиненій В. И. Даля, могутъ, подписываясь на „**Новь**“ въ 1898 году, получить первые шесть томовъ (т. е. томы 1 по 6) сочиненій А. Печерскаго и первые шесть томовъ (т. е. томы 1 по 6) сочиненій В. И. Даля, вмѣсто томовъ, выдаваемыхъ въ 1898 году прежнимъ подписчикамъ. Вторая же половина сочиненій, какъ А. Печерскаго, такъ и В. И. Даля, будетъ выдана этимъ новымъ подписчикамъ въ 1899 году, въ чемъ редакция теперь же и принимаетъ передъ ними обязательство.

Новые подписчики на „**Новь**“ 1898 года, т. е. лица, не бывшія подписчиками на журналъ въ минувшемъ 1897 г., при уплатѣ за 1898 г. 26-ти рублей, вмѣсто 14-ти руб., могутъ получить въ 1898 г.:

*всѣ 14 томовъ полного собранія сочиненій Андрея Печерскаго
и всѣ 10 томовъ полного собранія сочиненій В. И. Даля,*

а также и тѣ двѣ переплетенныя книги „Живописной Россіи,“ которыя выдавались подписчикамъ въ 1897 году; значить, вмѣсто двухъ книгъ „Живописной Россіи,“ они получаютъ четыре переплетенныя книги этого изданія и, вмѣсто 12 томовъ сочиненій А. Печерскаго и В. И. Даля, 24 тома.

Подписка принимается исключительно въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ, въ С.-Петербургѣ, Гостинный Дворъ, 18; въ Москвѣ—Кузнецкій мостъ, № 12, и въ редакціи „**Нови**,“ въ С.-Петербургѣ, Васильевскій остр., 16 лин., собств. домъ, № 5—7.

Подробныя объявленія о подпискѣ и условіяхъ разсрочки платежа высылаются изъ Главной Конторы редакціи журнала „**Новь**“ (С.-Петербургъ, Вас. Остр. 16 лин., д. № 5—7) по востребованію бесплатно.

Отъ Редакціи „Троицкихъ Листковъ.“

По 1 декабря 1897 года всего вышло 900 №№ листковъ и 10 №№ дополнительнаго счета. Въ общей сложности, съ начала изданія, выпущено *болѣе 80 милліоновъ* отдѣльныхъ листковъ. Въ первыхъ 800 и въ дополнительныхъ №№ помѣщено болѣе 930 статей самаго разнообразнаго содержанія, съ 185 рисунками въ текстѣ. Эти 800 листковъ имѣются какъ отдѣльными, такъ и въ видѣ выпусковъ (по 40 №№) и въ видѣ томовъ (по 200 №№). Къ нимъ есть и систематическій указатель. Въ листахъ съ № 801-го печатается полное изъясненіе святаго Евангелія отъ Матѳея, съ многими рисунками въ текстѣ, по особому плану, одобренному въ Божь почившимъ святителемъ Θεοφάνомъ-затворникомъ.

Условія выписки: отдѣльные листки по 90 к. за 100 съ пересылкой; при требованіи же на сумму не менѣе [5 р. до 1000 верстъ по 71 к., а далѣе 1000 верстъ по 81 коп. съ пересылкою. Выпуски по 50 к. за выпускъ, [а при требованіи изданій редакціи на 5 руб. по 40 коп. до 1000 верстъ, а далѣе по 44 коп. съ пересылкою.—Томы: въ папкѣ-корешкѣ по 2 руб. 50 коп. съ пересылкою, а при требованіи чего-либо на 5 руб. по 2 руб. до 1000 верстъ, а далѣе по 2 руб. 20 коп.—Въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ по 3 руб., а при требованіи на 5 руб. по 2 руб. 50 к. съ пересылкою до 1000 верстъ, а далѣе по 2 руб. 70 к. за каждый томъ.

Всѣ наши каталоги книгъ, иконъ и др. изданій высылаются желающимъ бесплатно.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Московской губ., въ Редакцію „Троицкихъ Листковъ“. Редакторъ Архимандритъ *Никонъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ небольшомъ количествѣ экзем-
пляровъ книга:

Письма въ Бозѣ почившаго Епископа
Оеофана, затворника Вышенской пустыни.
Цѣна 1 р. 50 коп.

Съ требованіями обращаться въ Там-
бовъ, въ редакцію Тамбовскихъ Епархіал.
Вѣдомостей.

Содержаніе:

I. Часть официальная.

	стр.
1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.	87
2. Журналы съѣзда депутатовъ Шацкого училищнаго округа	89
3. Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	98
4. Отъ Правленія Тамбовской духовной семинаріи	99
5. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служитель- скихъ мѣстъ	100

II. Часть неофициальная.

1. Слово Преосвященнѣйшаго Епископа Александра во второй день Рождества Христова	183
2. Ученіе св. Кипріяна Карфагенскаго о церкви	187
3. Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки	199
4. Объявленія.	

Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25 н.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи протоіерей П. Соколовъ.