

ТАМБОВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢЩАТЕЛЬ



№ 3-й.

20 ЯНВАРЯ
1907 ГОДА.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой 6 р. 25 к. Подписка на время менѣе года и продажа отдѣльныхъ номеровъ не допускаются.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА

Государь Императоръ, по всеподаннѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 5-й день августа 1906 года, на награжденіе псаломщиковъ церковей сель: Алешковъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Павла Трофимовскаго и Александровки, Тамбовскаго уѣзда, Теодора Востокова золотыми медалями, съ надписью „за усердіе“, для вошенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-ти лѣтнюю службу

ПРЕДЛОЖЕНІЕ

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго Тамбовской Духовной Консисторіи отъ 15-го января 1907 года за № 272.

Тамбовская Губернская Земская Управа, какъ и многія Уѣздныя Управы (Козловская и др.) обратились ко мнѣ съ просьбою привлечь сельское духовенство Тамбовской епархіи къ содѣйствию въ оказаніи помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая.

Выходя изъ той мысли, что приходскому духовенству болѣе, чѣмъ кому-либо другому, извѣстна степень нужды прихожанъ, что въ его вѣдѣніи имѣются въ селахъ уже готовыя организаціи, могущія принять участіе въ благотвореніи, каковы церковно-приходскія попечительства,—я симъ прошу и молю духовенство встать въ тѣсное, непосредственное соприкосновеніе съ постигшимъ народъ бѣдствіемъ неурожая. Участіе въ помощи со стороны духовенства можетъ быть весьма разнообразно въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Оно можетъ выражаться въ опредѣленіи степени нужды той или другой голодающей семьи прихода, въ указаніи формъ желательной помощи голодающимъ, въ веденіи отчетности по расходу суммъ на это дѣло, въ устройствѣ школьныхъ столовыхъ, въ организаціи помощи населенію чрезъ церковно-приходскія попечительства и т. д. вплоть до раздачи хлѣба и пайка.

Усердно прошу какъ священниковъ, такъ и діаконовъ не уклоняться отъ предлагаемаго имъ труда—помощи населенію въ столь тяжкое, переживаемое имъ, голодное время. Убѣжденъ, что собственное сознаніе подскажетъ имъ эту необходимость, эту святую обязанность—быть

вмѣстѣ съ народомъ, стоятъ рядомъ, переживаютъ однимъ сердцемъ съ нимъ ниспосланную бѣду. Голодающіе крестьяне скоро поймутъ, что ихъ духовные отцы неразлучны съ ними не только среди благопріятныхъ обстоятельствъ, но и среди бѣдствій и несчастій. Они поймутъ эту близость и, конечно, сумѣютъ оцѣнить въ свое время ту посильную помощь, которую окажетъ духовенство своимъ непосредственнымъ участіемъ въ прокормленіи голодающихъ крестьянъ.

Консисторія не замедлитъ учинить по сему со-
ответствующія распоряженія.

Перемѣны по духовно-учебному вѣдомству Тамбовской епархіи.

НАЗНАЧЕНЫ:

I. Указами Св. Синода:

а) Отъ 4-го ноября 1906 года за № 15.351: инспекторъ Тамбовской духовной семинаріи, іеромонахъ **Симеонъ** (Холмогоровъ) — на должность ректора Тамбовской семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

б) Отъ 30-го ноября 1906 года за № 13338: бывшій преподаватель Харьковской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ **Николай Протопоповъ** — на должность инспектора Тамбовской духовной семинаріи.

в) Отъ 19 декабря 1906 года за № 14.104: преподаватель Липецкаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ **Иванъ Нарциссовъ** — на должность смотрителя того же училища, за выходомъ въ отставку по прошенію смотрителя сего училища, статскаго совѣтника **Александра Левкоева**.

II) Приказами Оберъ—Прокурора Св. Синода:

а) Отъ 9-го октября 1906 года: кандидатъ Московской духовной академіи **Евгеній Воскресенскій** — на должность помощника инспектора Тамбовской духовной семинаріи.

б) Отъ 27 октября 1906 года: бывший учитель Гродненской женской гимназіи Николай Троицкій—на должность помощника инспектора Тамбовской семинаріи.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: *на священническія мѣста*: 1) въ церкви села Григорьевки, Борисоглѣбскаго уѣзда, учитель Санагсарской ц. п. школы, окончившій курсъ семинаріи Владиміръ Владиміровъ,—10 января; 2) въ церкви села Малой Верды, Козловскаго уѣзда, псаломщикъ въ санѣ діакона Крестовоздвиженской владбищенской церкви г. Козлова Владиміръ Ждановъ, 10 января; *на псаломщическія мѣста*: 1) къ церкви села Грачевки, Усманскаго уѣзда, учитель церковно приходской школы дер. Добринки, того же уѣзда, Владиміръ Востокъ,—10 января; 2) къ церкви села Незнановки, Тамбовскаго уѣзда, окончившій курсъ Волковской второклассной школы Владиміръ Лощининъ,—11 января; *исправляющимъ должность псаломщика* къ церкви села Новоселокъ, Темниковскаго уѣзда, крестьянинъ того же села Василій Маметевъ,—9 января.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ: 1) священникъ с. Ново-Хмѣлевой Слободы, Козловскаго уѣзда, Михаилъ Арбузовъ, въ церкви с. Старой Хмѣлевой Слободы, того же уѣзда,—10 января; 2) священникъ с. Вановья, Шацкаго уѣзда, Николай Гавриловскій въ церкви с. Татарщины, Тамбовскаго уѣзда,—12 января; 3) священникъ с. Артемовки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Владиміръ Высокополянскій въ церкви с. Андреевки, того же уѣзда,—12 января.

Назначаются на должности: 1, *благоучиннаго* 1-го Лебедянскаго городского скруга — протоіерей Соборной церкви г. Лебедяни Дмитрій Высоцкій; 2, *депутатавъ* на окружныя и общепархіяльныя сѣзды: отъ Шацкаго городского округа—

священникъ Архангельской церкви Шацкой Казачьей слободы Сергій Митропольскій, а замѣстителемъ его въ потребныхъ случаяхъ—священникъ Соборной церкви г. Шацка Петръ Цыпляновскій и отъ 3-го Темниковскаго округа—священникъ с. Куликова Василій Кобяковъ, а замѣстителемъ его—священникъ с. Кріуши Владиміръ Смирновъ, 3) *церковныхъ старостъ* въ церквамъ сель: Каменнаго Брода, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ Тереховъ, на 7-е трехлѣтіе, Новочеркутина, Усманскаго уѣзда, крестьянинъ Терентій Яичниковъ, на 4-е трехлѣтіе, Сергіевскаго, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ Жмакинъ, на 3-е трехлѣтіе, Старога Сославина, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ Моисеевъ, на 1-е трехлѣтіе, Княжей Байгоры, Усманскаго уѣзда, крестьянинъ Тимофей Авраамовъ, Сторожевого, того-же уѣзда, крестьянинъ Герасимъ Некрасовъ, Широасова, Темниковскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій Соколовъ, Старой Стежни, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ Θεодоръ Юрьевъ, Старой Потьмы, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ Антонъ Царакаевъ, Дмитріевки, Кирсановскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій Жуленковъ и въ Казанской ц. города Лебедяни—купецъ Иванъ Чурилинъ, — всѣ семеро тоже на 1-е трехлѣтіе, и 4) *представителей* отъ прихожанъ села Сергіевскаго, Козловскаго уѣзда, для ежемѣсячнаго учета церковныхъ суммъ—крестьяне: Ефимъ Ларинъ и Θεодоръ Власовъ.

Уволены: а) *за штатъ*—псаломщикъ, въ санѣ діавона, села Рыбьяго Яра, Усманскаго уѣзда, Овисимъ Зефировъ, — 8 января, согласно прошенію; б) *отъ занимаемой должности*—псаломщика с. Грачевки, Усманскаго уѣзда, Андрей Знаменскій, — 10 января, согласно прошенію—же и *отъ должности благочиннаго* 1-го Лебедянскаго городского округа—священникъ Покровской церкви г. Лебедяни Іоаннъ Замятинъ.

Исключаются изъ списковъ: а) *за перемѣщеніемъ на службу въ Туркестантскую епархію*—священникъ с. Екатериновки, Лебедянскаго уѣзда, Петръ Остроумовъ, — съ 7-го

января; б) за смертью: 1) Заштатный священник с Выпозова, Лебелянского уезда, Павелъ Алексѣевъ Цвѣгаевъ, — 43 л. Умеръ, состоя въ заштатѣ, 15 декабря 1906 года. Вдовъ; послѣ его смерти въ семействѣ осталось двое дѣтей.

2) Священникъ с. Мордова, Усманскаго уезда, Викторъ Ивановъ Калининковъ, — 73 л. Умеръ, состоя на службѣ, 21 декабря 1906 г. Вдовъ; послѣ его смерти въ семействѣ никого не осталось.

3) Священникъ с. Татарщины, Тамбовскаго уезда, Алексѣй Сумионовъ Космодамианскій, — 64 л. Умеръ, состоя, на службѣ, 2 января сего 1907 г. Вдовъ; послѣ его смерти въ семействѣ никого не осталось.

4) Духовникъ Тамбовскаго Казанскаго монастыря, іеромонахъ Фотій, умершій 2-го января сего года

5) Діаконъ с. Коровина, Тамбовскаго уезда, Димитрій Ильинъ Свѣтозаровъ, — 59 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 20 декабря 1906 года. Послѣ его смерти въ семействѣ остались жена и двое дѣтей.

Архипастырская благодарность. Объявляется Архипастырская благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, церковному старостѣ села Чурюкова — Заворонежскаго, Козловскаго уезда, крестьянину Тихону Орлову за усердную и полезную службу.

П Р О Т О К О Л Ы

общепархіального съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Тамбовской епархіи сентябрьской сессіи 1906 года.

(П р о д о л ж е н і е).

26-го сентября вечернее засѣданіе.

О.о. депутаты всѣ были налицо.

№ 34. Слушали постановленіе Козловскаго уѣзднаго собранія, вторымъ пунктомъ котораго предлагается вопросъ объ участіи церковныхъ старостъ на епархіальныхъ и окружныхъ съѣздахъ духовенства по одному отъ cadaго благочинія, съ правомъ рѣшающаго голоса. Цѣль участія церковныхъ старостъ на съѣздахъ та, чтобы они ознакомились съ церковнымъ хозяйствомъ, въ частности, съ вопросомъ о содержаніи духовно-учебныхъ заведеній, съ назначеніемъ свѣчнаго завода, какъ учрежденія полезнаго въ общецерковномъ смыслѣ. При епархіальномъ свѣчномъ заводѣ нужно учредить воскопокупательную комиссію, предложить участвующимъ на епархіальномъ съѣздѣ церковнымъ старостамъ избрать изъ среды себя половину членовъ этой комиссіи. На епархіальномъ съѣздѣ старосты уяснятъ себѣ цѣль новой раскладки основной суммы, состоящей въ облегченіи сельскихъ церквей и перенесеніи всей тяжести пошлинъ на города.

Постановили: проведеніемъ въ жизнь ходатайства Козловскаго собранія духовенства о допущеніи церковныхъ старостъ на съѣзды повременить, до выясненія пользы ихъ дѣятельности, въ качествѣ членовъ благочинническихъ совѣтовъ.

На семь постановленій Его Преосвященствомъ 28-го октября сего года дана слѣдующая резолюція: „*Старостъ слѣдовало бы ввести въ хозяйственную жизнь епархіи, но сдѣлать это нужно умѣло, постепенно. Надо помнить,*

что старосты въ содержаніи учебныхъ заведеній и процвѣтаніи завода не заинтересованы“.

№ 35 Слушали прошенія Протоіерея Василія Санталова и священниковъ: Семена Твердова, Алексѣя Скрижалина, Михаила Ястребова, Алексѣя Вогословскаго и Θεодора Канинскаго объ освобожденіи ихъ отъ занятій на сѣздѣ и объ увольненіи въ приходы, по случаю наступленія престольныхъ праздниковъ.

Постановили: уволить.

На семъ постановленіи Его Преосвященствомъ 28-го октября сего года дана слѣдующая резолюція: „*Читалъ*“.

36. Слушали докладъ епархіальной ревизіонной комиссіи о томъ, что она дѣлала провѣрку взносовъ о.о. благочинныхъ въ концѣ августа и въ началѣ сентября сего года. Послѣ провѣрки выяснилось, что недоимки въ большинствѣ остались по сіе время не покрытыми: 1) по 20⁰/о взносу на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища всего 6222 руб. 19 коп. Эта сумма должна уменьшиться на 1000 рублей, каковыя, по распоряженію Его Преосвященства, сняты съ церкви г. Тамбова и разложены на 20 сельскихъ церквей Тамбовской епархіи. Деньги эти 1000 рублей, какъ освѣдомлена комиссія, впесены въ Тамбовскую духовную консисторію, о передачѣ ихъ на нужды женскаго училища комиссія проситъ сѣздъ духовенства сдѣлать надлежащее распоряженіе. 2) По 10⁰/о взносу на нужды семинаріи и своекоштнаго общежитія оной—1966 руб. 54 коп. 3) по взносамъ 40 коп. со штата на прибавку жалованья учителямъ епархіальнаго женскаго училища и на образованіе пенсіоннаго капитала начальствующимъ и учащимъ въ ономъ училищѣ, всего 133 руб. 20 коп. Одновременно со взносомъ о. о. благочинныхъ, комиссія провѣрила взносы за награды лицъ, удостоенныхъ оныхъ, какъ въ настоящемъ 1906 году, такъ и въ предыдущіе годы. Всего не доставлено по всѣмъ видамъ наградъ 935 рублей.

Постановили: а) просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Иннокентія сдѣлать Архипастырское внушеніе неаккуратнымъ плательщикамъ и чрезъ о. о. благочинныхъ взыскать недоимки съ пеней по 1⁰/₀ съ рубля; б) 1000 рублей, полученныхъ Консисторіею съ сельскихъ церквей въ возмѣщеніе взноса съ церквей г. Тамбова, просить передать въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища; в) просить взыскать недоимки за награды съ пеней 12⁰/₀ съ рубля.

На семь постановленіи Его Преосвященствомъ 28-го октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „*Согласенъ. Передать въ консисторію, которая имѣетъ распорядиться взысканіемъ недоимокъ съ указанною пеней*“.

№ 37. Заслушано прошеніе священника Дмитрія Ацорова объ увольненіи его отъ занятія на съѣздѣ, по случаю полученнаго имъ извѣстія о болѣзни жены и священника Алексѣя Срѣтенскаго, по случаю престольнаго праздника Покрова Пресвятыя Богородицы въ его приходѣ.

Постановили: уволить.

На семь постановленіи Его Преосвященствомъ 28-го октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „*Читалъ*“.

27-е сентября утреннее засѣданіе. О.о. депутаты были всѣ налицо.

№ 38. Слушали докладъ Распорядительнаго Комитета при своекоштномъ общежитіи Семинаріи; въ пунктѣ 1-мъ Комитетъ доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, что имъ не допесено въ Правленіе Семинаріи а) за 1905 годъ—1589 р. 73 к., б) 1500 р. на содержаніе дома за 1906 годъ и в) 665 р. 94 к. на содержаніе III-го отдѣленія IV класса. Вся сумма въ количествѣ 3755 р. 67 к. не внесена была, по объясненію Комитета, по недостатку средствъ.

Постановили: деньги 1589 р. 73 к. съѣздъ не находитъ нужнымъ платить по той причинѣ, что нужда въ нихъ миновала, по той же причинѣ не платить и 665 р. 94 к., тѣмъ болѣе, что въ распоряженіи Правленія, какъ видно изъ представленнаго отчета Правленія о епархіальныхъ суммахъ, есть значительный остатокъ. Изъ суммы же 1500 р. на содержаніе дома въ 1906 году уплатить Правленію причитающіеся за семь мѣсяцевъ 875 р., такъ какъ на 1906—7 годъ, считая съ 1-го августа, на предметъ содержанія дома смѣтою ассигновано вновь 1500 руб.

Въ пунктѣ 2 доклада Комитетъ предлагаетъ съѣзду установить особый взносъ съ воспитанниковъ семинаріи, остающихся въ общежитіи на праздникъ Рождества Христова, Св. Пасхи и на масленицу, по 6 р. съ человѣка на каждый праздникъ. Постановили: съ постоянно живущихъ воспитанниковъ за праздники особой платы не брать, а съ квартирныхъ воспитанниковъ, желающихъ проживать въ общежитіи въ эти праздники, взимать сверхъ положенныхъ 25 к. въ сутки по 5 р. за каждый праздникъ, каковая приплата предлагается и мнѣніемъ Ревизионной Комиссіи въ ея докладѣ.

3-мъ пунктомъ доклада Комитетъ доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, что трехлѣтній срокъ службы Предсѣдателя Комитета священника Василя Яхонтова и члена онаго священника Алексѣя Цвѣтаева истекъ. Постановили: просить тѣхъ же о. Яхонтова и о. Цвѣтаева продолжить службу на новое трехлѣтіе.

На сихъ постановленіяхъ Его Преосвященствомъ 28-го октября 1906 г. дана слѣдующая резолюція: „Утверждается“.

№ 39. Читали приложенное при докладѣ Комитета прошеніе начальника Путятинскаго почтово-телеграфнаго отдѣленія Рязанской губерніи, Ивана Павлова Викторова о принятіи сына его Ивана—воспитанника 1-го класса Семинаріи—въ семинарское общежитіе съ тѣмъ же взнесомъ, какой положенъ съ вос-

питанниковъ духовнаго званія, Постановили: за неимѣніемъ вакансій отказать.

На семь постановленій Его Преосвященствомъ 28-го октября 1906 г. дана слѣдующая резолюція: „*Читалъ*“.

№ 40. Слушали докладъ Ревизіонной Коммисіи по своему общему отчету Семинаріи о провѣркѣ его отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по содержанию общаго житія за первые семь мѣсяцевъ 1906 года и просмотрѣ смѣты прихода и расхода на 1906—7 экономическій годъ. На приходъ было 18850 р. 36 к. (въ томъ числѣ билетами 100 р.). По статьѣ 10⁰/₀ взноса о.о. благочинныхъ не донесено 2311 р. 66 к. и за прежніе годы осталось недоимокъ по 20⁰/₀ взносу 215 р. 15 к. По статьѣ взносовъ воспитанниковъ за содержаніе противъ смѣты не донесено 5536 р. 90 к. по той причинѣ, что поступленіе ихъ (взносовъ) было лишь за первую половину 1906 года, а смѣта разсчитана была на цѣлый годъ и потому, что за многими воспитанниками осталось въ недоимкѣ за ту же половину года 714 р. 20 к. За прежніе годы осталось недоимокъ 330 р. 75 к. Крімъ того, за воспитанниками же осталось въ недоимкѣ 41 р. 40 к. по взносамъ въ погашеніе ссудъ, выданныхъ на проѣздъ домой по случаю прекращенія ученія въ Семинаріи въ 1905 году. Эта сумма въ смѣтѣ на 1906—7 годъ не проставлена.

Расхода за отчетный періодъ времени было 15933 р. 72 к. По всѣмъ статьямъ израсходовано менѣе смѣтнаго назначенія по той причинѣ, что смѣта была исчислена на 12 мѣсяцевъ, а расходъ произведенъ за 7 мѣсяцевъ. По статьѣ содержанія должностныхъ лицъ израсходовано 2527 р. 49 к.; въ смѣтѣ, разсчитанной на цѣлый годъ, значится 2935 р., израсходовано болѣе, чѣмъ должно предполагать за 7 мѣсяцевъ потому, что на жалованье помощнику инспектора 700 р., тремъ надзирателямъ 900 р. и на епархіальные классы 300 руб.—всего 1900 р. выдано въ Правленіе Семинаріи полностью за 12 мѣсяцевъ.

На содержаніе классовъ медицины, иконописи, больницы, параллельныхъ классовъ, канцеляріи и проч. передано въ Правленіе Семинаріи полностью за 12 мѣсяцевъ 5992 руб. 23 к., такъ что на расходъ по означеннымъ статьямъ въ 1906—7 г. на мѣсяцы августъ—декабрь средствъ не должно потребоваться.

Остатка къ 1906—7 году состоитъ 2816 руб. 64 коп. наличными и 100 рублей билетами. Въ этомъ остаткѣ заключается залоговыхъ 275 рублей и 41 руб. 5 коп., внесенныхъ воспитанниками впередъ за сентябрьскую треть 1906—7 учебного года; свободныхъ же отъ назначенія епархіальныхъ суммъ 2600 рублей 59 коп. Отчетъ вѣренъ самъ съ собою, подчистокъ и помарокъ въ экономическихъ книгахъ нѣтъ; всѣ онѣ ведутся исправно и вполне оправдываютъ отчетъ.

По разсмотрѣнной Комиссіей сметѣ на 1906—7 годъ приходъ исчисленъ въ 29673 руб. 45 коп. такъ: 1) Остатокъ отъ іюля 1906 года 2816 руб. 64 коп. наличными и 100 р. билетами; 2) по 10 % взносъ отъ о.о. благочинныхъ съ округовъ епархіи 16000 рублей; 3) взносы воспитанниковъ за содержаніе исчисленные по 80 рублей въ годъ, а за вычетомъ $\frac{1}{6}$ части по причинѣ начала учебного года съ октября по 67 рублей, — 7730 рублей 95 коп., (вычитая 41 руб. 5 коп. уже поступившіе); 4) поступленіе недоимокъ за 1906 годъ: а) съ о.о. благочинныхъ 2311 р. 66 коп. и б) съ воспитанниковъ за 1-ю половину 1906 года 714 рублей 20 коп.

Расходъ по сметѣ исчисленъ въ 26801 руб. 59 коп. по слѣдующимъ статьямъ: 1) содержаніе должностныхъ лицъ общегитія 1035 руб., 2) въ Правленіе Духовной Семинаріи на ея нужды 10851 руб. 96 коп., 3) содержаніе воспитанниковъ нищю, а также должностныхъ лицъ и прислуги по 80 руб. на порцію 8793 руб. 50 коп., 4) содержаніе прислуги 1969 руб., 5) содержаніе дома 3664 руб. 93 коп., 6) содержаніе лошади

307 руб. 20 коп., 7) на канцелярію 30 руб. и 8) мелочныхъ и непредвиденныхъ расходовъ 150 рублей.

По соображеніямъ комиссіи, 2-ю статью выдачи денегъ на нужды Семинаріи слѣдуетъ сократить на $\frac{1}{3}$ часть на томъ основаніи, что отъ выданныхъ Комитетомъ общежитія въ Правленіе Семинаріи въ первой половинѣ 1906 года денегъ, рассчитанныхъ на 12 мѣсяцевъ, долженъ получиться остатокъ за произведеннымъ расходомъ въ теченіе 5 мѣсяцевъ (августъ—декабрь). По сокращеніи эта статья расхода должна выразиться въ суммѣ 7234 руб. 64 коп.

Третью статью по содержанію воспитанниковъ пищею, по мнѣнію Комиссіи, возможно сократить по 5 рублей на каждую изъ ученическихъ и служительскихъ порцій, чрезъ что расходъ сократится на 625 рублей и выразится въ суммѣ 8168 руб. 50 коп. Прочія статьи расхода комиссія предполагаетъ оставить безъ измѣненія.

Всего съ указанными измѣненіями сумма расхода по смѣтѣ должна быть 22559 руб. 27 коп. Сообразно съ предположеннымъ сокращеніемъ статьи расхода по содержанію воспитанниковъ пищею и статья прихода по взносамъ съ нихъ (воспитанниковъ) должна убавиться на 5 рублей съ cadaго, т. е. на 580 руб. (116×5). До нынѣшняго года воспитанники вносили за содержаніе въ общежитіи по 70 рублей въ годъ—менѣе дѣйствительнаго расхода на 5 рублей. Эту цифру (5 р.), по мнѣнію Комиссіи, слѣдуетъ прибавить къ взносу съ cadaго воспитанника, а раскладку платежа по третямъ предоставить Распорядительному Комитету. Съ увеличеніемъ платы за содержаніе, недостатка въ жильцахъ не предвидится, такъ какъ заявленія на принятіе возрастаютъ. Отъ указанныхъ выше измѣненій смѣта прихода представится въ суммѣ 28993 руб. 45 к. наличными и 100 р. билетами. Эта сумма должна увеличиться на 41 руб. 40 коп., не поставленные въ смѣту по статьѣ поступленій на покрытіе

ссуды на проѣздъ воспитанниковъ домой. По исчисленіи суммы расхода въ 22559 руб. 27 коп., а прихода въ 29034 руб. 85 коп. наличными и 100 руб. билетами, за вычетомъ суммы расхода изъ прихода, получится остатокъ въ 6475 руб. 58 к. наличными и 100 рублей билетами; изъ этого остатка подлежитъ возврату залоговыхъ 275 руб. (175 р. наличными и 100 руб. билетами).

Въ заключеніе своего доклада Коммиссія, обращая вниманіе съѣзда на значительные расходы по содержанію лошади, предлагаетъ: не найдетъ ли съѣздъ возможнымъ, въ видахъ сбереженій, замѣнъ лошади пользоваться наемными извозчиками.

Послѣ всего Ревизіонная Коммиссія доводитъ до свѣдѣнія съѣзда о произведенныхъ въ теченіи отчетнаго періода наблюденіяхъ за экономіей общежитія. По отзыву ея, экономическое дѣло въ общежитіи поставлено правильно и ведется нормально.

Постановили: Докладъ Коммиссія принять къ свѣдѣнію, разсмотрѣнную ею смету утвердить съ указанными измѣненіями. Взносъ воспитанниковъ за содержаніе въ общежитіи опредѣлить въ 75 р. вмѣсто прежнихъ 70 руб.

Предложеніе Коммиссіи о замѣнѣ лошади при общежитіи наемными извозчиками отклонить, въ виду необходимости имѣть ее для обслуживанія хозяйственныхъ нуждъ при общежитіи и въ виду того, что сбереженіе отъ этой замѣны сомнительно.

Коммиссію за труды благодарить.

На семь постановленій Его Преосвященствомъ 28-го октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „*Утверждается.*“

№ 41. Слушали прошеніе псаломщика села Песковатки, Усманскаго уѣзда, Ивана Андреева о сложеніи недоимки въ 43 р., числящейся за содержаніе въ общежитіи сына его Александра—воспитанника V класса семинаріи.

Постановили: на основаніи постановленія Епархіальнаго съѣзда 1906 года за № 22, за непредставленіемъ нужныхъ документовъ, отказать.

На семъ постановленіи Его Преосвященствомъ 28-го октября дана слѣдующая резолюція: „*Читалъ*“.

№ 42. Слушали прошеніе діакона Каменнаго Брода, Козловскаго уѣзда, Кронида Сперанскаго о выдачѣ пособія на содержаніе одного изъ его сыновей. Постановили: Отказать на основаніи постановленія Епархіальнаго съѣзда 1906 года за № 22.

На семъ постановленіи Его Преосвященствомъ 28-го октября дана слѣдующая резолюція: „*Читалъ*“.

№ 43. Слушали прошеніе діакона села Кочетовской слободы, Козловскаго уѣзда, Іоанна Поспѣлова о выдачѣ пособія на обученіе дѣтей.

Постановили: На основаніи постановленія Епархіальнаго съѣзда 1906 года за № 22 въ просьбѣ отказать.

На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященствомъ 28-го октября 1906 года дана слѣдующая: „*Читалъ*“.

№ 44. Слушали прошеніе діакона села Тарханской Потьмы, Спасскаго уѣзда, Дмитрія Вознесенскаго о выдачѣ пособія на содержаніе сына его Михаила—воспитанника 3-го класса семинаріи.

Постановили: На основаніи того же постановленія съѣзда отказать.

На семъ постановленіи Его Преосвященствомъ 28-го октября минувшаго 1906 года дана слѣдующая резолюція: „*Читалъ*“.

27-го сентября. Вечернее засѣданіе. О.о. депутаты всѣ были налицо, кромѣ пяти, уволенныхъ по разрѣшенію Епископа Павла.

№ 45. Слушали докладъ Строительнаго Комитета Тамбовскаго епархіальнаго свѣчнаго завода о постройкѣ новаго завода. 10 іюля 1904 года была совершена закладка зданія. Въ августѣ мѣсяцѣ г. Богаевскій доставилъ смѣту по оборудованію завода на 67000 рублей. Епархіальный архитекторъ представилъ подробную смѣту въ октябрѣ мѣсяцѣ 1904 года, когда почти все зданіе

завода было уже готово, въ каковой смѣтѣ онъ исчислилъ стоимость зданія въ 113249 руб. 01 к. О вышензложенномъ и о томъ, что въ 1904 году было израсходовано на постройку завода 75224 руб. 47 коп. и предстоитъ израсходовать въ 1905 году 108,554 руб. 89 коп., было доложено Строительнымъ Комитетомъ очередному Епархіальному съѣзду 1905 года, который постановилъ: „дѣятельность соединенныхъ Комитетовъ по постройкѣ свѣчного завода и краткій отчетъ принять къ свѣдѣнію. Предполагаемый на 1905 годъ расходъ по постройкѣ зданія завода и его оборудованію въ 108554 руб. 89 коп. покрыть изъ средствъ завода“. Весною 1905 года все вниманіе Строительнаго Комитета обращено было на скорѣйшее устройство и оборудованіе котельной въ новомъ заводѣ, такъ какъ паровикъ въ старомъ заводѣ еле обслуживалъ заводъ и воскобѣлильню. Въ половинѣ іюля паровикъ совсѣмъ оказался негоднымъ въ употребленію, но къ этому времени готова была котельная въ новомъ заводѣ, благодаря чему паръ былъ проведенъ изъ новаго завода въ старый и воскобѣлильню. Новая котельная обслуживала старый заводъ въ продолженіи девяти мѣсяцевъ. Этотъ случай наилучшимъ образомъ подтвердилъ необходимость и неотложность постройки новаго завода.

Теперь постройка завода закончена. Постройка зданія съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и вентиляціей стоила 145626 руб. 98 к.; изъ этой суммы нужно исключить 1165 руб. 28 коп., полученныхъ отъ продажи остатковъ отъ постройки зданія опредѣлилась въ 144461 руб. 70 коп. *) Оборудованіе завода стоило 71262 руб. 45 коп. А стоимость всего новаго завода опредѣлилась въ 215.724 руб. 15 коп. По смѣтѣ г. архитектора предполагалась стоимость постройки 113249 руб. 01 коп., т. е. меньше на 31212 руб. 69 к., чѣмъ израсходовано; разница эта произошла потому, что многія работы непредусмотрѣны смѣтою, главнымъ образомъ плотничныя, напр. устройство антресолей въ

*) Смысль не ясенъ. Взято съ подлинника.

воскоблитель и отстоячной, устройство закромовъ въ кладовой воска, полокъ въ кладовой свѣчь, переборокъ и дверей въ квартирахъ, (потому что первоначально въ этомъ помѣщеніи предполагалось устроить церковь), вентиляціонныхъ каналовъ (вообще устройство вентиляціи и освѣщенія въ смѣту не вошло); разница произошла большая и въ слесарныхъ работахъ, большая часть которыхъ тоже не предусматрѣна смѣтой. Есть значительная разница и въ стоимости другихъ работъ. Разница эта произошла потому, что архитекторъ не могъ предвидѣть многихъ работъ, вызываемыхъ оборудованіемъ завода, т. е. чисто техническими условіями, а не строительными, какъ напримѣръ закрытіе паровыхъ трубъ въ полахъ рѣзаннымъ желѣзомъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ деревянными коробками и т. п. Стоимость оборудованія исчислена г. Богаевскимъ въ 67000 руб., на самомъ дѣлѣ оборудованіе обошлось въ 71262 руб. 45 коп., т. е. израсходовано болѣе противъ смѣты на 4262 руб. 45 коп. Перерасходъ этотъ получился потому, что вмѣсто 8 какъ предполагалось по смѣтѣ, поставлено 10 пичговальныхъ гоневъ, вмѣсто одной сучильной машины поставлено двѣ. Не входила въ смѣту г. Богаевского деревянная и столярная работы по оборудованію, какъ то устройство столовъ въ отдѣлочной и обливочной, полковъ въ тягочальной, устройство растопочныхъ баковъ въ воскоблительной и огарочной. Все это и дало разницу въ 4262 руб. 45 коп.

Все вниманіе Строительнаго Комитета было сосредоточено главнымъ образомъ на то, чтобы все было прочно основательно, чтобы каждая деталь постройки соответствовала своему назначенію въ частности и гармонировала съ общимъ характеромъ постройки. Насколько это достигнуто—лучше всего покажетъ будущее, но съ своей стороны Комитетъ съ полною увѣренностью можетъ сказать, что онъ не жалѣлъ своихъ силъ на это дѣло. По мѣрѣ выполненія постройки завода въ 1905 году выяснилась необходимость устройства водопровода въ новый заводъ и канализацію при немъ.

Водопроводъ необходимъ, какъ для снабженія завода водою, требующейся въ большомъ количествѣ лѣтомъ до 10000 ведеръ въ день для производства, такъ и въ противопожарномъ отношеніи. Сначала Строительный Комитетъ вошелъ въ переговоры по этому вопросу съ Городской Управой, думая воспользоваться городскимъ водопроводомъ. Но эти переговоры ни къ чему не привели, во 1-хъ потому, что городъ настаивалъ, чтобы заводъ взялъ воду не отъ крайняго пункта (домъ Асѣва), а отъ Варваринской площади и соорудилъ бы магистраль изъ 7 трубъ съ постановкою, гдѣ нужно, на всемъ пути этой магистрали противопожарныхъ крановъ, гдѣ нужно для города, за свой счетъ, каковое сооруженіе обошлось бы до 12000 рублей; во 2-хъ потому, что Управа назначила немнѣрно высокую цѣну заводу, въ среднемъ 1 руб. 80 коп. за 1000 ведеръ, т. е. лѣтомъ пришлось бы платить до 18 руб. въ день. Когда это было доложено Его Преосвященству съ миѣніемъ Строительнаго Комитета, что цѣлесообразнѣй и главное дешевле устроить свой водопроводъ, онъ категорично высказался за устройство своего водопровода, каковой и былъ устроенъ. Стоимость водопровода опредѣлилась въ 8220 руб. 89 коп.

Канализація необходима, главнымъ образомъ, для увода водъ изъ воскобѣлильни и получающихся отъ мятаго пара въ заводѣ. Чтобы не платить до 800 рублей въ годъ за возку эксскриментовъ изъ клозетовъ, рѣшено было сдѣлать канализацію общую, что было утверждено Его Преосвященствомъ. Устройство канализаціи обошлось въ 8127 руб. 20 коп. Въ 1906 году, съ разрѣшенія Его Преосвященства, были устроены мостовыя и тротуары вокругъ зданія новаго завода, вымощены камнемъ: цементральная дорожка на воскобѣлильномъ дворѣ и лотки для стока дождевыхъ водъ по всей усадьбѣ, дабы оградить берегъ усадьбы отъ размыванія, каковыя работы стоили 3051 руб. 59 коп.

Всего на дополнительныя работы израсходовано 19399 руб. 68 коп. Работы и матеріалы по постройкѣ, за исключеніемъ суммъ,

удержанныхъ съ подрядчиковъ въ обезпеченіе исправности работъ, всѣ оплачены изъ средствъ завода.

Отчетъ по постройкѣ при семъ представляется на разсмотрѣніе и утвержденіе съѣзда.

Въ заключеніе Строительный Комитетъ, за окончаніемъ строительныхъ работъ, проситъ Строительный Комитетъ закрыть и вознаградить за понесенные труды по постройкѣ какъ всѣхъ членовъ Строительнаго Комитета, такъ и конторщиковъ завода, хотя бы въ размѣръ 1⁰/₀ со стоимости всей постройки.

Постановили: докладъ и отчетъ Строительнаго Комитета по епархіальному свѣчному заводу принять къ свѣдѣнію. Строительный Комитетъ закрыть, а членовъ онаго—Предсѣдателя протоіерея Василя Олерскаго, священниковъ: Александра Савостьянова, Георгія Басова и Алексѣя Магнитскаго за понесенные труды благодарить.

На семъ постановленіи Его Просвященствомъ 28 октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „*Утверждается.*“.

№ 46 Слушали докладъ Ревизіонной Коммисіи по постройкѣ епархіальнаго свѣчного завода, въ которомъ Ревизіонная Коммисія останавливается на нѣкоторыхъ частностяхъ постройки и оборудованія завода съ указаніемъ—насколько выполнены планъ и сметы на эту постройку, сличивъ въ то же время отчетъ о постройкѣ и оборудованіи съ дѣйствительнымъ расходомъ.

Постройка зданія завода, начатая въ 1904 году (11 іюля совершена закладка завода) и теперь оконченная, производилась Строительнымъ Комитетомъ въ составѣ Предсѣдателя протоіерея В. Олерскаго и членовъ, священниковъ: А. М. Савостьянова, Г. С. Басова и А. П. Магнитскаго по плану профессора С.-Петербургскаго Технологическаго Института, д. с. с. Л. Г. Богаевского подъ наблюденіемъ Епархіальнаго архитектора, академика В. И. Фрейманъ, а оборудовался подъ наблюденіемъ самого профессора г. Богаевского. Сметы на постройку зданія завода была составлена г. Фрейманомъ уже въ то время, когда эта постройка вчернѣ приходила къ кон-

цу (11 октября 1904 года). Планъ профессора Богаевского выполненъ въ точности, за исключеніемъ устройства храма, на мѣстѣ котораго устроены квартиры для механика кладовщика и холостого канторщика. Фундаментъ подъ всѣмъ зданіемъ устроенъ изъ бутового камня. Выстроенное зданіе имѣетъ слѣдующіе размѣры: въ длину 186 арш., въ ширину 26 арш., средняя часть зданія въ два этажа; высота помѣщеній перваго этажа—семь аршинъ, а второго—шесть аршинъ. Съ улицы зданіе имѣетъ два подъѣзда съ парадными ходами съ желѣзо-бетонными лѣстницами и площадками изъ метлагскихъ плитокъ и двое воротъ; кругомъ всего зданія устроенъ асфальтовый тротуаръ, а на дворѣ, вдоль всего зданія вымощенная камнемъ мостовая. Зданіе снаружи не општукатурено. На дворѣ отдѣльнымъ зданіемъ устроена заводская труба. Внутри зданіе распредѣляется слѣдующимъ образомъ: въ нижнемъ этажѣ его, считая отъ главныхъ воротъ, находятся: свѣчной складъ, парадный ходъ на улицу и черный на дворъ, обливочная на улицу и укупорочная на дворъ, отдѣлочная во всю ширину зданія, тяговальня, второй парадный ходъ съ улицы, уборныя, ресколка, восковой складъ, изъ котораго доставка воска производится по рельсамъ въ вагонеткахъ, при складѣ вѣсовой амбаръ, воскобѣлильня на дворъ, а вдоль воскобѣлильни на улицу—огарочная, гидравлическій прессъ и теплушка для воска; далѣе—машинное и котельное отдѣленія. На верхнемъ этажѣ, который помѣщается не надъ всѣмъ нижнимъ, а только надъ тяговальней, обливочной и укупорочной, распредѣлены слѣдующія помѣщенія: верхній парадный ходъ съ улицы и черный со двора, контора изъ четырехъ комнатъ—пріемной съ раздѣвальной, для канцеляріи, бухгалтера и комитета на улицу, вдоль этихъ помѣщеній на дворъ—три квартиры съ кухней для механика, кладовщика и канторщика; далѣе сучильня на улицу съ химическимъ отдѣленіемъ, золотильня съ чайной для рабочихъ и раздѣвальня, съ вторымъ параднымъ входомъ только на улицу. На чердакѣ установлены баки для воды. Все

зданіе вмѣсто потолоковъ имѣеть бетонныя своды на желѣзныхъ балкахъ, полы—цементныя, а въ конторѣ и квартирахъ—деревянныя. Переборки, раздѣляющія помѣщенія завода, частью деревянныя, частью—капитальныя. Внутри въ обоихъ этажахъ всѣ помѣщенія оштукатурены и выбѣлены, а деревянные полы, двери (всѣ—столярной работы) и окна выкрашены, подоконники цементныя. Окна и двери всѣ столярной работы; въ свѣчномъ складѣ, въ восковомъ амбарѣ и въ машинномъ отдѣленіи устроены въ окнахъ или желѣзныя рѣшетки, или желѣзныя внутренныя ставни, а въ нѣкоторыхъ окнахъ, кромѣ того, проволочныя сѣтки, двери въ этихъ помѣщеніяхъ желѣзныя, а въ котельномъ помѣщеніи надъ нефтянымъ бакомъ желѣзные полы. Отопленіе паровое, которое проведено изъ того же парового котла, который обслуживаетъ всѣ заводскія машины. Освѣщеніе завода во время производства работъ—электрическое, съ прекращеніемъ же работъ, помѣщенія освѣщаются керосиновыми лампами. Электрическая энергія для освѣщенія и для вентиляціи вырабатывается при помощи того же парового котла. Тотъ же паровой котель приспособленъ для подачи воды во всѣ помѣщенія зданія завода. Для снабженія же завода водой устроенъ колодезь по плану инженера Ежевскаго и подъ его руководствомъ, съ двумя вспомогательными въ нему дренажными колодцами. Для отвода нечистотъ и отбросовъ при заводскомъ производствѣ устроена въ усадьбѣ завода канализація по системѣ Шамбо. Въ котельномъ помѣщеніи завода находятся два паровыхъ котла съ приборами и насосъ, въ машинномъ отдѣленіи двѣ динамо-машины съ распределительной доской, двѣ паровыя машины, гидравлическій прессъ, и въ разныхъ мѣстахъ завода: тяговальнѣ, сучильнѣ, воскобѣлильнѣ и огарочной установлены пять электрическихъ моторовъ. Въ тяговальнѣ установлено 20 тяговальныхъ машинъ для работы свѣчей мелкаго колибра, въ обливочной для изготовленія свѣчей крупнаго колибра—двѣ корусели, машины и приборы сучильни и двѣ подъемныя машины. Общая стоимость выстроеннаго зданія

завода (израсходовано) 145626 рублей 98 коп.. Общая стоимость оборудования завода, т. е. приобретение и полная установка всех машинъ и приборовъ, обошлась въ 71262 руб. 45 коп.. Кроме всего этого было израсходовано на дополнительные работы 19399 руб. 68 коп.; всего на постройку и оборудование завода, съ указанными дополнительными работами, израсходовано 236289 руб. 11 коп., Изъ этой суммы должно исключить 1165 руб. 28 коп., вырученныхъ отъ продажи остатковъ негодныхъ строительныхъ матеріаловъ или снесенныхъ въ расходъ по содержанию заводскихъ зданій. Такимъ образомъ, точная цифра стоимости всего завода опредѣляется въ 235143 руб. 83 к. Всѣ перерасходы противъ смѣтнаго назначенія и сверхсмѣтные расходы произведены согласно журнальныхъ постановленій Строительнаго Комитета. Большая часть работъ по постройкѣ зданія производилась отряднымъ способомъ и сдана была съ торговъ, а именно: камельныя, кирпичныя, бетонныя, штукатурныя, кровельныя, стекольныя и малярныя. Равно также и большая часть строительныхъ матеріаловъ покупалась по цѣнамъ, установленнымъ на предварительныхъ торгахъ или по цѣнамъ справочнымъ. Весь расходъ по постройкѣ и оборудованію завода Ревизіонная Комиссія провѣряла по конторскимъ книгамъ Распорядительнаго Комитета, а также по журналамъ Строительнаго Комитета завода, считая и по разнымъ документамъ, относящимся къ постройкѣ завода. При разсмотрѣніи всего дѣлопроизводства, относящагося къ постройкѣ завода, Ревизіонная Комиссія нашла большое неудобство, мѣшавшее быстрой провѣркѣ всей отчетности, — неудобство, происшедшее оттого, что все дѣлопроизводство по постройкѣ завода велось вмѣстѣ съ общимъ дѣлопроизводствомъ завода, а не было выдѣлено въ отдѣльное конторское дѣло, съ отдѣльными конторскими книгами: приходо-расходной, расчетной, пріемно-матеріальной и друг.

Ревизіонная Комиссія провѣряла не только одни письменные документы, относящіеся къ постройкѣ завода, но и, насколько

могла, входила въ оцѣнку доброкачественности строительныхъ матеріаловъ и работъ и пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: всѣ строительные матеріалы, употребленные на постройку завода, по мнѣнію Ревизіонной Комиссіи, доброкачественны работы въ общемъ произведены хозяйственно и прочно. Но въ то же время нельзя не признать и слѣдующаго факта: сложность и повизна въ нашемъ вѣломствѣ такой громадной постройки и съ такими техническими приспособленіями ставили Строительный Комитетъ въ положеніе органа не вполне освѣдомленнаго съ предстоявшими ему задачами и требовали отъ него большихъ техническихъ знаній. Поэтому вполне возможны были при постройкѣ завода и его оборудованіи нѣкоторыя ошибки и промахи. Такіе именно промахи въ постройкѣ, происшедшіе, можетъ быть, и отъ недостатка технического надзора, Ревизіонной Комиссіей замѣчены были въ слѣдующихъ частяхъ постройки: 1. Дымовая труба въ своемъ основаніи дала трещину, которая, однако, не грозитъ прочности всей трубы, что видно изъ акта архитектора г. Фреймана, сдѣлавшаго точныя наблюденія въ мартѣ сего года при помощи нивеллира надъ осадкой трубы. Архитекторъ г. Фрейманъ пришелъ къ слѣдующему заключенію, которое здѣсь приводится дословно: „осадки въ трубѣ не замѣчалось, и труба въ продолженіе моего наблюденія находилась въ абсолютномъ покоѣ“ (изъ акта г. Архитектора отъ Фреймана отъ мая 15-го дня 1906 г. № 327).

Въ цѣляхъ предохранительныхъ отъ дальнѣйшаго движенія трещины сдѣланы на трубу желѣзные обручи и поясъ, обхватывающій все основаніе ея.

2. Бетонные полы въ обоихъ этажахъ дали трещины, испортившія ихъ внѣшній видъ. На исправленіе этихъ половъ, какъ замѣчено было выше, съ подрядчика бетонныхъ работъ при расчетѣ съ нимъ было удержано 500 рублей.

Въ заключеніе своего доклада Ревизіонная Коммиссія не можетъ обойти молчаніемъ о томъ общемъ впечатлѣніи, которое она получила при ближайшемъ и детальномъ своемъ разсмотрѣніи построеннаго и оборудованнаго зданія свѣчнаго епархіальнаго завода. Съ внѣшней стороны вновь устроенный заводъ имѣетъ грандіозный видъ съ красивымъ архитектурнымъ фасадомъ, съ двумя парадными холлами, съ устроеннымъ вокругъ всего зданія асфальтовымъ тротуаромъ. Внутри заводъ оборудованъ такими машинами и приборами, которые представляютъ послѣднее слово техники и вообще науки въ свѣчномъ производствѣ. Въ то же время зданіе завода, имѣющее паровое отопленіе, электрическое освѣщеніе, водопроводъ во всѣ помѣщенія завода, просторъ и обиліе свѣта, зданіе, въ которомъ предусмотрѣно все, что касается не только правильнаго и безпрепятственнаго хода всѣхъ операцій завода, но и дальнѣйшаго его развитія въ отношеніи благоустройства, можно признать вполне удовлетворительнымъ. Недаромъ всѣ посѣщавшіе нашъ вновь выстроенный заводъ духовныя лица изъ другихъ епархій, прикосновенныя къ свѣчному дѣлу или стоящія во главѣ его въ своихъ епархіяхъ, поражались его благоустройствомъ и находили его однимъ изъ лучшихъ въ Россіи. Въ виду сего, Ревизіонная Коммиссія считаетъ своимъ долгомъ настоящій свой докладъ заключить просьбой къ Епархіальному Съѣзду выразить всѣмъ строителямъ свѣчного завода за понесенные ими труды благодарность.

Постановили: принять къ свѣдѣнію. Ревизіонную Коммиссію благодарить. Комитету свѣчного завода вмѣнить въ обязанность сдѣлать опись поваго заводскаго имущества.

На семь постановленіи Его Преосвященствомъ 28-го октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: *„Трещина въ трубу не подается далѣе. Полы будутъ исправлены. Заводъ дѣйствительно удался. Желаю Тамбовскому духовенству*

сохранить это цѣнное пріобрѣтеніе и поработать надъ упроченіемъ его расширеніемъ операций завода“.

№ 47. Слушали докладъ Комитета Тамбовскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, въ которомъ представляетъ на благоусмотрѣніе съѣзда о.о. депутатовъ нижеслѣдующее: 1) Духовенство 1-го Усманскаго округа на имя Его Преосвященства, чрезъ о. благочиннаго, представило два акта: 1-й, по поводу повышенія цѣнъ на свѣчи и пониженія цѣнъ на огарки, 2-й о болѣе желательномъ и полезномъ контролѣ Усманской епархіальной лавки и церковныхъ ящиковъ г. Усмани. Въ первомъ актѣ духовенство ходатайствуетъ о повышеніи цѣнъ на огарокъ на 2 р. въ пудъ, т. е., чтобы желтый огарокъ принимался по 24 р., а бѣлый по 25 р. пудъ, имѣя въ виду то, что церковные старосты почти не протестовали о повышеніи въ настоящемъ году цѣнъ на свѣчи и, наоборотъ, выражаютъ большой протестъ на пониженіе цѣнъ на огарокъ. Во 2-мъ актѣ духовенство, вполнѣ признавая полезною и необходимою ревизію лавки и церковныхъ ящиковъ, объясняетъ во 1-хъ, что существующая ревизія не достигаетъ желательной цѣли, такъ какъ ревизоръ, священникъ Владиміръ Предтеченскій, по дальности растоянія отъ г. Усмани (35 в.) дѣлаетъ только двѣ платныхъ ревизіи въ годъ, къ каковымъ ревизіямъ всѣ могутъ приготовиться, частыхъ же внезапныхъ ревизій онъ дѣлать не можетъ; во 2-хъ, и эти платныя ревизіи обходятся дорого—отъ 40 до 50 руб. въ годъ. Вслѣдствіе вышеизложеннаго, духовенство проситъ Его Преосвященство назначить ревизоромъ кого либо изъ священниковъ, живущихъ около г. Усмани. На семъ послѣдовала резолюція таковая: „Въ Комитетъ свѣчнаго завода на его заключеніе“.

Постановили: цѣну на огарки оставить прежнюю, поручить Усманскому уѣздному собранію избрать новаго о. ревизора для Усманской свѣчной лавки.

На семь постановленіи Его Преосвященствомъ 28-го октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „Согласенъ. Сообщить чрезъ Консисторію благочинному 1-го Усманскаго округа о необходимости возможно скорее выбрать новаго о. ревизора“.

№ 48.—2) При ревизіи церковныхъ ящичковъ церковей г. Моршанска священникомъ Алексѣемъ Орловымъ оказалось, какъ онъ доложилъ рапортомъ Его Преосвященству, что всѣ церковныя старосты, кромѣ соборанго, Θεодоровской церкви и реальнаго училища, берутъ большую часть свѣчъ изъ завода купца Васильева въ г. Моршанскѣ, а церковь Вознесенская имѣетъ свой свѣчной заводъ и торгуетъ въ церкви въ отдѣльномъ помѣщеніи свѣчами этого завода. На рапортѣ о. Орлова послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „Въ Комитетъ. Дать справку—на какомъ основаніи у Вознесенской церкви имѣется свой свѣчной заводъ. Слѣдуетъ заняться церквами г. Моршанска. Представить мнѣ свои соображенія о побужденіи сихъ церковей къ аккуратному забору епархіальной свѣчи“.

• Такъ какъ вопросъ о злоупотребленіяхъ по покупке церковными старостами свѣчъ неепархіальнаго завода долженъ быть рѣшенъ принципиально, а не по отношенію только къ церквамъ г. Моршанска, ибо таковыя старосты имѣются и въ другихъ городахъ, напр. Липецкѣ, Елатьмѣ, Борисоглѣбскѣ и нѣкоторыхъ селахъ епархіи, то Комитетъ счелъ необходимымъ представить этотъ вопросъ на разсмотрѣніе съѣзда, какъ компетентнаго учрежденія дѣлать обязательныя для г.г. церковныхъ старостъ и духовенства постановленія.

Что же касается свѣчного завода, имѣющагося при Вознесенской церкви г. Моршанска, то,—такъ какъ въ силу ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной инструкціи г.г. церковнымъ старостамъ, они обязательно должны брать свѣчи епархіальнаго завода, гдѣ таковыя имѣются,—Вознесенская церковь не имѣетъ права вы-

рабатывать свѣчъ даже для себя на своемъ заводѣ, а тѣмъ болѣе продавать ихъ изъ церкви, почему этотъ заводъ долженъ быть закрытъ.

Постановили: просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о закрытіи свѣчныхъ заводовъ, имѣющихся при церквахъ г.г. Моршанска, Елатымы и др. Подтвердить церковнымъ старостамъ, что они обязаны поступить при покупкѣ свѣчъ согласно инструкціи для церковныхъ старостъ. Просить о.о. благочинныхъ ревизировать вмѣстѣ съ о.о. ревизорами всѣ безъ исключенія церковные ящики и оказавшіяся въ нихъ свѣчи неепархіальнаго производства конфисковать. Просить Его Преосвященство, не найдетъ ли онъ возможнымъ разрѣшить ревизировать церковные ящики какъ мужскихъ, такъ и женскихъ монастырей.

На семь постановленіи Его Преосвященствомъ 28 октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: *„Свѣчные заводы при Вознесенской г. Моршанска церкви и при церквахъ г. Елатымы закрыты. Вмѣняю благочиннымъ въ обязанность имѣть наблюденіе за закрытіемъ этихъ предприятий... Необходимо благочиннымъ при ревизіи свѣчныхъ ящиковъ объяснять старостамъ, что епархіальная свѣча устроена изъ чистаго пчелинаго воска, что она не коптитъ, не портитъ иконостаса. Думаю, что это разъясненіе больше поможетъ дѣлу, чѣмъ мои воздѣйствія на старостъ Консисторскимъ путемъ. Препятствій къ ревизіи свѣчныхъ ящиковъ въ мужскихъ и женскихъ монастыряхъ не имѣю“.*

№ 49.—3) Отъ 15 апрѣля 1906 года ревизоръ Спасской епархіальной лавки, священникъ Семень Новочадовъ, по порученію духовенства 1 Спасскаго округа, донесъ Комитету, что изъ Спасской епархіальной лавки продается деревянное масло плохого качества и просилъ сдѣлать распоряженіе о прекращеніи продажи

этого масла, причемъ о. ревизоръ не выяснилъ, почему продается плохое масло.

Такъ какъ масло для епархіальныхъ лавокъ выписывается одинаковое для всѣхъ лавокъ и жалобъ на недоброкачественность его другими о.о. завѣдующими не было, то Комитетъ не могъ сдѣлать распоряженіе о прекращеніи продажи масла въ Спасской лавкѣ. На запросъ Комитета по сему вопросу о. завѣдующій Спасской лавкой, священникъ Дубровскій объяснилъ, что при полученіи масла со станціи грузъ не былъ взвѣшенъ, а по прибытіи груза въ лавку оказалось, что всѣ три бочки дали течь и масла не достало 2 п. 13 ф., но бочки были цѣлы; относительно качества масла ничего не сказалъ. На что Комитетъ уведомилъ о. Дубровскаго, что если надѣется выиграть дѣло, то пусть онъ ищетъ провѣсъ съ желѣзной дороги, а провѣсъ въ 2 п. 13 ф. не можетъ быть принятъ за счетъ завода, такъ какъ фирмѣ, благодаря несоставленію акта при приѣмкѣ масла со станціи, необходимо заплатить деньги и за эти 2 п. 13 ф. (деньги уже заплачены). Полугодичный актъ ревизіи показалъ, что въ Спасской лавкѣ не достаетъ въ наличности масла 9 п. 1 ф. Этотъ необычный и очень большой недочетъ въ маслѣ наводитъ на мысль, что въ Спасской лавкѣ что-то случилось съ масломъ, и что необходимо разслѣдовать это дѣло, для уясненія истины. О чемъ комитетъ и имѣетъ честь доложить Съѣзду на его разсмотрѣніе и распоряженіе по этому дѣлу.

Постановили: просить Консисторію поручить разслѣдовать дѣло въ Спасской свѣчной лавкѣ о. благочинному совмѣстно съ о. ревизоромъ.

На семь постановленіи Его Преосвященствомъ 28 октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „*Исполнить незамедлительно*“.

№ 50.—4) 18 іюня 1906 года рабочіе нашего завода подали въ Комитетъ коллективное прошеніе о прибавкѣ имъ жало-

ванья каждому въ размѣрѣ, указанномъ въ ихъ заявленіи (30%), по причинѣ возвышенія квартирной платы, дороговизны отопленія и съѣстныхъ припасовъ. Причемъ, они предъявили требованія о прекращеніи сверхъ-урочныхъ работъ, о десятичасовомъ рабочемъ днѣ (съ 6 ч. до 6 ч. съ 2-хъ часовымъ перерывомъ на обѣдъ и утренній чай),—предоставленіи правъ каждому рабочему на недѣльный отпускъ въ продолженіи года съ сохраненіемъ содержанія,—о сохраненіи мѣста за больными рабочими въ продолженіи 6 мѣсяцевъ съ полнымъ окладомъ жалованья въ продолженіи 2 мѣсяцевъ, и половиннымъ окладомъ въ слѣдующіе два мѣсяца, и съ четвертью оклада въ остальные два мѣсяца для семейныхъ, а для холостыхъ—съ сохраненіемъ жалованья одинъ мѣсяць и сохраненіемъ мѣста въ продолженіи 3-хъ мѣсяцевъ со дня заболѣванія,—о принятіи заводомъ леченія рабочихъ за свой счетъ,—объ отпускѣ, безъ вычета жалованья на одинъ день въ случаѣ болѣзни жены, дѣтей, крестинъ и похоронъ, а въ случаѣ продолжительной болѣзни жены и дѣтей—о правѣ посѣщенія ихъ, если они лечатся дома, 2 раза въ недѣлю съ употребленіемъ на это отъ 1 до 2 часовъ времени, а если находятся въ больницѣ, то съ употребленіемъ на это $\frac{1}{2}$ дня послѣ обѣда,—о прекращеніи работъ на Пасху въ продолженіи всей недѣли, на Рождество—кануна праздника и 3-хъ дней и дать праздничный отдыхъ 1-го мая cadaго года, или въ день открытія завода. При этомъ рабочіе въ своемъ заявленіи гарантировали, что опоздавшіе на работу 10 минутъ лишаются $\frac{1}{4}$ дневнаго заработка, что артель должна строго слѣдить, чтобы не было воровства и чего либо другого, вредящаго дѣлу завода,—нормировали свой трудъ такимъ образомъ: выработка на тягвальнѣ въ среднемъ 15 п. въ день, отдѣлка мелкой свѣчи 19 п., крупной 22 п. на человѣка въ день, вязка отъ 90 до 100 п. въ день, золоченіе винтомъ 1 п. 30 ф. мелкаго сорта и до 3 п. крупнаго сорта въ день на человѣка.

Разсмотрѣвъ и обсудивъ заявленіе рабочихъ, Комитетъ призналъ возможнымъ и нужнымъ удовлетворить требованіе рабочихъ, о чемъ 19-го іюня былъ составленъ журналъ и представленъ Его Преосвященству, который наложилъ на журналъ такую резолюцію: „Исполнить, но объ удовлетвореніи требованій рабочихъ и повышеніи имъ платы доложить съѣзду.“ Въ своемъ постановленіи о прибавкѣ жалованія рабочимъ Комитетъ руководствовался слѣдующими соображеніями. Въ старомъ заводѣ рабочіе, — почему они зарабатывали помимо жалованья на сверхсрочныхъ работахъ еще половину жалованья, а иногда столько же, благодаря чему они привыкли получать полуторное, а иногда двойное жалованье; съ приходомъ же въ новый заводъ, рабочіе лишились сверхурочнаго заработка, остались на своихъ небольшихъ окладахъ, дѣйствительно неотвѣчающихъ дороговизнѣ жизни въ настоящее время:

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

На семь постановленіи Его Преосвященствомъ 28 октября 1906 года дана была слѣдующая резолюція: „*Утверждается.*“

№ 51.—5) Въ іюль мѣсяцѣ сего 1906 года конторщики завода заявили о несоотвѣтствіи ихъ труду и недостаточности получаемого ими жалованья, въ виду значительнаго повышенія цѣнъ на всѣ жизненныя потребности. Комитетъ, разсмотрѣвъ это прошеніе, постановилъ отложить рѣшеніе этого вопроса до Епархіальнаго съѣзда по слѣдующимъ соображеніямъ.

Несмотря на улучшеніе изъ года въ годъ конторскаго дѣла при заводѣ, что показываютъ конторскія книги, 1) оно всетаки въ настоящее время не стоитъ на желательной высотѣ какъ потому, что оно годъ отъ году, по причинѣ увеличенія операций завода, все увеличивается и усложняется, благодаря чему приходится, за неимѣніемъ готовыхъ формъ отчетности для нашего дѣла, придумывать и заводить новыя формы и книги, а рабочія силы въ конторѣ все однѣ и тѣ же, — такъ и потому, что до сего времени конторское дѣло ведется недостаточнымъ числомъ лицъ, необходи-

мыхъ для этого дѣла, благодаря чему одному и тому же лицу приходится разбрасываться, ведя записи въ книгахъ по разнымъ отраслямъ, а посему для болѣе правильной, точной и подробной отчетности, что, думается, желательно и духовенству епархіи, какъ хозяину этого дѣла, Комитетъ полагалъ бы имѣть контору при заводѣ въ такомъ составѣ: одинъ бухгалтеръ, два конторщика и регистраторъ. Бухгалтеръ ведетъ журналъ, главную книгу и книгу по денежной операціи, составляетъ двухънедѣльный балансъ и годовой отчетъ, — одинъ конторщикъ ведетъ книги по внутреннимъ операціямъ завода: кладовую, по воскобѣлильнѣ, растопочной, мастерской, укупорочной, инвентарную и хозяйственную, — второй по внѣшнимъ операціямъ: счетовую, расчетную, товарную и кассовую, а регистраторъ завѣдуетъ всею перепискою, ведя точную регистрацію входящихъ и исходящихъ бумагъ, документовъ и ордеровъ, ведетъ книгу заказовъ съ копированіемъ торговыхъ писемъ. Конечно и при такомъ распредѣленіи конторскаго дѣла, если будутъ плохіе исполнители, оно мало выиграетъ, а посему Комитетъ полагалъ бы привлечь къ нему хорошія силы, для чего необходимо дать служащимъ въ конторѣ приличное жалованіе, а именно: бухгалтеру не менѣе 900 рублей въ годъ, старшему конторщику 700 рублей, второму 600 рублей и регистратору 500 рублей, чѣмъ исчерпывался бы вопросъ о прибавкѣ жалованья. При такомъ положеніи дѣла можно требовать и наилучшей постановки отчетности по заводу, въ противномъ же случаѣ въ конторскомъ дѣлѣ всегда будутъ недочеты, что весьма нежелательно.

Справка: въ настоящее время имѣется три конторщика, изъ которыхъ одинъ получаетъ 780 руб. 2-й 480 руб. и 3-й 216 руб.

Постановили: пригласить учебнаго бухгалтера на 2 мѣсяца для наученія существующихъ конторщиковъ правильному веденію конторскихъ книгъ, употребивъ для сего не болѣе 200 рублей изъ средствъ свѣчнаго завода. Завести четвертое лицо; ассигновать на всѣ четыре лица 2000 рублей, которые Комитетъ свѣчнаго

завода имѣеть распредѣлить между этими четырьмя лицами. Всѣ книги на заводѣ должны быть за шнуромъ и печатью, которыя желательно съѣзду вести по двойной итальянской бухгалтеріи.

На семь постановленіи Его Преосвященствомъ 29 октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: *„Согласенъ. Сомнѣваюсь, впрочемъ, чтобы нашелся ученый бухгалтеръ на 2 мѣсяца только и за 200 рублей“*.

№ 52.—6) Съ постройкою новаго завода, зданіе стараго завода осталось безъ употребленія. Для потребностей заводскаго дѣла оно не нужно. А чтобы приспособить его для какихъ либо другихъ цѣлей, какъ напр., для квартиръ служащихъ при заводѣ, то пришлось бы затратить на ремонтъ зданія очень большую сумму 5000—6000 рублей, потому что нужно смѣнить полы, перерубы, потолки и балки, подѣлать печи, новыя рамы и двери, оштукатурить и проч. Съ своей стороны Комитетъ полагалъ бы зданіе стараго завода снести, употребивъ годный матеріаль въ дѣло и въ продажу.

Постановили: вопросъ о снесеніи стараго завода пока оставить открытымъ.

На семь постановленіи Его Преосвященствомъ 29 октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: *„Судьбу стараго зданія свѣчного завода слѣдуетъ рѣшить на январскомъ епархіальномъ съѣздѣ“*.

№ 53. У машиниста и кладовщика, имѣющихъ квартиры при новомъ заводѣ, нѣтъ погреба. Въ осеннее время и зимнее ходить въ ледникъ, устроенный изъ старыхъ подваловъ, за дальностью разстоянія, очень неудобно. Машинистъ Хамовъ при поступленіи на службу въ новый заводъ поставилъ условіе, чтобы погребъ былъ при квартирѣ. А потому Комитетъ полагалъ бы сдѣлать при квартирѣ машиниста и кладовщика недорогой погребъ; мѣсто для него и погребица есть; это—тесовой сарайчикъ, служившій при постройкѣ завода хранилищемъ мелкихъ мѣдныхъ, чугуновыхъ, желѣзныхъ и свинцовыхъ предметовъ.

Постановили: приспособить указанный сарайчик для ~~использования~~ машинисту и владовщику, употребивъ для сего не болѣе 75 руб., сдѣлавъ его кирпичнымъ съ такими же сводами.

На семъ постановленіи Его Преосвященствомъ 29 октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „Исполнить“.

№ 54.—8) У о. смотрителя завода, священника А. Магнитскаго нѣтъ при квартирѣ кухни, что представляетъ много неудобствъ, посему Комитетъ полагалъ бы устроить кухню для о. смотрителя, выдѣливъ небольшую часть изъ помѣщенія бывшей квартиры.

Постановили: отклонить.

На семъ постановленіи Его Преосвященствомъ 29 октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „Соглашаюсь по необходимости; напрасно обижаетъ сѣздъ о. смотрителя“.

№ 55.—9) Для сообщенія съ новымъ зданіемъ завода въ экстрординарныхъ случаяхъ, напр., пожаръ и т. п. для сообщенія съ городомъ (напр. были случаи вызова по телефону Его Преосвященствомъ вечеромъ, когда заводъ и контора закрыты), Комитетъ полагалъ бы въ квартирномъ корпусѣ поставить дополнительный телефонный аппаратъ, за что придется платить 50 рублей въ годъ.

Постановили: отклонить.

На семъ постановленіи Его Преосвященствомъ 29 октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „Телефонный аппаратъ поставить нужно. Онъ необходимъ и стоитъ недорого“.

№ 56.—10) Для нуждъ завода необходима кузница. Прежде всѣ слесарные ремонты производились на сторонѣ. Теперь такъ поступать нерасчетливо. Прежде при заводѣ былъ только одинъ слесарь, находящійся при паровикѣ, теперь ихъ трое, почему они въ свободное время отъ дежурства при паровикѣ, машинахъ могутъ исполнять всѣ слесарные ремонты при заводѣ, а для сего нужна кузница. Комитетъ полагалъ бы устроить каменную кузницу въ ар. длины и ар. ширины. Постройка ея по прилагаемой при семъ

смѣтъ будетъ стоить 800 рублей—к.; часть кирпича на нее можно употребить отъ стараго ледника и старой паровичной. Постройку слѣдовало бы произвести настоящею осенью.

Постановили: отклонить и вмѣнить въ обязанность Комитету свѣчного завода на будущее время составлять планы и смѣты не иначе, какъ съ разрѣшенія съѣзда.

На семь постановленіи Его Преосвященствомъ 29 октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „*Читалъ*“.

№ 57.—II) Комитетъ завода имѣетъ честь представить при семъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Съѣзда отчетъ Епархіальнаго свѣчного завода, за время съ 1-го декабря 1904 года по 1-е января 1906 года. Благодаря постановленію съѣзда ст. № 31—1904 г. объ окончаніи отчетныхъ годовъ не ноябремъ, какъ было прежде, а декабремъ каждаго года, настоящій отчетный годъ начался съ 1-го декабря 1904 года и окончился къ 1-му января 1906 года, т. е. въ отчетномъ году заключается тринадцать мѣсяцевъ, за какой періодъ времени и подсчитаны всѣ цифровыя данныя отчета.

Въ отчетномъ году выработано на заводѣ свѣчъ 24419 п. $30\frac{5}{8}$ ф. на сумму 694835 руб. 97 коп.; осталось ихъ отъ прошлаго года 6808 п. $38\frac{3}{4}$ ф. на сумму 193507 руб. 18 к., получилось привѣсу въ свѣчахъ 22 п. $38\frac{1}{8}$ ф. Такимъ образомъ заводъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи въ отчетномъ году 31251 п. $27\frac{1}{2}$ ф.

Къ 1-му января 1906 года заводъ имѣлъ всего: денегъ, товару и имущества на 883005 руб. 04 коп.; къ тому же времени заводъ былъ долженъ 597374 руб. 3 коп.; такимъ образомъ собственный капиталъ завода опредѣлился къ этому времени въ 285631 руб. 01 коп.

Въ каковой суммѣ заключается стоимость заводскаго имущества и инвентаря, т. е. мертваго капитала на 1-е января 1906 г. 174945 руб. 7 коп. и собственного оборотнаго капи-

тала на підприємстві 110985 руб. 94 коп. Изъ актовъ Ревізіоннаго Комитета по заводу за этотъ годъ видно, что все заводское дѣло велось въ должномъ порядкѣ и какихъ либо промаховъ по управленію заводомъ не было. О правильности дѣла говоритъ и годової отчетъ, но о нормальности или ненормальности заводскаго дѣла по отчетному году судить нельзя, такъ какъ, какъ и за прежніе годы, такъ и въ отчетномъ году заводъ дѣйствовалъ при ненормальныхъ условіяхъ, потому что былъ перегруженъ производствомъ. Имѣя возможность нормально выработать въ отчетномъ году только 14 тысячъ пудовъ свѣчъ, онъ въ отчетномъ году выработалъ ихъ 24 тысячи слишкомъ, что должно было повліять на производство свѣчъ ихъ удорожаніемъ; неблагоприятно отразилось на производствѣ и то, что заводъ, не имѣя своего оборотнаго капитала для дѣла, велъ большую часть своихъ операцій въ кредитъ и переплатилъ однихъ 0/0/0 12021 р. 09 коп.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

На семь постановленіи Его Преосвященствомъ 29-го октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „*Читалъ*“.

№ 58. Въ заключеніе отчета Комитетъ имѣетъ честь представить при семъ трехмѣсячный и $1/2$ годової балансы о состояніи завода въ 1906 году.

Изъ баланса видно, что оборотный собственный капиталъ завода слишкомъ незначителенъ, благодаря чему заводу въ 1906 г. придется заплатить кредиторамъ до 30000 руб. однихъ 0/0, да придется переплатить за воскъ нѣсколько тысячъ рублей, при покупкѣ его въ кредитъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ придется его покупать не тамъ, гдѣ онъ дешевле, а тамъ, гдѣ его можно купить въ долгъ.

Главный кредиторъ завода Люнебургская Воскобълильня (въ Германіи), которая и пользуется выгодами нашего заводскаго підприємствія. Грустно, обидно работать на иностранцевъ. „А можно

бы этого избѣжать. Въ 1901 году состоялось постановленіе Съезда о принятіи за 0/0 вкладовъ отъ церквей и лицъ въ заводское [предпріятіе, каковое постановленіе не приведено въ исполненіе по волѣ бывшаго Тамбовскаго Преосвященнаго Георгія. А какую бы услугу заводу, и въ частности духовенству, оказало проведенное въ жизнь это постановленіе. Заводъ имѣлъ бы возможность вести дѣло съ заграничными фирмами за наличныя деньги, удешевляя тѣмъ стоимость товара, и лица, вложившія капиталъ въ заводское дѣло, во всякое время могли бы имѣть у себя на свои надобности наличныя деньги, а не 0/0 бумаги, да и 0/0/0, уплачиваемые въ настоящее время чужестранцамъ, остались бы у себя дома—въ карманахъ вкладчиковъ. При такомъ положеніи дѣла Заводъ вышелъ бы изъ затруднительнаго положенія, въ которое онъ поставленъ въ настоящее время заграничными фирмами, заявившими, что онѣ могутъ продать воскъ въ настоящее время только на германскія марки, а не на русскія деньги. Для иллюстраціи такое заявленіе при семъ прилагается. Какъ можно покупать воскъ при такихъ условіяхъ въ кредитъ? Что будетъ стоить Германская марка на русскія деньги чрезъ 3—6—12 мѣсяцевъ? Это для всѣхъ вопросъ. Купивши воскъ на марки не придется ли заплатить за пудъ воска русскими деньгами дороже стоимости пуда продаваемыхъ свѣчъ?

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, Комитетъ полагалъ бы благовременнымъ снова разрѣшить заводу принимать вклады въ заводское предпріятіе отъ церквей и частныхъ лицъ. Желающіе найдутся, ибо дѣло вѣрное. Въ Астраханскомъ заводѣ оказался даже излишекъ этихъ вкладовъ. При этомъ можно бы было по безсрочнымъ, т. е. какіе могутъ быть взяты обратно во всякое время, вкладамъ—дать 5⁰/0, а по срочнымъ (не менѣе года) 6⁰/0 годовыхъ. Заявленія о возвратѣ вклада должны быть дѣлаемы

вкладчиками за мѣсяць впередъ, учетъ 0/0 только за полные мѣсяцы.

Независимо же отъ сего Комитетъ считаетъ нужнымъ сохранить за свѣчнымъ заводомъ право и впредь получать для своихъ операцій изъ Правленія Пенсіонной кассы свободный расходный капиталъ, по мѣрѣ его поступленія въ кассу отъ вкладчиковъ, исключительно въ наличныхъ деньгахъ изъ 6⁰/0 годовыхъ.

Постановили: Просить Его Преосвященство разрѣшить Комитету свѣчного завода принимать вклады отъ церквей, монастырей епархіи и частныхъ лицъ на условіяхъ, выработанныхъ Ревизіонной Коммиссіей совместно съ Комитетомъ свѣчного завода. Для большаго усиленія оборотнаго капитала свѣчного завода разрѣшить тому же Комитету брать изъ пенсіонной кассы расходный капиталъ въ билетахъ Государственной ренты, не касаясь основнаго.

На семь постановленіи Его Преосвященствомъ дана 29-го Октября 1906 года слѣдующая резолюція: *„Для операцій завода разрѣшается Комитету брать расходный капиталъ пенсіонной кассы, какъ и вклады частныхъ лицъ. Но для послѣднихъ должны быть выработаны точныя и строго определенныя условія, во избѣжаніе исковыхъ и судебныхъ недоразумѣній.*

Что же касается вкладовъ церквей и монастырей,— то закономъ воспрещено отдавать ихъ въ оборотъ“.

28-го сентября утреннее засѣданіе. О.о. депутаты были всѣ налицо, кромѣ девяти, уволенныхъ Епископомъ Наваналомъ.

№ 59. Заслушаны доклады Ревизіонной Коммисіи по операціямъ свѣчного завода и Комитета епархіальнаго свѣчного завода, въ которыхъ они уясняютъ вопросъ о томъ, идетъ ли нашъ заводъ на улучшеніе, или ухудшеніе и что даетъ на за-

траченный рубль? Докладъ Коммиссіи раздѣляется на XVII пунктовъ и соотвѣтственно сему на то же число и докладъ Комитета.

Изъ перваго пункта видно, что капиталъ завода вмѣстѣ съ авансомъ отъ церквей въ 1905 году равняется 290628 руб. и прибыль 1905 года, по сравненіи съ прибылью 1902 года, при одинаковыхъ условіяхъ, когда началась выдача на епархіальныя нужды, выражается въ 38135 руб., что на затраченный рубль даетъ 13 2⁰/₀, что коммиссія признаетъ утѣшительнымъ при его операціяхъ большею частію на заемный капиталъ.

Постановили: признать, что свѣчной заводъ несмотря на то, что оперировалъ не вполнѣ на свой капиталъ, а частію на чужой—заемный, всетаки привнесъ пользу на каждый затраченный рубль не менѣе 13⁰/₀.

На семь постановленіи Его Преосвященствомъ 29-го октября 1906 года дана была слѣдующая резолюція: „*Читалъ*“.

№ 60. Во второмъ пунктѣ Коммиссія предлагаетъ ввести сдѣльную плату мастерамъ поудно и порядокъ содержанія рабочихъ отъ себя, съ пользованіемъ отъ завода, кромѣ квартиры, отопленія, освѣщенія, предметами, требующими своевременной заготовки и сбереженій, какъ то: картофелемъ и капустой. На все это и Комитетъ выражаетъ свое согласіе и былъ бы очень радъ замѣнѣ содержанія рабочихъ пищею—выдачею харчевыхъ.

Постановили: желательно установить сдѣльную плату рабочимъ, но теперь пока нельзя сдѣлать надлежащей расцѣпки, такъ какъ еще не выяснилась интенсивность труда рабочихъ въ новомъ заводѣ на механическихъ станкахъ. Предложить Комитету выработать точнѣе, какимъ образомъ перейти на эту систему содержанія рабочихъ отъ себя и вмѣстѣ съ Ревизіонной Коммиссіей придти къ соглашенію съ рабочими по этому вопросу.

На семь постановленіи Его Преосвященствомъ 29-го октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „*Согласенъ*“.

№ 61. Въ третьемъ пунктѣ Ревизіонная Коммиссія предлагаетъ съѣзду двѣ мѣры: 1) установить норму провѣса, сверхъ которой излишки должны быть отнесены на счетъ продавца и 2) въ заводѣ производить развѣску свѣчъ на пачки въ 1 ф. и $\frac{1}{2}$ ф. и продавать таковыя уже безъ вѣса, какъ это принято при торговлѣ стеариновыми свѣчами. Комитетъ находитъ невозможнымъ нормировать провѣсъ, такъ какъ онъ болѣе всего зависитъ отъ качества помѣщеній, гдѣ продаются свѣчи: въ сухихъ онъ великъ, а въ сырыхъ его можетъ вовсе не быть. Развѣску свѣчъ Комитетъ считаетъ возможнымъ, но въ то же время признаетъ неудобнымъ стѣнять покупателя въ удовлетвореніи его.

Постановили: норму провѣса не вводить. Желательно, чтобы Комитетъ принялъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ уменьшенію провѣса и слѣдилъ, чтобы свѣчи съ завода отпускались съ точнымъ вѣсомъ. Розничную продажу въ лавкахъ оставить на прежнихъ основаніяхъ.

На семь постановленій Его Преосвященствомъ 29-го октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „*Читалъ*“.

№ 62. Въ пунктахъ IV, V и VI Ревизіонная Коммиссія предлагаетъ примѣнить принципъ вознагражденія сверхъ жалованья сидѣльцамъ за огарки, масло, ладонъ, уголь, вино и пр., на что согласенъ и Комитетъ, но считаетъ справедливымъ отнести его и къ о.о. завѣдующимъ лавками, но для этого полезны необходимыя справки и въ другихъ епархіальныхъ заводахъ.

Постановили: рѣшеніе вопроса о попутномъ вознагражденіи сидѣльцамъ за указанные предметы торговли отложить до будущаго съѣзда и поручить Комитету свѣчного завода детальную разработку этого вопроса.

На семь постановленій Его Преосвященствомъ 29-го октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „*Слѣдуетъ рѣшить вопросъ на январскомъ съѣздѣ*“.

№ 63. Въ пунктахъ VII и VIII Ревизіонная Коммиссія предлагаетъ, чтобы кульки и оберточная бумага пріобрѣталась Комитетомъ и отсылалась, по мѣрѣ надобности, въ лавки, а также ввести однообразіе въ выдачу чайныхъ въ лавкахъ или совсѣмъ отмѣнить, къ чему Комитетомъ уже приняты мѣры.

Постановили: пріобрѣтеніе кульковъ и оберточной бумаги оставить такъ, какъ это практиковалось въ каждой лавкѣ, а чаевые расходы постепенно уничтожать.

На семь постановленіи Его Преосвященствомъ 29-го октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „*Читалъ*“.

№ 64. Въ пунктѣ IX Ревизіонная Коммиссія доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, что замѣченныя нѣкоторые ненормальные расходы по лавкамъ, въ особенности по Сасовской, на что Комитетъ не обращаетъ должнаго вниманія и, такимъ образомъ, поступаетъ своими хозяйственными правами: слѣдить и требовать отчета, объясненій на встрѣчающіяся недоразумѣнія.

Постановили: Комитетъ свѣчнаго завода по провѣркѣ вѣдомостей долженъ дѣлать подпись о томъ, что она провѣрена. Какъ хозяинъ свѣчнаго завода, онъ долженъ обращать вниманіе о.о. ревизоровъ на замѣченныя въ вѣдомостяхъ ненормальности и просить ихъ дать свои объясненія по тому или другому вопросу и, вслѣдствіе возникновенія серьезныхъ дѣлъ или злоупотребленій, отстранять о.о. завѣдующихъ и замѣнять ихъ кандидатами. Поручить о. ревизору Сасовской лавки выяснить причину ненормального расхода по лавкѣ и свои заключенія представить Комитету свѣчнаго завода.

На семь постановленіи Его Преосвященствомъ 29-го октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „*Согласенъ*“.

№ 65. Въ пунктѣ X Ревизіонная Коммиссія поставляетъ въ извѣстность о расходахъ при ревизіи, и что дальность разстоянія мѣстожителства о.о. ревизоровъ отъ лавки увеличиваетъ расходъ. Комитетъ подтверждаетъ вѣрность всего сказаннаго и

просить разъяснить—сохраняется ли за ревизионной Коммиссией свѣчного завода право на полученіе, кромѣ квартиры и „отмѣннаго стола“, 3-хъ рублей суточныхъ.

Постановили: подтвердить, что о.о. ревизоры, дѣятельность которыхъ явно приноситъ пользу, получаютъ при ревизіи на общемъ основаніи—3 р. суточныхъ, кромѣ прогонныхъ, изъ свѣчной лавки, а члены Ревизионной Коммиссіи свѣчного завода—квартиру при заводѣ и содержаніе, помимо 3 р. суточныхъ.

На семъ постановленіи Его Преосвященствомъ 29-го октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „*Читалъ*“.

№ 66. Въ XI пунктѣ Ревизионная Коммиссія предлагаетъ установить однообразную цѣну на свѣчи по группамъ лавокъ, на что согласенъ и Комитетъ, который все-таки полагаетъ, что при общемъ напряженіи умовъ въ настоящее время неблаговременно вводитъ перемѣну цѣнъ на свѣчи.

Постановили: оставить цѣны на свѣчи, какія существовали.

На семъ постановленіи Его Преосвященствомъ 29 октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „*Читалъ*“.

№ 67. Въ пунктахъ XII и XIII Ревизионная Коммиссія предлагаетъ рекомендовать чрезъ объявленія, отпечатанныя крупнымъ шрифтомъ, о продажѣ въ лавкахъ масла, ладона, вина и пр. и о покупкѣ воска и узы.

Постановили: такъ какъ мѣра эта уже практикуется, то оставить ее и на будущее время. Покупка воска и узы желательна, и пусть Комитетъ изыщетъ способы покупки этихъ предметовъ о.о. завѣдующими лавокъ.

На семъ постановленіи Его Преосвященствомъ 29 октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „*Согласенъ*“.

№ 68. Въ XIV пунктѣ Коммиссія сообщаетъ, что въ новомъ заводѣ учреждены новыя должности—монтера и кладовщика, что, по заявленію Комитета, вызвано необходимостью.

Постановили: признать таковыя должности нужными и подтвердить, что объ учрежденіи всякихъ новыхъ должностей Комитетъ обязанъ доводить до свѣдѣнія съѣзда, на его утвержденіе.

На семь постановленіи Его Преосвященствомъ дана слѣдующая резолюція 29 октября 1906 года: „*Полагаю— „для свѣдѣнія съѣзда“*, а „*утвержденіе“* принадлежитъ мнѣ“.

№ 69. Въ пунктѣ XV Ревизіонная Коммиссія сообщаетъ, что механическая сучильня оказалась недостаточной, поэтому пришлось ставить другой станокъ, и работа на нихъ едвали будетъ дешевле ручной, на что Комитетъ отвѣчаетъ, что невозможно работать свѣчи съ фитилемъ, приготовленнымъ ручнымъ способомъ, по его узловатости и слабости на механическихъ станкахъ.

Постановили: такъ какъ существо дѣла заставляетъ усилить тяговальни, то признать ихъ необходимыми.

На семь постановленіи Его Преосвященствомъ 29 октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „*Согласенъ*“.

№ 70. Въ XVI пунктѣ Ревизіонная Коммиссія докладываетъ о ненужности другой лошади при заводѣ, по дороговизнѣ ея содержанія, на которыхъ въ 1905 году истрачено 437 рублей, а съ ремонтомъ экипажей, съ жалованьемъ кучерамъ и др. расходами—999 р. Коммиссія предлагаетъ, въ случаѣ потребности по дѣламъ завода, дешевле пользоваться извозчиками по счетамъ и тѣмъ избавить членовъ Комитета отъ нареканій, будто они на лошадяхъ завода ѣздятъ въ гости... Комитетъ признаетъ своимъ правомъ пользоваться лошадьми, каковое право у нихъ съѣздъ никогда не оспаривалъ. Притомъ и невозможно ходить пѣшкомъ въ городъ изъ Инвалидной, по дальности разстоянія и по неудобству сообщенія осенью, зимою и весною, а если нанимать, то нужно расходовать отъ 150—200 рублей въ годъ, что было бы очень ощутительно. Утверждать же, что не нужна лошадь для дѣлъ завода, значитъ обнаружить полнѣйшее незваніе сложнаго

заводскаго дѣла и производимыхъ въ различныхъ банкахъ операцій.

Постановили: признавая выясненнымъ изъ доклада Комитета свѣчнаго завода — необходимость имѣть двухъ лошадей, вслѣдствіе сложныхъ операцій и дѣль завода, не сокращать количества лошадей; право же пользованія лошадьми членами Комитета для своихъ надобностей признать законнымъ.

На семъ постановленіи Его Преосвященствомъ 29 октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „*Читалъ*“.

№ 71. Въ XVII пунктѣ Ревизіонная Коммиссія сообщаетъ, что отчетъ, за немногими незначительными опущеніями, въ общемъ составленъ правильно и согласенъ съ конторскими книгами. Комитетъ обѣщается въ слѣдующихъ отчетахъ восполнить эти опущенія.

Постановили: принять къ свѣдѣнію. Членовъ Ревизіонной Коммиссіи благодарить за то, что уяснили съѣзду положеніе дѣль завода, которое все идетъ на улучшеніе и даетъ достаточное количество 0/0/0 на затраченный рубль, а также благодарить и членовъ комитета за ясное освѣщеніе положенія заводскаго дѣла въ своемъ докладѣ.

Заслушано сообщеніе Газеты „Тамбовскій Голосъ“ № 118 о томъ, что „современный составъ Правленія епархіальнаго свѣчнаго завода требуетъ тщательнаго вниманія отцовъ депутатовъ, ибо развитіе операцій его всецѣло зависитъ отъ управленія... И не улучшить ли новый составъ Правленія дѣятельности новаго завода?“.

Постановили: выразить довѣріе Комитету Епархіальнаго свѣчнаго завода.

На сихъ постановленіяхъ Его Преосвященствомъ 29 октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „*Согласенъ. Что же касается сообщенія Тамбовскаго Голоса, то полагаю я, что отцы съезда стоятъ выше газетной сплетни, которую не стоило заслушивать*“.

№ 72. Слушали заявление о. Председателя Ревизионной Комиссии по свѣчному заводу, протоіерея І. Маркова о томъ, что срокъ службы его въ должности председателя окончился.

Постановили: просить Его Преосвященство утвердить протоіерея Маркова председателемъ Ревизионной Комиссии по свѣчному заводу и на слѣдующій срокъ.

На семь постановленіи Его Преосвященствомъ 29 октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „Утверждается“.

28-го сентября вечернее засѣданіе. О.о. депутаты были всѣ налицо, кромѣ одиннадцати, уволенныхъ Епископомъ Наваналомъ.

№ 73. Слушали словесное заявление о. Председателя о времени общепархіального экономического съѣзда на будущій годъ.

Постановили: назначить время съѣзда на будущій годъ 20 сентября.

На семь постановленіи Его Преосвященствомъ 29 октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „Срокъ будущаго епархіального съѣзда будетъ зависеть отъ количества дѣлъ. Если ихъ окажется много, то придется собраться съѣзду 20 января“.

№ 74. Слушали правила для „Епархіальной докладной Комиссии“, составленныя, по порученію съѣзда, священникомъ Василіемъ Архангельскимъ, состояція изъ слѣдующихъ параграфовъ:

1) Епархіальная докладная комиссия образуется изъ членовъ Комиссій: епархіальной, свѣчной, епархіального женскаго училища и пенсіонной, подъ председательствомъ священника, избраннаго съѣздомъ и утвержденнаго Епископомъ.

2) Дѣятельность членовъ комиссій начинается за двѣ недѣли до общепархіального экономического съѣзда.

3) Всѣ учрежденія и лица должны своевременно доставлять документы и прошенія на имя Предсѣдателя докладной Комиссiи черезъ канцелярiю Его Преосвященства не позднѣе 1 сентября.

Примѣч. Для ознакомленія причта со всѣми постановленіями съѣзда, а въ особенности касающимися подачи прошеній о пособіяхъ, о.о. настоятели церквей должны сообщать ихъ вскорѣ по полученіи протоколовъ съѣзда, а также и съ указами Консistoriи по этимъ предметамъ.

4) Приемъ дѣлъ и прошеній послѣ вышеуказаннаго срока не допускается, развѣ по резолюціи Его Преосвященства, а о неисправномъ доставленіи отчетовъ, докладовъ и другихъ документовъ учрежденіями—доводить до свѣдѣнія Его Преосвященства черезъ предсѣдателя докладной комиссiи.

5) Члены всѣхъ ревизiонныхъ комиссiй собираются по особой повѣсткѣ о. Предсѣдателя и, получивъ отъ него дѣла, дѣйствуютъ каждая комиссiя отдѣльно.

6) Свои заключенія въ формѣ письменнаго доклада ревизiонныя комиссiи представляютъ въ докладную комиссiю.

7) По окончаніи своихъ дѣлъ, всѣ комиссiи соединяются въ одну, исчисляють приходъ и расходъ суммъ и указываютъ источники покрытія дефицитовъ.

8) Предсѣдатель Епархіальной докладной Комиссiи имѣетъ особую книгу входящихъ бумагъ, раздѣленную на четыре отдѣла подъ заглавіемъ: 1) епархіальная ревизiонная комиссiя и своекоштнаго общежитія Семинаріи, 2) свѣчной заводъ, 3) епархіальное женское училище и 4) пенсiонная касса и другія разныя дѣла и прошенія. Въ каждомъ изъ этихъ отдѣловъ о. Предсѣдатель записываетъ получаема имъ дѣла и бумаги подъ номеромъ и числомъ съ краткимъ содержаніемъ ихъ, а противъ записи—заключенія всѣхъ комиссiй по тому или другому дѣлу, каковыя заключенія и докладываетъ общепархіальному съѣзду духовенства.

9) Докладная комиссія доводитъ до свѣдѣнія съѣзда и о томъ, приведены ли въ исполненіе постановленія предыдущаго съѣзда и какъ.

10) Предсѣдатель докладной комиссіи приготовляетъ мѣсто для засѣданія съѣзда, баллотировочный ящикъ, листъ для записи прибывшихъ о.о. депутатовъ съ отмѣткою на немъ благотворительскихъ округовъ епархіи и другія необходимыя принадлежности собраній и на первомъ собраніи съѣзда руководитъ выборами предсѣдателя и дѣлопроизводителей съѣзда.

11) Члены комиссій получаютъ прогоны и суточные за время своей дѣятельности до начала окружныхъ съѣздовъ изъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода на общемъ основаніи.

Постановили: выработанныя правила принять и просить Его Преосвященство ихъ утвердить.

На семь постановленій Его Преосвященствомъ 30 октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „*Правила утверждаются, кромѣ § 8, который совершенно стѣсняетъ предсѣдателя. Регистрацію бумагъ предоставитъ слѣдуетъ его свободѣ.*“.

№ 75. Заслушанъ рапортъ Епархіальнаго Архитектора В. И. Фрейманъ, въ которомъ онъ доводитъ до свѣдѣнія съѣзда о количествѣ работъ, исполненныхъ имъ безвозмездно въ теченіи 1906 года. Всѣхъ работъ имъ было произведено 23; остальное же время имъ было потрачено на разъѣзды по Тамбовской губерніи по разнымъ распоряженіямъ и просьбамъ.

Постановили: такъ какъ выяснилось, что, нанимая въ 1902 году своего Епархіальнаго архитектора съ окладомъ въ 1500 р. изъ епархіальныхъ средствъ, духовенство имѣло главнымъ образомъ въ виду большія епархіальныя постройки въ г. Тамбовѣ, какъ то: епархіальное женское училище и свѣчной заводъ, каковыя постройки теперь уже кончены; по своимъ церковнымъ и личнымъ дѣламъ оно считаетъ иногда удобнѣе и выгоднѣе обращаться и къ другимъ архитекторамъ, — то упразднить окладъ жалованья архитектору въ

1500 рублей и предложить г. Фрейманъ, не пожелаетъ ли онъ и безъ оклада считаться епархіальнымъ архитекторомъ, а если нѣтъ, то предложить это званіе другому.

На семь постановленіи Его Преосвященствомъ 30 октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „*Не согласенъ. Епархіальный архитекторъ нуженъ, по заявленію Предсѣдателя комитета завода, для неоконченнаго еще благоустройствомъ свѣчного завода, необходимъ онъ для завершенія постройки женскаго училища, для наблюденія за передѣлкою сводовъ въ Серафимовскомъ училищѣ. Оставитъ ему по прежнему окладъ въ 1500 рублей.*

№ 76. Заслушаны доклады Совѣта Тамбовскаго Богородично-Казанскаго Братства и общепархіальной Ревизіонной Коммисіи, въ которыхъ они, вслѣдствіе постановленія съѣзда духовенства 1905 г., доводятъ до свѣдѣнія духовенства, что въ распоряженіе Братства за періодъ 1887—1906 г.г. поступило 2 рублеваго взноса, сначала съ церковей, а потомъ изъ личныхъ средствъ каждаго штата епархіи, 48861 руб. 80 коп.. За время съ 1887 по 1905 г. включительно Братство истратило на содержаніе епархіальныхъ миссіонеровъ, получаемыхъ жалованье изъ мѣстныхъ средствъ, 24306 р. 87 коп. Слѣдовательно, по статьѣ содержанія епархіальныхъ миссіонеровъ у Братства осталось 24554 руб. 93 коп., каковой остатокъ израсходованъ на другія нужды, указанныя въ вѣдомости о движеніи означенныхъ суммъ. Представляя отчетъ въ израсходованіи означенныхъ суммъ, Совѣтъ Братства проситъ съѣздъ разрѣшить ему остатокъ отъ содержанія епархіальныхъ миссіонеровъ, каковой имѣетъ получиться въ нынѣшній 1906 годъ и послѣдующіе годы, употреблять на пособіе миссіонерско-саломищической школѣ, на выдачу пособія священно-церковно-служителямъ, заявившимъ себя миссіонерскою дѣятельностью и на командировки епархіальныхъ миссіонеровъ на миссіонерскіе съезды

въ другія епархіи и на бѣсѣды съ извѣстными начетчиками ино-епархіальныхъ миссіонеровъ.

Постановили: принять формулу постановленія, выработанную о. Предсѣдателемъ Докладной Коммисіи, священникомъ Алексѣемъ Пospѣловымъ, слѣдующаго содержанія: „Производившееся въ теченіи 19 лѣтъ (съ 1887 года по 1905 годъ) расходование Тамбовскимъ Богородично-Казанскимъ Братствомъ остатковъ отъ ежегоднаго 2 рублеваго взноса со штата изъ личныхъ средствъ духовенства со спеціальнымъ назначеніемъ „на содержаніе епархіальныхъ миссіонеровъ“ на другія нужды Братства, безъ вѣдома и разрѣшенія епархіальнаго съѣзда духовенства, признать произвольнымъ и неправильнымъ. Общая сумма израсходованныхъ такимъ образомъ остатковъ отъ 2 рублеваго взноса, исчисляемая самимъ Совѣтомъ Братства за вышеуказанный періодъ времени въ размѣрѣ 24554 руб. 93 коп., безъ всякаго сомнѣнія должна подлежать возврату учредителю взносовъ—епархіальному съѣзду духовенства. Но принимая во вниманіе, что вышеозначенная сумма уже израсходована Братствомъ, израсходована притомъ производительно на другія дѣйствительныя нужды Братства, а также, имѣя въ виду просвѣтительно-благотворительный характеръ дѣятельности этого учрежденія—а) гражданскаго иска о возвратѣ Братствомъ 24554 руб. 93 коп. не возбуждать, но подъ условіемъ уплаты въ текущемъ 1906 году миссіонерско-псаломщической школѣ долга въ суммѣ 2000 рублей: 1500 руб. въ качествѣ пособія сей школѣ, согласно постановленію январскаго съѣзда 1906 года, и 500 рублей остаточныхъ отъ таковой же суммы за 1905 г., б) на будущее время поставить непремѣннымъ условіемъ, чтобы 1) въ прихода-расходной книгѣ Братства взносамъ на содержаніе епархіальныхъ миссіонеровъ не только велась особая записъ, съ точнымъ указаніемъ ежегодныхъ остатковъ, но чтобы и о движеніи суммы взносовъ Совѣтъ Братства ежегодно представлялъ очередному епархіальному съѣзду письменный отчетъ, и 2) чтобы остатки 2

рублеваго взноса расходовались Совѣтомъ Братства непременно съ разрѣшенія и указанія Епархіального съѣзда“.

На семъ постановленіи Его Преосвященствомъ 30 октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: *„Настоящее постановленіе не утверждается. Отчетъ Братства былъ уже заслушанъ на январскомъ съѣздѣ 1905 года и моею резолюціею на 60-мъ постановленіи дѣло было закончено.— Священнику Постѣлову за дерзкую формулу, хотябы и принятою съѣздомъ, дѣлаю замѣчаніе, съ увольненіемъ его отъ председательства въ докладной коммисіи“.*

№ 77. Заслушанъ докладъ Комитета Тамбовской миссіонерско-псаломщической школы, въ которомъ онъ проситъ съѣздъ оказать посильное пособіе школъ ассигновкой опредѣленной ежегодной субсидіи на содержаніе ея изъ суммъ свѣчнаго завода и проситъ Казанско-Богородичное Братство внести въ количествѣ 2000 рублей, не уплаченныхъ имъ по постановленію общепархіального съѣзда духовенства въ январѣ 1905 года—500 рублей и по постановленію съѣзда въ январѣ 1906 года—1500 рублей.

Постановили:—въ ассигнованіи опредѣленной ежегодной субсидіи на содержаніе школы изъ суммъ свѣчнаго завода за недостаткомъ у него свободныхъ средствъ—отказать. Объ уплатѣ долга въ 2000 рублей поступить согласно уже сдѣланному постановленію въ предыдущемъ номерѣ.

На семъ постановленіи Его Преосвященствомъ 30 октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: *„Изъ суммъ свѣчнаго завода нахожу справедливымъ взять 3000 рублей въ воспособленіе школъ псаломщиковъ. Если духовенство взяло изъ прибылей завода 40000 для дочерей своихъ, отношеніе коихъ къ церкви Божіей косвенное и отдаленное, то почему не взять мнѣ скромнаго пособія изъ того же источника школъ, непосредственно поставляющей храмамъ чтецовъ, пѣвцовъ и регентовъ?“*

№ 78. Слушали словесное заявленіе о. председателя ревизионной комиссіи, Протоіерея І. Маркова, о томъ, что онъ позабылъ исполнить порученіе съѣзда о представленіи соображеній по реорганизациі управленія свѣчнаго завода.

Постановили: вновь поручить о. Предсѣдателю Ревизионной Комиссіи, протоіерею І. Маркову, представить свои соображенія по реорганизациі свѣчнаго завода слѣдующему епархіальному съѣзду.

На семъ постановленіи Его Преосвященствомъ 30 октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: *„Согласенъ, хотя „забычивость“ — слово неумѣстное въ оффиціальныхъ порученіяхъ“*.

№ 79. Слушали словесное заявленіе о. председателя съѣзда объ измѣненіи устава Тамбовскаго Епархіальнаго пріюта для престарѣлыхъ лицъ духовнаго званія и объ открытіи его отдѣленія въ г. Тамбовѣ.

Постановили: просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ измѣненіи „Устава“ Епархіальнаго пріюта въ смыслѣ изъятія его изъ вѣдомства Епархіальнаго Попечительства и передачи его въ вѣдѣніе съѣзда духовенства. Измѣненія въ Уставѣ, намѣченныя докладной Комиссіей, согласовать.

На семъ постановленіи Его Преосвященствомъ 30 октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: *„По поводу настоящаго постановленія требуется мнѣніе Консисторіи, съ справками изъ дѣйствующихъ узаконеній по духовному вѣдомству.“*

№ 80. Слушали прошеніе причта и старосты Троицкой г. Темникова церкви о возвратѣ имъ, вслѣдствіе крайней нужды, 148 р. 99 коп., внесенныхъ ими въ 1890 году на предметъ устройства и оборудованія свѣчнаго завода.

Постановили: отказать.

На семъ постановленіи Его Преосвященствомъ 30 октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: *„Читалъ“*.

Слушали журнальное постановление духовенства 1 Усманского округа по вопросу о волневіяхъ среди прихожанъ, происходящихъ изъ взиманія платы за требоисправленія.

Постановили: рѣшеніе вопроса о враждебныхъ отношеніяхъ прихожанъ къ духовенству на почвѣ взиманія платы за требоисправленія предположено представить предстоящимъ окружнымъ и уѣзднымъ собраніямъ духовенства и затѣмъ пастырскому собранію, имѣющему быть въ январѣ мѣсяцѣ 1907 года, то постановленіе духовенства 1 Усманского округа возвратитъ Консисторіи для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе.

На семъ постановленіи Его Пресвященствомъ дана слѣдующая резолюція 30 октября 1906 года: *„Напрасно духовенство оставляетъ на мое усмотрѣніе то, чѣмъ ему слѣдуетъ заняться на своихъ собраніяхъ“*.

№ 81. Слушали докладную записку діакона с. Кочетовской слободы, Козловскаго уѣзда, Іоанна Поспѣлова о неправомерности выбора о. депутата на съѣздъ въ V Козловскомъ округѣ, священника Вяжлинскаго.

Постановили: оставить безъ послѣдствій.

На семъ постановленіи Его Преосвященствомъ 30-го октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: *„Читаль“*.

№ 82. Слушали словесное заявленіе о. Предсѣдателя съѣзда о необходимости вознагражденія предсѣдателя докладной Комиссіи, священника Алексѣя Поспѣлова за понесенные имъ труды по подготовкѣ дѣлъ во всѣхъ собраніяхъ.

Постановили: назначить священнику Алексѣю Поспѣлову за его труды 100 руб. изъ средствъ свѣчнаго завода, каковую сумму утвердить за нимъ ежегодно.

На семъ постановленіи Его Преосвященствомъ 30-го октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: *„Отказать безусловно. Большинство епархіальныхъ должностей исполняется священниками бесплатно.“*

№ 83. Слушали прошеніе артели рабочихъ Тамбовскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода о назначеніи единовременнаго пособия при увольненіи по слѣдующимъ категоріямъ: 5 лѣтъ, 10, 15, 20 и 25 лѣтъ, по своему усмотрѣнію.

Постановили: такъ какъ вырабатываются новыя правила для всеобщаго страхованія рабочихъ правительствомъ, то пока вопросъ о пособияхъ оставить открытымъ.

На семъ постановленіи Его Преосвященствомъ дана слѣдующая резолюція 30-го октября 1906 года: „*Читалъ*“.

№ 84. Слушали прошеніе смотрителя Епархіальнаго свѣчнаго завода священника Алексѣя Магнитскаго о вознагражденіи его 65 р., истраченными на леченіе болѣзни, полученной на подмосткахъ при постройкѣ новаго завода и усиленныхъ разъѣздахъ по городскимъ мостовымъ, что потребовало оперативнаго леченія въ теченіи 3-хъ недѣль.

Постановили: отказать.

На семъ постановленіи Его Преосвященствомъ 30-го октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „*Читалъ*“.

№ 85. Слушали словесное заявленіе священника Алексѣя Поспѣлова о томъ, что для руководства необходимо духовенству имѣть „указатель“ всѣхъ постановленій съѣзда, раздѣленный по выработаннымъ категоріямъ.

Постановили: поручить составить „указатель“ всѣхъ постановленій съѣздовъ, начиная отъ перваго, протоіерею І. Маркову, раздѣленный по категоріямъ въ алфавитномъ порядкѣ, употребивъ для сего нужную сумму изъ средствъ свѣчнаго завода, и разослать его по церквамъ епархіи.

На семъ постановленіи Его Преосвященствомъ 30-го октября 1906 года дана слѣдующая резолюція: „*Читалъ, но протоіерей Марковъ сталъ „забывчивъ“ . Не поискать ли автора съ памятью „посвѣстье“?*“

№ 86. Слушали словесное заявленіе о. Предсѣдателя сѣзда о возмѣщеніи всѣхъ расходовъ, сдѣланныхъ Семинаріей на чай, сахаръ и проч.

Постановили: уплатить по счетамъ Правленія семинаріи за всѣ расходы изъ средствъ свѣчнаго завода въ количествѣ 68 р. 71 коп.

На семь постановленіи, 30 октября Его Преосвященствомъ дана резолюція: „*Читалъ*“.

Подлинныя протоколы сѣзда за надлежащими подписями предсѣдателя и о.о. депутатовъ.

С П И С О К Ъ

**свободнымъ священно-церковно-служительскимъ и просфор-
ническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.**

Священническія мѣста:

1) При Соборной церкви г. Борисоглѣбска; свободно съ 10 декабря; причта положено: протоіерей, два священника, два діакона и три псаломщика; душъ м. п. 1741; земли 123¹/₂ дес. причтъ пользуется 0/0⁰/0 съ капитала въ 6451 р. 96 к.

2) При Казанской Единовѣрческой церкви с. Гириллова, Спасскаго уѣзда; свободно съ 13 декабря; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 99; земли нѣтъ; домъ для священника церковный; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 700 руб. въ годъ.

3) При церкви с. Больше-Никольскаго, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 15 декабря; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 894; земли 54 дес.

4) При церкви с. Мокраго, Лебедянскаго уѣзда; свободно съ 18 декабря; причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ м. п. 507; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 400 р. въ годъ.

5) При церкви с. Малыхъ Пупокъ, Козловскаго уѣзда; свободно съ 19 декабря; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2699; земли 85 дес.

6) При церкви с. Екатериновки, Лебедянскаго уѣзда; свободно съ 7 декабря; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1191; земли 36 дес.; дома церковные; за безмездное совершеніе таинствъ причтъ получаетъ отъ прихожанъ по 169 р. 28 к. ежегодно.

7) При церкви с. Мердова, Усманскаго уѣзда, свободно съ 7 января; причта положено: два священника, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 2338; земли 66 дес.

8) При церкви с. Ново-Хмѣлевой Слободы, Козловскаго уѣзда; свободно съ 10 января; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 973; земли 33 дес.; дома церковные.

9) При церкви с. Вановья, Шацкаго уѣзда; свободно съ 12 января; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2653; земли 66 д.; причтъ пользуется 0/0/0 съ капитала въ 3100 р.

10) При церкви с. Артемовки, Борисоглѣвскаго уѣзда; свободно съ 12 января; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 413; земли 33 дес.; дома церковные.

Діаконскія мѣста:

- 1) При цер. с. Новокленск., Козловскаго уѣзда.
- 2) При ц. с. Каріана, Тамбовскаго уѣзда.
- 3) При церкви с. Каверина, Шацкаго уѣзда.
- 4) При церкви с. Верхней Отормы, Моршанскаго уѣзда.
Подроб. свѣд. объ этихъ приход. помѣщены въ № 1 Е. В.
- 5) При церкви с. Коровина, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 12 января; причта положено: священникъ, діаконъ и



псаломщикъ; душъ м. п. 1157; земли 33 дес.; причтъ тѣлоу-
чаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 710 руб. 50 к. въ годъ.

Псаломщическія мѣста:

- 1) При Тюремной церкви г. Тамбова.
- 2) При Тамбовскомъ Кафедральномъ Соборѣ.
- 3) При церкви Усманскаго Софійскаго женскаго монастыря.
- 4) При церкви с. Сторожевого, Усманскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этихъ приход. помѣщены въ № 1 Е. В.

5) При Крестовоздвиженской кладбищенской церкви г. Козлова; свободно съ 10 января; причта положено: священникъ и два псаломщика; причтъ пользуется 0/0/0 съ капитала въ 10445 р. 98 к.; земли нѣтъ.

6) При церкви с. Рыбьяго Яра, Усманскаго уѣзда; свободно съ 8 января; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 394; земли 39 дес.; домъ для псаломщика церковный; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 420 р. 50 к. въ годъ.

Просфорническія мѣста.

При церквахъ сель: Соколова и Павловки, Кирсан. у.; Митрополья, Богословки-Новикова, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Большой Лазовки, Каріанъ-Воронцовки, Степановки и Алексѣевки, Тамбовскаго уѣзда; Пролома, Помивайки, Верхней Отормы, Саввинскихъ Карцелей, Крутца и Ракши, Моршанскаго уѣзда; Хрущева, Лебедянскаго уѣзда; Троицкой церкви г. Темникова, Пашатова, Ишеекъ, Линейки и Лѣснаго Ордашева, Темниковскаго уѣзда; Христофоровки, Козловскаго уѣзда; Частой Дубравы, Лицецкаго уѣзда; Краснаго Лога, Нижняго Чуева, Кулешевки и Отхожаго, Борисогл. уѣзда; Нижней Матренки, Усманскаго уѣзда; Сядемки, Спасскаго уѣзда; Новой Гавриловки, Кирсановск. уѣзда.

Совѣтъ Тамбовскаго Казанско-Богородичнаго Миссіонерскаго Братства

Приглашаетъ на вакансію епархіальнаго миссіонера—лицо, которое совмѣстило бы званіе противораскольническаго и противосектантскаго миссіонера и было въ священномъ санѣ; образованія можетъ быть и высшаго и средняго. Окладъ содержанія 1900 рублей: 1500 руб. жалованья и 400 руб. разъѣздныхъ.

Отъ Правленія Тамбовской Духов. Семинаріи.

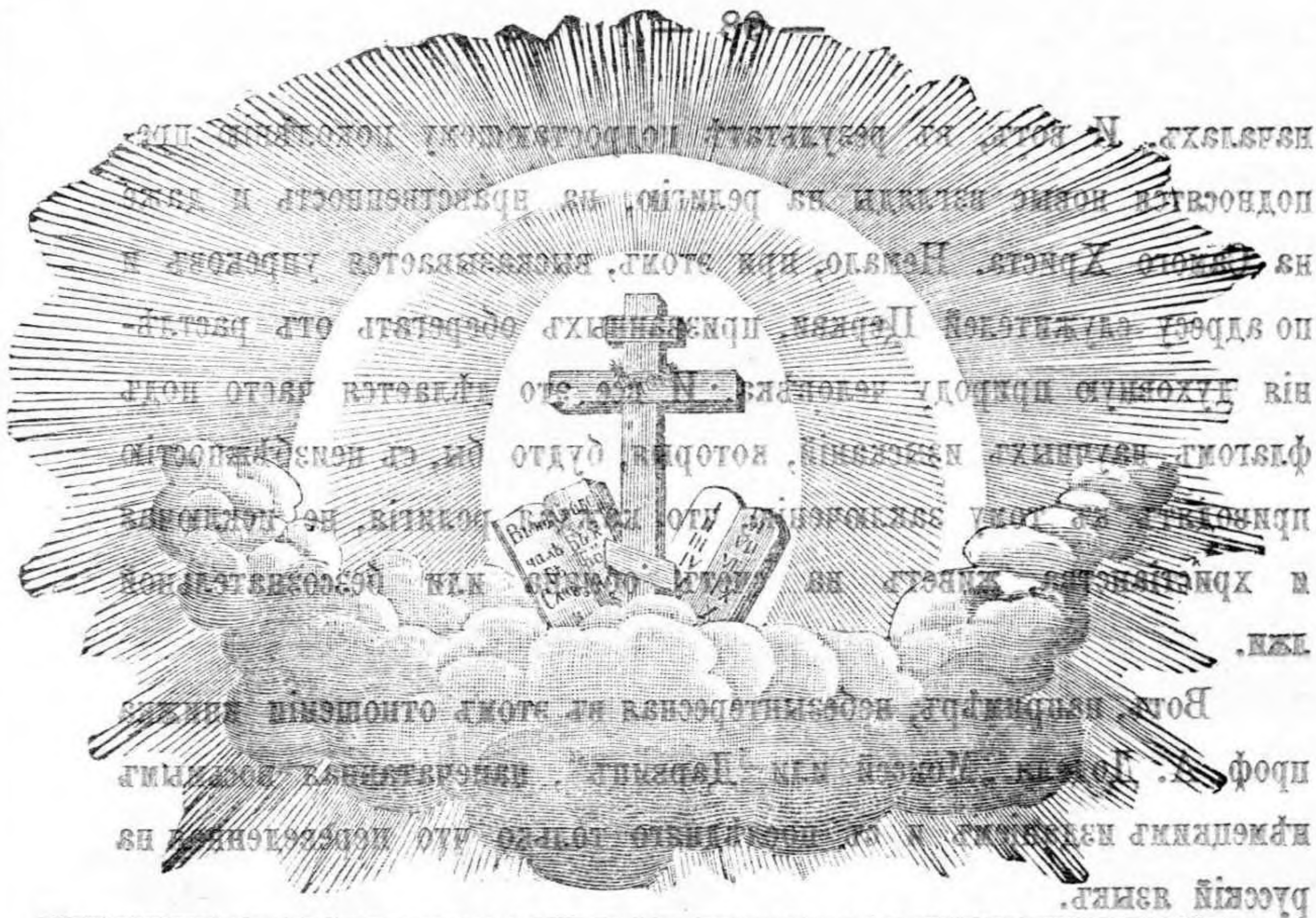
Во избѣжаніе затрудненій и путаницы при выдачѣ воспитанникамъ Семинаріи денежныхъ переводовъ по отрѣзнымъ купонамъ, имѣющимъ только адресъ отправителя, Правленіе Семинаріи обращается къ духовенству Тамбовской епархіи съ просьбою: на оборотной сторонѣ отрѣзного купона, въ верхней его сторонѣ, дѣлать четкую надпись: *ученику „.....“ класса и „.....“ отдѣленія* такому-то (имя, отчество и фамилія).

Ректоръ Семинаріи *Архимандритъ Симеонъ.*

Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальній. I. Высочайшія награды. II. Предложеніе Преосвященнаго Иннокентія. III. Переѣмны по духовно-учебному вѣдомству Тамбовской епархіи. IV. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. V. Протоколы общепархіальнаго съѣзда О.о. депутатовъ дух. Тамб. епархіи сентябрьской сессіи 1906 года (Окончаніе.). VI. Списокъ свобод. священно-церквно-служительскимъ мѣстамъ. VII. Объявленія. VIII. Вѣдомость о штат. зашт. свящ.-церк.-служителяхъ, о вдовахъ и сиротахъ дух. званія.

Редакторъ, Секретарь Консист., *Александръ Андріевскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*



№ 3. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ | 1907 г.

Усиленно, лихорадочно работает общегвенная мысль. Въ силу естественнаго соприкосновенія соціального вопроса съ религіознымъ она не забываетъ и послѣдняго. Но при этомъ, въ виду общаго направленія работы, сказывающейся въ стремленіи пересоздавать все старое на новыхъ началахъ, перерѣшаются и вопросы религіи. Оказывается и въ этой области есть кое-что „устарѣлое“. Предъ нами серія новѣйшихъ брошюръ по соціальнымъ вопросамъ, которыя десятками выбрасываются почти ежедневно на книжный рынокъ и всегда находятъ въ изобиліи потребителей. Имѣя въ виду рѣшеніе того или другаго соціального вопроса, авторы этихъ брошюръ почти всегда привязываютъ къ нимъ и рѣшеніе вопросовъ вѣры и нравственности... Всѣмъ хорошо извѣстно, что наиболѣе успѣшное перевоспитаніе общества начинается съ перевоспитанія дѣтей. Это отлично понимаютъ проповѣдники новой жизни на новыхъ

началахъ. И вотъ, въ результатъ подростающему поколѣнію преподносятся новые взгляды на религію, на нравственность и даже на Самого Христа. Немало, при этомъ, высказывается упрековъ и по адресу служителей Церкви, призванныхъ оберегать отъ растлѣнія духовную природу человѣка. И все это дѣлается часто подъ флагомъ научныхъ изысканій, которыя, будто бы, съ неизбежностію приводятъ къ тому заключенію, что каждая религія, не исключая и христіанства, живетъ на счетъ обмана или безсознательной лжи.

Вотъ, на примѣръ, небезынтересная въ этомъ отношеніи книжка проф. А. Доделя „Моисей или Дарвинъ“, напечатанная восьмымъ нѣмецкимъ изданіемъ и съ послѣдняго только что переведенная на русскій языкъ.

Желающій отрѣшиться хотя на минуту отъ докучливыхъ, подчасъ, рѣшеній соціальныхъ вопросовъ, быть можетъ, захочетъ освѣжиться и отдохнуть на этой книжкѣ, содержаніе которой связано съ священнымъ именемъ библейскаго Бытописателя и съ извѣстнымъ естествоиспытателемъ. Но онъ ошибется, потому что и здѣсь тотъ-же самый соціальный вопросъ, заванчивающійся хорошо знакомымъ заключеніемъ: „пора выбросить вѣру въ чудеса за бортъ“... „Молодые граждане должны дѣйствовать согласно съ природой человѣка, а вѣра и чудеса учатъ о нарушеніи законовъ природы, о безпорядкѣ, о чемъ ни одна естественно-историческая дисциплина ничего не знаетъ“... При этомъ данный выводъ авторъ старается обосновать quasi научными, но въ существѣ дѣла давно избитыми и достаточно опровергнутыми ученой критикой данными. И вотъ эти данныя: „Исторія творенія—миѳъ, расходящійся съ данными естественныхъ наукъ“. „Діаволь въ исторіи грѣхопаденія—вымыселъ, внесенный въ сознаніе іудейскаго народа много столѣтій спустя послѣ Моисея“... „Изъ безнадежнаго воззрѣнія, что мы всѣ срослись съ первороднымъ грѣхомъ и стремимся къ гибели, возникла идея спасенія и освобожденія посредствомъ сверхъ-естественной

Божественной помощи“... „Христіанство, по пониманію правовѣр-ной Церкви, незаконное дитя мозаизма, мистическое разрѣшеніе загадки о грѣхопадєніи и первородномъ грѣхѣ“... Обезцѣнивъ ветхозавѣтную религію и христіанство, профессоръ Додель становится все развязнѣе и развязнѣе... „Съ христіанствомъ началось презрительное отношеніе къ природѣ“... „Апостоль Павелъ отрицалъ полезность науки; то-же дѣлалъ и Іисусъ Христосъ, хотя и мягче, чѣмъ Его „усердный“ апостоль... „Христіанство разлило тьму и невѣжество“. Вотъ „новыя“ истины, которыя направо и налево однимъ взмахомъ пера насаждаетъ Додель. Понятно при этомъ, что Богъ, какъ Высочайшее Существо, троичное въ Лицахъ, отходитъ у Доделя на задній планъ. „Кто ищетъ истину, только тотъ ищетъ Бога“,—вотъ къ чему сводятся всѣ замѣчанія Доделя о Моисеѣ и Дарвинѣ въ связи съ возникновєніемъ христіанства. У него опредѣленное личное Существо—Богъ подмѣнено отвлеченнымъ понятіемъ истины. И онъ авторитетно пожимаетъ руку всѣмъ, кто ставитъ себя только въ соотношеніе съ природой и людьми, но не съ Богомъ. Сдѣлавъ нѣсколько ненужныхъ саркастическихъ замѣчаній съ тономъ самоувѣреннаго, но не серьезнаго профессора по поводу знакомыхъ ему учебниковъ Закона Божія, Додель дѣлаетъ общіе выводы, что въ школѣ не должно быть мѣста преподаванію какой-нибудь религіи... Къ такимъ-же выводамъ, хотя иногда и изъ другихъ основаній, приходятъ и нѣкоторые русскіе публицисты, какъ, на примѣръ, Петрищевъ въ книжкѣ „Церковь и Школа“... Читая эти выкладки и невольно удивляешься той безцеремонности, съ которою перетряхиваются старыя воззрѣнія на Библию и преподносятся современному читателю. А эти выкладки дѣйствительно не новы. Еще ранѣе Доделя цѣлая фаланга ученыхъ останавливалась надъ библейскою исторіею міротворенія и грѣхопадєнія прародителей. Таковы, на примѣръ, Шиллеръ, Бретшнейдеръ, Боленъ, Буттманъ, Вешгейдеръ, де-Ветте, Гезеніусъ, Тухъ, Эйхгорнъ, Бауеръ, Вель-

хаузенъ, Будде, Смендъ, Кайзеръ, Штаде и др. Но Додель, представляя для большей публики свои соображенія и упоминая нѣкоторыхъ писателей и ораторовъ вродѣ Ингерзоля ¹⁾, Фюррера ²⁾ и т. п., и не озабочился указать на своихъ почтенныхъ, хотя иногда и очень крайнихъ, предшественниковъ по наукамъ, которые давали тождественное съ нимъ рѣшеніе по вопросамъ подлинности Библии. А между тѣмъ это указаніе особенно важно, такъ какъ упомянутые нами изельдователи, будучи сами крайнихъ воззрѣній, наилучшимъ образомъ взаимно изобличаютъ себя. А вѣдь, входя во святая святыхъ—въ область религіи, онъ, казалось бы, долженъ былъ подвести всѣ итоги научныхъ изысканій въ этой области, а не преподносить читателю безапелляціонныя рѣшенія, которыя затрагиваютъ всѣ стороны социальной жизни...

И нужно замѣтить, профессоръ Додель не одинокъ въ своихъ — нападкахъ на религію. Если онъ противникъ всякой вѣры и всякихъ вѣрованій, то вмѣстѣ съ нимъ появляются и подобные же противники нравственности. Мы не говоримъ, наиримѣръ, о Бакуинѣ, посмертный трудъ котораго „Богъ и государство“ теперь распространяется среди читающей публики. Этотъ трудъ заключаетъ въ себѣ слишкомъ много оскорбительнаго для христіанскаго чувства, ревниво оберегающаго свои вѣрованія отъ ложнаго и часто несправедливаго прикосновенія къ нему. Но вотъ „новое ученіе о нравственности“ Менгера—недавній переводъ съ нѣмецкаго. Признавая нравственность и совѣсть результатомъ приснобытія въ данному соотношенію социальныхъ силъ, Менгеръ находитъ, что только людская глупость убѣдила человѣка въ юности, будто нравственныя понятія являются неподвижной точкой въ человеческой жизни, что какъ нравственность, такъ и совѣсть по существу своему „прозаическія“ явленія. При такомъ взглядѣ на нравственность естественно не можетъ быть рѣчи и о христіанской,

¹⁾ Заблужденія Моисея.

²⁾ Дарвинизмъ и социализмъ.

евангельской нравственности. „Уже теперь можно предвидеть тот момент, когда христианская Церковь в свою очередь утратит почти все свое влияние на народные классы, и ее колоссальный организм потеряет для практической нравственности всякое значение... Социализм может надеяться, что ему удастся создать такую нравственность, которой не будет грозить опасность снова подпасть под влияние религии... Эта социалистическая мораль будет для насъ высшимъ идеаломъ чисто человеческой нравственности, совершенно свободной отъ вѣры въ догматы религии“. Вотъ наиболее выразительные обрывки новаго ученія о нравственности, которые иногда обосновываются на легендахъ и справкахъ изъ истории. Вотъ, поистинѣ, „князи людскія“ обратятся ввѣру на Господа и на Христа своего“. Вотъ вторичное прозваніе Христа. Здѣсь намъ невольно припоминается яркая картина невѣрія, нарисованная когда-то съ особой выразительностію выдающимся русскимъ проповѣдникомъ ³⁾.

„Вотъ зрѣлище, которое открывается въ наше время, предъ глазами нашими. Иисусъ Христосъ снова преданъ и снова предстоить оному суду, на судъ настоящаго, современнаго міра. И опъ, этотъ саміръ, судить Христа по своимъ новымъ идеямъ и началамъ... Здѣсь, чтобы судить Христа, соединяется все, что есть высокаго — и блестящаго въ современномъ мірѣ: просвѣщеніе, цивилизація, политика, все новыя идеи времени; сюда обращены взоры всего образованнаго міра, чтобы по суду образованнѣйшихъ его представителей опредѣлить отношенія современнаго человечества ко Христу; какъ Его разумѣть и что съ Нимъ дѣлать. Является новый замѣшникъ Христу, новый предатель. Кто? Это опять ученикъ Христовъ; это человеческій разумъ, Христомъ просвѣщенный. Просвѣщенному разуму, въ его современномъ развитіи, слишкомъ тяжело стало иго вѣры; онъ чувствуетъ себя какъ бы прикованнымъ, связаннымъ; онъ жаждетъ свободы мысли, свободы вѣроиспытаній и убѣжденій; вѣрующіе представляются разуму жертвами

³⁾ Иоаннъ еп. Смолен.

неиспытанной вѣры, непровѣренныхъ чувствъ, даже рабами нравственнаго деспотизма. Здѣсь дѣло отзывается уже не тридцатью сребренниками... Мысли новаго предателя идутъ гораздо дальше, шире, глубже, чѣмъ древняго. И предательство ужаснѣе! Открывается новый, великій синедрионъ. Это соборъ высшихъ наукъ, въ ихъ современномъ направленіи, наукъ, утверждающихся на свободномъ изслѣдованіи предметовъ вѣры и знаній. Это судилище изслѣдуетъ, повѣряетъ во имя самобытнаго просвѣщенія... Страшно это судилище: оно не признаетъ никакого другого авторитета въ вопросахъ духа, кромѣ самого духа. Все за разумъ и свободу человѣка, будто бы стѣсняемые христіанствомъ. И стоитъ Христосъ, униженный, лишенный всего сверхъестественнаго значенія и всѣхъ искупительныхъ правъ надъ человѣчествомъ... Онъ низводится въ рядъ людей... Страшно за человѣческій разумъ, страшно за человѣчество. Особенно страшень приговоръ ученаго суда тѣмъ, что наиболѣе сильно дѣйствуетъ на молодые умы“...

И это „новое“ ученіе находитъ дѣйствительно немало своихъ сторонниковъ. Объ этомъ, по крайней мѣрѣ, краснорѣчиво говорить жажда читающей публики новыхъ произведеній по вопросамъ религіи и нравственности—жажда, превращающая книжные магазины въ какіе-то муравейники, въ которыхъ покупатели наперебой просятъ „новенькаго“ по старымъ вопросамъ. Не нужно, при этомъ, преувеличивать значенія современныхъ проповѣдей социализма; не нужно, однако, успокаиваться и на томъ предположеніи, что онѣ питаютъ лишь поверхностную мысль. „Новые“ взгляды еще не проникли въ глубь русскаго самосознанія; но несомнѣнно также и то, что они имѣютъ уже немало своихъ сторонниковъ, которые еще такъ недавно стояли въ рядахъ членовъ Церкви. Церковь, какъ мать, „объявшаая весь земной міръ, подвергается теперь, —выражаясь словами блаженнаго Августина,--такой напасти со стороны различныхъ и многочисленныхъ заблужденій,

что ея собственные выкидыши дерзаютъ поднять противъ нея оружіе“... ⁴⁾).

Понятно, поэтому, что „ей нужна помощь истинныхъ сыновъ, въ числѣ коихъ и ты“. Эти заключительныя слова, тоже принадлежащія блаж. Августину, — особенно благовременный призывъ. Это — призывъ общій для всѣхъ, призывъ налагающій, однако, на пастырей особыя задачи, опредѣляемыя духомъ времени.

Теперь — иль никогда! Сознанье умираетъ,
Стыдъ гаснетъ, совѣсть спитъ. Ни проблеска
вкругомъ...

Одно ничтожество свой голосъ возвышаетъ...

И если и всегда пастырь долженъ быть народнымъ учителемъ, то теперь, когда какъ бы умираетъ въ обществѣ христіанское сознаніе, когда совѣсть утрачиваетъ чуткость къ вопросамъ вѣры, ему нужна особая освѣдомленность въ области новыхъ вѣяній, которыя ощутительны для всѣхъ насъ — и пасомыхъ, и пастырей. И кому, въ самомъ дѣлѣ, неизвѣстно то, что простая безхитростная вѣра, которая многихъ возводила на высшую ступень нравственнаго совершенствованія, отходить теперь въ область отрадныхъ воспоминаній. Если прежде общество согласнымъ хоромъ готово было пѣть гимны религіозной вѣрѣ, то теперь слышимъ немало обидной ироніи по адресу всякихъ вѣрованій. Если прежде было много людей, успокоивавшихся среди житейскихъ невзгодъ въ сознаніи живого религіознаго чувства, то теперь большинство, полагая, что оно смотритъ въ корень вещей, сомнѣвается въ первоосновахъ религіи.

Правда, и въ наше время, какъ и всегда, общественному сознанію предносятся двѣ дороги:

Одна — къ идеалу, другая къ могилѣ...

Но первая дорога — сбитая, потому что идеаль нравственной лич-

⁴⁾ Блаж. Августинъ въ наставленіи юношамъ.

ности подмѣненъ золотымъ кумиромъ — идеею общаго матеріальнаго благополучія. Вторая — неизбежная, но, при отсутствіи вѣры, въ вѣчность, мрачная дорога. А ее то, кажется, только и хотятъ оставить своимъ поклонникамъ борцы за внѣшнее довольство чело- вѣчества. Сомнѣніе въ области вѣры, поселенное въ общественномъ сознаніи, требующее матеріальнаго довольства, которому, какъ думаютъ, безсильна помочь религіозная вѣра съ ее догматикою и чудесами, — вотъ печальный, но осязательный результатъ односторон- ней работы въ области рѣшенія социальныхъ вопросовъ. И цѣн- ность этого результата повидимому достаточно взвѣшена: однихъ онъ печалитъ, другихъ радуетъ. На почвѣ сомнѣнія въ вопросахъ вѣры должно состояться побѣдное шествіе всеотрицающаго разума и торжество естественнаго права челоѵка надъ нравственнымъ закономъ, — утверждается социализмъ. Съ зарожденіемъ его разбивается вся вѣра сердца, вытравливается тотъ ароматъ, который мѣшаетъ жизни портиться, — справедливо печалится христіанская ревность по Богу...

Но колѣсница разума настойчиво толкается въ средѣ Рели- гіозныхъ вѣрованій, чудеса открыто провозглашаются заблужденіемъ или сознательнымъ обманомъ давно минувшаго...

Уже ли же пастырю безмолвствовать, когда Христосъ такъ поругаемъ?!

Нѣтъ, воспитавъ въ собственномъ сознаніи безапелляціонное довѣріе къ доводамъ разсудка, враги религіи въ широкоѵщатель- ной дешевой лигатурѣ колеблютъ всѣ ея основанія, подставляя очки, въ которыя не видно истины... И всякому охранителю Хри- стовой вѣры необходимо раскрыть и освятить всю фальшь новѣй- шихъ лжеученій. Было время, когда достаточно было призыва къ живой вѣрѣ. Теперь же необходимо настойчивое напоминаніе и о разумныхъ основаніяхъ ея. А для этого, конечно, нужно умѣть дать отвѣтъ всякому вопрошающему объ ученіи, нужно знать то,

что волнуетъ общество, что преподносится ему людьми пера и науки.

„Иди впередъ, — преступнаго свидѣтель, —

Коснѣющихъ во мракъ обличай;

Раздѣнь кумирь, одѣтый въ добродѣтель,

И наглое безстыдство развѣнчай.

Иди впередъ, — своей зовѣтной цѣли,

Какъ истинѣ божественной служи.

Воспитанный народомъ съ колыбели, —

Народною любовью дорожи.

.

Не станеть вилъ, — порадуйся тому,

Что „жизнь,“ сгорѣвъ, прошла не бесполезно

Въ священной „жертвѣ“ Богу своему“... (Моек. Ц. В.)

Д. Введенскій.

О. Іоаннъ Кронштадтскій.

12 декабря, — это знаменательный день въ жизни о Іоанна Кронштадтскаго. Въ сей день онъ рукоположенъ во священника, и нынѣ 51 годъ, какъ онъ достойно носить сей высокій санъ.

Нынѣ Андреевскій соборъ (Кронштадта) переполненъ народомъ; тамъ молящіеся всякаго рода, всякаго званія и сословія — всѣ искренніе почитатели маститаго іерея. И вездѣ по всей Руси всѣ почитатели дорогого „Батюшки“ возносятъ теперь моленія о его здравіи и спасеніи и умомъ и сердцемъ своимъ устремляются въ Кронштадтъ.

Вспоминаю и я, какъ когда-то стоялъ я предъ престоломъ Божиимъ въ Кронштадтскомъ соборѣ въ сослуженіи О. Іоанна (въ какомъ я былъ тогда настроеніи!) и вмѣстѣ съ тѣмъ представляю, какъ торжественно теперь тамъ совершается служеніе!

Въ какомъ настроеніи и расположеніи духа самъ главный совершитель служенія и главный виновникъ торжества! Какія мысли и чувства волнуютъ его сердце въ эти знаменательныя минуты! И какимъ настроеніемъ теперь проникнуты всѣ присутствующіе, всѣ предстоящіе и молящіеся! И хочется молиться и молиться и просить Господа: да продлитъ Онъ лѣта жизни о. Іоанну во славу имени Своего Святаго и на пользу церкви святой.

А теперь, въ часы ночного уединенія съ перомъ въ рукѣ снова уношусь мыслями къ дорогому „Батюшкѣ“. И какъ-то невольно возстаютъ въ воображеніи нѣкоторыя, знакомыя многимъ картины изъ жизни его.

Вотъ картины его дѣтства, проведеннаго среди убогой обстановки бѣднаго дьячка, въ неизвѣстной мѣстности, затерявшейся гдѣ-то въ далекихъ краяхъ сѣвера. Среди этой бѣдности его мысли уже съ первыхъ дней его сознанія устремляются къ Богу, и въ молитвѣ онъ стремится находить утѣшеніе. Еще 6 лѣтъ онъ видѣлъ наяву ангела, который успокоиваетъ его, назвавшись его Ангеломъ Хранителемъ, всегда стоящимъ окрестъ его въ соблюденіе отъ всякой опасности.

— Его первоначальное ученіе идетъ какъ-то туго. Онъ поступаетъ въ духовное училище, съ трудомъ разбирая по складамъ. Въ училищѣ ученіе дается ему такъ же трудно. Но онъ молится и проситъ Господа просвѣтитъ его умъ. Однажды сильная тоска напала на него. Онъ упалъ на колѣни и сталъ горячо молиться. „Не знаю, — говоритъ самъ о себѣ о Іоаннѣ, — долго-ли пробылъ я въ такомъ положеніи, но вдругъ точно потрясло меня всего... У меня точно завѣса спала съ глазъ, какъ будто раскрылся умъ въ головѣ, и мнѣ ясно представился учитель того дня, его урокъ; я вспомнилъ даже, о чемъ и что онъ говорилъ.... И легко и радостно такъ стало на душѣ“...

И съ тѣхъ поръ ученіе его идетъ лучше и лучше, такъ что въ семинарію онъ переходитъ уже однимъ изъ первыхъ, а семинарію оканчиваетъ первымъ.

Но, преуспѣвая въ наукахъ, онъ не перестаетъ заниматься благочестивыми упражненіями въ молитвѣ и богомыслии. Его любимую книгою всегда было евангеліе, которое было, по его словамъ, „спутникомъ его дѣтства, наставникомъ, руководителемъ, утѣшителемъ, съ которымъ онъ сроднился съ раннихъ лѣтъ“.

Всегда пребывая въ богомыслии, онъ особенно любитъ отдаваться этому, когда бываетъ одинъ среди природы. „Чужды тогда всѣ земныя впечатлѣнія, и такъ свѣтло въ глубинѣ души, и кажется, съ тобой въ уединеніи весь міръ бесѣдуетъ въ тиши и на своемъ языкѣ непонятномъ и годы и вѣки вторитъ свободно торжественный гимнъ вездѣсущему Богу. Идешь и сны видишь“, — говоритъ онъ, — т. е. идешь, а мысль далеко—далеко съ Богомъ—у Бога.

Вотъ онъ въ академіи. Приходитъ въ зрѣлый возрастъ. Все болѣе и болѣе погружается умомъ своимъ въ постиженіе смысла жизни и въ разсужденіе тайныхъ судебъ Божіихъ. Его постоянное занятіе опять чтеніе Евангелія и толкованія Іоанна Златоуста.

На этомъ чтеніи воспитывается душа будущаго пастыря. Его любимая бесѣда съ товарищами—бесѣда о *емиреніи*.

Такимъ образомъ, уже въ это время онъ много думаетъ о первой христіанской добродѣтели, полагая въ ней силу и центръ христіанства.

Вотъ онъ—пастырь. Онъ думаетъ о просвѣщеніи свѣтомъ Христова ученія тѣхъ несчастныхъ народовъ, которые еще сидятъ во тьмѣ и снѣи смертной. Одно время онъ думаетъ идти въ глубь Сѣверной Сибири или Америки, постричься въ монахи и поступить въ миссіонеры. Но вотъ, по изволенію Божію, онъ поступаетъ во священника сюда—въ Кронштадтъ для просвѣщенія хотя и обра-

зованныхъ и просвѣщенныхъ, но въ отношеніи вѣры сѣдящихъ во тьмѣ и снѣи смертной.

Вотъ онъ священникъ—пастырь душъ человѣческихъ. Какъ глубоко понималъ онъ всю высоту пастырскаго служенія и всю тяжесть, и всю огромность отвѣтственности, такъ сообразно сему пониманію и приступилъ твердо, рѣшительно, неукоснительно, безъ всякой поблажки своимъ страстямъ и даже слабостямъ, приступилъ къ поднятію во всей его полнотѣ и широтѣ пастырскаго подвига.

И что за чудо! Когда о. Іоаннъ въ первый разъ вступилъ въ Кронштадтскій соборъ, онъ былъ необыкновенно пораженъ.

„Я, — рассказывалъ онъ послѣ, — увидѣлъ обстановку, давно мнѣ знакомую. Это была внутренность того самаго храма, какой я видѣлъ во снѣ 15 лѣтъ назадъ съ этимъ вновь сдѣланнымъ икопостасомъ; этотъ сонъ запечатлѣлся въ душѣ моей навсегда, оставивъ во мнѣ радость неземную. Это было мнѣ знаменемъ отъ Бога, что я буду священствовать въ этомъ храмѣ“...

И вотъ уже 51 годъ онъ продолжаетъ священствовать въ этомъ храмѣ. И этотъ храмъ, прежде извѣстный только Кронштадту, теперь извѣстенъ всей Россіи. Сюда стекаются и изъ Архангельска, и съ Кавказа, и изъ Подоліи, и изъ далекой Сибири. И этотъ храмъ сталъ для всѣхъ и дорогимъ, и роднымъ. Здѣсь открылся великій пастырь, великій молитвенникъ, „святой человѣкъ“. Онъ за всѣхъ молится, всѣхъ любитъ, всѣмъ помогаетъ. И вотъ текутъ къ нему отовсюду всѣ скорбящіе и угнетенные, всѣ болящіе и недужные, чтобы получить отъ него помощь, облегченіе, — и получаютъ.

И вспоминаю я: какъ и я когда-то былъ счастливъ, видѣвъ этотъ храмъ и сего великаго пастыря. И хочется воспроизвести въ памяти когда-то видѣнное. Открываю дневникъ свой и подъ датой 1904 г. 4 февраля читаю:

„Кронштадтъ. 5 ч. утра. Прихожу къ утренѣ и вижу еще издали о. Іоанна, стоящаго на клиросѣ. Онъ помогаетъ въ пѣніи



пѣвчимъ и читаетъ канонъ. Какъ при пѣвнѣ, такъ и при чтеніи обнаруживается его вдохновенно-восторженная натура. Порывистыя движенія, порывистая рѣчь, то смолкающая, утихающая, то громомъ разражающаяся, обрывающаяся и улетающая куда-то въ высь. По временамъ какъ-будто онъ силится сдерживать внутренніе порывы и вдохновенные полеты души, какъ сдерживаютъ рыданіе при сильномъ горе, или—раздраженіе при сильномъ гнѣвѣ, отчего, повидимому, и является такая рѣзкая неровность рѣчи и особенность его жестовъ. То слышится въ его голосѣ восторгъ и радость, то покаянный плачь, глубокая мольба, то какъ бы раздраженіе, сильный гнѣвъ, то внутреннее спокойствіе и тихое умиленіе; то такъ смѣло и открыто устремляетъ онъ свой взоръ къ лику Спасителя или Божіей Матери, и такъ пристально, какъ бы неотступно, настойчиво молить о спасеніи и помилованіи; то, обращаясь къ народу съ особенными жестами и особеннымъ выразительнымъ тономъ, приглашаетъ его къ вниманію и моленію.

Началась литургія. По произнесеніи перваго возгласа: „Благословенно царство“ ..., о. Іоаннъ беретъ на престольный крестъ, долго держитъ его въ рукахъ, какъ бы обнимаетъ его, цѣлуетъ его нѣсколько разъ и тихо шепчетъ молитву.

Затѣмъ беретъ Службникъ, цѣлуетъ крышку, раскрываетъ, цѣлуетъ нѣсколько разъ картинку и съ этого момента уходитъ весь въ себя. Весь видимый земной міръ для него теперь умираетъ. Онъ переселяется въ другой, особый міръ, въ немъ живетъ и дѣйствуетъ. Взоръ его обращенъ или на горнее мѣсто и проникновенно смотритъ туда, въ открывающуюся таинственную даль или—горѣ, на небо и со слезами умоляетъ о спасеніи, о прощеніи, объ утѣшеніи.

„Горѣ имѣемъ сердца“ ... „Благодаримъ Господа..“ — восклицаетъ о. Іоаннъ.

Приближаются священнѣйшіе моменты литургіи. О. Іоаннъ то громко, вслухъ всѣхъ стоящихъ въ алтарѣ читаетъ нѣкоторыя молитвы, то на время смолкаетъ, уходитъ въ глубь самого себя, или какъ бы въ какое тайное созерцаніе. И, кажется, предъ нимъ все теперь преобразилось: и престолъ этотъ есть, дѣйствительно, видимо для него—престолъ Господа, на которомъ возсѣдаетъ Онъ, Господь Силь, окруженный небесною славою. И онъ видитъ Серафимовъ и Херувимовъ, непрестанными гласы поющихъ, вопіющихъ, взывающихъ и глаголющихъ побѣдную пѣснь: „Святъ, Святъ, Святъ Господь, Саваоѣ“... И онъ близко такъ подходитъ къ Господу и просто такъ бесѣдуетъ съ Нимъ, и самъ весь преобразуется въ славу Божию. И это уже не онъ говоритъ, но Самъ Господь, отнынѣ Живыи и Дѣйствующи въ немъ: „Примите и ядите, сіе есть Тѣло Мое“... „Пейте отъ нея вси, сія есть Кровь Моя“... а онъ только обращается къ народу и жестомъ приглашаетъ слѣдовать призыву, а онъ только въ чувствѣ глубокаго изумленія восклицаетъ: „О, Божественнаго! о, любезнаго и сладчайшаго Твоего гласа!“.

Насталъ самый великій моментъ.

Читается такъ умиленно, такъ перво-восторженно, такъ дерзновенно, увѣренно молитва—призываніе св. Духа. Кругомъ воцаряется глубокая тишина. Благоговѣнное вниманіе къ данной минутѣ всецѣло овладѣваетъ всѣми присутствующими въ алтарѣ и въ особенности предстоящими предъ престоломъ. И слышится внят-ное, властное провозглашеніе словъ: „И сотвори ибо хлѣбъ сей—честное тѣло Христа твоего“... „а еже въ чашѣ сей—честную Кровь Христа Твоего“... „Преложивъ Духомъ твоимъ святымъ“... „Аминь... аминь... аминь“.

Всѣ глубоко сознаютъ важность настоящаго момента и чувствуютъ, что совершается великая непостижимая тайна. Трепетъ объ-емлетъ сердца, бывшія свидѣтелями великаго, неизреченнаго чуда.

И совершилось.—Здѣсь Господь теперь видимо, тѣлесно пребываетъ съ нами. Въ страхѣ и трепетѣ всѣ падаютъ ницѣ.

Вотъ о. Іоаннъ пріобщается св. Таинъ. Лицо его необыкновенно просвѣтляется, отображая внутреннюю, духовную, небесную радость, которою исполняется въ это время душа его. На лицѣ его ясно выражается то, что читаетъ онъ въ это время въ глубинѣ души своей: „Господь во мнѣ лично,.... существенно, непреложно, очистительно, освятительно, побѣдотворно, обновительно, обожительно, чудотворительно“.

Поокончилась литургія. Потребивши часть св. Даровъ, о. Іоаннъ приглашаетъ раздѣлить съ нимъ трапезу и другихъ сослужившихъ ему, а стоящимъ нѣкоторымъ лицамъ въ алтарѣ предлагаетъ изъ своихъ рукъ отпить вина изъ ковшика и даетъ просфоры.

По разоблаченіи онъ не сразу выходитъ изъ алтаря. Ему видимо не хочется выходить отсюда, гдѣ такъ спокойно, тихо и не тревожатъ его. Онъ отдыхаетъ здѣсь. Наконецъ, нужно выходить, и онъ исчезаетъ, выходя изъ алтарныхъ дверей, тайно отъ наряда, который продолжаетъ все еще стоять въ церкви и напрасно ждать его.

Мы пошли на квартиру ждать дорогого „батюшку“. Въ ожиданіи его, вездѣ читаютъ разныя молитвы, собираясь группами.

Я сталъ читать акаѳистъ Пресв. Троицѣ. Скоро пришелъ и о. Іоаннъ. Совершивши краткое водоосвященіе, онъ окропилъ насъ св. водою и допустилъ ко кресту. Послѣ обхода всѣхъ, онъ возвратился опять въ нашу комнату, кратко побесѣдовалъ съ нами. Онъ посоветовалъ намъ побыть здѣсь еще два дня, предложивъ намъ на послѣдній день пріобщиться св. Таинъ.

7 ч. Нынѣ я служилъ вмѣстѣ съ о. Іоанномъ. Всѣхъ сослужащихъ было 6 лицъ. Какъ пріятно было служить съ достойнымъ служителемъ! Что-то особенное чувствовалось при этомъ. О,

еслибы всегда служить съ такимъ усердіемъ, вниманіемъ и благоговѣніемъ!

Но навсегда должна остаться въ памяти моей послѣдняя ночь, проведенная въ Кронштадтѣ. Это была, можетъ быть, единственная ночь въ моей жизни.

Съ вечеру собрался въ общей комнатѣ кружокъ. Здѣсь были 2 солдата съ женами изъ Петербурга, крестьянинъ съ крестьянкой изъ Тульской губерніи и нѣсколько мужчинъ и женщинъ изъ окрестности Петербурга. За столомъ сидѣлъ молодой малый и читалъ присутствующимъ изъ книги „Правда о Богѣ, человекѣ и мірѣ“ о. Иоанна.

Я подошелъ къ столу и, взявъ означенную книгу, смѣнилъ чтеца. Съ какимъ глубокимъ вниманіемъ, стараясь не проронить ни единого слова, слушали всѣ чтеніе. И сколько глубокихъ мыслей и возвышенныхъ чувствъ, трогających душу до ея глубины, излито на страницахъ этой книги. Долго читали мы, но, наконецъ, пришло время молитвы. Такъ какъ всѣ исповѣдались и готовились завтрашній день пріобщаться, то я предложилъ всѣмъ выслушать вечернее правило. И вотъ стали на молитву.

Я сталъ читать акаѳисты Спасителю Божіей Матери и Ангелу хранителю. Присутствующіе всѣ пѣли за мною припѣвы. Какое было у всѣхъ настроеніе—я могу о семъ судить по себѣ. Я былъ такъ молитвенно настроенъ, какъ—не помню, былъ-ли въ жизни своей такъ когда внимательно расположенъ къ молитвѣ и такъ благоговѣнно искрененъ въ ней. Слезы постоянно текли изъ очей. Каждое выраженіе будило соотвѣтствующее чувство въ душѣ. То были чувства сокрушенія о своихъ грѣхахъ, чувства сознанія своего недостойнства; то были чувства безконечной любви Божіей къ грѣшному падшему человеку съ упованіемъ на безмѣрное Божественное милосердіе. И такъ смѣнялись въ душѣ одни другими: то чувства сокрушенія и печали, аже по Богѣ, то чувства уни-

ленія и радости о Господѣ. Такъ молились мы часа два и не чувствовали утомленія.

Блаженны тѣ часы и минуты. И вотъ, вспоминая все видѣнное, все слышанное и все писанное, я удивляюсь той злобѣ людской, которая въ послѣдніе годы такъ яростно силится очернить, загрязнить это свѣтлое, всѣми чтимое, дорогое имя дорогого и великаго пастыря о. Іоанна. И что только не сплетала эта злоба: отъ возмутительныхъ разсказовъ до возмутительныхъ картинъ—каррикатуръ.

И еще печальнѣе, что этой гнусной клеветѣ внимали даже и нѣкоторые изъ пастырей, очевидно не желавшихъ въ этомъ случаѣ обратиться къ серьезному психологическому анализу чело-вѣческой природы. Въ самомъ дѣлѣ, представьте человека, кото-рый въ продолженіи 50 лѣтъ изо дня въ день, безъ отдыха, сплошь и рядомъ безъ сна, отказывая себѣ въ самомъ необходимомъ—въ пищи и питіи, всегда и во всемъ служить только для другихъ, который пребываетъ постоянно въ молитвѣ и силою своихъ молитвъ совершаетъ столько видимыхъ чудесъ,—и вдругъ этотъ человекъ—обманщикъ,—всѣ эти труды подѣмлетъ, чтобы ложно просла-виться.—Да, вѣдь, это чистѣйшій абсурдъ!

Священникъ *Василій Тигровъ.*

Нѣсколько замѣчаній о церковныхъ хорахъ.

Въ древней христіанской церкви въ богослуженіи принимали участіе всѣ прибывшіе къ богослуженію вѣрующіе. Единымъ серд-цемъ и едиными устами христіанская община въ богослуженіи вы-ражала свои молитвы Богу. Обращаясь къ Нему со словами „Отче нашъ“, каждый христіанинъ, присутствовавшій при литургіи, чув-ствовалъ себя членомъ единой церкви. Кто слышалъ общее пѣніе хотя-бы въ семинаріи, тотъ знаетъ, какъ захватываетъ оно всѣхъ.

Нѣкоторые священники въ сельскихъ приходахъ пытались установить у себя общее пѣніе, но, насколько извѣстно, не сумѣли довести своего намѣренія до конца и остались при псаломщикѣ и любителяхъ, помогающихъ имъ въ церковномъ чтеніи и пѣніи.

Такимъ образомъ, въ настоящее время богомолецъ при богослуженіи находится въ какомъ то пассивномъ состояніи: за него молятся, за него читаютъ и поютъ на клиросѣ молитвы, а богомольцу предоставлено стоять, молчать и... думать о чемъ ему угодно. Ни изысканное пѣніе, ни безтолковое чтеніе псалмовъ и акаѳистовъ, — чтеніе, въ которомъ нельзя разобрать ни одного слова, — ни мало не настраиваютъ къ молитвѣ.

Церковное пѣніе, которымъ древній христіанинъ участвовалъ въ общей молитвѣ, сначала было предоставлено псалмопѣвцу, а потомъ хору пѣвчихъ, и, наконецъ, оно сдѣлалось одною изъ отраслей искусства.

Композиторы, составившіе себѣ извѣстность сочиненіемъ оперъ и романсовъ, не прочь иногда попробовать свои силы и въ церковныхъ композиціяхъ. Обыкновенные церковные напѣвы такому композитору кажутся тяжелыми, грубыми, не красивыми, и онъ беретъ изъ своего музыкальнаго опыта то, что ему кажется подходящимъ: въ красивымъ музыкальнымъ фразамъ приписываетъ слова молитвы, не вдумываясь въ ихъ содержаніе. Оттого-то иногда приходится слушать въ нѣкоторыхъ церковныхъ композиціяхъ странное противорѣчіе между фразой молитвы и музыкальной фразой: скорбныя слова иногда сопровождаются музыкою бурною, въ которой слышатся крики побѣды, а молитвенное обращеніе выражено музыкою игривою.

То, что приходится сейчасъ слышать въ церквахъ, мало говорить объ искреннемъ вдохновеніи и композиторовъ и пѣвцовъ христіанскими чувствами. Присутствующій при богослуженіи, слушая хоръ, оцѣниваетъ пѣніе исключительно съ эстетической стороны; онъ оцѣниваетъ трудъ, положенный и регентомъ и пѣвчими на

разучиваніе литургіи и „концерта“ *); онъ восхищается хорошими голосами, но... уходитъ изъ храма такимъ же холоднымъ, какимъ пришелъ туда. Дома онъ также, какъ и всегда, выругаетъ прислугу и также, безъ укоровъ совѣсти, откажетъ въ помощи, если бы кому вздумалось къ нему обратиться за нею. Спрашивается: зачѣмъ же онъ въ церковь ходилъ? А пѣвчихъ слушать.

Какъ мало церковно-молитвеннаго въ большинствѣ церковныхъ композицій—показываетъ слѣдующее.

Давно уже вошло въ обычай устраивать такъ называемые „Духовные концерты“. Въ тѣхъ же залахъ, гдѣ Вяльцевы увлекаютъ публику цыганскими пѣснями, церковный хоръ поетъ херувимскую пѣснь, и... никому это не кажется страннымъ. Никто не замѣчаетъ несоотвѣтствія словъ и обстановки. Въ красивой музыкѣ никто не слышитъ священныхъ словъ. Но въ эстетическомъ отношеніи большинство вполне удовлетворяется. Знатоки и спеціалисты приходятъ въ восторгъ отъ успѣшнаго преодоленія тѣхъ трудностей въ пѣніи, которыя побѣждены хоромъ. Неспеціалисты довольны тѣмъ, что слышали пѣніе, въ которомъ не было ничего общаго съ дьячковскимъ пѣніемъ.

Кстати о дьячковскомъ пѣніи. Мнѣ живо помнится такая картина. Весна. Утреннее солнце льетъ свѣтъ въ огромныя окна сельской церкви. Воробьи безсовѣстно громко кричатъ и возятся за окномъ. Престарѣлые батюшка и псаломщикъ, не торопясь, истово служатъ утреню. Служба будничная и народа мало.

— Богородицу и Матерь свѣта въ пѣсняхъ возвеличимъ,— говоритъ священникъ съ какимъ-то особымъ проникновеннымъ выраженіемъ.

— Величитъ душа моя Господа, и возрадуется духъ мой о Бозѣ Спасѣ моемъ—отвѣчаетъ дьячекъ, и въ слабомъ голосѣ

*) Такимъ страннымъ названіемъ у насъ называется церковное музыкальное произведеніе, которое поется хоромъ послѣ причастна.

старика слышится искренняя благодарность Богу за то малое, что дано ему въ жизни.

— Яко призрѣ на смиреніе рабы своя... поетъ дьячекъ, и я отлично понимаю, что онъ, смиренный, признаетъ надъ собою покровъ Богоматери, честнѣйшей Херувимовъ и славнѣйшей Серафимовъ, но милостиво снисходящей къ кроткимъ и смиреннымъ... И весь онъ, старый, полонъ сознаниемъ, что дѣлаетъ дѣло нужное, важное и Богу угодное.

Нѣтъ, далеко пѣвчимъ до этого дьячка. Съ дьячкомъ можно было молиться, а съ пѣвчими нельзя.

— Ужели-же, спросятъ, церковь должна отказываться отъ того хорового пѣнія, къ которому такъ всѣ привыкли. Вѣдь хоръ привлекаетъ богомольцевъ, а притокъ богомольцевъ сопровождается притокомъ денегъ въ церковную кассу.

На это можно отвѣтить, что неприлично ставить добываніе денегъ цѣлью богослуженія; во вторыхъ, *каждый церковный староста можетъ удостовѣрить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда церковь почему-либо обходилась безъ хора, ея доходъ понижался очень мало и во всякомъ случаѣ не на ту цифру, какую должно было уплатить хору*; въ третьихъ, при богослуженіяхъ должно быть восстановлено общее пѣніе всѣхъ присутствующихъ въ церкви. Желательно было-бы встрѣтить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сообщенія тѣхъ о.о. настоятелей, которые пытались ввести въ церквахъ общее пѣніе, но не имѣли успѣха и—по какимъ причинамъ. Еще желательнѣе прочесть сообщенія тѣхъ іереевъ, которые сумѣли приучить прихожанъ къ общему пѣнію, и какими мѣрами это было достигнуто.

Можетъ быть, кто-либо возразитъ, что безъ хора богослуженіе покажется... скучнымъ что-ли.

На это возраженіе и отвѣчать не хочется. (Орл. Е. В.)

Къ вопросу о начальныхъ школахъ.

Всяко говорилось въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о постановкѣ начального образованія въ народныхъ школахъ. Говорилось, между прочимъ, о цѣлесообразности устройства 2 и даже 3 школахъ грамоты въ селѣ. Я не буду входить въ детали этихъ проектовъ, но никоимъ образомъ не согласенъ съ многоколичественностью начальныхъ школъ въ одномъ и томъ-же селѣ. Чѣмъ болѣе однородныхъ школъ для одного населенія, тѣмъ хуже въ моральномъ и воспитательномъ отношеніяхъ. Начнемъ съ 1. Въ настоящее время безъ нужды для населенія, напр., съ 16-ю школьнаго возраста дѣтьми стоятъ нерѣдко поочереды пустующія школы разныхъ вѣдомствъ, съ нѣсколькими разными требованіями, между тѣмъ начальныя. По многимъ причинамъ я не буду касаться превосходства одной школы надъ другой; тѣмъ не менѣе вторично скажу, что какая бы ни была школа въ селѣ, земская или церковная, но въ одномъ особенно кучномъ селѣ не должно быть болѣе одной-же начальной школы. Этимъ, во 1) устранится разсмотрѣніе учащимися превосходства одной школы надъ другой, и тѣмъ лучше, что самое понятіе совершенства не вмѣщается въ головѣ малыша; 2) самое дѣленіе на земскія и церковныя школы, существующее въ настоящее время, крайне вредно. Дѣти одного и того-же села, одной и той-же церкви, но въ двухъ отдѣльныхъ здаціяхъ, разныхъ вѣдомствъ, съ разными учебниками, какъ-бы самымъ этимъ дѣлятся на партіи подчасъ враждебныя другъ другу. Начальство гнететь учащихся за малое количество учениковъ. И вотъ, учителя вынуждены унижаться предъ будущими своими питомцами, зазывая послѣднихъ наперерывъ, тотъ къ себѣ, другой къ себѣ; и главой школы, какъ это ни странно, является ученикъ, а не учитель. Даже нѣкое самоуниженіе рождается въ головѣ малыша, слышавшаго отъ взрослыхъ, что онъ — юнецъ своимъ присутствіемъ тамъ или здѣсь гарантируетъ содержаніе учителя.

Изъ любопытства или по капризу онъ при первой возможности перебѣгаетъ въ другую школу. На 2 годъ онъ снова переселяется. Спрашивается, какой-же можетъ быть успѣхъ при такой постановкѣ дѣла?!..

Не рѣдкость такъ-же и то, что изъ какой-н. школы наиболѣе слабый элементъ собирается въ одну школу, — и что же тогда подѣлать?!

Далѣе, законоучителемъ, за рѣдкими исключеніями, всегда бываетъ священникъ. Пробывъ въ одной школѣ два или болѣе часа и утомившись въ антигигіеничномъ зданіи, онъ долженъ идти нерѣдко по невылазной грязи или по колѣно въ снѣгу въ другую школу.

Такимъ образомъ, двоицея трудъ священника и приноситъ далеко не такую пользу, какая выпала-бы на долю группы однопольныхъ учениковъ. Въ хорошемъ помѣщеніи со всѣми своими цитомцами вкупѣ онъ пробылъ-бы лишній часъ, и какъ плодотворнѣе была-бы его работа!

Такъ, двойственность школъ вредна учащимъ и учащимся.

Съ другой стороны, Епархіальной властію требуется, чтобы школьники читали и пѣли на клиросѣ. При осуществленіи этого вопроса приходится становиться въ тупикъ. Кто-же будетъ готовить ученика къ чтенію на клиросѣ? Учитель земской, равно какъ и церковной школы не считаетъ и не сочтетъ своей обязанностью заниматься въ этомъ направленіи. Говорю такъ потому, что для яснаго и толковаго чтенія ученикомъ въ церкви нужна особая подготовка.

Другое, у кого научится дитя правильно пѣть на клиросѣ? Въ школѣ сему мало обучаютъ или потому, что учитель-то и самъ не знаетъ и не понимаетъ правильнаго пѣнія, какъ, напр., изъ второклассной школы, или совсѣмъ не владѣетъ ни голосомъ, ни слухомъ, какъ въ земской. Бываютъ, конечно, исключенія, но рѣдко.

Остается псаломщикъ, но и тотъ часто не споетъ правильно ни одного ирмоса, ни одной стихиры или богородична. Собирается на клиросѣ хоръ любителей, но и тотъ скорѣе похожъ на стадо безъ пастыря; а это не маловажно. Скорбь и тѣснота получаютъ отъ нестройнаго и неправильнаго пѣнія. вмѣсто умиленія, у молящихся нерѣдко появляется улыбка. Какъ рѣдкость, истовое хоровое пѣніе можетъ совсѣмъ исчезнуть въ селахъ. Между тѣмъ сектанты на эту сторону обращаютъ усиленное вниманіе, являясь по сектантскимъ селамъ съ правильно-организованнымъ хоромъ, производя стройнымъ пѣніемъ не малое впечатлѣніе и на православныхъ.

А, вѣдь, дѣлу не такъ трудно помочь! Пусть будетъ, вмѣсто двухъ школъ въ селѣ, одна, и пусть будетъ въ этой школѣ вмѣсто одного учителя—два или три, смотря по количеству учениковъ, изъ коихъ (учителей) одинъ обязательно долженъ быть учителемъ пѣнія въ школѣ и регентомъ хора на клиросѣ. На псаломщика возложить обязанность практически знакомить учениковъ съ богослуженіемъ и готовить очередныхъ изъ нихъ къ клиросному чтенію. Любители тенора и баса съ удовольствіемъ придутъ на школьную спѣвку. И украсится тогда храмъ стройнымъ пѣніемъ, привлечетъ большее число молящихся, подниметъ духъ православныхъ. Для указанной должности регента вполне соответствующи регента изъ пѣвческихъ школъ. Сверхъ сего, бібліотека въ одной школѣ, вмѣсто однихъ и тѣхъ-же экземпляровъ въ той и другой настоящей школѣ, можетъ-быть гораздо улучшена. Улучшеніе школы можетъ быть произведено частью за счетъ сокращенія расходовъ по наблюденію. вмѣсто нынѣшняго многоликаго состава инспекціи, достаточно было-бы двухъ лицъ, по одному—съ свѣтской и духовной стороны. А то получается что-то невѣроятное. Село тратится на отопленіе, ремонтъ и содержаніе сторожей для училищъ, пользы-же отъ сего не видитъ, и—что наиглавнѣйшее—духъ православія угасаетъ.

Священникъ *Лаврентій Островскій.*

Къ имѣющему быть 20 января 1907 года вторичному Епархіальному съѣзду.

1) Съ изволенія Св. Синода, по любвеобильной заботливости нашего Тамбовскаго Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Иннокентія о нуждающихся въ помощи священно-церковно-служителяхъ и ихъ семействахъ вслѣдствіе неурожая, постигшаго губернію, — по церквамъ Тамбовской губ. установленъ на этотъ предметъ особый сборъ. — Архипастырская заботливость Преосвященнѣйшаго Иннокентія о своей, нуждающейся въ матеріальномъ обеспеченіи, паствѣ не останавливается на этомъ, но простирается еще далѣе:

„Въ виду указаннаго бѣдствія (неурожай), постигшаго духовенство нѣкоторыхъ уѣздовъ епархіи, слѣдуетъ ихъ собратіямъ сообща обсудить вопросъ о помощи нуждающимся и объ изысканіи средствъ для этой помощи. Нахожу необходимымъ для сей цѣли собрать 20 янв. вторичный епархіальный съѣздъ духовенства“. (Продолженіе Его Преосвященства, см. № 50 Е. Вѣд. за 1906 г.)

Какъ же до сего времени собратія нуждающагося духовенства Тамбовской Епархіи относились къ призыву своего Архипастыря: „собственными силами и средствами бороться съ пастунающимъ бѣдствіемъ?“ Отзывчивость Архипастыря къ нуждамъ духовенства, ввѣреннаго водительство Его Преосвященства, заслуживала бы большей деликатности и осмотрительности со стороны этого самаго духовенства.

Печатающійся въ настоящее время въ Е. Вѣд. перечень духовныхъ лицъ, нуждающихся въ помощи, даетъ достаточно живую иллюстрацію отношенія духовенства Тамб. Епархіи къ призыву своего Архипастыря. — Многіе о.о. благочинные, а также и настоятели богатыхъ приходовъ не постѣснялись выставить

себя едва не первыми кандидатами на возможно-немедленное получение помощи. *)

1) Село Б... 2-хштатное. Население ок. 3000 ч. земли 71 дес. Настоятель этого прихода (въ дол. Благоч.) еще недавно сообщалъ черезъ Епарх. Вѣд.— съ какою охотою его прихожане ассигвовали просимую имъ сумму (около, или болѣе 700 р.) на устройство ограды кругомъ кладбища; съ неменьшимъ удовольствіемъ тѣ же прихожане и въ то же время (по тому же сообщенію) ссудили его сослуживцу (второму священнику) 500 руб. на улучшение школьнаго зданія. Неужели за короткое время крестьяне села Б... (не говорю уже о духовенствѣ) настолько обнищали, что ихъ церковному причту приходится просить *Christi causa*?

2) Село П... одноштатное; душъ ок. 1500; земли 33 дес.; % 40 руб. Одинъ изъ членовъ клира мой родственникъ. Лѣтомъ сего года я былъ въ этомъ селѣ;— причтъ вполне обезпеченъ въ матеріальномъ отношеніи. Священникъ этого села (тоже Благоч.) въ позапрошломъ году выдалъ въ замужество дочь свою, наградивъ ее нѣсколькими тысячами руб. приданого (по слухамъ ок. пяти), а теперь овъ и весь причтъ (куда игла, туда иетка) тоже въ спискѣ нуждающихся!?

3) Не могу умолчать и объ одномъ О. протоіереѣ (тоже моемъ родственникѣ), не имѣющемъ въ семействѣ никого и тѣмъ не менѣе для своего единичнаго личнаго существованія (при служеніи въ приходѣ болѣе, чѣмъ съ тысячнымъ населеніемъ и при обычной пропорціи земли—33 дес.) обращающемся за помощью черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Не безъ основанія думаю, что всякій, ознакомившійся со спискомъ нуждающагося въ помощи по случаю недорода духовенства, смѣло можетъ указать нѣсколько человекъ изъ этого списка, лично ему извѣстныхъ, достаточно обезпеченныхъ и тѣмъ не менѣе

*) Правильность показаній автора редація оставляетъ на его отвѣтственности.

обратившихся за помощью через Епархіальныя Вѣдомости. Таковымъ своимъ поступкомъ о.о. духовные сравнительно обезпеченныхъ приходоѡ, если не совершенно лишаютъ помощи дѣйствительно нуждающихся, то во всякомъ случаѣ значительно уменьшаютъ количество могущаго быть оказаннаго симъ послѣднимъ вспомошествованіа.

Многіе о.о. духовные, откладываяшіе про черныи день въ прежніе годы по нѣскольکو сотъ рублей, не хотятъ примириться съ тѣмъ, что по случаю недорода хлѣба, имъ, пожалуй, придется прожить полностію доходы нынѣшняго года; а есть приходоѡ, гдѣ распространяются тифъ, цынга и пр. болѣзни на почвѣ дѣйствительнаго голода и недоѣданія... — Какой же помощи и отъ кого можетъ ожидать духовенство такихъ приходоѡ, если ихъ собратіа изъ богатыхъ приходоѡ алчно вопіють о помощи?

Нельзя не пожелать, чтобы предстоящій съѣздъ, отдѣливъ козлищъ отъ овецъ (фактивно нуждающихся отъ требующихъ дѣйствительно помощи), обратился къ своему Архипастырю съ ходатайствомъ оштрафовать первыхъ въ пользу послѣднихъ, чѣмъ самымъ положено бы было начало правильной организациі подлежащей помощи дѣйствительно нуждающимся.

Кладбищенской Борисоглѣбской церкви

Псаломщикъ *Сергій Калужинъ.*

II.

Читаемъ въ № 46 Епарх. Вѣд. за 1906г.: Села Первоникольскаго, Тамбовскаго уѣзда, свящ. Н. О-ій, села Татарщины свящ. А. К-ій--нужна немедленная помощь; села Кривополянья діаконъ И. С.--въ —помощь потребуетъ съ конца девабры мѣсяца; с. Гололобовки Козловскаго уѣзда, свящ. Д. П-ій и діаконъ Е. С-ій—нуждаются въ возможно скорой помощи; села Поповки свящ. І. О-ій и заштатный свящ. П. П-ій—требуется возможно скорая помощь" и т. д. При чтеніи этихъ строкъ невольно приходятъ на память газетныя сообщенія о бѣдствіяхъ голодающихъ

крестьянъ Казанской губерніи, которые питаются скорѣе скотской, чѣмъ людскою, пищей, отъ которой одна боль въ животѣ, встоцаніе и голодная смерть. У умирающихъ голодною смертію пухнутъ животы, синѣютъ лица.... Но, слава Богу, духовенство нашей епархіи еще не испытываетъ далеко той нужды, какую терпятъ Казанскіе крестьяне. Правда, всѣ почти мы сейчасъ нуждаемся, кто въ кормѣ для скота, кто въ топливѣ, но большинство могутъ справиться съ нуждою своими средствами, а въ посторонней помощи нуждаются или будутъ нуждаться только многосемейные низшіе члены причта, вдовы и сироты. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Иннокентій принялъ участіе въ заботахъ объ облегченіи участи пострадавшихъ отъ неурожая и приглашаетъ къ тому же все духовенство епархіи. Жаль только, что многіе іереи и о.о. діаконны, сравнительно обезпеченные и даже имѣющіе про черный день приличное сбереженіе, вмѣсто того, чтобы дружными усиліями оказать болѣе осязательную помощь истинно нуждающимся, сами протягиваютъ руку за нищенскимъ подаваемъ.

Свящ. села Ерофеевки *Василій Преображенскій.*

О ВЪ Я В Л Е Н І Я,

Въ Тамбовской Епархіальной свѣчной лавкѣ получено черезъ консульство непосредственно изъ Италіи Оливковое для лампадъ масло высшаго качества. Цѣны умеренныя. Тамъ же можно получать поплавки и фитили хамической пропитки. Адресъ: домъ Болдыревой, противъ Малаховой Биржи.

25 лѣтъ
1/4 ВѢКА.

25-ЫЙ
годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1907 г.

25-ЫЙ
годъ изданія.

на большую общественную, политическую и литературную газету

„НОВОСТИ ДНЯ“

издающуюся въ Москвѣ.

(См. условія выписки въ № 2 Тамб. Епарх. Вѣд.).

Объявленіе о продолженіи изданія при Кіевской дух. Семинаріи

Ж У Р Н А Л А

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1907 подписномъ году.

(См. условія выписки въ № 2 Тамб. Еп. Вѣд.).

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. На Христа. II. О. Іоаннъ Кронштадтскій. III. Нѣсколько замѣчаній о церковныхъ хорахъ. IV. Къ вопросу о начальныхъ школахъ. V. Къ имѣющему быть 20 января 1907 года вторичному Епархіальному съѣзду. VI. Объявленія.

И. д. Редактора, *Архимандритъ Симеонъ.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*
