

О Ф Ф И Ц И Я Ъ Н Ы И О Т Д Ъ Ъ Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Августа 27.

№ 35.

1900 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На псаломщическую вакансію при Троицкой, въ Кожевникахъ, церкви опредѣленъ учитель Холменской церковно-приходской школы, Коломенскаго у., Иванъ Троицкій.

Священникъ села Внукова, Дмитровскаго уѣзда, Ѳеодоръ Померанцевъ награжденъ набедренникомъ.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію прихожанъ, Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности старостъ уѣздныхъ церквей Московской епархіи:

1) Преображенской, села Тишкова, церкви Коломенскаго уѣзда, приписной къ селу Ильинскому Скульневу, Серпуховскаго уѣзда, — титулярный совѣтникъ Иванъ Егоровичъ Соколовъ, на 7-е трехлѣтіе.

2) Успенской, села Шматова, Серпуховскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Колычева Михаилъ Евдокимовъ, на 1-е трехлѣтіе.

3) Михаило-Архангельской, села Михайловскаго, Звенигородскаго уѣзда, — крестьянинъ сего села, Андрей Ивановъ Ульяновъ, на 2-е трехлѣтіе.

4) Спасо-Преображенской, села Дмитровскаго-Андреевскаго, Звенигородскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Андреевской Иванъ Борисовъ Трушинъ, на 5-е трехлѣтіе.

5) Крестовоздвиженской, погоста Воздвиженскаго, Рузскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Палашкина Михаилъ Ивановъ Куваевъ, на 4-е трехлѣтіе.

6) Иоанно-Предтечевской, села Ащерина, Рузскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Рябуевой Никифоръ Петровъ Чистяковъ, на 1-е трехлѣтіе.

7) Христорожественской, села Мытниковъ, Рузскаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Иванъ Андреевъ Козловъ, на 1-е трехлѣтіе.

8) Александро-Невской, что при Серпуховской уѣздной тюрьмѣ, приписной къ Бѣлоникольской, города Серпухова, церкви — купецъ Николай Аванасьевичъ Бѣляевъ, на 1-е трехлѣтіе.

9) Троицкой, села Никажели, Серпуховскаго уѣзда, — крестьянинъ дер. Филипповской Яковъ Сергѣевъ Андриановъ, на 3-е трехлѣтіе.

10) Благовѣщенской, села Соколова, Московскаго

уѣзда, — крестьянинъ деревни Адриановской Дмитрій Ѳеодотовъ Гасловъ.

11) Успенской, села Чернева и приписной Знаменской, села Губайлова, Московскаго уѣзда, — технологъ потомственный почетный гражданинъ Яковъ Александровичъ Поляковъ, на 5-е трехлѣтіе.

12) Воскресенской, села Воскресенокъ Подольскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Шираевой Иванъ Ефимовъ, на 1-е трехлѣтіе.

13) Троицкой, села Троицкаго-Ордынцы, Подольскаго уѣзда, — дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Іаковлевичъ Малевинскій, на 1-е трехлѣтіе.

14) Богородицерождественской, погоста Яотскаго, Дмитровскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Думиной Лука Авксентьевъ Козловъ, на 4-е трехлѣтіе.

15) Введенской, погоста Черногязскаго, Дмитровскаго уѣзда, — крестьянинъ сельца Очева Максимъ Исаевъ, на 1-е трехлѣтіе.

16) Спасской, села Осташева, Можайскаго уѣзда, — временно Можайскій купецъ Дмитрій Карповъ Шумовъ, на 3-е трехлѣтіе.

17) Троицкой, села Троицкаго-Александрова, Клинскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Подоистръ Иванъ Ефимовъ Павловъ, на 3-е трехлѣтіе.

18) Приписной Богоявленской, села Семеновскаго Дмитровскаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Иванъ Петровъ Малышевъ, на 8-е трехлѣтіе.

19) Дмитріе-Селунской, села Дмитровскаго нар. Истрѣ, Звенигородскаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Семень Филипповичъ Спиридоновъ, на 7-е трехлѣтіе.

20) Звенигородскаго Успенскаго собора, — Звенигородскій купецъ, Николай Александровичъ Шестопаповъ, на 3-е трехлѣтіе.

21) Николаевской, села Аксиньина, Звенигородскаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Михаилъ Васильевъ Шумовъ, на 4-е трехлѣтіе.

22) Мало-Архангельской, села Архангельскаго Можайскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Крюковой Адрианъ Евтихievъ Тихомировъ, на 6-е трехлѣтіе.

23) Борисоглѣбской, села Куритникова, Звенигородскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Граворновой Лука Ивановъ Кренделевъ, на 10-е трехлѣтіе.

24) Никитской, села Никитскаго, Подольскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Еремѣевой Михаилъ Ивановъ Муратовъ, на 2-е трехлѣтіе.

25) Николаевской, села Субботина, Верейскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Кузьминокъ Егоръ Михайловъ Пчелкинъ, на 5-е трехлѣтіе.

26) Владимірской, села Труневокъ, Дмитровскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Горокъ Григорій Димитріевъ Добряковъ, на 4-е трехлѣтіе.

27) Успенской, села Картина, Русскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Кожина Максимъ Петровъ, на 3-е трехлѣтіе.

28) Воскресенской, села Воскресенскаго, Русскаго уѣзда, — крестьянинъ сельца Новаго Стефанъ Васильевъ Тимоѣевъ, на 1-е трехлѣтіе.

У м е р л и:

1) Діаконъ, на вакансіи псаломщика, Михаило-Архангельской, села Кончинина, церкви Дмитровскаго уѣзда, Михайль Спасскій—30 іюня 1900 года.—2) Заштатный священникъ Іоанно-Богословской, села Сынова, церкви, Подольскаго уѣзда, Николай Липеровскій—26 мая.—3) Заштатный священникъ Димитріевской, села Чернѣва, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Владиміръ Суворовъ—21 іюля.—4) Священникъ Московской Скорбященской, при больницѣ имени бр. Бахрушиныхъ, церкви Срѣтенскаго сорока, Николай Протопоповъ—6 августа.—5) Священникъ Покровской, села Храброва, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Сергій Парусниковъ—1 августа.—6) Священникъ Богородицерождественской, села Казанова, церкви, Русскаго уѣзда, Василій Любимовъ—5 августа.—7) Діаконъ Московской Спасской, въ Чигасахъ, церкви, Ивановскаго сорока, Алексій Виноградовъ—7 августа.—8) Псаломщикъ Мурносицкой, города Серпухова, церкви, Иванъ Аѳонскій—5 августа.—

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи за тысяча восемьсотъ девяносто девятый годъ

(Продолженіе, см. № 34).

Дмитровскаго уѣзда: а) Градскаго благочинія: 2⁰/₀ взносы на 1900 годъ—35 р. 10 к. и 1⁰/₀ на тотъ же годъ—6 р. 23 к.; б) Сергіевскаго посада благочинія: взносы за 1898 годъ: 2⁰/₀—23 р. 66 к., 1⁰/₀—15 р. 74 к.; в) Орудьевскаго благочинія: 2⁰/₀ взносы за 1899 годъ—20 р. 89 к.; г) Борковскаго благочинія: 2⁰/₀ взносы на 1900 годъ—23 р. 64 к.; д) Сурминскаго благочинія: 2⁰/₀ взносы за 1899 годъ—16 р.

Звенигородскаго уѣзда: а) Градскаго благочинія: 2⁰/₀ взносы за 1898 годъ—19 р. 68 к.; б) Петровскаго благочинія: 2⁰/₀ взносы за 1898 годъ—23 р. 64 к. и 1⁰/₀ за тотъ же годъ—78 к.; в) Козинскаго благочинія (свящ. Вѣляева): 2⁰/₀ взносы за 1899 годъ—25 р. 79 коп.; г) Козинскаго благочинія (свящ. Добролюбова): 2⁰/₀ взносы на 1900 годъ—9 р. 58 к.; д) Воскресенскаго благочинія: 2⁰/₀ взносы за 1898 годъ—21 р. 41 к. и 1⁰/₀ за тотъ же годъ—2 р. 98 к. е) Изваринскаго благочинія: 2⁰/₀ взносы за 1898 годъ—9 р. 96 к. и 1⁰/₀ за тотъ же годъ—63 к.

Коломенскаго уѣзда: а) Градскаго благочинія взносы за 1899 годъ: 2⁰/₀—29 р. 85 к., 1⁰/₀—42 р. 17 к.,—на 1900 годъ: 2⁰/₀—29 р. 85 к., 1⁰/₀—42 р. 88 к. б) Озерковскаго благочинія: 2⁰/₀ взносы за 1898 годъ—22 р. 18 к.; в) Верховлянскаго благочинія: взносы за 1899 годъ—12 руб.; г) Непецинскаго благочинія: 2⁰/₀ взносы за 1899 годъ—25 р. 22 к. и 1⁰/₀—1 р. 75 к. за тотъ же годъ; д) Городищенскаго благочинія: взносы за 1899 годъ—2⁰/₀—17 р. 77 к. и 1⁰/₀—1 р. 59 к. е) Борзецовскаго благочинія: 2⁰/₀ взносы на 1900 годъ—4 р. 83 к.

Клинскаго уѣзда: а) Градскаго благочинія: 2⁰/₀ взносы на 1900 годъ—52 р. 27 к.; б) Христорождественскаго благочинія взносы за 1899 годъ: 2⁰/₀—24 руб. 85 к., 1⁰/₀—1 р. 97 к.; в) Алферьевскаго благочинія: взносы на 1900 годъ: 2⁰/₀—48 р. 8 к., 1⁰/₀—8 р. 26 к.,—пожертвованія отъ церквей: Одиотріевской, села Городищъ—1 р., Покровской, села Покровскаго—1 р., Успенской Зосимовой пустыни—3 р. и Богородицерождественской, села Зеленцына 3 р. 10 к., г) Завидовскаго благочинія взносы за 1899 годъ: 2⁰/₀—37 р. 45 к., 1⁰/₀—3 р.

Можайскаго уѣзда: а) Градскаго благочинія взносы за 1899 годъ: 2⁰/₀—21 р. 88 к., 1⁰/₀—3 р. 1 к.; б) Тропаревскаго благочинія: 2⁰/₀ взносы на 1900 годъ—14 р. 12 к.; в) Песковскаго благочинія: 2⁰/₀ взносы за 1900 годъ—20 р. 96 к.

Подольскаго уѣзда: а) Градскаго благочинія: 2⁰/₀ взносы за 1900 годъ—38 р. 70 к. и 1⁰/₀ за тотъ же годъ—29 р. 68 к. б) Шебанцевскаго благочинія: 2⁰/₀ взносы на 1900 годъ—29 р. 33 к. и 1⁰/₀ на тотъ же годъ—1 р. 60 к.; в) Захарьинскаго благочинія: взносы за 1899 годъ: 2⁰/₀—40 р. 98 к., 1⁰/₀—79 к.; г) Старо-Никольскаго благочинія: взносы за 1897 годъ: 2⁰/₀—15 р. 38 к.,—1898 годъ: 2⁰/₀—14 р. 79 к., 1⁰/₀—25 к.

Русскаго уѣзда: а) Лужковскаго благочинія: 2⁰/₀ взносы за 1899 годъ—23 р. 54 к.; б) Михайловскаго благочинія: взносы за 1899 годъ—26 р. 82 к.; в) Нестеровскаго благочинія: 2⁰/₀ взносы за 1898 годъ—12 р. 24 коп.

Серпуховскаго уѣзда: а) Градскаго благочинія: 2⁰/₀ взносы за 1898 годъ—31 р. 68 к. и 1⁰/₀ за тотъ же годъ—6 р. 40 к.; б) Отрадинскаго благочинія: 2⁰/₀ взносы за 1899 годъ—22 р. 74 к.; в) Хлѣвинскаго благочинія: взносы за 1899 годъ: 2⁰/₀—23 р. 75 к., 1⁰/₀—1 р. 15 коп.; г) Кіасовскаго благочинія: 2⁰/₀ взносы за 1899 годъ—11 р. 70 к., 1⁰/₀ за тотъ же годъ—3 р. 35 к. и пожертвованія отъ церквей: погоста Теремца—3 р., села Мяснаго—3 р. и села Липитина—3 р.; д) Вихорнскаго благочинія: 2⁰/₀ взносы за 1899 годъ 15 р. 20 к. и пожертвованія отъ церквей: села Хатуни—3 р. 24 к., села Починокъ—1 р., села Лужниковъ—50 к., села Ильинскаго 1 р., села Каменищъ—50 к., села Турова—1 р., села Ситни-Щелкановки—50 к., села Генина—50 коп. и села Средняго—50 к.

Итого: 2⁰/₀ взносовъ—2798 р. 96 к., 1⁰/₀—3349 р. 70 коп., пожертвованій—115 р. 37 к.; всего: 6264 р. 3 к.

(Продолженіе будетъ).

Государственный
Библиотечный
№ 2. 1. 1882

XXXI г. — 1900 г.



№ 35-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Августа 27-го.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВЕЩЕНІА.

Подписная цена: без доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются въ всѣхъ мѣстахъ города Москвы.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Теодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Противъ гнѣва и вражды.

(Изъ 14 Бес. св. Іоанна Златоуста на посл. къ Еф.).

Если кто либо впадетъ въ страсть гнѣва, тому Апостоль предлагаетъ врачевство: *гнѣвайтесь, говорить, и не согрѣшайте*, не на долгое время: *солнце да не зайдетъ во гнѣвъ вашемъ* (Ефес. 4, 26). Ты не можешь удержаться отъ гнѣва? Гнѣвайся часъ, два, три: но да не зайдетъ солнце, оставивъ насъ врагами. Оно по благодати Божіей взшло, да не зайдетъ же, сіявши на недостойныхъ. Ибо если Господь послалъ его по многой Своей благодати и Самъ оставилъ тебѣ согрѣшенія, а ты не оставляешь ихъ своему ближнему, то размысли: какое въ этомъ зло? Притомъ отъ него можетъ происходить и другое зло. Апостоль опасается, чтобы ночь, захвативши въ уединеніи человѣка, потерпѣвшаго обиду и еще пламенѣющаго гнѣвомъ, не разжгла сего огня еще болѣе. Днемъ пока еще многое раздражаетъ тебя, тебѣ позволительно дать въ себѣ мѣсто гнѣву: но когда наступаетъ вечеръ, примиришь и погаси возникшее зло. Если ночь застанетъ тебя во гнѣвѣ, то слѣдующаго дня уже не довольно будетъ для погашенія зла, которое можетъ возрасти въ тебѣ въ продолженіе сей ночи. Если даже большую часть его ты и уничтожишь, то не въ состояніи будешь уничтожить всего, и

въ слѣдующую ночь дашь возможность болѣе усилиться оставшемуся злу. Какъ солнце, если дневной теплоты его не довольно бываетъ для осушенія и очищенія воздуха, наполнившагося облаками и испареніями въ продолженіе ночи, даетъ этимъ поводъ быть грозѣ, когда ночь, захвативши остатокъ этихъ паровъ, прибавляетъ къ нимъ еще новыя испаренія: такъ точно бываетъ и въ гнѣвѣ. *Ниже дадите*, говоритъ Апостоль, *мѣсто діаволу*. И такъ враждовать другъ противъ друга — значитъ давать мѣсто діаволу. Ибо тогда какъ должно намъ соединиться и возстать противъ него, мы, оставивши вражду противъ него, позволяемъ себѣ обратиться другъ на друга. Подлинно, ничто такъ не способствуетъ діаволу находить мѣсто среди насъ, какъ вражда! И сколько золь рождается отсюда? Какъ камни до тѣхъ поръ пока они плотно сбиты и не имѣютъ пустоты, трудно разламываются, коль же скоро окажется въ нихъ скважина, хотя бы такая малая, какъ остріе иглы, или сдѣлается трещина, въ которую можно лишь продѣть одинъ волосъ, распадаются и разрушаются: такъ и при нападеніяхъ діавола. Пока мы будемъ тѣсно соединены и сближены между собой, тогда онъ не можетъ ввести ни одного изъ своихъ навѣтовъ. Но когда хотя немного онъ раздѣлитъ насъ, тогда вторгается къ намъ подобно бурной волнѣ. Вездѣ ему нужно только начало, это для него

самое трудное; когда же начало сдѣлано, тогда онъ уже самъ собой все подвигаетъ впередъ. Такъ, лишь только онъ открылъ твой слухъ для клеветы, и лжецы уже пріобрѣтаютъ твое довѣріе. Ибо руководствуются своею ненавистію, осуждающею, а не истиною, право судящею. Ибо какъ во время дружбы даже справедливымъ нехорошимъ слухамъ не хочется вѣрить: такъ при враждѣ, напротивъ, и ложные слухи принимаются за истину. Другой тогда бываетъ у насъ умъ, другое — судилище, выслушивающее не съ равнодушіемъ, но съ пристрастіемъ и предубѣжденіемъ. Какъ положенный на вѣсы свинецъ все перетягиваетъ, — такъ и тягчайшая свинца тяжесть вражды. По сему, прошу васъ, будемъ всячески стараться о томъ, чтобы намъ до захожденія солнца погасить свои вражды. Ибо когда ты не обуздывалъ своей вражды въ первый и въ послѣдующій день, то часто продолжалъ ее цѣлый годъ, и, наконецъ, она сама собою усиливалась такъ, что уже не нуждалась ни въ чьемъ возбужденіи. Она заставляетъ слова, которыя говорятся въ одномъ смыслѣ, принимать въ другомъ, заставляетъ подозрѣвать движенія и все, что ни есть, перетолковывать въ худую сторону, и тѣмъ ожесточаетъ и раздражаетъ человѣка, дѣлая его хуже бѣсноватыхъ, такъ что онъ не хочетъ ни назвать, ни слышать имени того, противъ кого враждуетъ, но всегда называетъ его бранными словами. Какъ же мы смягчимъ свой гнѣвъ? Какъ погасимъ этотъ пламень? — Если помыслимъ о своихъ собственныхъ грѣхахъ и о томъ, сколь мы виновны предъ Богомъ, — если помыслимъ, что мы мстимъ не врагу, но самимъ себѣ, — если помыслимъ, что враждою мы доставляемъ радость діаволу, этому врагу, этому истинному врагу нашему, ради котораго мы наносимъ обиду своему ближнему: ты не можешь не злопамятствовать, не враждовать? Будь врагомъ, но враждуй противъ діавола, а не противъ своего ближняго. Для того и далъ намъ Богъ въ оружіе гнѣвъ, чтобы мы не собственные тѣла поражали мечемъ, но чтобы вонзали все его остріе въ грудь діавола. Вверзи туда свой мечъ по самую рукоять: если хочешь вдави и рукоять, и не извлекай его никогда оттолѣ, напротивъ вонзи туда еще и другой мечъ. А это произойдетъ тогда, какъ мы будемъ щадить другъ друга, когда будемъ миролюбиво расположены другъ къ другу.

Безстрашіе глаголемыхъ старообрядцевъ предъ судомъ святой Церкви.

(Продолженіе, см. № 30-й).

Г. Зыковъ, не имѣя правильного разумѣнія о вышеприведенныхъ имъ апостольскихъ (9, 10, 11) правилахъ и не объяснивъ ихъ приложенія къ данному вопросу, упорно хочетъ отстоять свое отчужденіе отъ православной церкви, якобы законное, и укрыться отъ строгой клятвы св. отцовъ Гангрскаго собора свято-

отеческимъ писаніемъ именно: а) преподобнаго Іосифа Волоколамскаго, и говорить:

«Второе согласно апостольскимъ правиламъ и св. Іосифъ Волоколамскій, научая всѣхъ и cadaго въ своей книгѣ «Просвѣтителъ», въ словѣ *седьмомъ* пишетъ, а именно: «Аще ли не имаши церкви, не рцы, яко невозможно ми есть помолитися, кромѣ церкви. Иже бо чистымъ сердцемъ и дѣлы преподобными призываетъ и, пріемлетъ отъ всякаго мѣста, и молитвы его послушаетъ усердіемъ внимаая, аще и мѣсто мнѣти не полезно, яко непытаемо молитвенное мѣсто, но образъ. Іеремія въ пропасти бѣ, но Бога умоли, и трие отроцы въ печи быша, и Бога умолиша, и Даніилъ въ ямѣ львовъ, и Бога умоли. Іовъ на гноици бѣ, и Бога умоли, и сугубо богатство пріять. Моисей на мори бѣ, но глагола ему Богъ: что вопіеши ко мнѣ. Разбойникъ на крестѣ бѣ, (но) породу отверзе. (Да) и ты, любимиче, убо гдѣ еси, или на мори, или на пути, или въ дому, или ходя, или сѣдя, или спя, и на всякомъ мѣстѣ непрестанно молися въ чистотѣ совѣсти, глаголя сице: Господи, Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя! И Богъ послушаетъ тебе: Того бо есть земля и концы ея. Добро есть и полезно во всякомъ мѣстѣ молитися, часто въздыхати о грѣсѣхъ. Тако бо и Корнилію молящюся, пришедъ Ангелъ глаголаше: молитва твоя и милостыня въздоша на память предъ Бога. Да что убо Корнилія вреди домашняя (домовная) молитва; что ли фарисеови успѣ церковное предстоаніе, величанія и презорства исполнено; веліе убо благо есть молитва, аще смиреннымъ сердцемъ и сокрушеннымъ духомъ и мыслию благодарною бываетъ» (Стран. 198. По Казанск. изд. стр. 399—60. Неизвѣстно, какимъ изданіемъ пользовался г. Зыковъ; поэтому въ скобахъ мы означили варианты текста).

Г. Зыковъ, помѣстивъ въ своемъ «мечѣ» выписку изъ слова препод. Іосифа, такъ же не сдѣлалъ изъ нея никакого примѣненія къ своему безпоповскому состоянію, — не далъ словамъ преподобнаго Іосифа надлежащаго значенія; онъ положилъ, какъ говорится, сырой матеріалъ. Посмотримъ же, доказываютъ ли слова препод. Іосифа о домашней молитвѣ то, что желалъ имъ доказать Зыковъ именно то, что клятва отцовъ Гангрскаго собора на безпоповцевъ не лежитъ. Нѣтъ: нисколько не доказываютъ. Препод. Іосифъ не имѣетъ въ виду никакой клятвы. Онъ въ утѣшеніе пишетъ тѣмъ, кто по какому либо частному, но неизбѣжному случаю не можетъ придти въ церковь Божию (въ храмъ) для молитвы, по болѣзни, напр., по дальности разстоянія, по неблагоприятной погодѣ, сильному холоду, разлитія рѣки и тому под. Поэтому совершенно не къ дѣлу сказалъ Зыковъ въ началѣ выписки, — будто преп. Іосифъ пишетъ «согласно апостольскимъ правиламъ», которыми воспрещается совокупная молитва православныхъ съ нечестивыми — еретиками; о послѣднихъ у преподобнаго и одного слова нѣтъ. Онъ только раскрываетъ ту мысль, что чистую молитву Господь принимаетъ не только въ храмѣ, но и «отъ всякаго мѣста», что молиться можно и въ пути (на сушѣ) и въ мореплаваніи; для подтвержденія сей мысли преподобный и указываетъ на *единичные, исключительны*

случаи: на прор. Іеремію—въ пропасти,—на трехъ отроковъ въ печи, на Данила во рвѣ львиномъ, на Іова, на Моисея, внутренно молившагося, на разбойника, распятаго со Христомъ. Всѣ эти случаи очевидно нисколько не подходят ко *всему обществу* старообрядцевъ—безпоповцевъ, поморскаго толка. Препод. отцомъ указаны единичные примѣры *святыхъ*, а не *общество* отщепенцевъ отъ св. соборной, апостольской Церкви! Хотя онъ указалъ на исключительные примѣры молитвенниковъ въ Церкви В.-Завѣтной, но мы знаемъ, что и въ Ново-Завѣтной Церкви таковыя случаи многочисленны. Сколько преподобныхъ мужей и женъ, которые въ уединеніи молитвенно бесѣдовали съ однимъ Богомъ? Но какъ ветхозавѣтные праведники, таѣ и новозавѣтные, хотя молились въ уединеніи, тѣмъ не менѣе они были въ духовномъ единомысліи, въ вѣрѣ и любви купно со всѣми,—напр. Моисей—со всѣмъ еврейскимъ народомъ, Іовъ—съ другими патриархами, Іеремія—съ другими пророками; а г. Зыковъ—съ кѣмъ въ общеніи? съ своими поморянами и только!..

Онъ слишкомъ односторонне отнесся къ ученію преп. Іосифа. Зыкову надлежало внимательно прочитать и продумать не одинъ конецъ слова 7-го, но и начало его, гдѣ пишетъ сей преподобный о *церковной* молитвѣ. Пополнимъ же пропускъ поморскаго учителя.

Преподобный Іосифъ, сказавъ о благотворномъ вліяніи молитвы на душу одного молящагося (дома), продолжаетъ:

«Аще же молитва (домашняя) толику имать силу, множае же паче съ множествомъ, и больше дерзновение стяжить, и усердію вина бываетъ». Затѣмъ онъ указалъ на постепенное умноженіе чрезъ молитву числа вѣрующихъ въ началѣ Христіанской Церкви: именно отъ одиннадцати учениковъ сперва умножилось сто двадцать, потомъ отъ сихъ—три тысячи, «таже пять тысячъ, таже и вселенную всю исполниша богоразумія»; въ объясненіе сего умноженія, преподобный говоритъ: «виновно же сему—яко никогда оставляху церкви (Лук. 24; 53. Дѣян. 1, 14, 2; 42, 46.), но всегда другъ съ другомъ бѣху, *въ святимлицѣ* пребывающе, и молитвамъ и чтенію внимающе».

«Аще же кто глаголетъ, яко и въ дому помолитися могу, *прельщаеши* себе, человекъ! Помолитися убо въ дому возможно: сиче же помолитися, яко же въ церкви, невозможно». Почему же? потому, что тамъ *отцовъ множество*, тамъ пѣніе единодушно къ Богу всылается, и единомысліе, и согласіе, и любви союзъ. И во время оно, любимиче, не человекъ точію вопіють страшнѣйшій онъ вопль, но и ангели припадаютъ Владыцѣ, и архангели молятся... Сего ради не тако услышанъ бываеши, особъ (на-единѣ) Владыку моля. Здѣ бо и священническія молитвы возсылаются; сего бо ради и священницы предстоятъ, яко да народныя молитвы немощнѣйша суща, сильнѣйша сихъ, емшася купно, въздуть съ ними на небо. Петра молитва отъ темница избави: молитва бо бѣ прилежна отъ церковникъ къ Богу о немъ (Дѣян. 15; 5). Аще Петра ползова молитва церковная, како ты преобидиши силу ея, и который имѣти хочещи отвѣтъ? Церковь бо паче небесе укоренилася есть, и удобнѣй-

ши есть солнцу угаснути, нежели церкви безвѣсти быти. Горѣ бо воинства Ангельская славословятъ, долѣ въ церкви человекъ ликовствуютъ, горѣ Серафими три-святую пѣснь вопіють, долѣ туже пѣснь человеческое множество возсылаетъ. Общее небеснымъ и земнымъ торжество, едино благодареніе, едино радованіе, едино веселіе!» (Просвѣт. слов. седмое, стр. 348—350. Казань 1857 г.).

На столь важное значеніе молитвы въ храмѣ, указанное св. отцомъ, «смиранный» учитель поморской секты не обратилъ никакого вниманія, какъ будто ему не нужна такая молитва; онъ довольствуется «собраніемъ въ дому». Но таковыя молитвы преподобный отецъ считалъ «немощнѣйшими»; сильнѣйшими ихъ творять священныя лица. У «поморянъ» крещеніе совершаютъ «мірстіи людіе», — и оно поэтому есть «немощнѣйшее». А св. Таинства мѣра у нихъ совсѣмъ пѣтъ, безъ котораго, по ученію «Большого Катихизиса, и христіаниномъ именоваться не слѣдуетъ; покаяніе у нихъ совершается предъ «старцемъ», который не имѣетъ Богопреданной власти вязать и разрѣшать; лишены они и таинства причащенія, чѣмъ сами себя подвергаютъ, по слову Господа, вѣчной смерти (Іоан. 6, 53). Нѣтъ у нихъ таинства брака и купное ихъ сожитіе съ женами лишено благословенія Божія, не имѣютъ его и дѣти, рожденныя внѣ таинственнаго брака; остаются поморцы въ болѣзни безъ благодатнаго врачеванія, чрезъ которое получается и прощеніе грѣховъ, по ученію св. ап. Іакова (гл. 5, ст. 14—15). Вся указанная нами у поморцевъ духовная скудость есть явное противленіе слову Божію, какъ неизбѣжное послѣдствіе ихъ «нерадѣнія» о церкви, ихъ презрѣнія къ священному чину въ Церкви грекороссійской. По слову препод. Іосифа, всему богатству духовному для первыхъ христіанъ вѣрующихъ «виновно было то, яко никогда оставляху церкви»; напротивъ, для безпоповцевъ въ ихъ духовной скудости виновно то, что они, по словамъ *Гангскаго* собора, «кромѣ церкви особо собраніе составляютъ, и, презирая церковь, самочинно церковное творять», подвергая себя клятвѣ собора!

Пусть же поморскій учитель положительно докажетъ, что онъ съ своими послѣдователями, хотя не имѣетъ пресвитера, тѣмъ не менѣе имѣетъ всѣ благодатныя дары, приобретаемые вѣрующими чрезъ таинственное священнодѣйствіе въ храмѣ Божіемъ лицами освященными. Пусть онъ найдетъ у св. отцовъ и укажетъ намъ такое ученіе, что книжное исправленіе и измѣненіе въ обрядовомъ преданіи суть такія тяжкія ереси, по которымъ, оскверняется храмъ Божій. Но такого ученія ни онъ «смиранный Иванъ Ивановъ Зыковъ», и никто другой нигдѣ никогда не найдутъ. Приводитъ же *общія* мѣста о еретикахъ и язычникахъ, какъ дѣлаетъ онъ, значить только умножать грѣхи на свою душу,—отъ чего да избавитъ Господь г. Зыкова!

Прот. *Виноградовъ*.

(Окончаніе будетъ).

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ больницы имени бр. Бахрушиныхъ, что на Сокольничьемъ полѣ.

11-го сего августа, больницу имени бр. Бахрушиныхъ изволилъ посѣтить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владыка Митрополитъ Московскій Владиміръ.

Владыка прибылъ въ 8 ч. 55 м. утра и, на подъѣздѣ встрѣченный предсѣдателемъ Совѣта больницы имени бр. Бахрушиныхъ В. А. Бахрушинымъ, директоромъ больницы дѣст. с. с. Л. К. Порѣль и о. благочиннымъ Срѣтенскаго сорока В. И. Никольскимъ, прослѣдовалъ въ церковь главнаго зданія, гдѣ прослушалъ божественную литургію, которую, за смертію настоятеля, совершалъ Скорбященской, въ Исправительной тюрьмѣ, церкви священникъ А. В. Владимірскій съ мѣстнымъ діакономъ І. Кедровымъ, при пѣніи любителей изъ дома призрѣнія, находящагося при больницѣ, и дѣтей изъ Леф. Попечительства, находящагося въ Сокольникахъ. Послѣ причащеннаго стиха, Владыка Митрополитъ сказалъ глубоко поучительное слово (поучительные выводы изъ исторіи праздника Преображенія Господня, въ примѣненіи къ симъ благотворительнымъ учрежденіямъ).

По окончаніи литургіи, Высокопреосвященнѣйшій Владыка, преподавъ благословеніе собравшимся, подробно обозрѣвалъ больницу и домъ призрѣнія, причемъ интересовался ходомъ болѣзней, спрашивалъ больныхъ о ихъ состояніи и, увѣщевая ихъ безъ ропота переносить посылаемые отъ Бога испытанія, раздавалъ брошюры религіозно-нравственнаго содержанія.

Владыка изволилъ посѣтить также и др. церковь, находящуюся въ саду, во имя св. великомученика Пантелеимона, въ которой исключительно отпѣваютъ умершихъ.

Въ промежуткѣ осмотра больницы и дома призрѣнія, въ Совѣтѣ больницы Владыкѣ и сопровождавшимъ Его былъ предложенъ чай, послѣ котораго Его Высокопреосвященство изволилъ подписаться въ книгѣ почетныхъ посѣтителей и въ исходѣ 12-го часа отбылъ изъ больницы.

Предъ отъѣздомъ Высокопреосвященнѣйшій Владыка пожертвовалъ сто руб. для пополненія больничной бібліотеки книгами религіозно-нравственнаго содержанія.

Глубокое впечатлѣніе произвело посѣщеніе Владыки Митрополита на больныхъ больницы и дома призрѣнія и этотъ день долго будетъ памятенъ, такъ какъ Владыка почти никого не оставилъ Своимъ Архипастырскимъ вниманіемъ, а для больнаго это цѣлительнѣе всякаго лѣкарства.

Діаконъ І. Кедровъ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Крестный ходъ въ Донской монастырь. 19 августа, былъ совершенъ крестный ходъ изъ Успенскаго и другихъ кремлевскихъ соборовъ въ Ставропигіальный Донской монастырь. Крестный ходъ сопровождалъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій и Коломенскій Владиміръ. Въ святыхъ вратахъ Донскаго монастыря торжественная процессія была встрѣчена управляющимъ оби-

телию, предсѣдателемъ училищнаго совѣта при Свят. Синодѣ, преосвященнымъ Гуріемъ, который затѣмъ совершилъ Божественную литургію въ сослуженіи ректора Московской Духовной Семинаріи архимандрита Трифона, смотрителя Донскаго Духовнаго училища архимандрита Амвросія, намѣстника архимандрита Власія и братіи обители. По окончаніи литургіи, крестный ходъ, въ сопровожденіи преосвященнаго Нестора, епископа Дмитровскаго, возвратился обратно въ Кремль.

Освященіе храма въ Скорбященскомъ женскомъ монастырѣ. 20 сего августа совершено было освященіе вновь сооруженнаго храма въ Скорбященскомъ женскомъ монастырѣ, что близъ Бутырской заставы. Храмъ сооруженъ усердіемъ потомствен. почет. гражд. И. Е. Евфимова, въ память и по завѣщанію извѣстной благотворительницы А. А. Смирновой, въ иночествѣ монахини Рафаилы. Помѣщается онъ въ особомъ двухэтажномъ зданіи, устроенномъ тѣмъ же благотворителемъ г. Евфимовымъ. Верхній этажъ предназначенъ для трапезной монахинь, въ которой новая обитель имѣетъ существенную нужду, такъ какъ въ настоящее время трапезная помѣщается въ старомъ деревянномъ домѣ, крайне тѣсна и не вмѣщаетъ всѣхъ, живущихъ въ обители. Новая трапезная просторное и свѣтлое помѣщеніе, къ восточной сторонѣ котораго примыкаетъ вновь освященный храмъ. Въ нижнемъ этажѣ устроена кухня со всѣми принадлежностями и келліи для монашествующихъ.

Въ означенный день чинъ полного освященія храма и божественную литургію совершалъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Владиміръ въ сослуженіи оо. архимандритовъ Митрофана и Товіи, — протоіереевъ: В. М. Славскаго, І. Ѳ. Мансветова, Н. А. Розанова и мѣстнаго священника І. П. Сперанскаго.

По совершеніи освященія храма, предъ отпускомъ Владыка Митрополитъ обратился къ присутствующимъ съ назидательнымъ словомъ, въ которомъ объяснилъ особое значеніе храмовъ Божіихъ для обителей монашествующихъ, и почему въ обителяхъ устраивается по нѣскольку храмовъ.

По окончаніи богослуженія, Его Высокопреосвященство благословлялъ богомольцевъ, во множествѣ собравшихся въ Скорбященскую обитель на означенное торжество; затѣмъ посѣтилъ настоятельницу обители въ ея келліи и храмоздателя И. Е. Евфимова въ его собственномъ домѣ, при чемъ Владыка благословилъ г. Евфимова св. иконой, поднесенной ему отъ обители и, преподавъ присутствующимъ архипастырское благословеніе, въ исходѣ второго часа дня отбылъ на Троицкое подворье.

Торжественное богослуженіе. 24-го августа, въ день перенесенія мощей св. Петра, Митрополита Московскаго, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, гдѣ открыто почиваютъ мощи святителя, была совершена торжественная литургія, Высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, съ соборнымъ протопресвитеромъ В. С. Марковымъ и соборнымъ духовенствомъ, при большомъ стеченіи молящихся. На клиросахъ пѣлъ хоръ Синодальныхъ пѣв-

чихъ. Послѣ литургіи, у раки святителя непрерывно, по желанію богомольцевъ, служились молебны.

Иноепархіальныя извѣстія.

Новый эстонскій православный приходъ. „С.-П.-бургскій Дух. Вѣстникъ“ сообщаетъ, что 16 минувшаго іюля сего года состоялось открытіе въ селѣ Клопицахъ, Петергофскаго уѣзда, православнаго эстонскаго прихода.

Еще въ прошломъ году православные эстонцы обратились къ Высокопреосвященному С.-Петербургскому митрополиту Антонію съ просьбою обратить вниманіе на ихъ религіозныя нужды и представили списокъ православныхъ числомъ до 400. При этомъ было замѣчено, что за отсутствіемъ православной церкви постоянно наблюдалось много совращеній православныхъ въ лютеранство, такъ какъ въ Клопицкомъ приходѣ существуетъ двѣ лютеранскія кирхи и давно уже открыта лютеранская школа и даже строится другая.

Необходимо при этомъ замѣтить, что для открытія въ Клопицахъ особаго эстонскаго прихода, гдѣ бы для незнающихъ русскаго языка эстонцевъ совершались богослуженія на ихъ языкѣ не представлялось большой трудности, такъ какъ въ Клопицахъ существовалъ еще древній клопицкій храмъ, который одно время за ненадобностью рѣшено даже было обратить въ часовню. Вотъ при этомъ-то древнемъ каменномъ храмѣ (стоитъ уже болѣе III столѣтій сооруженномъ во имя св. ап. Петра и Павла, и открытъ опредѣленіемъ Св. Синода эстонскій приходъ, съ назначеніемъ къ нему особаго причта.

На открытіе прихода прибылъ мѣстный благочинный, свящ. П. Кульбушъ, съ нимъ же пріѣхалъ изъ С.-Петербурга эстонскій диаконъ о. Эльбъ и нѣсколько членовъ пѣвцовъ. Службы были совершены соборнѣ на двухъ языкахъ—славянскомъ и эстонскомъ. За литургіей были произнесены проповѣди о. Тихомировымъ, мѣстнымъ священникомъ, и о. Кульбушъ, выясняющія цѣль открытія прихода и опредѣляющія отношенія русскаго населенія къ единовѣрнымъ имъ, но иноязычнымъ эстонцамъ.

Но это торжество православія было омрачено однимъ печальнымъ обстоятельствомъ: въ новооткрытомъ храмѣ совсѣмъ не было церковной утвари, даже самой необходимой. Нѣтъ въ немъ, ни одного облаченія, ни креста, ни евангелія, ни сосудовъ, ни кадила, ни мурносицы, ни дарохранительницы, ни водосвятной чаши, блюда, ковша, кропила, ни поставца для благословенія хлѣбовъ. Подсвѣчниковъ только два, и тѣ старые. Благоклонные читатели, замѣчаетъ газета, и безъ особой проницательности поймутъ, что перечисленіе названныхъ предметовъ сдѣлано не безъ причины. Можетъ быть, найдутся христіолюбивые благотворители, желающіе принять участіе въ возобновленіи и украшеніи древняго, нынѣ опустѣлаго храма. Всякаго рода пожертвованія, какъ бы скромны они ни были, принимаетъ благочинный свящ. П. П. Кульбушъ (С.-П.-Б., Серпуховская, 7). Жертвователи благоволятъ оставить и свои имена, чтобы помолиться объ ихъ здравіи и спасеніи.

Съ своей стороны мы смѣло можемъ питать увѣренность, что много на Руси найдется добрыхъ людей, которые захотятъ прійти на помощь этому дѣлу.

М.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за 1900-й годъ

Содержаніе журнала *Христіанское Чтеніе* за май мѣсяца слѣдующее:

«Древнѣйшій восточный мѣсяцесловъ». Сергія, архіепископа Владимирскаго (стр. 697—709). Такимъ древнѣйшимъ восточнымъ мѣсяцесловомъ является Сирскій мѣсяцесловъ V вѣка. Преосвященный авторъ отмѣтилъ его особенности по сравненію съ другими мѣсяцесловами.

«Предосудителенъ-ли патриотизмъ?» Проф. А. А. Бронзова (стр. 710—745). Статья написана по поводу литографированнаго письма графа Л. Толстого къ одному англичанину, гдѣ Толстой утверждаетъ, что патриотизмъ предосудителенъ. Разбирая по пунктамъ взглядъ Толстого, авторъ пришелъ къ выводамъ совсѣмъ противоположнымъ. Толстой утверждаетъ, между прочимъ, что причина войнъ, раздоровъ лежитъ въ патриотизмѣ; авторъ разъясняетъ, что причина войнъ, раздоровъ лежитъ не въ патриотизмѣ, а въ эгоизмѣ. Толстой говоритъ, что патриотизмъ не гармонируетъ съ ученіями даже Конфуція и Будды, тѣмъ болѣе Христа. На это авторъ отвѣчаетъ, что слѣдовать примѣрамъ Конфуція и Будды нѣтъ никакихъ основаній, что-же касается христіанскаго ученія, то имъ не только не отвергается, а положительно утверждается патриотизмъ.

«Изъ исторіи Русской Церкви въ царствованіе Петра Великаго». (Продолженіе). С. Г. Рункевича (стр. 746—780). Авторъ продолжаетъ излагать исторію учрежденія Св. Синода.

Ученіе св. Апостола Павла о добрыхъ и злыхъ духахъ». (Окончаніе). Проф. Н. Н. Глубоковскаго (стр. 781—818). Закончивъ изложеніе ученія Ап. Павла о добрыхъ и злыхъ духахъ, авторъ отмѣчаетъ, «что апостольская пневматологія во всѣхъ своихъ развѣтвленіяхъ проникнута этическимъ характеромъ и эсенціально несродна матеріалистическимъ тенденціямъ іудейства, которое напрасно и безуспѣшно призывается ради генетическаго истолкованія христіанскаго благовѣстія. Его указанія касательно духовъ добрыхъ граничить съ субстанціальнымъ контрастомъ, достигающимъ непримѣримой адверсативности въ вопросѣ о началахъ злобы и лукавства».

«Нравственный идеалъ по представленію Климента Александрійскаго». И. д. доцента Д. П. Миртова (стр. 819—850). Главной чертой нравственнаго совершенства, по ученію Климента Александрійскаго, является знаніе, которое въ жизни обнаруживается какъ любовь къ Богу и вообще добродѣланіе,—вотъ, основная точка зрѣнія на означенные взгляды Климента Александрійскаго, по взгляду автора названной статьи.

Содержаніе журнала *Труды Кіевской Духовной Академіи* за май мѣсяца слѣдующее:

«О русскомъ сектанствѣ вообще и въ частности, о томъ, чѣмъ опасно современное наше русское сектант-

ство». (Рѣчь, произнесенная въ собраніи Кіевского Религіозно-Просвѣщеннаго Общества, въ залѣ Кіево-Фундуклеевской женской гимназіи, 19 марта 1900 года). Свящ. О. И. Титова (стр. 3—39). «Православіе, говоритъ авторъ, есть внутренняя сила Россіи, ея особенный историческій завѣтъ, ея историческое призваніе... Какъ-же смотрѣть на сектантство все болѣе и болѣе распространяющееся въ нашемъ отечествѣ? Не изживается-ли внутренняя сила Россіи, не говоритъ-ли это о томъ, что православіе у насъ отжило свое время? Нѣтъ, значительное количество современныхъ сектантовъ нисколько не говоритъ о разочарованіи русскаго народа въ православіе... Главнѣйшей причиной возникновенія у насъ сектантства являются неблагопріятныя историческія условія, при которыхъ происходило и даже доселѣ происходитъ усвоеніе русскимъ народомъ православной вѣры. Русскіе приняли православную вѣру безъ предварительной подготовки, безъ яснаго разумнаго пониманія высokaго ученія новой вѣры. Древне-русское язычество, хотя и было религіей мало развитой, но въ домашней жизни русскаго народа пустило глубокіе корни. Древне-русскіе люди, принявъ христіанство, были на половину христіанами, на половину язычниками. Для того, чтобы русскій народъ сознательно воспринялъ православіе, нужно было просвѣщеніе, — а просвѣщеніе и до сихъ поръ у насъ стоитъ очень низко. И вотъ при такихъ-то условіяхъ являются среди русскаго народа лица, которые хотять знать, во что они вѣрують. Они берутся за книги и, если остаются безъ хорошаго руководителя, впадаютъ въ заблужденіе относительно предметовъ вѣры. Другой путь возникновенія и распространенія сектъ у насъ представляетъ пропаганда стороннихъ, иновѣрныхъ дѣятелей, которые пользуются опять непросвѣщенностію русскаго народа. Къ этому нужно прибавить, что русское сектантство есть, по мнѣнію науки, явленіе болѣзненное, эпидемически-болѣзненное».

«Объ упраздненной стѣнописи великой церкви Кіево-Печерской лавры (окончаніе). Н. И. Петрова (стр. 40—70). Подводя итогъ всему сказанному, авторъ приходитъ къ выводу, что въ росписаніи великой лаврской церкви стѣнописью и иконами до 1718 года, когда эта церковь сгорѣла, сохранялась нить художественныхъ преданій. Послѣ этого традиція сохранялась только въ выборѣ сюжетовъ, да и она нарушалась.

«Алексѣй Степановичъ Хомяковъ» (продолженіе). В. З. Завитневича. Авторъ обобщилъ взгляды Хомякова на до-Петровскую Русь и сдѣлалъ нѣкоторыя къ нимъ замѣчанія.

«Новоизбранный патріархъ александрійскій Фотій (Пероглу). (По личнымъ воспоминаніямъ). А. А. Дмитріевскаго (стр. 115—159). Проф. Дмитріевскій, занимаясь въ бібліотекѣ Синайскаго монастыря, познакомился съ Фотіемъ и продолжалъ это знакомство послѣ. Онъ вспоминаетъ о немъ, какъ о человѣкѣ, высоко просвѣщенномъ, симпатичномъ и энергичномъ дѣятелѣ.

С.

Изъ села Кузьминокъ, Влахернскаго-тожъ, Моск. уѣзда.

Освященіе обновленнаго храма въ имени князя С. М. Голицына.

(Корреспонденція).

20-го августа въ Кузьминкахъ въ подмосковномъ имѣніи князя С. М. Голицына, въ трехъ верстахъ отъ станціи Люблино, по Курской желѣзной дорогѣ, происходило рѣдкое духовное торжество по случаю обновленія Влахернскаго храма. Въ прошедшемъ году въ августѣ мѣсяцѣ княземъ С. М. Голицынымъ и мѣстнымъ священникомъ о. Николаемъ Порѣцкимъ было испрошено отъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Владимира разрѣшеніе на капитальный ремонтъ главнаго предѣла въ храмѣ во имя чудотворной Влахернской иконы Божіей Матери. На оный ремонтъ изысканы изъ разныхъ источниковъ слѣдующія средства: отъ князя С. М. Голицына 5.000 р., отъ г. дачниковъ Лепешкиныхъ 10.000 р., церковныхъ скопленныхъ суммъ 10.000 р. и отъ разныхъ лицъ 7.000 р., а всего 32.000 р. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ, по заключеніи условій съ подрядчиками, было приступлено къ началу работъ. Духовыя печи передѣланы за-ново, полъ чугунный былъ снятъ и замѣненъ мраморомъ, стѣны обложены тоже мраморомъ, четыре массивныя колонны и иконостасъ сдѣланъ весь изъ мрамора. Подрядъ на мраморную работу былъ данъ купцу М. Д. Кутырину за 13.000 рублей. Царскія врата вмѣсто деревянныхъ сдѣланы бронзовыя, вѣсу въ коихъ 24 пуда; надъ иконостасомъ вмѣсто деревянныхъ изображеній Господа Саваоа и двухъ ангеловъ, — литыя бронзовыя изображенія; вся рѣзьба и украшенія изъ бронзы. Вся бронзовая работа была исполнена извѣстною фирмою золотыхъ дѣлъ Хлѣбниковыхъ. Всѣ работы въ храмѣ происходили подъ наблюденіемъ архитектора (профессора) Быковскаго. На престолъ и жертвенникъ облаченія, на аналогіи и столики пелены по атласу были вышиты шелками купеческою вдовою О. Д. Алпатовой, дачницею изъ Кузьминокъ.

19-го числа, въ субботу, было совершено всенощное бдѣніе, при чемъ на литію и величаніе выходилъ Заиконоспасскаго монастыря о. архимандритъ Игнатій въ сослуженіи Хлудовской богадѣльни священника о. Д. М. Звѣрева, мѣстнаго священника о. Н. А. Порѣцкаго и села Покрова-Разницы священника о. Михаила Порѣцкаго. Пѣлъ хоръ Чудовскихъ пѣвчихъ.

Въ воскресенье, 20 числа въ 9 часовъ утра изъ Москвы прибылъ преосвященнѣйшій Несторъ, епископъ Дмитровскій. Послѣ обычной встрѣчи въ храмѣ, Владыка торжественно совершилъ водоосвященіе по чину обновленія храма съ особо установленною молитвою. Божественную литургію преосвящ. Несторъ совершилъ въ сослуженіи Заиконоспасскаго монастыря о. архимандрита Игнатія, мѣстнаго благочиннаго священника с. Богородскаго о. А. Ключарева и пяти священниковъ. Во время причастнаго стиха приходскимъ священникомъ было сказано приличествующее торжеству слово. По окончаніи литургіи, Владыка изъ храма прослѣдовалъ въ квартиру священника о. Порѣцкаго и здѣсь г. г. дачники, въ благодарность за труды по храму и неуспяную его дѣятельность, поднесли ему крестъ, украшен-

ный драгоценными камнями, причѣмъ былъ прочитанъ благодарственный адресъ. Предварительно сего было испрошено разрѣшеніе отъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго Владиміра поднести крестъ съ тѣмъ, чтобы не носить его до полученія наперснаго креста, выдаваемого изъ Святѣйшаго Синода. О. діакону Я. П. Ключареву отъ лица дачниковъ была поднесена въ серебряно-вызолоченной ризѣ икона Божіей Матери съ лампадою за 22-лѣтнее служеніе въ санѣ діакона и также адресъ за подписью всѣхъ дачниковъ. Преосвященный Несторъ пожелалъ посѣтить и о. діакона Ключарева. Засимъ Владыка со всѣми приглашенными лицами прослѣдовалъ въ особо избранную и приготовленную для того дачу, гдѣ отъ князя С. М. Голицына была предложена праздничная трапеза. Преосвященнѣйшій Несторъ, послѣ краткаго отдыха, отбылъ изъ «Кузьминокъ» въ Москву.

Очевидецъ.

Свящ. Н. А. Протопоповъ.

(Некрологъ).

6 августа, по совершеніи Божественной литургіи, въ 12 ч. 8 м. дня, скончался отъ паралича сердца—при органическомъ порокѣ его, настоятель Скорбященской, въ больницѣ имени бр. Бахрушиныхъ, церкви свящ. Н. А. Протопоповъ.

Покойный Н. А. Протопоповъ былъ сынъ псаломщика отъ Креста, у Крестовской заставы; образованіе получилъ сначала въ гимназіи, а потомъ въ Московской духовной семинаріи и съ званіемъ студента окончилъ въ 1886 г. Въ 1887 г. былъ произведенъ во діакона къ Николаевской, въ Кленникахъ, на Маросѣйскѣ, церкви; въ 1894 г. 14 окт. рукоположенъ въ священника къ больничной церкви. Съ 1888 г. и по день смерти покойный занимался въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ законоучительствомъ; въ 1897 г. награжденъ набедренникомъ, въ 1899 г. на сей 1900 г. избранъ членомъ Ревизіоннаго Комитета для провѣрки прихода и расхода суммъ, назначенныхъ на содержаніе Заиконоспасскаго духовнаго училища. Вѣсть о кончинѣ быстро разнеслась по округѣ, и сосѣди, священники, собравшись, облачили въ приготовленные покойнымъ, на случай смерти, облаченія и соборнѣ совершили въ 4 ч. д. первую панихиду, послѣ которой и началось чтеніе св. Евангелія.

Наканунѣ погребенія, 8-го августа, въ 6 ч. в., по совершеніи литіи, гробъ съ прахомъ почившаго пастыря, съ крестнымъ ходомъ и при перезвонѣ колоколовъ, перенесли изъ квартиры въ большую церковь при больницѣ, гдѣ и совершенно было заупокойное всенощное бдѣніе; на литію и для чтенія канона выходили пять іереевъ во главѣ съ о. благочиннымъ, изъ с. Богородскаго, около Сокольниковъ, А. Т. Колычевымъ. Храмъ былъ переполненъ приходскими отъѣдъ послѣдній долгъ почившему. 9-го числа, въ 9 ч. утра, тотъ же о. Колычевъ съ четырьмя іереями совершилъ литургію, за которой, вмѣсто причастнаго стиха, Николо-Боевской церкви свящ. А. И. Крыловъ сказалъ, посвященное памяти почившаго, слово. Отпѣваніе совершено было двѣнадцатью іереями во гла-

вѣ съ благочиннымъ о. Колычевымъ. За литургією и отпѣваніемъ присутствовали: предсѣдатель совѣта больницы имени бр. Бахрушиныхъ, В. А. Бахрушинъ, директоръ больницы д. с. с. Л. Б. Порель, о. благочинный Срѣтенскаго сорока В. П. Никольскій, врачи и друг. персоналъ больницы и масса сторонней публики, которую не вмѣщаль, сравнительно съ домовыми церквями, обширный больничныи храмъ. Передъ разрѣшительной молитвою, мѣстной церкви діаконовъ Іоаннъ Кедровъ сказалъ рѣчь, въ которой, начертавъ вкратцѣ всю жизнь покойнаго, охарактеризовалъ его, какъ глубоко вѣрующаго и добраго человѣка. Въ исходѣ перваго часа гробъ съ останками почившаго при колокольномъ звонѣ, съ крестнымъ ходомъ унесли, для преданія землѣ, на Ваганьковскомъ кладбищѣ, гдѣ въ исходѣ 4 часа опустили въ могилу, рядомъ съ его, безвременно скончавшейся, 4 года тому назадъ, супругою. При семъ шуринъ покойнаго, докторъ С. И. Соколовъ, сказалъ рѣчь, въ которой охарактеризовалъ покойнаго, какъ рѣдкаго семьянина, въ былое время — мужа, и для осиротѣлыхъ дѣтей—по смерти матери—отца. Послѣ покойнаго осталось четверо дѣтей, старшему 12 л., и изъ трехъ дѣвочекъ младшей 5 лѣтъ.

Діаконовъ *И. Кедровъ.*

Иностранная извѣстія изъ Румыніи.

О новомъ календарѣ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ послѣднее время въ Румыніи весьма много толкуютъ о *новомъ календарѣ*, въ связи съ разными соображеніями, болѣе или менѣе научнаго, политическаго и экономическаго характера, но очень мало *церковнаго*.

Въ послѣдніе годы въ Румыніи, особенно начиная съ 1895 года, появилось не менѣе 30 сочиненій, болѣе или менѣе заслуживающихъ вниманія и съ *церковной* точки зрѣнія. Правда, еще съ 1862 года, когда состоялось окончательное соединеніе бывшихъ Дунайскихъ княжествъ: Валахіи со столицею, Букурештами (Bucuresci), и Молдавіи, со столицею Яссами (Jassi), во единую Румынію, со столицею Букурештами, и еще болѣе съ 14 (26) марта, 1881 года, когда Румыніа провозглашена королевствомъ, все настойчивѣе люди науки, по соображеніямъ болѣе политико-экономическимъ, требуютъ исправленія календаря, нынѣ находящагося въ употребленіи, называемаго «Юліанскимъ», или «старымъ стилемъ», но не соглашаются ввести и новаго календаря, употребляемаго западными народами, называемаго «грегоріанскимъ», или «новымъ стилемъ», считая ошибочнымъ «новый» календарь не менѣе «старого»...

Еще съ 1867 года въ Румыніи, по почтово-телеграфному вѣдомству, какъ и по вѣдомству путей сообщенія, употребляется только новый календарь, несмотря на сильные протесты предъ парламентомъ и Св. Синодомъ, въ правленіе бывшаго владѣтельнаго князя Румыніи, Александра Ив. Кузы († 1873 г.),—извѣстныхъ румынскихъ святителей-епископовъ: Филарета Скрибана († 1873 г.), Діонисія Романо († 1872 г.), Неофита Скрибана († 1884 г.), и Мельхиседека Стефанеску (†

1892 г.). Протесты эти, напечатанные въ 60 годахъ и въ протоколахъ синодальныхъ, и парламентскихъ, и отдѣльными книгами, составляющими въ настоящее время библиографическую рѣдкость, имѣли большое значеніе, что признаютъ многіе и изъ нынѣ здравствующихъ румынскихъ историковъ, тѣмъ болѣе, что тогда имѣлось въ виду подъ разными благовидными предлогами приготовить почву для введенія въ Румынію—на первыхъ порахъ уніи, а потомъ — и католичества. Въ послѣдующіе годы уже никто не мечталъ о введеніи «новаго» календаря въ церковное употребленіе, а только — въ сферахъ не-церковныхъ. Въ настоящее время принято, въ Румыніи, во избѣжаніе разныхъ недоумѣній, писать вездѣ числа мѣсяцевъ по обоимъ стилямъ, означая сперва «старый» стиль, а потомъ «новый», въ скобкахъ, или же такъ, напримѣръ... января/февраля. Этотъ обычай вошелъ почти въ законъ, хотя ничего официального, въ этомъ отношеніи, кромѣ телеграфно-почтоваго вѣдомства и вѣдомства путей сообщенія, какъ выше сказано, не состоялось. Правда, съ 1867 года, въ Румыніи введена метрическая система монеты, мѣръ и вѣсовъ, по особому международному договору между Румыніею, Франціею, Италіею, Испаніею, Португаліею, Бельгіею, Швейцаріею, къ которому, по отношенію къ монетѣ, присоединились еще Сербія и Болгарія, но въ просторѣчьи, тѣмъ не менѣе, и теперь употребляется старая система, ведущая къ немалымъ недоразумѣніямъ, особенно въ судебныхъ учрежденіяхъ, и въ земледѣльческо-промышленно-торговомъ мѣрѣ. Румынская Академія Наукъ, въ мартовской своей сессіи, 1898 года, въ шести засѣданіяхъ въ общемъ собраніи, на основаніи разныхъ соображеній, особенно заключеній физико-математическихъ и медицинскихъ факультетовъ Букурештскаго и Яскаго университетовъ, а равно физическихъ обсерваторій и 10 торгово-промышленныхъ управъ, выразила желаніе — сообразовать *время*, мѣры, вѣсы и монету съ таковыми, существующими въ Западной Европѣ, Америкѣ и Австраліи. Пренія, напечатанныя въ 3 томѣ «Лѣтописей Румынской Академіи» («Annalele Academiei Romane»), за 1898 годъ, были весьма бурны и интересны, и вызваны, главнымъ образомъ, кромѣ выхода въ свѣтъ болѣе 30 сочиненій о «новомъ» календарѣ въ Румыніи, сочиненіемъ г. Тондини де Кваренчи «Вопросъ о календарѣ» (Tondini de Kuarengchi «Saquestion du Calendrier»), и рѣшено — не печатать того сочиненія г. Тондини въ «Приложеніяхъ» къ органу Академіи, чтобы не показать этимъ, что Академія дѣйствуетъ въ этомъ дѣлѣ наперекоръ священному Синоду Православной автокефальной Церкви Румынскаго Королевства. Рѣшеніе взято по начинанію г. Дим. Ал. Стурдзи, непремѣннаго секретаря Академіи и вмѣстѣ перваго министра Румыніи, съ 1895 — 1899 гг. единственнаго изъ 9, Румынскаго министра, понимающаго церковныя дѣла, за что ему — честь и слава! Въ сенатѣ верхней палаты законодательнаго парламента и собраніи депутатовъ нижней палаты парламента — тоже разсуждали о «новомъ» календарѣ, но не состоялось никакого рѣшенія, и отложили это дѣло на неопредѣленное время. Въ разныхъ комиссіяхъ и подкомиссіяхъ, учрежденныхъ при св. Синодѣ, кое-что разсуж-

дали объ этомъ календарѣ, но въ полномъ засѣданіи, въ которомъ, по закону отъ 12 (24) декабря 1872 г., должно присутствовать по крайней мѣрѣ 12, изъ 16, архіереевъ, не было и рѣчи. Говорятъ, что будетъ рѣчь въ маѣ мѣсяцѣ 1901 года. Въ духовной печати румынской появилось нѣсколько духовныхъ статей по этому вопросу, изъ которыхъ особаго вниманія заслуживаютъ статьи: а) г. Георгія Ербигана, бывш. учен. преподавателя Ясской семинаріи, († 1899 г.) въ синод. органѣ, выходящемъ ежемѣсячно, съ 1 (13) декабря, 1874 года, «Православная Румынская Церковь» («Biserica orthodoxa Romana»), за 1898 годъ въ нѣсколькихъ №№; б) г. Дим. Борояна, (Bogeanu), учителя Ясск. семинаріи, въ издаваемомъ имъ Яскомъ еженедѣльномъ журналѣ «Будущность», въ нѣсколькихъ же №№; в) о. Георгія Джибеску, (Gibescu), законоучителя одной изъ Букурештскихъ классическихъ гимназій, въ Букурештскомъ же еженедѣльномъ журналѣ «Утѣшитель» («Consolatorul»), органѣ благотворительнаго общества священническаго «Помощь» («Adjutorul»). Всѣ три статьи довольно подробно разбираютъ вопросъ о календарѣ, преимущественно съ церковной точки зрѣнія, при чемъ никакого окончательнаго рѣшенія, однако, не даютъ, оставляя это св. Синоду — высшей духовной власти въ Румынской Православной Церкви, т. е. правительствующей, судебной и законодательной, исключительно по церковнымъ дѣламъ. Изъ сочиненій о новомъ календарѣ, въ связи съ вопросомъ о благовременности, или неблагоприятности введенія его, въ цѣломъ составѣ для всеобщаго употребленія, а не только церковнаго, въ Румыніи, слѣдуетъ упомянуть слѣдующія: 1) профессора Букурештскаго университета, академика, недавно скончавшагося, Эм. Бакалогу (Basaloglu), 2) Іоанна Гиги (Ghica), академика, бывшаго перваго министра, такъ же недавно скончавшагося; 3) г. Ник. Кокулеску (Coculescu), проф. Букурештскаго университета; 4) С. К. Хепитеса (Hepites), директора Букурештскаго метеорологическаго института; 5) г. Дим. Миреску (Mirescu), учителя математики одной изъ Букурештскихъ гимназій. Всѣ эти пять сочиненій обладаютъ вполне научнымъ элементомъ и церковной точки зрѣнія касаются только мимоходомъ, и тоже не даютъ окончательнаго рѣшенія, ожидая его — рѣшенія — отъ «международнаго конгресса ученыхъ»... Но самымъ замѣчательнымъ сочиненіемъ по этому вопросу, въ Румыніи, считается трудъ г. Панагіота Донича (Donici), инженера, бывшаго министра путей сообщеній, нынѣ живущаго въ епархіальномъ городѣ Романѣ (Roman), извѣстнаго ревнителя православія, друга покойнаго, извѣстнаго, выше упомянутаго преосвященнаго Мельхиседека, епископа Романскаго. Трудъ г. Донича напечатанъ, въ октябрѣ 1898 года, въ г. Краіовѣ (Craiova), въ типографіи г. Самитка (Samitca), на румынскомъ языкѣ, заключаая 200 страницъ, въ 1000 экземплярахъ изъ которыхъ 20 — отправлено въ Россію, отправлено нѣсколько экземпляровъ въ Грецію, Сербію, Болгарію. Сочинитель обѣщалъ напечатать свой трудъ, весьма кропотливый, — и на французскомъ языкѣ, что и исполнилъ въ октябрѣ 1899 года, отправивъ въ Россію

40 экземпляровъ, при моемъ посредствѣ. Г-нъ Доницъ, сильно порицая «новый» календарь, находитъ, однако, и нѣкоторыя неточности и въ «старомъ» календарѣ, предлагая, какъ свое *личное* мнѣніе, ввести въ Румыніи особый календарь, именно на основаніи своего труда, по обсужденіи его—труда—подлежащими компетентными высшими властями Румыніи, съ 4 іюля, т. е. чтобы православная церковь праздновала 4 іюля память не св. Андрея Критскаго, какъ теперь, а—память св. мученика Аѣиногена, котораго память совершается 16 іюля, а съ 11 марта, 1900 года, 4 (17) іюля... Странное дѣло: на дняхъ, официально былъ спрошенъ главный пасторъ Букурештской главной евангелико-лютеранской кирхи: «какъ каждый годъ слѣдуетъ праздновать пасху у лютеранъ?», на что почтенный ученый пасторъ кратко отвѣтилъ: «это намъ каждый годъ предписываютъ изъ Берлина»... Извѣстно, что протестанты—«реформаты» приняли «Грегорианскій», т. е. католическій, календарь, послѣ введенія его въ католической церкви, спустя 170 лѣтъ, а «евангелики»—120 лѣтъ... Немало толковали о «новомъ» календарѣ и въ православной Сербіи, гдѣ напечатанъ почтенный трудъ Новаковича, бывшаго перваго министра, и въ Болгаріи, гдѣ поговаривали ввести еще годъ, или два, тому назадъ «новый» календарь, причемъ законопроектъ объ этомъ напечатанъ по-русски, въ «Церковномъ Вѣстникѣ», изд. при СПб. дух. академіи, кажется за 1897 г. Въ Берлинѣ напечатанъ почтенный трудъ профессора Фэрстера (Förster), а въ Парижѣ—трудъ Гази Мухтара Паши, послѣдній трудъ на французскомъ яз., а предпослѣдній на нѣм. И въ С.-П.-Б. Импер. академіи наукъ, въ физико-математическомъ отдѣленіи, въ прошлыхъ годахъ разсуждали объ этомъ же предметѣ, о чемъ пишущій эти строки читалъ, въ газетѣ «Новое Время», гдѣ, между прочимъ, опровергалъ мнѣнія г. Тондини де Кваренчи, почтен. проф. Имп. С.-П.-Б. университета г. Глазенапа. Г. Тондини въ 1897 г. просилъ актовъ залъ Ясск. университета для произнесенія своей обширной рѣчи—изслѣдованія—о «новомъ» календарѣ но ему было отказано, и онъ читалъ въ гостинной одной высокопоставленной Ясск. особы, при чемъ на его печатное сочиненіе, не совсѣмъ одобряющее «грегорианск.» календ., напечатана обстоятельная рецензія въ Ясск. учен. журналѣ «Archina»—органѣ университета.

Въ 1898, 1899 гг. и особенно въ февралѣ—мартѣ 1900 года, были весьма бурныя пренія по поводу «новаго» календаря въ Румыніи и сенатѣ въ собраніи депутатовъ и въ печати, при чемъ въ Сенатѣ, гдѣ, по праву, состоятъ членами всѣ 8 (восемь) епархіальныхъ преосвященныхъ Румыніи, высоконазидательныя рѣчи произнесли преосвященные сенаторы, при чемъ особенно похвальными рѣчами оказались рѣчи преосвященнаго Сильвестра Баланеску, Епископа Хушкаго (Husi), канд. Богословія Кіев. Дух. Академіи, съ января 1899 года, почетнаго члена С.-П.-Б. Духовной Академіи.

Официально до сихъ поръ ничего не рѣшено по этому дѣлу, и ожидаютъ этого отъ совмѣстнаго соглашенія православныхъ автокефальныхъ Церквей: Россійской, 7 греческихъ (Константинопольской, Александрій-

ской, Антиохійской, Іерусалимской, Кипрской, Синайской, Аѣинской), 3 сербскихъ (Бѣлградской, Цетинской, Карловицкой) Болгарской и 2 Румынскихъ (Черновицкой и Германштадтской). Что будетъ, еще неизвѣстно, но желательно, чтобы и вопросъ о «новомъ» календарѣ былъ рѣшенъ въ правильномъ смыслѣ т. е. и церковно-православномъ и научномъ...

Г. Сочава, въ Буковинѣ (Австрія).
18 (31) іюля, 1900 г.

Г. Самуранъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности, приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ приходскаго попечительства с. Воскресенскаго, Подольскаго уѣзда, за 1899—1900 г.

Попечительство открылось на основаніи указа изъ Московской Духовной Консисторіи отъ 2 августа 1899 г.

При открытіи составъ попечительства былъ слѣдующій: десять почетныхъ членовъ, изъ которыхъ одинъ пожизненный и двадцать семь дѣйствительныхъ, изъ коихъ три пожизненныхъ.

Первое общее собраніе членовъ попечительства состоялось 15 авг. 1899 г., на которомъ былъ избранъ для ближайшаго завѣдыванія дѣлами попечительства Совѣтъ въ составѣ предѣдателя, товарища предѣдателя и четырехъ членовъ.

Совѣтомъ принята на себя обязанность собирать и расходовать суммы попечительства, а также вести отчетность по приходу и расходу суммъ, поступившихъ въ кассу попечительства. Для сего Совѣту предоставлена книга за шнуромъ и церковною печатію.

Совѣтъ въ теченіе перваго года существованія попечительства собирався восемь разъ и въ выдачѣ пособій первое время ограничивался оказаніемъ временной незначительной помощи, преимущественно семьямъ безработнымъ. Выдавались также небольшія пособія бѣднымъ прихода къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова.

Попечительство въ теченіе года потеряло одного изъ своихъ членовъ, крестьянина Фед. Вас. Давыдова, теплое участіе котораго въ дѣлахъ попечительства было тѣмъ дороже, что онъ, будучи мѣстнымъ прихожаниномъ, хорошо понималъ задачи и цѣли попечительства и способствовалъ привлеченію въ число членовъ попечительства нѣсколькихъ крестьянъ. 20 іюля 1900 г. объ упокоеніи его души было вознесено предъ литургіей моленіе на торжественной панихидѣ.

Приходъ, расходъ и остатокъ денежныхъ суммъ попечительства, проверенный членами ревизіонной комиссіи, представляются въ слѣдующемъ видѣ.

А) П Р И Х О Д Ъ.

1) Отъ пожизненныхъ членовъ попечительства въ неприкоснов. капиталъ поступило	450 р. — »
2) Отъ почетныхъ членовъ ежегодныхъ членскихъ взносовъ	90 » — »
3) Отъ 25 дѣйствит. членовъ членскихъ взносовъ	81 » — »

4) %/о съ капитала	11 » 40 »
5) Кружечнаго сбора	23 » 86 »
Итого	656 р. 26 к.

Б) Р А С Х О Д Ъ.

1) На погупку %/о бумажъ	400 р. — »
2) Положено на книжку сбер. кассы	150 » — »
3) На пособіе бѣднымъ	60 » 59 »
4) На мелкіе расходы	4 » 25 »
Итого	615 р. 71 »

в) Остатокъ къ 1-му іюля 1900 года.

1) Неприкосновеннаго капитала въ 4 %/о рента и по книжкѣ сбер. кассы	450 » — »
2) Расходнаго капитала по книжкѣ сберег. кассы	100 » — »
3) Расходнаго капитала наличными и купонами	40 » 55 »
Итого	590 р. 55 к.

Предсѣдатель попечительства свящ. П. Копьевъ

Пожертвованія въ пользу Общества попеченія о больных и раненыхъ воинахъ.

По Указу Московской Духовной Консисторіи отъ 24-го іюля сего 1900 года, за № 5221, въ квартирѣ благочиннаго Замоскворѣцкаго сорока 2-го отдѣленія протоіерея Н. А. Копьева (уголь Малой Полянки и Спасскаго переулка, д. № 389—424), открытъ приемъ денежныхъ и вещевыхъ пожертвованій въ пользу Общества «Краснаго Креста». За время съ 14-го по 20-ое сего августа поступили:

а) Отъ о. о. настоятелей церквей г. Москвы, Спасскаго, въ Навикахъ, благочинія: Александроневской, въ Мѣщанскомъ училищѣ, 2 р.; Александроневской, въ Приютѣ Императора Александра II, 55 к.; Андреевской, при Учительскомъ Институтѣ, 6 р. 32 к.; Благовѣщенской, въ Лыжахъ, 6 р. 59 к.; Варваринской, въ Сиротскомъ домѣ Лобковыхъ, 1 р.; Воскресенской, въ Кадашевѣ, 4 р. 90 к.; Воскресенской, въ Пятницкихъ, 2 р. 50 к.; Дмитриевской, въ Голицынской больницѣ, 1 р. 5 к.; Екатерининской, на Веспольѣ, 18 р.; Знаменской, во 2-й Городской больницѣ, 45 к.; Иоакиманской, на Якиманкѣ, 6 р. 48 к.; Иоанновинской, на Калужской улицѣ, 14 р. 73 к.; Иоанно-предтечевской, подъ Боромъ, 14 р. 35 к.; Казанской, у Калужскихъ воротъ, 16 р. 50 к.; Климентовской, на Пятницкой, 3 р. 31 к.;

Князевладимірской, въ Долгоруковскомъ Приютѣ, 00 р. 00 к.; Космодамианской, въ Кадашевѣ, 5 р.; Мариемагдалининской, въ 1-й Городской больницѣ, 1 р. 11 к.; Мароновской, въ Старыхъ панѣхъ, 27 р.; Николаевской, въ Берсеновкѣ, 3 р. 75 к.; Николаевской, въ Голутвинѣ, 4 р. 83 к.; Николаевской, въ Толмачахъ, 5 р.; Павловской, въ больницѣ Императора Павла I-го, 25 к.; Петропавловской, на Калужской улицѣ, 10 р. 7 к.; Покровской, на Малой Ордынкѣ, 2 р. 70 к.; Ризположенской, на Донской улицѣ, 2 р. 20 к.; Скорбященской, на Большой Ордынкѣ, 20 р. 44 к.; Спасо-Преображенской, въ Навикахъ, 8 р. 48 к.; Троицкой, на Воробьевыхъ горахъ, 1 р. 20 к.; Троицкой, въ Голенищевѣ, 2 р. 61 к.; Троицкой, на Шаболовкѣ, 9 р. 65 к.; Успенской, въ Казачей, 13 р. 20 к.; Итого 216 р. 22 к., а съ прежде поступившими, — 1094 р. 4 к. б) Отъ неизвѣстныхъ, за время съ 22 іюля по 20 августа, слѣдующія вещевыя пожертвованія: 2 арш. полотна, 28 арш. холста, 13 полотенецъ: одно полотняное, 8 холщевыхъ для лица, одно купальное и 3 холщевыхъ кухонныхъ, одна простыня полотняная, двѣ пары бумажныхъ чулокъ, 4 платка: одинъ кисейный, одинъ шерстяной—цвѣтной и два бумажныхъ; вязка стараго холста въ лоскутахъ, въ семь 1 1/2 ф. и 3 1/8 ф. корпіи. Означенныя пожертвованія переданы въ Комитетъ по приему пожертвованій въ пользу Общества «Краснаго Креста», учрежденный въ Чудовѣ монастырѣ.

СОДЕРЖАНІЕ: Противъ гнѣва и вражды.—Безстрашіе глаголемыхъ старообрядцевъ предъ судомъ святой Церкви.—Посѣщеніе Его Высочайшимъ Престолюмомъ больницы имени бр. Бахрушиныхъ, что на Сокольничьемъ полѣ.—Московская хроника.—Инопархіяльныя извѣстія.—Библиографія.—Изъ села Кузьминокъ, Влахернскаго-тоя, Московскаго уѣзда (Корреспонденція).—Свящ. Н. А. Протопоповъ (Некрологъ).—Иностранныя извѣстія изъ Румыніи.—Отчетъ о дѣятельности, приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ приходскаго попечительства с. Воскресенскаго, Подольскаго уѣзда, за 1899—1900 г.—Пожертвованія въ пользу Общества попеченія о больных и раненыхъ воинахъ.—Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ
ПОЛИТЕХНИЧЕСКАГО МУЗЕЯ АРХИТЕКТУРНАГО ОТДѢЛА
МАСТЕРА

Ивана Андреевича

СОКОЛОВА

Грузины, Средній Тишинскій переулокъ, домъ Шустова
ВЪ МОСКВѢ.

Для ДУХОВЕНСТВА и МОНАСТЫРЕЙ

предлагаю громадныя выборы

ЧЕРНЫХЪ МАТЕРІЙ

Сукно, драпъ, дердодамъ, трико, матейное сукно, бархатъ, репсъ, гроро, крепъ, камлотъ, кашемиръ, сатанъ-деми и проч. всѣ имѣются то вары. Покорнѣйше прошу гг. покупателей обратить особое вниманіе на то, что если купленный товаръ почему-либо не понравится, то въ теченіе 5 дней со дня покупки, а иногороднихъ 2 недѣли принимаю обратно и мѣняю на другой товаръ или **ВЫДАЮ ДЕНЬГИ**.

Большой магазинъ модно-мануфакт. товаровъ

ГУЛАЕВА.

На Тверской, рядомъ съ Глазн. болн. въ Москвѣ.

По СУБОТАМЪ продажа ОСТАТКОВЪ по ДЕШЕВЫМЪ ЦѢНАМЪ.

Прошу гг. покупателей требовать иллюстрированный прейсъ-курантъ, который высылается бесплатно. Продажа безъ запроса. 25—17

НОВАЯ КНИГА:

„Жизнь и время Иисуса Мессіи“, соч. д—ра А. Эдершейма. Томъ первый (стр. XLVIII×868). Перев. съ 7-го англійск. изд. свящ. Михаила Фивейскаго. Ц. перваго тома 6 рублей. Съ требованіями обращаться: къ священнику М. П. Фивейскому, при Московской Троицкой, въ Кожевникахъ, церкви и въ книжные магазины В. В. Думнова, Н. П. Карбасникова, «Новаго Времени», И. Л. Тузова (С. Петербургъ), А. А. Дубровина (Казань) и др. По желанію книга высылается съ наложеннымъ платежемъ. 3—2