

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 35.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

1 Сентября 1876 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Журналь учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.—Выписка изъ журнальныхъ опредѣленій Пермскаго епархіальнаго попечительства.—Отъ Пермской духовной консисторіи.—Награды по епархіальному вѣдомству.—Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.—Объявленіе.

I. Опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 2—18-го іюня 1876 года, за № 1002, объ „*Элементарной логикѣ*“ Струве.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора, отъ 27-го мая сего года, съ журналомъ Учебнаго Комитета, которымъ составленная ординарнымъ профессоромъ Императорскаго варшавскаго университета, Струве, „*Элементарная логика*“ (изданіе 3-е. Варшава, 1876 года), одобряется для духовныхъ семинарій, въ качествѣ учебнаго руководства по логикѣ, нарав-

нѣ съ учебникомъ Свѣтилина; а преподавателямъ сего предмета въ семинаріяхъ предоставляется употреблять, по собственному ихъ выбору, руководство Струве или учебникъ Свѣтилина, но съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ избранія ими для класснаго употребленія учебника Струве, они слѣдовали указаніямъ, изложеннымъ въ объяснительной запискѣ къ программѣ логики для духовныхъ семинарій. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить, и для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить о семъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ отъзвѣта Комитета о книгѣ Струве.

II. ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 120.

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, усматривая изъ свѣдѣній, представляемыхъ членами комитета, посылаемыми на ревизію духовно-учебныхъ заведеній, что употребляемый въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по логикѣ, „Учебникъ формальной логики“ г. Свѣтилина, при своихъ несомнѣнныхъ научныхъ достоинствахъ, оказывается однакожь нерѣдко затруднительнымъ для учениковъ III класса семинарій при усвоеніи ими уроковъ по логикѣ, и озабочиваясь указаніемъ болѣе доступнаго, по изложенію, для пониманія учениковъ руководства по названному предмету, обратилъ вниманіе на вышедшую въ 1876 году третьимъ изданіемъ „Элементарную логику“ — г. Струве. Рассмотрѣвъ эту книгу, комитетъ нашель: При достаточной полнотѣ учебнаго матеріала, логика сочин. Струве отличается краткимъ, яснымъ и отчетливымъ изложеніемъ. Въ этомъ состоитъ главное и весьма важное ея достоинство. Форма изложенія состоитъ изъ опредѣленій, подтверждаемыхъ и поясняемыхъ примѣрами. Что касается до этого метода изложенія учебнаго руководства, то вообще онъ имѣетъ безусловное достоинство. Начинать изученіе съ опредѣленій дѣло нелегкое для дѣтей, не привыкшихъ или мало привыкшихъ къ отвлеченному мышленію. Опредѣленіе можно вполне усвоить и безъ затрудненія также полно и отчетливо повторить только тогда, когда мысль имѣетъ уже въ своемъ за-

пасѣ и разпоряженіи большее или меньшее количество случаевъ, которые под-
ходятъ подъ это опредѣленіе. Но если взять во вниманіе, что изученіе учеб-
ника будетъ происходить подъ руководствомъ наставника, то это затрудне-
ніе исчезнетъ. Устное преподаваніе, безъ сомнѣнія, будетъ, какъ и должно
быть, ведено индуктивнымъ порядкомъ. Наставникъ долженъ частными слу-
чаями, примѣрами и подходящими объясненіями и готовить и подводить
пониманіе воспитанниковъ къ формуламъ учебника, а не начинать со ска-
занаго изложенія этихъ формулъ. Прекрасное пособіе наставнику въ этомъ от-
ношеніи дають примѣры, которые авторъ приводитъ послѣ каждаго опредѣ-
ленія и которыми преподаватель можетъ пользоваться какъ основами для
вывода формулъ, а ученики — какъ нагляднымъ ихъ подтвержденіемъ. Въ
пользу этого метода учебника можно говорить тѣмъ съ большою рѣшитель-
ностію, что попытки перенесенія индуктивнаго метода съ преподаванія, гдѣ
онъ имѣетъ свое полное значеніе, на изложеніе самыхъ учебныхъ руко-
водствъ по логикѣ и среднимъ съ нею наукамъ, какъ напр. грамматика, не
оказываются удобными и полезными для учебнаго дѣла.

Въ порядкѣ изложенія логическихъ ученій авторъ, по словамъ его,
„руководился принципомъ постепеннаго развитія. Первые главы этого руко-
водства изложены самымъ элементарнымъ образомъ, можетъ быть даже и
слишкомъ элементарно, чтобы положить прочное основаніе для яснаго и точ-
наго пониманія болѣе сложныхъ логическихъ приѣмовъ.“ (Предисл. стр. V).
Въ отношеніи къ общему порядку изложенія это вѣрно; но въ частности
есть, и при томъ на самыхъ первыхъ страницахъ учебника, мѣста довольно
трудныя для пониманія, хотя такихъ мѣстъ не много. Въ первой главѣ из-
лагается ученіе объ основныхъ законахъ мышленія и первый законъ выра-
женъ въ слѣдующемъ положеніи: „истина всегда и вездѣ одна и таже, со-
гласна сама съ собою; она никогда и ни гдѣ не измѣняетъ своего содержа-
нія.“ Назвать такое изложеніе элементарнымъ невозможно; оно будетъ поло-
жительно трудно или даже вовсе непонятно для только-что приступающаго
къ изученію логики. При томъ же законъ тождества и выраженъ не точно.
„Истина всегда и вездѣ одна и таже“ — есть принципъ метафизическій, а
не логическій. Требованіе же логическаго закона тождества должно быть
выражено иначе. Такая же неясность въ 3-мъ примѣчаніи къ понятію объ
этомъ законѣ: „Законъ тождества заключаетъ въ себѣ логическое начало
всякаго утвержденія, ибо утвержденіе есть ничто иное, какъ указаніе на
тождество содержанія нашей мысли съ истиною.“ Не болѣе ясна и также
не точна формула для выраженія закона противорѣчія: „всякое противорѣ-

чіе въ мышленіи исключаетъ возможность познанія истины.“ Это есть слѣдствіе нарушенія логическаго закона противорѣчія, а не содержаніе его требованія.

Въ формѣ изложенія у автора весьма важное значеніе имѣютъ *примѣчанія*. Въ примѣчаніяхъ излагаются дополнителныя слѣдствія, не относящіяся прямо къ существу опредѣленій, разнообразныя случаи примѣненія того или другаго логическаго закона, случаи уклоненія отъ него или нарушенія извѣстнаго логическаго требованія; замѣны одного логическаго дѣйствія другимъ, и т. п.; часто въ примѣчаніяхъ излагается то, что существенно относится къ содержанію того или другаго логическаго ученія, и вообще авторъ довольсно произвольно одно ставитъ въ текстъ (первой половины параграфа), другое относитъ въ примѣчанія.

Можно указать также на то, что авторъ не сообщаетъ понятій о нѣкоторыхъ логическихъ предметахъ, которые необходимо знать изучившему курсъ логики: напр. о *категоріяхъ*; о *конкретномъ* представленіи и мышленіи; о *вѣроятности* и т. п. Нѣкоторые примѣры не удачны; напримѣръ для сравненія: „два глаза — это два наблюдателя, разсматривающіе міръ съ различныхъ постовъ и сообщающіе другъ другу свои наблюденія.“ Также не удачны выраженія *вычитаніе* и *умноженіе* признаковъ, при измѣненіяхъ понятій по объему. Безличное сужденіе: *времѣтъ*, переведенное въ полную форму грамматическаго предложенія, будто бы значить: *мы слышимъ громъ*. Дѣленіе наукъ, представленное въ § 24 въ примѣръ правильнаго дѣленія, не сходно съ раздѣленіемъ наукъ въ § 35 въ отдѣлѣ о наукѣ. Въ § 4 не точно сказано: „безъ знанія ариѳметики (какъ науки) никто не въ состояніи производить ариѳметическихъ дѣйствій съ надлежащею точностію.“

Логика Струве не вполне соотвѣтствуетъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ для преподаванія этой науки въ духовныхъ семинаріяхъ и требованіямъ объяснительной записки къ этой программѣ. Въ программѣ изложеніе систематическихъ формъ мышленія отдѣльно отъ изложенія простѣйшихъ, элементарныхъ формъ. Авторъ разсматриваемаго руководства принялъ другой порядокъ. Планъ его логики слѣдующій: ученіе объ основныхъ законахъ мышленія; о представленіяхъ и понятіяхъ; о сужденіяхъ; объ опредѣленіи и дѣленіи понятій; объ умозаключеніяхъ; о доказательствахъ и наукѣ. Такимъ образомъ у него нѣтъ раздѣленія логическихъ формъ на элементарныя и систематическія и порядокъ изложенія ихъ иной, нежели въ программѣ. Но это не составляетъ недостатка, какъ разность въ планѣ,

не имѣющая вліянія на содержаніе науки, тѣмъ болѣе, что почти все существенное, требуемое программю, находится въ учебникѣ Струве. Противъ программы не достаетъ только изложенія понятій *объ исторической критикѣ* и *герменевтикѣ*, которыя по новому учебному плану семинарій, съ исключеніемъ изъ онаго священной герменевтики, какъ особой науки, отнесены именно къ логикѣ, гдѣ потому и должны быть излагаемы съ нѣкоторою подробностію.

Но нельзя согласиться съ г. Струве относительно одного требованія программы и объяснительной къ ней записки, именно относительно сообщенія ученикамъ, предъ изложеніемъ логики, основныхъ психологическихъ понятій о природѣ мышленія. „Такъ какъ преподаваніе логики, сказано въ объяснительной запискѣ, начинается въ семинаріяхъ раньше преподаванія психологіи, а между тѣмъ даже первоначальныхъ логическихъ ученій нельзя изъяснить понятно и удовлетворительно, не сообщивши ученикамъ напередъ, по крайней мѣрѣ, общихъ и элементарныхъ психологическихъ свѣдѣній о познавательной дѣятельности духа, именно о внѣшнемъ и внутреннемъ чувствахъ, дающихъ первое содержаніе мышленію, объ образованіи ощущеній и о природѣ мышленія, то можно рекомендовать преподавателямъ логики, предъ изложеніемъ основныхъ формъ мышленія, изъяснить ученикамъ тѣ элементарные процессы познавательной дѣятельности, которые предшествуютъ образованію понятій и служатъ посредниками между понятіями и дѣйствительными предметами.“ Г. Струве въ логикѣ не говоритъ объ этихъ процессахъ, а въ предисловіи объясняетъ и причину этого устраненія ихъ изъ учебника. „Въ своемъ руководствѣ, говоритъ онъ, авторъ избѣгалъ всякихъ общихъ мѣстъ о мышленіи, его психологическихъ основанійхъ и тому подобныхъ предметахъ, которые для яснаго и полного изложенія требовали бы столько времени, сколько назначено на преподаваніе самой логики.“ Не говоря уже о формальной сторонѣ дѣла, что на преподаваніе логики въ семинаріяхъ назначено времени вдвое болѣе, нежели въ гимназіяхъ, введеніе указанныхъ предметовъ въ учебникъ логики необходимо и по существу, для указанія связи мышленія съ прочими познавательными процессами чловѣческаго духа. Краткое, но точное изложеніе ихъ въ логикѣ не будетъ общимъ мѣстомъ, точно также, какъ краткое изложеніе какого бы то ни было предмета, напримѣръ индуктивнаго процесса и метода въ логикѣ, безъ сомнѣнія, вслѣдствіе одной только краткости изложенія, не можетъ быть названо общимъ мѣстомъ объ этомъ предметѣ.

Въ семинаріяхъ уже введенъ учебникъ логики, сочин. Свѣтилина. По

полнотѣ свѣдѣній онъ не ниже руководства Струве; но по изложенію значительно ему уступаетъ. Не смотря на сдѣланныя авторомъ въ послѣднихъ изданіяхъ сокращенія, онъ все еще довольно обширенъ для семинарскаго курса, и изложеніе хотя значительно упрощено въ новыхъ изданіяхъ противъ перваго изданія, однакожь далеко не доведено до той степени доступности, какою отличается изложеніе въ логикѣ Струве. Читая и изучая его, воспитанникъ постоянно долженъ держать мысль въ большомъ напряженіи, которое конечно можетъ приносить пользу, какъ всякая умышленная работа, но тратясь не на существо дѣла, а на преодоленіе трудностей изложенія, можетъ не окрѣпшаю мысль утомлять и обезсилить.

Въ виду всего изложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы одобрить „Элементарную логику“ г. Струве въ качествѣ руководства для духовныхъ семинарій, предоставивъ преподавателямъ сего предмета употреблять, по собственному ихъ выбору, это руководство или учебникъ Свѣтилина, по съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ избранія для класснаго руководства логики Струве, они слѣдовали тѣмъ указаніямъ, какія сдѣланы относительно преподаванія этого предмета въ объяснительной запискѣ въ программѣ логики.

III. Выписка изъ журнальныхъ опредѣленій Пермскаго епархіальнаго попечительства 12/16 іюля и 19/21 іюля 1876 года за №№ 1097 и 1127.

Пермское епархіальное попечительство, слушавъ прошеніе сиротъ духовнаго званія о положеніи имъ постояннаго пособія изъ суммъ попечительства, опредѣлили: 1) Чердынскаго уѣзда, Юмскаго села, умершаго псаломщика Андрея Ермолина дѣтямъ Александру 8 лѣтъ и Павлу 3 лѣтъ положить постояннаго пособія по малолѣтству и бѣдности 14 руб. въ годъ; 2) Соликамскаго уѣзда, верхъ-Яйвинскаго села, умершаго діакона Георгія Баранова дѣтямъ: Таисіи 6 лѣтъ и Валентинъ 4 лѣтъ, по малолѣтству и совершенной бѣдности, — 16 руб. въ годъ; 3) того же уѣзда, ниже-Яйвинскаго села, запрещенному священнику Петру Серебренникову и дочери его Елизаветѣ 16 лѣтъ, по бѣдности, — 20 руб. въ годъ; 4) Оханскаго уѣзда, больше-Сосновскаго села, заштатному священнику Александру Мутину, 41 года, женѣ его

Еленѣ Алексѣевой, 40 лѣтъ, и дѣтямъ Андрею 6 лѣтъ, Ольгѣ 8 лѣтъ, Таисіи 7 лѣтъ, по болѣзни отца и совершенной бѣдности, — 56 руб. въ годъ; 5) того же уѣзда и села умершаго псаломщика Андрея Наумова дѣтямъ Василию 8 лѣтъ, Константину 7 лѣтъ и Ивану 4 лѣтъ по малолѣтству и бѣдности, — 22 руб. въ годъ; 6) того же уѣзда, Рождественскаго завода, священнической дочери Домникѣ Тимоѣевой Злыгостевой 74 лѣтъ, по крайней бѣдности и слабости здоровья, — 10 руб. въ годъ; 7) Пермскаго уѣзда, Юговскаго казеннаго завода, умершаго священника Іоанна Лазарева дочери Маріи 3-хъ лѣтъ, по малолѣтству и бѣдности, — 10 руб. въ годъ; 8) Екатеринбургскаго уѣзда, Боевскаго села, умершаго священника Іакова Лазарева женѣ Евфиміи Ивановой 63 лѣтъ, по крайней бѣдности и по случаю смерти сына, отъ котораго она получала пропитаніе, — 10 руб. въ годъ; 9) г. Осы Успенскаго собора умершаго протоіерея Стефана Костарева женѣ Марфѣ Петровой 44 лѣтъ, по болѣзни и бѣдности, и дѣтямъ ея Надеждѣ 18 лѣтъ, Любови 15 лѣтъ, Екатеринѣ 14 лѣтъ и Зинайдѣ 9 лѣтъ, — 70 руб. въ годъ; 10) умершаго діакона Іакова Костарева женѣ Дарьѣ Ивановой 73 лѣтъ, по старости и совершенной бѣдности, — 10 руб. въ годъ; 11) Кунгурскаго уѣзда, Трельжанскаго села, заштатнаго священника Александра Орлова дочери Евдокии 46 лѣтъ, — 8 руб. въ годъ, предоставивъ самому священнику Орлову, имѣющему сына и внука священниковъ, получать пропитаніе отъ нихъ; 12) Осинскаго уѣзда Покровскаго села умершаго священника Трофима Ладыжникова дочерямъ Ольгѣ 15 лѣтъ и Маріи 14 лѣтъ, по несовершеннолѣтію и бѣдности, — 20 руб. въ годъ; 13) того же уѣзда, Таушинскаго села, умершаго псаломщика Василя Слабина женѣ Татіанѣ Оедуловой 49 лѣтъ и сыну ея Ивану 6 лѣтъ, по ея бѣдности и недостаточности ея сыновей, — 12 руб. въ годъ; 14) Екатеринбургскаго уѣзда, ниже-Исетскаго завода, умершаго діакона Николая Попова дочери Вѣрѣ 14 лѣтъ, по несовершеннолѣтію и крайней бѣдности, — 10 руб. въ годъ; 15) Красноуфимскаго уѣзда, Сыльинскаго завода, умершаго священника Іоанна Топоркова дочери дѣвицѣ Елисаветѣ 40 лѣтъ, по недостаточности ея брата, у котораго она проживаетъ, — 8 руб. въ годъ; 16) Екатеринбургскаго уѣзда Глинскаго села заштатному священнику Никандру Дягилеву 58 лѣтъ, женѣ его Маріи Спиридоновой 56 лѣтъ, и сыну ихъ Александру 16 лѣтъ, одержимому болѣзнію, по недостаточности его сына діакона, — 20 руб. въ годъ; 17) того же уѣзда, ново-Ипатовскаго села, умершаго священника Николая Пономарева дѣтямъ: Всеволоду 10 лѣтъ, Маріи 16 лѣтъ, Ольгѣ 13 лѣтъ и Александрѣ 6 лѣтъ, по совершенной бѣдности и малолѣтству, —

- 40 руб. въ годъ; 18) того же уѣзда, Бруснянскаго села, умершаго священника Іоакима Максимова дочери дѣвицѣ Александрѣ 60 лѣтъ, по старости и бѣдности, — 10 руб. въ годъ; 19) того же уѣзда, Кисловскаго села, умершаго діакона Іоанна Мамина дочери дѣвицѣ Евдокіи 78 лѣтъ, по совершенной бѣдности и слабости здоровья, — 10 руб. въ годъ; 20) того же уѣзда Смолинскаго села умершаго псаломщика Кузовникова дочери Серафимѣ 14 лѣтъ и Александрѣ 8 лѣтъ, по несовершеннолѣтію и бѣдности, — 14 р. въ годъ; 21) Шадринскаго уѣзда Макаровскаго села умершаго священника Митрофана Дилигенскаго женѣ Таисіи Петровой, 37 лѣтъ, на воспитаніе сына Петра 14 лѣтъ, обучающагося въ Шадринскомъ уѣздномъ училищѣ на ея содержаніи, — 10 руб. въ годъ; 22) того же уѣзда Мѣхонской слободы умершаго псаломщика Петра Гаряева дочерямъ: Аннѣ 8 лѣтъ и Олимпіадѣ 5 лѣтъ, по бѣдности и малолѣтству, — 14 руб. въ годъ; 23) Соликамскаго уѣзда, села новаго Усоля, Николаевской церкви умершаго діакона Александра Щапкова женѣ Вѣрѣ Матвѣевой 43 лѣтъ, дѣтямъ ея Маріи 22 лѣтъ, одержимой болѣзнію, Александрѣ 16 лѣтъ, Петру 6 лѣтъ и Николаю 3 лѣтъ, по крайней бѣдности, — 36 руб. въ годъ; 24) свекрови ея вдовой дьяческой женѣ Маріи Григорьевой Щапковой 82 лѣтъ, слѣпой, по случаю смерти сына ея, отъ котораго она получала пропитаніе, — 10 руб. въ годъ; 25) Камышловскаго уѣзда, Новопышминскаго села, умершаго псаломщика Константина Дюкова дочери Ольгѣ 15 лѣтъ, по бѣдности, — 8 руб. въ годъ; 26) того же уѣзда, Красноярскаго села, умершаго священника Андрея Шишева дочери дѣвицѣ Татіанѣ 49 лѣтъ, по бѣдности и неудовлетворительности здоровья, — 8 руб. въ годъ; 27) того же уѣзда, Скатынскаго села, умершаго заштатнаго пономаря Филиппа Топоркова дочери дѣвицѣ Аннѣ 76 лѣтъ, по старости и слабости здоровья, — 8 руб. въ годъ; 28) того же уѣзда, Катайскаго села, умершаго священника Стефана Плотникова женѣ Маріи Петровой 42 лѣтъ и дочери ея Вѣрѣ 12 лѣтъ, по недостаточности, — 16 руб. въ годъ; 29) Верхотурскаго уѣзда, Кушвинскаго собора, умершаго дьячка Петра Хомякова женѣ Аннѣ Ивановой 61 г., по старости и слабости здоровья, — 8 руб. въ годъ; 30) того же уѣзда, Турьинскихъ рудниковъ, умершаго псаломщика Петра Удинцева дочери Маріи 13 лѣтъ, по недостаточности и малолѣтству, — 8 руб. въ годъ; 31) Осинскаго уѣзда Юго-Кнауфскаго завода умершаго діакона Василя Удинцева дочери дѣвицѣ Аннѣ 44 лѣтъ, по ея бѣдности и давнему сиротству, — 6 руб. въ годъ; 32) того же уѣзда, Мироновскаго села, вдовой діаконской женѣ Маріи Антоновой Старцевой 54 лѣтъ и дочери ея Александрѣ 17 лѣтъ, по ея бѣдности и

недостаточности ея сына— псаломщика, — 14 руб. въ годъ; 33) того же уѣзда, верхне-Синячихинскаго завода, умершаго дьячка Ѳеодора Трапезникова дочери дѣвицѣ Ольгѣ 15 лѣтъ, неимѣющей матери и проживающей у родственника своего исправляющаго должность псаломщика въ селѣ Пѣтуховѣ, Челябинскаго уѣзда, Дмитрія Страхова, — 10 руб. въ годъ, и пособие сіе отсылать въ Оренбургское епархіальное попечительство для выдачи сиротѣ;

34) священнической дочери дѣвицѣ Матронѣ Гавриловой Поповой 47 лѣтъ, одержимой падучею болѣзнію и неимѣющей родственниковъ, — 10 руб. въ годъ; 35) племянницѣ ея священнической дочери Александрѣ Аванасьевой Поповой 19 лѣтъ, по крайней ея бѣдности и круглому сиротству, — 8 руб. въ годъ; 36) вдовой псаломщической женѣ Евдокіи Сергѣевой Филипповой 55 лѣтъ, по ея бѣдности, — 6 руб. въ годъ, предоставивъ ей за 50-ти лѣтнюю службу ея мужа просить о единовременномъ пособіи изъ суммъ Св. Синода и для сего подать прошеніе на установленной гербовой бумагѣ, съ представленіемъ списка о службѣ своего мужа и удостовѣренія мѣстнаго о благочиннаго о бѣдности; 37) сиротамъ умершаго діакона Кыновской свято-Троицкой церкви Марка Юзюфовичъ дѣвицамъ: Аннѣ 38 лѣтъ и Татіанѣ 19 лѣтъ по крайней ихъ бѣдности, но неимѣнію родственниковъ и живущихъ въ наемной квартирѣ, — 10 руб. въ годъ. Затѣмъ 1) священнической дочери Маріи Яковлевой Гуляевой, проживающей у вдоваго своего брата діакона Аванасія Гуляева, на его содержаніи, священнической вдовѣ Евдокіи Васильевой Шестаковой, имѣющей отъ роду 37 лѣтъ и здоровой, у которой дѣти обучаются или въ семинаріи, или въ духовномъ училищѣ на казенномъ содержаніи, или въ училищѣ при монастырѣ, на содержаніи попечительства, и исключеннаго изъ духовнаго званія пономаря Евгенія Демидова женѣ Ѳеодосіи Ивановой, какъ не принадлежащей къ духовному званію, въ прошеніяхъ о положеніи пособій отказать; 2) прошеніе заштатнаго псаломщика Прокопія Посохина, за недоставленіемъ свѣдѣній о его состояніи и семействѣ отъ сотрудника, за непоказаніемъ его въ вѣдомости о заштатныхъ, представленной въ попечительство сотрудникомъ протоіереемъ Н. Поповымъ и за неозначеніемъ въ прошеніи мѣста его жительства, оставить безъ послѣдствій, впродъ до полученія свѣдѣній о семействѣ, лѣтахъ, состояніи и проч. 3) Владимірской епархіи, Покровскаго уѣзда, погоста Спаса желѣзнаго посоха, умершаго дьячка Ѳеодора Спасскаго дочери дѣвицѣ Параскевѣ на основаніи ст. 89 уст. дух. кон. въ пособіи отъ Пермскаго е. попечительства отказать; но какъ больше-Сосновскаго села священникъ Александръ Мутинъ, у котораго она проживаетъ и отъ котораго получала содержаніе,

по болѣзни въ семь году уволенъ заштатъ и не имѣетъ средствъ доставлять ей пропитаніе, а она отъ роду 63 лѣтъ, здоровья слабаго и состоянія никакого не имѣетъ; то отношеніемъ просить Владимірское епархіальное попечительство о положеніи постоянного пособия дьяческой дочери Параскевѣ Федоровой Спасской. Для свѣдѣнія духовенству Пермской епархіи выписку изъ журнальныхъ опредѣленій ^{12/16} и ^{19/21} іюля напечатать въ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, на что испросить разрѣшенія Его Высокопреосвященства.

На сихъ опредѣленіяхъ резолюція Его Высокопреосвященства (послѣдовала такая: „Исполнить.“

IV. Отъ Пермской Духовной Консисторіи.

Пермскаго уѣзда при Петропавловской церкви Бисерскаго завода священническое мѣсто состоитъ празднымъ, за перемѣщеніемъ священника Аркадія Славина въ село Киргишанское, Красноуфимскаго уѣзда.

V. Награды по епархіальному вѣдомству.

Награждены набедренниками: священники: Ильинскаго села, Пермскаго уѣзда Іоаннь Тороповъ, — 16 августа. Настоятель церкви Югокамскаго завода, Пермскаго уѣзда, Николай Кудрявцевъ, — 18 августа. Священники Верхотурскаго уѣзда, Коптеловскаго села, Константинъ Плотниковъ, Верхне-Синячихинскаго завода — Іоаннь Поповъ, Невьянско-экономическаго села Михайль Поповъ, Армашевскаго села — Іоаннь Двигалиновъ и Шишицынскаго села — Николай Удинцевъ, всѣ 5 человекъ 17 августа.

VI. Перемены по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

Перемѣщены: священникъ Пермскаго уѣзда, Бисерскаго завода, Аркадій Славинъ въ Киргишанское село, Красноуфимскаго уѣзда, 17 августа; Верхотурскаго уѣзда, Воскресенскаго села, сверхштатный священникъ Василій Смирновъ въ Могильское село, Шадринскаго уѣзда, 21 августа.

Праздныя вакансіи: священническія—Соликамскаго уѣзда, Ошибскаго села, при Димитріевской церкви, съ 21 августа; Пермскаго уѣзда, Бисерскаго завода, при Петропавловской церкви, съ 17 августа; псаломщицы: Соликамскаго уѣзда, Нижне-Яйвинскаго села, съ 14-го августа; Пермскаго уѣзда при вновь построенной церкви въ деревнѣ Копальной, съ 17 августа.

VII. ОБЪЯВЛЕНІЕ.

СТРАННИКЪ

1876.

М. А. И.

СОДЕРЖАНІЕ:

Никодимъ, первый епископъ С.-Петербургскій и Шлиссельбургскій. Священника Михаила Архангельскаго.

Свѣтское законодательство и церковная дисциплина въ Россіи. Н. Суворова.

Вечернія бесѣды отца съ дѣтьми о пѣвнѣ при богослуженіи и о церковной музыкѣ. Еп. Г—на.

О молитвѣ предъ ученіемъ и послѣ ученія. Василя Лапшина.

Слово въ пятую недѣлю по Пасхѣ. Протоіерея Григорія Дебольскаго.

Господи, помилуй созданіе Твое! (Стихотвореніе). В. П—ва.

БИБЛИОГРАФІЯ.—ХРОНИКА.—ЗАМѢТКИ.

Библиографія. 1. Картины для нагляднаго преподаванія священной исторіи ветхаго и новаго завѣта. Изданіе товарищества „метахромотиіи“ *Ракоцій-Сидорскій и К.* Выпускъ 1 и 2-й (20 картинъ). С.-Петербургъ. 1876 года. Рецензія *Е. Дылевскаго.*

2. О формѣ греческихъ церковныхъ пѣснопѣній. Рѣчь заслуженнаго ординарнаго профессора *Е. И. Ловягина*, произнесенная 15 февраля 1876 года. С.-Петербургъ. Редакція *архимандрита Іосифа.*

3. Молитвы, заповѣди и символъ вѣры, съ объясненіемъ протоіерея *Соколова.* Изданіе 5. С.-Петербургъ. 1876 года. Редакція *Его же.*

4. Уроки по закону Божію, выработанныя практикою съ самими учащимися крестьянскими мальчиками. Составилъ священникъ *Іоаннъ Владимирцевъ.* Острогжскъ. 1876 года. Редакція *Его же.*

Хроника. Внутреннее церковное обозрѣніе. *А. В—ова.*

Иностранное церковное обозрѣніе. *С. Е. С—ва.*

Правительственныя распоряженія и разныя извѣстія:

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по духовному вѣдомству за 1874 годъ.

Рукоположеніе статскаго совѣтника *Феофана Павловича Драгомирецкаго* во священника.

Высокопреосвященнѣйшій *Арсеній*, митрополитъ Кіевскій и Галичкій. (Некрологъ).

Замѣтки. Дивная помощь святителя *Николая чудотворца.* *Учителя Добросмыслова.*

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Содержаніе: Слово въ день коронованія и священнаго миропомазанія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича и Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны.—Объявленія.

С Л О В О

въ день коронованія и священнаго миропомазанія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича и Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны.

Аще кто о своихъ, паче же о присныхъ не промышляетъ, въры отверся естъ, и невѣрнаго горшій естъ. (Тим. V, 8).

Въ день, напоминающій начало нынѣшняго благополучнаго царствованія, естественно, воспоминаются всѣ тѣ благія послѣдствія, которыя принесло оно намъ и нашему отечеству; естественно, выражаются чувства глубочайшей преданности и любви къ благочестивѣйшему Монарху, даровавшему своимъ подданнымъ такое благоденствіе и благоустройство; естественно, наконецъ, возникаетъ у насъ чувство довольства своимъ положеніемъ и сознаніе своего благополучія. Но, братіе, *не своихъ си, но и дружнихъ кійждо смотрайте* Филип. II, 4, чувство собственнаго благосостоянія и довольства пусть не простирается въ насъ до своекорыстія. Христіанская любовь побуждаетъ насъ раздѣлять не только радость съ радующимися, но въ особености горе съ страждущими. А раздѣлить намъ это горе въ настоящее

время есть съ кѣмъ. Отдаленные отъ насъ разстояніемъ, но приближенные вѣрою и любовію христіанскою, братія наши на Востоку нуждаются въ нашей помощи и милосердіи и имѣютъ на нихъ полное право. Ибо, по слову апостола, *еще кто о своихъ, паче же о присныхъ, не промышляетъ, вѣры отверся есть и невѣрнаго юршій есть.*

Подъ своими и присными апостолъ разумѣеть, ближайшимъ образомъ, домашнихъ, родственниковъ,—но въ смыслѣ болѣе обширномъ можно и слѣдуетъ разумѣть подъ ними не только сродниковъ по плоти, но въ особенности присныхъ по духу,—и, въ этомъ смыслѣ,—слова святаго Апостола имѣютъ для насъ весьма глубокое значеніе.

Богъ отъ единыя крове сотворилъ есть весь языкъ чловѣчь, (Дѣян. XVII, 26) и въ слѣдствіе этого происхожденія отъ единой четы все люди—братья между собою, между всеми ими, какъ имѣющими однихъ и тѣхъ же прародителей, долженъ быть естественный союзъ. Съ размноженіемъ рода чловѣческаго, съ развѣяніемъ народовъ по разнымъ странамъ міра, съ усвоеніемъ каждымъ изъ нихъ особенностей, зависящихъ отъ климата, мѣстоположенія и другихъ физическихъ условій страны, а главное—отъ воли Высочайшаго Распорядителя судебъ чловѣчества,—и самый этотъ кровный союзъ, столь дѣйствительный въ началѣ, сталъ отступать, такъ сказать, на задній планъ. Впередъ стали выступать особенности племени,—народа. Происхожденіе отъ одного родоначальника, ближайшее родство по крови, одинъ языкъ, общіе мѣстные интересы, все это условливаетъ ближайшій союзъ между членами одной и той же національности. За тѣмъ слѣдуютъ еще болѣе близкія узы, связывающіе союзомъ крови ближайшихъ родственниковъ между собою. Союзъ плоти и крови общъ, однако, чловѣку со всеми животными. Какъ ни силенъ этотъ союзъ, вытекающій изъ самой же чловѣческой природы,—онъ много уступаетъ другому, высшему союзу, основывающемуся на потребностяхъ, болѣе благородныхъ и болѣе существенныхъ, отличающихъ насъ отъ прочихъ неразумныхъ созданій. Это союзъ души, союзъ мысли и сердца. Мы видимъ на опытъ, какъ единеніе въ мысляхъ, раздѣленное чувство—связываютъ людей гораздо тѣснѣйшими узами, чѣмъ самыхъ близкихъ по крови родныхъ. И не относительно только частныхъ лицъ нужно сказать это: самой союзъ того, или другаго народа основывается не столько на потребностяхъ физическихъ, сколько на единствѣ духовномъ, выражающемся напр. въ единствѣ языка и пр.

Но мы не ошибемся, сказавши, что изъ всехъ родовъ духовнаго союза самый тѣснѣйшій, самый крѣпчайшій есть союзъ вѣры, единеніе рели-

гозное. На сколько сама вѣра имѣетъ важнѣйшее и высшее значеніе въ духовной жизни человѣка, на сколько она служитъ главнѣйшимъ условіемъ и временнаго и вѣчнаго его счастья, на столько близко и неразрывно союзъ вѣры долженъ соединять людей единовѣрныхъ, — одинаково мыслящихъ о томъ, что составляетъ самую существенную задачу человѣка. Всѣ прочія проявленія нашей духовной жизни или временны и скоропреходящи, или условны и имѣютъ свое настоящее значеніе только въ связи съ этою высшею потребностію нашего духа. Всѣ земныя наши чувства, какъ бы онѣ не были дороги для насъ, какими бы тѣсными узами не соединяли людей здѣсь на землѣ, переходятъ вмѣстѣ съ этою земною жизнію, или же, какъ это бываетъ у истинно вѣрующихъ христіанъ, сливаются въ одномъ главномъ и высшемъ чувствѣ любви къ Богу: за гробомъ у насъ остается одинъ предметъ — Богъ, одно чувство — любовь къ Нему, или лучше сказать, вѣра, безъ которой невозможна любовь къ Высочайшему Существу для нашего ограниченнаго духа.

Въ слѣдствіе этой-то твердости и неразрывности союза вѣры, по всей справедливости его можно назвать словами Писанія крѣпкимъ, какъ смерть. Поэтому же холодность и равнодушіе къ единовѣрнымъ братіямъ можетъ имѣть мѣсто только у тѣхъ, кои или вовсе не имѣютъ вѣры, или забыли свою вѣру и совершенно равнодушны къ ней, ибо гдѣ нѣтъ вѣры, тамъ, естественно, нѣтъ и союза вѣры, — и въ этомъ смыслѣ вполне справедливы слова Апостола: *холодный къ приснымъ по вѣрѣ — вѣры отверсися есть*. Поэтому же, съ другой стороны, сочувствіе къ единовѣрцамъ можетъ служить также мѣриломъ процвѣтанія, или упадка вѣры въ томъ или другомъ христіанскомъ обществѣ.

Но и съ другой точки зрѣнія нельзя не признать полной справедливости словъ святаго Апостола о нашихъ отношеніяхъ къ приснымъ по вѣрѣ. *О семъ разумють вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою, (Іоан. XIII, 35)*, сказалъ намъ Господь Спаситель нашъ. *Больши сея любви никтоже имать, (Іоан. XV, 13)*, присовокупилъ Онъ, *да кто душу свою положитъ за други своя*. Такимъ образомъ, отличительный признакъ всѣхъ истинныхъ послѣдователей Христовыхъ состоитъ во всегдашней взаимной любви ихъ между собою, а союзъ, предписываемый этой любовью, столь крѣпокъ и силенъ, что не можетъ быть разорванъ и самою смертію. Тѣмъ менѣе, значить, позволительно нарушать его ради какихъ либо, менѣе важныхъ, обстоятельствъ. Кто же не имѣетъ столько силы духа, чтобы жертвовать собою во имя этого союза съ единовѣрными братіями

тотъ не только нарушаетъ его, но и измѣняетъ главнѣйшему отличительному свойству учениковъ Христовыхъ, по которому *разумютъ вси, яко Ею ученици есмы*, — тотъ слѣдовательно, вмѣстѣ съ этимъ, или прямо, или не прямо, отвергается и вѣры Христовой. Такъ несомнѣнно, нашъ самый священный долгъ смотрѣть на единовѣрныхъ намъ христіанъ, какъ на самыхъ близкихъ нашихъ братій и друзей, и дѣлать для нихъ все, что стали бы дѣлать для самыхъ любимыхъ нами лицъ.

На далекомъ Востокѣ, раздѣленные разстояніемъ, но присные намъ не только по единству происхожденія и языка, но и потому, что *едиными съ нами усты и единымъ сердцемъ православно исповѣдуютъ Пречестное и Великое Имя Пресвятыя Троицы*. братія наши, изъ глубины страждущаго сердца и удрученнаго страшною тоскою духа, вызываютъ къ намъ о возможной помощи въ ихъ бѣдственномъ положеніи. Кому изъ насъ не извѣстно, какія ужасныя мученія и насилія терпятъ эти исповѣдники Христовы съ враговъ Его креста? Кто не знаетъ, какъ въ лицѣ ихъ агарянское нечестіе попираетъ этотъ святой символъ нашего спасенія? Если мы хотя сколько нибудь дорожимъ спасительнымъ именемъ Господа Иисуса, если мы не вполнѣ холодны къ своей святой вѣрѣ, то уже одна эта мысль не обязываетъ ли насъ всею сердцемъ желать и молить Господа, а, по мѣрѣ возможности, употреблять и съ своей стороны дѣятельныя усилія къ совершенному устраненію такого безбожнаго порядка вещей, гдѣ зловѣріе насильственно торжествуетъ надъ истинною вѣрою, гдѣ крестъ Христовъ служитъ предметомъ наглаго издѣвательства послѣдователей полумѣсяца? Но не только честь имени Иисусова, цѣлость и неприкосновенность вѣры Христовой должны побуждать насъ къ возможной помощи бѣдствующимъ нашимъ единовѣрцамъ. Если когда, то особенно нынѣ мы должны вспомнить заповѣдь Господню о взаимной любви, которую Онъ далъ своимъ послѣдователямъ, какъ самый отличительный ихъ признакъ. „Дорогъ другъ въ нуждѣ,“ говоритъ народная мудрость. Кому между тѣмъ неизвѣстно, что эти доказательства взаимной любви христіанской, эти свидѣтельства дружескаго нашего участія къ славянскимъ братіямъ никогда не были имъ такъ нужны, какъ въ настоящее время, когда невыразимые ужасы войны съ дикимъ и свирѣпымъ непріателемъ, испытываемые бѣдными братіями, безпріютное, въ голодѣ и холодѣ, скитальчество несчастныхъ, лишенныхъ врагами и крова роднаго и имущества, страшныя варварства и невообразимыя муки, которымъ подвергаются беззащитные старцы, женщины и дѣти, — заставляютъ содрогаться сердце и нечувствительнаго человѣка? Вспомнимъ при семъ, что это дѣлается съ тѣми

нашими братіями, которыхъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ поручаетъ преимущественной любви своихъ послѣдователей;—это тѣ меньшіе братія, о которыхъ Онъ, представляя ихъ въ Своемъ лицѣ, говоритъ: Мѣ. XXV, 35—36 *взлакахся и дасте Ми ясти, возжадахся и напоите Мя, страненъ быхъ и введосте Мене, нагъ и одыяте Мя, боленъ и поспытите Мене, въ темницѣ быхъ и приидосте ко Мнѣ. Аминь.*

Ректоръ семинаріи, архимандритъ *Іеронимъ.*

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ.

А В Г У С Т Ъ .

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

I. Толкованіе перваго посланія къ Коринѳянамъ. Преосвященнѣйшаго епископа Теофана.

II. О домашнемъ употребленіи Слова Божія у христіанъ первыхъ вѣковъ. Свящ. Д. Кастаньскаго.

III. Наставленіе престолюдинамъ, какъ жить мужу и женѣ. Прот. Іоанна Поспѣлова.

IV. Наставленіе престолюдинамъ о томъ, какъ обращаться съ иновѣрцами и раскольниками. Прот. Іоанна Поспѣлова.

V. Наставленіе престолюдинамъ объ обязанностяхъ въ отношеніи къ тѣлесной жизни. Прот. Іоанна Поспѣлова.

VI. Подражатели Гергесинцамъ. Свящ. Прокопія Павловича.

VII. Чудо промышленности Божія о нашемъ отечествѣ. Прот. Сергѣя Модестова.

VIII. Паремія изъ книги Второзаконія. Прот. Вас. Нечаева.

IX. Мысли блаж. Августина о лжи. Прот. В. Сперанскаго.

X. Резолюціи моск. митр. Филарета. А. Г—рія.

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

1876.

І Ю Л Ъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

I. Напутственное слово къ окончившимъ курсъ воспитанницамъ института. Про. Н. К. Протопопова.

II. Ереси и расколы первыхъ вѣковъ христіанства. Гл. III. Прот. А. М. Иванцова-Платонова.

III. Разумъ и откровеніе. И. Богородицкаго.

IV. Обзоръ апологетическихъ статей въ нашей духовной журналистикѣ. X.

V. Педагогическое юродство. (Журналъ „Дѣтскій садъ“). Н. С. Львова.

VI. Происхожденіе первобытныхъ религій. Прот. П. Е. Заринскаго.

VII. Извѣстія и замѣтки: Высочайше утвержденное Присутствіе по дѣламъ духовенства. — Отчетъ Полоцкаго братства. — Отчетъ Смоленскаго на Арбатѣ приходскаго попечительства о бѣдныхъ. — Корреспонденція изъ Лондона. — Слово сербскаго митроп. Михаила. — Призывъ преосвящ. Орловскаго Макарія къ пожертвованіямъ въ пользу Болгаръ. — Отъ Московскаго Славянскаго Комитета. — Слово на панихидѣ по Н. А. Кирѣевѣ.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Геронимъ*.