

1-го МАРТА

1894 ГОДА.



КОСТРОМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ

ВЪДОМОСТИ

<p>Выходятъ 1 и 15 чиселъ. Цѣна за годъ 5 рублей; отдѣльно 25 коп. за номеръ.</p>	<p>Годъ VIII. № 5</p>	<p>Адресъ: Кострома, въ Редацію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.</p>
---	---------------------------	--

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ, по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Журналъ управленія Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Февраля 16 д. 1894 года.

Управленію необходимы были свѣдѣнія о количествѣ восковыхъ свѣчъ въ епархіи, имѣвшихся къ 1 февраля настоящаго года въ складахъ, какъ у комиссіонеровъ Ипатіевскаго свѣчнаго завода, такъ и у о.о. благочинныхъ, покупающихъ свѣчи для своихъ округовъ непосредственно изъ названнаго завода. Количество свѣчъ у комиссіонеровъ къ 1—7 февраля приведено въ извѣстность, а о свѣчахъ въ складахъ или на комиссіи у о.о. благочинныхъ, выгоды отъ продажи которыхъ въ настоящемъ году тоже должны принадлежать епархіи, свѣдѣній нѣтъ; управленію даже неизвѣстны всѣ тѣ благочинные и церкви, которыя приобрѣтаютъ свѣчи непосредственно изъ завода. Для полученія этихъ свѣдѣній, управленіе обращалось къ о. намѣстнику Ипа-

19
114

тiевскаго монастыря, который всѣхъ ближе могъ знать это дѣло, но и онъ не могъ дать полныхъ свѣдѣній о предметахъ, заинтересовавшихъ управление, между тѣмъ, какъ известно нѣкоторые о.о. благочинные и даже единичныя церкви, какъ прежде покупали, такъ и нынѣ купили свѣчи изъ Ипатiевскаго завода на цѣль 1894 г. или же по крайней мѣрѣ на значительную часть его и поимѣли счетъ съ правленiемъ Ипатiевскаго монастыря, за которымъ останутся и выгоды за это время отъ продажи свѣчъ, тогда какъ управление сполна обязано будетъ платить субсидiю Ипатiевскому монастырю со времени принятiя завода. Единственный способъ получить всѣ эти свѣдѣнiя чрезъ посредство о.о. благочинныхъ, которыхъ и принято а) покорнѣе просить (за исключенiемъ о.о. благочинныхъ г. Костромы) въ интересахъ епархiи въ самомъ непродолжительномъ времени сообщить управленiю, сколько окажется на лицо къ 15 марта золоченыхъ, бѣлыхъ и желтыхъ свѣчъ (каждыхъ отдѣльно) Ипатiевскаго завода, полученныхъ до 1 февраля какимъ бы то ни было путемъ: отъ комиссiонеровъ, отъ о.о. благочинныхъ и непосредственно изъ завода. Даже желательно было бы, еслибы даны были свѣдѣнiя о количествѣ такихъ свѣчъ къ 1 марта, даже къ 1 февраля, и б) независимо отъ сего въ отдѣльныхъ бумагахъ сообщить управленiю перечень всѣхъ церквей въ каждомъ благочинническомъ округѣ съ показанiемъ, гдѣ какая церковь покупаетъ восковыя свѣчи Ипатiевскаго завода. Предсѣдатель управленiя протоiерей *Павелъ Горскiй*.

На семь журналѣ резолюцiя Его Преосвященства за № 902: „1894 г. февраля 20“. Противъ предложенныхъ мѣропрiятiй Управленiя ничего не имѣю. *Е. В—нъ*.

Отъ Управленiя Костромскаго епархiальнаго свѣчнаго завода.

Съ 1 февраля свѣчной заводъ, бывшiй Ипатiевскiй, сталъ собственностiю епархiальнаго духовенства. Управление завода покорнѣе просить духовенство епархiи оказать свое сочувствiе и содѣйствiе къ поддержанiю и возвышенiю своего промысловаго заведенiя, на которое оно такъ много возлагаетъ благихъ на-

деждь. Заводъ можетъ быть выгоденъ для епархіи исключительно при томъ условіи, ежели всѣ мы будемъ покупать его свѣчи; въ противномъ же случаѣ отъ него останется одно горькое воспоминаніе. Судя по записямъ продажи свѣчъ изъ монастырскаго завода, не трудно понять, что далеко не всѣ церкви епархіи *пробавляются* епархіальными свѣчами, а о приходскомъ населеніи и говорить нечего. Этого мало: подъ фирмою епархіальныхъ въ церквахъ покупались, да и теперь покупаются свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска, — съ примѣсью въ нихъ фальшивыхъ суррогатовъ. Духовенству тѣмъ усерднѣе надо отнестись къ этому родному дѣлу, что заводъ обязанъ выдавать изъ своихъ прибылей Ипатіевскому монастырю субсидію въ размѣрѣ 7700 р., и что воскъ въ настоящую пору на наше несчастіе очень высоко поднялся въ цѣнѣ (по 28 р. желтый), такъ что немислимо продавать свѣчи по существующей цѣнѣ. Первое, чѣмъ можетъ оказывать духовенство свое содѣйствіе заводу, — это ссуда денегъ подъ свѣчной матеріаль. Всѣмъ извѣстно, что успѣхъ всякаго торговаго дѣла зависитъ отъ наличнаго капитала, которымъ располагаетъ предприниматель, и что первая выгода (по нашему пониманію) покупать товаръ на наличныя. Извѣстно должно быть и то, что управленіе въ настоящее время надѣется получить въ кредитъ только 20 тысячъ (изъ Совѣта братства) и то за проценты, между тѣмъ какъ къ маю ему надо заготовить воска для бѣлки до тысячи пудовъ, и къ іюлю до 3 тысячъ — годовой запасъ для бѣлки, а въ мартѣ придется платить монастырскіе долги за воскъ и свѣчи, которыми оно теперь располагаетъ; между тѣмъ какъ всѣ выгоды отъ продажи свѣчъ по епархіи въ настоящемъ году долго еще не придутъ къ рукамъ управленія, по причинамъ отъ него независящимъ. Управленіе покорнѣйше просить отъ каждой церкви въ общей сложности выслать деньги впередъ *за пудъ* чрезъ о.о. благочинныхъ. Ежели духовенство не придетъ на помощь съ своимъ кредитомъ, управленіе вынуждено будетъ брать товаръ въ долгъ изъ 8% годовыхъ, что отзовется крайне неблагоприятно на свѣчномъ заводѣ. Деньги управленіе просить адресовать на имя предсѣдателя управленія про-

тоіерея Павла Горскаго. О.о. благочинные, деньги могут доставлять по казенной надобности. Окупленные свѣчи каждая церковь можетъ выбрать въ теченіе 2-хъ лѣтъ послѣ взноса денегъ: въ свѣчномъ заведеніи въ складахъ комиссіонеровъ, у о.о. благочинныхъ, вообще гдѣ кто пожелаетъ. При высылкѣ денегъ о.о. благочинные благоволятъ прилагать регистрацію церквей, одолжившихъ деньги съ показаніемъ мѣста, гдѣ какая церковь пожелаетъ получить свѣчи. Цѣна за свѣчи будетъ зависѣть отъ покупки воска; въ настоящую же пору свѣчи продаются золоченныя 33 р. за пудъ, бѣлыя 32 р., желтыя 30 руб. Управление весьма будетъ благодарно, если кто дастъ деньги на полтора, или на два пуда свѣчъ.

Эту же покорнѣйшую просьбу управленіе простираетъ и къ Костромскому кафедральному собору и ко всѣмъ о.о. настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и общинъ, въ полной увѣренности, что и они не откажутся оказать денежную помощь въ кредитъ по своему усмотрѣнію.

Предсѣдатель Управленія, протоіерей *Павелъ Горскій*.

Содержаніе официальной части. Журналъ управленія Костромскаго епархіального свѣчнаго завода. Отъ управленія Костромскаго епархіального свѣчнаго завода. *Приложеніе:* Отчетъ Костр. еп. учил. совѣта за 189²/₃ уч. г. (стр. 17—24).

Редакторы: Семинаріи Ректоръ Архимандритъ Менандръ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Солталичскаго уѣзда:

1-го окр.

134 Богородицкая, въ д. Богородскомъ
прих. с. Тутки135 Нижнеберезовская, въ с. Нижнемъ-
Березовцѣ

3-го окр.

136 Раменская, въ с. Раменьи

Чухломскаго уѣзда:

1-го окр.

137 Озарниковская, въ с. Озарниковѣ

138 Повалихинская, въ д. Повалихинѣ

139 Θεодоровская, въ д. Θεодоровскомъ

2-го окр.

140 Заболотская, въ с. Заболотьѣ за-
нятій въ теченіе 189²/₃ учеб. года
не было.

4-го окр.

141 Великопустынская, въ с. Великой
Пустынѣ

Юрвецкаго уѣзда:

1-го окр.

142 Комовская, въ городѣ Юрвецѣ

143 Бенькинская, въ д. Бенькинѣ, объ
въ приходѣ Предтеченской ц. г. Юрь-
евца144 Передвижная Ершова, въ прихо-
дахъ цц. соборной, Преображенской
и Благовѣщенской

3-го окр.

145 Порздневская 1-я } объ въ с. Пор-

146 Порздневская 2-я } здняхъ

147 Башкинская, въ с. Башкинѣ

148 Нововоскресенская, въ с. Новово-
скресенскомъ

149 Приправинская, въ с. Приправинѣ

150 Клоновская, въ с. Клонахъ

5	"	"	151
5	"	"	152
11	5	"	153
12	8	"	154
25	7	4	157
23	14	3	158
15	10	"	159
13	7	"	160
17	"	"	161
"	"	"	162
"	"	"	163
"	6	"	164
10	"	"	165
32	"	"	166
"	16	"	167
8	2	"	168
15	"	"	169
14	"	"	170
5	17	"	171

	4-го окр.				
151	Ильинская, въ с. Ильинскомъ, что на берегу р. Волги .	8	2	"	"
	5-го окр.				
152	Архангельско-Сергіевская, въ с. Архангельскомъ .	25	5	6	"
153	Парская, въ с. Парскомъ .	18	16	"	"
154	Мясниковская, въ д. Мясниковѣ прих. соборной ц. г. Лука .	18	9	"	"
155	Становская, въ д. Становѣ прихода той же церкви .	"	"	"	"
156	Покровская, слободская тожь, при Тихоновой пустынь .	24	7	"	"
157	Хмѣльнищновская, обѣ въ Покров- въ д. Хмѣльнищновѣ (скомъ, что при	30	4	"	"
158	Полиновская, въ Тихоновой пус- д. Половинкинѣ тынь, приходѣ	"	"	"	"
159	Макатовская, въ с. Макатовѣ .	10	"	"	"
	6-го окр.				
160	Высоковская, въ с. Высоковѣ .	8	3	"	"
	<i>Кологривскаго уѣзда:</i>				
	1-го окр.				
161	Митенинская, въ д. Митенино	17	6	"	"
162	Завражская, въ д. Завражьѣ .	8	"	"	"
163	Николоширская при Николаевской ц. с. Шири .	"	5	"	"
164	Елпиновская, въ д. Елпиновѣ	11	1	"	"
	2-го окр.				
165	Халбужская, въ с. Халбужѣ .	15	"	"	"
166	Зосимо-Савватіевская, въ с. Зосимо- Савватіевскомъ .	9	9	"	"
167	Никола-Мокровская при Николаев- ской ц. с. Мокровскаго	13	3	"	"
168	Никулинская, въ с. Никулинѣ .	17	2	"	"
169	Шевелевская, въ д. Шевелевѣ .	13	"	"	"
170	Пищевская, въ с. Пищахъ .	10	2	"	"
	3-го окр.				
171	Ухтубужская при Богородицкой ц. с. Ухтубужа .	23	10	"	"

172	Илешевская при Ильинской цер. с. Илешева	20	5	2	"
	<i>Варнавинскаго уѣзда:</i>				
	1 го окр.				
173	Шалдежинская, въ с. Шалдежинѣ	22	"	"	"
174	Топанская, въ с. Топанѣ	9	"	"	"
175	Покалевская, въ с. Покаляхъ	9	"	"	"
176	Ильинская, въ с. Ильинскомъ	11	"	"	"
	2-го окр.				
177	Шудская, въ с. Шудѣ	"	8	"	"
178	Коровинская, въ д. Коровихѣ прих. с. Шуды	9	"	"	"
179	Непогодинская, въ д. Непогодихѣ прих. с. Шуды	10	"	"	"
	<i>Ветлужскаго уѣзда:</i>				
	1-го окр.				
180	Одошнурская, въ прих. с. Одош- нуръ въ д. Буреоломѣ	23	8	"	"
181	Якимовская, въ почин. "Якимова Рѣчка" прих. с. Широкова	8	"	"	"
182	Шулernerская, въ поч. Шуленерѣ прих. с. Тоншаева	21	"	"	"
183	Свѣчанская, въ д. Большой-Свѣчѣ прих. с. Хмѣлевиць	12	"	"	"
184	Полдневская, въ д. Полдней прих. сс. Хмѣлевиць и Широкова	10	"	"	"
185	Ершовская, въ д. Ершовѣ прих. с. Холкина	9	"	"	"
186	Красногорская, въ д. Красногорѣ прих. с. Холкина	15	"	"	"
187	Хмѣлевицкая, въ д. Хмѣлевѣ прих. с. Холкина	13	"	"	"
	2-го окр.				
188	Верхнеспасская, въ с. Спасскомъ	87	15	11	2
189	Дороватовская, въ с. Дороватовѣ	18	22	"	"
190	Кокринская, въ прих. с. Кокрина	30	6	8	"
191	Заветлужская, въ с. Заветлужѣ	39	2	"	"

192	Зубовская, въ с. Зубовскомъ 3-го окр.	9	1	"	"
193	Верховская, въ с. Верховскомъ	34	"	5	"
194	Заболотская, въ с. Заболотьѣ	40	"	11	"
195	Курехинская, въ д. Куренихъ прих. с. Печенкина	9	"	"	"

Изъ числа поименованныхъ школъ 4 школы ц.-приходскія и 14 школъ грамоты назначены исключительно для мальчиковъ и 1 ц.-пр. школа и 6 шк. грам. исключительно для дѣвочекъ; всѣ же прочія школы смѣшанныя.

Дѣтей школьнаго возраста, не посѣщающихъ школъ, приблизительно можно считать—мальчиковъ 65.818 и дѣвочекъ 89.078. Это, впрочемъ, не значитъ, что всѣ эти мальчики и дѣвочки неграмотны; число послѣднихъ гораздо меньше, во-первыхъ, потому, что многіе изъ нихъ обучаются въ домахъ родителей, а во-вторыхъ, что многіе изъ этого числа уже окончили курсъ въ школахъ, такъ какъ въ школахъ дѣти обучаются большею частію отъ 8 до 11 лѣтъ и даже моложе.

Вновь открыты въ отчетномъ году слѣдующія 19-ть церк.-прих. школъ: 1) Буяковская; 2) Николо-Бабаевская и 3) Семиловская—Костром. у.; 4) Углецкая—Галичскаго у.; 5) Бѣлоницкая; 6) Николаевская и 7) при домѣ призрѣнія бѣдныхъ г. Кинешмы для дѣвочекъ—Кинешемскаго у.; 8) Ягунькинская; 9) Валовская и 10) Шадринская—Макаръевскаго у.; 11) Чудовская—Солигаличскаго у.; 12) Николаевская и 13) Верхнепустынская—Чухломскаго у.; 14) Троицкая; 15) Елнатская и 16) Зарайская—Юрьевоцкаго у.; 17) Бѣлышевская и 18) Темтовская—Варнавицкаго у. и 19) Коневская—Ветлужскаго у. Изъ этихъ школъ три, Бѣлоницкая, приютская при домѣ призрѣнія бѣдныхъ города Кинешмы и Николаевская—Кинешемскаго у., преобразованы изъ школъ грамоты, а всѣ прочія открыты вновь. Кромѣ того, въ текущемъ году возстановились закрывшіяся было въ предшествующемъ учебномъ году двѣ школы: Сеготская—Юрьевоцкаго у. и Сотницкая—Нерехтскаго у. Школь грамоты вновь открылось въ текущемъ году 98, а именно: въ Костромскомъ у.: 1) Ждановская; 2) Куниковская; 3) Холмская; 4) Коряковская; 5) Палкинская-Петлинская; 6) Будихинская; 7) Болотовская; 8) Селифонтовская; 9) Медвѣдковская; 10) Архангельская 1-я и 11)—2-я; 12) Тарасовская; 13) Ершовская и 14) Спасъ-Виродковская; Буйскомъ у.: 15) Согольниковская;

26) Починковская; 17) Новоселковская; 18) Кокотовская; 19) Улья-
 ловская; 20) Борисовская; 21) Гавриловская; 22) Павловская;
 и 23) Соболевская; Галичскомъ у.: 24) Васильевская; 25) Бого-
 родская; 26) Печурская; 27) Климовская и 28) Сынковская;
 Кинешемскомъ у.: 29) Солдогская 2-я; 30) Шевелевская; 31) Мы-
 совская; 32) Измайловская; 33) Дериглазовская; 34) Соверкин-
 ская; 35) Подъяловская; 36) Строковская; 37) Пуминовская;
 38) Карцовская; 39) Ильинская; 40) Комаровская; 41) Зубцов-
 ская и 42) Семигорьевская; Макарьевского у.: 43) Селищевская;
 44) Ракульская; 45) Аферковская; 46) Булинская; 47) Течкин-
 ская; 48) Волошновская; 49) Козловская; 50) Шадловская;
 51) Гарская 2-я и 52) — 3-я; 53) Юровская и 54) Оедуринская;
 Нерехтскаго у.: 55) Неноровская 1-я и 56) — 2-я; 57) Замост-
 никовская; 58) Ермолинская; 59) Преображенская; 60) Торы-
 ковская и 61) Протасовская; Юрьеveckомъ у.: 62) Корновская;
 63) Бенькинская; 64) Передвижная — Ершова; 65) Порзневская
 2-я; 66) Башкинская; 67) Нововоскресенская; 68) Приправин-
 ская; 69) Клоновская; 70) Ильинская; 71) Покровская; 72) Пар-
 ская; 73) Мясниковская; 74) Становская; 75) Половинковская и
 76) Макатовская; Солигаличскомъ у.: 77) Нижнеберезовская;
 и 78) Богородская; Чухломскомъ у.: 79) Великопустынская; Ко-
 логривскомъ у.: 80) Завражская; 81) Николо-Ширская; 82) Ел-
 шиновская; 83) Зосимо-Савватіевская и 84) Николо-Мокровская;
 Варнавинскомъ у.: 85) Шалдежипская; 86) Ильинская; 89) Шуд-
 ская; 90) Коровицкая и 91) Непогодинская; Ветлужскомъ у.:
 92) Якимовская; 93) Красногорская; 94) Шуленерская; 95) Свѣ-
 чанская; 96) Полдневская; 97) Зубовская и 98) Курехин-
 ская. Многія изъ этихъ школъ существовали гораздо ранѣе, но
 о нихъ до настоящаго года не было извѣстно ни совѣту, ни его
 отдѣленіямъ, почему они только въ нынѣшнемъ году въ первый
 разъ и вошли въ отчетъ.

Временно закрылись въ отчетномъ году двѣ ц.-пр. школы:
 Плещеевская — Солигаличскаго у. и Воздвиженская — Кинешемскаго
 у.; первая — по нерадѣнію завѣдующаго свящ. Махровскаго, а
 вторая — по случаю пожара, уничтожившаго и школьное зданіе
 и всѣ сельскіе дома. По сообщенію отдѣленія, вѣроятно, эта
 школа скоро возобновится. Изъ школъ грамоты въ отчетномъ
 году закрылись 33 школы — въ Костромскомъ у.: Поншинская,
 Плетневская, Абрамовская и Русиновская; Буйскомъ у.: Вася-
 тинская, Воздвиженская и передвижная Макарьевская; Галич-
 скомъ у.: Стрѣлищанская; Кинешемскомъ у.: школа въ усадьбѣ Но-
 винкахъ, Каргачевская; Космодамианская; Кологривскомъ уѣздѣ:
 Кошкинская; Макарьевскомъ уѣздѣ: Юркинская, Бовыкин-

ская и Тюринская; в уезде Перехтского у.: Кувакинская 1-я и 2-я, Ильинская, Сотницкая 1-я и 2-я, Юринская, Краснинская и Толпыгинская; в уезде Юрьевоцкомъ у.—двѣ школы, не имѣющія названія, а также Доменинская, Кузьминская и Буяковская; в Варнавинскомъ у.—Галкинская; в Ветлужскомъ у.: Широковская, Корешковская, Катунинская, Вахтанская и Локтевская. Кромѣ того, школы грамоты Бѣлоникольская, школа при домѣ призрѣнія бѣдныхъ г. Кинешмы и Никольская преобразованы въ церковно-приходскія школы.

Подробныя цифровыя данныя относительно пространства, количества народонаселенія и численности приходовъ по уѣздамъ изложены въ прилагаемой таблицѣ № 1-й.

II.

Раскольниковъ въ епархіи находится около 34.050 ч. обо-его пола, а именно: въ Буйскомъ у. раскольниковъ около 313 чел. об. пола; раскольники здѣсь существуютъ исключительно во 2-мъ округѣ въ с. Молвитинѣ и окрестныхъ приходяхъ. Въ этихъ приходяхъ, кромѣ с. Домнина, въ которомъ есть небольшое число раскольниковъ, ц.-пр. школы и школьныхъ библиотекъ съ книгами противораскольническаго содержанія не существуетъ, по недостатку мѣстныхъ средствъ, но въ большей части этихъ приходовъ есть земскія школы. Въ Варнавинскомъ у. раскольниковъ обоего пола 13896 ч. въ приходяхъ сель: Баки—28 муж. пола и 70 жен. пола; Биберина—12 м. п. и 13 ж. п.; Карпова—225 м. п. 230 ж. п., Знаменскаго—8 м. п. и 1 ж. п., Семенова—1870 м. п. и 2130 ж. п., Свезниковъ—7 м. п. и 20 ж. п., Тонкина—2490 м. п. и 2420 ж. п., Топана—8 м. п. и 6 ж. п., Уреня—367 м. п. и 924 ж. п., Чернаго—1204 м. п. и 1520 ж. п., Темты—40 м. п. и 65 ж. п. Въ двухъ изъ этихъ приходовъ—Знаменскомъ и Биберинѣ существуютъ ц.-пр. школы, а во всѣхъ прочихъ земскія или министерскія. Въ Галичскомъ у. раскольниковъ обоего пола 110 и иновѣрцевъ (латышей) 65 ч. Раскольники здѣсь распредѣляются по округамъ и приходамъ такъ: 4 округа въ прих. Ильинской ц., что въ Селитской волости, 26 д. м. пола и 51 ж. п.; 5 округа въ приходѣ пог. Гороекъ, что на Пеньѣ, 5 муж. п. 28 жен. пола. Иповерцы находятся въ приходяхъ 3 округа: Богословскомъ (28 чел.) и пог. Мокромъ (15 чел.), въ с. Турковѣ (7 чел.) и въ с. Пречистенскомъ (15 чел.). Въ двухъ приходяхъ Галичскаго у., зараженныхъ расколомъ, существуютъ ц.-пр. школы, но библиотекъ при нихъ съ книгами противораскольническаго и про-

тиво сектантскаго содержанія нѣтъ по недостатку средствъ на то. Въ Кинешемскомъ у. раскольниковъ 2489 ч. об. пола; иновѣрцевъ нѣтъ. Раскольники по благочипіямъ и приходамъ распредѣляются такъ: въ 1-мъ округѣ, въ приходяхъ церквей г. Кинешмы: Крестовоздвиженской 1 ж. п., Спасопреображенской 8 м. п. и 19 ж. п.; въ 3-мъ округѣ, въ приходяхъ сель: Владычня 22 м. п. и 109 ж. п., Семеновскаго, что на Колдомѣ 7 м. п. и 52 ж. п. (Федосѣевскаго толка); въ 4 округѣ, въ приходяхъ сель: Нагорнаго 3 м. п. и 3 ж. п., Эзу 17 м. п. и 43 ж. п., Даниловскаго 7 м. п. и 20 ж. п., Корбиць 44 м. п. и 53 ж., Даниловскаго Ильинской ц. 1 м. и 11 ж., Зобнинскаго 50 м. и 50 ж., Батманъ 155 м. и 123 ж., Берегова 200 м. и 217 ж., Шилекши 12 м. и 6 ж., Дебова 163 м. и 177 ж. п., Пеньвовъ 50 м. и 60 ж., Филай 41 м. и 78 ж., во 2-мъ, 5 и 8 округахъ раскольниковъ нѣтъ; въ 7-мъ окр. въ трехъ приходяхъ Вичугскомъ, Углецкомъ и Хрѣновскомъ 325 м. п. и 361 ж. п. Въ шести изъ поименованныхъ приходовъ: Спасо-Преображенскомъ, Владычнемъ, Нагорно-Рѣшемскомъ, Вичугскомъ, Хрѣновскомъ и Угольскомъ имѣются церковно-приходскія школы, въ трехъ: Крестовоздвиженскомъ, Семеновскомъ и Эзовскомъ школы грамоты, и въ четырехъ—Дебовскомъ, Корбицкомъ, Батманскомъ и Пеньвовскомъ—земскія начальныя народныя училища. Въ Кинешемскомъ у. при ц.-пр. школахъ библиотекъ съ книгами противораскольническаго содержанія нѣтъ, но при церквахъ сель Вичуги и Хрѣнова таковыхъ книгъ имѣется достаточное количество. Въ Костромскомъ у. число раскольниковъ простирается до 3386 д. об. пола. Наибольшее число раскольниковъ находится въ селахъ: 3 округа—Аправсинѣ 414 д. об. пола,—Вежахъ 494 д., Ильинскомъ 211 д. и Куниковѣ 216 д., Шунгѣ 163 д.; 5 округа: Кузнецовѣ, Сухоруковѣ, Оминскомъ, Буяковѣ и Сандагорѣ, 6 окр.: Козурѣ и Плоскининѣ, 7 окр.: Борщинѣ, 8 окр.: Запужьѣ и Богородицкомъ, 10 окр. въ Исаковскомъ. Ц.-пр. школы имѣются только въ четырехъ изъ этихъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ, а именно: въ селахъ: Кузнецовѣ, Сухоруковѣ, Буяковѣ и Исаковскомъ и семь школъ грамоты. При церквахъ и ц.-пр. школахъ библиотекъ съ книгами противораскольническаго содержанія нѣтъ. Въ Макарьевскомъ у. всѣхъ раскольниковъ 4416 д. м. п. и 4993 ж. п., а всего 9409 д., иновѣрцевъ въ уѣздѣ нѣтъ. Населеніе заражено расколомъ въ слѣдующихъ приходяхъ: 4 окр.: Скоробогатова, Успенскаго, Красныхъ-Усадъ, Коверкина, Гарей, Дресвищъ, Болванецъ, Ширмакши, Крутцовъ и Понурова; 5 окр.: Шадрина, Ягункина, Семеновскаго и Мокроносова, и 3 округа: Бовыкина, особенно же въ пер-

выхъ двухъ. Въ поименованныхъ приходахъ находится три ц.-пр. школы въ селахъ: Шадринѣ, Якунькинѣ и Семеновскомъ, изъ которыхъ послѣдняя состоитъ въ вѣдѣніи Макарьевского уѣзднаго совѣта, а первыя двѣ въ вѣдѣніи епархіальнаго совѣта. 4 земскихъ сельскихъ школы и пять школъ грамоты, изъ которыхъ 3 находятся при Христорождественской ц. с. Гарей, одна при Троицкой ц. с. Крутцовъ и одна при Казанской ц. с. Соличнаго. Въ 18⁸⁹/90 учеб. году Макарьевскимъ у. отдѣленіемъ было положено начало противораскольническихъ библиотекъ при двухъ шк. грамоты въ с. Гаряхъ и Крутцахъ высылкою въ эти школы нѣкоторыхъ книгъ и брошюръ противъ раскола; въ нынѣшнемъ году во вновь открытую въ с. Шадринѣ на средства Θεодоровско-Сергѣевского братства школу въ память празднованія 500-лѣтія памяти пр. Сергію, тѣмъ братствомъ посланы были въ достаточномъ количествѣ книги противораскольническаго содержанія; кромѣ того, на счетъ земства посланы Макарьевскимъ у. училищ. совѣтомъ книги противораскольническаго содержанія въ четыре земскія и одну ц.-пр. школу, находящіяся въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ. Въ Нерехтскомъ у. всѣхъ раскольниковъ м. п. 721 д. и ж. п. 1322, а всего 2043 ч., а иновѣрцевъ нѣтъ. По благочиніямъ и приходамъ раскольники раздѣляются такъ: во 2 окр. въ приходахъ сель: Тетеринскаго 2 д.; 3 окр.: Яковлевскаго 142 д., Кунистина 2 д., Владычня 4 д., Ильинскаго—Шихматовыхъ 77 д., Спасскаго-Шидовыхъ 67 д.; 1 окр.: Рождествина 56 д., Митина 15 д., Пружинина 23 д., Бардакова 39 д.; 5 окр.: Шехны 446 д., Межь 200 д. и Косминина 23 д.; 6 окр.: Писцова 39 д., Березниковъ 36 д., Сотницѣ 28 д., Дмитріевского 35 д., Клевцова 9 д. и Строевой-Горы 9 д.; 7 окр.: Сараева 16 д., Кощева 359 д., Хрипѣлева 1 д., Игнатовскаго 6 д. и Никольскаго на Молохтѣ 10 д.; 8 окр.: въ 6-ти приходахъ г. Плеса 77 д. и с. Никольскаго 21 д.; 10 окр. Шухомоши 9 д., Спасъ-Нозоги 35 д., Никольскаго-Горицкихъ 1 д., Михалькова 115 д., Вязовскаго 9 д., Широкова 137 д., Середы 9 д. и Домовицъ 3 д. Изъ числа 45 приходовъ, въ которыхъ есть раскольники, только въ 7 приходахъ есть ц.-пр. школы, въ шести приходахъ школы грам. и въ 17 приходахъ начальныя училища другихъ вѣдомствъ. Школьныхъ библиотекъ съ книгами противораскольническаго и противосектантскаго содержанія при школахъ нѣтъ. Въ Юрьевецкомъ у. раскольниковъ 2190 человекъ обоюга пола. Они сосредоточены главнымъ образомъ въ приходѣ с. Семеновскаго 3 окр., гдѣ ихъ насчитывается около 1300 душъ об. пола; затѣмъ по нѣсколько отъ 6 до 70 лицъ находятся въ приходахъ: Старовоскресенскомъ и пог. Троицкомъ; 5 окр.: сс. Фи-

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Бесѣды съ раскольниками уѣзднаго миссіонера свящ. І. Иванова.

Бесѣда вторая.

Вторая публичная бесѣда миссіонера съ раскольниками происходила 24 окт. 1892 г. въ д. Назарковѣ, прихода с. Георгіевскаго, Юрьевоцкаго у., въ домѣ отставнаго солдата И. И. Кашеварова (православнаго). На бесѣдѣ присутствовало народу не особенно много. Бесѣда началась въ 12 часовъ дня и кончилась около 10 часовъ по полудни. Предметомъ бесѣды былъ вопросъ о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія. Надобно замѣтить, что на эту бесѣду миссіонеръ вызванъ былъ письменнымъ приглашеніемъ брата хозяина дома, раскольника Е. И. Кашеварова. Войдя въ домъ, помолившись предъ святыми иконами и поклонившись собравшемуся въ домѣ народу, миссіонеръ сказалъ:

— Ты, Е. И., приглашалъ меня къ себѣ запискою, и я поспѣшилъ на зовъ твой. Скажи: зачѣмъ я тебѣ понадобился?

Старообрядецъ. Видишь ли, отецъ Иванъ. Вѣра то у насъ съ вами разная: такъ хотѣлось мнѣ съ тобою поговорить объ этомъ. Потому я и просилъ тебя придти ко мнѣ. Кстати, послушаютъ насъ и другіе.

Миссіонеръ. Я съ удовольствіемъ готовъ поговорить о вѣрѣ.

Старообрядецъ. Такъ вотъ что, отецъ: вы креститесь щепотью, а мы—двумя перстами. Вы насъ за крестъ-то Христовъ истинный хулите и порицаете; а сами единовѣрцевъ, которые нашимъ же крестомъ крестятся, въ свое общеніе принимаете. Что-то непонятное у васъ въ этомъ.

Миссіонеръ. Понимаю: тебѣ, Е. И., хочется побѣдствовать со мною собственно не о вѣрѣ, а о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія.

Старообрядецъ. Полагаю, что это—одно и тоже.

Миссіонеръ. Нѣтъ, это предметы совершенно различныя, хотя и имѣють между собою очень тѣсную связь: вѣра и безъ перстосложенія спасаетъ, а перстосложеніе безъ вѣры—никогда.

Старообрядецъ. Никакъ въ толкъ твоихъ словъ не возьму.

Миссіонеръ. Ты которое перстосложеніе считаешь болѣе правильнымъ—двуперстное или троеперстное?

Старообрядецъ. Вотъ истинный крестъ Христовъ. При этомъ, сложивъ свои персты двуперстно, онъ перекрестился.

Миссіонеръ. Но почему же двуперстіе ты считаешь правильнѣе троеперстія.

Старообрядецъ. Какъ же иначе-то? Вѣдь такъ написано въ старинныхъ книгахъ. Пусть бы такъ только написано было. Такъ нѣтъ, еще прибавлено: „аще кто не крестится, якоже и Христовъ, двѣма перстома, да будетъ проклятъ, святіи отцы рекоша“.

Миссіонеръ. Я сказалъ тебѣ, Е. И., что вѣра и сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія имѣють тѣсную связь и что вѣра и безъ перстосложенія спасаетъ, а перстосложеніе безъ вѣры—ничто. Поэтому начнемъ свою бесѣду ученіемъ о вѣрѣ, а потомъ перейдемъ къ сложенію перстовъ.

Старообрядецъ. Пожалуй и такъ поговоримъ. Мнѣ все равно.

Миссіонеръ. Вы, старообрядцы, вѣрите тому, что будетъ нѣкогда для всѣхъ людей, и живыхъ и умершихъ, страшный судъ Христовъ?

Старообрядецъ. Еще бы этому не вѣрить! Что же мы тогда будемъ за христіане? Вѣдь въ писаніи объ этомъ ясно сказано: Еккл. 11, 9; Матѣ. 16, 17; Дѣян. 1, 11; 10, 42; Іак. 4, 12; Іуд. 1, 14—15; 1 Іоан. 2, 28; 2 Кор. 5, 10; Апок. 20, 12—13; Матѣ. 25, 31—46; Мал. Катих. л. 19 на обор. и др.

Миссіонеръ. На землѣ, когда ктонибудь въ чемънибудь провинится, обыкновенно судится по книгѣ „Сводъ Законовъ“ и

по другимъ подобнымъ книгамъ. На страшномъ судѣ, какъ ты думаешь, будутъ такія книги, по которымъ Господь будетъ судить насъ, или нѣтъ?

Старообрядецъ. Прочитай, отецъ, въ Библии: 2 Парал. 16, 9; Іов. 28, 24; Дан. 2, 22; Притч. 15, 3; Псал. 138, 1—3. 5—16; 93, 9—10; Лук. 12, 6—7; 1 Іоан. 3, 20; Римл. 11, 33; Евр. 4, 13. Въ этихъ и во многихъ другихъ мѣстахъ Библии ясно сказано, что Богъ есть Духъ всевѣдующій. Онъ знаетъ все небесное, земное и преисподнее, все прошедшее, настоящее и будущее, всѣ наши дѣла, слова и помышленія, всѣ чувства, желанія и намѣренія. Такъ на что же Богу книги, когда и безъ книгъ все Ему извѣстно?

Миссіонеръ. Но представь себѣ, что и земному судѣ достоверно извѣстна вина подсудимаго: ужели ему „Сводъ Законовъ“, по этому, будетъ ненадобенъ?

Старообрядецъ. Нѣтъ, надобенъ, чтобы по правдѣ обсудить поступки виноватаго и по справедливости наложить на него наказаніе. Если же подсудимый не виноватъ и подвергся судебному преслѣдованію напрасно, то чтобы оправдать его. Только все это, что теперь говоримъ мы, къ дѣлу не относится, и о крестѣ, о которомъ у насъ рѣчь, даже и не напоминаетъ.

Миссіонеръ. Не о крестѣ рѣчь наша, а о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія.

Старообрядецъ. Положимъ, о сложеніи перстовъ. Только все-таки рѣчь твоя о книгѣ законовъ не къ дѣлу.

Миссіонеръ. Относится ли эта рѣчь къ дѣлу или нѣтъ, мы увидимъ потомъ. Если бы она къ главному вопросу не относилась, то я не сталъ бы и говорить.

Старообрядецъ. Говоришь же.

Миссіонеръ. Потому и говорю, что она близко касается нашего вопроса. Какъ касается, я сказалъ уже, что это мы увидимъ послѣ.

Старообрядецъ. Нечего видѣть-то. По нашему, твоя рѣчь не относится къ дѣлу, потому что Богъ правосуденъ (Дѣян. 17,

31; 1 Петр. 2, 23; 2 Тим. 4, 8 и друг.). Къ чему же тутъ книги на судѣ Его?

Миссіонеръ. Вотъ къ чему. Ты, можетъ быть, слыхалъ, что иные изъ людей, недовольные своею жизнію, говорятъ: отчего-де этотъ живетъ лучше и счастливѣе меня, и все ему удастся, а у меня бѣда бѣду родить, бѣда бѣду погоняетъ? Ужели я грѣшнѣе всѣхъ?

Старообрядецъ. Какъ не слышать такихъ рѣчей? Въ нашей средѣ это сплошь и рядомъ: онъ—богатъ, а я—бѣденъ; онъ—здоровъ, а я—постоянно хвораю; онъ—только самъ-другъ съ женою, а у меня—буча дѣтей малыхъ.

Миссіонеръ. Такъ вотъ видишь ли, другъ мой! Еще и здѣсь многіе думаютъ, что Богъ поступаетъ съ ними не по правдѣ. Тоже можетъ быть и тогда—на страшномъ судѣ Христовомъ. Многіе нечестивцы, которымъ Богъ скажетъ: идите отъ Мене проклятіи во огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его (Матѣ. 25, 41), могутъ подумать, что Господь осудилъ ихъ не по правдѣ, осудилъ слишкомъ жестоко. Притомъ, и то еще надобно замѣтить: нынѣ многіе подсудимые думаютъ оправдываться на судѣ незнаніемъ закона: я-де и не зналъ, что этого не слѣдовало дѣлать. Тоже можетъ быть и тогда. Такъ вотъ, чтобы не случилось этого, чтобы нечѣмъ было нечестивымъ людямъ оправдывать свое нечестіе, Господь и далъ намъ законъ, который заключается въ словѣ Божіемъ (Іоан. 7, 16—17; 1 Петр. 1, 12; 2 Петр. 1, 21; Благов. на Іоан. л. 170 и на обор.; Мал. Катих. л. 21). Слово Свое Господь далъ намъ не на время, а на всегда (Матѣ. 5, 18; Марк. 13, 31; Лук. 21, 33; 1 Петр. 1, 25; Кирил. кн. л. 15 на обор.; Велик. Катих. л. 250; Маргар. л. 115), и далъ для того, чтобы мы вѣровали и жили по нему. Вѣдь вы считаете себя христіанами?

Старообрядецъ. Какъ же, считаемъ.

Миссіонеръ. Если считаете себя христіанами, то, конечно, и въ Бога вѣруете?

Старообрядецъ. Что-же мы были бы за христіане, если бы не вѣровали въ Бога—Отца, Сына и Святаго Духа?

Миссіонеръ. Это доброе дѣло имѣть вѣру въ Бога. Но Богу-то вѣруете ли вы?

Старообрядецъ. Развѣ это не все равно?

Миссіонеръ. Да, это не одно и тоже. Вѣровать въ Бога, значитъ вѣровать, что Онъ есть, существуетъ; а вѣровать Богу, значитъ вѣровать тому, что сказалъ Онъ, вѣровать слову Его, вѣровать св. писанію. Вѣруете ли вы, старообрядцы св. писанію?

Старообрядецъ. Не вѣровать св. писанію нельзя. Кто не вѣруетъ св. писанію, тотъ несмысленъ и Богу непріятенъ (Лук. 24, 25; Благов. на сіи слова), тотъ самъ лжетъ, ибо нѣтъ въ немъ истины (1 Иоан. 1, 5—6), и Бога творить Хлжецомъ (1 Иоан. 5, 10), тотъ — не овца Христоваго стада (Иоан. 10, 26—27; Кирилл. кн. л. 126), тотъ Христу противникъ (Мате. 17, 17; Лук. 11, 23—26; Благовѣстн. на сіи слова), Х подлежащій анаѳемѣ (Галат. 1, 8—9). Какъ же, послѣ всего этого, можно не вѣровать св. писанію?

Миссіонеръ. Итакъ, и сами вы, старообрядцы, признаете, что надобно вѣровать св. писанію, и говорите, что вѣруете. Но недостаточно только вѣровать, надобно имѣть и дѣла вѣры (Мал. Катих. л. 1, 53 об.), то есть, любовь ютъ чистаго сердца (1 Тим. 1, 5), любовь къ Богу и ближнимъ (Мате. 22, 37—38). Любовь же къ Богу въ томъ состоитъ, чтобы исполнять заповѣди Его, изложенныя въ св. писаніи, и особенно въ Евангеліи (Иоан. 14, 15. 21. 23; 1 Иоан. 2, 5; 3, 17; 5, 3. Римл. 13, 10). Чтобы исполнять заповѣди Христовы, надобно знать ихъ. Для того и дано намъ Богомъ св. Евангеліе, чтобы мы поучались изъ него исполненію Христовыхъ заповѣдей. Вотъ потому-то на страшномъ судѣ Христовомъ должно быть и непремѣнно будетъ св. Евангеліе, по которому Господь и будетъ судить насъ. Не для Бога нужно на судѣ Евангеліе, а для насъ христіанъ. Когда вы отправляетесь куда нибудь, то слугамъ своимъ, остающимся дома, даете различныя приказанія. Возвратившись, требуете отъ нихъ не другаго чего, но непремѣнно исполненія тѣхъ именно приказаній вашихъ, которыя вами даны были имъ прежде. Такъ вѣдь?

Старообрядецъ. Такъ.

Миссіонеръ. Значить, и сужденіе свое объ исправности или неисправности слугъ вашихъ вы основываете на своихъ имъ приказаніяхъ. Такъ?

Старообрядецъ. Такъ.

Миссіонеръ. Господни приказанія или заповѣди содержатся въ св. писаніи, и особенно Евангеліи. Поэтому Господь и судить насъ будетъ именно по Евангелію (Іоан. 12, 46—48). Вотъ потому-то только тотъ получитъ оправданіе на страшномъ судѣ Христовомъ и наслѣдуетъ царствіе небесное, кто вѣруетъ словесамъ Христовымъ, во св. Евангеліи Его написаннымъ, и исполняетъ всѣ заповѣди Его (Іоан. 8, 51; Матѳ. 7, 21; 19, 17. Велик. Катих. л. 250 на обор.). Кто не вѣруетъ и словесамъ евангелія Христова и не исполняетъ заповѣдей Его, тотъ на страшномъ судѣ Христовомъ будетъ находиться подъ гнѣвомъ Божиимъ (Римл. 2, 5—8; Второз. 18, 17—18), останется безотвѣтнымъ (Іоан. 15, 22. 24 и Благов. на сіи слова) и будетъ осужденъ (Марк. 16, 16; Іоан. 14, 24; 1 Кор. 16, 22; 2 Сол. 1, 8—10; Кирилл. кни л. 30; Велик. Катих. л. 98). И такъ, изъ всего, о чемъ говорили мы, ясными становятся двѣ истины: 1) на страшномъ судѣ Господь судеть будитъ насъ по Евангелію и 2) кто исполняетъ заповѣди евангельскія, тотъ будетъ оправданъ, а кто не исполняетъ ихъ, тотъ будетъ осужденъ. Поэтому, чтобы получить оправданіе на страшномъ судѣ Христовомъ, — а вѣдь этого всего болѣе намъ хочется, — надобно исполнять заповѣди Христовы, и не одну или двѣ, а непременно всѣ безъ исключенія (Матѳ. 28, 20; Іак. 2, 10—11; Благов. на Матѳ. л. 237). Напомню о нѣкоторыхъ заповѣдяхъ, именно тѣхъ, которыя ближе всего васъ касаются, и объ исполненіи которыхъ Господь будетъ тогда всѣхъ насъ спрашивать. Когда настанетъ тотъ страшный день, день гнѣва Божія, и будете вы, старообрядцы, просить Господа, чтобы Онъ пустилъ васъ въ церковь небесную, торжествующую, въ небесный оный Іерусалимъ, описанный святымъ апостоломъ и евангелистомъ Іоанномъ Богословомъ въ 21 главѣ Апокалипсиса, тогда Онъ спроситъ васъ: „Я говорилъ

вамъ чрезъ ученика Своего Павла апостола: блюдитесь отъ творящихъ распри и раздоры, кромѣ ученія, емуже вы научистесь, и уклонитесь отъ нихъ. Таковѣи бо Господевѣи нашему Иисусу Христу не работаютъ, но своему чреву, иже благими словесы и благословіемъ прельщаютъ сердца незлобивыхъ (Римл. 16, 17—18). Исполняли ли вы это Мое слово? Удалялись ли вы отъ такихъ людей? Не творили ли, напротивъ, распрей и раздоровъ, раздѣляясь на разныя согласія, одно другому противныя, и всѣ безъ исключенія съ вѣрою евангельскою не согласныя? Я говорилъ еще вамъ: блюдите, како опасно ходите, не якоже не мудри, но якоже премудри: искупующе время, яко дніе лукави суть. Сего ради не бывайте несмысленни, но разумѣвайте, что есть воля Божія (Евес. 5, 15—17). Что же? Исполняли ли вы и это Мое слово? Старались ли узнать волю Мою? Или, напротивъ, ходили вы не по Моей волѣ, а по своихъ похотехъ? Моя воля въ томъ, чтобы вы слушались ученія Моего, которое содержится во святомъ Моемъ Евангеліи и которое проповѣдывали вамъ знающіе св. писаніе патріархи, митрополиты, архіепископы и епископы, таеъ же, какъ и вы, спасенія себѣ желавшіе (Марк. 16, 16), чтобы слушались церкви Моей святой, которая одна есть столпъ и утвержденіе истины (1 Тим. 3, 15), и о которой Я говорилъ: созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей (Матѣ. 16, 18) и: аще кто церкви преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь (Матѣ. 18, 17). Ибо не другой кто, а Я самъ посредниками между Мною и вами поставилъ апостоловъ и послѣ нихъ преемниковъ ихъ—епископовъ, пастырей и учителей вашихъ, да пасутъ они овецъ и агнцевъ Моихъ, которыхъ искупилъ Я отъ владычества діавола кровію Моею. Не другой кто, а Я самъ сказалъ апостоламъ, а послѣ нихъ и преемникамъ ихъ—епископамъ, священникамъ и діаконамъ: куплю дѣйте, дондеже прииду (Лук. 19, 13), и еще: слушай васъ, Мене слушаешь, и отменяйся васъ, Мене отменяется (Лук. 10, 16). Вы слушали ихъ? Вы не отвергали ихъ? Не говорили ли вы, напротивъ, что нынѣ нѣтъ церкви на землѣ, что церковь нынѣ только въ васъ

однихъ — въ вашихъ вѣрѣ и житіи, что нынѣ церкви — не церкви, тайны — не тайны, архіереи — не архіереи, попы — не попы? И такъ, не уклонялись ли вы отъ церкви Моей и пастырей ея, надъ которыми пастыреначальникъ — Я самъ (Книг. о Вѣрѣ, л. 60), на страну далече, на распутіа ереси и раскола? Я говорилъ вамъ и всѣмъ вѣрующимъ въ Меня: аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пиете крови Его, живота не имате въ себѣ (Іоан. 6, 53). Что же? Слушали вы Меня? Причащались тѣла и крови Моей въ воспомяніе о Моей смерти и для полученія вѣчной жизни? Или, напротивъ, тѣло и кровь Мою вы вмѣняли за скверну себѣ? Я еще говорилъ апостоламъ и преемникамъ ихъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связаны на небеси: и елика аще разрешите на земли, будутъ разрешены на небесѣхъ (Мѡ. 18, 18). Что же? Вы къ законно поставленнымъ пастырямъ ходили за разрешеніемъ грѣховъ своихъ? Или, напротивъ, презрѣвъ повелѣніе Мое, вы ходили за этимъ къ тѣмъ, кому Я права и власти на это никогда не давалъ? Я говорилъ также въ писаніи Моемъ: единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе (Ефес. 4, 5). Вы какъ относились къ этому Моему слову? Не крестились ли, и не перекрещивались ли вы изъ вѣры въ вѣру или, паче сказать, изъ ереси въ ересь, по два и по три раза, презрѣвъ писаніе Мое, и похуливъ крещеніе церковное, Духомъ Святымъ освященное? Я говорилъ также о Евангеліи Моемъ: небо и земля мимо идетъ, слова же Моя не мимо идутъ (Мате. 24, 35; 5, 18; Марк. 13, 31; Лук. 21, 33). Вѣрили ли вы этимъ словамъ Моимъ? Не отвергали ли ихъ, если не словомъ, то дѣлами своими? Наконецъ, желая побудить васъ къ исполненію заповѣдей Моихъ, Я многократно и многообразно угрожалъ вамъ гнѣвомъ Моимъ: не всякъ глаголай Ми: Господи, Господи, увидеть въ царствіе небесное, говорилъ Я, но творай волю Отца Моего, иже есть на небесѣхъ (Мате. 7, 21). Иже восхулитъ на Духа Святаго, не имать отпущенія во вѣки, но повиненъ есть вѣчному суду (Марк. 3, 29). Внимали ли вы этимъ словамъ Моимъ? Исполняли ли заповѣди Мои? Не хулили ли, и не за скверну ли вмѣняли се-

бѣ тайны святыя, въ церкви совершавшіяся и Духомъ Святымъ освящавшіяся? Вотъ о чемъ особенно будетъ спрашивать насъ на страшномъ судѣ Своемъ Господь нашъ, ибо не должно слово Его: слово, еже глаголахъ, то судить ему въ послѣдній день (Юан. 12, 48). О томъ же, какъ мы слагаемъ персты для совершенія крестнаго знаменія, тамъ рѣчи не будетъ; а если и будетъ, то лишь въ томъ отношеніи: въ послушаніи ли церкви Христовой мы слагали ихъ, или, напротивъ, пренебрегая повелѣніе церковное, учили слагать и слагали ихъ инако? Скажите же: гдѣ въ Евангеліи сказано, что слагать персты надобно такъ, а не иначе?

Старобрядецъ. Въ Евангеліи объ этомъ не сказано, это — правда. Но вѣдь апостолы многого не записали. Незаписанное апостолами записали послѣ преемники ихъ (Книг. о Вѣрѣ, л. 78 на обор.). Что это такъ, свидѣтельствуетъ объ этомъ св. Василій Великій: „многа и велика церковь имать отъ неписаннаго преданія и первое есть, еже вѣрнымъ крестообразно лице знаменовати“ (Кормч. л. 249). Видишь: Василій Великій говоритъ, что о знаменованіи себя двуперстнымъ крестомъ въ Евангеліи не написано, но что это есть древнее неписанное преданіе и, конечно, отъ св. апостоловъ.

Миссіонеръ. Напрасно ты приписываешь св. Василию то, чего онъ вовсе не говорилъ. Св. Василій Великій и въ мысли не имѣлъ формы сложенія перстовъ: ни о вашемъ двуперстіи, ни о нашемъ троеперстіи онъ и не думалъ. Но, говоря приведеннаго тобою слова свои (изъ 90 сего правила), онъ выражалъ ту мысль, что въ церкви есть много обычаевъ (замѣть же это слово: обычаевъ, а не догматовъ), которые переходятъ изъ рода въ родъ по неписанному преданію, и что въ числѣ этихъ неписанныхъ обычаевъ первый, это — знаменовать крестообразно лице свое. Но какъ знаменовать — перстами или инымъ чѣмъ, и, если перстами, то какими именно, и какъ слагать эти персты свои для такого означенія себя крестомъ, объ этомъ св. Василій не говоритъ вовсе. Значить, и слова его ничего не говорятъ о томъ, какое перстосложеніе существовало во вре-

мена св. Васи́лія: ваше ли двуперстіе, наше ли троеперстіе или и оба они одновременно.

Старообрядецъ. Пусть будетъ по вашему. Но вѣдь сказано: „аще кто не крестится двѣма перстами, якоже и Христосъ, да будетъ проклятъ“. Святіи отцы рекоша“. Еще сказано: „аще кто прибавитъ или убавитъ, да будетъ проклятъ“. Святіи отцы рекоша, яко подобаетъ знаменовати лице свое двѣма перстами десныя руки; вы же двуперстное сложеніе убавили, отмѣнили. И вмѣсто него, поставили свою триперстную щепоть. И такъ вы и убавили, и прибавили, да и креститесь-то тремя перстами, а не двумя. Вотъ вы подлежите проклятію, да еще сугубому. Да и какъ не подлежать вамъ проклятію, когда вы и держите и проповѣдуете новое нѣкое ученіе, егоже отцы наши не предаша намъ.

Миссіонеръ. Держимъ ли и проповѣдуемъ ли мы „новое нѣкое ученіе“, объ этомъ я пока воздержусь говорить. Но сдѣлаю одно только маленькое замѣчаніе. Вы слышали, конечно, и можете быть и читали во св. Евангеліи, какъ строго всегда обличалъ фарисеевъ Господь?

Старообрядецъ. Слышали и читали. Только это къ намъ не относится: мы не фарисеи.

Миссіонеръ. Я и не говорю, что вы фарисеи: вы русскіе, глаголемые старообрядцы. Но вы очень похожи на тѣхъ фарисеевъ, которыхъ такъ строго обличалъ Господь. „Почто“, говорилъ Онъ имъ, „преступаете вы заповѣдь Божию за преданіе ваше? Разористе бо заповѣдь Божию за преданіе ваше“ (Мате. 15, 3. 6). Такъ и вы, глаголемые старообрядцы, подобно древнимъ фарисеямъ, отвергли заповѣди Божіи, ухватились за одно человѣческое преданіе, и то неправильное, да и держитесь его, какъ утопающій хватается за соломину. Но вѣдь соломина-то не спасетъ.

Старообрядецъ. Однако, что же разумѣешь ты, отецъ, подъ соломиною-то? двуперстіе, что ли?

Миссіонеръ. Соломинѣ я уподобляю вообще обряды безъ внутренняго ихъ содержанія, — и въ томъ числѣ, конечно, и двуперстіе.

Старообрядецъ. То, что сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія ты называешь соломиною, показываетъ въ тебѣ чловѣка неправомыслящаго, а то, что ты называешь его чловѣческимъ преданіемъ, и прямо обнаруживаетъ въ тебѣ еретика, потому что я говорилъ не отъ своего ума, а отъ писанія. Въ писаніи же сказано: аще мы или ангель съ небесе благовѣстить вамъ паче, еже благовѣстихомъ, анаема да будетъ, (Галат. 1, 8). Слыхаль я думаю, ты?

Миссіонеръ. Ты меня совсѣмъ не такъ понялъ: сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія я вовсе не назвалъ соломинкою, а только уподобилъ соломинкѣ по ненадежности одного его для спасенія. Потому-то и душевное состояніе васъ, старообрядцевъ, можно сказать положительно, весьма подобно состоянію утопающаго, который хватается за соломинку и думаетъ найти въ ней спасеніе отъ смерти въ водахъ рѣки или моря. Говорилъ я это не отъ себя, не отъ своего разума, какъ вы думаете, а именно отъ писанія. Въ Великомъ Катихизисѣ, на оборотѣ 121 листа, въ отвѣтѣ на вопросъ: кая намъ есть потреба поученія о соборной церкви, сказано. Сія ради, яко да извѣстно вѣдуще ю въ ней пребываемъ и спасени будемъ, зане кромѣ церкви Божія нигдѣже нѣсть спасеніе, яко же бо при потопѣ, вси елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху истопоша, тако и въ день судный, всѣ иже нынѣ въ церкви святой не будутъ, тѣи во озеро оное огненное ввержени будутъ (Велик. Катих. л. 121 об.). Вы, старообрядцы, не находитесь во единой, святой, соборной и апостольской Христовой церкви, ибо говорите, что ея уже нѣтъ на землѣ, посему, согласно ученію Великаго Катихизиса, состояніе ваше подобно состоянію нечестивыхъ современниковъ Ноя, не вошедшихъ съ нимъ въ ковчегъ. Итакъ, вы совершенно подобны утопающимъ, только не въ обыкновенной вещественной водѣ, а въ невѣрїи, упорствѣ и ожесточенїи, и притомъ съ тою разницею, что въ ковчегѣ, плававшемъ „верху воды“, двери были заперты, и никто изъ утопавшихъ не могъ уже войти въ него, кромѣ вошедшихъ съ Ноемъ предъ началомъ воднаго потопа, тогда какъ въ церкви Христовой всегда открыты

двери для искренно желающих войти въ нее, и она не только никого не отгоняетъ отъ себя, а напротивъ непрестанно и неумолчно зоветъ къ себѣ всѣхъ и каждаго. Утопающій если оттолкнетъ отъ себя спасительную веревку, лодку, бревно и т. под. крѣпкія и надежныя вещи, и ухватится за соломинку или другой какой нибудь предметъ, который не можетъ выдержать его тяжести, то непременно потонетъ. Такъ и вы, старообрядцы, оттолкнули отъ себя надежныя спасительныя средства: Евангеліе, церковь и семь таинствъ церковныхъ, да и хотите получить спасеніе съ одними своими обрядами: двуперстіемъ, хожденіемъ по солонь, двоеніемъ аллилуіа и т. под. Вы и слушать не хотите о томъ, что сказано, напримѣръ, о Евангеліи, что ограднѣ будетъ Содому и Гоморрѣ, въ день суда, нежели неприемлющему евангельскія проповѣди (Велик. Катих. л. 98). Вы и думать позабыли о словахъ Христовыхъ: аще кто церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь (Матѣ. 18, 17; Мал. Катих. л. 25; Велик. Катих. л. 21, 122 и на обор., Кн. о Вѣрѣ 257 об.), и что, кромѣ церкви, нигдѣже нѣсть спасенія (Мал. Катих. л. 36; Велик. Катих. л. 121—122; Кн. о Вѣрѣ л. 216). Вы не сознаете и того, что въ церкви Божіей не двѣ точію тайны, не совершенно семь (Велик. Катих. л. 360 на обор.), и что не вѣднй и небрегій о семи тайнахъ погибаетъ (Велик. Катих. л. 353). Видите, какъ ясно сказано, что безъ вѣры во Евангеліе, безъ церкви, безъ семи таинствъ церковныхъ спасеніе получить невозможно. Скажите: есть ли хоть одна книга, въ которой бы сказано было что нибудь подобное о вашемъ двуперстіи, что безъ двуперстія не спасешься?

Старообрядецъ. Развѣ не сказано?

Миссіонеръ. Скажи, гдѣ? въ какой священной книгѣ?

Старообрядецъ. Аще мы или ангель съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ, да будетъ анаѣема! Ты назваль раньше двуперстіе человѣческимъ преданіемъ, выходитъ, что оно не человѣческое преданіе, а Божіе.

Миссіонеръ. Такъ ты увѣряешь, что эти слова апостоль говорить именно о двуперстіи?

Старообрядецъ. И объ аллилуйи, и о хожденіи посолонь, и о двуперстїи, и о многомъ другомъ.

Миссіонеръ. Книга о Вѣрѣ на л. 195—196 говоритъ объ этихъ словахъ иначе. Здѣсь сказано, что эти слова относятся къ поврежденію догматовъ православной вѣры. Догматы же православной вѣры всѣ содержатся во св. Евангелїи, въ писанїяхъ св. апостоловъ и въ правилахъ семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ. Если кто будетъ выдавать за догматъ такое ученіе, котораго ни въ Евангелїи, ни въ апостольскихъ посланїяхъ, ни въ правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ не находится, то это ученіе не будетъ догматомъ, а новодогматствованїемъ, ибо святая вѣра апостольская (т. е. догматы вѣры) вселенскими соборами утверждена, и кто въ этой, утвержденной вселенскими соборами, вѣрѣ и правдѣ не пребудетъ, погибнетъ во вѣки (Велик. Катих. л. 13 на обор.; Кирилл. вн. л. 29 об. 30). Итакъ, если двуперстїе есть догматъ, то я согласенъ съ вами, что за измѣненіе его мы подлежимъ, анаемѣ; если же оно—только обрядъ, то анаемѣ подлежите вы, а не мы, потому что вводите новый догматъ, котораго, отцы наши, бывшіе на 7 вселенскихъ и 9 помѣстныхъ соборахъ, не предали намъ. Что же такое въ самомъ дѣлѣ двуперстїе, обрядъ или догматъ?

Старообрядецъ. Обряда въ церкви нѣтъ, обрядъ у меня въ домѣ. Есть у меня братъ, сноха, я заставляю ихъ то сдѣлать, это починить, иное убрать. Привели мы все въ домѣ и около дома въ порядокъ, вотъ и обрядили его: вотъ гдѣ обрядъ.

Миссіонеръ. А въ домѣ то у тебя всѣ вещи одинаково необходимы?

Старообрядецъ. Зачѣмъ? Вотъ, безъ чаю, безъ табаку можно обойтись; а безъ хлѣба да безъ воды не обойдешься.

Миссіонеръ. Это ты хорошо сказала. Но, вѣдь, кромѣ хлѣба и воды есть въ домѣ и другія вещи, напр., чашки, ложки, плоски и др., какъ ты думаешь? Что необходимое человеку: пища ли да питье, или посуда, въ которой пища да питье содержатся.

Старообрядецъ. Само собой понятно, что пища да питье

нужнѣ. А посуда что? Можно воды напиться и изъ ковша, и изъ ведра, и изъ другой посуды, какая случится; а нѣтъ ничего такого, такъ и пригоршнями, либо и прямо ртомъ, нагнувшись къ водѣ. Только все это ты говоришь пустое, и говорить объ этомъ—лишь понапрасну время терять: къ чему тутъ вода да посуда?

Миссіонеръ. Въ обыкновенномъ нашемъ житейскомъ быту чувственную свою жажду мы утоляемъ водою. Если вода грязная, нечистая, то мы, разумѣется, и пить ея не станемъ. Если же она чиста, то мы безразлично можемъ утолить ею свою жажду изъ всякой посуды. Но вромѣ этой чувственной жажды, всѣ мы имѣемъ еще жажду духовную, жажду познанія Бога и дѣлъ Его. Эту жажду мы утоляемъ чтеніемъ и слушаніемъ слова Божія, молитвою, и иными способами. Приобрѣтеніе этихъ познаній или поученіе о Богѣ и дѣлахъ Его въ св. писаніи не рѣдко и изображается подъ видомъ утоленія жажды водою (Еванг. толков. л. 153—154). Итакъ, вода часто служитъ образомъ ученія вѣры или догмата; а сосудъ въ которомъ вода содержится, является образомъ обряда. Но такъ какъ утолить жажду водою можно одинаково изъ разныхъ сосудовъ, то и ученіе вѣры можно выразить посредствомъ различныхъ обрядовъ. Вотъ, напр., догматъ вѣры: „единъ Богъ во Святой Троицѣ“ мы, православные, изображаемъ сложеніемъ вкупѣ трехъ первыхъ перстовъ, вы, старообрядцы, — перваго съ двумя послѣдними, архіереи при богослуженіи трикиріемъ; а св. великомученица Варвара тотъ же догматъ о тріединомъ Богѣ изобразила тремя окнами въ отеческой банѣ. Видите: догматъ вѣры—единъ, и изображенія его различны,—и всѣ четыре изображенія православны, потому что православно изображаемо ими ученіе. Но иногда въ одинаковой посудинѣ разныя лица держатъ различныя жидкости; напр., одинъ въ бутылкѣ держитъ чистую воду, другой—въ такой же бутылкѣ керосинъ, третій вино, и т. д. Такъ и въ обрядѣ; напр., въ сложеніи перстовъ. Когда мы, православные, слагаемъ три первые перста во имя Святой Троицы—Отца, Сына и Святаго Духа, ниже сливающе уюстаси, ниже существо раздѣляюще, то

наше перстосложение православно. Когда же вы, старообрядцы, въ своемъ седмитолюковомъ Апокалипсисѣ о нашемъ троеперстїи во имя Отца, Сына Святаго Духа слагаемомъ, читаете: „Вопросъ что суть вѣра его, т. е. антихриста. Отвѣтъ: глаголетъ Иоаннь воспрїимуть челоуѣцы печать аго—три тайны антихристовы. Вопросъ: что суть три тайны? Отвѣтъ: глаголетъ Иоаннь: три перста десной руки: сказуется первый перстъ левъ, второй змїй, третїй лживый пророкъ, а посреди самъ сатана. Якоже скрыся древле на насъ въ смокву прельсти снѣдію Адама и Еву, такоже и въ послѣдняя времена скрыется въ три персты простыя. Толкованіе: мерскїй образъ, сирѣчь, щепоть именуеть“,—то вы хулите Пресвятую Троицу, во имя Которой мы, православные, слагаемъ свои три перста, и въ такомъ случаѣ православно прежде перстосложение вы дѣлаете уже неправославнымъ. Подобнымъ образомъ, когда вы слагаете свои три перста—большой съ двумя малыми во имя Отца, Сына и Святаго Духа, ниже сливлюще Упостаси, ниже существо раздѣляюще, то ваше перстосложение православно, хотя и не вполне точно изображаетъ этотъ догматъ. Когда же протопоть Аввакумъ и попь Лазарь, слагая по вашему и тѣже самыя персты, какіе и вы слагаете, „начали Троицу на трехъ престолахъ исповѣдовати.. и Христа четверта Бога глаголаша быти и на четвертомъ престолѣ сѣдѣща... Лазарь попь часто вопїяше, глаголя: „Троица рядкомъ сидитъ, Сынъ одесную, а Духъ Святыи ошуюю Отца, на небеси на разныхъ престолахъ, а Христосъ на четвертомъ престолѣ особномъ сидитъ предъ Отцемъ небеснымъ“ (Мат. для ист. раскола, т. 6, стр. 96, 107—108 въ письмѣ діакона Феодора къ его сыну), то и ваше православно перстосложение на рукахъ этихъ раздоруучителей стало также неправославнымъ. Изъ сказаннаго, кажется, ясно, что православіе или неправославіе перстосложения зависитъ не отъ самыхъ перстовъ и не отъ того или иного сложения ихъ, а отъ вѣроученія, съ этимъ сложениемъ ихъ соединяемаго: православно ученіе, перстосложениемъ изображаемое, православно и само перстосложение; неправославно изображаемое перстосложениемъ ученіе вѣры, неправославнымъ становится и само перстосложение.

Старообрядецъ. Понимаю, къ чему ты все это клонишь и для чего крестъ Христовъ называешь перстосложеніемъ. Сложилъ я персты вотъ такъ (складываетъ двуперстно), вотъ и крестъ.

Миссіонеръ. Нѣтъ, это еще—не крестъ, это только орудіе для изображенія на себѣ креста. Когда же ты, сложивъ такъ персты, возложишь ихъ на чело, на грудь, на правое и на лѣвое плечо, съ мыслию о распятомъ на древѣ крестномъ за наше спасеніе Господѣ Иисусѣ Христѣ, тогда и будетъ на тебѣ крестъ, верхній конецъ котораго на челѣ, нижній—на груди, третій—на правомъ и четвертый—на лѣвомъ плечѣ.

Старообрядецъ. Ну, что ты толкуешь неправду-то? крестъ въ перстахъ, а на себѣ только сѣнь креста.

Миссіонеръ. Что крестъ въ перстахъ, это неправда. Развѣ на перстахъ былъ распятъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ?

Старообрядецъ. То дѣло другое: то крестъ единый и единственный; а нынѣ крестъ въ перстахъ, и безъ креста такого спасенія получить невозможно.

Миссіонеръ. И эти слова твои несправедливы. Посуди самъ, ты видалъ, конечно, храмы Божіи, а, можетъ быть, нѣкоторые изъ васъ, старообрядцевъ, и бывали въ нихъ. Что же вы видѣли въ храмѣ и на храмѣ? Вѣдь кресты, а не персты. Основаніе церкви—крестъ, а не персты. А у васъ дома въ кіотахъ развѣ персты? Не кресты ли деревянные или металлическіе, напр., мѣдные? Какъ же можно говорить: крестъ—въ перстахъ? Въ таинствахъ, наприм., въ мѣропомазаніи, елеосвященіи, чѣмъ совершается крестъ при помазаніи св. мѣромъ и елемъ, развѣ перстами? Не кистию ли? Опять: если невозможно получить спасеніе безъ креста, который, какъ ты говоришь, только въ перстахъ, то человѣкъ, у котораго нѣтъ на рукахъ перстовъ и который, потому, не имѣетъ возможности сдѣлать крестъ,—такой человѣкъ, значитъ, и спасенія получить не можетъ? Но вѣдь этого сказать невозможно. Выходитъ, что крестъ и спасеніе—не въ перстахъ. Если по твоему единственное спасеніе въ перстахъ, то вы, старообрядцы, не христіане, а пальцевѣры. Не обижайтесь, ради Бога, за это выраженіе: я говорю это не къ

тому, чтобы обидѣть васъ, а къ тому, чтобы показать: до како-го суевѣрія и до какихъ заблужденій доходите вы, такъ упорно отстаивая свое двуперстіе. Итакъ помните, что крестъ — не въ перстахъ; а персты, такъ или иначе слагаемые, служатъ только орудіемъ или средствомъ для изображенія на себѣ креста, какъ кисть въ миропомазаніи или елеосвященіи. Но главный то вопросъ у насъ въ томъ: кто изъ насъ согрѣшаетъ и навлекаетъ на себя апостольскую анаѣму (Галат. 1, 8), мы ли, православные, складывая свои персты троеперстно, или же вы, старообрядцы, упорно отстаивая свое двуперстіе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

50-лѣтній юбилей служенія въ священномъ санѣ священника села Карегина, Троицкой церкви, о. Макарія Алексѣевича Юницкаго.

9-го мая 1893 года *) исполнилось пятьдесятъ лѣтъ со дня посвященія въ санъ священника Макарія Ал. Юницкаго, нынѣ заштатнаго священника села Карегина, Макарьевского уѣзда.

Много у него родныхъ въ губерніи, еще болѣе знающихъ его лично и добре помнящихъ его отъ времени его дѣйствительной службы. Они, увѣдавъ, что еще живъ старецъ—о. Макарій, быть можетъ, вознесутъ Господу Богу молитву о продленіи его земной жизни.

Сообщу его біографію, на сколько я знаю ее изъ разговоровъ съ нимъ и его близкими родными.

Отецъ юбиляра—діаконъ Алексѣй Сергѣевъ Юницкій жилъ въ с. Богоявленскомъ, что въ Рыболовской-Лукѣ въ 5 верстахъ отъ г. Луки, Юрьеveckаго уѣзда. Онъ имѣлъ много дѣтей—мальчиковъ и дѣвочекъ. 15 августа 1820 года у него родился сынъ, нареченный Макаріемъ, послѣдній въ ихъ семьѣ—18 дѣтище. Въ то время, когда родился Макарій, старшая его сестра Параскева Алексѣевна была уже въ замужествѣ за священникомъ с. Пелегова, Макарьевского уѣзда, о. Іоанномъ Ювенскимъ. Обремененный большимъ семействомъ, о. діаконъ имѣлъ большую нужду; однако онъ всѣми силами стремился дать всѣмъ своимъ сыновьямъ образованіе, зная, что не получившія образованія дѣти духовенства нерѣдко гибнутъ въ житейскомъ омутѣ, кидая слово

*) По нѣкоторымъ причинамъ авторъ не могъ прислать этой статьи въ редакцію въ свое время.

упрека въ родителей и въ тѣхъ, кто такъ или иначе былъ въ ихъ глазахъ виновникомъ ихъ необразованности. Когда самый младшій сынъ Макарій подросъ, отецъ отвезъ его въ духовное училище, бывшее тогда въ г. Лухъ, и оставилъ тамъ учиться.

Бѣдна была внѣшная обстановка жизни большинства учениковъ духовнаго училища. Жили они на квартирахъ: нужда и бѣдность, голодъ и холодъ были спутниками учениковъ—дѣтей бѣдныхъ родителей. Зато эта самая нужда часто бывала хорошимъ житейскимъ учителемъ: она съ юныхъ лѣтъ закаляла ихъ, а потому эти бѣдные, небалованные дѣти, проходя вмѣстѣ со школой науки и суровую школу жизни, вступаютъ со временемъ въ жизнь, такъ сказать, опытными бойцами; они уже не боятся лицомъ къ лицу встрѣтиться съ нуждой и бѣдой.

Ученье молодому Юницкому не особенно давалось; но терпѣніемъ и трудомъ онъ мало-по-малу подвигался выше и выше по ступенямъ училищной жизни. Кончивъ курсъ ученія въ духовномъ училищѣ, онъ былъ принятъ въ семинарію. Въ то время въ с. Селицахъ жилъ его родной братъ, священникъ и благочинный, о. Павелъ Ал. Юницкій. Онъ принялъ живое участіе въ родномъ братѣ и, на сколько могъ, помогалъ ему въ занятіяхъ. Да и самъ ученикъ Макарій Юницкій, придя въ возрастъ, понималъ, какою дорогою цѣною покупаются его учебные годы, мысленно представлялъ, что родители его, затративъ на его содержаніе, быть можетъ, послѣдніе гроши, сами дома сидятъ чуть не впроголодь; сознавая все это, онъ прилежнѣе занимался науками и не безуспѣшно: при умѣлой поддержкѣ умнаго брата, переходя изъ класса въ классъ, онъ кончилъ курсъ семинаріи въ числѣ лучшихъ студентовъ—третьимъ ученикомъ. Первымъ ученикомъ тогда кончплъ Ксенофонтъ Дмитріевичъ Бронзовъ, нынѣ заштатный протоіерей Костромскаго кафедральнаго собора, а вторымъ—никто Андрей Варѣол. Доброхотовъ, судьба котораго по выходѣ его изъ академіи юбилару неизвѣстна *).

Итакъ Макарій Юницкій 15 іюля 1842 г. сдалъ публичный экзаменъ и съ званіемъ студента пріѣхалъ къ своему батюшкѣ—уже древнему старцу. Несказанно былъ радъ отецъ, что его сынъ, предметъ его попеченій, его надеждъ, наконецъ уже съ аттестатомъ, съ правомъ занять хорошее священническое мѣсто. А это и было, такъ сказать, исходною точкою всѣхъ желаній бѣднаго сельскаго дьякона: былъ бы сынъ священникомъ. Дорого они, наши дѣды, цѣнили, высоко ставили наше духовное сословіе; завѣтной ихъ мечтой было, чтобы ихъ дѣти были, такъ

*) По окончаніи курса въ Москов. д. академіи, поступилъ учителемъ въ Вологодскую семинарію. Умеръ 10 лѣтъ назадъ. *Ред.*

сказать, продолжателями ихъ службы въ духовномъ званіи; не желали они, чтобы ихъ дѣти, воспитанныя на скудныхъ средствахъ церквей, вскормленныя на гроши служителей церкви, оказывались пасынками своей *almae matris*, измѣняли бы своему духовному званію, служа въ свѣтскомъ званіи. И надо правду сказать, дѣти нашихъ дѣдовъ были болѣе благодарны своей духовной школѣ, чѣмъ молодые люди нашего времени.

И вотъ Юницкій, чаяніе своихъ родителей, сталъ наконецъ прискивать священническое мѣсто. Подруга жизни уже имъ была сердечно избрана. Это была сосѣдка — дочь соборнаго протоіерея г. Лука о. Іоанна Урсина — дѣвица Марія Ивановна. И нельзя было ея не замѣтить: она была очень образована по своему времени. Намъ приходилось читать ея письма: ахъ, какъ она прекрасно пишетъ! въ этихъ ея письмахъ видны ея умъ и сердце; глубина мыслей и прекрасное, стройное изложеніе ихъ невольно увлекаетъ читателя. Видно изъ этихъ писемъ и то, что она была очень религіозна и весьма добра. Положимъ, родители — старики не вполне были довольны выборомъ своего сына: единственная дочь богатыхъ родителей, она, при своей красотѣ и умѣ, казалась имъ гордою, обалованною, — такою, которая не могла дать счастья ихъ сыну. Но другихъ взглядовъ былъ тотъ, въ судьбѣ котораго они принимали такое живое участіе. Молодой, образованный, красивый студентъ уже, такъ сказать, не дышалъ атмосферой бѣдности, голодовки; онъ былъ выше своей среды. Умный и образованный, онъ искалъ и подруги своей жизни такой, которая могла бы понимать его, раздѣлять его взгляды, мысли и убѣжденія. Въ такой только дѣвушкѣ онъ видѣлъ идеалъ жены священника, и она, Марья Ивановна, какъ разъ отвѣчала его желаніямъ. Выборъ его остановился на ней и она, послѣ богомоленія, была уже его невѣстой. Предложенія отъ другихъ болѣе богатыхъ невѣстъ были отклонены. Торжественно, съ соблюденіемъ всѣхъ свадебныхъ обрядовъ и церемоній была отпразднована свадьба.

Богу было угодно, чтобы онъ, Юницкій, занялъ священническое мѣсто въ селѣ Карегинѣ. 9 мая 1843 года чрезъ рукоположеніе епископа Костромскаго Виталія, онъ принялъ благодать священства. Жаль было родителямъ разставаться съ дѣтми, тяжело было имъ отпускать ихъ далеко отъ себя. Предоставленные самимъ себѣ, они будутъ лишены ближайшаго и непосредственнаго руководства опытныхъ въ жизни родителей. Но чтожь дѣлать? На все воля Божія... Молодые — священникъ съ женой пріѣхали въ с. Каргино (оно же и Карегино). Трудно было привыкать сначала къ самостоятельной жизни. Тутъ-то и пригоди-

лись уроки суровой школьной жизни. Ему, прошедшему эту школу, легче было привыкать, тѣмъ болѣе, что онъ былъ знакомъ съ селомъ и съ сельской жизнью. Но ей было оч. трудно. Непривѣтливую, неприглядную жизнь среди необразованныхъ, сѣрыхъ мужичковъ скрашивала единственно любовь и ласки мужа. Но мужъ не могъ быть постоянно съ нею. Жизнь и служба налагали на него извѣстныя обязанности, и обязанности тяжелыя. Прежде всего нужно было заботиться объ устройствѣ какого нибудь помѣщенія; имъ пришлось на первыхъ порахъ жить на квартирѣ. А какія въ с. Каргинѣ были тогда квартиры! Темныя, грязныя, дымныя: въ этой обстановкѣ непривычному человѣку можно задохнуться. Необходимо было устранивать свой домъ, а эта забота не легкая, особенно для молодыхъ людей безъ достаточныхъ средствъ. Служба налагала на молодого пастыря свои обязанности. Нужно здѣсь сказать, что приходъ с. Карегина былъ оч. большой—болѣе 1000 душъ муж. пола. Дальнія деревни были на разстояніи 35—40 верстъ отъ церкви; и ихъ было много. Прихожане всѣ были православные; но уровень ихъ религіозно-нравственной жизни былъ очень низокъ. При предшествующемъ старикѣ—священникѣ приходъ былъ очень запущенъ. Да и что можно требовать отъ необразованнаго, неученаго пастыря, каковымъ былъ его предшественникъ! И такъ открылось широкое поле для дѣятельности молодого священника. Трудись: почва удобная, но невоздѣланная.

И онъ началъ трудиться, онъ, полный энергіи, началъ дѣлать и дѣлать. Русский народъ отзывчивъ на доброе; не умомъ, а сердцемъ, не сознательно, а чутьемъ онъ видитъ, кто ему желаетъ добра. Скоро онъ увидалъ, что молодой ихъ священникъ задался доброй цѣлю—дѣлать для нихъ все хорошее, полезное и доброе, увидалъ это,—и полюбилъ его.

Первое впечатлѣніе его на мужиковъ, первые шаги его пастырской дѣятельности были выгодны для него, а это много значило,—это большая поддержка для молодого пастыря, когда онъ видитъ, что сѣмена его здравыхъ словесъ падаютъ на безплодную и благодарную почву.

Все пошло хорошо, при помощи Божіей, по молитвамъ родителей, любящихъ ихъ.

Но пути промысла Божія неисповѣдимы: Господу угодно было послать молодому священнику тяжкій ударъ.

Черезъ три года ихъ счастливой супружеской жизни жена его, подаривши ему дочь, соименную ей, Марію, на рукахъ боготворившихъ ее родителей умерла. Мужъ ея, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, пріѣхалъ въ Лухъ поздно и могъ только

поклониться уже ея холодному, бездыханному трупу. Народная мудрость, хорошо знающая жизнь, говорит: „лучше семь разъ горѣть, чѣмъ однажды вдовѣть“. Дѣйствительно, можетъ-ли быть что-либо сильнѣе этого удара, тяжелѣе этого креста?

Нѣкоторые совѣтовали молодому вдовцу, принявъ монашество, ѣхать учиться въ академію, думая, что это будетъ самое лучшее лекарство на его глубокую рану. Но онъ отказался отъ подобныхъ предложеній: съ одной стороны, по своему смиренію, онъ считалъ себя недостаточно подготовленнымъ для поступленія въ высшій разсадникъ просвѣщенія; а съ другой—не хотѣлось ему разстаться со скромной, но высокой дѣятельностію сельскаго пастыря: полюбилась ему жизнь въ селѣ среди простыхъ сердцемъ поселенъ, и онъ рѣшился посвятить себя служенію имъ для ихъ пользы, рѣшился жить въ селѣ Каргинѣ.

Молодой священникъ—вдовецъ остался одинъ; не съ кѣмъ ему было дѣлить горе и радость; лишь только зардѣлась заря его счастливой жизни, какъ настала тьма, вѣчная, непробудная, и впереди не видѣлось просвѣта... Хорошо еще, что у него много было дѣла; оно спасло его отъ отчаянія; оно развлекало его и нѣсколько скрашивало его жизнь. Еще ревностнѣе сталъ онъ исполнять свои обязанности, падѣясь, и не безъосновательно, въ нихъ найти нѣкоторое забвеніе въ своемъ несчастіи.

Начальство обратило на него вниманіе и чрезъ 15 лѣтъ послѣ посвященія во священника онъ былъ назначенъ благочиннымъ. Въ трудное время онъ былъ благочиннымъ: то было время кипучей дѣятельности. Живой и дѣятельный епископъ Платонъ требовалъ и отъ своихъ ближайшихъ помощниковъ такой же не престающей дѣятельности. Однако юбиляръ проходилъ эту должность съ честію въ теченіе 20 лѣтъ и сдалъ свои дѣла, по опредѣленію начальства, уволенный вслѣдствіе слабаго зрѣнія, по прошенію, своему внуку о Дмитрію Егоровичу Ювенскому.

По его (юбиляра) инициативѣ и стараніемъ графа Николая Ив. Мусина-Пушкина, въ предѣлахъ имѣнія коего находилось и село Каргино, въ 1865 году была устроена въ деревнѣ Мамонтовѣ деревянная церковь въ честь Божіей Матери—иконы ея Казанской. Третью его приходъ была видѣлена въ новый приходъ с. Мамонтова. Этотъ храмъ—вѣчный ему и графу памятникъ. Прихожане—жители дальнихъ деревень, не бывавшіе въ церкви по нѣсколько лѣтъ, теперь имѣютъ возможность посѣщать храмъ Божій, поучаться Закону Божію, доброй, христіанской жизни, а въ болѣзняхъ, бѣдахъ и скорбяхъ изливать свою душу предъ иконами Спасителя, Божіей Матери и святыхъ. Имя ихъ,

этихъ основателей храма Божія, благословляютъ и будутъ благословлять тамошніе прихожане.

43 года прослужилъ пастырь добрый на нивѣ Христовой. Господь не оставлялъ его. Жизнь онъ велъ оч. простую, не изысканную; съ крестьяниномъ былъ въ обращеніи простъ, ласковъ, общителенъ, хотя умѣлъ быть и съ барининомъ—барининомъ. Чрезвычайно онъ любилъ полевое хозяйство; имѣлъ много скота, а потому и большую запашку. Полевое хозяйство онъ умѣлъ вести съ толкомъ, разумно и потому оно хорошо вознаграждало его за его труды и расходы. Въ округѣ онъ слылъ образцовымъ хозяиномъ; и дѣйствительно, хлѣбъ у него былъ всегда лучше, чѣмъ у людей. Пищу онъ употреблялъ самую простую, сѣрую, хотя и здоровую. Очень любилъ онъ трудиться; даже бывши благочиннымъ, если было свободно, самъ кололъ дрова, копалъ лѣтомъ грядки и поливалъ ихъ. И все это онъ дѣлалъ тогда, когда прислуга могла бы безъ труда сдѣлать это сама. Онъ трудился, зная изреченіе, одного доктора, полное жизненной правды: „движеніе есть жизнь, а неподвижность—смерть“.

Его единственная дочь Марія, лишившаяся матери, едва только увидѣла свѣтъ, жила большей частью у дѣдушки въ г. Лухѣ. Затѣмъ 11 лѣтъ была отвезена въ Ярославское женское училище и тамъ училась безвыѣздно, не выдавши роднаго дома 6 лѣтъ. Кончила она ученье и въ томъ же году вышла замужъ за студента семинаріи Стефана Смирнова, нынѣ священника Златоустовской церкви г. Костромы.

Болѣзней юбиляръ въ жизни своей почти не зналъ; помнить только одинъ случай, когда онъ былъ нездоровъ. Черезъ 43 года службы въ с. Каргинѣ онъ серьезно захворалъ и не надѣялся встать съ одра болѣзненнаго. Со слезами на глазахъ сталъ онъ просить свою внучку, чтобы она согласилась на замужество за священника въ с. Каргино, если на то будетъ воля Всевышняго, для того, чтобы призрѣть, походить за нимъ во время болѣзни, а въ случаѣ смерти закрыть ему глаза. Милостивый архипастырь преосвященный Александръ уволилъ его заштатъ, а на его мѣсто опредѣлилъ женившася на его внучкѣ студента Алексѣя Князева.

7 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ его мѣсто занялъ молодой священникъ. Но и теперь еще, будучи уже 73-лѣтнимъ старцемъ, о. Макарій бодръ не по годамъ. Бѣлый какъ лунь, высокій, румяный, бодрый старикъ и теперь ежедневно и лѣтомъ и зимой—въ трескучіе морозы въ дубленомъ подрясникѣ работаетъ что-либо на улицѣ. Когда ему скажешь: „пора вамъ, дѣдушка, и отдыхать,—не все трудиться“, такъ онъ отвѣтитъ: „а,

полноте; пока есть силы надо работать; я поработаю, такъ и поѣмъ лучше, а поѣмъ и усну лучше". Нерѣдко старецъ ѣздитъ въ сосѣднія села служить за больныхъ и отсутствующихъ священниковъ. Глубокое, сердечное „спасибо“ получаетъ онъ отъ нихъ, тѣмъ болѣе, что и служить почти безмездно.

Братья и сестры его уже всѣ умерли. Старшая его сестра, бывшая въ замужествѣ за свящ. с. Целегова, о. Іоанномъ Ювенскимъ, умерла три года назадъ 92 лѣтъ отъ роду. Въ октябрѣ 1893 г. умерла его крестная мать и сестра Евдокія Алексѣевна Мейснерова 84 лѣтъ отъ роду. Такимъ долголѣтіемъ наградила Господь семейство боголюбезнаго о. діакона, Алексѣя Серг. Самъ онъ умеръ 75 лѣтъ.

9 мая 1893 года исполнилось 50 лѣтъ служенія въ свящ. санѣ о. Макарія Алексѣевича. Духовенство округа, почитающее и уважающее старца Божія, желало лично присутствовать на юбилейномъ торжествѣ; но вслѣдствіе совпаденія дня юбилея съ двумя праздниками (9 мая было воскресенье) не имѣло возможности лично соучаствовать въ молитвѣ съ юбиляромъ и привѣтствовать его въ сей знаменательный для него день. Торжество не могло быть полнымъ еще и потому, что до дня юбилея не было получено разрѣшенія епарх. начальства о празднованіи юбилея (разрѣшеніе было получено 3 дня спустя послѣ юбилея). Однакоже нѣсколько священниковъ, горя пламеннымъ желаніемъ почтить юбиляра въ день его юбилея, явилось на торжество. На канунѣ дня юбилея прибыли: 1) мѣстный о. благочинный свящ. Дмитрій Ег. Ювенскій; 2) зять юбиляра свящ. Златоустовской Костромской церкви о. Стефанъ Смирновъ, пріѣхавшій въ Каргино съ больной женой, не заѣзжая въ Кострому, прямо изъ Петербурга, куда онъ ѣздилъ искать медицинской помощи себѣ и женѣ у докторовъ и молитвенной помощи у о. Іоанна Кронштадтскаго; еще прибыли: 3) духовникъ округа племянникъ юбиляра о. Евгеній Ювенскій, и 4) с. Дмитріевскаго свящ. о. Дмитрій Ивановскій. 9 мая въ 4 ч. утра началась утренняя, которую совершалъ мѣстный свящ. Алексѣй Князевъ. На литію и величаніе выходили во главѣ съ юбиляромъ всѣ прибывшіе свечера священники. Послѣ утрени, самимъ юбиляромъ съ чувствомъ былъ прочитанъ акаѣистъ Николаю Чудотворцу.

Тѣсная церковь не могла вмѣстить всѣхъ богомольцевъ, желавшихъ насладиться невиданнымъ зрѣлищемъ — служенія 6 священниковъ, желавшихъ помолиться въ сонмѣ съ сими пастырями. Много стояло народу на кладбищѣ около церкви, куда изъ открытыхъ оконъ несло стройное и звучное пѣніе клирошанъ: молодыхъ дѣтскихъ голосовъ — учениковъ мѣстной церковно-при-

ходской школы и любителей—мужчинъ. Въ 9 часовъ начался благовѣстъ къ литургіи. Литургію совершалъ юбиляръ соборне съ 5 священниками. На сугубой ектеніи было приложено прошение о здравіи и спасеніи священно-іерея Макарія. Торжественность церковной службы, благоговѣйное служеніе сонма пастырей, стройное, умирительное пѣніе умиляли богомольцевъ; у многихъ изъ нихъ невольно наворачивались слезы на глазахъ. Въ простотѣ, изъ глубины сердца возсылали они свои молитвы къ престолу Всевышняго за своего старца—батюшку, такъ много благодѣявшаго имъ, такъ долго служившаго въ одномъ приходѣ и нежелавшаго уходить въ другой, лучший приходъ,—и молитвы эти, какъ оміамъ кадильный, поднимались высоко, высоко къ подножію самага престола Божія. Послѣ причастна мѣстнымъ священникомъ была рассказана слушателямъ глубоко-поучительная жизнь св. Николая и выведены изъ нея нравственные уроки для слушателей—прихожанъ.

Послѣ литургіи начался звонъ къ молебну. Въ то время были подняты св. иконы, и съ пѣніемъ, при звонѣ во-вся, служащіе отправились въ домъ мѣстнаго священника (домъ юбиляра—тѣсенъ) для служенія благодарственнаго Господу Богу молебствія и для совершенія торжества въ честь юбиляра. Какъ только иконы поставили по мѣстамъ, мѣстный благочинный, стоя предъ юбиляромъ съ иконой Спасителя, произнесъ рѣчь, въ которой сказалъ о благотворномъ и многоплодномъ служеніи юбиляра въ пользу церкви и паствы. По окончаніи рѣчи, юбиляръ, трижды поклонившись предъ иконой, облобызалъ ее и потомъ о благочинный вручилъ ему сію икону Спасителя. Затѣмъ подошелъ къ юбиляру его зять о. Стефанъ, держа въ рукахъ икону преп. Сергія Радонежскаго, освященную на мощахъ пр. отца и приобрѣтенную въ Сергіевой лаврѣ. Въ слезахъ, рыдая, дрожащимъ отъ волненія голосомъ поздравилъ оцъ юбиляра—отца съ великимъ праздникомъ, пожелалъ ему прожить въ добромъ здоровьи еще много лѣтъ на утѣшеніе имъ, дѣтямъ, и затѣмъ, тихо, безболѣзненно, по-христіански скончавшись, наслѣдовать вѣчную, блаженную жизнь на небѣ. Глубокорастроганный юбиляръ благодарилъ своего зятя со слезами на глазахъ за искреннія и самыя вождельнныя для него благопожеланія. Потомъ подошелъ къ юбиляру староста церкви с. Карегина кр. Кузьма Дан. Смирновъ съ иконой Божіей Матери и отъ лица прихожанъ благодарилъ его въ простыхъ, но сердечныхъ словахъ за его продолжительное доброе служеніе въ ихъ селѣ и желалъ здравія на многіе годы. Всѣ поднесенныя иконы были поставлены на нарочито приготовленномъ столѣ. Послѣ всѣхъ къ нему

подошелъ мѣстный священникъ и произнесъ рѣчь, въ которой вспомянулъ всю многотрудную протекшую жизнь юбиляра и всю многополезную, хотя и невидную дѣятельность его. Юбилляръ всѣхъ, почтившихъ его рѣчами, тепло, просто и сердечно благодарилъ. По окончаніи рѣчи мѣстнаго священника, началось соборно благодарственное молебствіе Пр. Троицѣ, свят. Тихону Амафунтскому и препод. Зосимѣ и Савватию Соловецкимъ, — храмовымъ святымъ церкви с. Карегина. По окончаніи молебствія, діакономъ громогласно было провозглашено многолѣтіе: Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду и Преосвященному Виссаріону, Епископу Костромскому и Галичскому, а послѣ этого и досточтимому о. юбиляру. Священноцерковнослужителями и пѣвцами было трижды пропѣто „многая лѣта“. Этимъ и закончилось скромное церковное торжество въ честь юбиляра. Жаль только, что нельзя было отправить торжественное молебствіе въ церкви при громадномъ стеченіи; въ домѣ же священника, за тѣсною помѣщеніемъ, могли присутствовать лишь немногія изъ богомольцевъ. Къ концу молебствія пріѣхали родственники юбиляра: с. Дорофеева, а теперь Рождественской церкви г. Юрьевца священникъ о. Павелъ Мих. Метелкинъ и с. Пелегова священникъ о. Василій Алекс. Успенскій. Съ краснымъ звономъ иконы отнесены были обратно въ церковь и поставлены на своихъ мѣстахъ. Затѣмъ всѣ священники, утомленные продолжительнымъ богослуженіемъ, окончившимся лишь въ 2 ч. за полдень, собрались въ домъ мѣстнаго священника для участія въ скромномъ угощеніи.

Предъ обѣдомъ были прочитаны письменныя привѣтствія юбиляру отъ лицъ, не имѣвшихъ возможности лично присутствовать на торжествѣ; а именно: 1) отъ Василя Констант. Лебедева, преподавателя Вологодской дух. семинаріи — роднаго внука юбиляра; 2) отъ Іоанна Егор. Зернова, священника с. Якупкина. Весело и оживленно велась бесѣда между священниками; старики вспоминали былое, молодые съ интересомъ слушали ихъ и дѣлились своими впечатлѣніями. Въ вечеру нѣкоторые почитатели юбиляра уѣхали домой, а другіе остались ночевать въ с. Каргинѣ и уѣхали уже на другой день. Спустя нѣсколько времени послѣ дня юбилея, свящ. с. Бобушкина о. Петръ Махровский пріѣхалъ и лично вручилъ юбиляру отъ себя кипарисовый отдѣланный крестъ съ надлежащей надписью.

Юбилляръ въ свое продолжительное служеніе церкви Божіей за усердную и полезную службу получилъ слѣдующія награды: набедренникъ въ 1858 г., пробывши уже 7 лѣтъ исправляю-

щимъ должность благочиннаго, орденъ св. Анны 3 ст. за 12-лѣтнюю безпорочную службу въ должности благочиннаго—въ 1866 г., скуфью—въ 1871 году и камилавку получилъ въ 1880 году. Недавно представленный въ Св. Синодъ къ награждѣ, онъ нынѣ получилъ за долговременную и полезную службу наперсный крестъ, отъ Св. Синода выдаваемый. И теперь грудь того, кто былъ около 50 лѣтъ проповѣдникомъ Распятаго на крестѣ,—того, кто самъ былъ въ жизни крестоносцемъ,—грудь его достойно и праведно украшена крестомъ. Въ настоящее время о. Макарий получаетъ пенсію во 130 руб. въ годъ.

Да услышитъ Господь молитву сослужившихъ юбиляру въ день его юбилея священниковъ и православныхъ богомольцевъ и да продлитъ дни живота его въ добромъ здравіи во славу Его пресвятаго имени.

Многая лѣта тебѣ, добрый труженикъ на нивѣ Христовой.

Села Карегина священникъ *Алексѣй Князевъ*.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— *Нѣчто объ устройствѣ помѣщеній для церковно-приходскихъ школъ и матеріальномъ обезпеченіи оныхъ.* Случай натолкнулъ меня на слѣдующее обстоятельство. Въ одномъ изъ концовъ нѣкоего прихода за дальностію прихожанъ этого прихода отъ своей приходской церкви, по просьбѣ ихъ, былъ опредѣленъ священникъ, для скорѣйшаго образованія отдѣльнаго самостоятельнаго прихода. Я спросилъ священника: „чѣмъ вы занимаетесь въ такой глуши? Вѣдь у васъ, вѣроятно, свободнаго времени весьма много“. „Да что вамъ сказать на это?“ отвѣтилъ священникъ: „почти что ничего“.—„Почему же бы вамъ не открыть школу для обученія дѣтей своихъ будущихъ прихожанъ?“ возразилъ я.—„А гдѣ же бы я открылъ ее?“ отвѣтилъ мнѣ священникъ, „когда и самъ кое-какъ быюсь, живя въ чужомъ тѣсномъ дому?“ Какъ ни странно было слышать отъ священника о такомъ его времяпровожденіи, тѣмъ не менѣе онъ былъ правъ. Деревни, въ которыхъ бы могъ онъ открыть школу, были въ удаленіи отъ его квартиры. Огородомъ или полеводствомъ ему нельзя было заниматься, потому что земля для причта еще не была отмежевана. Требъ было не много, служба церковная совершалась въ устроенномъ въ его бытность молитвенномъ домѣ съ недѣли на недѣлю, и то утренняя да часы, и священникъ волей не волей долженъ былъ проводить время въ праздности. И въ такой праздности его прошло ни много—ни мало около трехъ

лѣтъ. Такъ какъ случаи преждевременнаго опредѣленія священниковъ на извѣстныя части приходоѡ, въ видахъ скорѣйшаго устройства отдѣльныхъ самостоятельныхъ приходоѡ, могутъ повторяться и на будущее время, то какъ было бы хорошо, если бы крестьяне кѣмъ нибудь были вразумлены, прежде всякихъ построекъ въ предполагаемомъ селѣ *), устроить молитвенный домъ и притомъ такъ, чтобы въ немъ, кромѣ помѣщенія для совершенія службы, было устроено и помѣщеніе для церковно-приходской школы, чтобы такимъ образомъ дать священнику и его псаломщику возможность проводить время съ пользою для нихъ. Значить, молитвенный домъ нужно строить или двухъ-этажный, или на двѣ половины. Въ одной половинѣ будетъ совершаться служба, а въ другой школа. По устройствѣ и освященіи храма, въ одной половинѣ молитвеннаго дома будетъ школа, а въ другой ночлежный пріютъ для учениковъ. Было бы еще лучше, конечно, чтобы будущіе прихожане доставляли и средства для содержанія школы. Вѣдь если они принимаютъ на себя болѣе трудное обязательство, какъ, напр., образованіе капитала для обезпеченія причта, то что стоитъ имъ будетъ принять и расходы по церковно-приходской школѣ, касающіяся непосредственно ихъ же пользы?

Такъ какъ устройство церковно-приходскихъ школъ при церквяхъ съ многочисленными причтами есть предметъ уже недалекаго будущаго, хотя и есть уже при этихъ церквяхъ земскія школы, то желательно было бы, чтобы при всѣхъ этихъ церквяхъ были устроены удобныя помѣщенія для школъ съ ночлежными пріютами для учениковъ. При многихъ церквяхъ церковныя сторожки по своей тѣснотѣ только и могутъ служить помѣщеніемъ для сторожей, пожалуй, еще для прѣзжающихъ въ церковь прихожанъ за разными требамн. Для школьныхъ же помѣщеній онѣ рѣшительно не годятся. Удобныя школьныя помѣщенія при церквяхъ могли бы въ тоже время служить помѣщеніемъ и для веденія внѣ-церковныхъ собесѣдованій съ прихожанами. Въ настоящее время эти собесѣдованія, за неимѣніемъ удобнаго мѣста, пошевоу ведутся во храмѣ, тотчасъ послѣ заутрени, чѣмъ обременяются пожилые прихожане, потому что, простоявши заутреню на ногахъ, они должны, также стоя, выслушивать и собесѣдованія **). Старость церковныхъ, ошавшихъ

*) Разумѣется, всего бы лучше было, если бы въ тоже время устроили и помѣщеніе для причта, чтобы избавить оннй отъ мученій жить въ крестьянскихъ домахъ.

**) Особенно рѣзко сказывается это неудобство, когда тотчасъ послѣ заутрени нужно служить въ одномъ придѣлѣ раннюю литургію, а въ другомъ въ тоже время вести собесѣдованіе.

усердіе въ устройствѣ домовъ для церковно-приходскихъ школъ не мѣшало бы поощрять за то, что они нашли средства устроить, хотя бы эти средства были и церковныя. Находятъ же они средства въ видѣ пожертвованій отъ прихожанъ къ устройству, напр., ризы на икону, новаго иконостаса и проч., найдутъ средства и на устройство дома для церковно-приходской школы. Относительно открытія церковно-приходскихъ школъ при многоклерныхъ церквахъ, при совмѣстномъ существованіи земскихъ школъ, одинъ изъ земскихъ дѣльцовъ мнѣ высказалъ, что это совмѣстное существованіе той и другой школы будетъ не удобно: „такъ какъ необходимо должна быть конкуренція, которой для той и другой школы не желательно“. Съ этимъ возраженіемъ нельзя не согласиться. Но тѣмъ не менѣе чрезъ это не устраняется необходимость существованія вмѣстѣ съ земскою и церковно-приходской школы. Въ настоящее время земскія школы годъ отъ году переполняются учащимися, такъ что за неимѣніемъ помѣщенія въ нихъ другимъ желающимъ поповоль приходится отказывать. При большемъ наплывѣ учащихся мальчиковъ въ земскихъ школахъ, увеличивается и число учащихся дѣвочекъ. Между тѣмъ большая часть дѣвочекъ въ земскихъ школахъ полные три года не учатся. Поучатся годъ—два, а на третій годъ родители берутъ ихъ домой, такъ какъ, дескать, дѣвочкамъ не льготу по воинской повинности добывать. Въ этихъ видахъ дѣвочки при земскихъ школахъ, пожалуй, уже лишнія; потому что ихъ мѣсто могли бы занять мальчики, которые большею частію проходятъ весь трехгодичный курсъ. Вотъ этихъ-то дѣвочекъ, не опасаясь ни малѣйшей конкуренціи, и нужно перевести изъ земской школы въ церковно-приходскую. Если при послѣдней будетъ устроенъ для учащихся ночлежный пріютъ, то наплывъ въ нее дѣвочекъ будетъ громадный. А для церковно-приходской школы на первыхъ порахъ достаточно будетъ пока и двухгодичный курсъ. Лучше пока сулить немного съ тѣмъ, чтобы это немного непременно выполнить, чѣмъ сулить много и послѣ не выполнить.

Обезпеченіе церковно-приходскихъ школъ въ настоящее время составляетъ самое больное мѣсто въ жизни этихъ школъ. Потребность въ этихъ школахъ ежегодно возрастаетъ, а сколько нибудь сноснаго обезпеченія для нихъ до сихъ поръ не найдено. Налогать для этого на церкви значительный налогъ пока нельзя; потому что церкви и безъ того обременены налогами. Налогать на прихожанъ денежный сборъ, по моему мнѣнію, не практично; потому что они и безъ того обременены разными налогами, и, при замѣтномъ въ большинствѣ случаевъ пониже-

ни своего матеріальнаго благосостоянія, на всякій новый денежный налогъ, хотя бы-то и копѣчный, смотреть враждебно. Надѣяться много на вспомошествованіе земства тоже нельзя*). До открытія достаточнаго источника обезпеченія церковно-приходскихъ школъ со стороны правительства или можетъ быть и земства, по моему мнѣнію, самый лучший источникъ обезпеченія этихъ школъ есть пока хлѣбный сборъ съ прихожанъ. Тамъ, гдѣ можно получить деньгами примѣрно 3—5 копѣекъ, хлѣбнымъ сборомъ можно получать 10, 15 и 20 копѣекъ. Сборъ этотъ нужно, конечно, производить осенью, пока у крестьянъ хлѣбъ еще у всѣхъ есть и прежде всего этотъ сборъ начинать съ нашего брата, съ духовныхъ. Кромѣ хлѣба, можно будетъ собирать и другими продуктами: льномъ, шерстью, сѣменемъ и проч. Скажутъ: „прихожане не будутъ жертвовать или по крайней мѣрѣ очень неохотно будутъ жертвовать на церковно-приходскую школу, въ виду готовой земской школы, гдѣ отъ нихъ не требуютъ особаго сбора“. Противъ этого нужно отвѣтить вотъ что: сами прихожане видятъ, что земскія школы годъ отъ году переполняются учащимися, что, поэтому совмѣстное существованіе съ ними церковно-приходскихъ школъ въ настоящее время настоятельная необходимость. Согласимся, что прихожане, на первыхъ порахъ неохотно будутъ жертвовать на школу. Для устраненія этого препятствія, сборъ на школу пужно будетъ производить вмѣстѣ со сборами на храмъ. Нашъ народъ, при всей своей бѣдности, всегда съ усердіемъ подаетъ свою жертву на храмъ. Большинство нашихъ православныхъ храмовъ воздвигнуто на тощій кошелекъ народа. Если гдѣ сборовъ на храмъ не существуетъ, тамъ надобно ихъ ввести, тѣмъ болѣе, что каждый прихожанинъ считаетъ долгомъ, послѣ уборки хлѣба, часть своихъ плодовъ приносить въ жертву Богу на храмъ. Я знаю многихъ прихожанъ (безъ сомнѣнія, такіе есть и въ каждомъ приходѣ), которые, при всемъ своемъ усердіи ко храму, забываютъ приносить часть своихъ трудовъ на храмъ. Для такихъ-то забывчивыхъ своевременный сборъ на храмъ будетъ весьма умѣстенъ. Произведши сборъ на храмъ и школу, можно будетъ весь сборъ

*) При этомъ нельзя не замѣтить, что со стороны земства отказывать въ вспомошествованіи церковно-приходскимъ школамъ будетъ и несовѣмъ справедливо. Земскія школы, въ которыхъ обучаются дѣти крестьянъ, содержатся на земскій денежный сборъ, который въ громадномъ количествѣ поступаетъ въ земство отъ тѣхъ же крестьянъ. Въ церковно-приходскихъ школахъ обучаются дѣти тѣхъ же крестьянъ. Не виновато же духовенство, что оно не имѣетъ подъ руками полицейскихъ мѣръ на случай взысканія съ крестьянъ налоговъ на школу, какіе желало бы наложить.

раздѣлить пополамъ. Одна половина пойдетъ на храмъ, другая на школу. На первыхъ порахъ дѣлить этотъ сборъ пополамъ будетъ нѣсколько убыточно для храма. Говорю *нѣсколько*; потому что не всякій же прихожанинъ, подавая на храмъ, будетъ отказывать и отъ подаванія на школу. Жаловаться на убыточность для храма совмѣстнаго сбора со школою не слѣдуетъ, по моему мнѣнію, потому, что школа строго христіанская, есть преддверіе храма, и, при развитіи такой школы церковь несомнѣнно будетъ въ выигрышѣ. Современемъ, когда прихожане увидятъ пользу для нихъ церковно-приходскихъ школъ, охотно будутъ жертвовать и на нихъ. А чтобы скорѣе они узнали пользу ихъ,—это будетъ зависетьъ отъ ревности и благоразумія священника. Успѣшности этого сбора могли бы оказать большую услугу члены приходскихъ попечительствъ, которые могли быть лучшими проводниками необходимости пожертвованій на школу. Въ учрежденіи приходскихъ попечительствъ, кстати сказать, чувствуется годъ отъ году неотложная потребность. Съ каждаго обучающагося въ церковно-приходской школѣ, можно бы взимать каждаго года пока онъ обучается въ школѣ, извѣстное количество ржи и овса. Это взиманіе будетъ тѣмъ болѣе справедливо, если обучающійся будетъ пользоваться при школѣ ночлежнымъ пріютомъ. Въ настоящее время платятъ же ученики обучающіеся въ земскихъ школахъ и въ то же время, за неимѣніемъ помѣщенія въ оной, живущіе на частныхъ квартирахъ. Почему же не платить имъ и за ночлежный пріютъ?

Но болѣе обильнымъ источникомъ обезпеченія школы могли бы быть такъ называемые посѣвы на храмъ и школу вмѣстѣ. Пусть каждое селеніе вмѣсто обычнаго подаванія осенью хлѣбомъ на храмъ и школу, по окончаніи посѣвовъ въ озимовомъ полѣ отколетъ отъ полосы каждаго домохозяина участокъ озими, какой Господь всѣмъ на душу положитъ. Въ яровомъ же полѣ отдѣлять этотъ участокъ до посѣва, и потомъ, устроивши землю, пусть каждый домохозяинъ свой участочекъ полосы засѣетъ овсомъ. Посѣянное въ отколотомъ участкѣ пусть всѣ сообща выжнутъ, сжатое сложатъ все вмѣстѣ, затѣмъ кому-либо изъ благонадежныхъ прихожанъ поручатъ увезти въ свое гумно, за какуюнибудь плату, напр., изъ-за мелкаго корму или соломы, измолотить и зерно отвезти церковному старостѣ. Объ этихъ посѣвахъ я писалъ въ свое время, и теперь снова повторяю о нихъ потому, что, какъ показываетъ практика, это самый лучший источникъ обезпеченія храма на школы. Вотъ уже года по четыре нѣкоторые изъ деревень нашего прихода, устроившіе у себя отдѣльный приходъ, по моему совѣту, практикуютъ эту

мѣру: ежегодно въ своихъ поляхъ удѣляютъ вообще на новый храмъ известной участочекъ засѣянной озими. Тѣ деревни, которыя приняли мой совѣтъ безпрекословно, ежегодно даютъ отъ себя въ пользу новаго прихода отъ 40—50 рублей, между тѣмъ какъ каждая деревня не болѣе 17—20 дворовъ. А при сборѣ хлѣбомъ эти же деревни стали бы давать самое большее, 10 рублей каждая деревня. Подобная же мѣра посѣвовъ практикуется и въ сосѣднемъ Широковскомъ приходѣ въ виду устройства новаго храма, вмѣсто прежняго ветхаго. Значить, предлагаемая мною мѣра посѣвовъ не есть плодъ воображенія, не осуществимаго на дѣлѣ. Подобную же мѣру посѣвовъ для обезпеченія церковно-приходскихъ школъ находить полезною и Галицкое уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта (отчетъ о состояніи церк.-прих. школъ и школъ грамоты въ Костр. еп. 18^{91/92} учеб. годъ, стр. 51-я). Принимая эту мѣру, оно находитъ лучшимъ выдавать для посѣва каждому домохозяину казенныхъ сѣмянъ, пожалуй, будетъ работа кропотливая; но, пожалуй, что она будетъ и необходима при введеніи посѣвовъ; потому что на первыхъ порахъ далеко не всѣ приходы будутъ согласны сообща отводить у себя отдѣльный участокъ для посѣва. Вотъ для такихъ-то несогласныхъ и нужно будетъ выдавать казенныхъ сѣмянъ по желанію. На первыхъ порахъ очень многіе даже вовсе будутъ отказываться брать сѣмяна для посѣва на своей полосѣ: „я, дескать, и безъ того дамъ въ церковь, безъ вашихъ посѣвовъ“ и проч. Но унывать при этомъ не нужно. Тѣ, которые возьмутъ казенный хлѣбъ, конечно, и посѣютъ его, а посѣявши (развѣ за нѣкоторыми исключеніями), побоятся грѣха утаить у себя часть посѣяннаго хлѣба, потому что это церковный хлѣбъ. Вся трудность дѣла въ томъ, чтобы ввести благодѣтельные посѣвы въ настоящую практику. Но постоянная, твердая, изъ года въ годъ непреклонная настойчивость священника, полагаю, достигнетъ своей цѣли. Припомнимъ при этомъ латинское изреченіе или пословицу, которую намъ приходилось заучить еще на школьной скамьѣ: „gutta cavat lapidem non vi, sed saepe cadendo“, т. е.: капля долбитъ камень не силою, но часто падая. Частое, постоянное и непреклонное напоминаніе прихожанамъ о желаемомъ предметѣ заставитъ, современемъ и твердую, какъ камень, волю уступить разумнымъ, требованіямъ священника. Само собою разумѣется, что починъ посѣвовъ на храмъ и школу духовенство должно начать съ себя. Пусть прихожане увидятъ, что духовенство не щадитъ для ихъ школы и своего достоянія.

Священникъ *Алексій Либеровъ.*

— *Духовный концертъ въ пользу бѣдныхъ*. 15 февраля духовными лицами г. Нерехты въ залѣ городской управы, съ разрѣшенія Его Преосвященства и начальства, данъ былъ духовный концертъ, состоящій изъ двухъ отдѣленій. Въ 1-мъ отдѣлѣ, прежде всего былъ исполненъ концертъ Архангельскаго „Утоли болѣзни“, потомъ предложено было чтеніе: „Міровое значеніе притчи о Блудномъ сынѣ“, бесѣда Архіепископа Никанора въ день памяти *Θ. М. Достоевскаго*; затѣмъ концертъ — „Живыи въ помощь Вышняго“ — Бортнянскаго. Второе отдѣленіе состояло изъ четырехъ номеровъ: 1) пропѣта кантата Преосвящ. Гермогена „Житейское море“, музыка Виноградова; 2) чтеніе — „Мальчикъ у Христа на елѣ“, Достоевскаго; 3) Ангель (Лермонтова) музыка Ломакина и въ заключеніе „Боже, Царя храни“. Сборъ предназначался въ пользу бѣдныхъ города Нерехты и былъ полный — рублей до 80; мѣста въ залѣ заняты все. Посѣтители — цвѣтъ г. Нерехты, остались довольны и благодарны исполнителямъ, своему духовенству, отзывчивому на нужды своей паствы, не только духовныя, но и матеріальныя, по силѣ своихъ средствъ и способностей. Нерехтскимъ духовенствомъ, исключая соборнаго, ведутся послѣ торжественныхъ вечереи, собесѣдованія по очереди, соборяне же каждопразднично. *С. Н. Новосельскій.*

Епархіальная хроника.

— 12 февраля Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссарионъ служилъ литургію въ Упатъевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона студента Костромской духовной семинаріи Іоанна Альтовскаго, опредѣленнаго на должность священника къ Богородицкой церкви при домѣ Призрѣнія бѣдныхъ въ г. Кинешму.

— 13 февраля, въ воскресенье, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссарионъ служилъ литургію въ каѣ. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона кончившаго курсъ Костр. дух. семинаріи Іоанна Соколова, назначеннаго на должность священника въ сл. Солдогу Кинешемскаго уѣзда. Во время литургіи Преосвященнѣйшій рукоположилъ также во священника Іоанна Альтовскаго. Послѣ заамвонной молитвы, Владыка произнесъ слово на текстъ евангельской притчи о блудномъ сынѣ: *Въ себе же прииди* (Лук. 15, 17). Разъяснено, что покаяніе начинается съ того, чтобы опомниться. Привычка ко грѣху заглушаетъ самосознаніе: человекъ не помнитъ себя и похожъ на сумасшедшаго.

— 18 февраля, въ день памяти Императора Николая I-го, въ каѣ. Богоявленскомъ соборѣ была совершена заупокойная литургія. Послѣ

литургии, была отслужена соборно панихида о упокоеніи Императора Николая I-го.

— 19-го февраля, въ годовщину освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссарионъ совершилъ заупокойную литургію въ каѳ. Богоявленскомъ соборѣ. Во время литургіи Преосвященнѣйшій рукоположилъ во священника Іоанна Соколова, — въ санъ діакона кончившаго курсъ Костр. дух. семинаріи Александра Петропавловскаго, опредѣленнаго на должность священника къ Воскресенской церкви села Васьковки Чухломскаго уѣзда. Послѣ литургіи, Владыка пригласилъ помолиться за почившаго Государя, великаго благодѣтеля народа, заключилъ свою рѣчь словами: „долгъ молитвы за Царя-благодѣтеля есть долгъ благодарности, исполнимъ сей священный долгъ“. Затѣмъ Его Преосвященство совершилъ панихиду о упокоеніи Императора Александра II-го, Освободителя двадцати милліоновъ крестьянъ.

— 20-го февраля, въ воскресенье Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссарионъ служилъ литургію въ каѳ. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ въ санъ священника кончившаго курсъ Костр. дух. семинаріи Іоанна Красовскаго, опредѣленнаго на должность священника къ Никольской церкви села Сухорукова Костромскаго уѣзда. Послѣ заамвонной молитвы, Владыка, примѣнительно къ дпевному евангельскому чтенію о страшномъ судѣ, произнесъ слово о томъ, въ чемъ состоитъ отличіе частнаго суда надъ каждою душою, по разлученіи ея отъ тѣла, отъ суда всемірнаго во второе пришествіе Христово.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

— *Причту Никольской ц. на Мокромъ:* 5 руб. за Епарх. Вѣдомости 1894 г. получены.

— *Причту Успенской церкви с. Кривцова:* ни изъ чего не видно, что обстоятельства, изложенныя Вами, вѣрны; а потому и нѣтъ основанія удовлетворять Вашу просьбу.

— *Причту Николаевской ц. с. Корбы:* высланныя причтомъ 5 руб. записаны за истекшій 1893 г.

— *О. Благочинному VIII Костр. округа:* Покровская ц. с. Шахова деньги за Епарх. Вѣдомости 1894 года доставила 12 января; нынѣ доставленныя чрезъ Вася будутъ зачислены въ уплату недоимки отъ той же церкви за прошлый 1893 г.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Содержаніе февральской книжки „БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“. *Отдѣлъ I.* Св. о. нашего Кирилла архіеп. Александрійскаго толкованіе на пророка Михея. *Отдѣлъ II.* Седьмины Даниловы *А. Д. Бяляева.* Митроп. всея Руси Кирилль III (первый послѣ нашествія Монголовъ *Е. Е. Голубинскаго.* Два пути пастырства—латинскій и православный. *Архим. Антонія.* *Отдѣлъ III.* Неожиданный споръ между нѣмецкими учеными о составѣ евхаристическихъ даровъ древнѣйшей церкви. *А. П. Лебедева.* Изъ академич. жизни. *В. А. Соколова.* *Отдѣлъ IV.* *Pia desideria*, по поводу „Опыта полного курса Гомилетики для 4, 5 и 6 кл. семинарій“. М. Чепика М. 1893 г. *В. П -- в.* Отъ Редакціи (по поводу нападокъ на „Богословскій Вѣстникъ“). **Объявленія.** *Отдѣлъ V.* Протоколы засѣданіи Совѣта Моск. д. академіи за 1893 г.

Содержаніе неофициальной части. Бесѣды съ раскольниками уѣзднаго миссіонера свящ. І. Иванова. 50-лѣтняго юбилея въ священномъ селѣ—села Карегипа Троицкой церкви священника о. Макарія Алексѣевича Юницкаго. Извѣстія и замѣтки. Епархіальная хроника. **Объявленіе.** *Приложеніе:* „Галичская десятина“—стр. 249—256.

Редакторы: Семинаріи Рectorь, Архимандритъ Менандръ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

164 г. положено дани 17 алтынъ съ деугою заѣзда гривна.

Съ 188 г. въ Усольской. § 32.

180.

Усолские осады церковь воскресение Христова ввочутиной слободѣ пожаловальной грамоте дани вдвое две гривны заезда два алтына кормовыхъ две гривны.

И поября въ 28 день на пыпешней на 136 годъ тѣ денги *взято*, платилъ бобылекъ Якимко Семеповъ.

140 г. по книгамъ 139 г. съ отрока да съ двоюженца вѣнечныхъ пошлинъ 7 алтынъ взято. Данныхъ и вѣнечныхъ пошлины платили: пощъ Афонасій 137 г., Солдовскаго монастыря игумень Герасимъ 147 г., Ждана Колычева крестьянинъ 148—150 г., Васильевъ крестьянинъ Волхонскаго 152 г., тое же церкви дьячекъ Онисимко Офонасьевъ 155 г., пощъ Афонасій 156 г., пощъ Аписимъ 158 и 159 г., пощъ Герасимъ 160 г.

164 г. положено дани рубль 10 алтынъ 3 денги заѣзда гривна.

Съ 188 г. въ Усольской, —церковь Воскр. Хр. въ Ашутинской слободѣ. § 30.

181.

Церковь Божоявленіе Господне чюхломьские осады влосеве рамене по дозору игумена паисѣя 133 году водпорядъ дани двенатцать алтынъ две денги десятильничихъ и заезда две гривны.

Генваря въ 30 день на пыпѣшней на 136 годъ тѣ денги *взято*. 136 г. денги имать по грамотѣ вдвое. Данныхъ и вѣнечныхъ пошлины платилъ Ларіоновъ челоувѣкъ Одинцова Емелько Трофимовъ 143 г.

164 г. пуста.

185 г. въ домизахъ подъ статью: «церковь Божоявленія Господня въ чухломской осадѣ дани вдвое на 144—163 гг. по 24 алтына по 4 денги, десятильничихъ по 13 алтынъ по 2 денги на годъ». Отмѣчено: «и мая въ 9 день по указу свят. патріарха и по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Перфилья Сѣменникова сю домму по писцовымъ книгамъ

Галицкіе десятины письма и обкладу жилыхъ церквей Романа Кирѣева 161—162 г. по его сыску велѣно очистить и впредь не писать и о томъ въ Галичъ Паисіина монастыря ко архимандриту Силиверсту послана святѣйшаго патриарха грамота.

182.

Церковь святого мученика егорія вликурской волости под дозором игумена паисѣи 136 года по окладу дати семь алтынъ десятильничихъ гривна взято.

140 г. октября 19 дана тое церкви попомъ пону Молчану да пону Гувашу государева патриарша жаловальная грамота, и повелѣно дань платить самимъ попомъ на Москвѣ и 140 г. марта въ 22 день тѣ денги на нынѣшней на 140 г. сполна взято, платилъ Евалей Вѣлой. 143 г. за рукою попа Молчана съ 4 отроковъ да съ похоронной 13 алтынъ 2 денги взято, платилъ Андрѣй Головачевъ.

164 г. положено дани 2 руб. 5 алтынъ 2 денги заѣзда гривна.

1746 г. святого мученика Георгія въ Дикурской волости на Медвѣжьѣ врагъ 2 рубли 22 копѣйки.

1710 г. декабря 3 по благословенной грамотѣ отиущенъ антиминсъ ко освященію церкви во имя Воскресенія Христова да въ придѣлъ в. муч. Георгія въ Галиц. уѣздѣ въ Липовскую (?) волость на Медвѣжьѣ врагъ, поць Никифоръ Ивановъ антиминосъ взялъ и росписался.

1713 г. марта дня капитана Аписима Иванова сына Березникова человекъ Петръ Родіоновъ въ поданномъ въ патр. канц. приказѣ прошеніи писалъ: «въ прошлыхъ 183 году по благословенной грамотѣ противъ челобитья Михайла да Ивана Ивановичевыхъ дѣтей Березниковыхъ въ Галиц. уѣздѣ въ Дикурской волости на погостѣ Медвѣжьѣ врагъ на старомъ церковномъ мѣстѣ вмѣсто ветхой церкви построена церковь Знаменія Пр. Богор. съ придѣлы Николая чуд. да св. муч. Параскевы нарицаемыя Пятницы, и въ прошлыхъ же годѣхъ настоящая церковь Знаменія Богородицы и придѣлъ Николая чуд. освящены, а придѣлъ св. муч. Параскевы къ освященію изготовленъ и по се число

не освященъ, и прошу тотъ придѣль освятить той церкви священнику Василью Иосифову и о томъ дать къ нему указъ и выдать въ тотъ придѣль антминсъ».

Подписано: «дать указъ». Отмѣчено: «дапъ».

Справка: «въ патр. казен. приказъ въ записной книгѣ печатныхъ пошливъ 183 года въ июль мѣсяцѣ написано: Запечатана благословенная грамота по челобитью Михаила да Ивана Березниковыхъ съ прихожаны, вельпо въ Галиц. уѣздѣ, въ Дикурской волости, на Медвѣжьѣ врагѣ вмѣсто ветхой церкви на старомъ мѣстѣ построить новую церковь во имя Знаменія Богородицы да въ придѣльхъ Николая чудотворца св. муч. Пятницы».

1743 г. марта въ день запечатанъ указъ в. г. по челобитью капитана Анисима Березникова челоѣка его Петра Родионова, вельно въ Дикурской волости на погостѣ Медвѣжьѣ врагѣ у настоящей Знаменской церкви придѣль св. мученицы Праскевы нарицаемья Пятницы освятить той же церкви попу Василью Иосифову и антминсъ выдать, за одно положно взято.

1723 г. поць Ѳедоръ Васильевъ, дяконъ Андрей Васильевъ, дячекъ Ѳедоръ Андреевъ, пономарь Василей Артемьевъ, за опредѣленіемъ поны: Иваць Аоонасьевъ, Тихонъ Аоонасьевъ, церковниковъ 7 челоѣкъ, приходскихъ 41 дворъ.

1736 г. мая 7 капитана Тимофея Иванова (Скрышница) дому его служитель Филать Ивановъ въ Синод. казен. приказъ писалъ: «въ Галиц. уѣздѣ, въ Дикурской волости в. муч. Георгія Новаго, что на Медвѣжьѣ врагѣ, въ вотчинѣ разныхъ помѣщиковъ построена была церковь во имя Знаменія Пр. Б. съ придѣлы Николая чуд. и муч. Параскевіи, нарицаемья Патницы, которая отъ давнихъ лѣтъ весьма обветшала и за тою ветхостію служить въ ней невозможно, и прошу о строеніи означенной Знаменской церкви съ придѣлами Николая чуд. и муч. Параскевіи на томъ же церковномъ мѣстѣ вмѣсто деревянной каменную дать указъ». И противъ сей челобитной въ Синод. казен. приказъ выписано: «въ обладныхъ прошлыхъ и сего 736 г. книгахъ по Галицкой десятиновѣ написано: церковь св. муч. Георгія въ Дикурской волости

на Медвѣжьѣ врагѣ дани 2 руб. 22 коп., казеп. пошлинь 17 коп., а въ перенесныхъ галицкихъ 702 г. книгахъ у показанной церкви написано: попы Афонасій, Василій, въ приходѣ 43 двора, пашни церковныя земли 10 десятинь въ полѣ, а въ дву по томуъ, съна 10 копень». Подписаніе преосв. Вепіамина епископа Коломенскаго и Каширскаго: «дать храмозданную грамоту, 1736 г. маія 12 дня».

1736 г. мая 14 запечатанъ указъ капитану Тимофею Иванову сыну Скрипицыну, по его прошенію велѣно въ Дикурской волости при церкви в. муч. Георгія, что на Медвѣжьѣ врагѣ, ветхую Знаменскую церковь деревянную и съ придѣлы разобрать и на томъ же церковномъ мѣстѣ построить вновь каменную церковь во имя тѣже престолы Знаменія Пр. Б. съ придѣлы Николая чуд. и мученицы Прасковьи нарицаемыя Пятницы, пошлинь 30 коп. пужвѣйшихъ $\frac{1}{2}$ коп. взяты.

183.

Новоприбылая 137 г. Церковь великаго чудотворца никола ввожскомъ уѣзде вагопитове пустыни по жалованной грамоте по старому окладу вдвое дани пятнатцать алтынъ четыре денги.

И декабря въ 8 день на пынешней на 137 годъ тѣ денги взято, да стоежь церкви на прошлой на 136 годъ взято дани полтина, денги платилъ тое же пустыни старецъ Иона, взято.

138 г. генваря 8 Вожскаго уѣзда, Галицкія десятины, Агапитовы пустыни съ церкви Николая чудотв. на пынешней на 138 г. вѣпечныхъ пошлинь съ отрока да съ двоженца 7 алтынъ взято. 139 г. декабря 31 церкви Николая чуд. что въ Агапитовѣ пустыни вѣпечныхъ 139 г. съ 2 отроковъ съ двоженца пошлинь 9 алтынъ 3 денги взято. 143 г. по книгамъ съ 1 отрока да съ двоженца 7 алтынъ взято, платилъ черной попь Исаевъ. Данныя и вѣпечныя пошлины платили: крестьянинъ Оедько Завьяловъ 148 г., старецъ Еуфимій 149 г., Кокшескіе четверти крестьянинъ 150 г., тоежь пустыни старецъ Макарій 152 г., казеннаго приказу сторожь 155 г., попь Григорій 157—163 г., попь Козма 164—166 г., попь Иванъ Варооломѣевъ 183 г.

164 г. дозора не подписано.

184 г. впредь сей церкви не писать, писано въ Пенезской и Кевральской десятияхъ.

184.

137 г. новопробылая церковь покровы святѣй богородицы въ корельской волости въ помѣстьѣ ортемья готовцева вселцѣ микульскомъ по дозору Галицкаго уѣзда ликурской волости села григорьевскаго троецкаго попа Ѳидипа 134 году по кладу дани два алтына.

И марта въ 8 депъ на нынѣшней 137 годъ тѣ денги взято, впервые, да стоежъ церкви на прошлые на 134 и на 135 и на 136 годъ взято дани по два алтына жъ на годъ взято.

139 г. апрѣля 9 въ базенномъ приказѣ Ортемьевъ человекъ Готовцева Васка Богдановъ клалъ отписъ прошлаго 138 г. за приписью дьяка Ѳедора Кунакова, а по той отписи даны платять съ той церкви вдвое по 4 алтына на годъ и тогожъ числа давныя денги на нынѣшней на 139 г. другая половина 2 алтына взято, платилъ денги Ортемьевъ человекъ Васка Богдановъ, а передъ того платилъ Паисѣва монастыря архимандритъ одпорядную дань не справяси, и впередъ того церковь писати в двойныхъ, а не въ одпорядныхъ церквахъ.

Давныя и вѣщныя пошлицы платили: Дмитрій Зиновьевъ 148 г., Андрѣй Готовцевъ 151—152 г., пощъ Парфеній 159—161 г.

164 г. положено дани 28 алтынъ 4 денги заѣзда гривна.

1746 г. Покрова Пресвятыя Богородицы въ Корельской волости въ помѣстьѣ Артемья Готовцева въ селѣ Никульскомъ рубль 26 копѣекъ.

184 г. генваря 22 поданы къ подпискѣ Галиц. уѣзда Корельскія волости церкви Покрова Б. двѣ грамоты попа Петра Парфеніева да попа Аѳонасія Парфеніева.

1723 г. церкви Покрова Б. въ селѣ Никульскомъ, Романцова тожъ пощъ Игнатей Аѳонасьевъ, дьячекъ Лука Ѳедоровъ, пономарь Ивацъ

Григорьевъ, за опредѣленіемъ поповъ Ѳеодоръ Анонасьевъ, церковниковъ 6 человекъ, приходскихъ 71 дворъ.

1704 г. марта въ день, стольникъ Семень Готовцовъ въ поданномъ въ Парт. Казен. Приказъ на имя в. г. прошеніи писалъ: «ваше государево жалованье за мною въ Галицкомъ уѣздѣ въ Корельской волости село Покровское, а Микульское тожъ, а въ немъ церковь Покрова Пр. Б. учинилась ветха и служить въ ней съ самою нуждою и прошу вмѣсто тое ветхіе церкви построить новую церковь во имя жъ Покрова Пр. Б. а о томъ дать мнѣ съ патриарша двора изъ казен. приказу благословенную грамоту». И противъ сей челобитной въ патр. казен. приказѣ выписано: «въ приходной книгѣ жилыхъ давныхъ церквей нынѣшняго 704 г. въ Галицкой десятинѣ написано: церковь Покрова Пр. Б. въ Корежской волости въ помѣстьѣ Артемья Готовцова въ селѣ Микульскомъ лани 28 ал. 4 ден., заѣзда гривна, и тѣ данныя деньги на прошлые годы по нынѣшней 704 г. плачены, и по писцовымъ галицкимъ книгамъ Романа Кирѣева 161 г. къ вышесказанной церкви написано: дворъ поповъ, да въ приходѣ 8 дворовъ помѣщиковыхъ, 4 двора людскихъ задворныхъ, 33 двора крестьянскихъ, 13 дворовъ бобыльскихъ». Помѣта: «взять сказка о церковной землѣ и о сѣнныхъ покосѣхъ». И противъ сей помѣты стольника Семена Готовцова человекъ его Тимофей Трифоновъ сказалъ: «стольникъ де Семень Готовцовъ къ церкви Покрова Пр. Б. въ селѣ Микульскомъ церковную землю и сѣнные покосы и пашню изъ своихъ дачъ справить противъ указу в. г. и писцоваго наказу и о томъ изъ Помѣстнаго Приказу память вынесеть до освященія тое церкви. Къ сей сказкѣ стольника Семена Васильевича Готовцова человекъ Тимофей Трифоновъ руку приложилъ». Подписаніе: «дать благословенная грамота церковь строить, 1704 г. марта 16 дня».

1706 г. марта 20 выданъ антиминосъ по благ. грам. въ Галец. уѣздъ въ Корежскую волость въ село Романцово въ новопостроенную церковь во имя Покрова Пресв. Богородицы, іеромонахъ Тихонъ антиминосъ взялъ и росписался.

185. Новопробылая 137 г. церковь великаго чудотворца николы что в вотчинѣ паисіина монастыря в Поломской волости в раменьи на рѣкѣ на позмѣ дани три алтына четьре денги десятильничихъ и заезда гривна.

164 г. положено дани рубль 3 денги заезда гривна.

1746 г. Николая чудотворца в вотчинѣ Паисіина монастыря в Поломской волости на рѣкѣ на Зномѣ рубль 41¹/₂ копѣйка.

185 г. ноября 27 подана къ подпискѣ Поломской волости церкви Николая чуд. грамота попа Ивана Андрѣева.

1702 г. мая 2 погость Николаевской, а на погостѣ церковь Божоявленія Господа Бога и Спаса нашего І. Христа съ придѣломъ во имя Николая чудотворца и съ трапезою деревянные рублены въ углу шатровая, на той церкви по угламъ 4 бочечки, на придѣлѣ вѣтѣя деревянная брусчатая рублена въ лапу, на той клѣтѣ 4 бочечки на церкви и на придѣлѣ 3 главы, вышписанные бочечки и главы окожучены лемехами деревянными, на главахъ 3 креста опаяны бѣлымъ нѣмецкимъ желѣзомъ, подлѣ трапезы и церкви паперть съ трехъ странъ забраны въ бабки досками, съ паперти два схода деревянные, на паперти 3 колокола, а церковь и придѣлы и олтари и трапеза и паперть крыта тесомъ *).

Къ переписнымъ книгамъ руку приложилъ погоста Никольскаго попъ Власей Яковлевъ.

1720 г. апрѣля 2 Паисіина монастыря Поломской волости староста церковной Димитрій Сергѣевъ и все приходскіе люди въ патр. казен. приказъ писали: «въ прошломъ 7139 г. по благословенію патриарха Филарета построена у пасъ въ Галиц. уѣздѣ в вотчинѣ Паисіина монастыря в Поломской волости деревянная церковь во имя Николая чуд. и нынѣ ветха и служить въ ней божественныя службы невозможно, и просимъ на мѣсто оной ветхой церкви построить намъ

*) См. подробное описаніе сей церкви въ кн. 23 мон. приказа.

новую церковь во имя Николая чуд. и на тою церковь бревна рубить и возить и церковь строить и оттомъ дать намъ благословенную грамоту». Къ сему прошенію Никольской поппъ Алексій Михѣвъ вмѣсто старосты церковь ии вѣхъ прихожанъ по ихъ велѣнію руку приложилъ. Подписано: «1720 г. въ 27 день дать благословенная грамота». Отмѣчено: «дана».

1720 г. апрѣля 29 запечатанъ указь о строеніи церкви по челобитью вотчины Пансіина монастыря Поломской волости церкви Николая чуд. церковнаго старосты Дмитрія Сергіева съ прихожанами велѣно имъ въ той монастырской вотчинѣ на угодномъ мѣстѣ построить вновь церковь во имя Николая чуд. вмѣсто ветхой Николаевской церкви, пошлннъ гривна.

1723 г. поппъ Петръ Алексѣвъ, дьячекъ Стефанъ Сергіевъ, пономарь Наумъ Гавриловъ, за опредѣленіемъ поппа Гавріиль Сергіевъ, Никифоръ Козминъ, церковникъ Козма Васильевъ, приходскихъ 80 дворовъ.

186.

143 г. іюня въ день Ужженскаго городка Спаса Ужженскаго монастыря игумена Іоасаоа по переписнымъ книгамъ за его игуменскою рукою въ монастырской вотчинѣ прибыла вновь.

Церковь Преображеніе Спасово въ Спаской пустыни на рѣкѣ на Ужѣ дана семь алтынъ двѣ денги.

И августа тѣ денги взято, платилъ игумень Іоасаоа.

151 г. данныя денги платилъ Оедоръ Синагитъ.

164 г. положено дани рубль 30 алтынъ 4 денги заѣзда гривна.

Со 188 г. въ Ужженской десятины.

183 г. іюня 3 подана къ подпискѣ вотчины Макарьевскаго Ужженскаго монастыря Спаскія пустыни грамота поппа Густина.

183 г. іюля 23 подана къ подпискѣ Ужженскія осады Спаскія пустыни церкви Преображенія Господня грамота поппа Филиппа Мартемианова, подалъ поппъ Александръ Филипповъ.