

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать пятый

ВЫХОДЯТЪ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

13-го Юля 1886 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1886 г. по 10 к. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 28.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Вѣдѣнія Правительства.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШЕЙ УКАЗЪ

Правительствующему Сенату.

Въ двадцать третій день іюня сего года Суруга Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича, Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Маврикіевна разрѣшилась отъ бремени Сыномъ, нареченнымъ Іоанномъ.

Повелѣваемъ Правительствующему Сенату сдѣлать распоряженіе, чтобы сей Новорожденный, Князь Императорской Крови, по принадлежащему Ему, какъ Правнуку Императора, титулу, во всѣхъ, гдѣ приличествуетъ, случаяхъ, былъ именуемъ Его Высочествомъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

3-го іюля 1886 года.
Петергофъ.

Мѣстные Распоряженія.

— 7 іюля, помощникъ Молодечнянскаго благочиннаго священникъ Хотѣнчицкой церкви *Никита Сипуро* назначенъ и. д. Молодечнянскаго благочиннаго, а священникъ Вязьинской церкви *Антоній Маковельскій* — помощникомъ Молодечнянскаго благочиннаго.

— 1 іюля, членомъ Дисненскаго благочинническаго совѣта назначенъ священникъ Старо-Шарковской церкви *Димитрій Ждановъ*.

— 5 іюля, псаломщикъ Заборской церкви, Дисненскаго уѣзда, *Александръ Садковскій* уволенъ, согласно прошенію, отъ должности.

— 6 іюля, уволенъ отъ должности псаломщикъ Забреской церкви, Опшянскаго уѣзда, *Михаилъ Жебровскій*.

— 9 іюля, священникъ Стенанковской Св.-Михайловской церкви, Кобринскаго уѣзда, *Геофилъ Павловичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на священническое мѣсто въ селѣ Верховичахъ, Брестскаго уѣзда.

Мѣстные Извѣстія.

— 5 іюля, преподано архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства С.-Петербургскому 1 гильдіи

купцу А. В. Капралову за усердіе его къ храму Божію. (См. предъидущій № Лит. Еп. Вѣд. о пожертвованіяхъ его въ Старо-Корнинскую церковь на сумму свыше 500 руб.).

— Отъ правленій Литовской Семинаріи и духовныхъ училищъ Виленскаго и Жировицкаго объявляется, что пріемныя испытанія желающихъ поступить въ семинарію и училища въ текущемъ году имѣютъ быть 21, 22 и 23 августа.

Результаты годичныхъ испытаній учениковъ Виленскаго духовнаго училища.

Въ правленіи Виленскаго духовнаго училища, 18 іюня 1886 г., слушали: 1) вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ училища, въ которой значатся баллы: 1) годовые наставническіе, 2) экзаменныя, 3) средніе, выведенныя изъ годовыхъ наставническихъ и экзаменныхъ, 4) окончательныя по каждому предмету и 5) годовыя по поведенію.

Изъ разсмотрѣнія сей вѣдомости видно, что 1) получили *неудовлетворительныя баллы* слѣдующіе ученики: а) IV класса: по одному предмету — *Михаилъ Врублевскій*, *Инокентій Ковалевскій*, *Семенъ Кузьминскій*, *Вячеславъ Самойликъ* и *Димитрій Сдѣуро*, по четыремъ предметамъ — *Иванъ Михалевичъ*.

б) III класса: *Сергѣй Счененовичъ* — по ариметикѣ и латинскому языку (письм. упр.); *Василій Пѣнькевичъ* — по латинскому и греческому языкамъ (письм. упр.); *Анатолій Савичъ* — по русскому языку (устн. отв.) и по латинскому языку (устн. отв. и письм. упр.); *Николай Пигулевскій* — по ариметикѣ, географіи и по русскому и латинскому языкамъ (письм. упр.); *Василій Плисъ* — по русскому и латинскому языкамъ (устн. отв. и письм. упр.) и по греческому языку (устн. отв.); *Вячеславъ Рожановичъ* — по ариметикѣ, географіи и по латинскому и греческому языкамъ (устн. отв.); *Александръ Шаваровскій* — по латинскому языку (устн. отв. и письм. упр.), по греческому яз. (устн. отв.) и по русскому языку (письм. упр.); *Владиміръ Жебровскій* — по ариметикѣ и греческому яз. (устн. отв. и письм. упр.), русскому и латинскому яз. (письм. упр.); *Антонъ Зѣнковичъ* — по ариметикѣ, географіи, латинскому яз. (устн. отв. и письм. упр.) и русскому яз. (письм. упр.); *Никандръ Орловскій* — по катихизису, ариметикѣ, латинскому языку (устн. отв. и письм. упр.) и греческому яз. (письм. упр.); *Николай Кудасовъ* — по ариметикѣ, латинскому яз. (устн. отв. и письм. упр.), русскому и греческому яз. (письм.

ур.); Георгій Любинскій—по ариѳметикѣ, географіи, латинскому яз. (устн. отв. и письм. упр.), русскому и греческому яз. (письм. упр.),—*по 2*; Степанъ Щербинскій—по географіи и русскому яз. (письм. упр.)—*по 2* и по латинскому яз. (письм. упр.)—*1* и Алексѣй Гашунинъ—по географіи, русскому яз. (устн. отв.), греческому яз. (устн. отв. и письм. упр.)—*по 2* и по латинскому яз. (устн. отв. и письм. упр.)—*по 1*.

в) *II класса*: Онуфрій Корнатовскій—по ариѳметикѣ, Евгеній Котовичъ—по русскому яз. (письм. упр.), Константинъ Виноградовъ по латинскому яз. (письм. упр.), Сергій Страховичъ по греческому яз. (письм. упр.), Всеволодъ Снитко по ариѳметикѣ и русскому яз. (устн. отв.), Петръ Титовъ по ариѳметикѣ и латинскому яз. (устн. отв.), Василій Серебренниковъ по русскому и латинскому языкамъ (письм. упр.), Александръ Калишевичъ—по латинскому яз. (устн. отв. и письм. упр.), Павелъ Сченсновичъ—по латинскому яз. (устн. отв. и письм. упр.) и по русскому яз. (письм. упр.), Семенъ Страшкевичъ по русскому и латинскому яз. (устн. отв. и письм. упр.), Ярославъ Рожановичъ—по ариѳметикѣ, по латинскому яз. (устн. отв. и письм. упр.) и по русскому яз. (устн. отв.), Всеволодъ Бурятинскій—по латинскому яз. (устн. отв. и письм. упр.) и по русскому и греческому яз. (письм. упр.), Иванъ Красковскій—по ариѳметикѣ и по русскому и латинскому яз. (устн. отв. и письм. упр.); Павелъ Концевичъ по русскому, латинскому и греческому яз. (устн. отв. и письм. упр.), Василій Вербицкій—по свѣщ. исторіи и по русскому, латинскому и греческому яз. (устн. отв.), Петръ Корниловичъ и Иванъ Пашкевичъ—по ариѳметикѣ и по русскому, латинскому и греческому яз. (устн. отв. и письм. упр.)—*по 2*; Александръ Скабалановичъ—по латинскому яз. (устн. отв. и письм. упр.)—*по 2* и по русскому яз. (письм. упр.)—*1*, и Анатолій Микитинскій—по ариѳметикѣ, по русскому и греческому яз. (устн. отв. и письм. упр.) и по латинскому яз. (письм. упр.)—*по 2* и по латинскому яз. (устн. отв.)—*1*.

г) *I класса*: Михаилъ Бѣлавѣицевъ, Иванъ Врублевскій, Николай Голенкевичъ и Игнатій Житинецъ—по ариѳметикѣ; Вячеславъ Благовѣщенскій и Сергій Пѣнькевичъ—по русскому яз. (письм. упр.), Евгеній Шостакъ—по свѣщ. исторіи и по русскому яз. (устн. отв.), Евгеній Строковскій—по ариѳметикѣ и по русскому яз. (устн. отв.), Иосифъ Андриановъ и Викторъ Красковскій по русскому яз. (устн. отв. и письм. упр.), Николай Дубинскій, Петръ Маркевичъ и Владиміръ Филипповичъ—по ариѳметикѣ и русскому яз. (устн. отв. и письм. упр.), Константинъ Поплавскій—по свѣщ. исторіи и по русскому яз. (устн. отв. и письм. упр.); Михаилъ Виноградовъ и Василій Лебедевъ—по свѣщ. исторіи, ариѳметикѣ и по русскому яз. (устн. отв. и письм. упр.)—*по 2*; Николай Флеровъ по русскому яз. (устн. отв.)—*2* и по тому же яз. (письм. упр.)—*1*, Михаилъ Соколовскій—по ариѳметикѣ и по русскому яз. (устн. отв.) *по 2* и по тому же яз. (письм. упр.)—*1*, и Виталий Строковскій—по свѣщ. исторіи, ариѳметикѣ и по русскому яз. (устн. отв.)—*по 2* и по тому же яз. (письм. упр.)—*1*.

д) *Приготовительнаго класса*: Платонъ Ливай и Григорій Михалевичъ—по ариѳметикѣ, Петръ Благовѣщенскій и Петръ Лебедевъ—по закону Божию и ариѳметикѣ; Иосифъ Троцевичъ и Митрофанъ Щедровъ—по ариѳметикѣ и по русскому яз.; Вячеславъ Давидовичъ—по закону Божию, ариѳметикѣ и русскому яз.; Алексѣй Лещицкій по закону Божию, славянскому чтенію и ариѳметикѣ; Иванъ Потомскій

и Константинъ Сobotковскій—по закону Божию, славянскому чтенію, ариѳметикѣ и русскому яз.—*по 2*.

2) *По поведенію* все ученики училища отмѣчены высшими баллами 5 и 4, за исключеніемъ слѣдующихъ: *II класса*: Петра Корниловича, Анатолія Микитинскаго и Всеволода Снитко и *I класса*: Михаила Виноградова и Николая Трофимовича, имѣющихъ въ общемъ выводѣ баллъ 3.

3) Не держали экзаменовъ *по болѣзни* слѣдующіе ученики: *IV класса* Николай Гущкевичъ, *III класса* Антонъ Ковалевскій (оба на излѣченіи въ домахъ родителей съ рождественскихъ праздниковъ), *III класса* Александръ Губчевскій и Иванъ Юзвюкъ, *II кл.* Арсеній Юзвюкъ, *I кл.* Николай Ключковскій и приготовительнаго класса Евгеній Андреевскій (все пятеро на излѣченіи въ домахъ родителей съ насальныхъ праздниковъ).—Не держали экзаменовъ и ученики *II кл.* Владиміръ Остаевскій и Александръ Тайровъ, такъ какъ, до начала испытаній, объ увольненіи означенныхъ воспитанниковъ изъ училища поданы прошенія опекуномъ перваго и отцомъ послѣдняго.

Справка 1 (уст. дух. учил. § 37, п. 3 и 5). Справка 2. (§ 32 учил. уст.). Справка 3. (§ 87 учил. уст.). Справка 4. (Опредѣленіе Св. Синода 9—18 декабря 1883 г., № 2510). Справка 5. (Журн. Учебн. Ком. по устр. восп. ч. въ дух. уч., стр. 182). Справка 6. (Опред. Св. Синода 7—19 апрѣля 1871 г.). Справка 7. (Указъ Св. Синода 16 сентября 1875 г., № 40). Справка 8. (Журн. Учебн. Ком. при Св. Синодѣ отъ 28 мая 1875 г., № 105). Справка 9. (Опред. Св. Синода (6 апрѣля (22 мая) 1872 г.). Справка 10. (Опред. Св. Синода 9 (25) августа 1868 г.). Справка 11. (Опред. Св. Синода 18 февраля (29 марта) 1872 г.). Справка 12. (Опред. Св. Синода 21 августа 1868 г.). Справка 13. (Журн. Учебн. Ком. при св. Синодѣ, отъ 28 мая 1875 г., № 105). Справка 14. (Опред. Св. Син. 12 июля (20 августа) 1872 г.). Справка 15. (Опред. Св. Син. 23 апрѣля (7 мая) 1871 г.). Справка 16. (Опр. Св. Син. 15 декабря (14 января 1869/70 года). Справка 17. Журн. Уч. Ком. по устр. воспит. ч. стр. 207 и 208.

Справка 18. Священники: Василій Гущкевичъ, Михаилъ Губчевскій и Левъ Ковалевскій подали прошенія объ оставленіи, по болѣзни, на *повторительный курсъ* синовей ихъ: Николая Гущкевича въ *IV кл.*, Александра Губчевскаго и Антона Ковалевскаго—въ *III кл.*—Объ оставленіи по тойже причинѣ на *повторительный курсъ* въ *I кл.* Николая Ключковскаго подано прошеніе братомъ Константиномъ Ключковскимъ.

Справка 19. Священники: Сергій Морозовъ, Петръ Лебедевъ, Василій Красковскій и Иосифъ Давидовичъ, дьяконъ Ипполитъ Орловскій, вдова псаломщика Анна Микитинская и дворянинъ Петръ Ледвигъ подали въ училищное правленіе прошенія объ увольненіи изъ училища ихъ сыновей: Владимира Морозова—въ слѣдствіе намѣренія перевести въ другое училище; Петра Лебедева и Ивана Красковскаго—по домашнимъ обстоятельствамъ; Василія Лебедева и Вячеслава Давидовича—въ слѣдствіе малоусѣбности; Никандра Орловскаго и Анатолія Микитинскаго—по семейнымъ обстоятельствамъ и Александра Людвигъ—по недостатку средствъ для уплаты за право ученія.

Опредѣлили: 1) Учениковъ, получившихъ окончательные баллы, выведенные изъ среднихъ годовыхъ и экзаменныхъ, 5 и 4, и только по одному предмету баллъ 3, при отличномъ и весьма хорошемъ поведеніи, причислить къ пер-

вому разряду, распредѣливъ ихъ въ разрядномъ спискѣ, сообразно суммѣ балловъ; учениковъ, получившихъ баллъ 4 и болѣе чѣмъ по одному предмету 3, равнымъ образомъ и получившихъ по всемъ предметамъ баллъ 3, причислить ко второму разряду; изъ учениковъ, получившихъ баллъ 2 только по одному предмету, причислить ко второму разряду не усѣвшихъ не по лѣности, а отъ малоспособности, и весьма хорошихъ по поведенію; учениковъ, получившихъ баллъ 2 болѣе, чѣмъ по одному предмету, причислить къ третьему разряду; учениковъ, вовсе не державшихъ экзаменовъ, поставить вѣдъ разрядовъ. Составленный общій разрядный списокъ, вмѣстѣ съ самъ журналомъ, представить Его Высокопреосвященству на утверженіе. 2) Всѣхъ учениковъ IV кл. признать окончившими курсъ ученія въ училищѣ и, на основаніи § 87 уст. дух. учил., выдать имъ изъ училищнаго правленія соответственныя ихъ познаніямъ и поведенію свидѣтельства. 3) Удостоить перевода въ I-й кл. духовной семинаріи учениковъ IV класса, получившихъ удовлетворительныя баллы по всемъ предметамъ училищнаго курса (за исключеніемъ церковнаго пѣнія и чистописанія), а именно: Михаила Скабаллановича, Евгенія Аевекаго, Михаила Савицкаго, Константина Тютюникова, Николая Гинтовта, Александра Наумова, Григорія Бабковскаго, Павла Гомолцкаго, Владиміра Баталіна, Михаила Мороза, Феодора Хруцкаго, Николая Плавскаго, Николая Волковскаго, Ооку Волковскаго, Александра Корниловича, Іосифа Савицкаго, Фавста Балицкаго, Ивана Шелютто, Вячеслава Чулкова и Ивана Маркевича.—Въ свидѣтельствахъ объ усѣхахъ и поведеніи этихъ учениковъ сдѣлать надписи о *переводѣ ихъ въ первый классъ семинаріи*. 4) Учениковъ III, II, I и приготовительнаго классовъ, поставленныхъ въ первомъ и второмъ разрядахъ и имѣющихъ по всемъ предметамъ окончательныя баллы не менѣе 3, перевести въ слѣдующіе классы. 5) Учениковъ III, II, I и приготовительнаго классовъ, получившихъ неудовлетворительныя отмѣтки, при которыхъ недостаетъ не болѣе двухъ балловъ для того, чтобы получить общій средній выводъ, требуемый для удостоенія перевода въ высшіе классы, и поставленныхъ во второмъ и третьемъ разрядахъ, на основаніи приведенныхъ въ 12 и 13 справкахъ опредѣленій Св. Синода, допустить къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ и, послѣ сего, имѣть сужденіе о переводѣ ихъ въ высшіе классы. *Переэкзаменовку* назначить слѣдующимъ ученикамъ по слѣдующимъ предметамъ: въ III кл. Василю Пѣнькевичу—по латинскимъ и греческимъ письменнымъ упражненіямъ и Сергѣю Сченсновичу—по ариѳметикѣ и по латинскимъ письменнымъ упражненіямъ; во II кл.: Константину Виноградову—по латинскимъ письменнымъ упражненіямъ; Евгенію Котовичу—по русскимъ письменнымъ упражненіямъ; Сергѣю Страховичу по греческимъ письменнымъ упражненіямъ; Онуфрію Корнатовскому по ариѳметикѣ; Александру Калишевичу по латинскому яз. (устн. отв. и письм. упр.); Василю Серебренникову—по русскимъ и латинскимъ письменнымъ упражненіямъ; Всеволоду Снитко по ариѳметикѣ и по русскому языку (устн. отв.) и Петру Титову по ариѳметикѣ и по латинскому яз. (устн. отв.); въ I кл.: Михаилу Вѣлавѣдцеву, Ивану Врублевскому, Николаю Голепкевичу и Игнатію Житицу—по ариѳметикѣ; Іосифу Андіанову и Виктору Красковскому—по русскому яз. (устн. отв. и письм. упр.); Вячеславу Благовѣщенскому и Сергѣю Пѣнькевичу—по русскимъ письменнымъ упражненіямъ; Евгенію Шостаку—по свящ. исторіи и по русскому языку (устн. отв.) и Евгенію Строковскому

по ариѳметикѣ и по русскому языку (устн. отв.); въ приготовительномъ классѣ: Платону Ливаю и Григорію Михалевичу—по ариѳметикѣ; Петру Благовѣщенскому по закону Божію и ариѳметикѣ; Іосифу Троцовичу и Митрофану Щедрову—по ариѳметикѣ и русскому языку. 6) Учениковъ III, II, I и приготовительнаго классовъ, получившихъ по двумъ предметамъ неудовлетворительныя отмѣтки, при которыхъ недостаетъ болѣе двухъ балловъ для того, чтобы получить общій средній выводъ, требуемый для удостоенія перевода въ высшіе классы, а равно неусѣвшихъ болѣе, чѣмъ по двумъ предметамъ, но весьма хорошихъ по поведенію и подающихъ надежду на улучшеніе усѣховъ, *оставить на повторительный курсъ* въ тѣхъ же классахъ, въ которыхъ они были, а именно: въ III кл. Алексѣя Гашунина, Владиміра Жебровскаго, Антона Зѣнковича, Николая Кудасова, Георгія Любинскаго, Анатоля Савича, Александра Шаваровскаго и Степана Щербицкаго; во II кл.: Всеволода Бурятинскаго, Василя Вербицкаго, Павла Концевича, Ивана Пашкевича и Александра Скабаллановича; въ I кл. Константина Полавскаго, Михаила Соколовскаго, Виталія Строковскаго и Николая Флерова; въ приготовительномъ классѣ: Алексѣя Лечицкаго, Ивана Потомскаго и Константина Сobotковскаго. 7) Учениковъ, оставленныхъ по малоусѣбности на повторительный курсъ, лишить, на основаніи приведеннаго въ 16 справкѣ опредѣленія Св. Синода, стипендій и полустипендій, которыми они пользовались, а именно: *лишить стипендій*: Виленской Св.-Николаевской церкви ученика Владиміра Жебровскаго,—полныхъ стипендій училищнаго округа—учениковъ: Антона Зѣнковича, Николая Кудасова, Степана Щербицкаго, Всеволода Бурятинскаго, Виталія Строковскаго, Николая Флерова и Ивана Потомскаго, и *полустипендій* училищнаго округа—ученика Александра Шаваровскаго. 8) а) учениковъ II кл. Ярослава Рожановича, I кл. Николая Дубинскаго, Петра Маркевича, Владиміра Филиповича, не усѣвшихъ болѣе, чѣмъ по двумъ предметамъ, послѣ двухгодичнаго пребыванія въ однихъ и тѣхъ же классахъ, *уволить изъ училища за безустыжность*; б) учениковъ III кл. Николая Пигулевскаго, Василя Плисса и Вячеслава Рожановича и II кл. Семена Страшкевича, послѣ двухгодичнаго пребыванія въ предыдущихъ классахъ, неусѣвшихъ нынѣ болѣе, чѣмъ по двумъ предметамъ, также *уволить изъ училища*, примѣнительно къ выпискѣ изъ журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ по устр. воспит. части въ дух. учил., приведенной въ справкѣ 17-й; в) *уволить изъ училища и учениковъ*: II кл. Петра Корниковича и I кл. Михаила Виноградова вслѣдствіе упорной ихъ лѣности, совершенной безустыжности въ наукахъ и неодобрительнаго поведенія; г) *согласно прошеніямъ родителей и опекуновъ, уволить изъ училища учениковъ*: III кл. Владиміра Морозова, Николая Орловскаго. II кл. Ивана Красковскаго, Анатоля Микитинскаго, Владиміра Остаевскаго и Александра Таирова, I кл. Василя Лебедева, приготовительнаго класса: Петра Лебедева, Вячеслава Давидовича и Александра Людвигъ. 9) Учениковъ, вовсе недержавшихъ экзаменовъ по болѣзни: IV кл. Николая Гушкевича, III кл. Александра Губчевскаго и Антона Ковалевскаго и I кл. Николая Ключковскаго, согласно прошеніямъ родителей, *оставить на повторительный курсъ* въ тѣхъ же классахъ; III кл. Ивана Юзвюка и II кл. Арсенія Юзвюка и приготовительнаго класса: Евгенія Андреевскаго подвергнуть послѣ каникулъ экзаменамъ для перевода въ слѣдующіе классы и тогда

имѣть о нихъ сужденіе. 10) Ученикамъ, отличающимся успѣхами и поведеніемъ, *выдать въ награду* книги на средства фундаментальной библіотеки, а именно: IV кл: Михаилу Скабаллановичу „Новый завѣтъ на славяно-русскомъ языкѣ“, III кл: Алексѣю Юревичу и Алексѣю Бурмакину „Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ чтеній изъ Евангелія и Апостола“, II кл: Владиміру Жданову „Молитвословъ“ (синодальнаго изданія), I кл. Георгію Лаврову, Владиміру Василевскому и Александру Савицкому „Священное коронованіе Государя Императора Александра III“ и приготовительнаго класса: Георгію Ковалевскому, Василию Барановскому и Константину Жданову „Солнышко“ книга для чтенія, А. Радонежскаго.—На семъ журналѣ Его Высокопреосвященство 4 іюля 1886 г., за № 111, положилъ резолюцію: „Утверждается“.

Разрядный списокъ учениковъ IV класса Виленскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній въ 1885/6 учебномъ году. *Разрядъ первый:* Михаилъ Скабаллановичъ и Евгеній Аеонскій. *Разрядъ второй:* Михаилъ Савицкій, Константинъ Тютюниковъ, Николай Гинтовтъ, Александръ Наумовъ, Григорій Баньковский, Павелъ Гомолицкій, Владиміръ Баталинъ, Михаилъ Морозъ, Феодоръ Хруцкій, Николай Плавскій, Николай Волковскій, Оока Волковскій, Александръ Корниловичъ, Іосифъ Савицкій, Фавстъ Балицкій, Иванъ Шелютто, Михаилъ Врублевскій, Димитрій Спѣнуро, Вячеславъ Чулковъ, Иванъ Маркевичъ, Семенъ Кузьминскій, Вячеславъ Самойлакъ и Иннокентій Ковалевскій. *Разрядъ третій:* Иванъ Михалевичъ. *Внѣ разрядовъ:* Николай Гункевичъ.

— **Объявленіе отъ правленія Виленскаго духовнаго училища.** Въ настоящее время имѣется одна *надзирательская вакансія* въ училищѣ. Желающіе, — и имѣющіе на то право, — занять сію должность имѣютъ войти съ прошеніемъ (приложивъ къ нему надлежащіе документы) на имя смотрителя училища къ 20 августа сего года; должность же предоставляется съ 1-го будущаго сентября. Жалованіе надзирателя училища, — при казенной квартирѣ, столѣ, отопленіи и освѣщеніи, — 250 р. въ годъ.

— 3 іюля скончался священникъ Раковичской церкви, Лидскаго уѣзда, *Петръ Антоніевъ Рафаловичъ* на 52 г. жизни.

— **Вакансіи: Настоятеля:** въ *Ковни* — при соборѣ (9). **Священника:** въ с. *Степанкахъ* — Кобринскаго уѣзда (1), въ с. *Засвирь* — Свенцянскаго уѣзда (6), въ с. *Раковичахъ* — Лидскаго уѣзда (1), въ г. *Пружанахъ* — при соборѣ (5), въ м. *Старо-Красносель* — Вилейск. уѣзда (23). **Псаломщика:** въ м. *Волы* — Гродненск. уѣзда (13), въ г. *Брестъ* — при соборѣ (5), въ с. *Забресь* — Ошмянскаго уѣзда (1) и въ с. *Заборль* — Дисненскаго уѣзда (1).

Неофициальный Омдиль.

— **Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ г. Бѣлостока и Супрасльскаго монастыря 28—30 іюня сего года.** 28 іюня въ 8½ ч. утра Его Высокопреосвященство изволилъ выѣхать изъ Вильны въ Бѣлостокъ, куда прибылъ въ 3 ч. пополудни. Встрѣченный на вокзалѣ мѣстными властями и представителями войскъ, Его Преосвя-

щенство на пути въ соборъ посѣтилъ церковь Драгунскаго полка, у которой хоръ полка игралъ гимнъ „Коль славецъ“. Въ соборѣ Владыка былъ встрѣченъ духовенствомъ съ подобающею честью и при собраніи народа. Не было только настоятеля собора, сопровождавшаго, въ качествѣ благочиннаго, Преосвященнаго Викарія, ревизовавшаго въ то время Бѣлостокское благочиніе.

Изъ Бѣлостока Его Высокопреосвященство прибылъ въ Супрасль тогоже дня около 5½ ч. по полудни. Карета и лошади любезно предложены были однимъ изъ мѣстныхъ фабрикантовъ нѣмцемъ, римскаго исповѣданія, Г. Альтомъ. Не смотря на падавшій дождь, ко времени прибытія Владыки собрались около монастыря всѣ мастеровые изъ мѣстныхъ фабрикъ и нѣсколько крестьянъ изъ окрестныхъ деревень. Въ монастырѣ встрѣченъ былъ Его Высокопреосвященство настоятелемъ монастыря архимандритомъ Николаемъ съ братією въ свѣтлыхъ облаченіяхъ съ хоругвями, запрестольнымъ крестомъ и крестомъ на блюдѣ со св. водою на церковной наперти. Предполагалось встрѣтить у св. воротъ, но помѣшалъ дождь. Послѣ того, какъ Владыка облчился въ мантию, настоятелемъ была сказана слѣдующая рѣчь: „Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владыка, Милостивѣйшій Архипастыръ и Отецъ! Какъ дѣти радуются пришествію къ нимъ ихъ родителей, такъ и мы, твои духовныя дѣти, радуемся нынѣ твоему къ намъ пришествію въ сію св. обитель. Радуемся мы потому, что давно давно не посѣщали насъ наши Архипастыри-Отцы (въ послѣдній разъ былъ въ Супраслѣ б. архіепископъ Александръ 26 сентября 1879 г.); давно-давно не слышали мы во ушю ихъ Архипастырскаго гласа, и не видѣли ихъ своими очима, а вѣлѣдствіе этого не могли не скорбѣть. А теперь, съ твоимъ, Владыко святой, пришествіемъ, бывшая скорбь наша забыта, и мы радуемся этому пришествію. Радуемся еще и потому, что встрѣчая тебя какъ Архипастыря и Отца, имѣющаго власть чинить судъ и правду, а потому добрые изъ насъ могутъ получить ободреніе, лѣнныя возбужденіе, а нерадивые законное наказаніе. Во всемъ этомъ мы увидимъ обнаруженіе правды Божіей. Есть еще причина радости твоему, Владыко святой, пришествію и радости не однихъ насъ только сыновъ сей обители, но и всѣхъ православныхъ христіанъ какъ сей мѣстности, такъ и окрестныхъ селеній и весей, — что ты, Владыко святой, вознамѣренъ приносить въ семъ св. храмѣ безкровную Господу Богу жертву. Будешь возносить молитвы какъ о мирѣ всего міра и благосостояніи св. Божіихъ церквей вообще, такъ въ частности и о семъ храмѣ и живущихъ при немъ, — о насъ недостойныхъ, о семъ маломъ градѣ и всей здѣшней мѣстности, и о всѣхъ съ вѣрою и благоговѣніемъ посѣщающихъ сей св. храмъ для молитвы. Мы вѣруемъ, что молитвы святителей, какъ сугубо помазанныхъ Духомъ Святымъ на служеніе церкви, сугубо бываютъ приятны Богу и скорѣе бываютъ Имъ услышаны. А потому просимъ тебя, Владыко святой, помоли Господа Бога о ниспосланіи на обитель сію и страну сію Божія благословенія, да подастъ Господь: душамъ нашимъ миръ, земли плодородіе и благораствореніе воздуха, и да ниспослетъ Онъ-Милосердый всѣмъ здѣ и окрестъ живущимъ — совокупленнымъ по мѣсту, и разъединеннымъ въ большинствѣ по духу, — единеніе духа, еже во Христѣ Исусѣ“; дабы соединилъ всѣхъ, „имже вѣсть судьбами“, во единой святой своей соборной и апостольской церкви, „да вси едино будутъ; и да будетъ едино стадо и единъ пастыръ“. Гряди же, Владыко святой, во имя Господне,

призывая на всѣхъ насъ Божіе благословеніе, преподай и свое Архипастырское“.

Послѣ обычнаго краткаго молебствія и благословенія братіи и народа, Его Высокопреосвященство отбылъ для краткаго отдыха въ приготовленные для него настоятельскія келии. Всенощное богослуженіе начато въ 7 ч. и окончено въ 11 1/2 вечера. До литіи Его Высокопреосвященство изволилъ стоять на церкви, на настоятельской каедрѣ, которая имѣется въ Супрасльскомъ монастырѣ, и прекрасной работы, устроена при первомъ отъ икопостаса съ правой стороны столбѣ, въ полуоборотъ, по образцу устройства таковыхъ въ церквахъ восточныхъ. На другой день 29 іюня, въ праздникъ свв. Апостоловъ, Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ сослуженіи архимандрита Николая, члена Литовской духовной консисторіи протоіерея Петра Левицкаго и 4-хъ іеромонаховъ, во время которой награжденъ былъ набедренникомъ казначей монастыря іеромонахъ Климентъ. Послѣ литургіи и молебна свв. Апостоламъ, которая окончилась около 2 ч., Его Высокопреосвященствомъ были раздаваемы крестики, книжки и картинки. Получившіе св. изображенія, не исключая и римлянъ, тотчасъ же заказывали для сихъ картинокъ—святц. изображеній Божіей Матери, св. Николая и Виленскихъ мучениковъ, рамки,—фактъ достойный вниманія. Послѣ сего въ покояхъ настоятельскихъ представлялись Его Высокопреосвященству нѣкоторые власти изъ г. Бѣлостока и мѣстные фабриканты, которые затѣмъ всѣ приглашены были на обѣдъ съ Его Высокопреосвященствомъ, всего до 20 особъ.

Въ 6 ч. Владыка изволилъ осматривать монастырскія церкви, восходилъ даже на хоры, осматривалъ утварь и ризницу; затѣмъ посѣтилъ почти всѣ братскія келии, училище, древнее монастырское кладбище, находящееся въ большомъ монастырскомъ саду и новое кладбище съ церковію. Обозрѣвъ все это, и пройдя чрезъ все мѣстечко мимо фабрикъ, Владыка направился опять въ церковь для слушанія всенощнаго богослуженія, готовая на утро къ служенію литургіи въ г. Бѣлостокѣ въ церкви Драгунскаго полка.

30 іюня, въ 8 1/2 ч. утра, Владыка пришелъ въ церковь; помолвшись у св. престола и приложившись къ честному кресту съ частицею животворящаго креста Господня, и къ мѣстнымъ иконамъ, преподалъ свое благословеніе, съ земнымъ поклономъ, всѣмъ собравшимся въ церковь братіи и народу. Прощаніе съ братією было весьма трогательное. Многіе послѣ того плакали отъ умиленія, видя въ своемъ архипастырѣ такое глубокое смиреніе. А міряне, какъ православные, такъ и иновѣрцы не находятъ словъ для выраженія своихъ чувствъ, что они испытывали, присутствуя при служеніи Владыки и когда подходили подъ его благословеніе. Выходя изъ церкви Владыка любовался красотой зданія церковнаго. Пришелъ проститься и получить благословеніе фабрикантъ Адольфъ Захертъ, представивъ своего сына прося о благословеніи. Собралось на прощанье не мало и народу около зданія фабрики Захерта, около которой нужно было проходить; тамъ же выстроились всѣ рабочіе въ два ряда, почтительно кланяясь Владыкѣ. Не мало удивленъ былъ Владыка пѣніемъ монастырскихъ пѣвчихъ, исполнявшихъ какъ въ монастырѣ, такъ и въ Бѣлостокѣ все архіерейское служеніе съ незамѣтнымъ отличіемъ отъ архіерейскихъ пѣвчихъ.

Послѣ совершения божественной литургіи въ церкви Драгунскаго полка, Его Высокопреосвященство посѣтилъ Исти-

тутъ благородныхъ дѣвицъ, гдѣ изволилъ быть въ церкви и затѣмъ осмотрѣть это учебное заведеніе. Послѣ обѣда у полковника Языкова, Владыка сдѣлалъ визитъ представителямъ мѣстныхъ войскъ, въ томъ числѣ генералу Струкову, и въ 4 ч. отбылъ въ Вильну. Въ Гроднѣ на вокзалѣ представлялись Его Высокопреосвященству Преосвященнѣйшій Анастасій, г. гродненскій губернаторъ и представители духовенства и гродненскаго общества.

Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ епископомъ Брестскимъ Пухловскихъ церковей Бѣльскаго благочинія 23 іюня сего 1886 г.

Преосвященный Анастасій прибылъ 23 іюня изъ гор. Нарвы въ с. Тростяницу, расположенную при славной рѣкѣ Нарвѣ. Въ этотъ день народъ, не смотря на рабочее время (уборка сѣна), собрался во множествѣ. Братчики, взявъ хоругви и бр. свѣчи, цосѣбшили выстроиться въ два ряда отъ церковной ограды до царскихъ вратъ въ церкви съ зажженными свѣчами. Тутъ же находились ученики народнои и церковно-приходскихъ школъ, стоявшіе стройными рядами по пути слѣдованія Владыки. Преосвященный вошелъ въ церковь и былъ встрѣченъ 4 священниками и 2 діаконами затѣмъ священникомъ Григоріемъ Сосновскимъ была сказана соотвѣтственная случаю привѣтственная рѣчь, послѣ которой хоръ мѣстныхъ школъ пропѣлъ „Достойно есть“. Преосвященный вошелъ въ алтарь и ради большого стеченія народа пожелалъ отслужить молебенъ покровителю храма св. Архистратигу Михаилу съ многолѣтнемъ Царствующему Дому; послѣ молебна начался осмотръ храма, его принадлежностей и склада книгъ численной церковно-приходской бібліотеки; найдя все въ порядкѣ Владыка благодарилъ мѣстныхъ священниковъ за благолѣпіе и украшеніе храма. Во время осмотра церкви хоръ по указанію Преосвященнаго пѣлъ тропари а послѣ Его Преосвященствомъ было приказано пѣть всему народу тропарь храму, св. Кириллу и Меѳодію, Милосердія двери, Отче нашъ, Подъ Твою милость, и когда народъ всѣ эти пѣсенюбнія исполнилъ, то Владыка благодарилъ всѣхъ прихожанъ за общее стройное пѣніе раздавъ крестики и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія и преподавъ благословеніе отправился въ другую церковь разстояніемъ въ 3 верстахъ, въ с. Пухлы. И здѣсь встрѣча архипастыря была столь же торжественна, какъ и въ первой церкви. Дѣвочки и другія дѣти въ числѣ болѣе 100 чел., стоявшіе рядами по сторонамъ отъ ограды до церковныхъ дверей по мѣрѣ приближенія Архипастыря усыпали путь полевыми цвѣтами. Войдя въ церковь Владыка былъ привѣтствованъ другою рѣчью священникомъ Григоріемъ Сосновскимъ, въ которой между прочимъ онъ выразился, что служба 45 лѣтъ алтарю Господню, можетъ быть въ послѣдній разъ въ своей жизни привѣтствуетъ въ храмѣ Архипастыря... Преосвященный благодушно изволилъ сказать на это слѣдующіе слова: „Грустно мнѣ было слышать, когда вы, честный отче, высказались, что привѣтствуете архіерея послѣдній разъ, въ своей жизни, дай Богъ, чтобы вы послужили св. церкви не только до 50 юбилея вашего священства, но много, много еще лѣтъ потрудились для нея, ибо я вижу въ вѣреннѣхъ вамъ церквахъ добрые плоды вашихъ трудовъ, и трудовъ вашего сына“. Послѣ чего хоръ состоящій изъ дѣвочекъ подъ руководствомъ псаломщика И. Веселовскаго пропѣлъ „Достойно есть“, входное затѣмъ діаконъ возгласилъ эктению и хоръ исполнилъ Господи по-

милуи 4-е голосное Лампадина и многолѣтіе царское. Когда Архипастырь обзрѣвалъ алтарную часть и ризницу, хоръ въ это время пѣлъ псаломъ 145 „Хвали душе моя Господа“ Киевскаго наѣва, Высшую небесъ 3 гол., Взбранной воеводѣ“ 3 гол. Владыка прослушалъ пропѣтое вышелъ къ поющимъ и узнавъ, что это поютъ ученики церковно-приходскихъ школъ, преимущественно дѣвочки, удостоилъ ихъ особенной похвалы и тутъ же спрашивалъ ихъ читать по славянски, благодарилъ псаломщика Веселовскаго за обучение ихъ пѣнію, раздавъ имъ крестики и брошюры религиозно-нравственнаго содержанія. При выходѣ изъ церкви Архипастырь осматрѣлъ складъ училищной и церковно-приходской библіотекъ; потомъ посѣтилъ церковно-приходскую школу, гдѣ были собраны учащіяся, хотя и не всѣ; освѣдомившись о пройденномъ по свящ. исторіи и катихизису Владыка велѣлъ псал. И. Веселовскому (онъ же и учитель) спросить учениковъ изъ пройденнаго, остался доволенъ разсказами, отвѣтами и отчетливымъ чтеніемъ особенно дѣвочекъ, благодарилъ учителя за обучение и преподалъ благословеніе учащимся. Затѣмъ Архипастырь пѣшкомъ отправился въ кладбищенскую Кирилло-Меодіевскую церковь находящуюся 1/4 вер. отъ села и найдя ее благоустроенною благодарилъ священниковъ, вынесъ отрядныя впечатлѣнія про Пухловскій приходъ. Прибывъ въ слѣдующую Рыболовскую церковь Владыка ставилъ въ примѣръ чтеніе и пѣніе, слышанное имъ въ Пухловскихъ церквяхъ. Къ этому же можно прибавить, что 27 іюня во время совершенія божественной литургіи въ Вѣлостокскомъ соборѣ, Преосвященный Анастасій посвятилъ псаломщика Ив. Веселовскаго въ стихарь.

— Газеты принесли извѣстіе, что въ Киевѣ учреждается миссіонерское общество изъ духовенства для противодѣйствія штундизму.

Русскій умецъ, говоритъ пословица, заднимъ умомъ. Мы Русскіе сами напустили на Святую Русь всякую чужестранщину, дали ей умпожиться, утвердиться, обогатиться и свободу нападать на ея святыню. Въ началѣ этихъ нападений мы держались еще крайней терпимости во всемъ, и только когда лжеученіе иноплемениковъ стало вооружаться не противъ только православія, но и противъ національно-политическаго строя государства, православная русская церковь стала пробуждаться отъ сна и начинать разсуждать какъ противодѣйствовать ереси, захватывающей на югъ Россіи, прежде свободномъ отъ раскола, все большія пространства.

Но слава Богу что хоть уже начали разсуждать и придумывать мѣры къ тушенію пожара, происшедшаго отъ ничтожной искры лѣтъ 16 тому назадъ, и великое спасибо маслятому Киевскому владыкѣ высокопреосвященному Платону, давно уже наставлявшему на мысли о такомъ обществѣ, учрежденіе коего отложено было до сего времени только по особо важнымъ причинамъ. Задачей этого общества будетъ организація миссіи, въ которой будутъ участвовать не только лучшіе здѣшніе духовные проповѣдники, но и искусные въ словѣ и испытанные въ твердой вѣрѣ міряне, близко знакомые съ бытомъ народа и умѣющие говорить съ нимъ. Рѣшительный шагъ сдѣлавъ, и пѣтъ сомнѣнія что молитвами и благословеніемъ владыки и усерднымъ трудомъ миссіонеровъ положена будетъ преграда ереси столь заманчивой и заразительной.

Несомнѣнно, что борьба со штундой гораздо тяжелѣе борьба съ расколомъ и католицизмомъ. Разница въ нѣко-

торыхъ догматахъ или разница въ нѣкоторыхъ только видахъ обрядности ничтожное дѣло въ сравненіи съ ересью сразу уничтожающею почти всѣ догматы, всю обрядность и всѣ церковно-народныя преданія, и поставляющею на мѣсто положительной религіи, выраженіемъ которой служить церковно-народная жизнь народа, полный произволъ субъективности раціонализма, который въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи можетъ дойти, и кажется дошелъ до отрицанія всего положительнаго, до отрицанія Откровенія, и обнаружится полнѣйшимъ нигилизмомъ въ теоріи, а въ практикѣ самими кагубными для государства и гражданскаго порядка стремленіями и дѣйствіями. Великою было бы ошибкой видѣть въ штундизмѣ протестъ противъ злоупотребленій духовенства, какъ нѣкоторые думаютъ о немъ.

Странно, что штунда возникла и распространяется среди Малороссовъ извѣстныхъ своимъ крайнимъ консерватизмомъ и привязанностію къ православной церкви, среди народа гдѣ даже расколъ встрѣчалъ только презрѣніе. Видимо, проповѣдники штундизма обладаютъ великимъ искусствомъ увлекать и такой крайне консервативный народъ, а противъ такихъ дѣятелей надобно и православной церкви также поставить людей искусныхъ въ Священномъ Писаніи и хорошихъ ораторовъ.

Учрежденіемъ миссіонерскаго общества въ Киевѣ православная церковь выступаетъ теперь уже въ открытую борьбу со штундой. Имъ готовится оружіе, изготовляются планы, и въ непродолжительномъ времени слѣдуетъ ожидать борьбы.

Вопросъ только, достаточно ли приготовлены къ этой борьбѣ православные, то-есть тѣ изъ массы русской публики, на содѣйствіе которыхъ должны разчитывать борцы-миссіонеры?

Мы были бы очень счастливы, еслибы могли на этотъ вопросъ дать удовлетворительный отвѣтъ, но—увы!—мы видимъ пессимистовъ, преувеличивающихъ силу штундизма въ борьбѣ съ церковью и опускающихъ руки страха ради, не имѣя надежды на побѣду; или людей легковѣрныхъ, для которыхъ пѣтъ ничего серьезнаго, считающихъ штунду переходящимъ зломъ, которое и безъ ихъ содѣйствія якобы само собою исчезнетъ; или, что хуже всего, фаталистовъ говорящихъ: „пускай уже будетъ штунда, что же подѣлаешь? Русь не пострадаетъ де отъ штунды, какъ не пострадала отъ раскола и уни; впрочемъ штундисты де прекрасные люди, вѣрующіе и нравственные“...

Между тѣмъ врагъ Россіи и православной церкви пользуется этимъ нашимъ страхомъ, нашимъ равнодушіемъ, нашею лѣнью, безъ страха идетъ впередъ и занимаетъ все большія пространства. Теперь онъ считается уже настолько сильнымъ, что организуетъ свои миссіи, вѣруя въ свою побѣду.

А православная Русь, мудрая „заднимъ умомъ“, только теперь принимается за дѣло, и нужно сознаться, не разчитывая даже на содѣйствіе публики одержимой равнодушіемъ, скептицизмомъ и фатализмомъ. Впрочемъ, всѣ обстоятельства для насъ такъ неблагоприятно сложились, что на содѣйствіе русской публики духовенство, находящееся въ чрезвычайно трудномъ, изолированномъ положеніи, не можетъ разсчитывать, а должно отстаивать истину православной церкви единственно съ надеждой на испытанную въ трудныхъ моментахъ русской исторіи Божию помощь.

Нашъ же либеральный русскій міръ научился уже не вѣрить, что православная вѣра есть русская. Недавно ми

праздновали тысячелѣтіе Славянскихъ апостоловъ и гордился тѣмъ, что славяно-православная церковь устояла противъ всякихъ тучъ и бурь въ продолженіе тысячи лѣтъ, что ея не уничтожили ни всемірная сила римскихъ папъ, ни германское реформатство остановившееся на ея границахъ, ни унія, тоже серьезная сила терзавшая понавшую подъ власть Польши юго-западную Русь, принимавшая уже правы своей владѣлицы, римской церкви, какъ *ecclesiae militantis*, о которой папа Урбанъ VIII сказалъ: *O mei Rutheni, per vos ego Orientem convertendum spero*. Мы гордились быть дѣйствительно *ильями* Славянами въ сравненіи съ полу-Славянами запада, рабеки еще молящимися Богу на чужомъ языкѣ, напоминающими языческую имперію съ ея „*pontifices maximi*“, выраженіемъ непріятнымъ для христіанской славянской души и уха... Мы радовались видя и австрійскую Русь, тяготящую къ колыбели ея христіанства, къ Кіеву, и его святой кущели Дѣвиру, радуемся видя даже полу-Славянъ, Чеховъ, приходящихъ, хоть медленно, къ убѣжденію что имъ, объятымъ вокругъ волнами германизма, нѣтъ другаго пристанища кромѣ славянской кирилло-меоодіевской церкви: а вотъ мы сами стали надъ пронастью въ борьбѣ со штундой, центръ которой въ Гамбургѣ у Нѣмоты, къ которой обращаются сердца и умы Малороссовъ, потомковъ Павлюковъ и Наливайковъ, не находящихъ мира и утѣшенія въ церкви своихъ праотцевъ.

Какъ странно, какъ прискорбно это явленіе! На Руси русская бѣднота идетъ на заработки къ богатымъ пришельцамъ, которые бѣдными пріѣхали къ намъ за хлѣбомъ, а теперь даютъ русскимъ людямъ хлѣбъ, да не только хлѣбъ, но и *стру*. Ихъ проповѣдники дѣйствуютъ свободно, наши съ препятствіями. Они, — о горе! — пользуются симпатіей русской интеллигенціи, нашимъ офиціознымъ легкомысліемъ и холодностію, если не презрѣніемъ. Православное духовенство безъ авторитета, православіе потеряло привлекательную силу, потому что ему не суждено было стать на высотѣ и свѣтить всѣмъ, но стоять внизу съ великою добродѣтелью глубочайшаго смиренія и умолять всѣхъ: „помилуй, не трогай меня“.

Теперь не только въ Россіи, но и вездѣ православіе бессильно въ борьбѣ съ иновѣрною пропагандой, католицизмомъ и протестантизмомъ, начиная отъ Иерусалима и кончая „Новою Австрійей“. Отчего же?

Слѣдуетъ имѣть отвагу, чтобы сказать правду: отъ того что оно закаменѣло во вѣншихъ формахъ, а внутри не объявляетъ надлежаше жизни. Великолѣнная православная церковь, великолѣнное богослуженіе, славное на весь міръ пѣніе, золотыя облаченія, много золота и жемчуга на иконахъ, огромные колокола, миллионы горящихъ свѣчъ—этого одного мало: нѣтъ *живаго слова!* Мало обращается вниманія на слова Апостола: *Духа не угашайте, пророчествія не уничтожайте* (I Сол. 5, 20). Мало проповѣдей, очень мало!...

И есть даже высокопросвѣщенные люди которые отрицаютъ потребность проповѣдей. Пишущій сіи строки имѣлъ случай состязаться со старикомъ, славнымъ свѣточемъ Руси и Славянства, года три тому назадъ. Онъ сказалъ (подлинныя его слова): „Сохрани Господи проповѣдей! у насъ литургія проповѣдь“.

Я пригласилъ бы его теперь въ южную Россію, чтобы его вразумилъ высокопреосвященный Платонъ, извѣстный златоустный проповѣдникъ, какъ поборотъ штунду. Штунда безъ литургіи идетъ впередъ, а литургія папа, какъ ни божественна она, сама не можетъ устоять въ борьбѣ съ

ересью противъ живаго слова, и то слова не отъ ученыхъ въ академіяхъ и университетахъ богослововъ, а отъ простыхъ мужичковъ еле-еле грамотныхъ. Не такъ понимали сами святые творцы литургіи литургію и проповѣдь. Они вдунули въ литургію Духъ Божій, освящающій и просвѣщающій челоуѣка и возносящій горь его сердце, но сами они суердно проповѣдывали и оставили и намъ свои проповѣди. Они говорили для своего времени, а намъ слѣдуетъ говорить для нашего. Они побуждали живымъ словомъ своихъ еретиковъ; намъ слѣдуетъ подражать имъ въ борьбѣ съ нашими еретиками и самую опаснѣйшую изъ ересей—съ темнотою принимающею за правду все чего не понимаетъ.

Нужно ли приводить примѣры изъ исторіи иновѣрныхъ церквей, какаѣ сила въ неумолкаемой проповѣди? Это повело бы насъ слишкомъ далеко. Мы пока, съ восторгомъ читая въ газетахъ, что возлюбленнѣйшій святитель древняго Кіева благословилъ основаніе миссіонерскаго общества на борьбу со всякими лжеученіями и къ обращенію невѣрныхъ, порадуемся хоть этому. Да продлитъ Господь дорогіе дни его и укрѣпитъ святое дѣло!

О Кіевъ ты, нашъ Кіевъ, мать русскихъ городовъ! О Лавра Печерская со святыми твоими мощами, гдѣ все дышетъ несокрушимою вѣрой нашихъ отцовъ! Вижу со всѣхъ сторонъ безпредѣльной Россіи безчисленное множество вѣрующихъ русскихъ дѣтей идущихъ на поклонъ твоимъ святынямъ. Не великолѣпнымъ богослуженіемъ они насыщены, не только св. мощи они посѣтили, но тамъ дѣйствуетъ уже общество горящее усердіемъ Апостола языковъ Павла, оно ждетъ тебя, народъ Божій, внушить тебѣ нелицемѣрную истину. Кончилась обѣдня, и при церквахъ, и тамъ на горѣ, и внизу гдѣ струится Дѣвиръ, русская кущель, построены проповѣдницы; *одновременно* говорятъ нѣсколько проповѣдниковъ по разнымъ мѣстамъ для огромной массы богомольцевъ, говорятъ утромъ и вечеромъ. Слушаютъ добрые люди, и каются, и плачутъ, и несутъ умиленіе и свѣтлую вѣру домой, какъ добрыя дѣти посѣтивъ старенькую добрую мать. И слово услышанное держать и даютъ другимъ, и слава живаго слова въ Кіевѣ привлекаетъ всегда болѣе и болѣе вѣрующихъ, алчущихъ и жаждущихъ духовной пищи.

И Лавра засілетъ не только золотомъ своихъ великолѣпныхъ куполовъ и своихъ святыхъ иконъ, но и алмазами премудрости и любви и укрѣпится въ любви русскаго народа. Тогда примолкнутъ штундисты со своимъ тенденціознымъ толкованіемъ XXIII главы Евангелія отъ Маттея, а богомольцы вынесутъ здравое сѣмя праотеческой вѣры и разнесутъ его по Святой Руси.

И вокругъ, по всей благословенной Украйнѣ, прогремитъ могучій голосъ русскихъ миссіонеровъ и, дастъ Богъ, не состоятся разчеты враговъ православія.

Поздно, поздно беремся за дѣло, какъ заснавшійся жнецъ во время жатвы. Тѣмъ усерднѣе бросимся къ дѣлу, чтобы догнать вставшихъ рано утромъ и не спавшихъ.

(Изъ Москов. Вѣд.)

— Изъ Варшавы *). Люблинскія власти, получивъ извѣстіе о томъ, что въ Доминиканскій монастырь города привлекаются изъ всей Забужной Руси бывшіе уніаты для совершенія браковъ, таинства крещенія и т. д., въ первое время силились доказать невѣрность и даже невозможность этого; но времена Альбединскаго прошли и, не смотря на усилія самихъ не видать и другихъ ослѣпить, вся органи-

*) Окончаніе.

зація дѣла была раскрыта. А организація весьма прочная и съ соблюденіемъ немалыхъ удобствъ для нуждающихся въ требяхъ упорствующихъ. Дѣло, напримѣръ, брака совершалось слѣдующимъ образомъ. Предъ приходомъ поѣзда желѣзной дороги изъ Лукова или изъ Холмщины, прѣхавшія пары—о чемъ знали въ монастырѣ заранее—встрѣчались на вокзалѣ особыми агентами, усаживались въ брички и, чтобы не ѣхать чрезъ городъ, подвозились къ воротамъ католической духовной семинаріи, вблизи которой живетъ и католическій епископъ. Отсюда онѣ по крутой горѣ должны были взбираться въ монастырь, гдѣ вѣпчались въ церкви, спускались оттуда въ обширную, хорошо приспособленную кухню епископа, получали тамъ хорошее угощеніе (едва ли всегда безплатно, хотя наны и доставляли продукты для „учть весельныхъ“), производилось надъ бракосочетавшимися и ихъ спутниками епископомъ таинство муропомазанія, и онѣ отпущались снабженные краковскими документами, признававшимися и нашими судами, съ миромъ домой, гдѣ много, поучительно и выгодно для польщизны могли онѣ поразказать... Было властями города, паномъ-президентомъ (коронный голова) полякомъ, найдено что неудобно парамъ предъ бракомъ или матери съ младенцемъ подниматься на крутую гору, и вслѣдствіе этого построена была удобная лѣстница, говорятъ, стоившая городу болѣе 3.000 руб. Эта лѣстница, простоявшая всего года три, говорятъ, въ одну ночь сгнила, когда слѣдствіе нуждалось въ осмотрѣ лѣстницы и конечно опѣнило бы труды пана-президента по заботливости помочь скрыть господамъ доминиканамъ ихъ почтенную дѣятельность. Президентомъ этому господину, говорятъ, дальше не быть, но онъ получаетъ мѣсто нотаріуса въ Люблинской же губерніи. Удивимся и поставимъ знакъ вопроса. О безобразіяхъ въ Люблинѣ при арестѣ трехъ ксендзовъ доминикановъ читателямъ уже извѣстно. Во всемъ, что было при совершеніи ареста, приходится многому удивляться. Почему, напримѣръ, почтенные патеры не были арестованы ранѣе того, какъ объ этомъ узналъ весь городъ? Почему ждали цѣлыхъ 24 часа со времени полученія въ Люблинѣ объ этомъ приказа? Почему между полицейскими поставленными около монастыря въ день ареста и вообще въ полиціи въ Люблинѣ такъ много поляковъ? и т. д. Говорятъ, поляки-полицейскіе первые весьма подробно и обстоятельно разсказали выходящему изъ костела народу зачѣмъ они, полицейскіе, тутъ и какъ будутъ арестовать, и когда ксендза Леонарда, и ксендза Базилія и т. д.

Выше мы сказали, что въ Люблинѣ было только отдѣленіе іезуитской пропавды, что центръ ея въ Варшавѣ. Это несомнѣнно вѣрно въ виду тѣхъ открытій, какія сдѣланы въ настоящее время въ Варшавскомъ монастырѣ камендуловъ на Бѣлянахъ. Здѣсь въ кельяхъ монаховъ устроены особыя каплицы, гдѣ совершались браки, крещеніе и прочія требы надъ православными. Отцы камендулы накрыты съ поличнымъ. Закончимъ вопросомъ: неужели не знаютъ объ этихъ незаконныхъ дѣяніяхъ своихъ ксендзовъ, монаховъ, и прочіе здѣшніе католическіе епископы? Отвѣтомъ пусть служитъ слѣдующее: дѣятельность и организація фанатической пропавды католиковъ возрасла и окрѣпла именно со времени назначенія новыхъ католическихъ епископовъ; дѣянія епископа Вноровскаго извѣстны изъ преды-

дущаго; знаменитый епископъ Гриневецкій еще усиленнѣе дѣйствовалъ на бывшихъ униатовъ Сувалкской губерніи изъ сосѣднихъ костеловъ Гродненской. (Моск. Вѣд.)

— Рефератъ „о жидѣ“ въ ученомъ обществѣ. Парижская газета „Temps“ сообщаетъ, что 14-го (26-го) іюня въ засѣданіи „Академіи нравственныхъ и политическихъ наукъ“ нѣкій Ходкевичъ читалъ рефератъ объ одномъ „жидѣ“, который занималъ мѣсто министра при польскомъ королѣ Сигизмундѣ, въ XVII столѣтіи. Авторъ доклада проводилъ мысль, что въ XVII вѣкѣ Польша обладала столь либеральными учрежденіями, что безъ всякаго стѣсненія рѣшалась уравнить права тѣхъ, которыхъ вездѣ тогда преслѣдовали. Докладчикъ упоминаетъ о трехъ братьяхъ евреяхъ, которые достигли высокихъ почестей и пользовались всеобщимъ уваженіемъ, какъ люди крайне честные. Старшій изъ братьевъ—Авраамъ Есафовичъ, достигъ званія министра финансовъ Великаго княжества Литовскаго, получилъ дворянство и многія отличія. Въ концѣ своей дѣятельности онъ принялъ христіанство. Другой братъ, Михаилъ, также получилъ дворянство и достигъ званія верховнаго судьи евреевъ.

За дружбу свою съ евреями Польша уже достаточно поплатилась но, къ сожалѣнію, уроки прошлаго не служатъ ей въ пользу, и нынѣ продолжающаяся дружба между поляками и евреями только окончателно довершаетъ разореніе пановъ.

Н О В А Я К Н И Г А:

„Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи—въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ“. Историко-критическій очеркъ въ области сравнительнаго богословія *Н. И. Теодоровича*. Почаевъ. 1886 г. 1—89 стр. in 8-го. Цѣна 50 коп., съ перес. 55 коп.

Съ требованіями обращаться или—въ г. *Кременецъ*, Волынской губ., къ автору преподавателю Волынской дух. семинаріи, или—въ г. *Вильно*—въ Окружное Артиллерійское Управленіе къ капитану Александру Ивановичу Теодоровичу.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.