

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВЪДОЖНОСТЬ.

Выходятъ три раза  
въ мѣсяць 1, 11 и 21 чис.  
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не  
менѣе 2 печатныхъ листовъ.

ГОДЪ  
XXVI.

Подписка принимается  
въ Редакціи при Екатерино-  
славской Семинаріи. Цѣна из-  
данію съ пересылкою 6 р.

11-го Апрѣля № II 1897 года.

\* ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. \*

Распоряженіе Епархіального Начальства.

Духовная Консисторія во исполненіе резолюціи Его Преосвященства послѣдовавшей 13-го Марта сего года на журналѣ Консисторіи, объявляетъ духовенству епархіи къ свѣдѣнію и неуклонному исполненію нижеслѣдующія распоряженія:

1) При каждой церкви установить обязательное веденіе бого-служебнаго журнала, содержаніемъ котораго будутъ служить отмѣтки о томъ, кто совершилъ богослуженіе, какое поученіе было сказано народу во время богослуженія, какой вопросъ служилъ предметомъ внѣбогослужебнаго собесѣдованія, сколько слушателей было во время бесѣды и на сколько проповѣдь вліяетъ на прихожанъ

2) При каждой церкви установить обязательное веденіе „Церковной Лѣтописи“

и 3) учредить благотворительную бібліотеку, гдѣ таковыхъ доселѣ нѣтъ, для чего каждая церковь должна взнестъ на первый разъ по десяти рублей, а гдѣ имѣется два причта—по 15 рублей и ежегодно взносить по два рубля.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Выражена признательность Епархіального Начальства: прихожанамъ Іоанновской церкви с. Степановки за устройство при означенной церкви сторожки, ограды и ремонтъ церковно-приходской школы на сумму 1200 руб., крестьянамъ Крестовоздвиженской церкви с. Мишурино-Рога, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Кондрату Баштанову, Илиі Шепелю, Агафіи Бондаренковой и друг. за пожертвованіе въ означенную церковь священническаго облаченія въ 50 руб., прихожанамъ Іоанно-Богословской церкви села Криштоповки, Павлоградскаго уѣзда: Евгенію Андрееву Криштофовичу, Евгенію Ѳеодорову Криштофовичу, Михаилу Романову, Авакуму Уманскому, Іакову Манбергеру, Саввѣ Кривобоку, Митрофану Сидельнику, Климу Пархоменку, Симеону Мичкусу, Никифору Рыжому, Григорію Забудько, Кириллу Москалю, Іакову Стрюку, приходскому священнику Григорію Краснопольскому и церковному старостѣ Василю Боброву за пожертвованіе ими 489 руб. на ремонтровку перкви въ с. Криштоповкѣ; прихожанамъ Димитріевской церкви с. Скотоватого, Бахмутскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ означенную церковь 522 руб. на покупку разныхъ церковныхъ вещей; неизвѣстному лицу, пожертвовавшему 1000 руб. на сооруженіе новаго иконостаса во вновь строящуюся въ сел. Ѳеодоровкѣ, Александровскаго уѣзда, церковь; Александровской Городской Думѣ, вдовѣ Евдокии Ляшенковой и церковному старостѣ соборнаго храма г. Александровска дворянину Александру Глобѣ, за пожертвованіе ими 1000 руб., на ремонтровку соборной церкви въ г. Александровскѣ; прихожанамъ Покровской церкви сел. Лозоватки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Ѳедоту Коваленку, Димитрію Сушко, Ксенофонту Рѣзниченко, Евдокиму Евтущенко, Константину Нежигаю, Евфимію Троценко и Саввѣ Орлу за пожертвованіе ими въ означенную выше церковь разныхъ вещей на сумму 314 руб.; эконому Екатеринославскаго архіерейскаго дома іеромонаху Василю за пожертвованіе имъ въ церковь архіерейскаго дома разныхъ вещей на сумму 257 руб.; землевладѣльцу Петру Иванову Шаловалову за пожертвованіе имъ въ Николаевскую церковь с. Гегело-Николаевки Верхнедѣпров. уѣзда разныхъ церковныхъ вещей на сумму 241 р., прихожанамъ Свято-Троицкой церкви с. Жда-

новки, Новомосковского уѣзда, Емельяну Бабачею, Леонтію, Ивану и Даніилу Гупаламъ, Кондрату Мухъ и казакамъ Дудковскихъ приходскихъ хуторовъ за пожертвованіе ими въ означенную выше церковь разныхъ вещей на сумму 355 руб., церковному старостѣ Вознесенской церкви с. Койсуга Епифану Плотникову за приобрѣтеніе имъ въ собственность означенной церкви и на собственные свои средства усадебнаго мѣста съ постройками.

**Утверждены въ должностяхъ:** а) церковныхъ старостъ къ церквямъ — села Водянаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Емельянъ Гарелашъ; села Лозоватки, того же уѣзда, крестьянинъ Никита Соколовскій; м. Юрьевки, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Левченко; временнаго молитвеннаго дома на Хараламшѣвскомъ рудникѣ, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ Сыченко; кладбищной Воскресенской церкви гор. Екатеринослава купецъ Симеонъ Зайцевъ; Александровской церкви-школы на рудникахъ Новороссійскаго общества именуемыхъ „Вѣтка“, инженеръ Александръ Рутченко; села Чумаковъ, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ Тимофей Гончаревскій; села Покровскаго, Ростовскаго округа, крестьянинъ Тимофей Мартыненко; села Васильевки, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Миркотунъ; села Ново-троицкаго, Ростовскаго округа, крестьянинъ Иванъ Шевченко; б) предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства церкви села Кугей, Ростовскаго округа, священникъ Николай Зданевичъ, членами крестьяне: Никита Тупогузъ и Романъ Калужный.

**Рукоположены во священника:** 1-го Марта псаломщикъ Казанской церкви г. Ростова н/д. Григорій Ковалевскій къ Александро-Невской церкви того же города; 2-го псаломщикъ соборной церкви гор. Новомосковска Петръ Спасскій къ означенной соборной церкви.

**Перемѣщены:** 16-го Марта священникъ села Полкряжнаго, Новомосковского уѣзда, Николай Михайличенко въ село Чаплинку того же уѣзда и священникъ села Суходола, Славяносербскаго уѣзда, Константинъ Руденко въ село Красногригорьевку, Екатеринославскаго уѣзда; 18-го священникъ села Троицкаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Павелъ Краснопольскій въ село Калужино, того же уѣзда.

**Умерли:** 16-го февраля заштатный псаломщикъ Стефанъ Жолтевичъ, 7-го Марта заштатный протоіерей Василій Гончаровъ.

### **Огь Кирилло-Меодіевскаго братства при Екатеринославской духовной семинаріи.**

Съ 13-го Февраля по 22-е Марта въ Совѣтъ Кирилло-Меодіевскаго Братства поступило отъ благочин.: Таганрогскихъ градскихъ церквей прот. Ѳ. Покровскаго при отношеніяхъ отъ 19-го Января за № 83 и 7-го Февраля № 129—119 р. 25 к., 1-го округа церквей Александровскаго уѣзда священника Григорія Попова при двухъ отношеніяхъ отъ 6-го Февраля за №№ 163, 169—98 р. 67 к., 1-го округа церквей Мариупольскаго уѣзда священ. А. Ѳedorовскаго при отношеніи отъ 12-го Февраля за № 1509—30 р., 2-го округа церквей Павлоградскаго уѣзда свящ. І. Петрова при отношеніи отъ 10-го Февраля за № 179 — 1 р. 43 к., 4-го округа церквей Павлоградскаго уѣзда священ. А. Песоцкаго при отношеніи отъ 26-го Февраля за № 174 — 27 р. 99 к., отъ священника с. Скотоватаго К. Шураковскаго—3 р., отъ благоч.: г. Александровска прот. В. Преображенскаго при отношеніи отъ 13 го Февраля № 35 — 9 р., 2-го округа церквей Павлоградскаго уѣзда священ. І. Петрова при двухъ отношеніяхъ отъ 6 го Марта № 380 и 14-го Марта № 448—5 р. 72 к. и 3-го округа церквей Павлоградскаго уѣзда священ. П. Лошакова при отношеніи отъ 12-го Марта за № 233—41 р. 5 к.

Казначей Мих. Брунбендеръ и Секретарь П. Всѣхвятскій.

### **Общество улучшенія народнаго труда, въ память Царя-Освободителя Александра II.**

Краткій очеркъ образованія и дѣятельности до 1 Января 1896 г.

Общество улучшенія народнаго труда основано въ 1881 году. Учредителями его были: Высокопреосвященные митрополиты: Новгородскій и С.-Петербургскій Исидоръ (†) и Московскій и Коломенскій Макарій (†), Генераль-Адъютанты и Генералы-отъ-инфан-

теріи: графъ П. П. Игнатьевъ и Н. В. Исаковъ (†), Статсъ-Секретарь, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ М. Н. Островскій, Дѣйствительные Тайные Совѣтники: К. П. Побѣдоносцевъ и П. А. Марковъ, Сенаторъ, Генераль-отъ-инфантеріи И. М. Гедеоновъ, Тайный Совѣтникъ Е. Н. Андреевъ и Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ П. А. Мясоѣдовъ.

Поводомъ къ учрежденію Общества послужило, выясненное многими изслѣдованіями, неудовлетворительное у насъ состояніе крестьянскаго и вообще мелкаго сельскаго хозяйства и уладокъ сельской кустарной и городской ремесленной промышленности, происходящій главнымъ образомъ, отъ незнакомства крестьянъ-землевладѣльцевъ, кустарей и ремесленниковъ, примѣняющихъ первобытные приемы и орудія производства, съ самыми обыкновенными способами усовершенствованія своей работы и незнанія, какъ сдѣлать свой трудъ болѣе успѣшнымъ и прибыльнымъ.

Положеніе это привело названныхъ учредителей къ мысли, — путемъ созданія патріотическаго предпріятія, отвѣчающаго всеобщей потребности, — способствовать укрѣпленію, среди трудящагося населенія, благодарнаго воспоминанія о великихъ благодѣяніяхъ, оказанныхъ ему Царемъ-Освободителемъ, именно путемъ образованія особаго Общества, главнѣйше предназначеннаго оказывать, въ предѣлахъ возможности, и примѣняясь къ условіямъ каждой данной мѣстности, содѣйствіе мѣстнымъ общественнымъ и сословнымъ учрежденіямъ, а также отдѣльнымъ лицамъ, въ ихъ начинаніяхъ, направленныхъ къ распространенію, съ одной стороны, низшаго практическаго образованія (земледѣльческаго, ремесленнаго, промысловаго) т. е. къ ознакомленію трудящихся съ болѣе совершенными приемами и орудіями производства, а съ другой — хозяйственно вспомогательныхъ учреждений.

Повергнутая Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на благовозрѣніе Государя Императора записка учредителей, съ изложеніемъ: 1) поводовъ къ образованію Общества, его цѣлей, круга дѣятельности и основныхъ для его устройства положеній и 2) ходатайства о разрѣшеніи приступить немедленно: а) къ образованію Общества, съ Главнымъ Управленіемъ въ С.-Петербургѣ и мѣстными, въ губерніяхъ и уѣздахъ, отдѣлами и б) къ составленію капитала Общества, сборомъ и приемомъ, чрезъ посредство объявленій и при

содѣйствіи правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, пожертвованій, съ правомъ представить подробный уставъ Общества на утвержденіе Правительства, по выработкѣ оного, на основаніи изложенныхъ въ запискѣ началъ, — удостоилась, въ 14-й день мая 1881 года, Высочайшей Его Императорскаго Величества собственноручной резолюціи, въ слѣдующихъ милостивыхъ выраженіяхъ: *„Совершенно раздѣляю эту благоу мыслъ и желаю искренно полноу успѣха“*.

Получивъ, кромѣ того, особое разрѣшеніе Министра Внутреннихъ дѣлъ, учредители Общества, для достиженія поставленныхъ цѣлей и всѣхъ необходимыхъ по образованію Общества распоряженій, избрали особый Комитетъ (временно замѣняющій Главное Управление Общества).

За симъ учредители Общества пополнили свой составъ, избравъ, на правахъ учредителей, еще нѣсколько почетныхъ и свѣдущихъ лицъ.

Въ настоящее время въ составъ Комитета учредителей входятъ: Предсѣдатель Комитета графъ П. Н. Игнатьевъ, Товарищъ Предсѣдателя И. М. Геденовъ и Члены: И. П. Архиповъ и П. А. Мясоѣдовъ (последній избранъ Управляющимъ дѣлами Общества).

Вслѣдъ за своимъ учрежденіемъ, Комитетъ Учредителей, выработавъ проектъ Устава и Правила для руководства мѣстныхъ управленій и членовъ Общества, обратился, отъ имени сего послѣдняго къ начальствующимъ въ губерніяхъ и областяхъ лицамъ, къ общественнымъ, земскимъ, городскимъ и сословнымъ учрежденіямъ и къ органамъ печати, съ объясненіемъ пользы и настоятельной необходимости, для каждой мѣстности, приступить, не теряя времени, въ виду общаго упадка народной производительности, къ открытію техническихъ, ремесленныхъ, земледѣльческихъ и т. п. практическихъ школъ, при чемъ были указаны различные типы и способы устройства таковыхъ.

Этимъ путемъ и послѣдовавшими постоянными сношеніями и напоминаніями было привлечено вниманіе не только общественныхъ, но и правительственныхъ учрежденій на это дѣло, столь важное для улучшенія благосостоянія рабочаго населенія, и возбуждено всеобщее движеніе въ пользу учрежденія въ городахъ и селеніяхъ различнаго рода отвѣчающихъ цѣли профессиональныхъ заведеній.

Наибольшее до сихъ поръ распространіе получили преимущественно учебныя мастерскія для практическаго обученія ремесламъ, открываемыя, вслѣдствіе дешевизны ихъ устройства и содержанія, сравнительно со стоимостью спеціальныхъ ремесленныхъ школь, въ видѣ дополнительныхъ ремесленныхъ отдѣленій, курсовъ и классовъ при городскихъ и сельскихъ разнаго рода общеобразовательныхъ училищахъ. До 1891 г., т. е. года образованія Общества улучшенія народаго труда, число такихъ училищъ съ мастерскими, не превышавшее въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ 250, возросло въ 1882 — 1883 учебномъ году до 320, съ 6200 учениковъ и 433 мастерами-преподавателями и уже въ 1884 году достигло 875 школь, имѣющихъ ремесленныя отдѣленія, курсы и классы. Съ тѣхъ поръ, благодаря поощренію, оказываемому этого рода заведеніямъ учебнымъ начальствомъ, число ихъ продолжаетъ быстро расти и въ настоящее время превышаетъ 2000.

Рядомъ съ этимъ Общество заботилось и о привлеченіи въ свою среду возможно большаго числа мѣстныхъ учрежденій и дѣятелей, близко знакомыхъ съ мѣстными условіями и потребностями, готовыхъ взять на себя осуществленіе на мѣстѣ патріотическихъ задачъ Общества, или личнымъ трудомъ и посильными каждому матеріальными пожертвованіями оказать ему содѣйствіе, въ 56 губерніяхъ и областяхъ Имперіи въ Общество вступило болѣе 2,500 членовъ, изъ коихъ около  $\frac{1}{3}$  составляютъ общественныя и словесныя, въ томъ числѣ крестьянскія учрежденія, а также другія, всякаго рода промышленныя, ученныя и т. п. общества; остальные же члены принадлежатъ къ слѣдующимъ категоріямъ лицъ: правительственныя должностныя лица, прелводители дворянства, предсѣдатели земскихъ управъ, духовныя лица, землевладѣльцы, городскіе головы, заводчики, кушцы, мѣщане и крестьяне.

По своей организациіи Общество представляетъ собою вполне децентрализованное учрежденіе, такъ какъ, кромѣ производимыхъ центральнымъ управленіемъ общихъ сношеній съ различными правительственными и общественными учрежденіями и отдѣльными лицами и надзора за дѣйствіями всѣхъ органовъ Общества, съ оказаніемъ имъ различнаго рода содѣйствія, — оно, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ представляется возможнымъ, занимается также практическою дѣятельностію, въ лицѣ своихъ мѣстныхъ управле-

ній (Мѣстныхъ Комитетовъ). Этимъ послѣднимъ, образовываемымъ по мѣрѣ вступленія въ какой-либо мѣстности достаточнаго числа членовъ, всецѣло принадлежатъ изысканіе и осуществленіе той или другой мѣры, желательной по мѣстнымъ потребностямъ и возможной къ осуществленію, сообразно съ имѣющимися на лицо или могущими быть привлеченными мѣстными же средствами. Мѣстные Комитеты, являющіеся въ своемъ районѣ какъ-бы самостоятельными мѣстными обществами, пользуются поддержкою и содѣйствіемъ Главнаго Управленія Общества, подчиняясь его требованіямъ въ отношеніи соблюденія общихъ цѣлей Общества, а также законности и правильности дѣйствій. Они открываются не иначе, какъ съ согласія мѣстныхъ Губернаторовъ, а для ближайшаго опредѣленія своего назначенія, предметовъ занятій, правъ, обязанностей и внутренняго устройства, каждый Комитетъ долженъ выработать и представить на утвержденіе Главнаго Управленія (нынѣ Комитета Учредителей) особая для сего Правила (Наказъ), утверждаемая по соглашенію съ Губернаторомъ данной губерніи. Въ томъ же порядкѣ подлежатъ утвержденію въ должности избираемые общими собраніями членовъ Мѣстныхъ Комитетовъ Предсѣдатели Комитетовъ и ихъ Помощники.

Въ 22 губерніяхъ и областяхъ было открыто Обществомъ 37 Комитетовъ и во многихъ другихъ мѣстностяхъ приступлено къ ихъ образованію. Большею частію дѣйствующихъ Комитетовъ уже осуществлено, съ разрѣшенія или утвержденія подлежащей правительственной власти, или приступлено къ осуществленію той или другой мѣры, входящей въ кругъ дѣятельности Общества. Главнѣйшія изъ этихъ мѣръ слѣдующія: земледѣльческія и ремесленныя школы; образцовыя крестьянскія фермы; учебныя мастерскія и ремесленные классы, частію самостоятельные, а частію дополнителные при существующихъ городскихъ, сельскихъ народныхъ, церковно-приходскихъ училищахъ; школы грамотности съ обученіемъ рукодѣліямъ; домъ трудолюбія съ учебными мастерскими; посредническія бюро для нанимателей и ищущихъ труда; выставки кустарныхъ издѣлій; склады для снабженія трудящихся лучшими сѣменами, орудіями и матеріалами производства; народныя чтенія и бесѣды; хозяйственныя бібліотеки и читальни; выставки произведеній мѣстнаго народнаго труда; ссудо-сберегательныя кассы и т. п.



Нѣкоторые изъ упомянутыхъ учебныхъ мастерскихъ и дополнительныхъ ремесленныхъ классовъ открыты Обществомъ при правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, съ разрѣшенія и при пособіи, въ той или другой формѣ, учебнаго вѣдомства. Въ настоящее время, въ виду рекомендуемаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія введенія при мѣстныхъ училищахъ обученія огородничеству, садоводству и сельскому хозяйству, нѣкоторыми изъ мѣстныхъ Комитетовъ, по предложенію Комитета Учредителей, принимаются мѣры къ осуществленію, въ районѣ своей дѣятельности, этого въ высшей степени важнаго и благого дѣла.

Членскіе взносы и пожертвованія, составляющіе источники средствъ для производимыхъ Обществомъ расходовъ, поступаютъ, согласно Правиламъ Общества, частію въ главную его кассу, находящуюся въ С.-Петербургѣ, а большая часть ихъ въ мѣстныя Управленія Общества. Тѣ и другія составляютъ приблизительно сумму въ 36,000 руб. въ годъ. Присоединяя же сюда разныя дополнительные поступления, какъ-то: выручки отъ продажи издѣлій школъ Общества, отъ устраиваемыхъ въ его пользу въ разныхъ мѣстахъ концертовъ, спектаклей и т. п., — общій денежный оборотъ всѣхъ органовъ Общества составляетъ около 100000 р. въ годъ. Кромѣ того имѣется при Главномъ Управленіи неприкосновенный капиталъ въ 50 тыс. рублей и таковыя капиталы въ нѣкоторыхъ мѣстныхъ Управленіяхъ Общества, независимо отъ пожертвованныхъ недвижимыхъ имуществъ, построенныхъ Обществомъ школьныхъ зданій и проч.

Нѣсколько школъ Общества участвовали въ разное время въ мѣстныхъ губернскихъ и уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ, кустарныхъ и ремесленныхъ выставкахъ и удостоились получить медали, похвальные листы и награды.

Общество принимало два раза участіе въ международныхъ конгрессахъ по техническому, профессиональному и коммерческому образованію, бывшихъ во Франціи, въ городѣ Бордо, въ 1886 и 1895 годахъ. Представителемъ Общества на обоихъ конгрессахъ былъ Учредитель, Управляющій дѣлами Общества П. А. Мясоѣдовъ, сдѣлавшій на нихъ подобные доклады о цѣляхъ, организациіи и дѣятельности Общества.

На бывшемъ въ С.-Петербургѣ, въ декабрѣ 1889 г., первомъ

всероссійскомъ сѣздѣ русскихъ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію, со школьной при немъ технической выставкой, созданномъ Императорскимъ русскимъ техническимъ обществомъ, согласно предложенію П. А. Мясоедова, бывшаго представителемъ и сего общества на упомянутомъ выше Бордосскомъ международномъ конгрессѣ 1886 года, — 12 Мѣстныхъ Комитетовъ Общества Улучшенія Народнаго Труда, 10 губерній, приняли участіе въ этомъ сѣздѣ, приславъ своихъ делегатовъ, а издѣлія открытыхъ ими и состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи 9 ремесленныхъ училищъ, школъ и учебныхъ мастерскихъ были выставлены на выставкѣ въ особомъ отдѣлѣ Общества.

При посѣщеніи означенной школьно-технической выставки, первоначально Его Императорскимъ Высочествомъ Горударемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Николаемъ Александровичемъ, а затѣмъ Ихъ Императорскими Величествами, — въ Бозѣ почившій Государь Императоръ, Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна и Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ удостоили милостиво осмотрѣть Отдѣлъ Общества, при чемъ Ихъ Величества осчастливили Общество принятіемъ, въ видѣ подношенія, издѣлій нѣкоторыхъ его учебныхъ заведеній\*).

Въ декабрѣ 1894 г. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вѣрноподданническихъ поздравленій и благопожеланій, принесенныхъ Его Величеству и Государынь Императрицъ Александръ Ѳеодоровъ, Обществомъ Улучшенія Народнаго Труда въ память Царя-Освободителя Александра II, а также Царицынскимъ его Отдѣломъ по случаю высокорадостнаго событія бракосочетанія Ихъ Величествъ, всемилостивѣйше повелѣтъ соизволилъ: благодарить Общество отъ Имени Ихъ Величествъ за выраженные чувства.

Въ маѣ 1895 года, образованный въ селѣ Микуличахъ, Владимірѣ-Волынскаго уѣзда, Волынской губерніи, Микуличскій мѣстный Комитетъ Общества заявилъ Комитету Учредителей, что Микуличскій мѣстный волостной сходъ, состоящій членомъ Общества Улучшенія Народнаго Труда въ память Царя-Освободителя Алек-

\*) Ремесленной школы въ г. Тотмѣ (Вологодской губ.) и кузнечной учебной мастерской въ селѣ Михновѣ. Заславскаго уѣзда, Волынской губ.

сандра II, постановилъ: для увѣковѣченія памяти въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, а также въ ознаменованіе вступленія на Всероссійскій Престолъ и бракосочетанія Его Императорскаго Величества Николая Александровича, установить неугасимую лампаду передъ образомъ въ мѣстномъ волостномъ правленіи и отпускать *ежегодно по 200 рублей* на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ ремесленной школѣ, открытой Микуличскимъ Комитетомъ Общества Улучшенія Народнаго Труда.

По всеподданнѣйшему, по просьбѣ Комитета Учредителей, докладу о семъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Государю Императору, — Его Императорское Величество всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: благодарить Микуличскій волостной сходъ. О таковой Высочайшей волѣ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ было сообщено, какъ Комитету Учредителей, такъ и Волынскому Губернатору для объявленія по принадлежности.

Въ октябрѣ 1895 г., на заявленныя Комитету Учредителей общимъ собраніемъ членовъ Царицынскаго (Саратовской губ.) мѣстнаго Комитета Общества (открывшаго въ г. Царицынѣ домъ трудолюбія съ учебными мастерскими) чувства вѣрноподанической преданности, по случаю принятія дома трудолюбія подъ Августѣйшее Ея Императорскаго Величества покровительство, Государыня Императрица Александра Феодоровна, по всеподданнѣйшему докладу Вице-Предсѣдателя Комитета Попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ, Всемилостивѣйше повелѣть соизволила: благодарить отъ Высочайшаго Имени Его Величества Государя Императора и Ея Императорскаго Величества членовъ Царицынскаго Комитета Общества.

Въ созванномъ въ декабрѣ 1895 г., въ г. Москвѣ, 2-мъ Высочайше разрѣшенномъ съѣздѣ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію, съ устраиваемой при немъ школьно-технической выставкой, *восемь* управленій Общества, а именно Главное Управленіе Общества, (нынѣ Комитетъ Учредителей) и 7 мѣстныхъ Комитетовъ приняли участіе, приславъ на выставку издѣлія 12 ремесленныхъ школъ, учебныхъ мастерскихъ, дополнительныхъ ремесленныхъ и руководѣльныхъ классовъ, съ подробными о нихъ свѣдѣніями, т. е. издѣлія нѣкоторыхъ изъ открытыхъ этими управленіями и состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи заведеній. Кромѣ того,

для участія въ трудахъ означеннаго съѣзда, нѣсколько мѣстныхъ Комитетовъ Общества командировали въ Москву своихъ делегатовъ.

Подробныя указанія о кругѣ дѣятельности, правахъ, обязанностяхъ и внутреннемъ устройствѣ мѣстныхъ Комитетовъ Общества заключаются въ утвержденныхъ для каждаго изъ нихъ, печатныхъ особыхъ правилахъ, наказахъ, а болѣе подробныя свѣдѣнія о перечисленныхъ выше школахъ и заведеніяхъ Общества помѣщены въ каталогѣ Московской школьно-технической выставки 1895 года.

## ВѢДОМОСТЬ

*О приходѣ, расходѣ и остаткѣ книгъ и денегъ по Екатеринославскому Епархіальному книжному складу за 1896 годъ.*

### Приходъ

Къ 1-му Января 1896 года оставалось:

Книгъ Синодальнаго изданія . . . . .	368 экз. на	350 р. 82 к.
Книгъ и брошюръ частнаго изданія . . . . .	2082 " "	410 " 27 "

Въ теченіи 1896 года поступило:

Книгъ Синодальнаго изданія . . . . .	57 " "	187 " 65 "
<hr/>		
Всего . . . . .	2507 " "	948 " 74 "

### Движеніе суммъ:

Къ 1-му Января 1896 г. оставалось — " " 31 " 50 "

Въ теченіи 1896 года поступило:

За книги Синодальнаго изданія . . . . .	— " "	320 р. 69 к.
За книги частнаго изданія . . . . .	— " "	56 " 75 "

<hr/>		
Всего . . . . .	— " "	408 " 94 "

### Расходъ

Въ теченіи 1896 года продано:

Книгъ Синодальнаго изданія . . . . .	91 " "	320 " 69 "
Книгъ частнаго изданія . . . . .	24 " "	56 " 75 "

Къ 1-му Января 1897 года остается:

а) Книгъ Синодальнаго изданія . . .	334	”	”	217	”	78	”				
б) Книгъ частнаго изданія . . . . .	2058	”	”	353	”	52	”				
<hr/>				Всего . . . . .	2507	”	”	948	”	74	”

### Движеніе суммъ

Отослано за книги въ Управленіе Мо- сковской Синодальной типографіи и въ Духовный Соборъ Кіево-Печерской лавры —	”	”	326	”	30	”					
Употреблено на пересылку денегъ . . .	—	”	”	3	”	54	”				
Употреблено на переплетъ книгъ . . .	—	”	”	2	”	90	”				
<hr/>				Итого . . . . .	—	”	”	332	”	74	”
Къ 1-му Января 1897 года остается . . .	—	”	”	76	”	20	”				
<hr/>				Всего . . . . .	—	”	”	408	”	94	”

Предсѣдатель Комитета, священникъ Владиміръ Капустинскій,  
Членъ Комитета, священникъ Павелъ Петровъ, Казначей и Дѣло-  
производитель, діаконъ Георгій Селецкій

## ВѢДОМОСТЬ

*О приходѣ, расходѣ и наличности матеріаловъ и денежныхъ суммъ,  
по отдѣленію Екатеринбургскаго епархіальнаго книжнаго склада  
при Митрофановской церкви въ г. Таганрогъ за 1896 годъ.*

### Приходъ

#### А) Счетъ матеріаловъ:

Къ 1-му Января 1896 года оставалось:

Книгъ и учебныхъ пособій (по стои-  
мости приобрѣтенія) . . . . . 722 экз. на 124 р. 90 к.

Въ теченіи 1896 года куплено:

Книгъ . . . . . 1900 ” ” 316 ” 22 ”  
Учебныхъ пособій . . . . . — ” ” 40 ” — ”

---

Итого . . . . . 2622 ” ” 481 ” 12 ”

*Б) Счетъ денежных суммъ:*

На 1-е Января 1896 г. оставалось . . . . .	—	„	„	318	„	78	„
Выручено отъ продажи книгъ и учеб-							
ныхъ пособій . . . . .	—	„	„	218	„	03	„
Пособія отъ церквей . . . . .	—	„	„	144	„	—	„
<hr/>							
Итого . . . . .	—	„	„	680	„	81	„

**Расходъ***А) Счетъ матеріаловъ:*

Въ теченіи 1896 года продано:

Книгъ . . . . .	809	„	„	201	„	03	„
Учебныхъ пособій . . . . .	—	„	„	17	„	—	„
<hr/>							
Итого . . . . .	809	„	„	218	„	03	„

Въ остаткѣ книгъ (по стоимости при-

обрѣтенія) . . . . .	1813	„	„	271	„	—	„
Учебныхъ пособій . . . . .	—	„	„	25	„	15	„
<hr/>							
Итого . . . . .	2622	„	„	514	„	18	„

Чистая прибыль отъ продажи книгъ и письменныхъ и учебныхъ пособій (разность) . . . . .

„ „ 33 „ 06 „

*Б) Счетъ денежных суммъ:*

Израховано на покупку книгъ, бро-							
шюрь и учебныхъ пособій . . . . .	—	„	„	356	„	22	„
Жалованье продавцу книгъ . . . . .	—	„	„	72	„	—	„
Въ остаткѣ на 1-е Января 1897 года							
наличными . . . . .	—	„	„	252	„	59	„
<hr/>							
Итого . . . . .	—	„	„	680	„	81	„

Благочинный, протоіерей Ѳеодоръ Покровскій. Священникъ Ю-аннь Поповъ. Староста Георгій Титовъ.

## Высочайше утвержденный Комитетъ по постройкѣ соборнаго храма въ Варшавѣ

симъ объявляетъ, что къ 1 Января 1897 года оборотъ суммъ, находящихся въ его распоряженіи, былъ слѣдующій:

### ПО ПРИХОДУ:

Пожертвованія . . . . .	405856 р. 62 к.
Субсидія отъ Государственнаго Казначейства . . . . .	150000 р. — к.
Единовременное пособіе отъ Св. Синода . . . . .	32930 р. 26 к.
Доходъ отъ % бумагъ . . . . .	50482 р. — к.
Всего . . . . .	639268 р. 88 к.

### ПО РАСХОДУ:

Конкурсное вознагражденіе: архитекторамъ за составленіе эскизовъ собора 9506 р. 65 к. и за детальную разработку проекта собора 12867 р. 11 к., а всего . . . . . 22373 р. 76 к.

Строительные матеріалы (бутовый камень, песокъ, цементъ, кирпичъ и др., а также уплотнено за произведенныя земляныя, каменныя, по устройству лѣсовъ, гранитныхъ пилоновъ, по установкѣ гранитнаго цоколя и проч. работы, всего . . . . . 199276 р. 29 к.

Вспомогательныя работы, устройство часовни и гипсовой модели собора . . . . . 13270 р. 74 к.

Вознагражденіе строителю и другимъ лицамъ техническаго надзора, письменныя и чертежныя принадлежности; содержаніе дѣлопроизводства Комитета . . . . . 26000 р. 22 к.

Уплочено при покупкѣ % бумагъ: разницы по биржевой цѣнѣ сверхъ номинальной стоимости и % по текущимъ купонамъ, всего . . . . . 8296 р. 37 к.

Страховка выигрышнаго билета I-го займа . . . . . 7 р. 80 к.

Уплачено газетамъ за печатаніе воззваній и прихода - расходныхъ вѣдомостей . . . . . 361 р. 08 к.

Всего . . . . .	269586 р. 26 к.
-----------------	-----------------

Въ распоряженіи Комитета къ 1 Января 1897 года состоитъ свободныхъ суммъ 369682 р. 62 к.

### Отчетъ о ходѣ постройки:

Капитальныя стѣны выведены на 8,60 саж. отъ уровня земли; приступлено къ устройству четырехъ гранитныхъ пилоновъ, доведенныхъ до высоты 2,28 саж. отъ полу; закончена установка цоколя съ сѣверной, западной и южной сторонъ.

*Дальнѣйшія пожертвованія могутъ быть направляемы на имя Варшавскаго Генералъ-Губернатора и Строительнаго Комитета или сдаваться непосредственно въ мѣстныя Губернскія и Уѣздныя Казначейства.*

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ:

---

У автора преподавателя Екатеринославской духовной семинаріи  
Г. А. Соколова

### ПРОДАЕТСЯ БРОШЮРА:

Изъ уроковъ для учителей церковныхъ школь, цѣна 50 коп. въ переплетѣ и съ пересылкою. Выписывающимъ не менѣе 15 экземпляровъ уступка 20%.

Редакторъ И. д. Секретаря Консисторіи *Александръ Ванчаковъ.*

---

СОДЕРЖАНИЕ: I. Распоряженіе Епархіальнаго начальства. II Епархіальныя извѣстія. III. Общество улучшенія народнаго труда, въ память Царя-освободителя Александра II. IV. Вѣдомость Екатеринославскаго епархіальнаго книжнаго склада за 1896 годъ. V. Вѣдомость отдѣленія Екатеринославскаго епархіальнаго книжнаго склада при Митрофановской церкви въ г. Таганрога за 1896 г. VI. Высочайше утвержденный Комитетъ по постройкѣ соборнаго храма въ Варшавѣ. VII. Объявленіе.

---

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 9 апрѣля 1897 г. Цензоръ  
Протоіерей М. Знаменскій.



# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11-го Апрѣля № II 1897 года.

---

### ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

---

**Религіозно-нравственныя чтенія о Святой Землѣ въ г. Екатеринославѣ.**

Съ благословенія предсѣдателя Екатеринославскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго, Преосвященнаго Симеона, въ г. Екатеринославѣ, въ четвертую недѣлю (23) и пятую—(30 марта) Великаго поста происходили религіозно-нравственныя чтенія о Св. Землѣ.

Мѣстами этихъ чтеній были залы: городской Думы, комиссіи народныхъ чтеній (аудиторія) и желѣзнодорожнаго училища. Чтецами были: въ первой залѣ — священникъ Павелъ Петровъ и инспекторъ семинаріи М. Монастыревъ; во второй — священникъ Платонъ Петровъ и помощникъ смотрителя духовнаго училища И. Викторовскій, и въ третьей—священники—Владиміръ Баустинскій и Евлампій Краснобутскій. Для чтеній выбирались или отдѣльные предметы, какъ-то: а) о градѣ Иерусалимѣ; б) о святыняхъ Иерусалима и его окрестностей; в) о Св. Землѣ и дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества; г) о дѣятельности сего Общества въ Св. Землѣ; д) о Св. Землѣ и состояніи Православія въ ней въ настоящее

время,—или е) краткій, но полный очеркъ Палестины или Св. Земли отъ начала ея извѣстности въ исторіи и до настоящаго времени. Концы чтеній направлялись къ тому, чтобы вызвать въ слушателяхъ сочувствіе къ Св. Землѣ и къ дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и расположить ихъ къ пожертвованіямъ на святое дѣло сего Общества въ предстоящее Вербное Воскресенье. Одни чтецы предлагали чтенія по готовымъ печатнымъ руководствамъ, другіе—компеляціи изъ нѣсколькихъ печатныхъ книгъ, а третьи—(Монастыревъ и Викторовскій) самостоятельные свои труды. Чтенія начинались въ 5 часовъ пополудни; входъ на нихъ былъ бесплатный. Для большаго оживленія этихъ чтеній и для приданія имъ характера церковности въ залы приглашены были хоры пѣвчихъ—Троицкій, Покровскій и Семинарскій, которые начало чтеній предваряли пѣніемъ „Царю Небесный“, а послѣ чтеній пѣли концертъ и „Достойно есть“.

Въ виду того, что показанныя чтенія въ первый разъ предлагались въ городѣ Екатеринославѣ, и что, съ другой стороны, часы чтеній совпадали съ вечернимъ Богослуженіемъ, послѣ котораго въ церквахъ обычно предлагаются народу свои религіозно-нравственныя чтенія, наши чтенія—о Св. Землѣ—привлекли немногочисленную публику, но во всякомъ разѣ въ достаточномъ количествѣ для того, чтобы залы для чтеній были полны. Такъ по крайней мѣрѣ было въ залахъ городской Думы и желѣзнодорожнаго училища: въ первой было слушателей отъ 150—200 человекъ каждый разъ, а во второй—отъ 200—250 чел. Неудачными въ отношеніи количества слушателей оказались наши чтенія въ „Аудиторіи народныхъ чтеній“: въ первый разъ тамъ собралось до 50 слушателей, а во второй—4 чел., почему и самое чтеніе не состоялось.

Послѣднее прискорбное явленіе объясняютъ, во-первыхъ, тѣмъ, что бывшая тамъ въ тотъ день публичная лекція „о микробахъ“, начавшись въ 2 часа, затянулась за пять (5) часовъ, а во-вторыхъ, тѣмъ, что на афишѣ о нашихъ чтеніяхъ, расклеенной въ пунктѣ ближайшемъ къ „Аудиторіи народныхъ чтеній“, чья-то рука позволила себѣ сдѣлать поправку—цифру 5 передѣлала въ цифру 4 или 6. Во всякомъ случаѣ весьма жаль за неудачу здѣсь не только втораго чтенія, но и перваго, на которое собралось только до 50 чел., когда залъ можетъ вмѣстить до 500 чел.

За то въ другихъ пунктахъ чтенія свои можемъ считать вполне удавшимися и не можемъ поэтому не выразить глубокой благодарности—Его Высокородію городскому головѣ И. Г. Грекову и Его Превосходительству, начальнику Екатеринбургской желѣзной дороги, А. Аппол. Верховцову за предоставленіе ими помѣщеній для нашихъ чтеній, первымъ—въ городской думѣ, а вторымъ—въ желѣзнодорожномъ училищѣ. Помѣщенія эти оказались вполне пригодными и для слушанія и для поддержанія въ слушателяхъ добраго христіанскаго настроенія.

### **По вопросу объ изыятіи церковно-усадебныхъ мѣстъ отъ частныхъ владѣльцевъ.**

Въ 1893 г. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ (№ 24) напечатано рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената „О непримѣненіи земской давности къ завладѣнію церковными землями“. Опираясь на силу сего рѣшенія, во многихъ мѣстахъ епархіи, духовенство предприняло поиски за церковно-усадебными мѣстами, озабочилось собираніемъ справокъ, приобрѣло планы, выписки изъ межевыхъ книгъ, владѣльныхъ записей и проч.,... но

возвращеніе такихъ земель спорится и спорится. Многіе, изъ боязни проиграть процессъ, изыскиваютъ всё пути, вслѣдствіе чего замедляютъ дѣло; другіе, не будучи знакомы достаточно съ веденіемъ гражданскихъ процессовъ въ судѣ, ошибаются и портятъ дѣло: иные, предположивши, что возвращеніе церковно-усадебныхъ мѣстъ дѣло невозможное(?), ничего не предпринимаютъ; а нѣкоторые и вовсе не желаютъ воспользоваться весьма важнымъ рѣшеніемъ, имѣющимъ въ виду существеннѣйшую потребность духовенства, въ большинствѣ случаевъ, неимѣющаго гдѣ главу приклонить. Пріѣзжаетъ на мѣсто священникъ-ли, діаконъ-ли, псаломщикъ-ли, первая забота его—гдѣ жить: дома церковнаго нѣтъ, общество подъ вліяніемъ разныхъ навѣтовъ не даетъ квартиры, нанять въ селѣ негдѣ, и скитается вновь назначенный членъ причта либо въ сторожкѣ, либо на постоялыхъ еврейскихъ дворахъ, пока сжалится какой-либо сердобольный прихожанинъ и отдастъ часть своего помѣщенія для квартиранта, взявши очень приличную плату за квартиту неподходящую и по отдаленности отъ храма и по неудобствамъ помѣщенія. Volens-nolens долженъ довольствоваться и такой квартирой священно-церковно-служитель съ женою и дѣтьми. Поживши нѣкоторое время, начинаетъ онъ хлопотать о постройкѣ дома для квартированія на общественный счетъ, находятъ сторонники, дѣло возбуждается на сходкѣ и... проваливается, потому что нѣтъ охотниковъ, которые согласились бы уступить мѣсто вблизи храма, да и ассигновокъ на постройку дома не находятъ. Невыигравши этимъ путемъ, священно-церковно-служитель нападаетъ на другой:—ему рекомендуютъ обратиться къ сильнымъ селянамъ, задобрить... ихъ и снова возбудить дѣло на сходкѣ. Этотъ способъ и неприличный для духовенства и шаткій въ своихъ основахъ остается не при-

нятымъ, и гибнетъ несчастный въ сыромъ, дымномъ и тѣсномъ крестьянскомъ помѣщеніи, надѣдая начальству прошениями о переводѣ въ другой приходъ. Въ тоже время числятся по разнымъ документамъ нѣсколько церковно-усадебныхъ мѣстъ, занятыхъ или торговцами или праздными жителями или крестьянами, которые всегда могутъ по первому требованію получить отъ общества другое усадебное мѣсто. Почему же не поставить дѣла объ изыятіи церковно-усадебныхъ мѣстъ изъ постороннихъ — частныхъ владѣній на твердую почву? Почему бы не обратиться къ лицамъ юридически свѣдущимъ въ веденіи дѣла важнѣйшаго въ существѣ своемъ? Почему не воспользоваться прекраснѣйшимъ и полезнѣйшимъ для настоящаго дѣла рѣшеніемъ, опубликованнымъ въ № 24 Церковныхъ Вѣдомостей?

Намъ извѣстенъ депутатъ отъ благочинническаго округа, которому даны довѣренности на веденіе дѣла по изыятію церковноусадебныхъ мѣстъ изъ постороннихъ владѣній. Ведется дѣло уже нѣсколько лѣтъ, тратятся деньги, собираются всякія свѣдѣнія, а дѣло стоитъ и стоитъ. Спросять — почему дѣло стоитъ, почему не ведется въ подлежащихъ судебныхъ инстанціяхъ? Да оно ведется, оно дѣлается, но дѣлается лицомъ не свѣдущимъ въ веденіи его; дѣло было уже въ судебномъ учрежденіи, но за недостаточностью данныхъ судебнопросуальныхъ или возвращалось или было принимаемо съ объявленіемъ, что рѣшеніе его будетъ не въ пользу истца. Въ семъ послѣднемъ случаѣ приходилось депутату просить возвращенія дѣла въ виду того, что изъ рѣшенія Правительствующаго Сената отъ 20 Января 1893 года усматривается обстоятельство опасное для истца. Въ № 24 Церковныхъ Вѣдомостей 1893 года, стран. 217, читаемъ: „Духовныя установленія въ правѣ требовать удаленія съ церковной земли незаконнаго пользователя—безотно-

сительно къ тому: успѣлъ-ли онъ заручиться признаніемъ своихъ давностныхъ правъ владѣнія или нѣтъ,---если только между стороннимъ лицомъ и причтомъ не производилось уже судебного спора, ибо въ этомъ послѣднемъ случаѣ, вошедшее въ окончательную силу судебное рѣшеніе само по себѣ имѣетъ силу закона для даннаго дѣла и можетъ для частнаго лица служить самостоятельнымъ возраженіемъ въ судѣ противъ новаго къ нему притязанія духовнаго установленія“. Явствуетъ, что дѣло нужно вести съ большою осторожностью, опытностью и предусмотрительностью, въ противномъ случаѣ можно погубить его навсегда.

Но не лучше ли было бы, для вящей пользы дѣла, пожалѣть и рвенія депутата и сократить расходы по веденію дѣла простѣйшимъ способомъ: поручить дѣло лицу опытному въ веденіи судебныхъ процессовъ. Многіе, даже частныя учрежденія и заводы, имѣютъ своихъ юрисконсультовъ, поручая имъ веденіе судебныхъ процессовъ. Почему-бы и духовенству не обсудить на Епархіальномъ съѣздѣ сего важнаго, особенно въ настоящее время, вопроса, почему не пригласить юрисконсультomъ кого-либо изъ повѣренныхъ города Екатеринослава, который велъ-бы дѣла духовенства и казенныя и частныя. Въ настоящее время есть въ гор. Екатеринославѣ почтенный, опытный и многими уважаемый присяжный повѣренный М. Г. Поюровскій, выразившій частнымъ образомъ согласіе свое на принятіе званія юрисконсульта для духовенства. Можетъ быть намъ скажутъ, что трудъ требуетъ вознагражденія, чиновникъ—жалованья, котораго негдѣ взять, такъ какъ Епархіальное Управление не имѣетъ часто матеріальныхъ средствъ на насущныя потребности. Въ семъ послѣднемъ случаѣ можемъ взять для примѣра Епархіальнаго архитектора, который, не получая опредѣленнаго вознагражденія, находитъ возможнымъ помогать

духовенству въ дѣлѣ своей спеціальности, получая вознагражденіе на мѣстѣ дѣла. На такихъ-же условіяхъ можетъ согласиться на принятіе юрисконсульства г. повѣренный, получая вознагражденіе послѣ выигрыша дѣла отъ церквей и лицъ, поручающихъ юрисконсульту свои дѣла. Въ рукахъ постоянного юрисконсульта дѣло объ изытаніи церковноусадебныхъ мѣстъ изъ постороннихъ владѣній получить иной оборотъ, сократятся расходы, достигнется цѣль и духовенство получитъ квартиры, чѣмъ ограничить одну сторону страданій, приносимыхъ во многихъ мѣстахъ епархіи отсутствіемъ ихъ.

Священникъ *М. Степановъ*.

### Добрый примѣръ усердія къ Св. Землѣ.

На имя Преосвященнаго Симеона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго, поступило ходатайство, достойное полного сочувствія, трогательное по своей чистой теплой христіанской любви къ Св. Землѣ.

Получивъ извѣстіе о томъ, что въ г. Екатеринославѣ открытъ Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Симеона, крестьянки с. Николаевки (Новомосковскаго у.), Марія и Татьяна Губины и Февронія Павловская, движимыя любовью къ Св. Землѣ, стали собирать въ пользу ея пожертвованія въ средѣ своихъ односельчанъ. Имъ помогаль 'крестьянинъ того же села, Митрофанъ Ѳедоренко. Собирая по мелочамъ, эти христіолюбивыя жены составили значительную сумму—*сто четыре* рубля, которую и препроводили на имя Его Преосвященства съ ходатайствомъ принять это посильное приношеніе четырехсотъ двѣнадцати душъ ихъ односельчанъ на алтарь служенія

Св. Землѣ, общая и впредь трудиться на семъ поприщѣ служенія Св. Землѣ. Какой теплотой христіанской любви вѣетъ отъ этого ходатайства!... Знаетъ русскій крестьянинъ, что гдѣ-то далеко за моремъ есть Св. Земля, по которой пречистыми своими стопами ходилъ Господь нашъ І. Христосъ, гдѣ онъ пролилъ Свою пречистую Кровь ради нашего спасенія; знаетъ онъ, что тамъ живутъ въ нуждѣ и горѣ такіе-же православные христіане, какъ и мы; любить онъ Господа—любить Св. Землю и присныхъ по вѣрѣ, и несетъ свою трудовую копѣйку на алтарь служенія имъ. Въ этомъ подвигѣ любви все искренно, чисто и возвышенно, какъ и та стихійная сила христіанской любви, которая создала его, и которая малую лепту вдовицы дѣлаетъ цѣннѣе многого злата. Да не оскудѣетъ-же духъ сей любви въ русскихъ людяхъ и дай Богъ, чтобы добрый примѣръ усердія къ Св. Землѣ М. и Т. Губинныхъ и Ф. Павловской нашелъ себѣ подражателей.

### Законодательныя мѣры въ царствованіе Императрицы Екатерины II по отношенію къ расколу и сектанству.

6 Ноября 1896 г. исполнилось 100 лѣтъ со дня кончины Великой Императрицы, вознесшей Россію на высоту могущества и славы. Чѣмъ болѣе изучаютъ царствованіе Екатерины II, тѣмъ выше и выше становится величавый образъ этой Государыни. Чѣмъ же мы достойно почтимъ основательницу Екатеринослава въ день печальнаго и вмѣстѣ съ тѣмъ радостнаго воспоминанія дня Ея кончины? Много написано объ ея плодотворной дѣятельности въ области внутренней и внѣшней политики. Менѣе изслѣдованнымъ остается вопросъ о состояніи церковной жизни въ Ея царствованіе. Изъ этой области мы остановимся на законо-



дательныхъ мѣрахъ Екатерины II по отношенію къ расколу и сектантству и на возникновеніи единовѣрія, имѣя въ виду какъ то, что съ началомъ Ея правленія произошла рѣшительная перемѣна въ отношеніяхъ Правительства къ раскольникамъ и сектантамъ, такъ и то, что послѣдніе появились въ предѣлахъ Екатеринославской губерніи во 2-й половинѣ XVIII вѣка, а единовѣріе возникло и окрѣпло здѣсь-же въ царствованіе Императрицы Екатерины II (1762—1796 г.г.)

## I

Въ царствованіе Императрицы Екатерины II произошелъ рѣшительный поворотъ въ отношеніяхъ Правительства къ расколу. Въ предшествовавшія царствованія, начиная еще до Петра I, раскольники были всячески тѣснены и преслѣдуемы. Новое вѣяніе начинается съ Императора Петра III, издавшаго 29 января 1762 года указъ, предоставлявшій раскольникамъ свободу вѣроисповѣданія, съ напоминаніемъ о томъ, что даже магометане и идолопоклонники не терпятъ никакихъ притѣсненій въ исповѣданіи своей религіи. Этотъ указъ возбудилъ надежды раскольниковъ, и они не обманулись въ нихъ. Хотя Петръ III вскорѣ лишился престола, но Его Преемница въ этомъ случаѣ шла по Его слѣдамъ и въ первый же годъ своего царствованія издала весьма важныя распоряженія о раскольникахъ.

Ослабленіе суровыхъ мѣръ, до того времени примѣнявшихся къ раскольникамъ, началось съ тѣхъ изъ нихъ, которые, выйдя изъ Литвы, селились возлѣ крѣпости Св. Елисаветы. Этихъ раскольниковъ, во главѣ которыхъ былъ Ѳеодоръ Сенковскій, дозволено (въ 1762 г.) оставить здѣсь, записать купцами, положила въ сорокоалтынный подушный окладъ, не принуждать брить бороды и носить установленное для нихъ платье, поручить ихъ защитѣ мѣстной гарнизонной канцеляріи, отвести земли подъ дворы и лавки,

съ воспрещеніемъ прѣзжавшимъ туда изъ Россійскихъ городовъ купцамъ и разночинцамъ производить разную торговлю и строить лавки.

Указомъ 14 декабря 1762 года позволено всѣмъ бѣжавшимъ изъ Россіи за границу раскольникамъ возвратиться на родину съ прощеніемъ всѣхъ ихъ преступленій, съ предоставленіемъ имъ мѣстъ для жительства не только въ Сибири—въ Барабинской степи и въ отдаленныхъ мѣстахъ, но и въ губерніяхъ—Воронежской, Бѣлгородской, Казанской и другихъ. При этомъ объявлено, что имъ и дѣтямъ ихъ, записаннымъ въ двойной окладъ, „ни отъ кого никакого притѣсненія чинимо не будетъ“. Раскольникамъ дано прощенье во всѣхъ преступленіяхъ, дозволено носить бороду и не носить установленной одежды съ желтымъ козыремъ, записываться за прежними помѣщиками, поступать въ государственные крестьяне и въ купечество, по собственному желанію, а противъ желанія никто иначе привеленъ быть имѣеть и только должны они платить такой раскольническій окладъ, какой и прочіе здѣшніе раскольники платятъ“. Тѣ изъ нихъ, которые бѣжали изъ Россіи до изданія манифеста 4 декабря 1762 года (приглашавшаго иностранцевъ селиться въ Россіи, а бѣглыхъ русскихъ—къ возвращенію на родину), были освобождены на 6 лѣтъ отъ всякихъ податей и работъ.

Возвращеніе бѣжавшихъ изъ за-границы сопряжено было для нихъ съ большими затрудненіями. Предусматривая это, Императрица Екатерина II, въ своемъ указѣ отъ 20 января 1763 года, предписала мѣстнымъ начальствамъ, „чтобы раскольникамъ (возвращавшимся на родину и слѣдовавшимъ въ мѣста избранныхъ ими поселеній) не только въ пути нигдѣ вымалѣйшаго задержанія не было, но до опредѣленныхъ къ поселенію ихъ мѣстъ свободно пропускаемы

и квартиры имъ вездѣ безпрепятственно даваемы были, равно какъ и по прибытіи въ опредѣленные мѣста, въ поселеніи, ни отъ кого никакого препятствія чинимо не было-бы и не отбирая и не требуя изъ ихъ имѣній ничего, оказываемы были имъ при томъ новомъ поселеніи всѣ удобовозможныя вспоможенія“.

Вскорѣ послѣдовали новыя узаконенія, цѣлю которыхъ было успокоить умы старообрядцевъ посредствомъ возвращенія имъ гражданскихъ правъ, которыхъ они были лишены. 15 декабря 1763 года изданъ манифестъ, которымъ уничтожена раскольническая контора и раскольники подчинены общимъ присутственнымъ мѣстамъ. Манифестъ 3 марта 1764 года вноситъ новый, болѣе правильный взглядъ на отношенія раскольниковъ къ православной церкви. Этимъ манифестомъ повелѣно, чтобы тѣхъ раскольниковъ, которые православной церкви не чуждаются и принимаютъ церковныя таинства отъ православныхъ священниковъ, а по суевѣрію держатся нѣкоторыхъ безразсудныхъ и застарѣлыхъ обычаевъ, не развращающихъ ни слова Божія, ни догматовъ и правилъ церковныхъ, а только двоеперстнымъ сложеніемъ крестящихся, не отлучать отъ входа церковнаго и отъ церковныхъ таинствъ *и не считать раскольниками*, въ той надеждѣ, что они со временемъ, по благоразумію и кроткому поученію священниковъ, оставятъ свое безразсудное упрямство и будутъ во всемъ повиноваться святой православной церкви; а посему освобождаются отъ положеннаго двойного оклада;<sup>1)</sup> съ потаенными же раскольниками должно поступать по всей строгости законовъ. Указомъ 11 октября 1764 года дозволено жидамъ и иноземцамъ, жившимъ въ Литвѣ, въ селеніи Вѣткѣ вмѣстѣ съ расколь-

1) Это подтверждено въ 1782 году.

никами и принявшимъ отъ нихъ крещеніе, переходить въ Россію и селиться на мѣстахъ, назначенныхъ для раскольниковъ. Подтверждено постановленіе о томъ, чтобы не признавать раскольниками тѣхъ, которые, хотя и крестятся двухперстнымъ сложеніемъ, но не чуждаются церкви и принимаютъ отъ нея таинства. Въ 1765 году постановлено брать рекрутъ у раскольниковъ, а впоследствии они были сравнены, по отбыванію воинской повинности, съ православными. Въ 1769 году разрѣшено, при недостаткѣ доказательствъ, допускать раскольниковъ, по тяжбынымъ дѣламъ, къ присягѣ и свидѣтельству, если они не подозрительные люди. Въ 1785 году дозволено раскольникамъ вступать въ общественныя должности.

Слѣдствія всѣхъ этихъ распоряженій были чрезвычайно важны. Заграничныя, особенно Вѣтковскіе, раскольники вошли въ предѣлы Россіи и разсѣялись по всѣму лицу ея. Въ Черниговскихъ слободахъ вмѣсто двухъ церквей явилось нѣсколько; въ степяхъ Саратовскихъ возникли многочисленные монастыри Иргизскіе; въ Нижегородскомъ заволжьѣ, вмѣсто двухъ обителей, возникло 54 скита съ 8000 жителей. Эти скиты выслали своихъ миссіонеровъ въ Пермскую губернію и совратили тамъ въ расколъ большинство населенія по обѣимъ сторонамъ хребта Уральскаго. Вѣтковскіе выходцы разнесли ересь по станицамъ Донскихъ, Яикскихъ, Уральскихъ, Оренбургскихъ и Кубанскихъ казаковъ. Барабинская степь и вся Сибирь до самыхъ отдаленныхъ мѣстъ наполнилась раскольниками. Вслѣдствіе разрѣшенія старообрядцамъ селиться въ городахъ, они образовали обширныя общины; у нихъ явились церкви, священники и даже монастыри. На Волгѣ явился цѣлый рядъ поповскихъ общинъ. Въ Москвѣ въ 1771 году утвердились двѣ общины: Рогожская поповщинская и Преображенская безпопов-

щинская, которая впоследствии играли весьма важную роль въ исторіи русскаго раскола.

Въ общемъ строѣ раскольнической жизни произошли существенныя перемѣны. Раскольники перестали скрываться въ лѣсныхъ тущобахъ, куда они бѣжали то отъ переписей, въ которыхъ видѣли прикрѣпленіе къ царству антихриста, то отъ разнаго рода преслѣдованій, продолжавшихся по мѣстамъ, не смотря на двойной окладъ, который платили раскольники за право оставаться въ расколѣ; то, наконецъ, отъ самаго двойного оклада, котораго многіе по своей бѣдности не могли платить, — и начали являться на свѣтъ Божій, селиться въ селахъ и городахъ, даже въ столицахъ, обзаводиться хозяйствомъ, пустились въ промышленность и торговлю, стали богатѣть и въ концѣ концовъ, подъ вліяніемъ спокойной правильной жизни, начали въ жизни общественной сближаться съ православнымъ обществомъ до того, что нѣкоторые ревнители древняго благочестія отъ такого сближенія стали опасаться гибели истинной вѣры (1).

1) Пильскій, Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ, ч. I.

*К. Корольковъ.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## ИЗВѢСТІА и ЗАМѢТКИ.

— *Наказаніе Божіе за ложную клятву.* — По обязанности священника вращаясь цѣлые десятки лѣтъ въ средѣ простаго народа, а также присутствуя не рѣдко на судѣ для привода къ присягѣ свидѣтелей, я не разъ слышалъ, къ своему душевному прискорбію, что многіе изъ христіанъ, не внемля голосу совѣсти, или необдуманно, или преднамѣренно рѣшаются давать ложную клятву на судѣ, утверждать подъ присягою то, чего или совсѣмъ не было, или если и было что-либо, то иначе происходило, нежели какъ показываютъ они. Особенно же въ послѣднее время такіе прис-

корбные случаи стали повторяться все чаще и чаще. Не указывают ли намъ подобныя явленія въ мірѣ христіанскомъ на оскуднѣніе, а иногда и на полное отсутствіе истинной вѣры и страха Божія въ сердцахъ современныхъ христіанъ? У кого въ душѣ и сердцѣ обитаетъ страхъ Божій, кто искренно и твердо вѣруетъ въ Бога всеблагаго и всевѣдущаго, тотъ рѣшится ли, — поклявшись именемъ Божиимъ предъ крестомъ и евангелиемъ говорить одну сущую правду, — тутъ же безсовѣстно нарушить данную имъ присягу? Рѣшится ли такъ безстыдно во зло употреблять святѣйшее имя Божіе? — Нѣтъ. Такой христіанинъ хорошо знаетъ и вполне увѣренъ, что *лжесвидѣтель*, по слову премудраго, *не останется не наказаннымъ и кто говоритъ ложь — не спасется* (Притч. XIX, 5). Положимъ, какъ видно изъ опыта, не всегда Господь наказываетъ клятвopреступниковъ вслѣдъ за содѣланнымъ ими беззаконіемъ. Иной, не боясь Бога и не стыдясь людей, ложную клятву или присягу обратилъ для себя въ какое-то ремесло, какъ предметъ легкой наживы или по крайней мѣрѣ какъ средство для своего безбѣднаго существованія, — и ничего: все сходитъ ему, повидимому, благополучно и къ его матеріальной пользѣ. Но, несчастный клятвopреступникъ, не думаешь ли, что ты такъ и останешься ненаказаннымъ навсегда? О, нѣтъ! Горько ошибаешься, если имѣешь дерзость такъ думать. Богъ сколько милосердъ, столько же и правосуденъ. Одумайся, не употребляй во зло долготерпѣнія Божія. Богъ по неизреченному милосердію Своему ждетъ отъ тебя искренняго раскаянія въ твоемъ страшномъ грѣхѣ; *Богъ не хочетъ смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему*, потому и терпитъ до времени и не наказываетъ тебя по дѣламъ твоимъ; но придетъ часъ, исполнится мѣра долготерпѣнія Божія, и ты получишь за свой грѣхъ сугубое возмездіе еще здѣсь на землѣ.

Въ доказательство сей истины я считаю небезполезнымъ разсказать о поразительномъ случаѣ наказанія Божія за ложную клятву. Въ хуторѣ моего прихода N одинъ изъ гражданъ нарушилъ право общиннаго земельного владѣнія, своевольно присвоивъ себѣ порядочный кусокъ земли, принадлежащей всему обществу. Затѣялось судебное дѣло. Разбиралось оно у мирового судьи и въ мировомъ сѣздѣ. Мировой судья рѣшилъ дѣло въ пользу об-

щества, какъ и слѣдовало. Тогда противникъ общества, какъ недовольный симъ рѣшеніемъ, перенесъ дѣло въ мировой съѣздъ. Чѣмъ же руководился въ данномъ случаѣ? Человѣкъ этотъ прежде всего, надо сказать, очень зажиточный и къ тому же расколникъ, а имѣлъ дѣло съ православными; въ этомъ, кажется, и заключалась главная причина его неуступчивости. Къ тому же, съ одной стороны, какая-то непонятная надменность и грубое упорство человека сравнительно богатаго, а съ другой—церковная рознь положительно мѣшали ему согласиться съ рѣшеніемъ мирового судьи. Смотри на данное дѣло своеобразно, подъ влияніемъ отжившихъ свой вѣкъ обычаевъ, когда своеволие богатыхъ людей сплошь и рядомъ оставалось ненаказаннымъ, онъ и теперь надѣялся въ мировомъ съѣздѣ какъ нибудь доказать свою мнимую правоту. Средствами къ тому онъ не брезговалъ никакими, даже противозаконными. Такъ, не долго думая, онъ упросилъ своего сосѣда, бѣднаго человека казака N, присягнуть за него на судѣ и подъ присягою показать вопреки истинѣ, что онъ правъ въ данномъ дѣлѣ, а общество неправо. Тотъ, изъ какихъ побужденій неизвѣстно, но, къ несчастію своему, согласился дать ложную клятву на судѣ при разбирательствѣ дѣла. И что же? На семъ несчастномъ клятвopреступникѣ исполнилось слово Божіе, что *Господь поругаемъ не бываетъ*: правая рука его, именно въ пальцахъ и ладони, векорости же поражена была болѣзнію, которая жгла ему руку какъ огнемъ и отъ которой онъ мѣста не находилъ. Болѣзнь эта была гангрена или „антоновъ огонь“, какъ опредѣлили медикъ, когда больной поступилъ въ больницу. Тамъ ему посоветовали отнять зараженную часть руки, на что онъ и согласился. А на судѣ сей лже-свидѣтель ѣхалъ съ рукою совершенно здоровою, ибо самъ правилъ лошадыю и о болѣзни руки не было и рѣчи.

Всю эту печальную исторію рассказалъ мнѣ съ подробностями одинъ изъ моихъ прихожанъ, по ремеслу ветеринарный фельдшеръ, но понимающій кое-что и въ болѣзняхъ вообще. Къ нему сынъ больнаго приходилъ за лѣкарствомъ для отца на другой или на третій день послѣ суда.

Онъ далъ свинцовой примочки. Утромъ на другой день послѣ сего пошелъ самъ въ домъ къ больному. Прихожу, говорить, слово-за-слово, разговорились. Я, между прочимъ, полюбопытство-

валъ узнать о причинѣ болѣзни. Жена, предупредивши мужа, начала было говорить въ отвѣтъ на мой вопросъ, что болѣзнь приключилась ему или съ глазу, или отъ простуды и еще что-то говорила. Но мужъ остановилъ жену такими словами: „перестань, жена; не та причина моей болѣзни; это, видимо, Господь наказалъ меня за ложную присягу“. Да не за одну, уже кстати сказать: сынъ когда приходилъ за лѣкарствомъ къ фельдшеру, то, по словамъ сего послѣдняго, выразился такъ объ отцѣ своемъ: „и что это отецъ дѣлаетъ? Разъ присягнулъ ложно, погибла пара воловъ безъ всякой видимой причины, а теперь и самого Бога покаралъ“.

Въ заключеніе всего вышеизложеннаго считаю нужнымъ засвидѣтельствовать, что прихожанинъ, который сообщилъ всю эту грустную исторію, мнѣ хорошо извѣстенъ и какъ человекъ довольно грамотный и развитой, и особенно какъ добрый христіанинъ. Я ему вѣрю вполне и не вѣрять не имѣю никакого основанія, тѣмъ болѣе, что разсказъ его подтверждается голосомъ многихъ хуторянъ, хотя безъ подробностей. Все видятъ въ данномъ случаѣ именно наказаніе Божіе за ложную клятву.

(Изъ Донскихъ Епар. Вѣд.)

Протоіерей *И. Семеновъ*.

— *На какомъ языкѣ говорилъ Господь Іисусъ Христосъ?* — Въ Историческомъ Вѣстникѣ приведена маленькая статейка изъ *Century Magazine*, посвященная вопросу о томъ, на какомъ языкѣ говорилъ Іисусъ Христосъ.

Мистриссъ, Агнеса Смитъ Люисъ, серьезно изучившая арабскій, греческій и сирійскій языки, нашла нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ монастырѣ на горѣ Синаѣ одинъ изъ самыхъ древнихъ текстовъ Новаго Завѣта; при переводѣ на англійскій языкъ этой замѣчательной рукописи на старинномъ сирійскомъ языкѣ она пользовалась для сравненія другими восемью стами рукописями на томъ же языкѣ. Поэтому она считается вполне компетентнымъ судьей во всемъ, что касается библейской исторіи, и ея статья, напечатанная въ книжкѣ *Century Magazine* о новѣйшихъ изслѣдованіяхъ по вопросу о томъ, на какомъ языкѣ говорилъ Іисусъ Христосъ во время Своей земной жизни, возбудила всеобщее вниманіе среди ученыхъ. По словамъ автора, этотъ вопросъ поставленъ на очередь въ послѣдніе годы и возбудилъ значительную по-



лемику. Окончательно онъ еще не разрѣшенъ; нѣкоторые полагаютъ, что Иисусъ Христосъ говорилъ по-гречески, такъ какъ на этомъ языкѣ повидимому были написаны три евангелія изъ четырехъ; а другіе доказываютъ, что Христосъ говорилъ на арамейскомъ языкѣ, который былъ народнымъ языкомъ Палестины во времена Его земной жизни. Грежде считали арамейскій языкъ испорченною формой еврейскаго, но, по новѣйшимъ изслѣдованіямъ, это совершенно самостоятельный языкъ, какъ еврейскій или арабскій. Когда собственно еврейскій языкъ пересталъ быть народнымъ нарѣчіемъ въ Палестинѣ, еще строго не опредѣлено; но достоверно, что передъ пришествіемъ на землю Иисуса Христа простой народъ въ Палестинѣ говорилъ по арамейски. Нѣкоторые ученые доказываютъ, что этотъ языкъ господствовалъ въ Месопотаміи, колыбели семьи Авраама, и что его перенесли въ Палестину евреи, вернувшіеся изъ вавилонскаго плѣненія. Хотя, строго говоря, еврейскимъ языкомъ можетъ называться только тотъ языкъ, на которомъ написано пятокниженіе, но въ продолженіе многихъ вѣковъ считалось, что евреи вообще говорили по еврейски, и такимъ образомъ арамейскій языкъ, отрасль сирійскаго языка, потерялъ свое гражданство и только возстановленъ новѣйшими учеными. Именно на этомъ языкѣ написана та рукопись Новаго Завѣта, которую нашла на Синаѣ мистриссъ Люисъ, и она подтверждаетъ тотъ, по ея мнѣнію, достоверный фактъ, что Иисусъ Христосъ говорилъ съ рыбаками Геннисаретскаго озера и поселянами Галилеи, на томъ языкѣ, который имъ былъ понятенъ, ссылками на греческій текстъ Новаго Завѣта, въ которомъ встрѣчается много непереведенныхъ арамейскихъ словъ, между прочимъ въ еинайской рукописи слова Иисуса Христа на крестѣ: „Или, Или, лима савахѣани“, приведены цѣликомъ, а не въ переводѣ, по той простой причинѣ, что они—на арамейскомъ языкѣ. Нѣмецкій ученый докторъ Арнольдъ Мейеръ, написавшій обширное сочиненіе по этому вопросу, подъ заглавіемъ *Jesu Muttersprache*, вполне соглашается съ мнѣніемъ мистриссъ Люисъ и приводитъ изъ Новаго Завѣта многія мѣста, смыслъ которыхъ, не вполне ясный въ греческомъ текстѣ, выясняется сравненіемъ съ сирійскою рукописью. Наконецъ, по свидѣтельству Евсевія, самое евангеліе св. Матоея было написано, въ первоначальной его формѣ, на арамейскомъ языкѣ. Что же

касается до греческой гипотезы, то она поддерживается лишь предположеніемъ, что евангелія свв. Луки, Марка и Іоанна писаны по гречески, и опровергается тѣмъ соображеніемъ, что простолюдины Палестины, среди которыхъ распространялъ Свою проповѣдь Іисусъ Христосъ, не поняли бы ни одного Его слова, если бы Онъ говорилъ на чуждомъ для нихъ греческомъ языкѣ. (Изъ Пастыр. Соб.)

— *Новѣйшее открытіе въ Іерусалимскомъ храмѣ Воскресенія*\*). — Каждое новое изслѣдованіе древняго Іерусалима, какъ молотомъ послѣдовательно разбиваетъ тѣ измышленія, которыми отрицательная критика старалась подорвать достовѣрность почитаемыхъ Іерусалимскихъ Святынь. Мы не станемъ возвращаться къ тому, нынѣ общепризнанному, факту, какъ раскопки, произведенныя въ 1883 г. Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, подтвердили вѣрность Евангельскаго сказанія о томъ, что Голгоза и Святой гробъ находились внѣ стѣнъ городскихъ, и противъ чего главнѣйше напирала отрицательная критика.

Мы особенно счастливы, что и на этотъ разъ поинѣ Православнаго Палестинскаго Общества послужилъ къ новому не менѣе важному открытію, которое вновь наноситъ сильный ударъ отрицающимъ подлинность Святынь Іерусалимскихъ. Какъ извѣстно, пользуясь тѣмъ, что скала Голгозская нынѣ вполнѣ закрыта окружающими ея придѣлами, отрицатели утверждали, что скалы вовсе не существуютъ, а тѣмъ болѣе и трещины въ оной и что показываемое есть не болѣе, какъ дѣло рукъ человѣческихъ — строителей храма или измышленіе поклонниковъ.

Палестинское Общество, желая воспользоваться всестороннимъ знаніемъ старѣйшаго изслѣдователя древняго Іерусалима К. Шика, поручило ему изготовить модель мѣстности храма Воскресенія и ближайшихъ его окрестностей. При исполненіи ея Шикъ пришлось сдѣлать нѣкоторыя новыя измѣренія и изслѣдованія въ храмѣ Воскресенія и вотъ что онъ пишетъ отъ <sup>3</sup>/<sub>13</sub> Іюня с. г.

„При моихъ послѣднихъ изслѣдованіяхъ храма Воскресенія, мнѣ пришлось убѣдиться, что подъ нынѣшнимъ Голгозскимъ придѣломъ дѣйствительно существуетъ скала. Я нашелъ въ ней и трещину,

\*) См. Сообщеніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за Октябрь стр. 521—522.

о которой древніе паломники сообщаютъ, что въ ней могъ помѣститься человекъ. Далѣе къ с.-з. отъ гроба Господня подъ греческою патриархіею, найдена мною пещера, въ которой нѣкогда обиталъ отшельникъ“.

Такимъ образомъ, благодаря этому важному открытію, отрицательной критикѣ нельзя будетъ уже утверждать, что Голгоуская скала не болѣе какъ измышленіе поклонниковъ, или дѣло рукъ человѣческихъ.

— *Какъ устранить въ церквахъ капель со сводовъ и потолковъ?* — Во многихъ церквахъ зимой, при большомъ стеченіи народа, своды и потолки покрываются осадкомъ водяного пара, или, — какъ говорятъ, — потѣютъ. Часто этотъ осадокъ бываетъ такъ великъ, что собирается въ капли и начинаетъ падать на полъ, на свѣчи и на одежду молящихся. Явленіе очень непріятное. Есть церкви, въ которыхъ зимняя капель со сводовъ не прекращается даже и тогда, когда въ нихъ нѣтъ народа.

Это явленіе происходитъ оттого, что своды и потолки въ церквахъ тонки и потому зимой они на столько охлаждаются, что отъ соприкосновенія съ теплымъ воздухомъ, который всегда собирается вверху, покрываются потомъ, какъ всякая холодная вещь, внесенная въ теплый воздухъ.

Чтобы устанитъ это явленіе, *нужно сдѣлать своды и потолоки не способными сильно охлаждаться.*

Своды въ церквахъ дѣлаются не толще 9-ти вершковъ (а иногда бываютъ и въ 6 вершковъ), между тѣмъ какъ для кирпичныхъ стѣнъ жилыхъ построекъ наименьшая толщина допускается 16-ть вершковъ. Имѣя въ виду, что около сводовъ собирается самый теплый воздухъ, ихъ слѣдовало бы дѣлать не тоньше, а толще стѣнъ; но это было бы очень не выгодно въ отношеніи устойчивости и прочности зданій, вотъ почему ихъ по необходимости дѣлаютъ тонкими. Деревянные потолки такъ же дѣлаются обыкновенно тоньше стѣнъ. Стѣны жилыхъ деревянныхъ построекъ должны имѣть толщину около 6-ти вершковъ, а потолки дѣлаются иногда въ одну, обыкновенно же 2 доски, т. е. толщина ихъ бываетъ не больше 3-хъ вершковъ. *Недостающую сводамъ и потолкамъ толщину необходимо дополняютъ, покрывая ихъ худыми проводниками тепла.* Для этого можно предложить слѣдующій про-

стой способъ, съ пользой испытанный во многихъ церквахъ и жилыхъ зданіяхъ. Дѣлается смѣсь изъ древесныхъ опилокъ съ глиной, при чемъ глины берется только  $\frac{1}{4}$  или  $\frac{1}{2}$  часть. Глина предварительно хорошо разминается (такъ же, какъ для кладки печей), затѣмъ растворяется водой и тщательно перемѣшивается съ опилками въ деревянномъ ящикѣ. Полученная такимъ образомъ смѣсь укладывается на своды или на черные потолки\*) ровнымъ слоемъ толщиной около 5-ти вершковъ и слегка уколачивается.

Гдѣ нѣтъ древесныхъ опилокъ, ихъ можно замѣнить корьемъ (дубкой), мякиной, древесными листьями, мохомъ. Мохъ можно настилать пластами, какъ онъ добывается, и сверху заливать растворомъ глины. Хорошо къ глинѣ прибавлять известь для лучшей связи.

Какъ видно изъ этого описанія, средство весьма простое и дешевое, — и тѣмъ не менѣе весьма дѣйствительное. При помощи его многіе храмы, страдавшіе долго отъ капели со сводомъ, совершенно отъ нея избавились.

Кромѣ уничтоженія капели, это средство оказываетъ еще другую важную услугу теплымъ храмамъ: дѣлая своды и потолки не способными сильно охлаждаться, оно значительно *уменьшаетъ расходъ топлива зимой.*

Нужно замѣтить, что иногда, при стеченіи народа, каплями воды покрываются въ церквахъ не только своды, но и стѣны. Въ холодныхъ (не отапливаемыхъ) церквахъ, гдѣ стѣны зимой имѣютъ температуру почти всегда ниже  $0^{\circ}$ , это явленіе неизбежно; но оно бываетъ иногда въ теплыхъ, и происходитъ не отъ промерзанія стѣнъ, толщина которыхъ въ церквахъ всегда больше предѣльной (1 арш. для каменныхъ и 6 вершковъ деревянныхъ), а отъ пресыщенія воздуха парами, выдыхаемыми людьми. Такое пресыщеніе бываетъ въ церквахъ отъ недостатка вентиляціи, т. е. отъ недостаточнаго возобновленія внутренняго воздуха наружнымъ.

Устройство правильной вентиляціи дѣло на столько сложное, что безъ участія опытнаго техника его исполнить трудно, и журналъ-

\*) Чернымъ потолкомъ называется потолокъ, настланный сверхъ балокъ, въ отличіе отъ чистаго, подшиваемаго снизу балокъ. Иногда черный замѣняетъ и чистый, будучи остроганъ снизу. Впрочемъ это допускается только въ бѣдныхъ домахъ.

ной замѣткой этотъ вопросъ исчерпанъ: быть не можетъ. Желающихъ съ нимъ ознакомиться отсылаемъ къ курсамъ „Отопленія и Вентиляціи“. Здѣсь же мы хотѣли только указать способъ уничтожить капель со сводовъ и потолковъ, происходящую отъ ихъ *промерзанія*, который легко можетъ быть исполненъ всякимъ рабочимъ и безъ участія техника. (Изъ Пастыр. Собесѣд.)

— *Вячеславъ Сахаровъ.*

— *Разъясненіе по церковно-школьнымъ дѣламъ.*—Въ ряду руководственныхъ указаній обращаютъ на себя вниманіе разъясненія, сдѣланныя наблюдателемъ церковныхъ школъ Имперіи, на общемъ собраніи Тульского училищнаго совѣта, на коемъ предложено было нѣсколько вопросовъ, относящихся къ разнымъ сторонамъ церковно-школьной жизни. Изъ нихъ приводимъ вкратцѣ слѣдующія: 1) Зданіе, учитель и книга—вотъ три основныхъ элемента школьной жизнедѣятельности; но который изъ нихъ важнѣе? Нѣкоторые обращаютъ главное вниманіе на устройство зданій школьныхъ, предоставляя учителямъ жить впроголодь. Это—заблужденіе. Не благолѣпное зданіе, а сытость учителя—вотъ что важнѣе всего для успѣха школьнаго дѣла. Учитель—это нашъ агентъ въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія, живая и дѣятельная сила послѣдняго. А между тѣмъ, онъ перѣдко живетъ въ матеріальномъ и нравственномъ стѣсненіи. Потому-то, *къ попенію о немъ должна, главнымъ образомъ, сводиться въ настоящее время дѣятельность епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ.* Одна изъ наиболѣе цѣлесообразныхъ къ выполненію этой задачи, по мнѣнію наблюдателя, есть включеніе учителя въ составъ причта церковнаго, чтобы онъ получалъ постоянную неотъемлемую долю изъ причтовыхъ доходовъ, чтобы дѣти его получали воспитаніе на одинаковыхъ правахъ съ дѣтьми членовъ причта. Учитель долженъ быть членомъ причта не въ качествѣ учителя-псаломщика или учителя діакона,—опытъ показалъ, что псаломщики и діаконы неохотно занимаются учительствомъ,—нѣтъ, онъ членъ причта уже по тому одному, что онъ учитель, исполняющій одну изъ важнѣйшихъ обязанностей членовъ причта. Впрочемъ, если онъ, проходя должность учителя, окажетъ любовь и способность къ исполненію псаломщическихъ и діаконскихъ обязанностей, то почему же ему не

быть и псаломщикомъ или діакономъ въ томъ же приходѣ? 2). На вопросъ, предложенный въ собраніи, по сколько рублей слѣдуетъ давать каждому учителю церковной школы епархіи изъ общей суммы казеннаго пособія, отпущеннаго на епархію, данъ отвѣтъ—благопріятный учителямъ, при чемъ было замѣчено, что епархіальному училищному совѣту слѣдуетъ позаботиться о сокращеніи расходовъ на ремонтъ и устройство новыхъ школъ чрезъ привлеченіе къ этому дѣлу земства, школы котораго нерѣдко помѣщаются въ церковныхъ зданіяхъ, а равно—позаботиться могущія образоваться отъ этого сбереженія обращать въ пособія учителямъ. При распредѣленіи пособій учителямъ необходимо обращать вниманіе на продолжительность службы ихъ, на *общее количество обучающихся* въ ихъ школахъ учениковъ, а не на количество учениковъ, окончившихъ курсъ данной школы съ льготнымъ свидѣтельствомъ; въ послѣднемъ случаѣ могутъ быть въ школѣ совѣмъ нежелательныя явленія, такъ какъ извѣстно, что учителя, награждаемые за количество учениковъ, окончившихъ со льготою, въ теченіе года занимаются только съ предназначенными къ окончанію ученія, пренебрегая всѣми другими, что, конечно, для школы очень вредно. 3) Относительно обязанностей епархіальныхъ наблюдателей было замѣчено, что они при существованіи уѣздныхъ должны обращать свое главное вниманіе на отдѣленія и на второклассныя школы; дѣятельность отдѣленій они должны всѣми мѣрами оживлять и объединять, при организаціи же второклассныхъ школъ должны памятовать, что главнымъ предметомъ ихъ попеченій и наблюденій въ данномъ дѣлѣ должна служить не только учебная сторона, но главнымъ образомъ воспитательная. 4) Всѣмъ же вообще, какъ епархіальнымъ, такъ и уѣзднымъ наблюдателямъ, не слѣдуетъ изображать изъ себя начальниковъ: ихъ дѣло—не взыскивать или распоряжаться, а только помогать, поддерживать, вообще же наблюдать. При посѣщеніи школы наблюдатель обязанъ все разсмотрѣть, затѣмъ душевно поговорить съ учащими, ободрить ихъ, утѣшить, облагать, посовѣтовать, одобрять за труды, если увидитъ ошибки, поправить и указать, какъ поступать впредь правильно; если замѣтитъ какое-либо серьезное упущеніе, обязанъ сдѣлать наставленіе наединѣ и доложить по начальству, которое уже распоря-

дится, самъ на себя не принимая тяжелой отвѣтственности за единоличныя распоряженія. Обычай взыскивать, распоряжаться и карать.—этотъ старый, но безплодный и вредный обычай,—долженъ замѣняться у насъ тою новою системою братски—и отечески-любовныхъ отношеній, въ которой заключается спасеніе наше и нашего дорогого дѣла. Наблюдая, далѣе, за методами, программами и учебными руководствами, по которымъ ведется обученіе въ той или иной школѣ, не должно быть слишкомъ строгимъ и стѣснять свободу учащихся; вамъ кажется странной та или другая метода преподаванія, но вы видите, что она даетъ у нихъ хорошіе результаты; оставьте же имъ ее и впредь; вы замѣтили, что въ школѣ читаютъ по книжкѣ, которой нѣтъ въ числѣ одобренныхъ для церковныхъ школъ, но къ этой книжкѣ учитель такъ уже привыкъ, такъ ее изучилъ, что по ней его ученики учатся прекрасно,—и оставьте такъ до времени; а замѣните ее у него тотчасъ же новою книжкой, ему не знакомой, непременно разстроится все дѣло, какъ бы она хороша ни была. Дайте кончиться учебному году, дайте время самому учителю хорошенько ознакомиться съ книжкой, наконецъ—дайте школѣ собраться съ средствами купить новыя книжки; вотъ тогда и вводите ихъ, если ужъ находите необходимымъ. Все—это не главное въ школьномъ дѣлѣ; и не на этомъ нужно настаивать. Если на чемъ намъ настаивать, такъ это на обученіи Закону Божію, на славянскомъ чтеніи и на церковномъ пѣніи,—особенно на послѣднемъ. Сдѣлавши еще нѣсколько замѣчаній и указаній, наблюдатель закончилъ свою бесѣду съ членами общаго собранія училищнаго совѣта выраженіемъ надежды и желанія, что все духовенство проникнется тою мыслию, что школа есть главное средство вліянія его на народъ, и поднятія въ глазахъ народа его собственнаго положенія, и оно, наконецъ, возьмется за школы со всепобуждающей энергіей. Уже нѣкоторые начинаютъ пробуждаться, прозрѣвать, и они становятся въ полномъ смыслѣ подвижниками на церковно-школьномъ поприщѣ. (Изъ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей).

### Хроника Епархіальной жизни.

5-го Апрѣля, канунъ праздника Входа Господня въ Иерусалимъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, служилъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви; сослужащими были: ключарь собора, протоіерей Михаилъ Знаменскій, священникъ Николай Рубанистый и іеромонахи: Василій, Пахомій, Варсонофій и Тихонъ.

6 го Апрѣля, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, въ день праздника Входа Господня въ Иерусалимъ Божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ Соборѣ и послѣ прочтенія Евангелія, предъ установленнымъ сборомъ для помощи Православнымъ въ Иерусалимѣ и въ Св. Землѣ, произносилъ слово. Сослужащими за литургіею были: Каѳедральный протоіерей Петръ Доброхотовъ, ключарь собора, протоіерей Михаилъ Знаменскій и священники—Теодоръ Теодоровъ, Димитрій Рѣпинскій, Николай Рубанистый и іеромонахъ Тихонъ.

По случаю наступающихъ праздниковъ слѣдующій номеръ Вѣдомостей выйдетъ 1-го Мая въ двойномъ объемѣ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи *Матвій Моисеичевъ*.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 9 апрѣля 1897 г. Цензоръ

Протоіерей *М. Знаменскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Религіозно-нравственныя чтенія о Святой Землѣ въ гор. Екатеринославѣ. II. По вопросу объ изыятіи церковно-усадебныхъ мѣстъ отъ частныхъ владѣльцевъ. III. Добрый примѣръ усердія къ Св. Землѣ IV. законодательныя мѣры въ царствованіе Императрицы Екатерины II по отношенію къ расколу и сект. нтству V. Хроника епархіальной жизни.