

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и безъ пересылки,
три руб. сер.

}

Выходятъ два раза въ мѣсяць

1 и 16 чисель.

1-го февраля

№ 3.

1869 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

І.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ

— Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ предложеніемъ довелъ до свѣдѣнія святѣйшаго Синода, что, по представленію правленія кievской духовной семинаріи и донесенію преосвященнаго костромскаго, онъ имѣлъ счастье доводить до Высочайшаго свѣдѣнія Государя Императора о принесеніи преосвященнымъ митрополитомъ кievскимъ Арсеніемъ въ даръ кievской семинаріи и мѣстнымъ духовнымъ училищамъ подольскому и софійскому по 1.000 рубл. на каждое учрежденіе, для употребленія процентовъ въ пособіе на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ, и, независимо отъ сего, о пожертвованіи его преосвященствомъ 5.000 рублей въ костромскую епархію, изъ коихъ 500 рублей въ пользу причта Троицкой церкви въ селѣ Воронѣ, а остальныхъ на монастыри, для употребленія процентовъ на поминаніе, и что Его Императорское Величество, по всеподаннѣйшему о семъ докладу въ 10 день текущаго декабря, Высочайше повелѣтъ соизволилъ благодарить.

— Господинъ оберъ-прокуроръ предложилъ Святѣйшему Св-

ноду, что онъ, по представлению правленія кievской духовной академіи, имѣлъ счастье доводить до Высочайшаго свѣдѣнія Государя Императора о принесеніи кievскимъ митрополитомъ Арсеніемъ въ даръ кievской духовной академіи 2.000 руб., для употребленія процентовъ съ нихъ въ пособіе при изданіи полезныхъ книгъ и брошюръ въ духъ православной Церкви. Его Императорское Величество, на всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету, въ 9-й день минувшаго ноября, соизволилъ написать собственноручно: »Благодарить«.

— Высочайшимъ приказомъ назначены: помощникъ командующаго войсками кievскаго военнаго округа генеральнаго штаба генераль-лейтенантъ *Козляниновъ* 2-й—командующимъ войсками этого округа, съ оставленіемъ въ генеральномъ штабѣ; состоящій при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, числящійся по армейской кавалеріи, генераль-лейтенантъ князь *Дундуковъ-Корсаковъ*—кievскимъ, подольскимъ и волынскимъ генераль-губернаторомъ, съ оставленіемъ по той же кавалеріи.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— По Высочайшему повелѣнію, о размѣръ прогонныхъ денегъ протоіереемъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 13-го сего декабря, за № 13.522, о томъ, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, господина оберъ-прокурора, въ 10 день сего декабря, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: протоіереемъ всѣхъ вообще епархій, при разъѣздахъ, назначать прогонныя деньги на три лошади, исключая протоіереевъ, присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, коимъ прогоны назначать по прежнему

на десять лошадей. *Справка:* Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что по штатамъ, Высочайше утвержденнымъ 27-го декабря 1867 года, раздѣленіе епархій на классы стмѣнено и принимая въ соображеніе, что, на основаніи ст. 480 Т. III Уст. о служб. Прав. (изд. 1857 г.) при отправленіи къ должностямъ прогонныя деньги исчисляются не по мѣсту, на какое кто опредѣленъ, а по чину и класснымъ званіямъ, въ коихъ каждый дѣйствительно состоитъ, опредѣленіемъ отъ 1/16 ноября сего года предоставилъ господину синодальному обер-прокурору испросить Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшеніе, чтобы протоіереямъ всѣхъ вообще епархій, при разѣздахъ, назначать прогонныя деньги на три лошади, исключая присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, коимъ прогоны назначать по прежнему на 10-ть лошадей. Приказали: О Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніи, изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи, дать знать по духовному вѣдомству, для руководства, печатными уками. Декабря 31 дня 1868 года.

— *О распространеніи по духовному вѣдомству издаваемыхъ г. Голубевымъ книгъ, подъ названіемъ: »Истина« и »напоминаніе Авраамлянамъ«*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали прошеніе содержателя Славянской Типографіи въ г. Псковѣ Константина Голубева, въ коемъ объясняя, что въ его типографіи выходятъ, по мѣрѣ полезныхъ матеріаловъ, книжки »Истина«, по 10 печатныхъ листовъ, цѣною каждая книжка по 50 коп.,—проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы означенныя книжки получаемы были духовенствомъ въ мѣстахъ, заселенныхъ раскольниками. При этомъ Голубевъ представилъ вторую книжку »Истины«, изданную въ Юганисбергѣ и пятую книжку »Истины«, а также брошюру

подъ заглавіемъ »напомяніе Авраамлянамъ«, изданныя въ Псковѣ. И, по справкѣ, П р и к а з а л и: Разсмотрѣвъ представленныя содержателемъ Славянской типографіи въ Псковѣ Голубевымъ книги: »Истина« и »напомяніе Авраамлянамъ«, Святѣйшій Синодъ съ своей стороны находитъ полезнымъ распространіе означеннаго изданія, какъ между причтами въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и по академіяхъ и семинаріяхъ, для большаго ознакомленія воспитанниковъ съ расколомъ, особенно въ миссіонерскихъ классахъ, а потому опредѣляетъ: давъ знать о семъ циркулярными указами преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, поручить имъ сдѣлать распоряженіе по ввѣреннымъ епархіямъ о выпискѣ означенныхъ книгъ изъ Типографіи Голубева какъ священнослужителями, особенно въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и академіями и семинаріями для миссіонерскихъ отдѣленій. Декабря 20 два 1858 года.

— *О недозволеніи, безъ разрѣшенія Св. Синода, употреблять Епархіальныя Попечительскія суммы на другіе предметы.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усматривая изъ бывшихъ въ послѣднее время на разсмотрѣніи его дѣлъ, что нѣкоторые изъ епархіальныхъ архіереевъ разрѣшаютъ займы денегъ изъ Попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія на предметы, не относящіеся къ призрѣнію или вспомошествованію сихъ бѣдныхъ, вслѣдствіе чего суммы Попечительствъ отвлекаются отъ прямого своего назначенія и употребляются несообразно съ цѣлію, указанною для нихъ Правительствомъ, П р и к а з а л и: Предписать всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ циркулярными указами, чтобы ими отнюдь не было разрѣшаемо производить изъ Епархіальныхъ Попечительствъ займы денегъ на предметы,

къ дѣйствию сихъ Попечительствъ не относящіяся; если же предстояла бы необходимая въ томъ надобность для временнаго воспособленія какому либо другому учрежденію, и если чрезъ это не можетъ произойти никакого ограниченія въ дѣствіяхъ Попечительствъ на воспособленіе бѣднымъ Духовнаго званія, къ таковымъ займамъ приступали бы не иначе, какъ по полученіи на то разрѣшенія Святѣйшаго Синода, которому въ ходатайствахъ своихъ представляли бы всякій разъ свѣдѣнія о положеніи Попечительскаго капитала и о предполагаемой, по примѣрамъ предшествующихъ лѣтъ, суммѣ предстоящихъ изъ онаго расходовъ. Ноябрь 23 дня 1868 года.

— Указомъ Св. Синода, отъ 31 декабря 1868 г. за № 3.844-мъ, дано знать кiev. епархіальному начальству о назначеніи, съ 13 октября 1867 года, изъ каневского уѣзднаго казначейства пенсіи, по 55 руб. въ годъ, вдовѣ священника с. Яцюковъ Симеона Проценка Ефросиніи *Проценовой*.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Награждены отъ его высокопреосвященства митрополита кievскаго и галицкаго Арсенія набадренниками: 13-го ноября, священники бердич. уѣзда, с. Кашперовки, Антоній *Сташевскій*, канев. уѣзда, с. Яцюковъ Теодоръ *Левитскій* и м. Медвина Псидоръ *Мироновичъ*; 7-го декабря, звенигородскаго уѣзда, с. Пальчика, Александръ *Ефремовъ* и с. Каэтановки Аполинарій *Берикевичъ*; и 14-го декабря, того же уѣзда, с. Гнильца, Θεодосій *Баськевичъ*.

— Определены членами благотворительскихъ совѣтовъ, согласно выбору духовенства: по 3-му округу звенигород. уѣзда, священникъ Тимофей *Кисилевскій*, 24-го ноября; по округу канев. уѣзда священникъ Теодоръ *Ганькевичъ*, 20 декабря, по 4-му округу уман. уѣзда, священникъ Викторъ *Мервинъ*.

скій; по 5-му округу того же уѣзда, священникъ Дмитрій Юшкевичъ, 4-го января; по 5-му округу чигир. уѣзда, священникъ Феодотъ Павловичъ.

— Утверждены въ должности благочинныхъ, согласно выбору духовенства, 3-го декабря, священникъ Романъ Пономаревскій въ 8-мъ округѣ звенигор. уѣзда; и священникъ Маркъ Сикорскій въ 5-мъ округѣ тогоже уѣзда; въ должности помощниковъ благочинныхъ: 24 ноября, священникъ Андрей Сикорскій въ 3-мъ округѣ звен. у.; 18-го декабря, священникъ Викторъ Солуха въ 5-мъ округѣ чигир. уѣзда.

— Объявлены архиастырская бѣлгодарность его высокопреосвященства: 13-го ноября, волостному писарю звенигор. у., с. Антоновки, Георгію Кривошеинку за усердіе при сборѣ суммы на постройку церкви въ томъ селѣ; 10-го ноября, архиастырская признательность и благословеніе Божіе: крестьянину м. Погребищъ, бердич. уѣзда, Петру Семку за примѣрное усердіе къ храму Господню; 28 декабря, церковному старостѣ с. Митковки, уман. уѣзда, Ивану Сидоренку и сельскому старостѣ Феодору Пятецкому, за ихъ усердіе къ храму Господню.

— Уволенъ отъ должности помощника благочиннаго монастырей, по прошенію, 11-го декабря настоятель мошногорскаго монастыря, архимандритъ Іоаннъ, а на его мѣсто въ ту же должность опредѣленъ настоятель Виноградскаго монастыря, игуменъ Исихій.

— Рукоположены во священника: 10-го ноября, діаконовъ ржищевскаго жен. монастыря Георгій Дирдовскій къ церкви тогоже монастыря; 1-го декабря, студентъ семинаріи Феодоръ Понль въ с. Улашовку, тараш. уѣзда.

Печ. доз. 31 января Кіевъ, 1869 г. Цензоръ Н. Щеголевъ:

Въ типографіи И. и А. Давиденко.

(Аренд. С. Кульженко и В. Давиденко).

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Февраля

№ 3.

1869 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПАРАГРАФЫ О КІЕВѢ,

Михаила Максимовича.

§ 3.

*О двукратномъ возобновеніи Трехсвятительской церкви
въ 17-мъ вѣкѣ.*

Первое возобновеніе было въ митрополитство Петра Могилы. Въ книгѣ Закревскаго сказано такъ: «еще въ 1646 году Бопланъ видѣлъ ея остатки: уцѣлѣли только двѣ полуразрушенныя стѣны вышиною отъ 5 до 6 футовъ, покрытыя греческими надписями. Болѣе четырехъ-сотъ лѣтъ церковь эта лежала въ развалинахъ; потомъ была исправлена (вѣроятно Петромъ Могилою 1632—1647 г.) и приписана къ Братскому монастырю»... (Стр. 209).

Я нахожу, что это сказаніе неисправно и недостаточно. Зачѣмъ здѣсь слово: *вѣроятно*? Если Бопланъ видѣлъ эту церковь 1646 года еще *въ развалинахъ*, то невѣроятно, чтобы она была исправлена Петромъ Могилою, котораго жизнь окончилась съ послѣднимъ днемъ того 1646 года. Если же она была исправлена въ его митрополитство, какъ это *достоверно*, то невѣроятно, чтобы Бопланъ видѣлъ ее 1646 года въ развалинахъ. Означенные у Закревскаго годы 1632—

1647 ничего тутъ не объясняютъ; да они и поставлены не советѣмъ вѣрно: ибо митрополитство Петра Могилы началось въ 1633-мъ году, а окончилось вмѣстѣ съ 1646-мъ. Онъ скончался *въ 4 часу ночи* противъ новаго года, съ четверга на пятницу, какъ это сказано въ лѣтописи Ерлича, близкаго тому свидѣтеля. Но о началѣ Могилинаго митрополитства сказано въ той лѣтописи не совсѣмъ *обстоятельно*, особенно же о посвященіи его во Львовѣ. Слѣдуя показанію Ерлича Евгеній (въ описаніи кіевософійскаго собора на 170 страницѣ) сказалъ, что Могила «вызвалъ въ Львовъ волошкаго митрополита съ епископами и тамъ, того же (1632) года, принялъ отъ нихъ посвященіе» и прибавилъ, что «оттуда онъ возвратился опять въ Краковъ на коронацію короля Владислава IV, бывшую 6 февраля 1633 года». Для болѣе вѣрной опредѣленности, я скажу, что на избирательномъ сеймѣ, бывшмъ въ *ноябрь 1632* года, выбраны были два кандидата на митрополию кіевскую: архимандритъ печерскій *Петръ Могила* и подстароста винницкій *Михаилъ Ласко*. (Актъ избранія помѣщенъ мною въ Кіевскихъ Е архіальныхъ Вѣдомостяхъ 1867 г. п. 8). Новый король утвердилъ перваго кандидата Петра Могилу; но его посвященіе во Львовѣ было уже послѣ коронаціи, *въ апрѣль 1633* года, и было оно совершено соборомъ *четырехъ* епископовъ православной митрополи кіевской, а именно: *Исаакія Борисковича*, епископа луцкаго и острожекаго, *Авраамія*, пинскаго и туровскаго, *Павсія Инполитовича*, холмскаго и бельзскаго, и *Гереміи Тисаровскаго*, епископа львовскаго, галицкаго и каменецъ-подольскаго. Я заимствую это свѣденіе изъ современной *лѣтописи львовской*, ближайшее свидѣтель-

ство которой, въ этомъ случаѣ, важнѣе показанія Ер-
лица. Да и митрополитъ Евгеній, если бы зналъ лѣ-
топись львовскую, онъ предпочелъ бы ея свидѣтельство.
Вотъ подлинныя ея слова: »того жъ року (1633) Петръ
Могила воеводичь молдавскій, архимандритъ кievскій
печерскій, въ Львовѣ посвящался у святой Пречистой
на митрополитство. А было при посвященіи владыкъ
четыре: 1) *Авраамій* владика смоленскій 2) *Еремья*
владика львовскій, 3) *Исаакій*, 4) *Паисій* мѣлецкій *);
архимандритовъ, игуменовъ, священниковъ барзо много;
также и шляхты русской и полской, и людей барзо
много. А першое посвящене было въ среду святочную
(бо святого Юра было), другое въ субботу, а третое
въ недѣлю проводную; и апарата взялъ на себе, ко-
торыи самъ патріархъ святѣйшій посвящовалъ«.

Въ Кіевѣ возвратился *митрополитъ* Петръ Могила
къ *юлю* того года.

Возвращая въ свое вѣдомство отъ униатовъ право-
славныя монастыри и церкви, онъ отобралъ въ томъ
числѣ бывшую въ ихъ рукахъ и уже запустѣлую цер-
ковь Трехсвятительскую, съ принадлежавшими къ ней
угодьями, и отдалъ ее въ распоряженіе Братскаго мо-
настыря, за которымъ и была она утверждена грамо-
тою Владислава IV, данною 12 мая 1638 года. Тогда
приступлено было къ ея исправленію, и оно произво-
дилось въ 1639-мъ году. Въ моихъ »запискахъ о пер-
выхъ временахъ кievскаго богоявленскаго братства«,
напечатанныхъ 1865 года въ Кіевскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостяхъ сказано уже, что »возстановленіемъ трех-
святительской церкви, по порученію Петра Могилы,
занимался игумень братскаго монастыря *Леонтій Анд-*

*) Прежній игумень Мѣлецкій, *Паисій*, къ своему епи-
скопскому титулу прибавлялъ: »и строитель монастыря Мѣ-
лецкаго«.

ревичъ Бронкевичъ«. Такъ какъ это свѣденіе еще ново для кіевоописателей и упущено изъ виду Закревскимъ, то я пополню его теперь изъ современныхъ свидѣтельствъ, напечатанныхъ 1861 года, въ 3 томѣ «*актовъ Южной и Западной Россіи*».

Въ началѣ 1640 года Петръ Могила нарядилъ посольство въ Москву, къ царю Михаилу Ѳеодоровичу для испрошенія милостыни на устройство разоренныхъ церквей кіевскихъ. Въ числѣ посланныхъ, были *Игнатій Оксеновичъ Старушичъ*, намѣстникъ митрополіи кіевской и архимандрія печерской, *Сильвестръ Ясинскій*, игумень выдубецкій, и *Леонтій Бронкевичъ*, игумень кіевообратскій. Они выѣхали изъ Кіева 9 февраля, въ Москву прибыли 5 марта, а 9 апрѣля приняты были у государя; и дано имъ государево жалованье—игуменамъ по камкѣ адамашкѣ, по 40 соболей и денегъ по 15 рублей. Леонтій, въ своей челобитной (см. въ *актахъ* № 40), объяснялъ, что церковь Трехъ Святителей, воздвигнутая св. княземъ Владиміромъ во имя ангела своего св. Василя великаго, стояла долго пуста и разорена, а теперь митрополитъ Петръ Могила выдвинулъ ту первоначальную церковь отъ отступникъ въ православноѣ вѣры, и отдалъ ее подѣлывать и строить ему Леонтію и всему Братскому монастырю; и что онъ началъ ее подѣлывать, но устроить ее всѣмъ—сосудами, ризами и книгами, стало ему не подъ силу; а потому просить онъ у государя милостиннаго жалованья. И по указу царскому выдано было Леонтію: пять печатныхъ книгъ *Мисей*—апрѣль, май, іюнь, іюль, и августъ, и соболями сто рублей.

Здѣсь, къ названію церкви *первоначальной*, можно вспомнать слова изъ тератургимы: «церковь св. Ва-

силія, *перете естѣхъ* созданная великимъ Владиміромъ». Таково было тогдашнее понятіе о ней у кievлянъ.

По возвращеніи посольства изъ Москвы, игуменомъ Братскаго монастыря сталъ вышепомянутый *Игнатій Старушичи*; и дана ему была новая королевская грамота, отъ 7 іюня 1640 года, на трехсвятительскую церковь и на бывшую близъ нея Воздвиженскую, съ принадлежавшими къ нимъ издавна угодьями. Игнатій не замедлилъ, конечно, довершить обновленіе Трехсвятительской церкви, начатое Леонтіемъ 1639 года.

Какъ же могъ Бопланъ видѣть въ 1646 году ея развалины?... По моему примѣчанію, она и не была разрушенною, не «лежала въ развалинахъ», а только бывала по временамъ въ заустѣннѣи, какъ и нѣкоторыя другія стародавнія церкви кievскія. Что же касается до Боплана, то онъ видѣлъ и описалъ не ея развалины, а только придалъ имъ ошибочно ея имя. Онъ говоритъ: »замѣчательны полуразрушенныя стѣны храма св. Василія, вышиною отъ 5 до 6 футовъ, покрытыя греческими надписями. Эти надписи вырѣзаны были болѣе чѣмъ за 1400 лѣтъ предъ симъ, на алебастрѣ, но время почти совершенно ихъ сгладило. Въ развалинахъ открываютъ гробницы многихъ русскихъ князей». Развѣ можно относить это къ Трехсвятительской церкви, въ которой ни одной княжеской гробницы не видно изъ древнекievскаго лѣтописанья, — въ зданіи которой донныѣ видно древнее узкое окно въ олтарной стѣнѣ на сѣверѣ?... Нѣтъ, это развалины—Десятинной церкви, съ невысокими остатками ея разрушенныхъ стѣнъ, съ греческими литерами на ихъ обломкахъ, съ бывшими въ ней древнекняжескими гробницами, изъ которыхъ въ 1635 году открыта была *Петромъ Могилою*—гроб-

ница св. князя Владиміра. А что польскій инженеръ, хорошо опредѣлившій намъ вышину полуразрушенныхъ стѣнъ, ошибочно отнесъ ихъ къ церкви св. Василя, это вовсе неважно и нисколько неудивительно послѣ того, какъ онъ тѣ греческія надписи отнесъ болѣе чѣмъ за 1400 лѣтъ (вмѣсто 645-ти), или въ другомъ мѣстѣ своей книги, говоритъ, что древній Кіевъ разрушенъ за *десять* вѣковъ (вмѣсто *четырехъ*) до того времени!

Посмотримъ теперь на второе возобновленіе Трехсвятительской церкви, бывшее въ митрополитство Варлаама Ясинскаго.

Въ книгѣ Закревскаго сказано:

»Цари Іоаннъ и Петръ Алексѣевичи и московскій патріархъ Адріанъ, между прочими правами и привилегіями, отдали *грамотою отъ 28 сентября 1691 года* кіевскому митрополиту Варлааму Ясинскому и *запустѣвшую* древнюю церковь св. Василя, подѣ вѣдомство кіевской митрополіи« (стр. 210).

Здѣсь опять ссылка на грамоты—такая же невѣрная и напрасная, какъ и та ссылка его на украинскія лѣтописи! Ни въ царской грамотѣ отъ 28 сентября, ни въ патріаршей отъ 26-го, нѣтъ и помину о запус-тѣвшей церкви св. Василя или Трехсвятительской. Въ этомъ всякому можно удостовѣриться: тѣ грамоты напечатаны Евгеніемъ, въ прибавленіяхъ къ описанію кіевософійскаго собора, подѣ нумерами 26 и 27-мъ *).

На той же 210-й страницѣ, Закревскій назвалъ

*) »Вотъ каковы бываютъ ссылки«—говоритъ Закревскій, разбирая одну ошибочную цитату въ паломникѣ покойнаго И. П. Максимовича (стр. 283).

ошибочнымъ мсе показаніе, что эта церковь возобновлена 1695 года, и говорить въ возраженіе мнѣ: «но возобновленіе было *произведено* въ 1693 г. См. выше». А выше у него, на той же страницѣ, сказано: «въ 1693 г. *приступлено* къ возобновленію ея». Но приступить къ дѣлу и произвести его—не одно и то же; да и невѣроятно, чтобы въ одно лѣто была исправлена и возобновлена *обвалившаяся* каменная церковь, въ которой были уже «подѣланы хлѣбные амбары». Второятнѣе предположить такъ, что въ 93 году приступлено къ ея возобновленію; въ 94-мъ произведена постройка; а въ 95-мъ, въ храмовой день 30 генваря, освящена церковь и тѣмъ довершено ея возобновленіе. Не вижу достаточнаго основанія отмѣнять здѣсь 1695-й годъ, общепринятый издавна, Евгеніемъ, Берлинскимъ и другими.

Тамъ же у Закревскаго сказано: «въ 1783 г., а по другимъ 1787 г., причисленъ къ ней сѣднѣй приходъ». Вотъ эти годы дѣйствительно ошибочны и требуютъ поправки. Изъ старой метрической книги, хранящейся въ той церкви, я удостовѣрился, что трехсвятительскій приходъ начался съ 1789 года; а въ предшедшемъ году былъ еще приходъ покровскій*).

§ 4.

О набережной землѣ крещатицкой.

Въ *Кіевлянинѣ* 1841 года помѣщены были «топографическія замѣтки», въ которыхъ между прочимъ я попытался опредѣлить—мѣсто *Туровой божницы*, упоминаемой въ лѣтописани подъ 1146 мѣ годомъ. По тогдашнему соображенію моему опредѣлено было такъ: «*святымъ мѣстомъ* и понынѣ называется въ народѣ

*) Церковь Покровская деревянная стояла на Михайловской площади. *Ред.*

мѣсто *крещатицкаго источника*, противъ коего древняя Почайна вливалась въ Днѣпръ. Тамъ всего естественнѣе было св. Владиміру поставить церковь, въ память крещенія 12-ти сыновей своихъ и народа кіевскаго. Потому *почти несомнѣнно* можно полагать, что божница или церковь Турова находилась *возль крещатицкаго источника*. Такимъ образомъ опредѣляется мѣсто и того народнаго вѣча, которое въ началѣ августа 1146 года происходило у *Туровой божницы*» (стр. 109).

Закревскій, въ своемъ прежнемъ описаніи Кіева (1858 г.) возразилъ противъ этого тѣмъ, что »здѣсь нѣтъ мѣста для народнаго вѣча« и сказалъ: »судя по смыслу лѣтописей, Турова божница была на кіевоподолѣ, *близъ торговой площади*«. (Стр. 229). Тамъ же на Подолѣ, но передвинувъ ближе къ Днѣпру, онъ поставилъ Турову божницу и въ новомъ Описаніи Кіева, въ § 128-мъ; но тутъ онъ написалъ уже большое противъ меня возраженіе; прежде всего настаиваетъ онъ особенно на томъ, что для вѣча потребна *площадь*, что вѣче собрано было у Туровой божницы, слѣдовательно *на площади*«.

Конечно на площади, а не въ самомъ *оврагѣ* крещатицкомъ, на который мѣтитъ онъ, намѣреваясь именно тѣмъ поразить мое мнѣніе. За тѣмъ у него слѣдуетъ такая выходка:

»Съ невозмутимымъ спокойствіемъ и съ удивительною устойчивостію, въ продолженіе 25-ти лѣтъ, многоуважаемый Михаилъ Александровичъ Максимовичъ *хочетъ утвердить* всѣхъ вообще и каждаго въ особенности, что Турова божница стояла на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь стоитъ каменный памятникъ св. Владиміру«...

Это писать обо мнѣ человекъ далекій отъ меня и вовсе незнакомый мнѣ лично! Все, что я печаталь о Кіевѣ, разумѣется, издано было — для *всѣхъ вообще*; но г. Закревскій для меня есть одинъ изъ тѣхъ *съ особенностями*, которыхъ я не думаль и *не хочу* ни въ чемъ увѣрять. Послѣ 1841-го года, сколько могу припомнить, я нигдѣ уже не выражалъ печатно своего мнѣнія о мѣстѣ Туровой божницы у крещатицкаго источника. Но Закревскій говоритъ: »эту же самую мысль повторилъ авторъ и *въ апрѣль 1866 года* (т. е. въ статьѣ »о мѣстѣ Андреевской церкви«); стало быть въ отношеніи этого обстоятельства остался при прежнемъ мнѣніи (стр. 850). Охота же выдумывать небылицы! Въ той моей статьѣ нѣтъ и помину о божницѣ Туровой; да и не къ мѣсту было бы говорить о ней. Но вотъ онъ продолжаетъ свое возраженіе.

»Если бы здѣсь рѣчь шла объ одной только Туровой божницѣ, которая по всей вѣроятности была не болѣе нынѣшняго крещатицкаго памятника, то въ такомъ случаѣ не стоило бы и возражать. Обстоятельство это было *возможно* и только. Но не въ томъ дѣло. Здѣсь существенный вопросъ состоитъ въ томъ, чтобы указать на ту самую мѣстность Кіева, гдѣ собиралось вѣча, о которомъ говорится въ текстѣ лѣтописи. Если намъ удастся отыскать эту мѣстность, то мѣсто для Туровой божницы, какъ второстепенный вопросъ, самъ собою опредѣлится» (стр. 847).

Ну, а если бы возлѣ крещатицкаго источника нашлось ровное мѣсто для вѣча, неменьшее того, какое на планахъ Закревскаго отведено для Ярославля двора, тогда и Туровой божницѣ *можно* остаться тутъ же, у источника крещатицкаго?

Но Закревскій говоритъ: »не должно забывать, что киевляне подлѣ Туровой божницы въ 1146 году *составили виче*; стало быть; собралось туда не десятокъ человекъ, а по крайней мѣрѣ *сотъ пять*, и притомъ сотни эти *приехали верхомъ* на лошадяхъ. И такъ, при опредѣленіи мѣста, мы должны всё эти обстоятельства принимать въ расчетъ«...

Зачѣмъ же назначать именно *не меньше пятисотъ* всадниковъ? Въ лѣтописи этого несказано, »а лѣтописей дополнять не слѣдуетъ«! — говоритъ Закревскій строго въ возраженіе другимъ (Стр. 343). Кто вибудь, пожалуй, скажетъ, что у Туровой божницы собралось *не меньше тысячи*; а другой можетъ сказать, *не больше ста человекъ*. Въ лѣтописи говорится такъ:

»Игорь же ѣха Киеву, и созва *Кіяне вси* на гору на Ярославль дворъ... И паки скопишася *еси кіяне* у Туровы божницѣ, и послаша по Игоря... *Кіяне же вси*, съѣдше съ конь и вачаша молвити«... Отсюда видно только то, что какъ на Ярославлѣ дворѣ, такъ и у Туровой божницы, были одинаково—*еси Кіяне*. Само сообразуется, что здѣсь говорится не о всѣхъ вообще Кіянахъ, которыхъ было многотысячное число, а собственно о тѣхъ выбранныхъ и уполномоченныхъ Кіянахъ, которымъ предоставлялось право договора съ князьями, участіе въ вѣчѣ и т. п. Опредѣленнаго же на то числа Кіянъ изъ лѣтописи не видно. Каково бы ни было, впрочемъ, то число; но Закревскій нарядилъ уже къ Туровой божницѣ не менѣе пятисотъ всадниковъ и — говоритъ такими словами:

«Приступимъ къ дѣлу. Стоитъ только взглянуть на мѣстность, на эти буераки и дебри, чтобы дать рѣшительный отвѣтъ. Слылаемся на всѣхъ Кіевлянъ, пусть они

скажутъ: есть ли какая либо физическая возможность въ наше время собрать порядочную конницу на этомъ мѣстѣ, то есть, въ крещатицкомъ оврагѣ? Именно въ наше время, когда столь многое уже разчищено и сглажено. Еще на нашемъ вѣку мѣстность эта была покрыта, по скату горъ, рытвинами и деревьями; еще мы помнимъ, какъ Александровскій или Крещатицкій спускъ имѣлъ бревенчатую мостовую; по временамъ непроходимую (Берлинск. с. 91). Изъ актовъ извѣстно, что начиная отъ деревни Рождества Христова на Подолѣ, до бывшаго дворца въ Государевомъ саду, до 1797 года, на этомъ пространствѣ не было ни одного зданія, и что мѣсто это имѣло видъ пустыни. Въ дѣтствѣ нашемъ рассказывали намъ старожилы, которые слышали отъ очевидцевъ, что вся эта мѣстность была покрыта рытвинами, обвалами и лѣсомъ; что даже днемъ не всѣ отваживались ходить чрезъ это мѣсто съ Подола въ Печерскую Лавру, а совершали свои путешествія на Печерскъ чрезъ Старый Кіевъ. За полтараста лѣтъ тому назадъ все это мѣсто было покрыто дремучимъ лѣсомъ; о проѣзжей дорогѣ вздумалъ первый кн. Голицынъ въ 1715 году. Теперь спрашиваемъ, что же было за 720 лѣтъ тому назадъ? Гдѣ тутъ могло быть мѣсто для народнаго вѣча? Если же здѣсь не было вѣча, то не было и Туровой божницы. Кажется ясно! (Стр. 847).

Что же это, въ самомъ дѣлѣ, какъ не дѣтскія сказки?

»Тамъ лѣсъ и долъ видѣннй полны«!...

Изъ какихъ *актовъ* видно, что памятный для Кіева генераль губернаторъ князь Голицынъ *первый* вздумалъ сдѣлать проѣзжую дорогу съ Печерска на Подолъ, въ

1715 году? Это видно только изъ книги Берлинскаго (стр. 49); а Закревскій придумалъ еще, отъ себя, будто и Андреевскій взвозъ сдѣланъ *первоначально* тѣмъ же княземъ, около того же 1715 года; а до той поры будто бы двѣ горы, Вздыхальвая и Киселевка, ссоставляли одну сплошную гору и дорога на Подоль была черезъ Кожемяки.... Но изъ актовъ видно ясно, что *Хрещатицкій узвозъ* отъ Печерской горы на Подоль, къ воротамъ *Хрещатицкимъ Рождественскимъ*, былъ и въ 17-мъ и въ 16-мъ вѣкахъ, также какъ былъ тогда и Андреевскій взвозъ на Подоль отъ воротъ *киевскихъ*. Закревскій говоритъ: *«изъ актовъ известно, что начинающая отъ церкви Рождества Христова на Подоль до бывшаго дворца въ государевомъ саду, до 1797 года, на этомъ пространствѣ не было ни одного зданія и что мѣсто это имѣло видъ пустыни»*.

До 1797-го... Ни одного зданія... Этакая способность видѣть въ актахъ и лѣтописяхъ то, чего нѣтъ въ нихъ, и не видѣть того, что въ нихъ есть!..... *Приступая къ дѣлу, Закревскій позабылъ и на этотъ разъ про свое первое правило: «не выдавать вымысловъ за событія и не подкрѣплять ихъ фальшивыми пита-тами»*. (Стр. IV).

Посмотрите на *Планъ* Кіева, сочиненный въ 1745 году (въ уменьшенномъ видѣ онъ находится въ Фунду-клеевомъ Обзорѣніи Кіева). Тамъ, надъ самымъ берегомъ Дѣпра, между крещатицкимъ источникомъ и Подоломъ, означены *застрѣенныя зданіями мѣста*; а на сѣверномъ концѣ государева сада, на горѣ, изображена подъ литерою В *«крѣпостца называемая Скоп одумъ»*. И такъ, еще за *сто двадцать лѣтъ* до нашего времени

были зданія и жилища по обѣ стороны крещатицкаго удоля.

Та крѣпостца *Стародумъ* существовала тамъ и въ 17-мъ вѣкѣ, и называлась тогда *Малымъ-Городкомъ* или просто *Городкомъ*. Въ извѣстной росписи Кіеву 1682 года, сказано: »*Малой-Городокъ* старого строенія, что на Печерской горѣ, кругомъ выводовъ 125 сажнь, весь худъ и обвалился. И опять: »противъ колодца Крещатика« *калитка* (въ старокіевскомъ Михайловскомъ валу), что ходятъ къ *Малому-Городку*, что на Печерской горѣ«. Изъ отписокъ 1674 года, напечатанныхъ въ Сибирскомъ Сборникѣ видно, что въ этотъ *Городокъ*, также какъ и въ *Мѣстечко Печерское*, наряжено было изъ воеводской команды по *пятидесяти* человекъ.

Но для нашего вопроса важнѣе набережное строеніе, означенное на планѣ 1745 г. между крещатицкими воротами и крещатицкимъ источникомъ. Какое именно было тамъ строеніе? Это видно отчасти изъ купчей записки 1742 года, находящейся въ актахъ Михайловскаго монастыря. (Она помѣщена въ *Хроникѣ* того монастыря, составленной покойнымъ И. М. Скворцевымъ и напечатанной въ прибавленіи къ кіевскимъ епархіальнымъ вѣдомостямъ 1861 года). Въ ней сказано: »на землѣ крещатицкой, недалече воротъ Рожественскихъ, за *броваромъ государевымъ*, купленное строеніе у *Александра Мизникова*, къ торый нынѣ въ чину куріерскомъ таковое: свѣтлица съ комнатою, при немъ пекарню, баню, станю, сажалку и колодези зъ садомъ, а также комору съ люхомъ за 300 рублей«. И такъ, за 126 лѣтъ въ числѣ бывшихъ тамъ надъ берегомъ Днѣпра строеній, находились: *государесѣ броваръ* т. е. пивоварня,

и выше описанный дворъ *Мизникова*. А что здѣсь же, надъ берегомъ Днѣпра, было поселеніе и въ 17-мъ вѣкѣ, то видно изъ универсала гетмана Мазепы, даннаго въ 1699 году Михайловскому монастырю. Тамъ сказано: «а особливо тутъ же докладаемъ и пишно приказуемъ, абы хто колвень любо зъ ратныхъ государскихъ, любо съ козаковъ, мѣщанъ и посполитыхъ людей, на землѣ ихъ монастырской, *у крещатики, подъ городомъ, надъ берегомъ, двори и бани маеть*, и на пляцахъ въ подолномъ городѣ живетъ, таковой каждый повиненъ отдавати до монастыря ихъ Михайловскаго куничную повинность. (См. акты Западной Россіи т. V стр. 286). Есть свидѣтельства о населенности крещатицкаго берега и отъ 16-го вѣка, на примѣръ запись 1596 г. на монастырскій жилой грунтъ—*подъ горою, съ Хрещатики*, называемый Царевскій».

Довольно, кажется, приведенныхъ мною указаній для убѣжденія *естяхъ вообще*, что въ прежніе вѣка надъ крещатицкимъ берегомъ Днѣпра было просторное и заселенное мѣсто, что Днѣпръ тогда былъ далѣе отъ крещатицкой горы, чѣмъ нынѣ. Есть прямое на это указаніе и на лѣвомъ боку Днѣпра: противъ крещатицкой горы, на острову, огибаемомъ Черторыей, донынѣ есть протокъ, называемый *Старикомъ*. (Такихъ *Стариковъ*, сопровождающихъ нынѣшній Днѣпръ, есть не малое число въ разныхъ мѣстахъ.

Теперь спрашиваемъ, что же было за 720 лѣтъ

тому назадъ? Гдѣ же тутъ могло быть мѣсто для народнаго вѣча?» взываетъ Закревскій побѣдоносно.

Должно быть и въ древнее время та набережная равнина подъ крещатицкою горою была не меньше, если еще не больше, чѣмъ въ 16-мъ и 17-мъ вѣкахъ; и было тогда возлѣ крещатицкаго источника довольно мѣста для *торгосой площади* и для *народнаго вѣча*, собиравшагося у Туровой божницы. Я полагаю, что въ 10-мъ вѣкѣ именно здѣсь, при впаденіи въ Днѣпръ тогдашней Почайны, было главное кievское *торговище* изъ тѣхъ восьми, о которыхъ упоминается въ Хроникѣ Дитмара; что именно здѣсь совершено было и *Крещеніе* Кіевскаго народа при святомъ князѣ Владимірѣ, отчего и произошли названія этой мѣстности—*Крещатикомъ* и *Святимъ Мѣстомъ*. »Оттолѣ ту гору надъ Днѣпромъ и нынѣ престолюдины зовутъ Крещатикомъ«—говоритъ Сильвестръ Коссовъ, въ своемъ Патерикѣ 1635 года. Но съ теченіемъ времени названіе *Святаго — Мѣста* присвоилось собственно — крещатицкому источнику; а названіе *Крещатика* перенесено въ пзднѣйшее время и на всю нынѣшнюю крещатицкую улицу, первая половина которой именовалась прежде—*Евсѣйковою долиною*, а дальнѣйшая половина ея зовется издревле—*Песками*. Между тѣмъ, въ продолженіе прошлаго 18-го столѣтія, Днѣпръ передвинулся подъ самую Крещатицкую гору и срѣзалъ всю бывшую тамъ набережную равнину, а также тотъ длинный и узкій островъ, кото-

рымъ отдѣлялась отъ него древняя Почайна Тогда не стало и этой знаменитой рѣки,—изъ *Днѣпра текущей и наки въ Днѣпръ впадающей*.—по словамъ очевидца ея св. Димитрія Ростовскаго.



Извлечение из всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода графа Толстаго

ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ

за 1867 годъ.

Минувшій 1867 годъ ознаменовался въ жизни отечественной церкви многими дѣйствіями и событіями, имѣющими важное значеніе въ дѣлѣ распространенія и утвержденія святой православной вѣры, достойнаго приговора служителей ея и вообще благоустроенія церковной жизни въ отечествѣ. Въмѣстѣ съ тѣмъ въ іерархіи нашей церкви совершились въ томъ же году такія событія, которыя привлекли къ себѣ всецѣлое вниманіе всего православнаго міра и были съ одинаковою силою прочувствованы всею восточною католическою церковію.

Обзоръ предпринятыхъ дѣйствій и послѣдовавшихъ событій за истекшій годъ долгомъ поставляю всеподданнѣе представить Вашему Императорскому Величеству въ силу установленнаго порядка.

Управление россійскою церковію и особыя событія въ іерархіи ея.

Высшее церковное управление и составъ онаго.

Высшее управленіе православною россійскою церковію въ минувшемъ году, какъ и прежде, по установ-

ленію издавна, принадлежало Святѣйшему Правительствующему Синоду.

Присутствіе его составляли: митрополиты: новгородскій и с.-петербургскій Исидоръ и мѣвскій Арсеній, архіепископы: бывшій полоцкій Василій, тверскій Филоеѣй и нижегородскій Нектарій; духовникъ Вашего Императорскаго Величества, главный священникъ главнаго штаба и войскъ гвардіи и гренадеръ, протопресвитеръ Важаповъ и настоятель малої церкви зимняго двора протоіерей Рождественскій.

Отсутствующими членами Святѣйшаго Синода были: митрополиты: московскій Филаретъ, которому, какъ и въ прежніе годы, синодъ поручалъ разсмотрѣніе важнѣйшихъ дѣлъ по церковному управленію и суду, и литовскій Іосифъ; архіепископы: карталинскій, экзархъ Грузіи, Евсевій; бывшій ярославскій Евгеній и камчатскій Иннокентій.

Составъ епархіального начальства.

Ближайшее церковное управленіе, въ каждой епархіи, состояло: изъ четырехъ митрополитовъ, 21 архіепископа и 32 епископовъ. Викаріевъ при епархіальныхъ преосвященныхъ было 21.

Особыя событія въ іерархіи російской церкви.

Среди этихъ перемѣнъ, въ іерархіи російской церкви совершились въ минувшемъ году событія, имѣвшія существенно важное значеніе въ жизни церкви и надолго памятные для всѣхъ чтущихъ имя великаго святителя Русской земли, Филарета, митрополита московскаго.

*Совершеніе пятидесятилѣтняго служенія митрополита
московскаго Филарета.*

Въ началѣ (5-го числа) августа минувшаго года исполнилось пятьдесятъ лѣтъ его епископскаго служенія, безпримѣрнаго въ исторіи русской церкви по этой продолжительности при непрестанныхъ важнѣйшихъ трудахъ не только на пользу церкви, но и горячо любимаго имъ отечества. Вашему Императорскому Величеству, въ Августѣйшемъ вниманіи къ великимъ заслугамъ маститаго іерарха, церковнымъ и государственнымъ, благоугодно было Всемилостивѣйше соизволить на совершеніе торжественнаго празднованія этого событія.

Всеобщемою горячею молитвою покрылась Русская земля въ день 5-го августа. Въ соборахъ лавры—Троицкомъ и Успенскомъ—совершены были литургіи и благодарственныя молебствія собравшимися преосвященными при огромномъ стеченіи народа. Сердечная привязанность жителей Москвы къ своему архипастырю наполнила всѣ храмы московскіе, не вмѣщавшіе даже молившихся о немъ. Торжественною молитвою ознаменованъ былъ этотъ день во всѣхъ концахъ Россіи, во всѣхъ духовноучебныхъ заведеніяхъ, заблаговременно предувѣдомленныхъ со стороны Святѣйшаго Синода о днѣ празднованія.

Молились и православная церкви Азіи и Африки.

Глубоко былъ тронутъ митрополитъ Августѣйшимъ вниманіемъ къ нему Вашего Величества и, по выслушаніи рескрипта, сказалъ мнѣ: «Доложите Государю Императору, что, взыскиваемый всегда Его милостями, я прржде говорилъ себѣ: я ихъ не заслуживаю, но постараюсь заслужить въ послѣдствіи; теперь и этого сказать не могу: оставшееся мнѣ время коротко—не успѣю.

Государь это знаетъ, потому я отношу всё Его милости не къ себѣ, а къ вниманію Его Величества къ святой нашей церкви и къ ея высшей іерархіи».

Кончина митрополита Филарета и его погребеніе.

Едва успѣло совершиться это свѣтлое торжество церкви отечественной и вмѣстѣ съ нею вселенской, какъ сбылось предчувствіе митрополита, въ духовномъ предвидѣніи изрекшаго, что оставшееся ему время корогко. По возвращеніи изъ Троицкой лавры въ Москву, митрополитъ Филаретъ внезапно скончался, 19-го ноября, совершивъ въ этотъ день литургію.

И опять покрывасъ Русская земля всеобщю молитвою, но уже скорбною, заупокойною, опечаленная, какъ говорилъ одинъ изъ проповѣдниковъ при гробѣ почившаго, »утрагою неусыпнаго стража вѣры и благочестія, мудраго истолкователя чувствъ народа предъ земнымъ престоломъ, пламеннаго молитвенника предъ престоломъ небеснымъ, утѣшителя въ години искушеній».

Кончина святителя московскаго, глубоко прочувствованная въ Москвѣ и во всей Россіи, возбудила столь же искреннюю скорбь и на православномъ Востоцкѣ, котораго онъ былъ ревностнымъ защитникомъ. Восточные патріархи, священныи синоды, церкви румынская и черногорская, въ своихъ посланіяхъ Святѣйшему Синоду, единодушно выразили глубокую скорбь объ утратѣ святителя московскаго.

Распространеніе и утвержденіе вѣры и благочестія.

Общій взглядъ.

Святая православная вѣра продолжала озарять своимъ животворнымъ свѣтомъ разныя населенія Россіи, а

въ нѣкоторыхъ случаяхъ и жителей другихъ странъ. Она проникала въ темныя массы пребывающихъ въ расколѣ, зачиналась и плодотворно рождалась въ сердцахъ иновѣрцевъ, научала знанію истиннаго Бога не вѣдавшихъ Его. Эта великая миссія совершалась мирнымъ путемъ убѣжденія, помимо всякихъ земныхъ расчетовъ и неразборчивыхъ средствъ. Она не задавалась мыслью о многихъ стяжаніяхъ: въ ея цѣляхъ были хотя и небольшія по числу обращенія, но искреннія и твердыя.

Обращенія изъ раскола.

Таковы были обращенія изъ обѣихъ половинъ раскола, поповщины и безпоповщины, нѣсколькихъ лицъ, пользовавшихся большимъ значеніемъ въ средѣ своихъ единомышленниковъ и рѣшившихся оставить заблужденія послѣ долгаго размышленія.

Присоединенія Іустина лже-епископа тульчинскаго и иноковъ Славскаго скита и Тисскаго монастыря.

Въ ряду этихъ лицъ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе членъ австрійской лже-іерархіи, русскій по происхожденію, Іустинъ, лже-епископъ тульчинскій. Мысль и желаніе возвратиться къ вѣрѣ своей родины запали въ душу Іустина еще въ 1866 году. Въ мартѣ минувшаго года оставилъ онъ Тульчу и весною прибылъ въ Москву, съ предварительнаго Высочайшаго разрѣшенія на его возвращеніе въ Россію. Вопли и жалобы раздались въ раскольничьемъ мірѣ послѣ отъѣзда Іустина. Между тѣмъ, по прибытіи Іустина въ Москву, онъ, по благославленію покойнаго митрополита московскаго Филарета, былъ помѣщенъ въ Никольскій единовѣрческій монастырь. За нимъ прибыли въ Москву и помѣщены

въ томъ же монастырѣ иноки Славскаго скита, а потомъ изъявили раскаяніе въ своихъ заблужденіяхъ иноки тисскаго Предтечева монастыря (въ Молдавіи), принадлежавшіе къ такъ называемому австрійскому лже-священству.

Присоединеніе Павла Прусскаго и его учениковъ.

Между тѣмъ какъ волновалась расколничья поповщина, видя свое безсиліе предъ внутреннею силою православія и тѣ важныя утраты, которыя были такъ чувствительны для нея, не меньшія смущенія испытывала и безпоповщина. Отъ нея отторгнулся инокъ Павелъ, называвшійся Прусскимъ, извѣстный безпоповщинскій наставникъ, пользовавшійся огромнымъ вліяніемъ и значеніемъ въ Россіи между раскольниками своей секты. Онъ убѣдился, что, по обѣтованію Христову, истинная церковь должна существовать и нынѣ, и надобно искать, гдѣ она. Эту мысль онъ сталъ распространять и между другими разумѣйшими изъ безпоповщинскаго толка въ Россіи. Приведа многихъ къ этому сознанію, Павелъ продолжалъ дѣйствовать въ томъ же духѣ, чтобы, пользуясь пріобрѣтеннымъ довѣріемъ, сколь можно большее число изъ безпоповщины обратить къ православной церкви. Заботы Павла оправдались. Едва онъ испросилъ согласіе покойнаго митрополита московскаго Филарета на принятіе въ единовѣріе, какъ послѣдовали его примѣру до 25 его учениковъ, изъ коихъ нѣкоторые, напр. инокъ Павелъ, Прокопій, Александръ, Іоаннъ и Антоній, сами были наставниками многолюдныхъ безпоповскихъ общинъ и настоятелями часовень. Павелъ съ своими учениками, какъ и Іустинъ, поселились въ минув-

шемъ году въ Никольскомъ еднновѣрческомъ монастырѣ въ Москвѣ, въ ожиданіи присоединенія по чину.

Нужныя объ этомъ распоряженія уже были сдѣланы, какъ послѣдовала внезапная кончина митрополита Филарета. Огложенное вслѣдствіе этого на нѣкоторое время присоединеніе Іустина съ его единомышленниками и Павла съ его учениками, на правилахъ еднновѣрія, послѣдовало въ началѣ нынѣшняго года. При присоединеніи, четверо пріяли таинство муропомазанія, такъ какъ были крещены внѣ церкви, а четырнадцать утверждены въ иночествѣ.

Значеніе присоединенія Іустина и Павла съ ихъ послѣдователями.

По свидѣтельству присоединявшаго, преосвященнаго Леонида, епископа дмитровскаго, управлявшаго въ то время московскою епархіею, велико было умиленіе, съ которымъ присоединявшіеся приступали къ чашѣ спасенія. Велико было и стеченіе желавшихъ видѣть священное торжество святаго православія. Храмъ едва вмѣщалъ собравшихся, среди коихъ находились многіе не только изъ московскихъ раскольниковъ, но и иногородные, нарочно на сей случай прибывшіе. По свѣдѣніямъ, дошедшимъ до преосвященнаго Леонида, во Владимірской губерніи до 200 раскольниковъ только и ожидали сего событія, чтобы сдѣлаться сынами церкви православной.

Перенесеніе раскольничьей типографіи Голубева изъ Пруссіи въ Россію, съ цѣлію обращенія раскольниковъ.

По мѣрѣ того, какъ Павелъ пріуготовлялъ себя и другихъ къ возвращенію въ нѣдра церкви православной, единомышленный ему, а потомъ и еднновѣрецъ, выше-

упомянутый Голубевъ также явился дѣятельнымъ поборникомъ на пользу православія. Онъ обратился къ духовному начальству съ просьбою о разрѣшеніи перенести въ Россію принадлежащую ему въ Юганисбергѣ типографію съ славянскими шрифтами, чтобы, въ заглаженіе грѣховъ невѣдѣнія, вмѣсто книжекъ въ пользу раскола, противъ церкви, печатать книжки, вразумляющія раскольниковъ и приводящія ихъ къ церкви. Святѣйшій Синодъ, въ виду благой цѣли предположенія Голубева, не нашель съ своей стороны препятствій къ переводу типографіи его въ предѣлы Россіи, и именно въ Псковъ, какъ мѣсто болѣе удобное для надзора за нею, но съ тѣмъ, чтобы типографія эта имѣла опредѣленное назначеніе, именно: чтобы, согласно предположенной Голубевымъ программѣ, въ сочиненіяхъ, печатаемыхъ въ сей типографіи, раскрывалась исторія раскола, объяснялись заблужденія всякаго «согласія» кротко и справедливо, обнаруживались сокровенныя убѣжденія этихъ «согласій» и нравственныя отношенія къ гражданской жизни, извлекались бы изъ христіанской древности разнообразныя обычаи въ богослуженіи и жизни. Обязывая Голубева, чтобы сочиненія печатались къ его типографіи тѣмъ именно славянскимъ шрифтомъ, какой имъ представленъ, Синодъ постановилъ, чтобы для надзора за типографіею были опредѣлены два наблюдателя изъ мѣстнаго духовенства, съ правомъ допускать къ печатанію сочиненія несомнительныя, а въ случаѣ сомнѣнія препровождать въ ближайшій комитетъ духовной цензуры. Условія эти охотно приняты Голубевымъ; типографія его перевезена въ Псковъ. Ему остается только получить на открытіе типографіи, по принадлежности, дозволеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, которому переданы духовнымъ вѣдомствомъ всѣ обстоятельства этого дѣла. Можно несомнѣнно надѣяться, что добрая цѣль Голубева принесетъ и добрые плоды.

ПРОТОКОЛЬ

**Засѣданія Совѣта Кіевскаго св. Владимірскаго братства,
бывшаго 17-го октября, 1868 года.**

Въ семь засѣданіи предложены были обсужденію слѣдующіе предметы:

1) Прочитано было прошеніе штабсъ-капитанскаго сына Григорія Макаревича о выдачѣ ему пособія изъ братской суммы. При прошеніи приложено было свидѣтельство о томъ, что Макаревичъ принялъ православіе 20 іюня, 1866 года, въ Кіево-Георгіевской Церкви. Рѣшено: выдать просителю три рубля единовременно.

2) Прочитано отношеніе директора ковенской гимназіи о снабженіи приходскаго ровенскаго училища книгами отъ братства безмездно. Рѣшено: отнестись объ этомъ чрезъ г. Андріяшева, директора 1-й кіевской гимназіи къ г. Попечителю кіевскаго учебнаго округа.

3) Прочитано было отношеніе Кіевской Духовной Консисторіи о высылкѣ Радомысльскаго уѣзда, въ мѣстечко Хабное въ церковно-приходскую школу 12 букварей, св. Исторіи, Ариѳметики и прописей. Рѣшено: послать въ означенную школу—12 букварей, 7 книгъ Наума, 15 Ариѳметики, 8 книгъ для первоначальнаго чтенія и 15 прописей.

4) Прочитано было прошеніе ученика богословія Валеріана Павловскаго о принятіи его въ число братскихъ стипендіатовъ въ семинаріи на мѣсто окончившаго курсъ семинаріи ученика Карвовскаго.—Рѣшено: отка-

зять просителю, такъ какъ ученикъ Карвовскій не былъ стипендіатомъ братства, а получалъ только единовременное пособіе, стипендіатомъ же братства числится уже два года ученикъ семинаріи Титовъ.

5) Прочитано было прошеніе жены профессора Титовой о денежномъ пособіи для взноса въ женскую гимназію за право ученія ея дочери. Рѣшено: такъ какъ сынъ г. Титовой получаетъ стипендію отъ братства, то въ просимомъ ею пособіи для дочери отказать, а отнестись къ г. Начальнику женской гимназіи, не найдетъ ли онъ возможнымъ уволить дочь ея отъ платы за ученіе.

6) Прочитано было отношеніе Таращанскаго уѣзднаго протоіерея, отъ 6 сентября, за № 272, съ препровожденіемъ актовъ приходскихъ попечительствъ, открытых въ сс. Голодькахъ, Бурковцахъ, Росошкахъ, Збаражевкѣ, Кошевѣ, Дзвинячѣ, и 2-хъ приходоухъ мѣстечка Тетіева. Рѣшено: означенныя попечительства внести въ списокъ, хранящійся при дѣлахъ братства.

7) Прочитаны были отношенія консисторіи: а) отъ 23-го сентября за № 11. 265, объ открытіи приходскаго попечительства въ селѣ Яновкѣ, чигиринскаго уѣзда; б, за № 11. 276, объ открытіи приходскаго попечительства въ мѣстечкѣ Ольховцѣ при Николаевской церкви звенигородскаго уѣзда; в., отъ 30 сентября за № 11. 532, объ открытіи церковнаго попечительства въ селѣ Дивинѣ, Радомысльскаго уѣзда. Рѣшено внести означенныя попечительства въ общій списокъ.

8) Прочитаны были отношенія окружнаго штаба, а., отъ 6 октября, за № 7393, съ вѣдомостію о раненныхъ и семействахъ убитыхъ военныхъ чиновъ въ послѣднемъ польскомъ мятежѣ, въ предѣлахъ Волынской

губерніи; б., отъ 26 іюля за № 5. 682, съ 2-ма списками о раненныхъ и убитыхъ военныхъ чиновъ въ послѣднемъ польскомъ мятежѣ въ предѣлахъ Кіевской и Каменецъ-подольской губерній. Вѣдомости эти доставлены изъ штаба вельдствіе затребованныхъ братствомъ свѣденій о раненныхъ и семействахъ убитыхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ въ послѣднемъ польскомъ мятежѣ, для раздачи имъ—225 р., присланныхъ на этотъ предметъ въ совѣтъ братства г. военнымъ министромъ. Рѣшено: сообразно съ полученными свѣдѣніями о раненныхъ и семействахъ убитыхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ въ послѣднемъ польскомъ мятежѣ, назначить пособіе: въ 10 руб.—одному; по 8 руб.—восьми; въ 7 руб.—одному, по 6 руб.—восемнадцати, по 4 р.—деяти. А поелику разсылка денегъ каждому лицу и семейству отдѣльно для братства слишкомъ затруднительна, то отнести къ начальнику штаба кіевскаго военного округа съ приложеніемъ списка подробнаго распредѣленія денегъ, не найдеть ли онъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе о разсылкѣ упомянутой суммы лицамъ, показаннымъ въ братскомъ спискѣ и о послѣдующемъ почтить совѣтъ увѣдомленіемъ

9) Прочитано было прошеніе ученика средняго отдѣленія Кіевской духовной семинаріи Ивана Лавицкаго о зачисленіи его стипендіатомъ братства, такъ какъ онъ, будучи сиротою, не имѣетъ рѣшительно никакихъ матеріальныхъ средствъ къ продолженію ученія Рѣшено: по недостаточности средствъ братства, ученику Лавицкому отказать въ его просьбѣ, а вмѣсто того выдать ему единовременно—20 рублей изъ суммъ братства.

10) Прочитано было прошеніе вдовы губернскаго секретаря Екатерины Соловьевой, которая находясь съ

2-мя дѣтьми въ крайней бѣдности, просить денежнаго вспоможенія. Рѣшено: выдать Соловьевой—3 р. изъ суммъ братства.

11) Прочитано было отношеніе бакалавра кievской духовной академіи Николая Зайцева, который предлагаетъ Владимірскому братству приобрести книгу: *»на общую потребу«*, съ уступкою, вмѣсто 40к., по 30к. заэкземпляръ, если братство выпишетъ 100 экземпляровъ. Рѣшено: приобрести 50 экз. означенной книги по 30 к., если на это согласится г. издатель.

12) Членъ совѣта братства, кафедральный протоіерей Петръ Лебединцевъ заявилъ, что весьма полезно было бы издать на средства братства книгу *»Чтенія изъ 4-хъ Евангелистовъ«*, для разсылки въ церковно-приходскія школы безмездно. Рѣшено: такъ какъ по этому поводу возникли и другія предположенія объ изданіи на счетъ братства полезныхъ для церковно-приходскихъ школъ книгъ, то въ слѣдующемъ засѣданіи имѣть особое разсужденіе объ этомъ.

13) Предсѣдатель совѣта братства, протоіерей Назарій Фаворовъ заявилъ: такъ какъ въ кассѣ братства находится наличными около — 1600 руб., которыя не приносятъ братству никакого приращенія, то полезно было бы изъ означенной суммы выдѣлить—1500 р. для внесенія въ коммерческій банкъ для приращенія процентами.—Рѣшено: 1000 рублей внести въ банкъ для приращенія процентами на срокъ, — а 500 руб.— до востребованія.

ИЗВѢСТІЯ.

15-е декабря въ никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ. Въ минувшее воскресенье, 15-го декабря, въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ происходило поставленіе во священники настоятеля того монастыря іеродиакона Павла и во діаконы той же обители инока Іустина, бывшаго епископа Тульчинскаго. Литурію совершалъ преосвященный Леонидъ, епископъ Дмитровскій, въ сослуженіи благочиннаго и священниковъ московскихъ единовѣрческихъ церквей, при большомъ стеченіи народа, который едва могъ помѣститься въ зимней монастырской церкви. Благоговѣйное и внятное служеніе постоянно поддерживало и въ присутствовавшихъ благочестивое настроеніе духа и неослабное вниманіе къ священнодѣйствію. Трогательны были особенно тѣ минуты, когда преосвященный глазомъ великимъ пріизносилъ молитву рукъ положенія надъ тѣмъ, который нѣкогда отвергалъ священство церкви православнои и тайнства ея, теперь же подклонялъ главу, чтобы принять чрезъ возложеніе руку архіерееву, какъ самъ онъ выразился, помазаніе отъ Духа на строеніе тайнъ Божіихъ, и когда та же молитва повторилась надъ другимъ рукополагаемымъ, который нѣкогда и самъ мнилъ носить на себѣ образъ епископства, а теперь преклонился, чтобы принять законное поставленіе на низшую изъ степеней священнослужительства..... Это еще первый примѣръ поставленія въ священныи

санъ бывшаго раскольническаго епископа, и старо-обрядцы поповскаго согласія, безъ сомнѣнія, обратили и должны обратить на него особенное вниманіе. Въ концѣ литургіи новопоставленный священно-инокъ Павелъ, по благословенію преосвященнаго Леонида, произнесъ краткое слово, въ которомъ, съ своей обычною искренностью и простотой, изобразилъ слѣды Божія милосердія, проявившіяся въ жизни его, въ томъ, какъ Господь постепенно привелъ его съ распутій раскола въ лоно святой Своей церкви и даже сподобилъ содѣлаться служителемъ сей церкви.

По окончаніи литургіи, которая продолжалась около трехъ съ половиной часовъ, преосвященный Леонидъ посѣтилъ настоятельскія кельи, куда собрались и всѣ приглашенные къ участию въ торжествѣ. Здѣсь о. Павелъ всѣмъ посѣтителемъ роздалъ на память по печатному экземпляру своего слова, а почтенный ревнитель единовѣрія, Н. М. Аласинъ, представилъ преосвященному Леониду и роздалъ посѣтителемъ, къ этому времени отпечатанную на его иждивеніе, книгу *Воспоминаній и Бесѣды инока Павла*. Тогда же попечитель А. Е. Сорокинъ прочелъ историческую записку о Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, въ которой кратко изложилъ хорошо извѣстныя ему дѣянія, совершавшіяся на Преображенскомъ кладбищѣ, и напомнилъ обстоятельства, изъ которыхъ послѣдовало учрежденіе здѣсь обители иноковъ. Затѣмъ предложена была усердіемъ попечителей обильная и радушная трапеза.

Преосвященный Леонидъ, среди бесѣды, обратилъ вниманіе между прочимъ на слѣдующее достойное замѣчанія обстоятельство: въ этотъ самый день, 15-го декабря, исполнилось двадцать восемь лѣтъ, какъ по-

ставленъ въ санъ епископа нынѣшній святитель Московскій, высокопреосвященный митрополитъ Иннокентій и двадцать восемь лѣтъ тому назадъ 15-го декабря былъ также день воскресный. Неизлишне также замѣтить, что инокъ Павелъ рукоположенъ во діакона 26-го ноября, въ день тезоименитства высокопреосвященнаго митрополита. Это знаменательное совпаденіе событій должно остаться памятнымъ для новопоставленныхъ служителей церкви: стараясь быть, по заповѣди апостола, подражателями Христу, да взираютъ они и на примѣръ архипастыря, двадцать восемь лѣтъ въ санѣ епископскомъ неусыпно проповѣдовавшаго слово истины невѣдущимъ Христа, и по мѣрѣ силъ да вразумляютъ тѣхъ блуждающихъ во мракѣ раскола братій своихъ, для которыхъ были прежде наставниками и руководителями. (Моск. Вид.)

Статистическія данныя за послѣдніе годы объ имущественной сторонѣ французской церкви и положеніи религіозныхъ орденовъ. Добровольными вкладами и покупками съ дозволенія гражданской власти франц. церковь за послѣднія пять лѣтъ сдѣлала приобрѣтеній съ разными назначеніями на слѣдующія цифры: епископства на 480000 фр.; капитулы на 75000 фр.; дома призрѣнія престарѣлыхъ священниковъ на 415000 фр.; епископскія семинаріи на полтора милліона фр.; высшія церковныя школы на 357000 фр.; *различнымъ приходамъ* Франціи для церковныхъ цѣлей пожертвовано почти *тринадцать съ половиною милліоновъ* фр. и капитуламъ около милліона фр. Изъ того же репорта мы узнаемъ, что съ 1852 года до 1860 г. число религіозныхъ женскихъ конгрегацій, посвящающихъ себя распространенію грамотности и просвѣщенія и ухода за больными и безпомощными, возрасло необыкновенно: въ этотъ періодъ 143 такихъ конгрегацій были признаны правительствомъ; съ 1860 г. до нынѣшняго было признано правительствомъ еще четырнадцать такихъ конгрегацій. Собственность, приобрѣтенная этими конгрегаціями въ первый періодъ, равнялась 35 милліоновъ фр., а во второй — десяти милліонамъ фр. Число членовъ религіозныхъ женскихъ

конгрегацій составляетъ 90000, гораздо больше, чѣмъ сколько было монахинь до французской революціи 1789 г., и изъ всѣхъ четырехъ милліоновъ дѣтей, которыя постоянно обучаются въ низшихъ школахъ Франціи, цѣлая половина, т.-е. два милліона, учатся въ школахъ и учебныхъ заведеніяхъ женскихъ конгрегацій. Число всѣхъ монастырей во Франціи по счисленію 1861 года было 12 004 монастыря. Конгрегація *смиранныхъ сестеръ бѣдныхъ* владѣтъ собственностію на 25000 франк., хотя вся ихъ собственность состоитъ только въ помѣщеніяхъ и домахъ, куда они призрѣваютъ бѣдныхъ и беспомощныхъ стариковъ и старухъ. Если сравнить эти статистическія данныя съ таковыми же прежнихъ временъ, то здѣсь окажется большое различіе. Изъ настоящихъ статистическихъ данныхъ мы видимъ, что вклады и приношенія теперь притекаютъ къ католической церкви по преимуществу туда, откуда прямѣе и ближе они могутъ возвратиться къ народу—на покрытіе нуждъ и на уврачеваніе его страданій: самыя значительныя приношенія идутъ на приходы, на обученіе дѣтей, на ухаживаніе за больными и на призрѣніе беспомощныхъ. *Царск. Обзор.*

Древнерусская хоругвь. Въ «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ» сообщаютъ, что недавно утверждень уставъ перваго по основанію въ новѣйшее время и единственнаго покуда во всей петербургской губерніи братства при христорожественской Песковской церкви. По уставу, братство это будетъ имѣть хоругвь съ изображеніемъ на одной сторонѣ Рождества Христова, а на другой — св. благовѣрнаго князя Александра Невского и преподобнаго пѣнопѣвца Іосифа, съ надписью: «Хоругвь христорожественскаго александро-іосифскаго братства». Устройство этой братской хоругви поручено извѣстному академику Ѳ. Г. Солнцеву; она будетъ устроена въ древнерусскомъ вкусѣ времени XIV столѣтія, т. е. безъ кистей, а самый платъ съ вышеозначенными изображеніями, подобно обыкновеннымъ знаменамъ, будетъ прикрѣпленъ къ одной сторонѣ древка.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О НЕДАВНО ВЫШЕДШЕЙ КНИГѢ.

Verba Veritatis, czyli Słowo podolanina do moich współbraci Polaków, mieszkających w zachodnich guberniach C. R. Кіевъ. 1868 года. Ц. 1 р. съ пер. 1 р. 20 к. Съ требованіями книги обращаться слѣдуетъ въ Кіевъ въ кн. магазинъ С. Литова.

Кто болѣе или менѣе знакомъ съ польскою литературою, тотъ хорошо знаетъ, какъ между поляками трудно находить вполнѣ честныхъ и безпристрастныхъ изслѣдователей своей исторіи, правдивыхъ и искреннихъ приверженцевъ истины. Но вовсе не такова по своему характеру недавно вышедшая въ Кіевъ на польскомъ языкѣ книга *«Слова правды, или слово подольнина къ моимъ собратьямъ полякамъ, живущимъ въ западныхъ губерніяхъ Россійской Имперіи»*. Это сочиненіе, хотя тоже вышло изъ-подъ пера неизвѣснаго писателя польскаго, но тѣмъ не менѣе составляетъ одно изъ немногихъ исключеній въ ряду историческихъ произведеній польской литературы; оно написано съ замѣчательнымъ тактомъ историческаго безпристрастія и истины, и притомъ затрогиваетъ нѣкоторые весьма важные вопросы, до которыхъ, можно сказать, такъ смѣло еще не касался никто изъ поляковъ. Книга Verba Veritatis предполагаетъ себѣ одну главную задачу—дать своимъ читателямъ-полякамъ какъ можно яснѣе и убѣдительнѣе понять, въ

2

чемъ заключаются тѣ причины, которыя привели Польшу къ окончательному паденію, и чѣмъ въ настоящее время поляки могутъ исправить ошибки своихъ предковъ и всего лучше устроить свою будущность. Вотъ цѣль этого сочиненія! Содержаніе книги соотвѣтствуетъ ея цѣли. Авторъ начинаетъ свою рѣчь съ папъ и доказываетъ, что они съ своими служителями были главными виновниками политическихъ бѣдствій и неустойствъ для всѣхъ почти народовъ западной Европы? Польша связала свою судьбу съ папствомъ; естественно, что и на ней должно было скоро отразиться неблагоприятное вліяніе папства. Авторъ указываетъ рядъ самыхъ важнѣйшихъ событій, начиная отъ соединенія Литвы съ Русью и оканчивая перковною унією, изъ которыхъ всѣ, а въ особенности это послѣднее привело подвластный народъ Польшѣ въ самое горькое и плачевное положеніе. Здѣсь видимъ крестоносцевъ, ливонцевъ, іезуитовъ, вообще все римско-католическое духовенство съ ихъ самымъ враждебнымъ отношеніемъ къ православной русской и другимъ народностямъ тогдашней Польши; они ведутъ во все это время самую ожесточенную и фанатическую борьбу съ иновѣрнымъ народомъ подвластнымъ Польшѣ, съ цѣлю свратить его въ латинство, и тѣмъ самымъ безсознательно для себя подрываютъ существованіе польскаго государства. Кромѣ того и сами еще поляки съ своей стороны, замѣчаетъ авторъ, не мало приготовили зла своему отечеству. Съ тѣхъ поръ, какъ въ Польшѣ пресѣкъся преемственный родъ законныхъ королей изъ дома Пястовъ, высшее сословіе или польскіе магнаты и шляхта стали какъ бы умысленно дѣйствовать на погибель своего государства. Начавши съ ограниченія правъ избираемыхъ ими королей, и позволяя себѣ самыя безразсудныя само-

управства и своеволю, презирая и угнетая всё низшія сословія и сами не отличаясь ничѣмъ, кромѣ пустаго чванства и спѣси, поляки такимъ образомъ сами привели свое государство къ крайнему ослабленію и разстройству, за которыми уже самымъ естественнымъ образомъ послѣдовала его политическая смерть. Неудивительно, что послѣ всѣхъ такихъ превратностей, какія испытала Польша, и послѣ такого медленнаго, но рѣшительнаго упадка ея, авторъ упомянутой книги, глубоко и основательно смотрящій на историческія судьбы своего отечества, можно сказать, съ какою-то желчью въ сердцѣ и съ особеннымъ искреннимъ сочувствіемъ читаетъ весьма назидательный урокъ своимъ собратіямъ, показывая, какъ теперь совершенно неумѣстны и смѣшны ихъ затѣи о будущемъ возстановленіи Польши, и какъ они много похожи на грезы и чаянія народа іудейскаго, доселѣ еще неперстающаго ожидать своего обѣтованнаго Мессіи. Далѣе у автора упомянутой книги слѣдуетъ какъ-бы особый трактатъ, посвященный разсужденію о папствѣ и папскихъ нововведеніяхъ. Здѣсь прежде всего онъ разбираетъ тѣ мѣста священнаго писанія, на которыхъ западные богословы основываютъ свою теорію папства, но замѣчательно, что, вникая въ буквальный смыслъ всѣхъ этихъ мѣстъ писанія и обращая вниманіе на ученіе отцевъ церкви и правила соборовъ, онъ приходитъ къ самому ясному и убѣдительному сознанію, что всё доказательство, на которыхъ опирается теорія папства,—не больше—какъ самая своеобразная натяжка и даже наглая ложь усердныхъ папистовъ. Приводя затѣмъ историческія данныя, въ особенности изъ истории Польши, авторъ прямо говоритъ, что политика, какой держались папы, не только безславить и унижаетъ ихъ

въ глазахъ всѣхъ и каждаго, но даже заставляетъ во многихъ случаяхъ смотрѣть на нихъ, какъ на отъявленныхъ и умышленныхъ враговъ христіанской любви и истины. Затѣмъ авторъ разбираетъ другіе отличительные догматы или лучше сказать нововведенія католицизма (такъ-то: объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, о причащеніи подъ однимъ видомъ, о чистилищѣ, объ индульгенціяхъ, о закупныхъ обѣдняхъ) и съ основательностію ученаго богослова и знатока исторіи приходитъ къ заключеніямъ совсѣмъ неблагопріятнымъ для католицизма. Въ заключеніе авторъ занимается рѣшеніемъ вопроса, насколько справедливы поляки, когда, мечтая о восстановленіи своего государства, заявляютъ притязанія на чисто-русскія области—Бѣлоруссію, Волынь и Украину? Приводя самые несомнѣнные историч.скіе факты, авторъ замѣчаетъ между прочимъ, что его соплеменники какъ будто хотятъ въ этомъ случаѣ уподобляться мертвецу, который чрезъ долгое время воставши изъ гроба сталъ бы домогаться тѣхъ имѣній, какія ему могли принадлежать когда-то, но которыя давно уже перешли совершенно въ чужія руки. Авторъ оканчиваетъ свое слово задушевнымъ совѣтомъ своимъ соплеменникамъ, чтобы они хотя теперь сознали все свое легкомысліе и, не вѣря пустымъ чужимъ обѣщаніямъ, позаботились лучше восстановить порванныя связи съ единоплеменнымъ народомъ русскимъ и этимъ самымъ вступили бы въ общую семью славянства, чѣмъ они только и могутъ поправить свою будущность. Отъ души желаемъ этой полезной книгѣ самаго счастливаго успѣха!

(Воскр. Чт.)

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

ВЪ 1869 ГОДУ.

»Труды Кіевской Духовной Академіи« будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1869 году. Въ этомъ журналѣ будутъ помѣщаться:

I. Лекціи наставниковъ академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

II. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки, преимущественно по исторіи отечественной Церкви.

III. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ, преимущественно по христіанской апологетикѣ и по церковной исторіи.

IV. Статьи, имѣющія предметомъ обзоръ и критическую оцѣнку произведеній современной (въ особенности иностранной) богословской литературы и явленій современной жизни.

V. Извѣстія и замѣтки, касающіяся современнаго состоянія отечественной Церкви, въ частности духовно-учебныхъ заведеній.

VI. Извѣстія о состояніи Церкви у единовѣрныхъ намъ народовъ, а равно о замѣчательныхъ событіяхъ въ обществахъ христіанскихъ неправославныхъ.

VII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской Церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VIII. Въ приложеніи къ журналу будетъ помѣщаться переводъ пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта, также твореній блж. Іеронима и блж. Августина.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи жур-

нала при »Кіевской Духовной Академіи«; а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Оерапонтова, въ Петербургѣ у книгопрод. С. И. Литова.

Цѣна за годовое изданіе журнала (12 кн., не менѣе 10 печат. лист. каждая) 6 руб. съ перес., а безъ пересылки 4 руб. 50 к.

По той же цѣнѣ можно получать »Труды« за 1867 и за текущій годъ.

Въ той же редакціи можно получать »Воскресное Чтеніе«, еженедѣльный журналъ, съ XXVIII (1864—65) года предназначенный для народнаго образованія, и преимущественно для сельскихъ школъ. Цѣна за годовое изданіе текущаго (XXXII) года (начинающееся съ Пасхи) и прошедшихъ XXX и XXXI годовъ 4 р. с. съ пересылкою, а безъ пересылки 3 р. Изданіе »Воскреснаго Чтенія« будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ (XXXIII—1859—70) году по прежней программѣ и по прежней цѣнѣ.

Цѣна отдѣльной книгѣ »Трудовъ« 50 к. с. съ перес. Въ той же редакціи продаются по уменьшенной цѣнѣ экземпляры »Воскреснаго Чтенія« за первые 30 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе годы: I (1837—38), II (38—39), IV (40—41), V (41—42), VI (42—43), VII (43—44), IX (45—46), X (46—47), XI (47—48), XII (48—49), XIV (50—51), XV (51—52), XVII (53—54), XVIII (54—55), XIX (55—56), XX (56—57), XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV (61—62), XXVI (62—63), XXVII (63—64), XXVIII (64—65), XXIX (65—66). Цѣна за экзем. каждого года съ перес. 2 руб. сер. Выписывающіе единовременно не менѣе 10 экземпляровъ »Воскреснаго Чтенія« прежнихъ годовъ платятъ только по 1 р. 50 к. с. за экземпляръ и получаютъ бесплатно указатель къ 25 годамъ »Воскреснаго Чтенія«. Цѣна указателю отдѣльно 50 к. с.

Содержаніе: а) Объяснительные параграфы о Кіевѣ. б) Извлеченіе изъ отчета по вѣдомству православ. исповѣданія за 1867 годъ. в) Протоколъ св. Влад. братства. г) Извѣстія и объявленія.

Печ. доз. 31 января. Кіевъ. 1869 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*.

Въ типографіи И. и А. Давиденко.

(Аренд. С. Кульженко и В. Давиденко).