



27 февраля № 8 9-й 1914 года.

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльный номеръ 20 коп.
АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.



ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1² стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 руб., строчка - 20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.



Отдѣлъ офіціальный.



Дѣйствія Правительства.

О бытіи Епископу Балтскому Амвросію Епископомъ Сарапульскимъ.

Государь Императоръ, въ 14 день февраля 1914 года, ВЫСОЧАЙШЕ утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи первому викарію Подольской епархіи Епископу Балтскому Амвросію Епископомъ Сарапульскимъ, вторымъ викаріемъ Вятской епархіи.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 22-й день декабря 1913 года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю отличо-усердную службу

Церкви Божіей, къ орденамъ: Св. Владиміра 4-й степени заштатнаго священника церкви села Полома, Глазовскаго уѣзда, Василя Соболевскаго и Св. Анны 3-й степени—діаконовъ церквей: села Сардыка, Глазовскаго уѣзда, Димитрія Анисимова, села Кобры, Котельническаго уѣзда, Θεодора Котлецова.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 22-й день декабрия 1913 г., Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу Церкви Божіей, золотою медалью съ надписью, «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ, псаломщика церкви села Медмы, Глазовскаго уѣзда, Михаила Леонтьева.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 16 день января сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за 10-лѣтніе труды по народному образованію, серебряными медалями съ надписью, «за усердіе», для ношенія на груди на Александровской лентѣ, псаломщика церкви села Игры, Глазовскаго уѣзда, Никандра Чемоданова и послушницы Слободскаго Христорождественскаго женскаго монастыря Параскевы Боталовой.

Распоряженія Правительства.

О преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода.

Святѣйшимъ Синодомъ, за пожертвованія и другія заслуги по духовному вѣдомству, преподается благословеніе, съ выдачею грамотъ, слѣдующимъ лицамъ: преподавателю Императорской Казанской первой гимназіи, Статскому Совѣтнику Василю Аванасьеву, предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства церкви села Челновъ, Елабужскаго уѣзда, потомственному почетному гражданину Сергѣю Гирбасову, дво-

рянину города Яранска Леониду Халтурину и крестьянам Елабужскаго уѣзда, деревни Камашевой Ивану Кабанову и женѣ его Татьянѣ Кабановой.

Назначеніе преподавателей въ Вятскую Духовную Семинарію.

Приказомъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 4 января 1914 г. за № 1, отставной—бывшій преподаватель Архангельской духовной семинаріи—Бурмакинъ опредѣляется на должность преподавателя латинскаго языка въ Вятскую духовную семинарію и преподаватель Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища Гусевъ перемѣщается на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектанства въ Вятскую духовную семинарію (оба съ 4 декабря 1913 года).

Назначеніе помощника смотрителя Яранскаго духовнаго училища.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 января сего 1914 года за № 359, преподаватель Ставропольской духовной семинаріи, священникъ Мартинъ Струминскій назначается исполняющимъ обязанности помощника смотрителя Яранскаго духовнаго училища.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О сборѣ пожертвованій на построеніе соборнаго православнаго храма въ г. Урміи.

Духовная Консисторія, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 18—21 января 1914 года за № 427, (Церк. Вѣд. № 5), предписываетъ духовенству епархіи произвести въ текущемъ году, въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя

Богородицы, повсемѣстный церковный сборъ пожертвованій на построеніе соборнаго православнаго храма въ г. Урміи, въ центрѣ воссоединившихся съ православіемъ урмійскихъ сирійцевъ, съ тѣмъ, чтобы таковой сборъ былъ предворенъ прочтеніемъ въ церквахъ имѣющаго быть розсланнымъ при Церковныхъ Вѣдомостяхъ особаго воззванія, и собранныя деньги, чрезъ Благочинныхъ, представить въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление (помимо Консисторіи).

О сборѣ пожертвованій на поддержаніе въ достодожномъ видѣ Оерапонтова женскаго монастыря.

Духовная Консисторія, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 25—31 января 1914 г. за № 804 (Церковн. Вѣд. № 6), симъ предписываетъ духовенству епархіи про- известъ кружечный церковный сборъ пожертвованій въ вос- кресенье 13 апрѣля сего года на поддержаніе въ достодож- номъ видѣ Оерапонтова женскаго монастыря, Новгородской епархіи, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги, по окончаніи сбора, представлены были, чрезъ благочинныхъ, въ Кон- систорію.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: на священническія мѣста: діакопъ села Ма- рисолы, Уржумскаго уѣзда, Евдокимъ **Охотниковъ** въ с. Кири- но, Глазовскаго уѣзда.—16 февраля: священникъ—діаконъ с. Горохова, Орловскаго уѣзда, Александръ **Домрачевъ** въ с. Русскую Лозу, Сарапульскаго уѣзда.—16 февраля:

На діакопскія мѣста: учитель Шарканскаго земскаго училища, Сарапульскаго уѣзда, Ѳеодоръ **Караваевъ** въ с. Беворанъ, Сарапульскаго уѣзда.—19 Января: псаломщикъ Казанской епархіи, с. Камаровки, Мамадышскаго уѣзда, Ан- дрей **Комиссаровъ** въ с. Цыплю, Малмыжскаго уѣзда.—16 февраля.

На псаломщическія мѣста: экономя Глазовскаго духовнаго училища, діаконь Александръ **Красноперовъ** въ с. Шаркань, Сарапульскаго уѣзда, — 16 февраля; временно исправляющими должность псаломщика: крестьянинъ Яранскаго уѣзда, Малоцегловской волости, починка Шустова, Иванъ **Подсухихъ** въ с. Ашлань, Уржумскаго уѣзда, — 11 февраля; церковникъ Сарапульской Крестовой церкви Герасимъ **Периновъ** въ с. Троицкое, Котельническаго уѣзда, — 16 февраля; церковникъ Сарапульской Крестовой церкви Петръ **Ефремовъ** въ с. Ермолаево, Елабужскаго у., — 16 февр.; учитель Кутемской миссіонерской школы, Малмыжскаго уѣзда, Андрей **Чеботаревъ** въ с. Цыпью, Малмыжскаго уѣзда, — 16 февраля.

Назначены къ рукоположенію, съ оставленіемъ на занимаемыхъ мѣстахъ: въ санъ священника діаконы сель: Верхней Слудки, Малмыжскаго уѣзда, Стефанъ **Тюринъ**, — 16 февраля; Николаевской церкви села Шестакова, Владиміръ **Сарычевъ**, — 16 февраля.

Въ санъ діакона псаломщикъ села Кичмы, Уржумскаго уѣзда, Александръ **Метелевъ**, — 16 февраля.

Утверждены въ должности псаломщика временно исправляющіе таковую въ селахъ: въ Кружловѣ, Слободскаго уѣзда, Александръ **Тронинъ**, Холуницко-Ильинскомъ Александръ **Дрягинъ**, — 5 февраля; Исаковѣ, Слободскаго уѣзда, Семень **Широковъ**, Косѣ, Слободскаго уѣзда, Павелъ **Тронинъ**, — 7 февраля; Яковлевѣ, Елабужскаго уѣзда, Θεодоръ **Куликовъ**, — 16 февраля; Марковѣ, Нолинскаго уѣзда, Иванъ **Парфеновъ**, — 23 декабря 1913 г.; Кичановѣ, Слободскаго уѣзда, Павелъ **Юферевъ**, — 16 февраля.

Перемѣщены: священникъ села Ильинскаго, Яранскаго уѣзда, Василій **Поповъ** въ с. Николаевское, Котельническаго уѣзда, — 16 февраля; священникъ села Соловецкаго, Котельническаго уѣзда, Анатолій **Поповъ** въ с. Владимірское, Котельническаго уѣзда, — 16 февраля; діаконь-псаломщикъ села Муки-Каксей, Малмыжскаго уѣзда, Петръ **Мальгиновъ** и псаломщикъ с. Большаго Жирнова, Малмыжскаго уѣзда, Іоаннь

Смирновъ одинъ на мѣсто другого, —16 февраля; діаконъ села Соломина, Яранскаго уѣзда, Алексѣй **Бородинъ** на псаломщическую вакансію къ Тихвинской церкви г. Царевосанчурска, —16 февраля; діаконъ-псаломщикъ с. Троицкаго, Котельничскаго уѣзда, Іоаннъ Россихинъ въ с. Оршанку, Яранскаго уѣзда, —16 февраля; діаконъ сель Краснаго, Вятскаго уѣзда, Димитрій **Мышкинъ** и Курина, Котельничскаго уѣзда, Александръ Рѣдниковъ одинъ на мѣсто другого, —16 февраля; священникъ села Кирина, Глазовскаго уѣзда, Іоаннъ **Саниковъ** въ с. Карсовой, Глазовскаго уѣзда, —16 февраля; діаконъ-псаломщикъ с. Водзимонья, Малмыжскаго уѣзда, Василій **Пупышевъ** и псаломщикъ с. Ситьмы, Нолинскаго уѣзда, Алексѣй **Смирновъ** одинъ на мѣсто другого, —16 февраля; запрещенный священникъ-псаломщикъ Ижевской единовѣрческой церкви Іоаннъ **Кушнеревъ** въ с. Бурью, Глазовскаго уѣзда, —19 февраля.

Псаломщикъ села Срѣтенскаго, Нолинскаго уѣзда, Александръ **Домрачевъ** уволенъ отъ должности псаломщика села, Срѣтенскаго и причисленъ сверхштатнымъ къ Вятскому Каѳедральному собору, —19 февраля.

Уволены за штатъ: псаломщикъ Глазовскаго Преображенскаго собора Іоаннъ **Шерстенниковъ**, —4 февраля; священникъ села Мостового, Саранульскаго уѣзда, Николай **Зеленинъ**, —16 февраля; псаломщикъ с. Шаркана, Саранульскаго уѣзда, Петръ **Кокоулинъ**, —16 февраля; діаконъ—псаломщикъ села Тырышкина, Яранскаго уѣзда, Владиміръ **Кувшинскій**, —19 февраля.

Временно исправляющій должность псаломщика Перевозинской единовѣрческой церкви, Саранульскаго уѣзда, Карпъ **Телицынъ** уволенъ отъ исправленія должности псаломщика, —16 февраля.

За штатный псаломщикъ села Коркина, Нолинскаго уѣзда, Вячеславъ **Ложкинъ**, сомасно прошенію, уволенъ изъ духовнаго званія, —13 февраля.

Къ свѣдѣнію духовенства.**Вниманію духовенства епархіи.**

Однимъ изъ благочинныхъ епархіи въ полугодичномъ рапортѣ, между прочимъ, указанъ нижеслѣдующій, практикуемый въ его округѣ, способъ веденія религіозно-нравственныхъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ и чтеній по деревнямъ. Священникъ открываетъ съ дозволенія епархіальнаго начальства приходское братство. Изъ числа братчиковъ онъ выбираетъ нѣсколько человекъ изъ болѣе начитанныхъ и религіозныхъ прихожанъ по числу деревень въ приходѣ и дозволяетъ имъ въ воскресные и праздничные дни устраивать чтенія въ своихъ деревняхъ. Сначала братчики читаютъ только въ присутствіи священника, а потомъ и одни. Во время такихъ чтеній слушатели безъ всякаго стѣсненія задаютъ лектору различные вопросы, о которыхъ онъ въ ближайшій праздникъ и докладываетъ священнику. Послѣдній же или даетъ подходящую брошюру на затронутый вопросъ, или является на бесѣду самъ. Благодаря такой постановкѣ, въ воскресные дни чтенія ведутся почти въ каждой деревнѣ прихода, прочитывается порядочное количество книгъ и священникъ лучше узнаетъ духовные запросы своихъ пасомыхъ. Этотъ способъ веденія бесѣдъ Пресвященнѣйшимъ Филаретомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, признанъ цѣлесообразнымъ и **рекомендуется**, для примѣненія, духовенству епархіи, въ особенности въ приходахъ однопричтныхъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .**Отъ Правленія Вятской Духовной Семинаріи.**

При Вятской Духовной Семинаріи свободна должность духовника Семинаріи, съ каковою соединяется должность законоучителя образцовой школы. Общая сумма содержанія

по сей должности 1150 р., въ томъ числѣ жалованья по должности духовника 500 руб., жалованья по должности законоучителя 300 р., квартирныхъ 250 р. и пособія на проѣздъ отъ города до семинаріи 100 р.

Лица, желающія занять сию должность, приглашаются подавать прошенія на имя Правленія Семинаріи, оплаченныя гербовымъ сборомъ въ 1 руб. 50 к., съ приложеніемъ копій послужнаго списка и рекомендаціи мѣстнаго благочиннаго. Желательна личная явка просителей.

О т о р г а х ъ.

16 марта 1914 года, въ воскресенье, при Георгіевской церкви села Сезенева, Слободского уѣзда, имѣютъ быть торги на ремонтъ крыши храма, окраску какъ по наружности, такъ и внутри храма—куполовъ, стѣнъ и половъ, а равно и колокольницы. Желающіе взять работу приглашаются въ с. Сезенево съ рекомендаціями и аттестатами, а также съ залогомъ до 150 рублей.

Отъ Вятской Духовной Консисторіи.

Въ Консисторіи имѣются въ продажѣ слѣдующія бланки и книги:

Бланки синодальной типографіи.

Для брачныхъ обысковъ.

Предбрачныя свидѣтельства (вѣднія).

Д
л
я
м
е
т
р
и
к
ѣ

о родившихся

заглавные

вкладные

о бракосочетавш.

заглавные

вкладные

о умершихъ

заглавные

вкладные

т а б е л ь

| | | | | | |
|---|---|---|------------|-----------------------------|----|
| Для росписей. | заглавные | Для приходо-рас- ходныхъ книгъ. | Приходъ | заглавные | 1 |
| | вкладные | | Расходъ | вкладные | |
| Для росписей. | конечные | Для приходо-рас- ходныхъ книгъ. | Приходъ | заглавные | 2 |
| | конечные | | Расходъ | вкладные | |
| Для отчетности | | | А. | Г. | 3 |
| литерныя | | | Б. | Д. | |
| | | | В. | | |
| Вънчиковыя вѣдомости. | | | | | |
| Исповѣдныя благочинническія вѣдомости. (Сводныя къ росписямъ) | | | | | |
| В ы п и с и. | о родившихся | о бракосочетавшихся | о умершихъ | заглавныя | 4 |
| | | | | вкладныя | |
| по воинск. повин. | о церкви | о причтѣ | о приходѣ | заглавныя (въ одно лицо) | 5 |
| | | | | вкладныя | |
| Для клировыхъ вѣдо- мо-стей. | о церкви | о причтѣ | о приходѣ | полулистовыя (на одно лицо) | 6 |
| | | | | заглавныя | |
| Для клировыхъ вѣдо- мо-стей. | о церкви | о причтѣ | о приходѣ | вкладныя | 7 |
| | | | | заглавныя | |
| Для клировыхъ вѣдо- мо-стей. | о церкви | о причтѣ | о приходѣ | заглавныя | 8 |
| | | | | вкладныя | |
| Для наградныхъ списковъ | о церкви | о причтѣ | о приходѣ | заглавныя | 9 |
| | | | | вкладныя | |
| Для послуж. списковъ | о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ. | о заштатныхъ (для клировыхъ вѣдомостей) | о приходѣ | заглавныя | 10 |
| | | | | вкладныя | |
| О церквахъ и бѣломъ духовенствѣ. | о заштатныхъ (для клировыхъ вѣдомостей) | о приходѣ | о приходѣ | заглавныя | 11 |
| | | | | вкладныя | |
| О заштатныхъ (для клировыхъ вѣдомостей) | о приходѣ | о приходѣ | о приходѣ | заглавныя | 12 |
| | | | | вкладныя | |
| Для монашествующихъ. | | | | | |
| Послужные списки: муж. пол. | о приходѣ | о приходѣ | о приходѣ | заглавныя | 13 |
| | | | | вкладныя | |
| Послужные списки: женск. п. | о приходѣ | о приходѣ | о приходѣ | заглавныя | 14 |
| | | | | вкладныя | |

Бланки, книги изданія Вятской Духовной Консисторіи.

| Форма № | Наименованіе | Цѣна |
|---------|--|------|
| 1 | Вѣдомость о приходѣ | |
| 2 | — о прихожанахъ. | |
| 3 | — о церковномъ старостѣ | |
| 4 | — о часовняхъ | |
| 5 | — о церк.-прих. попечительствѣ (для отчета) | |
| 6 | (опш. Вѣдомость о церк.-прих. попечит. (для клировой вѣдомости) | |
| 7 | Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ, вырученныхъ отъ церковн. заведеній. | |
| 8 | Вѣдомость о пожертвов. и похищеніяхъ | |
| 9 | — о выпискѣ вѣнчиковъ и молитвъ | |
| 10 | — о монаш. и бѣломъ духовенствѣ | |
| 11 | Реестръ о небывш. у исповѣди 2, 3, 4 года | 2 |
| 12 | — по лѣности 4, 5 и болѣе лѣтъ | 0 |
| 13 | Реестръ о небытіи приходскихъ людей въ Св. Четырдесятницу у исп. и Св. Причастія | 1 |
| 14 | Вѣдомость о вѣнчиковыхъ суммахъ (сравнительная) | 1 |
| 15 | — о церковныхъ бібліотекахъ | 1 |

| | | |
|----|--|----|
| 16 | Вѣдомость о чтеніяхъ и бесѣдахъ (Заглавные и вкладные листы) | 16 |
| 17 | Вѣдомость о числѣ раскольниковъ отъ рожденія | 17 |
| 18 | Вѣдомость о числѣ сектантовъ отъ рожденія | 18 |
| 19 | — о числѣ уклонившихся | 19 |
| 20 | — о числѣ присоединившихся | 20 |
| 21 | — о присоединившихся и уклонившихся | 21 |
| 22 | Вѣдомость о раскольническихъ начетчикахъ | 22 |
| 23 | — о числѣ инородцевъ | 23 |
| 24 | — о числѣ вновь построенныхъ и упраздненныхъ церквахъ | 24 |
| 25 | Вѣдомость о выпискѣ бланковъ, метричь и росписей | 25 |
| 26 | Вѣдомость о выпискѣ бланковъ клировыхъ вѣдомостей | 26 |
| 27 | Вѣдомость о выпискѣ бланковъ для приходо-расходныхъ книгъ | 27 |
| 28 | <i>Благочинническая</i> вѣдомость о выпискѣ бланковъ и книгъ частной типогр. | 28 |
| 29 | Причтовая вѣдомость о выпискѣ бланковъ и книгъ частной типогр. | 29 |
| 30 | Полугодичный денежный отчетный рапортъ благочинному | 30 |

Т
Т
С
И
Т
а
в
п.
о
к
2
а
н
ѣ
Ц

- 31 Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ кружку на бѣдн. духовн. званія б.
- 32 Вѣдомость объ отлучкахъ священно-церковно-служителей т
- 33 Вѣдомость о школахъ с
- 34 — о больницахъ и
- 35 — объ имѣнiяхъ л
- 36 Дополнит. свѣдѣт. къ послужн. спискамъ а
- 37 Таблицы о родившихся з
- 38 — о бракахъ с
- 39 — о умершихъ п.
- 40 Вѣдомость и числѣ родивш., умерш. и бракосочетавшихся о
- 41 Оспенная вѣдомость к
- 42 О просфорницахъ 2
- 43 О заштатныхъ (для епарх. попеч.) а
- 44 О смертности п
- 45 Рапорты для представленiя денегъ на общепархіальныя нужды б
- 46 Бланки отношенiй ц

01
7
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

| Г О Т О В Ы Е К Н И Г И : | | Цена за книгу | |
|---------------------------|---|---------------|----|
| | | Руб. | К. |
| 1 | Богослужебный журналъ | 1 | 20 |
| 2 | Вѣдичиковаго и мѣсячныхъ отчетовъ | 1 | 20 |
| 3 | Брачныхъ оглашеній | 1 | 20 |
| 4 | Настольная | 1 | 20 |
| 5 | Братскихъ доходовъ | 1 | 20 |
| 6 | Для записи чтеній и бесѣдъ | 1 | 20 |
| 7 | Опись церковнаго имущества | 1 | 20 |
| 8 | Церковная лѣтопись | 1 | 20 |
| 9 | Ружная | 1 | 20 |
| 10 | Кружечная (частная) | 1 | 20 |
| 11 | Приходная церковно-прих. попеч. | 1 | 20 |
| 12 | Расходная—попечительства | 1 | 20 |
| 13 | Входящихъ бумагъ | 1 | 20 |
| 14 | Исходящихъ бумагъ | 1 | 20 |
| 15 | Прих.-рас. для строительныхъ комитетовъ | 1 | 20 |
| 16 | Приходъ | 1 | 20 |
| 17 | Расходъ | 1 | 20 |
| 18 | Каталогъ книгъ (для церк. библиотекъ) | 1 | 20 |
| 19 | Денежная книга для благочинныхъ | 2 | 40 |

| | | | |
|---|---|---|----|
| 20 | Для записи журнальн. постановлений | — | 80 |
| 21 | Разносная | — | 50 |
| Руководственные книги и брошюры изда- ня Вятской Духовной Консисторіи. | | | |
| 1 | Алфавитный указатель указовъ Конси- сторіи (въ переплетъ) | — | 50 |
| 2 | Алфавитный указатель сель и церквей Вят. еп., съ адресами | — | 25 |
| 3 | Правила для веденія прихода-расходи. книгъ (съ формами) | — | 20 |
| 4 | Правила для составления описей церков- наго имущества (Дополн. изд. 1913 г.) | — | 10 |
| 5 | Инструкции времен. строит. комитетамъ | — | 5 |
| 6 | Уставъ псаломщическихъ школь | — | 20 |
| 7 | Программа на свящ., діакона и псаломщ. | — | 5 |
| 8 | Положеніе о церковно-приходск. попечит. | — | 30 |
| 9 | Инструкция благочиннымъ | — | 20 |
| 10 | Инструкция настоятелямъ церквей | — | 10 |
| 11 | Инструкция церковнымъ старостамъ | — | 10 |

12 (Летопись) 81

13 81

С В Ъ Д Ъ Н І Я

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Протоіерейскія.

При Яранскомъ Успенскомъ соборѣ.

При Слободскомъ Преображенскомъ соборѣ.

Священническія.

При Ижевскомъ Александро-Невскомъ соборѣ.

При Орловскомъ Казанско-Богородицкомъ соборѣ.

При Ижевской Николаевской церкви.

При Орловской Благовѣщенской церкви.

При Слободской Тюремной церкви.

При Куженерскомъ женскомъ монастырѣ.

Вятскаго уѣзда: Пыкѣ, Рябовѣ.

Яранскаго уѣзда: Ижмаринскомъ, Шешургѣ, Ильинскомъ.

Уржумскаго уѣз.: Петровскомъ, Зашижемѣ, Кутушени,

Атарахъ, Черемисскомъ Турекѣ, Байсѣ.

Сарапульскаго уѣз.: Христорожественскомъ, Тыловаѣ,

Кигбаевѣ, Шарканѣ, Мостовомъ.

Котельничскаго уѣз.: Вонданкахѣ, Ивановскомъ, Тро-

ицкомъ, Соловецкомъ.

Орловскаго уѣз.: Зашижемѣ, Пицальѣ, Среднемъ Ивки-

нѣ, Соловецкомъ.

Глазовскаго уѣз.: Лѣмѣ, Архангельскомъ, Верходамѣ,

Елгани, Зюздино-Аванасьевскомъ, Медмѣ, Ядгурецкомъ, Лого вѣ,

Слободскаго уѣз.: При Воскресенской церкви Холуниц-

каго завода, Черно-Холуницкомъ заводѣ, Бирсинскомъ заводѣ,

Холуницко-Ильинскомъ, Кругловѣ, Березино-Николаевскомъ,

Сырьяно-Всѣхсвятскомъ, при Николаевской церкви с. Ше-

стакова.

Нолинскаго уѣзда: Экономической, Лузинѣ, Архангель-

скомъ.

Елабужскаго уѣзда: Крымской Слудкѣ, Танайкѣ.

Діаконскія.

При Слободской Николаевской церкви.

При Ижевскомъ Александро-Невскомъ соборѣ.

Въ селахъ:

Нолинскаго уѣзда: Богословскомъ, Соколовѣ.

Глазовскаго уѣзда: Люкѣ, Курьѣ.

Уржумскаго уѣзда: Красноярскомъ, Пустопольѣ, Марисогѣ.

Яранскаго уѣзда: Великорѣчьѣ, Соломинѣ.

Слободскаго уѣзда: Троицко-Подчуршинскомъ.

Орловскаго уѣзда: Гороховѣ.

Псаломщическія.

При Глазовскомъ Преображенскомъ соборѣ.

При Малмыжскомъ Боголюбенскомъ соборѣ.

При Слободскомъ Вознесенскомъ соборѣ.

При Вятскомъ Спасскомъ соборѣ.

При Слободской Николаевской церкви.

При Котельнической Предтеченской церкви.

При Ижевской единовѣрческой церкви.

Уржумскаго уѣзда: Шанери.

Глазовскаго уѣзда: Залазинскомъ заводѣ 1, Верхобьѣ.

Юскахъ.

При Перевозинской единовѣрческой церкви, Сарапульскаго уѣзда.

Малмыжскаго уѣзда: Бектешевѣ (приписное къ с. Пышь).

Большомъ Порѣкѣ.

Котельническаго уѣзда: Ивановскомъ.

Слободскаго уѣзда: Холуницко-Троицкомъ, Пропопьевѣ.

Яранскаго уѣзда: Тырышкинѣ, Уртминскомъ.

Нолинскаго уѣзда: Срѣтенскомъ.

Редакторъ офиц. отд. Епарх. Вѣд. *И. Ракитинъ.*

27 февраля

№ 8—9—й

1914 года.

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Отдѣлъ неофициальный.

Къ вопросу о церковно-славянскомъ языкѣ.

Вопросъ о славянскомъ языкѣ не есть вопросъ простой любознательности, а вопросъ важный, имѣющій существенное значеніе для всякаго, стоящаго близко къ церковной жизни! Этотъ вопросъ связанъ съ вопросомъ о языкѣ Церкви, съ вопросомъ о преподаваніи Закона Божія. Потому то такъ живо и обсуждается онъ — и не только столичной прессой, но и провинціальной. Смѣлые раздаются голоса о замѣнѣ церковно-славянскаго языка русскимъ; не отказываются отъ своей позиціи и защитники его, хотя защита становится теперь труднѣе въ виду нѣкоторыхъ историческихъ обстоятельствъ и тѣхъ доводовъ, которые приводятся его противниками.

Чтобы правильно посмотреть на положеніе ц.-славянскаго языка и правильно оцѣнить значеніе его для церковной жизни русскаго человѣка, необходимо сдѣлать хотя небольшую историческую справку... Первое церковное христіанское слово услышали наши предки на славянскомъ языкѣ; первые богослужебныя книги получены были на славянскомъ языкѣ;

слово христіанскаго назиданія они слѣшали на славянскомъ языкѣ. Онъ былъ воспринятъ изъ храма въ первыя школы; изъ школы перешелъ онъ и въ дома нашихъ предковъ, которые удовлетворяли свою жажду знанія чрезъ чтеніе книгъ, написанныхъ на славянскомъ языкѣ. И въ теченіе болѣе девяти вѣковъ славянское слово просвѣщало и назидало русскаго человѣка. Конечно, историческія условія жизни русскаго народа и самый русскій языкъ не могли не вліять на древнеславянскую рѣчь. Но это вліяніе содѣйствовало не разобщенію языковъ—славянскаго и русскаго, а наоборотъ, взаимному приближенію ихъ. Славянскій языкъ, поэтому, остался органомъ воспитанія русскаго человѣка и тогда, когда въ домашнемъ обиходѣ употреблялся языкъ русскій. «Вѣками душа народная настроилась, приспособилась къ живому воспріятію христіанскаго ученія—именно въ формѣ славянской рѣчи, къ простому и величавому теченію ея, къ ея мелодіи». Вотъ эта историческая справка и должна намъ показать, что славянскій языкъ для русскаго человѣка не есть языкъ чужой, а языкъ близкій, знакомый и притомъ дорогой языкъ. Это не языкъ обыденной рѣчи и не для простого онъ обихода, а такое благородное средство, которое выводитъ человѣка изъ круговорота обыденной жизни, удаляетъ отъ мелочей жизни и возвышаетъ его къ высшему, къ запросамъ духа, къ интересамъ вѣчнымъ. Онъ та благородная форма, въ которой выливаются предъ человѣкомъ «звуки небесъ». И такіе представители русской науки, какъ С. Соловьевъ, В. Ключевскій, О. Миллеръ, Н. Ильминскій, С. Рачинскій и др., потому именно и цѣнили значеніе для русскаго человѣка церковно-славянскаго языка, что считали этотъ языкъ роднымъ народу русскому и пригоднымъ для выраженія высокихъ истинъ и возвышеннаго христіанскаго настроенія. Вотъ, напр., слова В. Ключевскаго. «Религіозное пониманіе, какъ и художественное, отличается отъ логическаго и математическаго тою особенностью, что въ немъ идея или мотивъ неразрывно связаны съ формою, ихъ выражающей... Какое

удобно и великодушное стихотвореніе переложите въ прозу, и его собаяніе исчезнетъ. Священные тексты и богослужебные обряды складывались исторически и не имѣютъ характера неизмѣнности и неприкосновенности. Можно придумать тексты и обряды лучше, совершеннѣе тѣхъ, которые воспитали въ насъ религиозное чувство; но они не замѣнятъ нашихъ худшихъ яви. Религиозное міросозерцаніе и настроеніе каждого общества неразрывно связаны съ текстами и обрядами, являвшихся воспитавшими». «Не будь въ человѣческой душѣ этой потребности говорить съ Богомъ, иначе чѣмъ «съ другомъ или врагомъ», по выраженію Карла 5-го, не находили бы мы въ исторіи всѣхъ главныхъ народовъ болѣе или менѣе значительной разницы между языками «іеротическими» и «демотическими»».

Старые русскіе люди хорошо понимали значеніе церковно-славянскаго рѣчи, а понимали потому, что относились къ этой рѣчи не по однимъ только доводамъ расчетливаго ума, но и по влеченію своего сердца. Наша практичность въ преподаваніи отразилась на нашихъ взглядахъ на значеніе церковно-славянскаго языка. Желая какъ можно болѣе удѣлять времени для практическихъ занятій, мы вырываемъ изъ школьной программы то, что не можетъ имѣть практическаго приложенія въ жизни. А прежде поступали не такъ: старые люди уважали знаніе, какъ средство осмыслить человѣческую жизнь; съ этой точки зрѣнія смотрѣли они и на славянскую грамоту: уважали и цѣнили ее, а потому и усваивали рѣчь славянскую, какъ что жизненное и важное. Потому то старые русскіе люди не жалѣли силъ и времени, каковыя требовались для усвоенія славянскаго рѣчи и чтенія на славянскомъ языкѣ «божественныхъ писаній».

Сдѣлаемъ еще справку психологическаго характера. Почему русскій народъ привязанъ къ славянскому языку? Изъ предшествующихъ разсужденій мы видѣли, что старый русскій человѣкъ на этомъ именно языкѣ слышалъ о томъ, въ чемъ полагалъ смыслъ жизни — о религіи, притомъ такой,

какая была лучшая изъ вѣхъ, какія ему предлагались. Ища въ христіанствѣ опоры въ жизни, основаній къ постройкѣ опредѣленнаго міросозерпанія, онъ слышалъ голосъ христіанства въ формѣ славянской рѣчи. Эта рѣчь сроднилась у него съ его міровоззрѣніемъ, такъ какъ фундаментъ этого міровоззрѣнія—ученіе вѣры и ученіе нравственности—выразилось въ формѣ славянской рѣчи. Вслѣдствіе этого славянскій языкъ производилъ на душу *привычное* вліяніе, оу опредѣленнымъ образомъ воздѣйствуя на развитіе духовнаго роста человѣка. И мы, напр., видимъ, что въ русскомъ расколѣ старообрядчества обнаружилась защита приверженцевъ стариннаго опредѣленнаго міровоззрѣнія, религиозное самосохраненіе. Психологія народная говоритъ именно о томъ, что славянскій языкъ, оказывая *привычное* вліяніе на человѣка, можетъ быть устраненъ изъ богослужебнаго обихода въ томъ только случаѣ, когда перемѣнятся самыя привычки русскаго человѣка, связанныя съ его положеніемъ въ христіанскомъ обществѣ, связанныя съ его христіанскимъ міровоззрѣніемъ.

Едва ли справедливо это утвержденіе противниковъ славянскаго языка, — будто онъ чуждъ русскому человѣку и вовсе для него непонятенъ. Не все, конечно, въ славянской рѣчи понятно для русскаго, особенно для неграмотнаго; но это еще недостаточное основаніе къ замѣнѣ языка церковно-славянскаго языкомъ русскимъ. «Есть въ природѣ человѣка такой законъ, по которому, пока народъ твердою мыслию и усерднымъ сердцемъ держитъ свою вѣру, дотоль любятъ свои религиозныя книги сохранять въ ихъ первоначальномъ видѣ, и благоговѣнно хранить эту древность, какъ святыню. И посмотримъ, какую вообще религиозною твердостью и національною непоступностью ознаменовались тѣ именно народы, которые свято сохраняютъ свои древнія книги: Евреи, Магометане, Индусы и Ламайцы, Коиты и Сирійцы, Греки и Армяне и проч. Нужно произойти коренному перевороту въ вѣрѣ, т. е. нужно чтобы народъ оставилъ свою прежнюю вѣру и вмѣсто нея принялъ другую, тогда вмѣстѣ съ вѣрою

оставляются и прежнія, древнія религиозныя книги». (Ильминскій Н. И.). Посмотримъ, насколько сектантство: тамъ замѣна языка сопровождалась и замѣной мысли; возвышенныя религиозныя мотивы исказились; богослуженіе перешло въ обрядность обыкновеннаго порядка. Нѣтъ основанія думать, что замѣна одного языка другимъ есть дѣло второстепенной важности. Замѣнять одинъ языкъ другимъ — значитъ измѣнять и особенности содержанія, передаваемого привычною рѣчью, значитъ вносить новый духъ, новый характеръ, уклоняющійся отъ того, какой внесенъ въ первоначальную форму. Измѣняя форму, можно ослабить силу рѣчи, ея убѣдительность, выразительность, глубину. Переводчики, чтобы приблизиться къ славянскому тексту, должны по искренности и глубинѣ своей вѣры, по своей душевной простотѣ и нетронутости своего міровоззрѣнія, приблизиться къ переводчикамъ отъ греческаго на славянскій и къ тому одушевленію, которое проникало мужей, составившихъ и переведшихъ молитвы и пѣснопѣнія». Можно предполагать, что переводъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ вель за собою и умаленіе достоинствъ славянскаго текста. А достоинство славянскаго языка — фактъ, подтверждаемый исторіей славянскихъ народовъ. Всѣ славянскія народности уже давно оцѣнили достоинство этого языка и тѣмъ засвидѣтельствовали, что онъ выше другихъ языковъ этихъ народностей. Объединяя всѣ славянскіе народы, славянскій языкъ чуждъ того случайнаго, что приспособлено было бы къ потребностямъ одного народа и что носило бы отпечатокъ мѣста. При помощи его всѣ славянскіе народы могутъ, значитъ, выразить свое религиозное настроеніе. И дѣлаютъ это не по принужденію (какъ въ католичество принимается латинскій языкъ), а по расположенію, потому что это языкъ для славянскихъ народностей привычный, близкій духу ихъ, хранимый не по привычкѣ только, а по близости его къ настроенію славянскихъ народностей, хранимый, какъ языкъ устойчивый.

кал) Устойчивости форм не будет димѣть мѣста въ случаѣ замѣны славянскаго языка русскимъ. Въ каждомъ покойнѣйшій происходитъ нѣкоторая перемѣна въ языкѣ — и при переводѣ священныхъ иже богослужебныхъ книгъ для церковнаго употребленія на русскій языкъ потребуется слѣдить и за перемѣнами въ языкѣ, чтобы снова и снова приспособлять богослужебный языкъ къ пониманію. Кроме того, въ русскомъ языкѣ есть нарѣчія великорусское, белорусское, малорусское; на которое же нарѣчіе переводить церковныя книги?! Не на нарѣчіе говорятъ, то нужно переводить, а на языкъ литературный. Но и такое предложеніе удивляетъ насъ смѣлостью и наглостью. Какой наблюдатель русской действительности осмѣлится утверждать, что литературный языкъ понятенъ народу, какъ понятенъ ему языкъ разговорный. Едва ли не меньшею понятенъ чѣмъ языкъ славянскій. Это признаютъ и нѣкоторые изъ противниковъ церковно-славянскаго языка, когда говорятъ, что переводный языкъ будетъ тотъ, на которомъ говорятъ. Но въ такомъ случаѣ произойдетъ вульгаризація языка, что, въ свою очередь, сопровождается ущербомъ въ содержаніи передаваемого. ЕСТЬ, конечно, въ славянскомъ текствѣ такіа мѣста, которыя непонятны слушателю. Но это исключенія. А въ общемъ, какъ извѣстно, славянскій и русскій языки сродственны. Мы не должны припомнить, что и русскій языкъ не свободенъ отъ вліянія славянскаго. Люди, вѣроятно слышавшіе славянскую рѣчь, не могли не вносить ея особенностей, оборотовъ, выраженій, тѣмъ болѣе отдельныхъ словъ въ свою разговорную рѣчь. Древнія лѣтописи, «сказанія», «хожденія» пропитаны славянскою рѣчью. Не прекратилось вліяніе церковно-славянскаго языка на русскій и послѣд того, какъ появилось искусство печатанія и введенъ былъ гражданскій шрифтъ. Сближеніе языковъ продолжалось, только, подъ вліяніемъ новыхъ условій, славянскій языкъ приобрѣлъ нѣкоторыя особенности, приближавшія его къ пониманію русскаго человѣка. И потому, даже въ настоящее время «едва ли кто

станеть утверждать, но крайній мѣръ не представляемъ того, чтобы народу непонятны были моления и пѣнія, слышимыя во время главнѣйшаго изъ нашихъ богослуженій — Божественной Литургии, и чтобы, во время совершенія этого священнодѣйствія, онъ, какъ глухой, стоялъ безучастно, совершенно не понимая того, что предъ нимъ поется и читается. Не думаемъ также, чтобы ему непонятны были слова Евангелія, читаемаго на славянскомъ языкѣ: въ Евангеліяхъ, читаемыхъ и по-славянски, все такъ ясно и прозрачно, что святое слово безъ затрудненія ложится на сердце и простого, мало развитого слушателя.

Что же касается къ тѣмъ тонкостямъ славянскаго языка, которыя непонятны и тѣмъ словъ и выраженій, которыя тучманны, то нужно сказать, что такія слова и выраженія могутъ быть замѣнены другими славянскими словами, а понятными. Независимо отъ этого, школа, русская книга, да же церковная проповѣдь могутъ и должны позаботиться о приближеніи славянскій рѣчи къ пониманію русскаго человека, выходя, однако, изъ той мысли, что народъ ищетъ въ словѣ не только убѣдительности, для ума, но и воздѣйствія на чувство. А для этого нужно не переводить церковныя книги и не упразднять славянскій языкъ, а исправлять нѣкоторыя трудныя для пониманія мѣста, безъ ослабленія содержанія, при сохраненіи глубины и выразительности рѣчи.

Въ подкрѣпленіе своей позиціи противники славянскаго языка указываютъ, что переводы съ греческаго на славянскій сдѣланы неискусно, а по мѣстамъ и неудачно, такъ что нѣкоторыя слова остались безъ перевода. Это правда. Правда и то, что въ славянскомъ текстѣ слова расположены иногда въ томъ же порядкѣ, какъ они поставлены были въ греческомъ. Но для устраненія этихъ недочетовъ перевода нѣтъ нужды отказываться отъ всего перевода, а настойтъ только нужда сдѣлать въ текстѣ исправленіе и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ измѣнить конструкцію рѣчи.

Противъ славянскаго языка приводятъ еще такой до-

водъ: «богослуженіе должно быть духовной школой, гдѣ можно было бы получить назиданіе и вообще воспитаніе; а присутствующимъ предлагается неудобопонятное». Но вѣдь храмъ школы не столько для ума, сколько для сердца человѣческаго. Богослуженіе должно питать не только умъ, но и сердце. А развѣ и при употребленіи славянскаго языка не видно присутствующихъ подъема духа? Развѣ не видно высокихъ порывовъ?... Допустимъ, что богослуженіе будетъ совершаться на русскомъ языкѣ. Что же? Ужели сразу и перемѣнится настроеніе слушателей? Кто былъ холоденъ, тотъ и останется таковымъ. У каждаго сказывается свое *привычное* настроеніе. Возьмемъ наши обычаи читать пасхальное Евангеліе на разныхъ языкахъ. (Слышимъ на славянскомъ языкѣ, слышимъ на русскомъ — и дѣйствіе неодинаковое, и не въ пользу русскаго перевода.) Привычные звуки славянскаго слова, чувствуется, ближе къ настроенію. Для знакомаго съ славянскимъ языкомъ выраженіе «и Слово бѣ къ Богу» говоритъ больше; имѣть выраженіе «и Слово было у Бога», а для незнакомаго близко съ славянскимъ выраженіемъ «Къ Богу» непонятно и русское выраженіе «было у Бога»: въ томъ и другомъ случаѣ для слушателей второй категоріи требуется поясненіе — и больше русскаго выраженія, чѣмъ славянскаго.

Защита и необходимость замѣны славянскаго языка русскимъ, указываютъ еще на то, что простолюдины часто искажаютъ славянскую рѣчь, и нѣкоторые не умѣютъ правильно прочесть такую общеупотребительную молитву, какъ «Отче нашъ»: читаютъ — «очи наша иже еси на небеси», «не отстави намъ долги наша». Но это зависитъ едвали отъ трудности славянской рѣчи. Такія выраженія зависятъ отъ неразвитости, а отъ неграмотности; но эти причины могутъ производить калѣченіе и русскаго языка. Не допускаю, чтобы побывавшій въ школѣ не зналъ, что такое «очи» (да это слово и такъ большинству понятно; даже неученые вводятъ въ свою рѣчь это слово), что такое «отче». А школы теперь размножаются съ каждымъ годомъ; съ каждымъ годомъ раз-

сѣвается и тѣмъ народная. И если знатоки народной жизни предугадывали время, когда народъ понесетъ съ базара Бѣлинскаго и Гоголя и будетъ читать произведенія этихъ писателей, то почему же не допустить, что народъ, читающій и понимающій Бѣлинскаго, можетъ читать съ пониманіемъ и славянскую книгу?..

С. Г—ій.

Недочетъ современной пастырской дѣятельности.

Много сердечности, неопровержимой истины услышится въ голосъ автора статьи, напечатанной въ № 1—2-мъ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ, подъ заглавіемъ: «Религіозное равнодушіе и его причины». Соглашаясь вполне съ указанными авторомъ въ этой статьѣ причинами общаго религіознаго равнодушія, приходится задавать себѣ вопросы: какія искать средства въ борьбѣ съ этимъ зломъ, — неисцѣльною язвою, заражающею почти поголовно всѣхъ членовъ Церкви Христовой? Какъ вліять намъ, пастырямъ церкви, на устраненіе, или по крайней мѣрѣ, на ослабленіе этихъ причинъ? Можетъ быть, критическое отношеніе общества къ дѣятельности духовенства справедливо? Можетъ быть, духовенство, часто обвиняемое въ печати въ бездѣятельности, въ своей неподвижности, въ халатности исполненія нынѣ возлагаемыхъ на него обязанностей въ кругу общественной дѣятельности по отношенію къ своему приходу, обвиняется вполне справедливо? Чтобы все это взвѣсить, оцѣнить трудъ духовенства достойно, необходимо познакомиться, какъ можно ближе съ его настоящею дѣятельностію, сравнить съ обязанностями духовенства стараго времени и отыскать причины, которыя служатъ тормозомъ, какъ бы упорочнымъ колесомъ, къ достиженію желаемой цѣли.

Нынѣ требованія къ духовенству предъявляются неограниченныя. Пастырь церковный нынѣ, въ бурномъ кругово-

ротъ общественнаго движенія, долженъ быть и служитель алтаря Божія, безлѣностный проповѣдникъ слова Божія, организаторъ и ревностный дѣятель разныхъ благотворительныхъ учреждений, какъ на примѣръ: приходскихъ попечительствъ, братствъ, приходскихъ совѣтовъ, обществъ трезвости, сельско-хозяйственныхъ обществъ, кредитныхъ товариществъ, кооперативныхъ предприятий, богадѣленъ, пріютовъ и т. д. Онъ также обязанъ быть законоучителемъ и завѣдующимъ нѣсколькихъ школъ, хозяиномъ церкви и всего церковнаго имущества, исправнымъ канцеляристомъ и отвѣтственнымъ руководителемъ всего церковнаго и прочаго письмоводства. Кромѣ того, онъ не долженъ забывать и свое домашнее хозяйство, поставить его на надлежащую высоту и быть въ этомъ отношеніи образцомъ для другихъ и т. п. Гдѣ искать такихъ идеальныхъ, самоотверженныхъ и ко всему подготовленныхъ церковныхъ пастырей? Но они есть и будутъ. Въ дѣйствительности духовенство всѣми мѣрами до изнеможенія силъ, старается удовлетворить и слѣдовать требованіямъ современной жизни. Это подтверждается многими фактами, указанными на страницахъ церковныхъ газетъ и журналовъ. Прогрессивная же печать смотритъ и на всѣ эти указанные факты, какъ на выдающіяся единицы изъ общаго числа духовенства, какъ только на рекламы, раскрашенныя яркими тонами красокъ.

На самомъ же дѣлѣ, если и можно обвинять духовенство, то обвинять не въ бездѣтельности, а только въ томъ, что оно и при усиленныхъ своихъ многосложныхъ трудахъ не достигаетъ главной цѣли, т. е. улучшения религіозно-нравственнаго состоянія своей паствы. Нынѣ общее религіозно-нравственное настроеніе прихода или стоитъ «на точкѣ замерзанія», или спускается даже ниже нуля.

Чтобы отыскать причину, отъ которой трудъ духовенства нынѣ не приноситъ желательнаго плода, необходимо сравнить дѣятельность духовенства прежнихъ дѣтъ, обратить вниманіе на то, какими способами оно достигало и какимъ бо

большее воздѣйствіе на поднятіе религіозно-нравственной стороны своего прихода. Путь къ достиженію желаемой цѣли старое духовенство избирало не широкій, усыпанный цвѣтами, а узкій, чистый, прямой и вѣрный. Совершеніе богослуженій и таинствъ было истовое съ благоговѣйнымъ молитвеннымъ настроеніемъ. Строгое соблюденіе постовъ и обрядовъ, примѣрное воспитаніе своей семьи въ духѣ христіанской православной вѣры, близкое общеніе со своими пасомыми и всегдашняя отзывчивость къ нуждамъ ихъ были главною отличительною чертою личности духовенства. При такой и немногосложной подвижательности духовенство, особенно прожившее на одномъ мѣстѣ служенія нѣсколько десятковъ лѣтъ, пользовалось отъ прихода почетомъ и непритворнымъ уваженіемъ. Имена: «батя», «батюшка», «мой отецъ духовный» были именами священными. Такимъ-же расположеніемъ отъ прихожанъ своихъ пользовались и младшіе члены причта. Обращенія крестьянъ къ низшимъ клирикамъ, въ родѣ такихъ: «Прокопычъ», «Карпычъ» и т. п. звучали сердечностію и простотою.

Простой обыванный образъ жизни прежняго духовенства не страшилъ крестьянина приглашать своего духовнаго отца къ себѣ въ домъ, благословить брачную или поминальную трапезу, и самъ батюшка не гнушался принять въ свои просто обставленные покои этого мужичка — лапотника, сѣряка, угостить его чайкомъ и поговорить съ нимъ въ душевной частной бесѣдѣ о томъ, о другомъ самымъ простымъ народнымъ языкомъ. Вотъ такое-то сердечное простое обращеніе пастыря съ крестьяниномъ вызывало послѣдняго на откровенность къ своему духовному отцу, который разрѣшалъ все волнующіе душу его духовнаго сына религіозные вопросы, направлялъ его на истинный путь и свое отеческое наставленіе закрѣплялъ въ сердцѣ его своею искреннею благоговѣйною молитвою въ совершеніи богослуженій и св. таинствъ.

Нынѣшнее духовенство, неложно можно сказать, со-

всѣмъ другого закала. Взгляды его измѣнились. Оно иногда, забывая свой прямой служебный пастырскій долгъ, чтобы не прослыть челоуѣкомъ отсталымъ, идетъ параллельно и даже навстрѣчу бурнаго теченія общественной жизни. Многие отцы духовные думаютъ, что нынѣ духовенству необходимо сообразоваться съ условіями современной жизни. Предполагаютъ, что чрезъ многостороннюю общественную дѣятельность направленную главнымъ образомъ къ улучшенію матеріальной стороны прихода, они приобретутъ большее къ себѣ довѣріе и расположеніе народа, а чрезъ это и сильнѣе повліяютъ на возвышеніе духовно-нравственной жизни ихъ. Конечно, такой взглядъ, такое заключеніе неопровержимы, но, чтобы получать желательные плоды отъ своихъ многостороннихъ трудовъ, намъ, пастырямъ церкви, слѣдовало бы почаще вспоминать и примѣнять къ дѣлу заповѣдь своего Божественнаго Учителя: «Ищите прежде всего царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ». Церковь святая, въ по Его завѣту, неизмѣнно намъ повторяетъ эту заповѣдь, но мы сами пастыри не внимаемъ и уклоняемся отъ этой заповѣди.

Нынѣ нерѣдко можно видѣть служителя Божія не истовымъ, не благоговѣйнымъ, молитвенникомъ, не близкимъ духовнымъ отцомъ къ своимъ дѣтямъ, не пастыремъ своихъ заблудшихъ овецъ, а только аристократомъ, администраторомъ и общественнымъ дѣтелемъ.

Вотъ этотъ то недочетъ въ современной пастырской дѣятельности и служить камнемъ преткновенія къ достиженію желаемой цѣли.

Священникъ К. В.—яъ.

О способъ причащенія запрещенныхъ іерея и діакона *).

Точныхъ указаній каноническаго и литургическаго характера по данному вопросу, вообще, не имѣется. Уставъ прот. Никольскаго ссылается лишь на резолюцію покойнаго Митр. Московскаго Филарета, безъ всякихъ, при этомъ, поясненій: «послику запрещены, то священнодѣйствовать не могутъ; послику же сана не лишены, то причащаются въ алтарь—священникъ по правую, діаконъ по лѣвую сторону престола».

Поясненія требуютъ слѣдующіе пункты.

1). Миряне причащаются Тѣла и Крови Христовыхъ слитно, путемъ преподанія чрезъ лжицу; священно-служители раздѣльно: священникъ,—своими руками принимая съ дискоса Тѣло Христово для себя и діакона и своими же руками поднося потиръ для причащенія Крови Христовой себѣ и діакону. Которымъ изъ этихъ двухъ способовъ должны быть причащаемы запрещенные,—слитнымъ, или раздѣльнымъ?

2). Какія дѣйствія въ актѣ причащенія священника относить къ «священнодѣйствію»,—дѣйствію активному? какія относить къ воспріятію таинства причащенія,—дѣйствію, такъ сказать, пассивному?

3). Вообще, каковъ, въ подробностяхъ, долженъ быть чинъ причащенія священника и діакона несвященнодѣйствующаго, запрещеннаго?

Отвѣтъ на первый вопросъ.

Причащеніе запрещеннаго,—по крайней мѣрѣ, по смыслу резолюціи Преосв. Филарета,—слитнымъ, черезъ лжицу, быть не должно. Это очевидно. Черезъ лжицу причащеніе

*) Авторъ статьи желаетъ получить отвѣтъ Редакціи Епарх. Вѣд. на поставленный имъ вопросъ. Редакція, однако, не беретъ на себя смѣлость сказать, правильно-ли заключеніе автора, и находитъ полезнымъ напечатать статью полностью (противъ этого не имѣетъ ничего и авторъ), чтобы лица, свѣдущія въ этомъ вопросѣ могли дать свое компетентное разъясненіе. *Ред.*

можетъ быть съ одинаковымъ удобствомъ произведено вездѣ, — и съ амвона, и на дому, и, вообще, гдѣ угодно. Для чего тогда являться въ алтарь и стоять на известной сторонѣ престола? Последнее указаніе резолюціи, несомнѣнно, имѣетъ въ виду особое дѣйствіе, отличное отъ причащенія мирянъ и требующее присутствія у престола. А такимъ можетъ быть лишь причащеніе раздѣльное, сначала Тѣломъ, а потомъ Кровію Христовою.

Отвѣтъ на второй вопросъ представляется довольно труднымъ въ виду того, что служащій, — «священнодѣйствующій», — іерей въ моментъ собственнаго причащенія является одновременно и лицомъ активнымъ, преподающимъ таинство, и пассивнымъ, воспринимающимъ таковое. Но нѣкоторое размышленіе поможетъ разобраться въ данномъ случаѣ безъ особенной трудности. То, что служащій іерей беретъ своей рукой частицу Тѣла Христова съ дискаса, — это дѣйствіе преподавателя. Только священнодѣйствующее лицо, облаченное въ священныя одежды, прикасается къ дискусу. Слова: «Честное и пресвятое Тѣло Господа и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа преподается мнѣ, іерею, имярекъ, во оставленіе грѣховъ моихъ и въ жизнь вѣчную» также едва-ли могутъ быть относимы къ принимающему Тѣло Христово, какъ таковому. Скорѣе, это слова священнодѣйствующаго. Приступающему приличнѣе было-бы произносить: «Честнаго и пресвятаго» и проч. «причащаюся азъ, рабъ Божій, іерей, имярекъ», и проч., какъ это дѣлается іереемъ, сослужащимъ съ епископомъ. Но даже и эти слова запрещенный произносить едва-ли можетъ. Слова эти указано произносить іерею, хотя, въ сослуженіи съ епископомъ, занимающему мѣсто второстепенное, но также священнодѣйствующему, подобно тому, какъ произносить эту же самую формулу при причащеніи своемъ служащій, то есть тоже священнодѣйствующій, діаконы. Отсюда приблизительно ясенъ отвѣтъ и на третій вопросъ. Чинъ причащенія запрещеннаго іерея, по смыслу резолюціи Преосвящ. Филарета, долженъ быть таковъ.

Когда причастятся всѣ служащіе іереи и всѣ служащіе діаконы, запрещенный іерей, стоя у правой стороны престола, принимаетъ изъ рукъ служащаго іерея, обыкновенно того, который причащаль послѣдняго діакона, частицу Тѣла Христова. Преподающий произноситъ: «Честное и пресвятое Тѣло» и проч. «преподается іерею, имярекъ, во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную». Причащающійся запрещенный, принимая на длани рукъ своихъ Тѣло Христово, произноситъ: «Се прихожду къ безмертному Царю и Богу моему», и, склоняясь надъ краемъ престола, надъ которымъ держитъ длани съ частицею, читаетъ: «Вѣрую, Господи, и исповѣдую» и проч. про себя. Причащается. Служащій іерей беретъ тогда потиръ и изъ своихъ рукъ причащаетъ Кровию Христовою, говоря: «Честныя и пресвятыя Крове» и проч. «причащается рабъ Божій, іерей, имярекъ, во оставленіе» и проч. И все! Словомъ, очень похоже на причащеніе служащаго діакона. Что касается діакона запрещеннаго, то способъ причащенія его, вполнѣ аналогичный со способомъ причащенія запрещеннаго іерея, уже не можетъ вызвать какихъ либо затрудненій и недоумѣній. Разница лишь въ томъ, что онъ стоитъ не на правой сторонѣ престола, а на лѣвой.

Таковы, по здравому смыслу, казалось-бы, должны быть результаты, вытекающіе изъ резолюціи Пресвященнаго Филарета, если положить ее въ основаніе практики причащенія запрещенныхъ священнослужителей.

Существующая иногда на дѣлѣ практика причащенія Тѣла и Крови Христовыхъ черезъ ложку, не раздѣляя этихъ дѣйствій одно отъ другого, критики не выдерживаетъ и составляетъ произволь.

Разсужденія о необлаченіи запрещеннаго въ священныя одежды, не имѣющаго права надѣть не только епитрахиль и поручи, но даже и стихарь, не имѣютъ никакого смысла, хотя обычно всѣ разсужденія направляются въ эту, для сущности дѣла мало имѣющую значенія, сторону. Одежды надѣваются для священнодѣйствій. Запрещенный не священнодѣй-

стствует, а потому и одеждъ священныхъ не надѣваетъ. За то и дѣйствию, подобающихъ лишь священнодѣйствующимъ, отнюдь не совершаетъ. Принятіе Тѣла Христова на длани рукъ своихъ изъ рукъ служащаго іерея не есть дѣйствіе священнодѣйствующаго, а дѣйствіе причащающагося, вызываемое необходимостію при порядкѣ, отдѣльнаго причащенія Тѣломъ Христовымъ и отдѣльно Кровію. Принятіе въ уста Тѣла и Крови Христовыхъ мірянами не требуетъ же для нихъ облаченія въ священныя одежды. Необлаченіе въ таковыя запрещеннаго препятствіемъ къ принятію Тѣла Христова на длани служить не можетъ. Это такая же необходимость, какъ принатіе въ уста, вызываемая особымъ, раздѣльнымъ, порядкомъ причащенія, установленнымъ для всѣхъ священнослужителей, какъ служащихъ, такъ и лишенныхъ права священнодѣйствовать. Случаи причащенія запрещенныхъ на практикѣ встрѣчаются очень нечасто. Обыкновенно заблаговременно въ вопросѣ о порядкѣ и способѣ причащенія таковыхъ лицъ не обсуждаютъ и, рѣшая дѣло на скорую руку, больше всего смущаются отсутствіемъ у запрещеннаго священныхъ одеждъ. Отсюда нерѣдки случаи причащенія ихъ слитно, черезъ руку, что неправильно.

Должно ли и можно ли, при причащеніи запрещенныхъ, произносить: «Іерею, приступи», «Діаконе, приступи». Думается, что, если служащій священникъ произнесетъ эти слова, то ошибки не сдѣлаетъ, такъ какъ, приступая къ причащенію мірянъ даже, произносить: «Со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите». Но, если и опустить, то, въ виду полного отсутствія точныхъ указаній по этому случаю, грѣха тоже не сотворить.

О словахъ: «Христосъ посреда насъ» и «И есть и будетъ» и цѣлованіи плечъ для запрещеннаго, повидимому, не можетъ быть и рѣчи. Это слова и дѣйствія священнодѣйствующихъ.

Запрещенный.

Протоіерей Арсеній Александровичъ Поповъ ключарь Вятскаго Каѳедральнаго собора и духовный композиторъ.

20 августа текушаго 1914 года исполняется 30 лѣтъ со дня смерти бывшаго ключаря Вятскаго каѳедральнаго собора и духовнаго композитора мѣстнаго края Протоіерея Арсенія Александровича Попова, которому приписывается композиція до сихъ поръ весьма популярнаго среди церковныхъ пѣвцовъ не только Вятской епархіи, но и епархіи сосѣдней— Пермской, Великаго славословія (фа—мажоръ), называемаго «Арсеніевскимъ». Въ виду этого, смѣемъ думать, для церковныхъ дѣятелей Вятской епархіи не будутъ безинтересными нѣкоторыя біографическія данныя и объ этомъ мѣстномъ композиторѣ, тѣмъ болѣе, что многие изъ вятскихъ священно-церковно-служителей, вѣроятно, помнятъ о ключаря Попова еще и по личнымъ своимъ съ нимъ встрѣчамъ.

Нижепомѣщаемыя нами біографическія данныя о Протоіерей А. А. Поповѣ извлечены изъ клировой вѣдомости Вятскаго Каѳедральнаго собора за 1883 г. хранящейся въ архивѣ Вятской Духовной Консисторіи.

Вотъ эти данныя.—Прот. в. А. А. Поповъ родился въ 1821 г. и былъ сыномъ священника. Образование получилъ въ мѣстныхъ духовно учебныхъ заведеніяхъ—духовномъ училищѣ и семинаріи—и закончилъ его въ С.-Петербургской духовной академіи. Академію о. Поповъ окончилъ въ 1843 г., 22-хъ лѣтъ отъ роду. 28 ноября 1843 г. А. А. за неимѣніемъ наставническихъ вакансій въ семинаріяхъ, на которыя обыкновенно тотчасъ же по окончаніи курса назначались все воспитанники академіи, былъ уволенъ академіею въ Епархіальное вѣдомство родной ему Вятской епархіи. Здѣсь 11 января 1844 г. А. А. былъ назначенъ учителемъ Вятскаго (духовнаго) училища, а 8 сентября того же года, уже и его инспекторомъ. 29 сентября 1845 г. А. А. былъ удостоенъ

академіей степени кандидата Богословія, которой тогда окончившіе курсъ академіи при самомъ окончаніи еще не получали. 21 января 1847 г. А. А. Преосвященнымъ Неофитомъ былъ рукоположенъ въ санъ священника къ церкви того же духовнаго училища, учителемъ котораго онъ въ то время состоялъ. Этимъ служба А. А. Попова въ духовномъ училищѣ и закончилась: 1-го сентября того же 1847 г., по собственному желанію, о. А. Поповъ, съ увольненіемъ отъ должности по училищу, былъ перемѣненъ въ Вятскую духовную семинарію по 2-му классу словесности. Такимъ образомъ, служба о. Попова въ духовномъ училищѣ продолжалась всего около трехъ лѣтъ (11 янв. 1844—1 сент. 1847 г.).

Служба о. А. А. Попова въ духовной семинаріи съ небольшимъ перерывомъ продолжалась около шести лѣтъ (1 сент. 1847—11 сент. 1854). Здѣсь о. Поповъ былъ не только рядовымъ учителемъ, а еще съ 28 мая 1849 года несъ и обязанности помощника инспектора семинаріи. Послѣ трехъ лѣтъ службы въ семинаріи въ жизни о. Попова произошло какое то странное, на нашъ взглядъ, обстоятельство. По какимъ то причинамъ, но, видимо вопреки собственному желанію, 25 августа 1850 г. о. Поповъ службу въ семинаріи оставилъ, будучи опредѣленъ священникомъ къ Троицкому п. Уржума собору, а 20 сентября того же года, т. е. почти черезъ одинъ мѣсяць, онъ уже опять возвращается въ семинарію въ качествѣ преподавателя французскаго языка. За этотъ мѣсяць службы при Троицкомъ соборѣ г. Уржума о. Поповъ, вѣроятно, и не выѣзжалъ изъ Вятки и едва ли стремился къ этому. Такимъ образомъ, въ семинарской службѣ о. Попова произошелъ мѣсячный перерывъ, послѣ котораго его служба здѣсь продолжалась почти еще три года, вплоть до 11 сентября 1854 г. о. А. А. Поповъ былъ опредѣленъ священникомъ Вятскаго Кафедральнаго собора, въ которомъ почти непрерывно и служилъ до самой смерти, т. е. около 30 лѣтъ (11 сент. 1854 г.—20 августа 1884 года). За время своего служенія при соборѣ о. Поповъ съ 22 но-

ября 1854 года почти до самой смерти состоялъ членомъ Духовной Консисторіи. 6 января 1859 года о. Поповъ за ревностное служеніе церкви Преосвященнымъ Елпидифоромъ былъ возведенъ въ санъ протоіерея къ Богоявленскому собору, но черезъ три мѣсяца уже снова былъ возвращенъ Каѳедральному собору, будучи назначенъ ключаремъ постыдьяго. Въ должности ключаря Вятскаго Каѳедрального собора прот. А. А. Поповъ, съ небольшимъ несчастнымъ перерывомъ, прослужилъ почти 25 лѣтъ (4 апр. 1859 г.—20 авг. 1884), что для нашего времени представляется большою заслугою. Скончался о. Поповъ 20 августа 1884 года.

Перу о. ключаря Попова, какъ мы уже замѣтили, приписывается композиція Великаго славословія. Это славословіе написано для четырехъ-голоснаго смѣшаннаго хора, въ тонѣ «фа-мажоръ», облещетъ выступленіями солистовъ и торжественностью своихъ аккордовъ. Въ средѣ пѣвцовъ оно вращается только въ писанномъ видѣ, такъ какъ напечатано никогда его авторомъ не было, а потому уже сильно извращено, особенно на словахъ: «азъ рѣхъ! Господи, помилуй мя, исцѣли душу мою». Упомянутое произведеніе обличаетъ въ авторѣ диллетанта, челоуѣка незнакомаго ни съ правилами теоріи музыки, ни тѣмъ болѣе ея гармоніи. Но и при всѣхъ его гармоническихъ недостаткахъ, явившихся результатомъ отсутствія у автора правильнаго музыкальнаго образованія, оно производитъ сильное впечатлѣніе на слушателя подъемомъ того религіознаго чувства, которое излилъ композиторъ въ своемъ произведеніи. Оригинальности въ этомъ произведеніи тоже не видно: духъ Дехтерева и Веделя ужъ слишкомъ сквозитъ во всѣхъ его аккордахъ.

Прот. Поповъ не былъ пѣвцомъ въ собственномъ смыслѣ этого слова, не имѣлъ дѣла съ хоромъ и не состоялъ его участникомъ, да и церковнаго пѣнія былъ большимъ любителемъ. Результатомъ этой его любви къ церковному пѣнію и явилась его композиція В-славословія. Для увѣковѣченія памяти о. Попова лучше бы всего

его произведение, предварительно кое-гдѣ исправивши, отпечатать.

Свящ. А. Игнатьевъ

Простой случай, совпаденіе, предчувствіе или что другое?

Авторъ помѣщаемого ниже, надробнаго слова, во второй годъ служенія священникомъ, 30 января 1888 года прѣѣхалъ въ село Тойтайблякъ для покупки разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей; тамъ въ этотъ день бываетъ ярмарка.

Остановился у одного священника Н. Ш. Тутъ ему сообщили, что у другого священника Н. Ш. ночью привезли изъ больницы, скончавшуюся тамъ, его жену. Послѣ первой панихиды совершенной надъ усопшей, получивъ приглашеніе на похороны, авторъ, пораженный горемъ семьи, составилъ надробное слово и при погребеніи произнесъ его. Нынѣ чрезъ 25 лѣтъ это, набросанное и подъ тяжелымъ впечатлѣніемъ, слово попало автору подъ руку. Прочитавъ его, онъ былъ пораженъ тѣмъ, что и его самого чрезъ 13 лѣтъ послѣ произнесенія этого слова постигла та же участь и онъ остался подобно С. Н. Ш. съ шестью непристроенными дѣтьми, изъ коихъ меньшему было 3 года. Въ трудныя минуты жизни взору автора почему-то всегда представлялась убитая горемъ семья С. Н. Ш. и онъ послѣ этого находилъ успокоеніе въ словахъ: «не я одинъ, не ты первый, не я послѣдній».

Зряще мя безгласну и бездыханну предлежащу, восплачите о мнѣ, братіе и друзи, сродницы и знаеміи!

Такъ звываетъ къ намъ лежащая въ семь гробѣ. Да и какъ удержатъ намъ горькія слезы при видѣ сего проба, который уноситъ отъ насъ мать шестерыхъ малолѣтнихъ дѣтей и супругу брата нашего, обреченнаго при своей многообразной пастырской дѣятельности на горькое одиночество.

Плачь мой мнѣ, и звываетъ и добройная, мой любезный и супругъ ты, и вѣдь, но теперь же одинокъ съ нашими дѣтьми-малютками. Вспомни, мы вмѣстѣ съ тобой радовались, глядя на дѣтей, теперь же съ кѣмъ ты будешь дѣлать эту радость? А если вмѣсто радости отъ дѣтей ты узнаешь горе, при болѣзни ли ихъ, или при другихъ какихъ обстоятельствахъ, то кто раздѣлитъ съ тобой это горе?—ты теперь одинокъ, одинокъ до той поры, когда самъ ляжешь въ такой же гробъ. аминь

И такъ плачь, и любезный супругъ! и вы, родные!—вздохните. Плачьте и вы, мои дѣтки-малютки: и вы, и стало вашей мамы! Къ кому вы будете прибѣгать со своими дѣтскими радостями и горестями? И вы, вашей мамы! аминь

Плачьте и вы, мои родные,—пустое мѣсто увидите вы теперь въ домѣ моего супруга, отдѣ привыкли видѣть меня. Правда, я еще и предъ вами лежу въ этомъ гробѣ, но лежу безгласна и бездыханна, и ни о чемъ не знаю. Плачьте и вы, знаemi, кто займетъ васъ бесѣдой при посѣщеніи нашего дома и кого вы будете приглашать къ себѣ для такой же бесѣды?—я безгласна и бездыханна, и не знаю.

Плачьте и вы, прихожане и прихожанки моего мужа! Будете ли вы когда-нибудь привѣтъ, какой вы бы видѣли, когда въ праздничные и воскресные дни заходили въ домъ нашъ? Услышите ли вы ласковое слово, какимъ любила я встрѣтить и проводить васъ?—я безгласна и бездыханна, и не знаю.

Итакъ, восплачители мои, и братіи и друзи, и сродники и знаemi, восплачители и ищите къ Судіи, бо отхожду, и дѣже и нѣтъ лицепріятія. Помните меня и прошу всехъ васъ и умолю,—непрестанно отъ мнѣ молитесь къ Христу Богу, да не низведена буду по вѣломъ моимъ на мѣсто мученія, но да вчинитъ мя Господь, и дѣже и рѣвъ животный. Молись о мнѣ, и супругъ мой, и любезный, и итиа буду молиться о тебѣ, чтобы Господь,—какъ нелицепріятный Судія, призвавшій меня къ Себѣ, и по нашимъ земнымъ расчетамъ, преждевременно, но по Его Божественнымъ планамъ) своевременно далъ тебѣ силы продолжать твой жизненный путь съ дѣтьми-

малютками одному, безъ меня. Въдѣ, гмы опять свидимся съ тобой, чтобы никогда не вразлучаться: живи этой надеждой и, воспитавъ дѣтей и пристроивъ ихъ, приходи въ то же мѣсто упокоенія, куда я иду. Молись же о мнѣ непрестанно! И молитесь обо мнѣ, о маюшки-малютки, молитесь от мнѣ, какъ съумѣете, а я буду молиться о васъ, чтобы Господь надѣлилъ васъ душевными и тѣлесными силами, будьте душе-шениемъ своему папѣ; о мнѣ немъ сокрушайтесь, а ваша надежда—Господь, ваша покровъ—Богородица и являете Иисусъ хри-сто. Молись обо мнѣ, моя матушка, поводишь надъ внуками, какъ вводишь надъ мной; я буду молиться о тебѣ, чтобы Господь поддерживалъ твои старческія силы для моихъ ма-лютокъ, а ты буди, а ты буди, а ты буди, а ты буди. Молись обо мнѣ, моя золовушка, ты не бросишь моихъ малютокъ, ты поддержишь меня и поддержишь твоего бра-та, а моего супруга, въ его одиночествѣ, а ты буди, а ты буди, а ты буди, а ты буди. Молись обо мнѣ, все мои сродницы, дѣлайте для моихъ дѣтей по силамъ доброе, а пусть мое отшествіе болѣе скръшитъ родственныя кровныя узы, а ты буди, а ты буди, а ты буди, а ты буди. Молись обо мнѣ, мой духовный отецъ и сослуживецъ моего мужа! Ты не имья своихъ дѣтей, а любишь нашихъ ма-лютокъ и твои посвѣченія нашего дома были радостными для нихъ минутами. Вспомни, какъ къ тебѣ они ласкались, какъ криками выражали свою радость! Ты и теперь, а я увѣрена, будешь ходить въ домъ нашъ и ходить еще чаще: въ тво-емъ руководствѣ нуждается мой мужъ; а ходи же и раз-сѣявай его одиночество. Супруга твоя поты, тебя не отста-нетъ. Молись же обо мнѣ, вѣсь ты съ ней! И я буду молить-ся о васъ, чтобы Господь продлилъ вашу жизнь на благо другимъ. Прихожане и прихожанки, я привыкли называть меня матушкой, а помолитесь же обо мнѣ, если называли меня такъ! Простите же все! Мой жизненный путь конченъ, меня призвалъ къ Себѣ Создатель и Создатель Человѣка изъ персти земной.

Приидите, братіе, дадимъ послѣднее слово за умершей, сия вбо осудитъ посредствъ своего. Аминь.

Протоіерей о. Андрей Алексѣевичъ Замятинъ.

(Некрологъ).

Въ воскресенье, 27-го октября прошлаго (1913) года, почти ровно въ 12 ч. дня съ одной изъ колоколенъ г. Слободскаго раздался медленный звонъ: то была вѣсточка жителямъ города объ уходѣ на вѣки изъ ихъ среды въ иной міръ, гдѣ нѣтъ земныхъ тревогъ и заботъ, одного изъ старожилковъ — батюшекъ, извѣстнаго и старому и малому, о. протоіерея Преображенскаго собора, Андрея Алексѣевича Замятина.

Больше половины своей жизни покойный о. протоіерей провелъ въ г. Слободскомъ, а пастырская его дѣятельность протекла всецѣло въ этомъ городѣ.

Покойный родился 3-го ноября 1852 г. въ с. Мещеряковѣ, Елабужскаго уѣзда, въ семьѣ о. діакона и былъ старшимъ изъ дѣтей. Дѣсяти лѣтъ родители отправили его учиться въ Елабужское духовное училище. Окончивъ съ успѣхомъ въ 1868 г. курсъ въ этомъ училищѣ, А. А. поступилъ въ томъ же году въ Вятскую духовную семинарію. Въ средѣ администраціи и преподавателей семинаріи тогда были такія лица, какъ прот. О. Г. Кибардинъ, прот. Гавр. Яков. Порфирьевъ, извѣстный изслѣдователь исторіи Вятскаго края, А. С. Верещагинъ и др.

Въ іюнь 1875 г. по окончаніи полнаго курса семинарскаго ученія А. А. Правленіемъ Вятской семинаріи, съ утвержденія Преосвященнѣйшаго Аполлоса, былъ уволенъ въ Епархіальное вѣдомство съ званіемъ студента семинаріи. Къ

этому времени семейныя обстоятельства А. А. изменились: незадолго до окончанія имъ ученія въ семинаріи скончался его отецъ, я оставивъ пятерыхъ дѣтей, и молодой студентъ, мечтавшій о продолженіи образованія въ высшемъ учебномъ заведеніи, вынужденъ былъ для поддержанія семьи поступить на службу учителемъ Костенѣвской начальной школы, Елабужскаго уѣзда, всего лишь на 10 р. жалованья въ мѣсяцъ. Назначеніе состоялось 8 октября 1875 г. На этомъ мѣстѣ А. А., впрочемъ, пробылъ недолго. Уже въ мартѣ слѣдующаго (1876) года онъ переходитъ на должность учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Елабужское духовное училище, а въ апрѣль того же года ему передаютъ и уроки чистописанія въ первыхъ двухъ классахъ того же училища (вѣроятно, въ виду удивительно красиваго почерка самого А. А.). Улучшившееся нѣсколько матеріальное положеніе позволило А. А. подумать и объ устройствѣ личной жизни. Въ 1877 г. онъ вступаетъ въ бракъ съ Анною Ивановною Мышкиною, дочерью священника с. Шаркана, Саранульскаго уѣзда. Спустя послѣ того почти годъ прот. Ѳ. Г. Кибардинъ, съ которымъ А. А. не порывалъ сношеній и по окончаніи курса въ семинаріи, по телеграфу увѣдомилъ А. А. объ освободившемся мѣстѣ священника при Христорождественской церкви женскаго монастыря въ г. Слободскомъ (первымъ священникомъ служилъ тамъ братъ Ѳ. Г. о. Михаилъ) и рекомендовалъ ему просить Преосвященнѣйшаго Апостола объ опредѣленіи на это мѣсто. А. А. поступаетъ согласно данному совѣту 25 июня 1878 г. Владыка опредѣляетъ А. А. священникомъ. По рукоположеніи въ санъ священника 16 июля 1878 г., А. А. прибываетъ въ г. Слободской, ставшій съ того времени мѣстомъ его дѣятельности до конца жизни. На новомъ мѣстѣ служенія молодой священникъ скоро пріобрѣтаетъ симпатіи сослуживцевъ, сестеръ обители и Слободскаго общества. Въ первый же годъ по пріѣздѣ онъ получаетъ уроки Закона Божія въ Слободской женской прогимназіи. Особенно личность А. А. привлекаетъ

вниманіе прихожанъ Срѣтенской церкви, въ частности, стариковъ. Когда умеръ настоятель этой церкви, о. Димитрій Бобровскій, выборные изъ прихожанъ: Мих. Лыткинъ, Мих. Катаевъ и С. Сумароковъ, обратились къ Преосвященному Нааанаилу съ ходатайствомъ объ опредѣленіи о. Андрея на мѣсто о. Димитрія. 19 октября 1879 г. резолюціею Преосвященнаго Нааанаила о. Андрей переводится къ Срѣтенской церкви. Въ теченіе двадцати лѣтъ о. Андрей трудится въ качествѣ настоятеля Срѣтенской церкви, и это время можно считать лучшимъ періодомъ его жизни. Въ 1899 г., послѣ смерти прот. о. К. Богдановича, Преосвященный Алексій предложилъ о. Андрею занять освободившееся мѣсто при Преображенскомъ соборѣ. Напрасны были просьбы къ Владыкѣ прихожанъ Срѣтенской церкви не разлучать ихъ съ дорогимъ пастыремъ. Не желалъ перемѣщенія и самъ о. Андрей. Среди его бумагъ нашлось прошеніе («исповѣдь», какъ онъ самъ называетъ его), въ которомъ онъ со слезами умоляетъ Владыку оставить его при Срѣтенской церкви священникомъ до конца жизни и освободить отъ званія соборнаго протоіерея и благочиннаго градскихъ церквей. Однако, въ ходатайствѣ прихожанъ и въ отказѣ отъ чести самого о. Андрея Владыка увидѣлъ лишь доказательство, что не ошибся въ выборѣ достойнаго лица, и настоялъ на своемъ. 14 ноября 1899 г. о. Андрей былъ возведенъ въ санъ протоіерея. Третій разъ ему пришлось перебираться съ семьею на новую квартиру въ одномъ и томъ же Слободскомъ, даже по одной (Рождественской) улицѣ... Настоятелемъ Преображенскаго собора и благочиннымъ церквей гор. Слободского о. Андрей оставался до смерти. Въ общемъ, въ санѣ священника онъ прослужилъ болѣе 35 лѣтъ.

За это время о. протоіерей несъ немало обязанностей и помимо пастырскихъ то по назначенію отъ Епархіальнаго Начальства, то по избранію отъ духовенства. Уже упоминалось о его законоучительствѣ сначала въ женской прогимназіи, а потомъ въ гимназіи, которое онъ оставилъ лишь за

нѣсколько лѣтъ до смерти. Помимо этого покойный о. протоіерей несъ обязанности смотрителя Слободского Епархіальнаго свѣчнаго склада (съ 15 февраля 1887 г. по 23 января 1889 г.), благочиннаго сначала 3-го округа Слободского уѣзда, потомъ 1-го округа того же уѣзда (съ 6 апрѣля 1893 г.), затѣмъ 1-го округа и городского благочинія (съ 1-го ноября 1899 г.) и, наконецъ, одного лишь градскаго благочинія (съ 6-го февраля 1908 г.). Въ должности благочиннаго о. протоіерей прослужилъ почти 25 лѣтъ. До конца жизни покойный о. протоіерей состоялъ членомъ Слободского Уѣзднаго Отдѣленія Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (съ 1 января 1889 г.), а съ 20 марта 1890 г. на него возложено было исправленіе обязанностей предсѣдателя упомянутаго Отдѣленія. Вскорѣ, впрочемъ, о. протоіерей вынужденъ былъ обратиться въ Совѣтъ съ просьбой освободить его отъ должности предсѣдателя «по крайней затруднительности совмѣщать оную, въ виду увеличенія числа церковныхъ школъ въ Слободскомъ уѣздѣ и вслѣдствіе сего расширенія круга дѣятельности по сей обязанности, съ прочими лежащими на немъ обязанностями по должности благочиннаго, наблюдателя и священника при однопричтной церкви». Увольненіе состоялось 28 февраля 1893 г., при чемъ о. Андрею выражена была благодарность отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за ревностное, аккуратное и точное исполненіе обязанностей предсѣдателя со внесеніемъ въ послужной списокъ. Одновременно съ назначеніемъ предсѣдателемъ Отдѣленія его назначили (20 марта 1890 г.) наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Слободского уѣзда. Эту должность покойный исправлялъ до 31 іюня 1896 г. Съ 1-го декабря 1899 г. на о. протоіерея возложена была обязанность директора Слободского тюремнаго отдѣленія. Съ 25 ноября 1899 г. онъ состоялъ завѣдующимъ народными чтеніями въ г. Слободскомъ. По избранію отъ духовенства покойный несъ обязанности депутата на Вятскіе

окружно-училищные съезды (съ 1885 по 1888 г.), а въ 1888 г. обязанности депутата на Епархіальный съездъ.

Сверхъ того резолюціею Преосвященнѣйшаго Сергія о. протоіерей былъ назначенъ 8 января 1896 г. наблюдателемъ за разрѣшенною того же числа г. Вятскимъ Губернаторомъ Слободскому мѣщанскому обществу къ открытію въ г. Слободскомъ народною бібліотекою-читальнею, а 7-го января 1905 г. былъ утвержденъ г. Вятскимъ Губернаторомъ наблюдающимъ за бібліотекой читальней, учрежденной Слободскимъ уѣзднымъ комитетомъ попечительства о народной трезвости въ с. Совынскомъ. Наконецъ, въ 1908 г. покойный былъ выборщикомъ въ 3-ю Государственную Думу.

Въ теченіе своей жизни о. протоіерей состоялъ членомъ: 1) Братства Святителя и Чудотворца Николая (съ 1888 г.), 2) Миссіонерскаго Общества (съ 1888 по 1908 г.), 3) членомъ-сотрудникомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (съ 1894 г.), 4) мѣстнаго комитета Краснаго Креста и Попечительства о дѣтскихъ пріютахъ, состоящаго подъ покровительствомъ Императрицы Маріи (съ 1899 г.) и 5) Вятской Губернской Ученой Архивной Комиссіи (съ 1905 г.).

За свои труды о. протоіерей не разъ былъ удостоенъ различныхъ наградъ. Такъ, въ 1881 г. онъ награжденъ былъ набедренникомъ; въ 1884 г. ему преподано было благословеніе Свят. Синода; въ 1888 г. указомъ Свят. Синода за заслуги по гражданскому вѣдомству онъ былъ награжденъ скуфьею вслѣдствіе представленія и. о. предсѣдателя Педагогическаго Совѣта Слободской женской прогимназіи Герм. Ильича Косарева черезъ Попечителя Казанскаго учебнаго округа, г. Масленикова (см. Церковныя Вѣдомости, 1888 г. № 17—18, стр. 121—122), въ 1893 г. награжденъ камилавкою, въ 1897 г. наперстнымъ крестомъ, въ 1903 г. орденомъ св. Анны 3-ей степени за 12-лѣтнее служеніе благочиннымъ, въ 1909 г. орденомъ св. Анны 2-й степени. Кроме того имѣлъ медали: въ память Императора Александра

III-го, въ память 25-лѣтія церковныхъ школъ, медаль Краснаго Креста 1904—1905 г., медаль въ память 300-лѣтняго юбилея Дома Романовыхъ.

Такова не біографія, а голый перечень наиболее важныхъ моментовъ въ жизни покойнаго и обязанностей, которыя онъ несъ въ теченіе жизни. Попытаемся теперь подробнѣе обрисовать его дѣятельность. Съ нѣсколькихъ сторонъ можно характеризовать покойнаго: какъ пастыря, какъ администратора, какъ законоучителя, какъ работника въ области исторіи мѣстнаго края, наконецъ, просто, какъ семьянина и человѣка.

Начнемъ съ первой. Когда-то, еще въ 1880 г., одинъ изъ близкихъ знакомыхъ (М. Мусерскій) послалъ о. Андрею ко дню его именинъ поздравленіе въ формѣ стихотворенія и пожелалъ ему «много лѣтъ

Въ апостольской службѣ трудиться,
Врученную паству учить,
Въ смиреніи духа молиться
И ближнихъ по Бозѣ любить!»

Пожеланія автора сбылись: свыше 35 лѣтъ продолжалось пастырское служеніе о. Андрея. Въ теченіе этого времени онъ показалъ себя истиннымъ пастыремъ. «Всѣ свои силы мною были посвящены на служеніе Богу, приходу и храму»—пишетъ самъ о. Андрей въ 1899 г. въ своемъ прошеніи—исповѣди Преосвященному Алексію. Эти слова не пустая фраза. Первую обязанность всякаго пастыря—наученіе Христова стада истинамъ христіанской вѣры и нравственности, о. Андрей выполнялъ съ рѣдкою любовью и стараніемъ. «Я не обладаю даромъ краснорѣчія»,—нерѣдко говорилъ онъ. Но было бы ошибкою понимать эти слова въ томъ смыслѣ, что покойный не занимался проповѣдываніемъ. Эти слова не болѣе, какъ намекъ на способъ произнесенія имъ проповѣдей (по рукописи). Что покойный много проповѣдывалъ, доказываетъ огромное количество оставшихся послѣ него въ рукописи словъ, поученій, рѣчей и привѣтствій.

Онъ училъ, не только въ церкви съ церковной кафедрой, не только въ школѣ, но и въ различныхъ другихъ мѣстахъ, пользуясь каждымъ удобнымъ случаемъ, будетъ-ли то общественное торжество, какъ, напр., открытіе дома трудолюбія, юбилей какого-нибудь учрежденія, прибытіе войска и т. п., или частное, семейное событіе, веселое или печальное...

Наряду съ дѣятельностью учителя, надо поставить заботу пастыря о храмѣ. Объ этомъ покойный не забывалъ никогда. Вскорѣ послѣ своего перевода къ Срѣтенской церкви онъ принимается за расширеніе дотолѣтскаго храма на добровольныя пожертвованія прихожанъ, лично ѣдетъ съ цѣлью выбрать иконостасъ для Аванасіевскаго придѣла въ Нижній-Новгородъ, гдѣ первый, повидимому, изъ вятскаго духовенства встрѣчается съ только что назначеннымъ тогда (7-го іюня 1885 г.) на Вятскую епархію епископомъ Макаріемъ и получаетъ отъ него въ даръ пятый выпускъ его словъ и рѣчей (М 1883). Мало того, лично на свои средства о. Андрей устраиваетъ при Срѣтенской церкви и садъ. Наконецъ, самъ составляетъ «Историко-статистическое описаніе Срѣтенской церкви» (Вятка. 1886) и такимъ образомъ даетъ возможность прихожанамъ ознакомиться съ исторіею ихъ храма. Въ бытность о. протоіерея настоятелемъ Преображенскаго собора этотъ послѣдній (какъ теплый и холодный храмъ, такъ равно и колокольня) обнесенъ массивною чугунною рѣшеткою. Въ послѣдніе годы своей жизни о. протоіерей состоялъ предсѣдателемъ комитета по переустройству Слободской кладбищенской церкви, приписанной къ Преображенскому собору. Опять таки церковь расширена, хотя внутри храма работы пока еще не вполне закончены.

Ревностно относящійся къ храму пастырь нашелъ себѣ подражателей и среди пасомыхъ. Уже А. А. Сплицынъ въ своей рецензіи на книжку покойнаго о. протоіерея отмѣтилъ «изумительное обиліе пожертвованій» въ Срѣтенскую церковь утварью, деньгами, покосами и проч. (см. Библиографическія замѣтки въ Вятскихъ Губ. Вѣд. 1887 г. № 15, отд.

неофр.). За двадцать лѣтъ служенія о. Андрея эти пожертвованія достигли солидной суммы, самъ о. протоіерей насчитывалъ ихъ на сумму до 25 тыс. рублей. И это, несмотря на то, что приходъ небольшой...

Не менѣе краснорѣчиво говорить о рвеніи прихожанъ ко храму и другой фактъ. Не всегда удавалось имѣть при Срѣтенской церкви большой хоръ. Поэтому къ Пасхѣ много лѣтъ подъярьдъ изъ прихожанъ Срѣтенской церкви составлялся свой любительскій хоръ. И послѣдніе дни Страстной седмицы и всю Пасхальную недѣлю въ храмѣ раздавалось стройное, необычайно-торжественное, глубоко проникающее въ душу пѣніе... И храмъ переполнялся молящимися.. И горячѣе были ихъ молитвы... Со смѣшаннымъ чувствомъ восторга и умиленія они уходили изъ храма... Близка должна быть пастырю и обычная жизнь пасомыхъ, радости ихъ и скорби. Насколько близко принималъ къ сердцу покойный о. протоіерей всевозможныя событія въ жизни своей паствы, насколько живо откликался на нихъ, доказываетъ слѣдующій фактъ: послѣ его смерти нашли книжку, въ которую имъ самимъ были занесены дни поминовеній умершихъ духовныхъ чадъ и торжественные дни живыхъ. Поистинѣ, покойный съ радующимися радовался; съ плачущими скорбѣлъ, но во время находилъ и слово утѣшенія, въ трудную минуту умѣлъ пробудить надежду на лучшее будущее.

И какъ же любили о. протоіерея его духовныя дѣти! Трудно передать ежедневныя свидѣтельства этого отношенія. Остановимся лишь на одномъ случаѣ, когда добрыя чувства паствы къ своему пастырю обнаружались особенно сильно. Мы имѣемъ въ виду не 25-лѣтній и не 35-лѣтній юбилей священства о. протоіерея; нѣтъ, эти юбилеи прошли тихо, незамѣтно для постороннихъ; на этихъ торжествахъ были лишь наиболѣе близкія лица къ покойному. Мы имѣемъ въ виду скорбь прихожанъ Срѣтенской церкви, когда они узнали, что о. Андрей переводится отъ нихъ въ Преображенскій соборъ. Мы уже говорили, что ихъ просьбы не разлучать съ

пастыремъ успѣха не имѣли. Тогда они обратились къ Владыкѣ за разрѣшеніемъ поднести о. Андрею наперстный крестъ съ драгоценными украшеніями. Послѣдній съ удовольствіемъ согласился на это. Въмѣстѣ съ крестомъ былъ поднесенъ о. Андрею и адресъ. Вотъ въ этомъ адресѣ и сказались наиболѣе полно одушевлявшія прихожанъ чувства, а равно и то, насколько высоко они цѣнили пастырскую дѣятельность о. Андрея.

Такова оцѣнка дѣятельности покойнаго, какъ пастыря, его духовными дѣтьми. Ихъ любовь, дѣйствительно, не умерла... Когда о. протоіерей почилъ на вѣки, они вновь откликнулись, возложивъ на гробъ роскошный вѣнокъ съ надписью: «незабвенному батюшкѣ отъ прихожанъ Срѣтенской церкви».

Но не только прихожане цѣнили дѣятельность о. протоіерея. Оцѣнила ее и Слободская Городская Дума. Въ концѣ 1912 г. она постановила «о безмездномъ въ теченіе 12 лѣтъ исполненіи требъ въ городской богадѣльнѣ прот. Преображенскаго собора о. Андрея Замятина представить вниманію Епархіальнаго Начальства. Независимо отъ сего прот. о. Замятину за отмѣченный безмездный трудъ отъ лица Думы выразить благодарность».

Намъ хотѣлось бы привести о покойномъ отзывы и частныхъ лицъ, чтобы показать, насколько мнѣніе о немъ было единодушно, но мы ограничимся лишь однимъ. Женщина-врачъ, уроженка г. Слободского, получивъ извѣстіе о смерти о. протоіерея, пишетъ издалека (изъ Екатеринославской губ.) сыну покойнаго: «на дняхъ узнала (изъ письма сестры) о вашемъ несчастіи, глубоко сочувствую вамъ. Лично у меня объ о. Андреѣ осталось самое свѣтлое воспоминаніе. Это былъ настоящій пастырь, въ полномъ значеніи этого слова, и я думаю, что нѣтъ человѣка, который не помянулъ бы его добрымъ словомъ!»

(Продолженіе слѣдуетъ).

Разныя извѣстія.

— Законъ 12 іюля 1913 года въ отношеніи къ духовенству. Законъ 12 іюля, не устанавливающій никакихъ привилегій для дѣтей духовенства, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, предъ дѣтьми инословныхъ родителей, вызываетъ рядъ критическихъ замѣчаній противъ себя на страницахъ «Орл. Епарх. Вѣд.» (№ 5). «*Бесплатное обученіе, — говорится здѣсь, — привлечетъ въ духовныя школы много талантливыхъ и способныхъ мальчиковъ изъ семей средняго достатка. При этомъ ученики образцовыхъ, городскихъ и министерскихъ школъ, лучше обставленныхъ со стороны педагогическаго персонала и учебныхъ пособій, явятся наиболѣе подготовленными сравнительно съ дѣтьми сельскаго духовенства. Дѣти духовенства при поступленіи въ духовно-учебныя заведенія будутъ отгѣсняемы, — ихъ мѣста займутъ дѣти разночинцевъ*». Оцѣнивая это явленіе со стороны его значенія для церкви, авторъ статьи замѣчаетъ: «*Если во всякой профессіи имѣетъ значеніе наследственная приспособляемость, то нельзя отрицать ея и въ отношеніи къ пастырству. Дошкольная жизнь въ семьѣ духовной, вблизи храма, среди бытовой обстановки, вѣками слагавшейся подъ влияніемъ церковно-богослужебныхъ преданій, имѣетъ столь важное значеніе для подготовленія къ пастырству, что ее не можетъ замѣнить никакое школьное воспитаніе... Такимъ образомъ, благодаря закону 12 іюля, дух.-учебныя заведенія будутъ отбирать болѣе способныхъ и талантливыхъ воспитанниковъ, но дадутъ ли они лучшихъ пастырей, — вопросъ довольно сомнительный*». Называя законъ 11 іюля даромъ Данайцевъ, авторъ говоритъ, что онъ «несетъ окончательный развалъ духовному сословію и въ ближайшемъ будущемъ доставитъ не мало горя и слезъ отдѣльнымъ членамъ его», и заканчиваетъ статью такимъ совѣтомъ: «*Духовенству теперь же надлежитъ усиленно заняться подготовкой дѣтей своихъ къ пріемнымъ экзаменамъ и приступить къ организаціи под-*

готовительныхъ школъ. Послѣдній вопросъ требуетъ скорѣйшаго обсужденія «на благочинническихъ и епархіальныхъ съездахъ». Мысли автора статьи заслуживаютъ самаго серьезнаго вниманія. Съ своей стороны, замѣтимъ лишь слѣдующее. Несомнѣнно, конкуренція въ духовной школьъ станетъ сильнѣе, чѣмъ была доселѣ. Но, чтобы изъ-за нея получилась развалъ духовнаго сословія, едва ли вѣроятно. При поступленіи, напр., въ школу, могутъ-ли дѣти разночинцевъ — ученики образцовыхъ, городскихъ и министерскихъ школъ — оттѣснить дѣтей духовенства — учениковъ церковно-приходскихъ школъ? Это зависитъ отъ постановки дѣла вообще и, въ частности, отъ постановки Закона Божія въ образцовыхъ, городскихъ и министерскихъ школахъ — съ одной стороны, въ церк.-приходскихъ — съ другой. Многіе-ли, затѣмъ, родители изъ разночинцевъ захотятъ воспитывать своихъ дѣтей въ духовной школь? Во всякомъ случаѣ духовная школа должна повысить требованія какъ отъ поступающихъ въ нее, такъ и отъ воспитывающихся въ ней, особенно въ отношеніи Закона Божія и вообще религіозно-нравственнаго воспитанія. Духовенство же, съ своей стороны, должно позаботиться о воспитаніи и должной подготовкѣ своихъ дѣтей; оно должно также дорожить духовною школою и своимъ дѣтямъ внушать любовь и уваженіе къ ней.

— *Выборные кандидаты священства.* Свящ. В. Дмитріевъ въ «Симбирск. Епарх. Вѣд.» (№ 2) пишетъ: «У народа взглядъ на священника своеобразный. Если предоставить выборъ кандидатовъ во священники народу, я увѣренъ, что настоящие кандидаты изъ семинари или съ другимъ соответствующимъ образованіемъ, мало или даже совсѣмъ не будутъ избираемы прихожанами. У нихъ будутъ свои кандидаты, такъ или иначе пріобрѣвшіе «права». Но иногда могутъ выбрать совершенно не подходящаго человѣка, — былъ же составленъ въ одномъ селѣ приговоръ: настоящій причтъ

уволить и избрать во священники II, перваго революціонера. Для порядочнаго человѣка тяжело будетъ упрашивать, унижаться предъ народомъ, а человѣкъ, случайно пріобрѣвшій «права», не будетъ гнушаться этими средствами. Потомъ крестьяне будутъ ставить кандидатамъ условія, совершенно непріемлемыя. Ибо каково будетъ служить народному избраннику! Будучи своимъ избраніемъ обязанъ прихожанамъ, онъ уже не смѣетъ «препятствовать ихъ нраву»: бери, сколько дають, не лучи, не обличай ихъ, принимай и угодай ихъ; иначе, если они могли избрать, могутъ и уволить. При такихъ условіяхъ полученія прихода не пойдутъ вои священники и тѣ семинаристы, которые до сихъ поръ шли. Тогда вездѣ будутъ священники — «народные избранники». Но избави насъ, Боже, отъ такого позора! — Выборное начало духовенства, при настоящемъ религіозномъ состояніи народа, будетъ имѣть болѣе отрицательнаго, чѣмъ положительнаго. Выборное духовенство не будетъ лучше настоящаго; выборное начало церковному дѣлу не поможетъ, а только повредитъ. (См. Е. В.).

— *Ходатайство о прекращеніи празднованія масленицы.* Съѣздъ законоучителей военно-учебныхъ заведеній постановилъ ходатайствовать предъ военнымъ министерствомъ о прекращеніи празднованія военными учебными заведеніями масленицы, которая является не христіанскимъ праздникомъ, а пережиткомъ язычества. Взамѣнъ этого кадеты должны отпущаться на Пасху — не въ среду на страстной недѣлѣ, а въ субботу на вербой. Хорошо было бы, еслибы и совсѣмъ исчезъ этотъ праздникъ съ лица земли русской. Будучи пережиткомъ язычества, онъ и празднуется до сихъ поръ язычески. Нѣтъ равнаго ему какъ по количеству выпиваемаго вина, такъ и по числу совершающихся въ это время безчинствъ и безобразій. («Вѣра и жизнь», № 24).

Что может сделать смѣлка и трудолюбіе. Въ Петровскую уѣздную земскую управу, Саратовской губ., поступило ходатайство о награжденіи крестьянина-отрубника Никитина преміей въ 300 руб. въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ за образцовое веденіе хозяйства. Курдюмское сельское общество, перейдя къ отрубному хозяйству, раздѣлило всю землю. Инициаторомъ дѣла былъ Никитинъ. По его просьбѣ, ему выдѣлили землю, на которой никогда ничто не родилось. Внизу этого участка были болотца подъ названіемъ «Телячьи стойла». Въ виду такого качества земли, Никитину вмѣсто 5 дес. дали 22 дес. Въ рукахъ Никитина участокъ преобразился. Тамъ, гдѣ были болотца, онъ устроилъ озерки съ проточной водой, напустилъ въ нихъ рыбу, а рядомъ разбилъ садъ и огородъ. Сначала въ саду были лишь ягодные кусты, но потомъ онъ заложилъ подъ плодовыя деревья и вишни 1,260 кв. саж. Есть даже виноградъ. Въ саду же находится пасѣба съ 19 рамочными ульями. Садъ и огородъ орошаются изъ прудовъ самотекомъ, а наверхъ вода подается насосомъ посредствомъ коннаго привода, придуманнаго самимъ Никитинымъ. Полевое хозяйство также ведется образцово. «Бросовая» земля теперь даетъ лучшіе урожаи. Никитинъ употребляетъ плугъ, рядовую сѣялку, ввелъ раннюю обработку пара. Крестьяне теперь приходятъ къ нему за совѣтами и начинаютъ ему подражать.

(«Ряз. Еп. Вѣд.»).

Х р о н и к а.

Преосвященный Амвросій, Епископъ Сарapulьскій, второй викарій Вятской епархіи. Государь Императоръ ВЫСОЧАЙШЕ утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о бытіи первому викарію Подольской епархіи, Епископу Балтскому Амвросію, Епископомъ Сарapulьскимъ, вторымъ викаріемъ Вятской епархіи. Преосвященный Амвросій (Гудко) сынъ мѣщанина Люблинской губерніи. Окончилъ

курсъ ученія въ С.-Петербургской духовной академіи со степенью кандидата богословія въ 1893 году. Монашество принялъ во время обученія въ академіи въ 1891 году, рукоположенъ въ іеромонаха въ 1893 году и въ томъ же году былъ назначенъ завѣдующимъ миссіонерскимъ катехизаторскимъ училищемъ на Алтаѣ. Въ 1897 году назначенъ начальникомъ Корейской духовной миссіи и возведенъ въ санъ архимандрита. Въ слѣдующемъ году отозванъ былъ изъ Корейской миссіи и назначенъ на должность смотрителя Московскаго духовнаго училища, а въ 1901 году опредѣленъ на должность ректора Волынской Духовной семинаріи. Въ 1904 году архимандритъ Амвросій хиротонисанъ въ епископа Кременецкаго, викарія Волынской епархіи, въ 1909 году перемѣщается въ епископа Балтскаго, перваго викарія Подольской епархіи.

Архіерейскія служенія. 23 февраля, торжество православія, Божественную литургію въ Кафедральномъ соборѣ совершали Преосвященнѣйшіе Филаретъ и Павелъ. Въ служеніи молебствія, послѣ окончанія литургіи, принималъ участіе Преосвященнѣйшій Исидоръ и все духовенство г. Вятки.

Чтеніе въ Епархіальномъ домѣ. 23 февраля, въ воскресенье, чтеніе въ Епархіальномъ домѣ было предложено священникомъ А. Чернышевымъ на тему: „Исполнимы-ли заповѣди Христовы?“ Во время чтенія хоръ о.о. діаконовъ исполнилъ нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній.

Литературно-вокально-музыкальный вечеръ въ Вятской Духовной семинаріи. 12 февраля, въ среду на масленицѣ, воспитанниками Вятской Духовной семинаріи былъ устроенъ литературно-вокально-музыкальный вечеръ по небольшой, но очень интересной программѣ. Умѣлымъ исполненіемъ всѣхъ номеровъ программы семинаристы доставили многочисленнымъ слушателямъ истинное удовольствіе. Красивы очень были и декорации въ классахъ и залѣ южнаго семинарскаго корпуса, гдѣ происходилъ вечеръ. Вечеръ посѣтилъ Преосвященный Исидоръ, много лицъ изъ городского духовен-

ства, многіе начальствующіе и учащіе учебныхъ заведеній г. Вятки и много родителей, родственниковъ и знакомыхъ воспитанниковъ семинаріи.

Необходимое предупрежденіе паломникамъ, отправляющимся въ Иерусалимъ. Ярославскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отношеніемъ — за № 77-мъ 1912 года, — извѣстилъ Вятскій Отдѣлъ Общества, что обязанность уполномоченнаго по продажѣ паломническихъ книжекъ на проѣздъ въ Иерусалимъ (по удешевленному тарифу) въ городъ Ярославль возложена на г. Инспектора Ярославской губернской гимназіи В. А. Андроникова. О чемъ и извѣщаются желающіе отправиться въ Иерусалимъ на Богомолье.

Некрологъ. 2 января, послѣ очень непродолжительной тяжелой болѣзни (крупозное воспаленіе легкихъ и острый ревматизмъ), въ селѣ Пижемскомъ, Яранскаго уѣзда, скончался священникъ о. Евгеній Домрачевъ; 7 января совершено погребеніе его, которое на всѣхъ произвело удручающее, тяжелое впечатлѣніе. О. Евгеній умеръ всего 36 лѣтъ, въ полномъ расцвѣтѣ силъ; во священники онъ поступилъ въ 1899 году, съ селѣ Пижемскомъ прослужилъ почти 8 лѣтъ. И за это время своимъ привѣтливымъ, добрымъ, мягкимъ характеромъ, своимъ хорошимъ служеніемъ онъ снискалъ любовь и уваженіе среди прихожанъ, съ сослуживцами былъ въ самыхъ хорошихъ, миролюбивыхъ отношеніяхъ; въ семьѣ былъ примѣрнымъ семьяниномъ. Онъ состоялъ Законоучителемъ въ нѣсколькихъ земскихъ училищахъ; за свое доброе и усердное отношеніе къ преподаванію былъ любимъ дѣтьми и цѣнимъ начальствомъ. Онъ былъ духовнымъ слѣдователемъ въ 3-мъ благочинническомъ округѣ. Отъ души жаль преждевременно скончавшагося, дѣятельнаго, полнаго силъ и энергіи пастыря! Послѣ него остались жена и трое дѣтей, изъ которыхъ старшая дочь учится въ первомъ классѣ гимназіи. Вѣчная память доброму пастырю!

Отвѣты редакціи.

Священнику. Такъ какъ продажа книгъ, крестовъ, иконъ, и духовно-нравственныхъ книгъ хотя бы и не въ церкви, а въ церковной лавкѣ, будетъ производиться отъ церкви и не въ цѣляхъ наживы, то таковая и можетъ быть произведена безъ выборки торговыхъ документовъ или чрезъ церковнаго старосту, или черезъ особо избранное отъ прихода для сей цѣли лицо.

Священнику В. К. Доходы съ церковной площади должны поступать въ пользу церкви, а не приходскаго попечительства, которое не имѣетъ никакого права на извлеченіе выгодъ отъ церковной площади. Равнымъ образомъ и распределеніемъ торговыхъ мѣстъ на площади завѣдуетъ церковный староста, а не попечители.

Священнику Т. Л. Указъ Духовной Консistoriи отъ 31-го іюля 1903 г. за № 13689 (см. Алфав. Указ. цирк. Конс. ст. 476), разрѣшающій священно-церковно-служителямъ быть членами потребительскихъ обществъ, не отмененъ.

Священнику на діаконской вакансіи. Относительно поручной платы, разбѣровъ ея и способа полученія опредѣленныхъ указаній нѣтъ, но такъ какъ священникъ на діаконской вакансіи дасть еъ помощь своему настоятелю, то едва ли онъ имѣетъ «юридическое» право на полученіе таковой платы.

Діакону. 1). По смыслу ст. 15 Инстр. Настоят. церквей распределеніе членовъ причта при хожденіи съ крестомъ по приходу зависитъ отъ настоятеля.

2). По ст. 18-й той-же Инструкціи Настоятель можетъ поручать наблюденіе за церковной утварью и ризницею одному изъ діаконѳвъ.

3). Работамъ въ кредитномъ товариществѣ Вы можете посвящать только свободное отъ прямыхъ служебныхъ обязанностей время, и потому Настоятель вправѣ, если находитъ необходимымъ Ваше присутствіе при совершеніи требъ, настаивать на Вашемъ участіи въ требо-исправленіи.

Діакону—псаломщику. 1) Пользованіе изъ лѣсныхъ

дача лѣсомъ должно быть производимо по тому же расчету, какъ и доходность по братской кружкѣ, а тѣмъ священнику 3 части, діакону 2 и псаломщику 1.

2. По п. 8 ст. 22 Инстр. церк. старостамъ, на послѣднихъ возложенъ присмотръ . . . «за лѣсными дачами, гдѣ таковыя имѣются, съ тѣмъ, чтобы вырубка изъ оныхъ лѣса была производима исключительно для удовлетворенія нуждъ церкви и причта, а не для продажи».

Одному изъ недоумѣвающихъ псаломщиковъ. Указываемый Вами способъ баллотировки, при которомъ священникъ имѣетъ три шара, діаконъ 2 и псаломщикъ одинъ, правильный.

Псаломщику. 1) Настоятель не вправѣ своей властью перемѣнить одворицы псаломщиковъ.

2) Владѣлецъ можетъ ставить свой домъ на межѣ своего владѣнія съ правой стороны.

Вопрошающему. 1. У Васъ былъ основательный случай къ отказу принять участіе въ повѣнчаніи браковъ изъ-за неимѣнія при церкви книги «брачнаго обыска», который своевременно заготовленъ не былъ.

2) Хотя Ваша прихожанка и была крещена въ сосѣднемъ приходѣ, но такъ какъ проживала она въ своемъ приходѣ, гдѣ и означалась въ духовныхъ росписяхъ, то причтъ той церкви при вступленіи ея въ бракъ долженъ былъ потребовать отъ нея доставленія изъ своей проходской церкви «предбрачнаго свидѣтельства».

Причтъ. Если священникъ, уѣхавшій изъ Вашего села въ другое, не сдастъ принадлежащій ему домъ въ казну и не продастъ его на сторону на словъ, то причтъ, въ виду надобности въ одворичной землѣ, долженъ просить Еп. Начальство предложить владѣльцу дома снести его съ церковной земли и въ случаѣ неисполненія сего предписанія дать уполномочія кому-либо изъ членовъ причта на предъявленіе къ владѣльцу дома гражданскаго иска.

Одному изъ членовъ причта. Если на Ваше предложеніе

раздѣлить землю не полосами, а участками въ дѣляхъ вести не трехъ-польное хозяйство, а улучшенное, согласія среди причта не послѣдуетъ, то Вы можете направить прошеніе о томъ Еп. Начальству чрезъ мѣстнаго Благочиннаго.

Редакторъ *Н. Гусевъ.*

Печатать дозволяется. Гор. Вятка, 27 февраля 1914 г.
Цензоръ протоіерей *І. Осокинъ.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Продается **ТОЛКОВЫЙ АПОСТОЛЬ**, объясненіе дѣяній св. Апостоль, Соборныхъ посланій, и 14 посланій Св. Апостола Павла, — доктора богословія, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Никанора (Каменскаго), въ трехъ томахъ, всего 1550 страницъ, *вмѣсто восьми рублей за 2 руб. 50 коп.* съ пересылкой.

Деньги, вырученныя отъ продажи, поступаютъ въ пользу Попечительства о бѣдныхъ воспитанницахъ Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Съ требованіями обращаться въ канцелярію вышеозначеннаго Епархіальнаго училища.

Открыта подписка

на второе

(удешевленное, вмѣсто 32 руб. за 16 руб.)

ИЗДАНИЕ

ПОЛНОЙ

Толковой Библии

† проф. А. П. Лопухина,

въ 12-ти томахъ съ иллюстраціями

на слѣдующихъ условіяхъ:

1. подписная цѣна за всѣ двѣнадцать томовъ (свыше 500 стр. большого формата въ каждомъ) — **шестнадцать руб. съ пересылкою.**
2. Допускается разсрочка подписной суммы по 2 руб. ежемѣсячно.
3. Во избѣжаніе утратъ на почтѣ всѣ тома Толковой Библии будутъ разсылаться подписчикамъ не въ бандероляхъ, а въ посылкахъ, задѣланныхъ въ холстъ.
4. Желаящіе имѣть Толковую Библию въ изящныхъ англійскихъ переплетахъ благоволятъ прилагать по 50 коп. за каждый томъ, а всего 6 рублей.

Примѣчаніе. Въ отдѣльной продажѣ (для лицъ и учреждений, не подписавшихся) цѣна остается прежняя: 3 руб. за томъ съ пересылкою.

Адресовать: С.-Петербургъ, Невскій 182,

Контора духовнаго журнала «Странникъ».

Отъ редакціи.

Первое издание „полной Толковой Библии“ † проф. А. П. Лопухина все распродано.

Въ виду сего, приступая къ второму удешевленному изданію, редакція полагаетъ, что она идетъ на встрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества.

Съ каждымъ годомъ Библия все болѣе распространяется и въ обществѣ и духовенствѣ и недалеко время когда она сдѣлается настольной книгой во всякомъ благочестивомъ домѣ. Сдѣлать уже починъ—введеніе добраго обычая раздавать Библию оканчивающимъ образованіе молодымъ людямъ, какъ цѣнный и незамѣнимый путеводитель по житейскому морю. Но къ великому несчастью духъ злобы и отецъ лжи даже изъ этого чистѣйшаго источника истины сдѣлалъ и теперь дѣлаетъ источникъ всякаго рода заблужденій, и многочисленные еретики и сектанты пользуются ею для оправданія и защиты своихъ лжеученій и заблужденій противъ свѣта православной истины. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія Слова Божія, доступное пособие къ правильному разумнію Библии, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія.

Доселѣ у насъ не было цѣльнаго толкованія на всю Библию, что ставить наше духовенство въ его пастырской дѣятельности часто въ весьма затруднительное положеніе. Наше изданіе имѣетъ своей цѣлью дать **полную Толковую Библию**, которая по своему объему и по своей цѣнѣ была бы доступна всякому сельскому пастырю или по меньшей мѣрѣ всякой церковной библіотекѣ, чтобы въ каждый данный моментъ у него находилось готовое пособие къ объясненію Слова Божія—въ собесѣдованіи ли съ своими пасомыми или въ борьбѣ съ лжеучителями и заблудшими. Кромѣ того въ ней найдутъ разъясненіе своихъ недоумѣній и многіе свѣтскіе читатели Библии, такъ какъ толкованіе касается и тѣхъ высшихъ богословскихъ и библейски-историческихъ вопросовъ, которые издавна волновали и особенно теперь волнуютъ все образованное общество ввиду новѣйшихъ открытій и изслѣдованій въ библейскихъ странахъ, которыми не преминула воспользоваться въ своихъ цѣляхъ рационалистическая критика.

Первое изданіе Толковой Библии встрѣтило самый сочувственный пріемъ какъ со стороны нашихъ іерарховъ, такъ и со стороны духовной печати, что главнымъ образомъ и побудило Редакцію приступить къ второму (**удешевленному**) полному изданію въ цѣляхъ болѣе широкаго его распространенія, причѣмъ допустить самую льготную разсрочку подписной платы, чтобы дать возможность пріобрѣсти се цѣнное изданіе лицамъ даже съ самымъ скромнымъ достаткомъ.

Объ изданіи миссіонерскаго журнала

Православный Благовѣстникъ

съ 1914 года.

(Двадцать второй годъ изданія)

«Православный Благовѣстникъ», какъ единственный органъ, исключительно посвященный вопросамъ внѣшней миссіи, являясь изданіемъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, имѣетъ своею цѣлю, съ одной стороны, выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для Русской Православной Церкви и Русскаго государства, съ другой—возможно полное и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ проповѣдниковъ (миссіонеровъ), и тѣхъ условій среди, которыхъ она совершается въ настоящее время, и, наконецъ,—указаніе научныхъ и практическихъ основъ миссіонерскаго дѣла.

Въ составъ русскаго государства входитъ много различныхъ племенъ, еще невѣдущихъ истиннаго Бога и донныиъ коснѣющихъ во тьмѣ язычества и магометанства; съ дальнѣйшимъ движеніемъ русскаго владычества въ глубь Азіи, число ихъ все болѣе увеличивается. Прямой и священный долгъ каждаго сына Православной Церкви приложить все свои усилія къ тому, чтобы и эти наши сограждане, эти наши младшіе братья, слышали слово спасенія и были приведены въ ограду Церкви Христовой.

Этого требуетъ и интересъ государственный. Многочисленной исторической опытъ свидѣтельствуетъ, что духовное приобщеніе инородцевъ къ русскому народу и единеніе съ ними вѣрнѣ и успѣшнѣ всего совершается чрезъ обращеніе ихъ въ христіанство.

Недавно обнародованный законъ о вѣротерпимости не снимаетъ съ насъ обязанности помогать и содѣйствовать приобрѣтенію новыхъ чадъ Христовой Церкви, по заповѣди Спасителя, пославшаго Своихъ Апостоловъ учить и крестить вся языки. Православная Миссія, проповѣдая ученіе Христово,

не употребляетъ и не можетъ употребить никакихъ внѣшнихъ, а тѣмъ болѣе насильственныхъ мѣръ и средствъ для обращенія въ вѣру Христову, предоставляя это дѣло доброму произволению и совѣсти каждаго, и весильному дѣйствию Божіей благодати. Тѣмъ болѣе должно развиваться и преуспѣвать въ усердіи и силѣ благовѣстіе Христово словомъ, или, какъ изъясняетъ святой апостолъ—священнодѣйствіе проповѣди.

Мы думаемъ, что свѣдѣнія о состояніи нашихъ миссій и апостольской дѣятельности нашихъ отечественныхъ миссіонеровъ (вѣропроповѣдниковъ) не могутъ не представлять живого интереса для всѣхъ, кому дороги успѣхи Православной Церкви и русской гражданственности. Сообщение же этихъ свѣдѣній, какъ выше показано, будетъ занимать видное мѣсто въ нашемъ миссіонерскомъ журналѣ «Православный Благотворитель».

Программа журнала слѣдующая.

I. **Руководящія статьи** по вопросамъ, касающимся православно-миссіонерскаго дѣла въ Россіи и за ея предѣлами. Научная разработка вопросовъ внѣшней миссии среди язычниковъ, мусульманъ и другихъ иновѣрцевъ.

II. **Церковно-школьный отдѣлъ.** Школа, какъ орудіе православно-христіанской миссии. Постановка обученія и воспитанія въ инородческихъ школахъ.

III. **Современное положеніе отечественныхъ миссій.** Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служащихъ поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающіе религиозно-нравственныя воззрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія, въ связи съ религиозными вѣрованіями. Русскіе вѣропроповѣдники—въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности; внѣшняя сторона ихъ жизни. Проповѣдь; условія, благопріятствующія проповѣди или же останавливающія ея успѣхи. Мѣры, принимаемыя къ утвержденію православія между новообращенными инородцами и сближенію ихъ съ русскими; просвѣтительно-благотворительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ.

IV. **Очерки и рассказы изъ исторіи первоначальнаго**

распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи. Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ.

V. **Вопросы миссіонерской методики:** правила и способы проповѣди. Образцы бесѣдъ и поученій съ иновѣрцами. Положительное наученіе. Poleмика.

VI. **Миссіонерская дѣятельность на Западѣ.** Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельности, преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ соприкосновеніе и борьбу съ православіемъ.

VII. **Миссіонерская хроника.** Извѣстія и замѣтки: краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ миссіонерскому дѣлу въ настоящее время и заимствуемыя изъ газетъ, писемъ и пр.

VIII. **Библиографія.** Отзывы о разныхъ книгахъ и статьяхъ, относящихся къ миссіонерству. Обзоръ журнальныхъ статей, касающихся дѣла миссіи.

IX. **Извѣстія** о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій.

X. **Приложеніе: Отдѣлъ официальный.** Постановленія и распоряженія церковнаго и гражданскаго правительства, касающіяся миссіонерскаго дѣла. Вопросы внѣшней миссіи въ Миссіонерскомъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтѣ. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества.

XI. **Объявленія.**

Журналъ выходитъ **разъ въ мѣсяцъ** книжками въ объемѣ 15—18 печатныхъ листовъ каждая. Цѣна изданія **6 р.** въ годъ съ пересылкою. При редакціи съ 1914 года организуется особое миссіонерское издательство книгъ, брошюръ и листовъ на русскомъ и инородческомъ языкахъ. О планѣ этого издательства, о имѣющихъ выходить въ свѣтъ книгахъ и брошюрахъ будетъ объявлено особо. Въ журналѣ будутъ помѣщаться относящіяся къ статьямъ **иллюстраціи.**

Подписка принимается въ редакціи журнала «Православный Благовѣстникъ», а также въ Канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Плата за объявленія:

11 стран. 20 руб. 1/2 стр. 10 р. 1/4 5 р. 1/8 3 р. — за
 одинъ разъ при многократн. объявл. — уступка по соглаше-
 нію. Перемена адреса — 25 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ и КАНЦЕЛЯРИИ: Москва, Лиховъ
 пер. (близъ Каретнаго ряда), Епархіальный домъ.

Остающіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры жур-
 нала за прежніе (съ 1893 г.) могутъ быть высланы по 3 руб.

Редакторъ Синодальный Миссіонеръ-Проповѣдникъ
Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ ПОВОЛЖЬЯ

БР. ПРИВАЛОВЫХЪ,

въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Фирма существуетъ съ 1817 года.

Готовые колокола для продажи отъ 15 ф. до 300 пуд.
 и на заказъ изъ высшихъ сортовъ мѣди и англійскаго олова
 отъ 10 ф.—1000 пуд. Гарантія за благозвучность и прочность
 колоколовъ. Доставка ихъ по ж. дорогамъ и поднятіе на
 колокольні за счетъ завода.

Разсрочка платежа. Благодарственные отзывы и высшія
 награды на выставкахъ.

Поставщики Епарх. складовъ г. г.—Симбирска, Самары,
 Вологды, Перми и Оренбурга.

Требуите бесплатно прейсъ-куранты и проспекты.

IV. Очерки и рассказы изъ исторіи первоначальнаго

Отъ Вятской Гомеопатической аптеки.

(Московская ул.)

Такъ какъ многіе священники, помогая лѣкарствами народу, раздаютъ ихъ бѣднымъ бесплатно, я рѣшилъ для **всѣхъ лицъ духовнаго званія**, какъ при покупкѣ въ аптеку, такъ и выпискѣ медикаментовъ почтою, **дѣлать 20% скидки съ рубля**, о чемъ и имѣю честь довести до свѣдѣнія всѣхъ моихъ постоянныхъ покупателей. Почтовый расходъ съ укупоркой причитается такъ: до 2-хъ фун.—30 коп. отъ 2-хъ до 7-ми ф.—40 коп., отъ 7-ми до 12 ф.—60 к. свыше 12-ти по 5 коп. за фунтъ.

Приготовленіе и отпускъ всѣхъ медикаментовъ производится подъ моимъ личнымъ наблюденіемъ. При желаніи, всѣ средства каплями, могутъ быть отпускаемы въ склянкахъ съ носиками.

Съ совершеннымъ почтеніемъ
 провизоръ Александръ Романовичъ
 Маттесъ.