

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

— 8—15 іюля. № 26—27. 1910 года.

Подписная цѣна

въ годъ съ доставкой и пересылкой—5 руб. Выходятъ Епархіальн. Вѣдом. 4 раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается

у редактора неофіціальныхъ части Епархіальн. Вѣдомост. (Тульская Духовная Семинарія).

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ Святѣйшаго Синода.

По указу Св. Синода, отъ 15 мая 1910 года за № 6621, при церкви села Глубокъ, Новосильскаго уѣзда, **закрѣплено** штатная діаконская вакансія.

Епархіальныя награды.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 30 іюня—2 іюля сего года награждены за отличноусердную службу по духовному вѣдомству священники церквей сель: а) **скуфьею** Хрущевыцы, Чернскаго уѣзда,—*Николай Хрущевъ*, Дѣдилова, Богородицкаго уѣзда,—*Михаилъ Нектаровъ*, Гатей, Веневскаго у.,—*Евфимій Остроумовъ*, Тулубьева, того же уѣзда,—*Александръ Жилинъ*, Прудись, того же уѣзда,—*Гавріилъ Рождественскій*, Мочиль, того же уѣзда,—*Василій Рождественскій*, Новоприборной слободы Гремячевскаго селенія, того же уѣзда,—*Александръ Маковский*, Красныхъ Буйць, Епифанскаго уѣзда,—*Петръ Геденовъ*, Залѣснаго, Ефремовскаго уѣзда,—*Василій Никольскій*, Кличина, того же уѣзда,—*Матвій Гастевъ*, Бирева, Тульскаго уѣзда,—*Сергій Воскресенскій*, Кологриваго, того же уѣзда,—

Василій Введенскій, Старогольскихъ, того же уѣзда,—*Іоаннъ* Лядевскій, Круглаго, того же уѣзда,—*Михаилъ* Докторовъ, Алексѣевского, того же уѣзда, *Симеонъ* Архангельскій, города Каширы Введенской церкви *Серій* Злобинъ, Хотавокъ, Каширскаго у.,—*Александръ* Никольскій, Иванькова, того же уѣзда,—*Димитрій* Троицкій, Апухтина, Одоевскаго у.,—*Василій* Реутовъ, Троицкаго, того же уѣзда,—*Серій* Новгородскій, Дрянловъ, того же уѣзда,—*Александръ* Троицкій, Бобрикъ, Чернскаго уѣзда,—*Ардalionъ* Русаковъ, Троицкаго на филиной Зушѣ, того же уѣзда,—*Николай* Губаревъ, Андреевки, Ефремовскаго уѣзда,—*Петръ* Давидовъ, Куликовки, Епифанскаго уѣзда,—*Петръ* Краснопольцевъ; 6) **набедренникомъ** Поповки, Алексинскаго уѣзда,—*Петръ* Соболевъ, Русятина, того же уѣзда,—*Василій* Рождественскій, Новаго Яковлева, того же уѣзда,—*Владиміръ* Троицкій, Хрипкова, того же уѣзда,—*Прохоръ* Щеловъ, Шамордина, Бѣлевскаго уѣзда,—*Евгеній* Нащокинъ, Зайцева, того же уѣзда,—*Серій* Никольскій, Тшлыкова, того же уѣзда,—*Теодоръ* Виноградовъ, Студенца, Веневскаго уѣзда,—*Іоаннъ* Пожжевъ, Баршова, того же уѣзда,—*Андрей* Рождественскій, Аннина, того же уѣзда,—*Веніаминъ* Борисовъ, Грибодова, того же уѣзда, *Павелъ* Остроумовъ, Подхожаго, того же уѣзда,—*Серій* Успенскій, Троицкаго-Шинлова, того же уѣзда,—*Димитрій* Бобровъ, Буйць-Никольскаго, Епифанскаго уѣзда,—*Николай* Зиминъ, города Каширы Троицкой церкви, *Григорій* Богословскій, Сенькина, Каширскаго уѣзда,—*Николай* Державинъ, Березовца, Новосильскаго уѣзда,—*Михаилъ* Успенскій, Подтолстаго, того же уѣзда,—*Серій* Алферьевъ, Михайловскаго-Мансурова, того же у.,—*Илья* Мерцаловъ, Вятина, Одоевскаго у.,—*Василій* Гастевъ, Покровскаго-Чичерина, Чернскаго уѣзда,—*Константинъ* Лебедевъ, города Черни Покровской церкви—*Серій* Мерцаловъ, Сукромны, Тульскаго уѣзда,—*Леонидъ* Дружининъ, Селезенева, того же уѣзда,—*Николай* Спасекій, Гевякина, того же уѣзда,—*Александръ* Крыловъ, Драгунъ, Крапивенскаго уѣзда,—*Іоаннъ* Зопревъ, Рахманова, того же уѣзда,—*Николай* Димитревскій, Крутого, Каширскаго уѣзда,—*Іосифъ* Рождественскій, Скороднаго, Чернскаго уѣзда,—*Димитрій* Казанскій, Лабодина, Бѣлевскаго уѣзда,—*Николай* Каменевъ, Шипова, Ефремовскаго уѣзда,—*Серій* Богоявленскій, Медвѣдокъ, Веневскаго уѣзда,—*Владиміръ* Лихаревскій.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены: и. д. псаломщика с. Бабурина, Чернскаго у., *Тимоѳей Макаровъ* во діакона къ церкви с. Богоявленскаго на Зарытомъ Верху, Новосильскаго у.,—13 іюня; учитель Каверинской церковно-приходской школы *Тихонъ Мечевъ* во священника къ церкви с. Каверина, Каширскаго у.,—25 мая; учитель Масловской церковно-приходской школы *Александръ Якушинъ* во діакона къ церкви с. Ивановскаго-Авдулова, Ефремовскаго у.,—20 іюня; учитель Прудиченской второклассной церковно-приходской школы *Алексій Богословскій* во священника къ церкви с. Юрцева, Каширскаго уѣзда,—20 іюня и діаконъ Рязанской епархіи *Василій Клипскій* во священника къ церкви села Никольскаго Жупанъ, Одоевского у.,—23 іюня.

Перемѣщены: священникъ с. Никольскаго-Бредихина, Новосильскаго у., *Илья Петровскій* въ с. Дупны, Чернскаго уѣзда,—25 іюня; діаконъ с. Новозаголичнаго, Ефремовскаго у., *Михаилъ Нарциссовъ* въ с. Раево, Чернскаго у.,—23 іюня и псаломщикъ села Семьюнова, Бѣлевскаго у., *Илья Воскресенскій* къ церкви с. Коммисаровка, Екатеринославской епархіи,—28 мая.

Опредѣлены: на священническое мѣсто въ с. Супруты, Одоевского у., бывшій запрещенный священникъ села Знаменскаго на Зушѣ, Чернскаго у., *Алексій Глаголевъ*—26 іюня; на діаконское мѣсто въ с. Сергіевское-Красное, Новосильскаго уѣзда, діаконъ-псаломщикъ Срѣтенской гор. Ельпа церкви, Орловской епархіи, *Навелъ Яхонтовъ*—25 іюня и на псаломщическое мѣсто въ село Колюпаново, Алексинскаго у., окончившій курсъ Тульской духовной семинаріи *Александръ Соколовъ*—1 іюля.

Допущенъ къ и. об. псаломщика въ село Маслово, Тульскаго уѣзда, сынъ священника *Теодоръ Глаголевъ*—2 іюля.

Уволены за штатъ: псаломщикъ с. Колюпанова, Алексинскаго уѣзда, *Константинъ Малининъ*—1 іюля и псаломщикъ с. Маслова, Тульскаго у., *Владимиръ Красновъ*—2 іюля.

Исключены изъ списковъ за смертію: рясофорная послушница Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря *Нифонта Орлинская*—14 іюня и сверхштатная монахиня Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря *Соломія (Любимова)*—24 іюня.

Пострижены въ монашество послушницы: Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря: *Анна Сорокина* съ именемъ

„*Антія*“, *Александра Носова* съ именемъ „*Алевтина*“, *Пелагія Овсянникова* съ именемъ „*Павла*“, *Марія Шишкова* съ именемъ „*Маріамна*“, *Іуліанія Балмочная* съ именемъ „*Юлія*“, *Оекла Макаркина* съ именемъ „*Фотинія*“ и *Васса Трифонова* съ именемъ „*Варвара*“—всѣ 23 іюня.

Зачислены въ составъ братіи Щегловскаго монастыря: іеродіаконъ Геѳсиманскаго скита, Московской епархіи *Геронтій* и послушникъ Малоярославецкаго Николаевскаго монастыря, Калужской епархіи, *Николай Ивановъ*—оба 15 мая.

Перемѣщенъ въ Новосильскій Свято-Духовъ монастырь пустыни іеродіаконъ Макарьевской пустыни *Іоаннъ*—10 іюня.

Утверждены членами Благочинническаго Совѣта: 1) по 2-му Тульскому округу священникъ церкви села Прудного *Сергій Покровский* (23 іюня сего года), 2) по 5-му Крапивенскому округу протоіерей церкви села Горячкина *Димитрій Никольскій* (23 іюня сего года), 3) по 1-му Ефремовскому округу священникъ города Ефремова Покровской церкви *Михаилъ Преображенскій* (23 іюня сего года), 4) по 4-му Алексинскому округу священникъ церкви села Лаптева-Нѣмцова *Василій Крутицкій* (23 іюня сего года), 5) по 3-му Ефремовскому округу священникъ церкви села Долгихъ Лѣсковъ *Михаилъ Никольскій*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 25 іюня сего года за № 3536, духовный слѣдователь 3-го Алексинскаго округа, священникъ церкви села Березовки *Алексій Виноградовъ*, согласно прошенію, **уволень** отъ должности духовнаго слѣдователя и слѣдователемъ по означенному округу **утвержденъ** священникъ церкви села Богородицкаго *Ілья Мерцаловъ*.

Утверждены церковными старостами: по Алексинскому уѣзду—къ церкви села Ченцова крестьянинъ *Василій Мамоновъ*; по Богородицкому уѣзду: къ церкви села Ростова крестьянинъ *Фотій Осокинъ*; по Ефремовскому уѣзду: къ церкви села Новокрасиваго крестьянинъ *Михаилъ Фроловъ*, къ церкви села Сторожей потомственный почетный гражданинъ *Іванъ Шапошниковъ*; по Каширскому уѣзду: къ церкви села Красина-Убережнаго крестьянинъ *Алексій Грачевъ*; по городу Крапивнѣ: къ церкви св. Іоанна Предтечи, что при Крапивенской уѣздной тюрьмѣ, купецъ *Іванъ Щепиловъ*; по Крапивенскому у.: къ церкви с. Частыхъ Колодезей крестьянинъ *Іванъ Тюлюбаевъ*; по Новосильскому у.: къ церкви села Галичья крестьянинъ *Василій Прилѣпскій*.

Списокъ пожертвованій.

Поступили пожертвованія: въ Благовѣщенскую церковь города Одоева отъ *Анны Головиной* квитанція Тульского Отдѣленія Государственнаго Банка за № 186 на вѣчный вкладъ въ 100 руб. съ правомъ пользованія $\frac{0}{100}$ причта за поминаненіе; въ церковь села Бабошина отъ графини *Наталіи Толстой* — 100 руб., на построеніе новой колокольни 50 руб. на благоустройство храма, священническое и діаконское облаченія, стоимостью 370 руб., а всего на сумму 520 руб.; въ церковь села Старчикова, того же уѣзда, отъ церковно-приходскаго попечительства и стороннихъ жертвователей въ память трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ кіотъ на икону Ѳеодоровской Божіей Матери, стоимостью 100 руб., иконы—Успенія Божіей Матери въ 40 руб., Усѣкновенія Главы Іоанна Предтечи въ 15 руб. и крестильный ящикъ—въ 7 руб., а всего на сумму 162 руб.

Разрядный списокъ

учениковъ Тульского духовнаго училища, составленный послѣ годовыхъ испытаній за 1909—1910 учебн. годъ.

IV классъ.

А. Признаются достойными перевода въ I классъ семинаріи.

Разрядъ 1-й: 1. Глаголевъ Николай, Смирновъ Василій, Аболенскій Викторъ, Погожевъ Михаилъ, 5. Авдуловскій Николай, Карнѣевъ Николай, Боголюбовъ Сергѣй, Карницкій Николай, Благовѣщенскій Василій, 10. Игнатъевъ Александръ, Зеленецкій Алексѣй, Семеновъ Иванъ, Благовѣщенскій Виталій. Разрядъ 2-й: Архангельскій 1-й Михаилъ, 15. Ильинскій Анатолій, Ситниковъ Михаилъ, Сахаровъ 2-й Сергѣй, Ивановскій Евгеній, Глаголевъ Константинъ, 20. Успенскій Николай, Просперовъ Адрианъ, Мануйловъ Димитрій, Боженковъ Борисъ и Декалоговъ Михаилъ.

Б. Назначаются къ переекзаменовкамъ: 25. Архангельскій Владиміръ — по греческому яз., Архангельскій 2-й Михаилъ и Рудневъ Николай — по русскому яз. (устн. и письм.) и по ариѳметикѣ, Бобринскій Николай и Успенскій Александръ — по русскому яз. (устн. и письм.) и по греческому яз., 30. Георгіевскій Иванъ,

Киселевъ Тимоѳей и Соболевъ Василій — по русскому яз. — письм. и по ариѳметикѣ, Глаголевъ Цавель и Сахаровъ 1-й Сергѣй — по русскому яз. (устн. и письмен.), 35. Извольскій Василій, Рождественскій Николай, Спасскій Петръ и Холоповъ Александръ — по русскому яз. — письменный. *В. Оставаются въ томъ же классѣ:* Рудневъ Димитрій — по малоуспѣшности и 40. Смирновъ Андрей — по болѣзни. *Г. Увольняется изъ училища* Гастевъ Николай — по малоуспѣшности.

III классъ.

А. Признаются достойными перевода въ IV классъ. Разрядъ 1-й: 1. Никольскій Петръ, Протасовъ Александръ, Казанскій Матвѣй, Романовъ Василій, 5. Мининъ Александръ, Дарскій Иванъ, Нестеровъ Борисъ, Глаголевъ Леонидъ, Орлинскій Викторъ, 10. Протопоповъ Иванъ, Глаголевъ Николай, Ефремовъ Иванъ. Разрядъ 2-й: Успенскій Димитрій, Глаголевъ Василій, 15. Благовѣщенскій 2-й Николай, Сахаровъ Николай, Рудневъ Александръ, Миловидевъ Александръ, Покровскій Михаилъ, 20. Щедринъ Евгеній, Виноградовъ Сергѣй, Щегловъ 2-й Александръ, Крутицкій Николай, Молчановъ Владиміръ. *Б. Назначаются къ переекзаменовкамъ:* 25. Архангельскій Александръ — по греческому яз., Архангельскій Виталій — по русскому яз. (устн. и письм.) и по греческому яз., Благовѣщенскій 1-й Николай — по русскому яз. (устн. и письм.), Карницкій Василій и Соболевъ Леонидъ — по русскому яз. (устн. и письм.), 30. Боженовъ Борисъ, Вьюковъ Василій, Ивановъ Александръ, Извольскій Леонидъ и Щегловъ Николай — по русскому яз. — письмен., 35. Вельтищевъ Петръ — по греческому яз., по природовѣдѣнію и письмен. по русскому яз., Карницкій Сергѣй — по греческому яз. и по ариѳметикѣ, Крыловъ Тихонъ — по географіи Рудневъ Михаилъ — по ариѳметикѣ и природовѣдѣнію. *В. Оставаются въ томъ же классѣ:* Рыбинъ Семенъ — по малоуспѣшности и 40. Щегловъ 1-й Александръ — по болѣзни.

II классъ

А. Признаются достойными перевода въ III классъ училища. Разрядъ 1-й: 1. Ткачевъ Михаилъ, Злобинъ Веніаминъ, Протасовъ Семенъ, Русаковъ Николай, 5. Успенскій Владиміръ, Кудрявцевъ Сергѣй, Костроминъ Владиславъ, Ѳедотовъ Владиміръ, Троицкій

Михаилъ, 10. Введенскій Викторъ, Скворцовъ Александръ, Зеленецкій Владиміръ, Никольскій Анатолій, Ждановъ Алексѣй, 15. Астровъ Иванъ, Шараповъ Владиміръ, Сахаровъ Тихонъ, Протасовъ Александръ, Нектаровъ Вячеславъ, 20. Христорождественскій Иванъ. Разрядъ 2-й: Троицкій Владиміръ, Леонардовъ Михаилъ, Добросклонскій Сергѣй, Сперанскій Василій, 25. Благовѣщенскій Иванъ, Калинниковъ Василій, Алферьевъ Александръ, Миловидовъ Вячеславъ, Богородицкій Михаилъ, 30. Сахаровъ Иванъ, Знаменскій Сергѣй, Сорокинъ Анатолій. *Б. Назначаются къ переекзаменовкамъ:* Виноградовъ Василій и Глаголевъ Владиміръ—по русскому яз. (устн. и письм.) и по ариѳметикѣ, 35. Глаголевъ Петръ по ариѳметикѣ, Ивановъ Константинъ и Ильинскій Петръ—по русскому яз. (устн. и письм.), Карницкій Алексѣй—по географіи, Сотинскій Василій и 40. Успенскій Александръ—по диктанту по русскому яз. и Смирновъ Алексѣй—по латинскому яз. и географіи и къ полному экзамену по ариѳметикѣ и русскому яз. (устн. и письм.).

I классъ.

А. Признаются достойными перевода во II кл. Разрядъ 1-й: 1. Корсунскій Николай, Оеофиловъ Илья, Протасовъ Димитрій, Смирновъ Анатолій, 5. Малицкій Иванъ, Петропавловскій Николай, Ильинскій Александръ, Георгіевскій Сергѣй, Авдуловскій Викторъ. Разрядъ 2-й: 10. Аболенскій Владиміръ, Казанскій Петръ, Глаголевъ Александръ, Лебедевъ Георгій, Соболевъ Петръ, 15. Вьюковъ Павелъ, Рыженковъ Петръ, Калинниковъ Иванъ, Ивановъ 1-й Николай, Струковъ Димитрій, 20. Каменскій Петръ и Сунрутскій Владиміръ. *Б. Назначаются къ переекзаменовкамъ:* Вележевъ Петръ—по свящ. исторіи и ариѳметикѣ, Глаголевъ Димитрій—по русскому яз. (устн. и письм.), Добросельскій Анатолій—по ариѳметикѣ и русскому яз. (письм.), 25. Ивановъ 2-й Николай—по славянскому яз., Ильинскій Георгій—по ариѳметикѣ, Калинниковъ Петръ—по свящ. исторіи, Миловидовъ Сергѣй—по русскому яз. (устн. и письм.) и по славянскому яз., Пашковскій Кассіанъ—по географіи, 30. Перевезенцевъ Николай—по ариѳметикѣ, географіи и диктанту, Померанцевъ Димитрій—по славянскому яз., Рождественскій Сергѣй—по славянскому яз. и ариѳметикѣ, Сахаровъ Викторъ—по славянскому яз., Успенскій

Александръ—по славянскому яз., ариѳметикѣ и русскому диктанту. В. Оставляются въ томъ же классѣ: 35. Ефимовъ Александръ, Маккавеевъ Владиміръ, Орловъ Алексѣй, Парадизовъ Александръ, Сахаровъ Алесандръ, 40. Соколовъ Евгеній и Теплинскій Аркадій.

Отъ Правленія Тульскаго духовнаго училища.

Принимаются въ I классъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ. по слѣдующей программѣ: 1) знаніе общеупотребительныхъ молитвъ, Символа вѣры, заповѣдей Закона Божія, знаніе главныхъ событій свящ. исторіи Ветхаго и Новаго заветовъ (кратк. учебн. началн. школь), 2) по церковно-славянскому яз. умѣніе читать правильно и переводить на русскій яз. нетрудныя мѣста изъ Евангелія, 3) по русскому яз. свободное и толковое чтеніе съ умѣніемъ пересказать прочитанное и по возможности съ указаніемъ главныхъ членовъ предложенія и частей рѣчи и письмо подъ диктовку безъ грубыхъ грамматическихъ ошибокъ и 4) по ариѳметикѣ знаніе всѣхъ 4-хъ дѣйствій и непременно твердое знаніе таблицы умноженія.

Прошенія подаются на имя смѣрителя училища или въ Правленіе училища съ приложеніемъ метрическихъ выписей о рожденіи и крещеніи и свидѣтельствъ о привитіи оспы.

Всѣ поступающіе въ училище дѣти помѣщаются въ училищномъ общежитіи; жить внѣ корпуса ученикамъ разрѣшается лишь у родителей и близкихъ родственниковъ. За содержаніе въ общежитіи съ дѣтей духовенства съ 1909—1910 учебнаго года (съ августа с. г.) будетъ взиматься плата, въ размѣрѣ 75 руб. въ годъ, изъ нихъ 35 руб. вносятся при поступленіи учениковъ въ общежитіе, 25 руб. въ январѣ и 15 руб. послѣ Пасхи. Инословные съ того же августа сего года имѣютъ платить за содержаніе въ училищномъ общежитіи 125 руб. (60+40+25) и за право обученія 50 руб. въ годъ (25 руб. къ 15 октября и 25 руб. къ 15 февраля). Одежда, обувь и бѣлье у учениковъ должны быть свои, а именно: двѣ сѣрыхъ куртки съ брюками при кожаномъ поясѣ, ватное изъ сѣраго сукна пальто и сапоги съ галошами; бѣлья должно быть не менѣе трехъ смѣнъ (изъ бѣлой бязи). Чай и сахаръ у учениковъ свои. Учебники—свои.

Прошенія о пособіи или о принятіи на училищное содержаніе

до 10 сентября (непременно) и съ приложеніемъ посемейнаго списка (каковой подается обыкновенно при подобныхъ же прошеніяхъ въ Правленіе семинаріи).

Съ 1909 — 1910 учебнаго года, по постановленію окружнаго съѣзда духовенства 1909 года, протоколъ № 4, въ училищѣ введено изученіе новыхъ языковъ: французскаго и нѣмецкаго, съ покрытіемъ расходовъ на счетъ желающихъ учиться языкамъ, съ платою по 5 руб. въ годъ съ ученика за каждый предметъ. Родители обучающихся въ училищѣ и имѣющихъ поступить въ училище дѣтей приглашаются къ обсужденію сего заранѣе и къ подачѣ заявленій, въ случаѣ желанія обучать своихъ дѣтей этимъ языкамъ, къ началу учебнаго года, съ приложеніемъ при заявленіяхъ установленной платы.

По опредѣленію Св. Синода, отъ 24 апрѣля—15 мая 1908 г. за № 2670 (Церк. Вѣд. 1908 г. № 22, стр. 189) „Правленіемъ духовныхъ училищъ разрѣшено производить приѣмныя испытанія для вновь поступающихъ въ училища учениковъ не только по окончаніи лѣтнихъ каникулъ, но и предъ оными... изъ невыдержавшихъ приѣмныя испытанія предъ лѣтними каникулами къ вторичнымъ испытаніямъ въ августѣ мѣсяцѣ допускать только тѣхъ, которые получили на первомъ испытаніи неудовлетворительные баллы по одному или по двумъ предметамъ, и принимать въ училища подвергавшихся вторичнымъ испытаніямъ только въ томъ случаѣ, если останутся свободныя вакансіи послѣ приѣма успѣшно выдержавшихъ испытанія предъ лѣтними каникулами и послѣ оныхъ“.

РАСПИСАНІЕ

перезкзаменовокъ, экзаменовъ и приѣмныхъ испытаній для вновь поступающихъ въ Тульское духовное училище, имѣющихъ быть въ августѣ сего 1910 года.

17-го августа — письменныя перезкзаменовки ученикамъ IV и III классовъ.

18-го августа — устныя перезкзаменовки ученикамъ тѣхъ же классовъ.

19-го августа — педагогическое собраніе для сужденія о результатахъ перезкзаменовокъ ученикамъ IV класса.

20-го августа — письменныя переэкзаменовки ученикамъ II и I классовъ.

21-го августа — устные переэкзаменовки ученикамъ тѣхъ же классовъ.

23-го августа — педагогическое собраніе для сужденія о результатахъ переэкзаменовокъ ученикамъ III, II и I классовъ.

24-го августа — приемныя испытанія для вновь поступающихъ въ старшіе II, III и IV классы училища, если въ нихъ окажутся свободныя мѣста.

25-го августа — диктантъ для вновь поступающихъ въ I классъ училища.

26-го и 27-го августа — устные экзамены для вновь поступающихъ въ I классъ.

28-го августа — педагогическое собраніе для сужденія о результатахъ приемныхъ испытаній, предъ каникулами и послѣ оныхъ.

31-го августа — молебенъ предъ началомъ ученія и начало ученія.

Разрядный списокъ **учениковъ Бѣлевскаго духовнаго училища** **за 1909—1910 учебный годъ.**

Ученики IV класса, окончившіе полный курсъ ученія въ училищѣ и удостоенные перевода въ I классъ духовной семинаріи:

Разрядъ 1-й. 1. Сергѣй Пашковскій, Никита Гернецовъ, Константинъ Сахаровъ, Левъ Рождественскій, 5. Александръ Спиридоновъ, Сергѣй Мещерскій, Иванъ Щегловъ, Николай Глаголевъ, Евгеній Божановъ, 10. Иванъ Акулинскій, Андрей Ильинскій.

Разрядъ 2-й. Николай Божановъ, Александръ Сахаровъ, Леонидъ Волинцевъ, 15. Сергѣй Спасскій, Сергѣй Вознесенскій, Ѳеодоръ Смирновъ, Валентинъ Сахаровъ, Василій Георгіевскій, 20. Михаилъ Каширскій, Ѳеодоръ Сперанскій, Михаилъ Никольскій, Василій Соловьевъ, Анатолій Щегловъ, 25. Андрей Рождественскій, Борисъ Некрасовъ, Михаилъ Протасовъ, Тихонъ Надеждинъ.

Ученики IV класса, которые для полученія свидетельства объ окончаніи полного училищнаго курса снова должны сдать экзаменъ:

Павелъ Соколовъ—по латинскому яз., 30. Петръ Маккавеевъ—по катихизису, Александръ Соколовъ—по русскому и латинскому языкамъ и написать русское упражненіе, Алексѣй Гастевъ—по катихизису и латинскому языку, Василій Рождественскій—по катихизису, церковному уставу и греческому языку, 34. Флегонтъ Боголюбовъ—по русскому, греческому и латинскому яз. и пѣнію.

Ученики III класса, переведенные въ IV классъ:

Разрядъ 1-й. Александръ Преображенскій, Николай Тычининъ, Алексѣй Пашковскій, Иванъ Пошехонцевъ, 5. Михаилъ Архангельскій, Василій Заревичъ.

Разрядъ 2-й. Павелъ Ивановскій, Николай Волынцевъ, Сергѣй Протасовъ, 10. Николай Пятницкій, Николай Сильвестровъ, Аркадій Введенскій, Николай Неароновъ, Теоѳоръ Сахаровъ.

Ученики III класса, которые снова должны сдать экзаменъ послѣ канікулъ:

15. Алексѣй Троицкій—по пѣнію, Борисъ Зайцевъ—переписать русское упражненіе, Николай Покровскій—по греческому языку, Владиміръ Троицкій—по природовѣдѣнію и переписать русское упражненіе, Димитрій Успенскій—по греческому и латинскому языкамъ, 20. Евгеній Богоявленскій—переписать русское упражненіе. Александръ Потемкинъ—по латинскому языку и переписать русское упражненіе, Гавріиль Драчевъ—по ариѳметикѣ, Александръ Казаковъ—по латинскому языку, Веніаминъ Левиковъ—по природовѣдѣнію, 25 Андрей Нефедовъ—по латинскому языку и переписать русское упражненіе, Николай Прохоровъ—по греческому и латинскому языкамъ и ариѳметикѣ, Георгій Дижинъ—по латинскому яз. и ариѳметикѣ, Сергѣй Знаменскій—по латинскому языку и переписать русское упражненіе, Николай Кедровъ—по греческому и латинскому языкамъ и ариѳметикѣ, 30. Петръ Богоявленскій—по греческому и латинскому языкамъ и переписать русское упражненіе, Василій Рождественскій—по русскому и греческому языкамъ, Антонъ Соболевъ—по греческому и латинскому языкамъ, пѣнію и переписать русское упражненіе,

Леонидъ Ливанскій—по русскому и греческому языкамъ и переписать русское упражненіе, Борисъ Тихоновскій—долженъ сдать полный экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

Оставаются въ III классъ на повторительный курсъ за мало-успѣшность:

35. Николай Каменевъ, Алексѣй Рождественскій, Сергѣй Пикитскій, Николай Миловановъ, Николай Богоявленскій—по прошенію родителя, 40. Василій Мерцаловъ.

Ученики II класса, переведенные въ III классъ:

Разрядъ 1-й. 1. Евгеній Мерцаловъ, Сергѣй Богоявленскій, Константинъ Пятницкій, Викторъ Терновскій, 5. Іосифъ Пятницкій, Сергѣй Глаголевъ, Владиміръ Мещерскій, Сергѣй Карандѣевъ.

Разрядъ 2-й. Михаилъ Архангельскій, 10. Сергѣй Тимоѣевъ, Александръ Богородицкій, Александръ Кашинцевъ, Николай Покровскій, Николай Тимоѣевъ, 15. Николай Виноградовъ, Алексѣй Малининъ, Николай Мерцаловъ.

Ученики II класса, которые послѣ каникулъ снова должны сдать экзаменъ:

Пантелеймонъ Благодеровъ—переписать русское упражненіе, Владиміръ Вельтищевъ—переписать русское упражненіе, 20. Николай Златоверховниковъ—переписать русское упражненіе, Викторъ Халчевъ—переписать русское упражненіе, Борисъ Казанскій—по священной исторіи, Михаилъ Георгіевскій—по ариѳметикѣ, географіи и черченію, Николай Третьяковъ—переписать русское упражненіе, 25. Михаилъ Богоявленскій—по священной исторіи и ариѳметикѣ, Василій Смирновъ—по географіи и переписать русское упражненіе, Николай Ливанскій—по латинскому языку ариѳметикѣ и географіи, Александръ Свѣтловъ—по латинскому языку, ариѳметикѣ и географіи, Иванъ Покровскій—по священной исторіи, ариѳметикѣ и черченію, 30. Иванъ Петровъ—по латинскому языку, ариѳметикѣ и переписать русское упражненіе, Николай Никольскій—по ариѳметикѣ и переписать русское упражненіе, Петръ Рождественскій—по черченію, Николай Троицкій—по священ. исторіи, русскому яз. и переписать русск. упражненіе.

Долженъ сдать полный экзаменъ по всемъ предметамъ:

Викторъ Глаголевъ.

Оставлены въ II классъ на повторительный курсъ за мало-успѣшность:

35. Николай Богоявленскій—по прошенію родителя, 36, Александръ Вавиловъ.

Ученики I класса, переведенные во II классъ:

Разрядъ 1-й. 1. Борисъ Глаголевъ, Николай Глаголевъ, Георгій Соколовъ, Иванъ Богоявленскій, 5. Иванъ Сперанскій, Димитрій Успенскій, Евгеній Богородицкій, Борисъ Безсоновъ, Иванъ Халчевъ, 10. Викторъ Рудневъ.

Разрядъ 2-й. Иванъ Никитскій, Сергѣй Ивановскій, Сергѣй Ливанскій, Георгій Воскресенскій, 15. Григорій Зеленецкій, Теодоръ Архангельскій, Павелъ Никольскій, Димитрій Виноградовъ, Александръ Поповъ, 20. Иванъ Лебяменскій, Владиміръ Слезкинъ, Сергѣй Архангельскій, Иванъ Сильвестровъ.

Ученики I класса, которые послѣ каникулъ снова должны сдать экзаменъ:

Теодоръ Карандѣевъ — по пѣнію, 25. Владиміръ Никитскій — по священной исторіи, Теодоръ Троицкій — переписать русское упражненіе, Григорій Новгородскій — переписать русское упражненіе и по черченію, Николай Семеновъ — по священной исторіи, Николай Пискаревъ — переписать русское упражненіе, 30. Петръ Шереметьевъ — по черченію и пѣнію, Владиміръ Щелговъ — по пѣнію, Василій Воскресенскій — по пѣнію и переписать русское упражненіе. Теодоръ Допенко — по ариѳметикѣ и переписать русское упражненіе, Палладій Смирновъ — по священной исторіи и русскому языку и переписать русское упражненіе.

Долженъ сдать экзаменъ по всемъ предметамъ:

35. Николай Неароновъ.

Оставляется въ I классъ на повторительный курсъ за мало-успѣшность:

Николай Быковъ, Николай Рудневъ — по прошенію родителя,
38. Иванъ Злобинъ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія при церквахъ:

- 1) С. *Ямской Слободы*, Новосильскаго у., съ сентября 1909 г.
- 2) При *Спасо-Казанской* женской общинѣ, съ 5 декабря.
- 3) С. *Старою Павшина*, Алексинскаго уѣзда, съ 18 февраля.
- 4) С. *Толстыхъ*, Веневскаго у., съ 15 марта.
- 5) С. *Грабченокъ*, Каширскаго уѣзда, съ 2 апрѣля 1910 года.
- 6) С. *Карпова*, Веневскаго у., съ 28 мая 1910 года.
- 7) С. *Туртеня*, Ефремовскаго у., съ 20 мая.
- 8) При *Преображенской-Кладбищенской* г. Ефремова ц., съ 24 мая.
- 9) При *Богородицeroждественской*, что въ Гончарахъ г. Тулы церкви, съ 8 іюня.
- 10) С. *Домнина*, Алексинскаго у., съ 8 іюня.
- 11) С. *Лиховицъ*, Бѣлевскаго у., съ 10 іюня.
- 12) С. *Венева Монастыря*, Тульскаго у., съ 9 іюня 1910 г.
- 13) С. *Никольскаго Велья*, Чернскаго у., съ 17 іюня.

б) Діаконскія при церквахъ:

- 1) С. *Никольскаго-Буйцъ*, Епифанскаго у., съ 19 мая.
- 2) С. *Богородицкаго-Бабурина*, Чернскаго у., съ 3 августа.
- 3) С. *Савинскаго-Высотскаго*, Богородицкаго у., съ 14 декабря.
- 4) С. *Архангельскаго*, Крапивенскаго у., съ 19 декабря.
- 5) С. *Ямской Слободы*, Новосильскаго у., съ 20 января.
- 6) С. *Ржавы*, Крапивенскаго у., съ 16 марта.
- 7) С. *Люторичъ*, Епифанскаго у., съ 16 марта.
- 8) С. *Карникъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 29 марта.
- 9) С. *Черняевки*, Богородицкаго у., съ 31 марта.
- 10) С. *Себина*, Епифанскаго у., съ 1 апрѣля.
- 11) С. *Колтова*, Каширскаго у., съ 26 апрѣля 1910 года.
- 12) С. *Воскресенскаго на Холохолыиъ*, Одоевского у., съ 12 марта.
- 13) С. *Полянокъ*, Новосильскаго у., съ 28 апрѣля.
- 14) При *Петро-Павловской* гор. Бѣлева церкви, съ 30 апрѣля.
- 15) С. *Долматова Казинки*, Ефремовскаго у., съ 13 мая 1910 г.
- 16) С. *Бобрискъ*, Епифанскаго у., съ 13 мая.

Свѣдѣнія объ означенныхъ мѣстахъ помѣщены въ предыдущихъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Кромѣ того *вновь открылись*.

Діаконскія при церквахъ:

1) С. *Новозаолчнаго*, Ефремовскаго у., съ 23 іюня 1910 г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 1204. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ ‰ съ 533 руб.

2) При *Михаило-Архангельской* церкви с. Дѣдилова, Богородицкаго у., съ 25 іюня. Земли ц. 37 дес. 1280 кв. с. Прихожанъ м. п. 1297. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

Псаломщическія при церквахъ:

1) С. *Баскачей*, Каширскаго у., съ 15 іюня 1910 г. Земли ц. 90 дес. 1926 кв. с. Прихожанъ м. п. 717. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье 392 руб. въ годъ и ‰ съ 933 руб.

2) С. *Боредина*, Крапивенскаго уѣзда, съ 22 іюня 1910 г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 649. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье 392 руб. въ годъ и ‰ съ 863 руб. 32 коп.

3) С. *Семьюнова*, Бѣлевскаго у., съ 28 мая. Земли ц. 48 дес. 2040 кв. с. Прихожанъ м. п. 481. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье 392 руб. въ годъ. Для причта имѣются церковные дома.

4) С. *Осиновой Горы*, Тульскаго у., съ 27 іюня. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 821. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ ‰ 32 руб. 73 коп.



№ 103 на дочь Марію въ 1889 году, за № 136 на дочь Серафиму въ 1891 году и за № 149 на дочь Надежду въ 1891 году.

Вмѣстѣ съ тѣмъ правленіе кассы считаетъ нужнымъ довести до свѣдѣнія съѣзда о неотложной необходимости въ измѣненіи разсчета при выдачѣ вспомоствованія отъ кассы по квитанціямъ на имя дѣвицъ, соотвѣтственно настоящему процентному обращенію капитала кассы. Чтобы рельефнѣе изобразить эту необходимость представляется слѣдующій примѣръ. Священникъ Новосильскаго уѣзда села Воротынцева Петръ Вознесенскій въ отношеніи своемъ за № 100 отъ 31 октября 1909 года проситъ выдать ему на имя дочери Евгеніи квитанцію. Участвуетъ онъ въ кассѣ съ 1897 г. по 2 разряду. По правиламъ кассы 1885 года слѣдуетъ выдать квитанцію на 160 рублей и уплатить по ней деньги при выходѣ замужъ вмѣстѣ съ $\frac{0}{100}$ и $\frac{0}{100}$ на $\frac{0}{100}$ отъ дня даты на квитанціи по день выхода ея владѣлицы замужъ. У отца за эту квитанцію вычтется два года взносовъ по избранному имъ разряду, т.-е., $28 + 28 = 56$ рублей. Деньги эти отъ дня своего поступления въ кассу по день выдачи квитанции обратятся съ $\frac{0}{100}$ и $\frac{0}{100}$ на $\frac{0}{100}$ въ 82 р. 70 к. Такъ касса за 82 р. 70 к. должна выдать 160 рублей, но для покрытія этой разности въ распоряженіи кассы нѣтъ средствъ. Быть можетъ разсчетъ учредителя кассы и былъ вѣренъ при 7% обращеніи кассоваго капитала, но этотъ разсчетъ не примѣнимъ теперь при 4% обращеніи капитала.

Поэтому правленіе кассы предлагаетъ съѣзду сдѣлать постановленіе о выдачѣ по квитанціямъ никакъ не болѣе той суммы, въ какую обратятся 2-лѣтніе взносы по разрядамъ отца съ $\frac{0}{100}$ и $\frac{0}{100}$ на $\frac{0}{100}$ и примѣнить это постановленіе ко всѣмъ неоплаченнымъ квитанціямъ.

Въ XXIX Тульскій Епархіальный съѣздъ духовенства

Правленія эмеритальной кассы

ДОКЛАДЪ № 4-й.

При приѣмѣ въ Бѣлевѣ эмеритальной кассы прежнее ея правленіе предложило намъ вмѣстѣ съ тѣмъ принять дѣла закрытой

страховой отъ огня кассы духовенства и свое предложеніе обосновало на постановленіи XXVI Епархіальнаго сѣзда, изложенномъ въ протоколѣ за № 25, гдѣ сказано: „въ случаѣ перемѣны въ составѣ членовъ правленія эмеритальной кассы, новые члены должны довести ликвидацію пожарной кассы до конца, если бы ликвидація къ этому времени не была окончена прежнимъ правленіемъ и о вознагражденіи за труды по этому дѣлу войти съ ходатайствомъ на будущій Епархіальный сѣздъ“. Отъ этого предложенія мы уклонились, не желая выходить изъ круга полномочій, данныхъ намъ Епархіальнымъ сѣздомъ, тѣмъ болѣе, что ссылка на постановленіе XXVI Епархіальнаго сѣзда, указанная выше, была для насъ не убѣдительна: постановленіе это утратило уже свою силу и значеніе за состоявшимся на XXVII Епархіальномъ сѣздѣ постановленіемъ по дѣламъ страховой отъ огня кассы, изложенномъ въ протоколѣ за № 22. Какъ не безъизвѣстно сѣзду, страховая отъ огня касса духовенства закрыта была еще въ 1907 году на XXV Епархіальномъ сѣздѣ, и ликвидація этой кассы поручена была бывшему правленію эмеритальной кассы, коимъ и велась до послѣдняго времени. Въ докладѣ своемъ за № 1 правленіе кассы сообщило XXVII Епархіальному сѣзду объ успѣшномъ ходѣ дѣлъ по ликвидаціи пожарной кассы. На основаніи этого доклада можно было съ увѣренностію предположить, что ликвидація страховой отъ огня кассы закончится вполнѣ, прежде, чѣмъ вновь будетъ назначенъ Епархіальный сѣздъ духовенства. Такъ, по крайней мѣрѣ, это понялъ XXVII Епархіальный сѣздъ, а потому въ протоколѣ своемъ за № 22 постановилъ, чтобы правленіе эмеритальной кассы представило окончательный отчетъ по ликвидаціи пожарной кассы предсѣздной комиссіи, и, желая ускорить это дѣло, опредѣлилъ вознагражденіе за труды по ликвидаціи не ежемѣсячное, а единовременное въ количествѣ 150 рублей, при чемъ выдачу этихъ денегъ назначилъ по представленіи окончательнаго отчета по ликвидаціи. Бывшій въ іюнѣ 1909 г. Епархіальный сѣздъ, на коемъ состоялось постановленіе о перемѣщеніи эмеритальной кассы изъ Вѣлева въ Тулу и о нашемъ избраніи въ составъ новаго правленія этой кассы, не сдѣлалъ, да и не могъ сдѣлать, никакого постановленія относительно пожарной кассы потому, что ему ничего не было извѣстно о положеніи въ то время дѣла по ликвидаціи пожарной кассы. Докладовъ объ этомъ со стороны

правленія на этомъ сѣздѣ не поступало, такъ какъ и самый сѣздъ этотъ былъ экстренный, а не очередной. Но врядъ ли бы Епархіальный сѣздъ нашелъ возможнымъ, удобнымъ и цѣлесообразнымъ брать дѣло, добрая половина коего, какъ увѣряетъ прежнее правленіе кассы, уже сдѣлана, отъ лицъ, коими оно съ успѣхомъ велось, и передавать его новымъ лицамъ, не совсѣмъ съ нимъ освѣдомленнымъ. За то время, которое употребить послѣдніе на предварительное изученіе дѣла по ликвидаціи пожарной кассы, первые доведутъ эту ликвидацію до конца, тѣмъ болѣе, что съ освобожденіемъ отъ занятій по эмеритальной кассѣ члены прежняго правленія ея располагають большимъ досугомъ. На основаніи этихъ соображеній мы уклонились отъ пріема дѣлъ по страховой отъ огня кассѣ духовенства и считали себя вправѣ сдѣлать это, ибо въ кругъ нашихъ обязанностей, какъ членовъ правленія эмеритальной кассы, ни коимъ образомъ не входятъ пріемъ и веденіе дѣлъ по ликвидаціи пожарной кассы. Выполненіе дѣлъ, выходящихъ изъ круга прямыхъ обязанностей по должности, производится не иначе, какъ по данному на то уполномочію и предварительно выраженному на то согласію со стороны тѣхъ, на кого то или другое дѣло возлагается. Вслѣдствіе нашего отказа отъ пріема дѣлъ закрытой страховой кассы, прежнее правленіе эмеритальной кассы обратилось съ рапортомъ въ духовную консисторію, коимъ ходатайствовало о предписаніи новому правленію эмеритальной кассы, согласно постановленію XXVI Епархіальнаго сѣзда, принять дѣла страховой кассы и довести ликвидацію ея до конца, архивъ и всѣ дѣла каковой кассы хранятся у предсѣдателя прежняго правленія—священника Димитрія Сахарова, а документы на денежные суммы у бывшаго казначея священника Михаила Щеглова. По этому рапорту состоялось опредѣленіе Епархіальнаго начальства отъ 22 сентября 1909 года, объявленное намъ въ указѣ консисторіи отъ 24 сентября за № 16428, коимъ предписано новому правленію принять дѣла страховой кассы и довести ликвидацію ея до конца, на основаніяхъ для сей цѣли выработанныхъ въ 1907 году Епархіальнымъ сѣздомъ. По полученіи сего указа и въ отвѣтъ на него нами представленъ былъ докладъ въ Тульскую духовную консисторію, что прежде, чѣмъ приводить въ исполненіе сказанное предписаніе Епархіальнаго Начальства, необходимо выяснить, что вообще сдѣлано прежнимъ правленіемъ эмеритальной кассы по

ликвидациі дѣлъ страховой отъ огня кассы и въ частности послѣ XXVII Епархіальнаго съѣзда, и такъ ли сдѣлано, какъ требовали Епархіальные съѣзды въ своихъ постановленіяхъ по дѣламъ пожарной кассы. Необходимость такого уясненія станетъ очевидна, если принять во вниманіе, что 1) отъ начала ликвидациі пожарной кассы вплоть до настоящаго времени ни одного раза не производилось ревизіи ликвидируемой кассы и 2) вмѣстѣ съ приѣмомъ дѣлъ закрытой страховой кассы самъ собою возникаетъ и требуетъ немедленнаго разрѣшенія вопросъ о распредѣленіи между прежнимъ и новымъ правленіемъ эмеритальной кассы того вознагражденія, какое назначено XXVII Епархіальнымъ съѣздомъ за труды по ликвидациі. Поэтому мы въ свою очередь возбудили ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о предписаніи прежнему правленію эмеритальной кассы составить подробный отчетъ о всѣхъ дѣйствіяхъ онаго правленія по ликвидируемой пожарной кассѣ съ подраздѣленіемъ этого отчета на три періода: 1) отъ начала ликвидациі до XXVI Епархіальнаго съѣзда, 2) отъ XXVI до XXVII, и 3) отъ XXVII до настоящаго времени, и представленіи сказаннаго отчета, согласно постановленію XXVII Епархіальнаго съѣзда, предсъѣздной комиссіи, каковая, провѣривъ отчетъ прежняго правленія по книжнымъ и архивнымъ документамъ Страховой отъ огня кассы, составитъ по содержанію отчета, докладъ Епархіальному съѣзду о положеніи дѣлъ ликвидируемой пожарной кассы въ настоящее время. На основаніи такого доклада съѣздъ можетъ безошибочно рѣшить, нужно ли передавать книги и дѣла закрытой страховой отъ огня кассы для окончательной ея ликвидациі новому правленію эмеритальной кассы, или слѣдуетъ все оставить на рукахъ у прежняго правленія и просить его докончить начатое дѣло. Въ отвѣтъ на наше ходатайство послѣдовало отношеніе Тульской духовной консисторіи отъ 12 ноября 1909 года за № 20987, въ коемъ объявлено новымъ членамъ правленія кассы, что, если, они находятъ для себя затруднительнымъ приѣмъ дѣлъ страховой кассы и продолженіе ликвидациі ея, то могутъ обратиться по сему предмету къ предстоящему 25 января 1910 года Епархіальному съѣзду. О чемъ правленіе имѣетъ долгъ сообщить настоящему съѣзду на его разсмотрѣніе и заключеніе по дѣламъ страховой отъ огня кассы.

ПРОТОКОЛЬ № 46-й.

1910 года 27 января XXIX Тульскій Епархіальный съѣздъ слушалъ докладъ Предсѣздовой Комисіи о выдачѣ на строительныя нужды Тульского духовнаго училища изъ средствъ свѣчнаго завода 4787 рублей.

Справка: 1) Имѣя въ виду, что при преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній Тульской епархіи духовенство Тульского училищнаго округа получило для своего училища зданіе, которое могло считаться достояніемъ цѣлой епархіи, а Веневского—небольшое зданіе для классныхъ помѣщеній, духовенство же округовъ Бѣлевскаго и Ефремовскаго вынуждено было на свои мѣстныя средства устраивать зданія и для классныхъ помѣщений и для общежитій, просить дозволенія и благословенія Его Преосвященства на то, чтобы изъ суммъ свѣчнаго завода Бѣлевскому и Ефремовскому училищамъ было ежегодно оказываемое пособие по 500 руб. каждому, за погашеніе долга по займамъ, впродъ до погашенія сихъ займовъ, Веневскому же училищу оказать таковую же помощь въ томъ случаѣ, если на благоустройство его духовенство Веневского округа вынуждено будетъ сдѣлать заемъ (прот. № 2, п. 3-й XX Епарх. съѣздъ).

2) Въ связи съ вопросомъ объ отпускѣ по 500 руб. въ теченіе 6-ти лѣтъ Тульскому училищному округу и въ виду ожидаемаго къ концу года остатка до 1000 руб. доходовъ отъ свѣчной операціи, собраніе разсуждало объ употребленіи этого остатка; и по обсужденіи этого вопроса постановило: какъ въ слѣдующемъ 1878 году, такъ и на будущіе годы просить центральное управленіе по свѣчной операціи одну половину остаточной суммы оставлять въ запасъ на случай позаимствованія ея училищными съѣздами, а другую по ровну раздѣлять между всѣми 4-я училищами окружными и разсылать по училищнымъ правленіямъ (прот. № 4, п. 7-й IX Епарх. съѣздъ).

Постановили: принимая во вниманіе, что деньги 500 руб. на строительныя нужды были выдаваемы Тульскому духовному училищу на основаніи постановленія IX Епархіальнаго съѣзда, а въ постановленіи XX Епархіальнаго съѣзда по означенному вопросу упоминается только о трехъ училищныхъ округахъ—Бѣлевскомъ, Веневскомъ и Ефремовскомъ—какъ имѣющихъ право на полученіе по 500 рублей на строительныя нужды изъ прибыльныхъ

суммъ свѣчнаго завода, при чемъ Тульскому училищному округу ставится на видъ именно то, что онъ получилъ и пользуется даровымъ зданіемъ для духовнаго училища—въ выдачѣ 4787 р., именно согласно постановленія XX Епархіальнаго съѣзда, на строительныя нужды Тульскому духовному училищу отказать. Прилагается отдѣльное мнѣніе нѣкоторыхъ уполномоченныхъ XXIX Епархіальнаго съѣзда.

Резолюція Его Преосвященства отъ 12 мая 1910 г. за № 2537: „Неясное постановленіе XX Епар. съѣзда не можетъ служить основаніемъ для отказа въ выдачу Тульскомъ духовн. училищу 4787 р. на строительныя нужды. Последующіе съѣзды (см. напр., протоколъ 40-й XXIII съѣзда) признаютъ ассигнованіе 500 руб. на строительныя нужды училища необходимымъ.—Постановленіе настоящаго съѣзда какъ обоснованное неправильно, не можетъ быть утверждено“.

Въ XXIX Епархіальный съѣздъ о.о. уполномоченныхъ духовенства Тульской епархіи

Предсѣздной комисіи

ДОКЛАДЪ *).

Три училищныя округа Тульской епархіи, Ефремовскій, Бѣлевскій и Веневскій, какъ извѣстно, построили для своихъ духовныхъ училищъ собственныя зданія. Не имѣя свободныхъ средствъ, они принуждены были сдѣлать займы, погашеніе каковыхъ съ уплатою процентовъ ложится частію на церкви, а частію на окрѣпное духовенство.

Тульскій училищный округъ воспользовался училищнымъ зданіемъ совершенно безъ всякихъ затратъ съ своей стороны. Это зданіе, какъ видно изъ документальныхъ данныхъ (ст. о. Нечаева) раньше, до 1799 года принадлежало казнѣ. Въ 1799 году оно было уступлено губернаторомъ для устройства въ немъ семинаріи,

Примѣчаніе *). Источники: 1) Двѣ статьи священника села Зайцева І. Нечаева; 2) статья священника села Сергіевского Гр. Алферьева; 3) статья священника села Прони І. Покровскаго; 4) Архивъ Тульскаго духов. учил. и 5) протоколы Епарх. съѣздовъ.

гдѣ и обучались дѣти со всей епархіи. Съ 1830 года зданіе это, въ качествѣ бursы, обслуживало также все духовенство епархіи, помѣщая всѣхъ бѣдныхъ учениковъ, содержавшихся на казенныя или полуказенныя средства. Такимъ образомъ, съ несомнѣнною ясностью устанавливается тотъ фактъ, что зданіе Тульского духовнаго училища до 1869 года составляло неотъемлемую собственность духовенства всей епархіи. Оно было приобрѣтено имъ путемъ пріема въ даръ отъ казны чрезъ Тульского губернатора. Въ 1869 году здѣсь помѣщается Тульское духовное училище. Изъ архивныхъ данныхъ Тульской епархіи ни откуда не видно, чтобы епархіальное духовенство или подарило, или продало это зданіе Тульскому округу. А между тѣмъ, таковыя данныя, если бы они существовали, должны бы были сохраниться или въ архивѣ духовнаго училища, или въ протоколахъ перваго сѣзда. Какъ разъ именно въ 1869 г. духовенство было призвано къ активному участию въ рѣшеніи общепархіальныхъ дѣлъ—былъ созванъ 1-й сѣздъ духовенства. Но въ протоколахъ этого сѣзда по разбираемому вопросу мы находимъ только указаніе на неравномѣрность распредѣленія сельъ благотворительныхъ округовъ по училищамъ и попытки установить новыя границы округовъ. Ни о продажѣ, ни о подаркѣ училищнаго дома нѣтъ и помину: нѣтъ на это указанія и въ архивѣ училища. Отсюда ясно, что зданіе Тульского духовнаго училища было братски уступлено во временное пользованіе—Тульского округа, такъ какъ на лицо не было нужды въ этомъ званіи для помѣщенія какого-либо общепархіальнаго учрежденія. Само собою понятно, что духовенство округа, во имя простой справедливости, обязано было за пользованіе зданіемъ для своей нужды и само его ремонтировать взамѣнъ арендной платы. Поэтому намъ и не приходится считаться съ затратами округа по ремонтамъ. Но если даже принять во вниманіе, что на ремонты Тульскимъ округомъ израсходовано, какъ говоритъ священникъ Нечаевъ, около 30,000 рублей, то и тогда за свыше—40 лѣтъ бесплатное пользованіе зданіемъ это не будетъ много. За 750 рублей въ годъ нельзя снять въ аренду такое удобное помѣщеніе.

Съ другой стороны, такъ какъ ни одинъ училищный округъ въ то время (1869) еще не производилъ большихъ затратъ на постройку училищныхъ зданій, то и на округа не было взгляда какъ на ихъ собственниковъ. Это просто были филиальные отдѣ-

ленія епархіи. Благодаря такому взгляду и не возбуждался вопрос о матеріальномъ расчетѣ духовенства съ Тульскимъ округомъ. Но вотъ три округа входят въ большія затраты по постройкѣ училищныхъ зданій; три округа вынуждаются надѣть на себя долговое ярмо. А Тульскій округъ въ это время благодушно пользуется даровымъ помѣщеніемъ; мало того, онъ пытается доказать, что это помѣщеніе — собственность. На право владѣнія всякою недвижимою собственностью, какова бы она не была, должны быть документальныя данныя. У Тульского округа таковыхъ данныхъ нѣтъ и не можетъ быть, ибо никто ему этого зданія не продавалъ и не представлялъ въ даръ.

Когда духовенство и церкви епархіи не были обременены большими взносами на удовлетвореніе своихъ нуждъ, они и не возбуждали вопроса о матеріальномъ расчетѣ съ Тульскимъ округомъ. „Свои люди — сочтемся“, вотъ что думало духовенство. Теперь обстоятельства измѣнились. Задолженность духовенства достигла значительныхъ размѣровъ, ежегодно возникаютъ все новыя и новыя нужды, церкви и причты облагаются все больше и больше. И въ то время какъ 3 округа, кромѣ несенія общей тяготы по удовлетворенію общепархіальныхъ нуждъ, дѣлаютъ большія затраты въ погашеніе долга и уплату 0/0 по постройкѣ училищныхъ зданій, Тульскій округъ отъ послѣднихъ расходовъ свободенъ. Это не только не справедливо, это не по братски, чтобы не сказать больше. Въ благодарность за бесплатное пользованіе общепархіальнымъ достояніемъ этотъ округъ доказываетъ на него свои права, какъ на собственность. Духовенство согласится признать училище собственностью Тульского округа только въ томъ случаѣ, если ему будутъ представлены на это документальныя данныя. Разъ таковыхъ нѣтъ, простая нравственная чистоплотность призываетъ Тульскій округъ къ сравненію себя съ другими округами въ несеніи всѣхъ расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, включая и духовныя училища.

Итакъ, принимая во вниманіе слѣдующія обстоятельства: 1) съ несомнѣнною ясностью установлено, что зданіе Тульского духовнаго училища было подарено казною духовенству всей епархіи въ 1799 году; 2) зданіе это, въ качествѣ семинаріи и бursы, обслуживало все епархіальное духовенство до 1869 года, составляя его неотъемлемую собственность; 3) за неимѣніемъ нужды въ

помѣщеніи для общепархіальныхъ учреждений, оно было представлено во временное пользованіе Тульскаго округа; 4) хотя этотъ округъ и пытается доказать, что зданіе духовнаго училища составляетъ его собственность, однако у него нѣтъ и не можетъ быть никакихъ доказательствъ пріобрѣтенія означеннаго зданія путемъ покупки или принятія въ даръ и наконецъ, 5) если духовенство Тульскаго округа и несло иногда расходы по ремонту зданія, то во первыхъ, оно дѣлало это только для себя, и во вторыхъ, нравственно оно обязано было производить ремонты взаменъ платы за многолѣтнее пользованіе зданіемъ,—принимая все это во вниманіе, предсѣздная коммиссія полагаетъ благовременнымъ и справедливымъ привлечь духовенство Тульскаго округа къ производству матеріальнаго расчета съ тремя остальными округами за зданіе Тульскаго духовнаго училища.

Это можетъ быть сдѣлано такимъ путемъ. Настоящій съѣздъ изберетъ коммиссію изъ опытныхъ и свѣдущихъ лицъ, каковая произведетъ безпристрастную оцѣнку училищнаго дома со всѣми постройками, и Тульскій округъ уплатитъ по $\frac{1}{4}$ стоимости этихъ зданій каждому училищному округу, оставивъ таковую же и себѣ.

Тогда и епархіальное духовенство будетъ удовлетворено и духовенство Тульскаго округа вздохнетъ свободно въ сознаніи хотя и поздно, но свято исполненнаго долга.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Пароенію, Епископу Тульскому и Бѣлевскому

*уполномоченныхъ XXIX Епархіальнаго
съѣзда духовенства*

ОТДѢЛЬНОЕ МНѢНІЕ.

XXIX Епархіальный съѣздъ духовенства при обсужденіи вопроса объ уплатѣ Тульскому духовному училищу 4787 руб. образовавшихся въ послѣдніе годы путемъ накопленія отчисленій въ 500 руб., выдававшихся съ 1878 года изъ чистой прибыли по свѣчной операціи на строительныя нужды каждаго изъ 4-хъ духовныхъ училищъ, допустилъ рядъ крупныхъ по дѣлу ошибокъ и сдѣлалъ ни на чемъ необоснованное постановленіе. Именно:

взявъ совѣтъ неправильное толкованіе и ссылку предсѣздной комиссіи на постановленіе XX Епархіальнаго сѣзда, не справляясь по этому вопросу съ мнѣніями духовенства благочинническихъ округовъ и не давая себѣ труда детально уяснить вопросъ и разобраться въ документальныхъ данныхъ, предложенныхъ которыми въ пользу уплаты вышеозначеннаго долга, приступилъ, совмѣстно съ церковными старостами, совершенно лишенными возможности уяснить себѣ этотъ вопросъ, къ открытой баллотировкѣ его и не сдѣлавъ даже подсчета голосовъ, объявилъ вопросъ объ уплатѣ долга Тульскому духовному училищу не подлежащимъ удовлетворенію.

Это постановленіе XXIX Епархіальнаго сѣзда есть попіющая несправедливость противъ постановленія IX такового же сѣзда, установившаго отчисленіе изъ чистой прибыли по свѣчной операціи на строительныя нужды 4-хъ духовныхъ училищъ, непонятное игнорированіе постановленія XXIII сѣзда, въ которомъ находится ясное и точное указаніе, что на строительныя нужды Тульскаго, Бѣлевскаго, Веневскаго и Ефремовскаго духовныхъ училищъ устанвлены отчисленія именно по 500 руб. въ годъ на каждое училище, и наконецъ вышеозначенное постановленіе есть совершенно непонятное отношеніе къ долгой практикѣ такихъ почтенныхъ учреждений, какъ правленіе Тульскаго духовнаго училища и комитетъ завода, требованіе и исполненіе требованій которыхъ относительно 500 руб. всегда считались дѣломъ вполне законнымъ и какъ таковымъ, не возбуждая никакого сомнѣнія, санкціонировались властію Преосвященныхъ Владыкъ, а не даѣе какъ въ 1908 году требованіе 500 руб. на строительныя нужды Тульскаго училища, утверждено резолюціею Вашего Преосвященства.

Къ вышеизложенному присоединяемъ, что указанное незаконное постановленіе XXIX Епархіальнаго сѣзда есть злоупотребленіе довѣріемъ духовенства Тульскаго округа, которое намѣренно копило отчисленія въ 500 руб. для капитальныхъ по ремонту нуждъ своего училища и теперь такъ тяжело обижено и оскорблено въ чувствахъ довѣрія.

Вы, Ваше Преосвященство, Милостивый Архипастырь, надѣемся не дадите въ средѣ духовенства незаконности и Вашею властію восторжествуетъ не сила, а правда.

Въ XXIX Епархіальный съѣздъ духовенства

уполномоченныхъ Тульского училищнаго округа.

Въ виду того, что при обсужденіи вопроса о выдачѣ на строительныя нужды Тульского духовнаго училища 4787 руб. председатель предсѣздной комиссіи сослался на постановление XX Епархіального съѣзда, считаемъ необходимымъ въ опроверженіе сего сослаться на слѣдующее обстоятельство: порядокъ, по которому Епархіальный свѣчной заводъ ежегодно отчисляетъ на строительныя нужды 4-хъ духовныхъ училищъ по равной части, идетъ съ 1878 года въ силу постановленія IX Епархіального съѣзда духовенства, хотя по смыслу постановленія этого съѣзда сумма, отпускаемая на вышеуказанныя нужды, сначала не имѣла опредѣленной нормы и находилась въ зависимости отъ свѣчныхъ прибылей, почему въ 1879 году въ Тульское духовное училище, какъ видно изъ отношенія комитета отъ 4 марта 1879 года поступило 527 руб. 72 коп., однако внослѣдствіи это отчисленіе, въ связи съ другими вопросами о нуждахъ училищъ, урегулировано опредѣленною нормою взноса на строительныя нужды каждаго изъ 4-хъ духовныхъ училищъ, не исключая и обижаемаго Тульского, въ количествѣ 500 руб. Документальныя данныя на это находятся въ постановленіи XXIII Епархіального съѣзда, прот. № 40-й, п. 3-й, стр. 52 и въ ссылкахъ XIX Епархіального съѣзда на протоколы XII, XIII, XIV.

Но о чемъ говоритъ постановленіе XX Епархіального съѣзда, на который ссылается председатель предсѣздной комиссіи: прѣвленіе Бѣлевскаго духовнаго училища возбуждало ходатайство предъ Епархіальнымъ съѣздомъ объ оказаніи помощи окружному духовенству въ видѣ ежегоднаго пособія въ 500 руб. для погашенія займа по постройкѣ зданія Бѣлевскаго училища; это ходатайство удовлетворено, что и изложено въ санкціонированномъ Епархіальною Властію постановленіи XX Епархіального съѣзда (прот. № 2-й, п. 3-й, стр. 35) и ничего нѣтъ въ этомъ постановленіи, въ силу котораго Тульское духовное училище лишено права на полученіе субсидіи на строительныя нужды изъ суммъ свѣчного завода.

**Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Паренію,
Епископу Тульскому и Бѣлевскому.**

правленія Тульскаго духовнаго училища

РАПОРТЪ.

Уполномоченные отъ Тульскаго училищнаго округа на Тульскомъ Епархіальномъ сѣздѣ духовенства, бывшемъ въ январѣ сего года: протоіерей Петръ Виноградовъ, священники—Ипполитъ Владимірскій и Іоаннъ Нечаевъ—отношеніемъ своимъ, отъ 8 марта сего 1910 года, увѣдомили правленіе училища, что Епархіальный сѣздъ находящюся въ безпроцентной ссудѣ у Епархіальнаго свѣчнаго завода сумму, отчисляемую ежегодно, согласно постановленіямъ XII, XIII, XIV сѣздовъ, на строительныя нужды училища, въ количествѣ 4787 руб., призналъ не подлежащею къ выдачѣ училищу и постановилъ снести ее со счетовъ на свѣчной заводъ. Такимъ рѣшеніемъ Епархіальный сѣздъ ставитъ правленіе училища въ крайне затруднительное положеніе, лишая его единственнаго источника для покрытія расходовъ по строительнымъ потребностямъ училища. Въ виду сего училищное правленіе осмѣливается обратиться къ Вашему Преосвященству съ докладомъ о нижеслѣдующихъ нуждахъ, удовлетворить которыя предстоитъ училищу въ настоящее время и расходы по которымъ могутъ быть покрыты только строительными суммами, находящимися въ вѣдѣніи свѣчнаго завода, именно: 1) окраска стѣнъ во всѣхъ спальняхъ, больницѣ и другихъ помѣщеніяхъ верхняго, средняго и нижняго этажей клеевою краскою, 2) окраска половъ въ больницѣ, спальняхъ, надзирательскомъ помѣщеніи, и бібліотекѣ, въ столовой (асфальтовые полы), въ 2-хъ комнатахъ квартиры смотрителя училища и въ 2-хъ комнатахъ квартиры помощника смотрителя, 3) покупка 25 байковыхъ одѣялъ для больницы и спаленъ, 4) подѣлка табуретовъ (100) въ спальни къ ученическимъ кроватямъ, 5) подѣлка новыхъ классныхъ партъ и 6) приспособленіе и отдѣлка двухъ комнатъ верхняго этажа для небольшого зала съ устройствомъ въ нихъ паркетнаго пола.

Обо всѣхъ этихъ нуждахъ училища правленіемъ будетъ доложено ближайшему окружному сѣзду духовенства.

Кромѣ сего, при училищѣ не имѣется бани и отдѣльной отъ корпуса больницы.

ПРОТОКОЛЬ № 47-й.

1910 года 27 января XXIX съѣздъ, послѣ разсмотрѣнія смѣты Тульской Епархіальнаго женскаго училища,

Постановилъ: просить Епархіальное Начальство ходатайствовать предъ Государственною Думою чрезъ Святѣйшій Синодъ о принятіи расхода по содержанію учебнаго персонала епархіальныхъ женскихъ училищъ на счетъ Государственнаго Казначейства и объ уравниеніи означенныхъ лицъ въ правахъ на выслугу пенсій съ лицами обучающими въ мужскихъ духовныхъ заведеніяхъ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 26 апрѣля 1910 года за № 2174: „*Согласенъ ходатайствовать*“.

ПРОТОКОЛЬ № 48-й.

1910 года 30 января XXIX съѣздъ духовенства Тульской епархіи слушалъ протоколъ № 14 Ефремовскаго окружнаго училищнаго съѣзда объ увеличеніи пособія отъ Новосильскаго Святодуховскаго монастыря до 200 руб.

Постановили: увеличить взносъ отъ Новосильскаго Святодуховскаго монастыря на нужды Ефремовскаго духовнаго училища до двухсотъ рублей.

Резолюція Его Преосвященства отъ 17 марта 1910 года за № 1498: „*Консисторія дастъ свое заключеніе*“.

Постановленіе Тульской Духовной Консисторіи, отъ 8-го апрѣля 1910 года, утвержденное Его Преосвященствомъ.

1910 года апрѣля 8 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Тульская Духовная Консисторія слушала: постановленіе XXIX съѣзда духовенства Тульской епархіи, отъ 30 января 1910 года (протоколъ № 48) объ увеличеніи ежегодно получаемого Ефремовскимъ духовнымъ училищемъ пособія отъ Новосильскаго Святодухова монастыря съ 50 до 200 руб.,—съ послѣдовавшей на протоколъ резолюціею Его Преосвященства, отъ 17 марта: „*Консисторія дастъ свое заключеніе*“.

Справка: Новосильскій Святодуховъ монастырь вносилъ на содержаніе духовныхъ училищъ: Веневскаго 25 руб. и Ефремов-

скаго 50 руб. Взносы эти опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 15 — 22 января 1909 года, по вопросу о привлеченіи монастырей къ отчисленію изъ монастырскихъ суммъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній, оставлены безъ измѣненія.

Приказали: такъ какъ монастырскія суммы имѣютъ специальное назначеніе на содержаніе монастырей и удовлетвореніе монастырскихъ нуждъ и не могутъ быть расходуемы на потребности, не имѣющія отношенія къ монастырской жизни, и такъ какъ по-сему способъ участія монастырей въ расходахъ на духовно-училищныя нужды епархіи можетъ быть осуществляемъ въ видѣ добровольныхъ пожертвованій, а не обязательныхъ окладовъ, то Консисторія полагаетъ, что постановленіе сѣзда объ увеличеніи вносимаго Новосильскимъ Святодуховымъ монастыремъ добровольнаго пожертвованія въ количествѣ 50 руб. до 200 руб. на содержаніе Ефремовскаго духовнаго училища не можетъ быть приведено въ исполненіе, какъ незаконное.

Предварительно исполненія доложить о семъ Его Преосвященству на утвержденіе.

На подлинномъ протоколѣ Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Пароеніемъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, отъ 12 апрѣля с. г. за № 2048, положена резолюція: „Утверждается“.

ПРОТОКОЛЬ № 49-й.

1910 года 30 января XXIX Тульскій Епархіальный сѣздъ имѣлъ сужденіе о неправильной постановкѣ дѣла печенія просфоръ въ Тульской епархіи и о мѣрахъ къ упорядоченію сего дѣла. У насъ просфоры выпекаются, главнымъ образомъ, монастырями, кои и снабжаютъ ими приходскія церкви; такимъ образомъ весь доходъ отъ этой статьи поступаетъ въ пользу монастырей. Между тѣмъ Высочайше утвержденнымъ указомъ главнаго Присутствія по дѣламъ духовенства отъ 16 апрѣля 1869 года спеціальныя (какъ монастыри) просфорни исключены изъ штата по всѣмъ епархіямъ, и заготовленіе просфоръ предоставлено распоряженію мѣстнаго священника; слѣдовательно и доходы отъ этой статьи должны идти въ пользу духовенства.

Поэтому настоящій сѣздъ полагаетъ справедливымъ или передать дѣло заготовленія просфоръ въ руки духовенства, или же вѣзять съ монастырей устанавливаемую сѣздомъ плату за

право печенія монастырями просфоръ; принимая во вниманіе, что по указу 16 апрѣля 1869 года доходъ отъ просфоръ поступалъ въ пользу вдовы просфорни, а гдѣ таковой не было — $\frac{1}{2}$ дохода поступала въ пользу трудившагося, а другая половина въ пользу Епархіальнаго Попечительства, принимая во вниманіе, что въ содержаніи епархіальныхъ училищъ принимаетъ участіе и служашіе духовенство и Епархіальное Попечительство, то съѣздъ полагаетъ справедливымъ: 1) обратить доходъ съ просфоръ на общія средства по содержанію этихъ училищъ, 2) исключить изъ назначенной настоящимъ съѣздомъ суммы на покрытіе общепархіальныхъ расходовъ изъ собственныхъ средствъ духовенства таковую сумму, какая поступитъ съ монастырей за арендное пользованіе правомъ печенія просфоръ въ семь году и 3) принимая во вниманіе, что по имѣющимся у него даннымъ изъ достовѣрныхъ источниковъ Тульскій женскій монастырь получаетъ чистаго дохода около 10.000 руб., устанавливаетъ за норму этого взноса съ сего монастыря въ размѣрѣ ежегодно 5000 руб. и примѣнительно къ этому и другіе монастыри въ слѣд. суммахъ:

Николочасовенскій	800 руб.
Бѣлевскій женскій	1000 "
Веневскій иверскій	500 "
Каширскій женскій	1000 "
и Бѣлевскій мужской	100 "

Резолюція Его Преосвященства, отъ 9 февраля 1910 года за № 867: „На заключеніе Консисторіи“.

Постановленіе Тульской Духовной Консисторіи, отъ 4 мая 1910 г., утвержденное Его Преосвященствомъ.

1910 года, мая 4 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Тульская Духовная Консисторія слушали: сданный Его Преосвященствомъ на заключеніе Консисторіи журналъ № 49, XXIX Епархіальнаго съѣзда. Въ означенномъ журналѣ съѣздъ постановилъ обратить на нужды духовно-учебныхъ заведеній доходъ, получаемый нѣкоторыми монастырями епархіи отъ печенія и продажи просфоръ, и для сей цѣли обложить монастыри такимъ взносомъ: Тульскій Успенскій женскій—5000 рублей, Бѣлевскій женскій—1000 руб., Успенско-Иверскій женскій—500 руб.,

Каширскій Никитскій женскій 1000 рублей, Бѣлевскій мужской 100 руб. и Николочасовенскую церковь въ г. Тулѣ—800 руб.

Законъ. Высочайше утвер. 16 апрѣля 1869 года журналомъ Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 28 марта, просвирни исключены изъ нормальнаго штата причта. Инстр. наст. цер. § 24. „Настоятель наблюдаетъ чтобы просвирни приготовляла просфоры надлежащей доброты, мѣры, вида и вкуса и въ достаточномъ количествѣ и отпускала оныя для продажи по установленнымъ цѣнамъ“. Инстр. церк. стар. § 22. „На церковнаго старосту возлагается покупка, по указанію причта, всего необходимаго для церкви: просфоръ“... Указами Св. Синода, отъ 16 августа 1870 года № 48, 29 іюля 1872 года № 41 и 10 декабря 1892 года № 21, предписано, чтобы на нѣжды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности отнюдь не допускалось позаймствованіе изъ монастырскихъ суммъ, безъ испрошенія на то каждый разъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

Справка. Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 12—20 февраля 1885 года, постановлено было: оставить впредь до усмотрѣнія, за Тульскимъ Успенскимъ женскимъ монастыремъ, издавна предоставленное ему Преосвященными, исключительное право приготовленія просфоръ для всѣхъ Тульскихъ городскихъ церквей, рекомендовавъ Настоятельница монастыря имѣть постоянно внимательное и тщательное наблюденіе за вполнѣ доброкачественнымъ приготовленіемъ просфоръ, такъ, чтобы не было ни повода, ни основанія о просфорахъ неодобрительно отзываться, и объявить Настоятелямъ и старостамъ всѣхъ Тульскихъ городскихъ церквей, чтобы они, доколѣ за Тульскимъ Успенскимъ женскимъ монастыремъ будетъ оставаться издавна предоставленное ему Преосвященными исключительное право приготовленія для Тульскихъ городскихъ церквей просфоръ, не допускали въ ихъ церквахъ просфоръ, приготовляемыхъ другими лицами, Епархіальнымъ Начальствомъ на то неуполномоченными.

Приказали: Въ виду того, 1) что съ упраздненіемъ штатной въ составѣ церковныхъ причтовъ должности просвирни не предоставлено закономъ кому-либо исключительнаго права заготовлять просфоры не только для своей, но и для другихъ церквей, и церкви могутъ имѣть или свою отдѣльную просвирню (§ 25 инстр. наст. церкв.), или могутъ покупать просфоры на сторонѣ, изготовляемыя при другихъ церквахъ и монастыряхъ (§ 22 инстр.

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

8—15 іюля.

№ 26—27.

1910 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Печальное состояніе нашей православной церкви.

Мрачную, тяжелую картину современной церковно-общественной жизни рисуютъ провинціальныя епархіальныя органы. Всѣ они, за немногими исключеніями, наполнены сообщеніями объ упадкѣ въ народѣ вѣры, нравственности и любви къ храмамъ Божиимъ.

Да, время мы переживаемъ тяжелое! Грозныя тучи несутся надъ нашимъ Отечествомъ. Колеблются устои его: вѣра православная, самодержавіе; съ корнемъ вырывается чувство патріотизма и національности! Чего, чего въ послѣдніе годы, не предпринимается?! Какихъ небылицъ не выдумывается для униженія и оскорбленія устоевъ государства русскаго?! Уже низвели въ новомъ высшемъ учрежденіи — Г. Думѣ русскую церковь православную съ первенствующаго ея мѣста! Уже вѣру православную уравнили со всякимъ иновѣріемъ, расколомъ и сектантствомъ! Уже дѣла вѣры православной рѣшаетъ разнузданное иновѣріе! Скоро уже намъ, православнымъ, въ православномъ русскомъ царствѣ придется искать равноправія съ иновѣріемъ! Да и въ самой оградѣ церковной появляются уже волки въ овечьей шкурѣ, прелазящіе и инудѣ...

Различныя недуги тяготятъ тѣло Церкви Христовой. На изнемогающее ея тѣло, въ особенности на нашу православную деревню, устремляются всякіе паразиты и высасываютъ послѣдніе соки изъ сѣраго прихожанина, растлѣвая и его нравственную

сторону. Замѣтно таетъ и въ деревнѣ побѣдившая міръ вѣра наша. Извѣстный русскій публицистъ, недавно побывавшій въ деревняхъ, констатируетъ, что „нынѣшній крестьянинъ, кромѣ развѣ глубокихъ стариковъ, почти равнодушенъ къ Богу, почти безразличенъ къ Государству, почти свободенъ отъ чувства патріотизма и національности, почти бездушенъ во всемъ, что составляло духъ народный“. А съ думской трибуны раздаются слова глубокооскорбительныя для всякаго православновѣрующаго: „церковь, школа, семья, община, администрація, эти социальныя факторы, на которыхъ раньше зиждилась мощь Руси православной, теперь расшатаны. Надѣяться на нихъ нельзя. Необходимо уже судъ поставить основнымъ морализующимъ элементомъ“. А „грустные люди“ пророчатъ: „будто Руси святой приходитъ конецъ“... Страхъ охватываетъ, читая и видя все это.

И этого общаго состоянія, въ которомъ пребываетъ русскій народъ, не избѣжала и наша Тула; и въ ней свѣтъ спасительной вѣры не сталъ ярче. Дарованная свобода, въ послѣдніе годы расширенная до послѣднихъ предѣловъ, которую народъ понимаетъ, какъ своеволие, стала въ семъ послѣднемъ смыслѣ характернымъ признакомъ жизни народа. Не то было раньше. Даже лѣтъ 20 назадъ нашъ православный деревенскій крестьянинъ былъ и благочестивѣе, и набожнѣе, почительнѣе и сдержаннѣе. А новое поколѣніе теперь огрубѣло. Оно уже нерелигіозно; оно нахально, дерзко. Цинизмъ, сквернословіе дохнули своимъ тлетворнымъ ядомъ и растлили умы русскаго народа.

Померкъ свѣтъ вѣры спасительной. Въ воскресные и праздничные дни храмы Божіи на-половину пусты. Все почти одни и тѣ же старики да старухи—неизмѣнные посѣтители службъ церковныхъ. А молодежь уже повторяетъ съ чужихъ словъ, какъ попугаи: иные — „нѣтъ Бога“, другіе — „поповъ не надо“ и проч. А побывавшіе въ „академіи“ (такъ народъ называетъ тюрьму), несутъ въ деревенскую приходскую семью великую заразу: „церкви понастроили попы и все выдумали для своей наживы! Никакой другой жизни нѣтъ, кромѣ земной“. И это говорятъ простолюдины, часто неграмотные! И такіе уже не единицами считаются!

Подобные же отзывы о современномъ состояніи общественной жизни даютъ и нѣкоторые православные святители въ своихъ рѣчахъ и поученіяхъ.

„Не то удивительно и ужасно, что и нынѣ (какъ во времена

язычества) такъ сильно преслѣдуется христіанство и въ особен-ности православіе, но то, что среди христіанъ возникли такіе ненавистники своей религіи, такіе отступники отъ Бога, истины, церкви, духовной жизни и благочестія, такіе кощунники, сыны оскверненія, развращенія, изувѣрства и предательства“. Люди разума и духа уже открыто стали признавать совершающееся въ нашей странѣ — явнымъ возстаніемъ сатаны; пишутъ объ этомъ и печатаютъ. Но какая же причина этого возстанія древняго врага христіанства, обезсиленнаго побѣдою Христовою? Какія основанія имѣютъ враги церкви и христіанства именно теперь проявлять свою преступную сатанинскую дѣятельность? Что случилось? Православные потеряли свою силу, крѣпость вѣры, страхъ Божій, разумніе, дарованія Божіи, любовь, этотъ голосъ своей совѣсти; именно — любовь къ Богу, Христу Спасителю, распявшемуся за нихъ, любовь къ своей церкви, въ которой родились, учились и выросли, къ богослуженіямъ; къ роднымъ святынямъ, къ своей великой исторіи, къ своему народу, къ своей славѣ, любви къ родинѣ, рѣшительно потеряли любовь ко всему и многіе остались — съ одною своею плотію, съ ея страстями, пороками, влеченіями, потребностями, готовые на всѣ жертвы, безчестіе, ложь и обманъ ради нея, до преступленій и на какія угодно попустительства, до прославленія тѣхъ писателей (въ родѣ Толстого), которые эту человѣческую плоть, принадлежащую землѣ, — обожествляютъ, на подобіе идола, и превозносятъ, какъ разумную и великую силу. Вотъ что случилось, какой ужасъ, какое превращеніе образа Божія — въ звѣриный образъ и извращеніе законовъ бытія! Въ Россіи ослабѣло христіанство, и что считалось всегда недоступнымъ, нетерпимымъ, невозможнымъ, кощунственнымъ, зловреднымъ, — стало незапрещеннымъ, возможнымъ, современнымъ и естественнымъ. Какой сталъ просторъ — злымъ силамъ, какое облегченіе — предательству, какая свобода — для лжи, обмана, совращенія и позора! И началась борьба противъ всего Божественнаго, святаго, искренняго, чистаго, честнаго, непорочнаго всего, что прививалось вѣками русскому народу, усиліями благочестивыхъ и великихъ Царей, самоотверженною жизнію дивныхъ святителей, молитвенными подвигами преподобныхъ и утверждалось Покровомъ и чудесами Матери Божіей.

Деревня стонетъ, пишутъ въ газетахъ. Нѣтъ, она уже плачетъ отъ своей молодежи, рыдаетъ; она уже озлобляется и въ

недоумѣніи, въ раздумѣ, готовится къ самосуду. Города еле успѣваютъ подсчитывать свои жертвы — разгула, развращенія, безбожія и озвѣренія, своихъ самоубійцъ, объясняющихъ это безуміе въ посмертныхъ запискахъ — разочарованіемъ въ жизни, неожиданиемъ ничего лучшаго. Въ войскахъ съ ужасомъ принимаютъ новобранцевъ, дѣтей своего времени, признающихся, что они не знаютъ ни одной молитвы, все забыли, живя въ городахъ, и въ церковь никогда не ходили. Въ газетахъ, книжонкахъ, иллюстраціяхъ — насмѣшки надъ іерархами нашей св. церкви, надъ духовенствомъ, церковными школами. Кошунства стали уже излюбленной рекламой всевозможныхъ фабрикъ... Это ли не вражіе нашествіе на св. Русь, униженную и опозоренную равнодушіемъ своихъ сыновъ, безвѣріемъ образованнаго общества и бездарностію множества людей?! Это ли не возстаніе зла на христіанство?! Это ли не торжество сатаны?!

Да, наступили времена дѣйствительно тяжкія. Православному духовенству предстоитъ великая и трудная задача въ дѣлѣ спасенія своихъ словесныхъ овецъ!..

Но, къ великому прискорбію, едва ли наше духовенство въ состояніи это страшное нападеніе отразить словомъ Божиимъ, потому что молодое поколѣніе потеряло страхъ Божій и вѣру въ слово Божіе и во все богодохновенное писаніе; оно, кажется, стало чуждо даже христіанства, возрѣніе на христіанство отразилось нынѣ самымъ непригляднымъ образомъ. Наше крайнее разумѣніе: помочь въ этомъ трудномъ дѣлѣ духовенству можетъ благочестивый народъ, который долженъ и обязанъ, какъ христіанинъ, спасать погибающихъ; встать дружно, какъ одинъ человекъ, кто какъ можетъ: словомъ Божиимъ, молитвой, смиренномудрыми добродѣтелями, словомъ, — нравственною христіанскою силою благочестно. И безспорно, этими средствами всякій спасетъ душу свою и ближняго своего, который погибаетъ по недоразумѣнію. Когда просвѣтится свѣтъ дѣлъ Христовыхъ въ насъ, тогда многіе изъ погибающихъ опять станутъ несомнѣнно нашими братьями о Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ. Духовнымъ архипастырямъ и пастырямъ, конечно, нужно усугубить свой трудъ проповѣдничества, а нравственность и благочестіе удесятерить многократно. Вотъ эта совмѣстная великая, святая миссіонерская работа принесетъ несомнѣнно желанные плоды своего подвига на нивѣ Божіей, гдѣ невидимый супостатъ рода человѣческаго діаволъ.

спящимъ намъ, всѣялъ ужасныя плевелы посредѣ чистой пшеницы. Итакъ, лишь носяще тяготы другъ друга, исполнимъ законъ Христовъ.

Не мѣшало бы намъ позаимствовать въ руководство тѣхъ средствъ, коими сектанты согрѣвають жаждущихъ правды. Что такое влечетъ къ нимъ бѣгущихъ отъ насъ? Изъ газетъ и журналовъ видны у нихъ три средства:

- 1) Простая проповѣдь слова Божія, всѣмъ доступная.
- 2) Исполненіе тѣхъ заповѣдей, которыя обязательно спросятся въ послѣдній день міра (Матѣ. 25, 34—40).
- 3) Христіанское братство во имя тѣхъ же заповѣдей, въ силу коихъ богатый и сильный не ставятъ себя на честолюбивыя подмостки предъ бѣднымъ и слабымъ; авторитетомъ не подавляютъ совѣсть ближняго и, твори добро, не трубятъ.

И для личнаго мщенія никакихъ законовъ ни Божескихъ ни человѣческихъ не употребляютъ,—ибо законъ для частныхъ лицъ есть только щить, а не прессъ.

Единоувѣрческій свящ. *Дометій Холоповъ.*

Какой путь изберемъ при реформѣ эмеритальной кассы.

Священникъ А. Соколовъ, освѣдомляя духовенство (Еп. Вѣд. № 11) о работахъ XXIX сѣзда и, въ частности, о дѣлахъ по эмеритальной кассѣ, не сообщилъ одного постановленія, на нашъ взглядъ, весьма важнаго по своему основному значенію, именно о томъ, что отнынѣ „§ 82 положеній о кассѣ исключенъ изъ означенныхъ положеній“ (пун. 6 журн. 36). Это сдѣлано по предложенію новаго правленія, о чемъ своевременно (Еп. Вѣд. № 46) было сообщено для обсужденія на благоточиническихъ собраніяхъ. Нужно думать, что сѣздъ руководствовался большинствомъ рѣшеній по благоч. округамъ. Слѣдовательно, съ формальной стороны постановленіе совершенно правильное и законное. Но, несмотря на это, мы все-таки будемъ говорить такъ-же, какъ писали въ своемъ докладѣ XXIX сѣзду, что означенный параграфъ слѣдовало-бы сохранить, въ виду обязательности участія въ кассѣ для всего духовенства. Отмѣненный § читался такъ: „Сами участники кассы, умирая бездѣтными или имѣющими дѣтей совершеннолѣтнихъ,

если они сами вовсе не пользовались ни вознагражденіемъ отъ кассы за взносы въ нее, ни пособіемъ по причинѣ многосемейности или бѣдности, могутъ, по духовному завѣщанію, или заблаговременно сдѣланному заявленію о томъ правленію кассы, отказать внесенную ими сумму въ пользу церкви, или благотворительнаго заведенія, или кого-либо изъ своихъ родственниковъ, и касса, послѣ ихъ смерти, выдаетъ, кому слѣдуетъ, внесенную ими сумму съ половиною $\frac{1}{2}\%$ на нее, но безъ $\frac{1}{2}\%$ на $\frac{1}{2}\%$ “ (Еп. Вѣд. 1886 г. № 3). Если этотъ § духовенство признавало нужнымъ въ 1885 году, когда участіе въ кассѣ было добровольное, то въ настоящее время онъ совершенно необходимъ. Едва-ли кто станетъ разсуждать въ томъ смыслѣ, что тогда нужно было привлекать къ участію въ кассѣ разными привилегіями и обѣщаніями, а теперь эта необходимость отпала. Мы думаемъ наоборотъ: вслѣдствіе обязательности-то мы и не должны нарушать интересы отдѣльныхъ личностей. Впрочемъ, намъ неизвѣстно, какіе мотивы выставлялись для отмѣны названнаго параграфа. Если здѣсь было желаніе поправить денежные обстоятельства кассы, то это слѣдовало-бы дѣлать не на счетъ отдѣльныхъ лицъ, а на средства обще-епархіальныя; къ тому же подобныя палліативныя мѣры не могутъ принести кассѣ существенной помощи. Дѣло со средствами нашей кассы обстоитъ несравненно серьезнѣе. Въ послѣднее время мы много работали для уясненія положенія нашей кассы на основаніи тѣхъ данныхъ, какія имѣются въ Еп. Вѣд. за разные годы. И по нашему мнѣнію, касса можетъ быть вполнѣ благополучна въ томъ случаѣ, если духовенство обезпечитъ поступленіе въ нее всѣхъ средствъ, требуемыхъ „Положеніемъ“ 1885 года въ первоначальной его редакціи, безъ какихъ-либо ограниченій. Но для этого по моему подсчету потребуется покрыть дефицитъ свыше 100 тыс. рублей. Во всякомъ случаѣ, отъ духовенства потребуются для кассы средства не малыя, и палліативы, подобные отмѣнѣ 82 §, не уврачуютъ нашей кассы, а послужатъ лишь прецедентомъ къ дальнѣйшему ограниченію участниковъ кассы. Ею-же мѣрою мѣряемъ,—возмѣрится и намъ. А что мѣра эта, дѣйствительно, несправедлива и обидна для заинтересованныхъ лицъ, объ этомъ, кажется, не должно быть двухъ мнѣній. Несправедливость, главнымъ образомъ, заключается въ томъ, что постановленіе XXIX съѣзда простирается не на будущее только время, но и на прошедшее. Вѣдь не сказано,

что участники не могут распоряжаться тѣми взносами, какіе будутъ сдѣланы ими впредь, начиная съ 1910 года, а отмѣненъ весь параграфъ, какъ-бы онъ раньше и не существовалъ. Слѣдовательно, съѣздъ конфисковалъ тѣ взносы безсемейныхъ участниковъ, которые, быть-можетъ, и дѣлались-то ими съ цѣлію воспользоваться 82 параграфомъ. Иной, можетъ быть, холостякъ — псаломщикъ, или священно-служитель, имѣвшій несчастье потерять жену въ молодыхъ годахъ, всю жизнь свою собиралъ, при посредствѣ кассы, капиталаецъ для своихъ бѣдныхъ родственниковъ, и вдругъ узнаетъ, что его сбереженія конфискованы. Не мало и изъ семейныхъ найдутся такихъ, которые рассчитывали на этотъ параграфъ. Представимъ, что кто-нибудь съ молодыхъ лѣтъ и до старости старается вносить по высшему разряду; дѣти его теперь всѣ возрастные, и изъ семьи его никто не имѣетъ права на отцовскую пенсію, а онъ все продолжаетъ платить по прежнему размѣру, въ надеждѣ оставить своимъ внучатамъ нѣсколько сотенъ руб.; и что-же? — XXIX съѣздъ предвосхитилъ его намѣреніе и распорядился его деньгами по-своему... Можно-ли быть увѣреннымъ при такомъ порядкѣ, что касса выполнитъ свои обѣщанія по отношенію къ каждому изъ насъ, что послѣдующіе съѣзды не отмѣнятъ именно тѣхъ параграфовъ, по которымъ намъ причитается извѣстная пенсія? По нашему крайнему разумѣнію, такъ нельзя относиться къ „Положенію“. Достоинство всего Епарх. духовенства требуетъ, чтобы касса его расплачивалась полнымъ рублемъ, согласно своихъ правилъ. Если тотъ или другой параграфъ оказался не соотвѣтствующимъ цѣли и, вообще, неудобнымъ, измѣняйте его, или совсѣмъ отмѣните, но только для будущаго времени, а всѣ тѣ обязательства, какія накопились за нами по этому параграфу до отмѣны его, — мы должны выполнить въ точности. Мы лично понимаемъ это дѣло такъ, надѣемся, что и многіе согласятся съ нами. Постановленія-же съѣздовъ, подобныя вышеупомянутому, могутъ уронить, какъ самые съѣзды, такъ и кассу; съ другой стороны, это постановленіе можетъ дать поводъ неблагожелательнымъ къ кассѣ лицамъ уклоняться отъ обязательныхъ взносовъ. Послѣдняго, по нашему мнѣнію, въ настоящее время ни въ коемъ случаѣ нельзя допускать. Мы съ своею кассою забрались въ такія дебри, выбраться изъ которыхъ возможно только при дружной работѣ всего духовенства. Когда наша касса выйдетъ на торную и свѣтлую дорогу, тогда, если

кто пожелаетъ, пусть откажется отъ участія въ кссѣ, а до тѣхъ поръ все духовенство, безъ-изыятія, должно нести тяготу по исправленію ошибокъ прошлаго.

Въ виду предстоящей реформы кассоваго „Положенія“, слѣдовало-бы установить принципиальное отношеніе всего духовенства по данному вопросу. Параграфомъ 82 заинтересовано, сравнительно, немного лицъ. Поэтому-то такъ легко и свободно съѣздъ отмѣнилъ его. Но то-же большинство, думается намъ, совсѣмъ иначе будетъ говорить, когда придется подобнымъ-же образомъ ограничивать собственную его пенсію. Итакъ, прежде чѣмъ создавать новое „Положеніе“ для нашей кассы, весьма интересно знать, какъ духовенство смотритъ на свои обязательства по прежнему „Положенію“. Считаетъ-ли оно себя обязаннымъ расплатиться со всѣми участниками по существующимъ правиламъ и въ такомъ случаѣ согласно-ли гарантировать покрытіе кассоваго дефицита, хотя-бы въ продолжительный срокъ; или оно пойдетъ по пути XXIX съѣзда, т.-е. будетъ урѣзывать права своихъ участниковъ и сократитъ пенсію нашимъ вдовамъ и сиротамъ и намъ самимъ, во время нашей немощи и старости?..

Село Полевые-Локотцы. Свящ. *І. Глаголевъ.*

Изъ воспоминаній о. протоіерея г. Алексина Сергія Ивановича Архангельскаго.

I.

Послѣдній разъ былъ у меня въ домѣ о. Сергій мѣсяца за два до своей смерти. Какъ и всегда, желанный гость былъ принятъ любезно и радушно. Показался глубокимъ и согбеннымъ старцемъ; видимо, долготѣніе труды, печали и заботы житейскія положили на немъ свою печать. Но стоило ему прислушаться къ общему разговору, принять въ немъ участіе—и старческий взглядъ, физическая слабость быстро начали исчезать, онъ высматривалъ бодрѣе, розовѣе и могъ говорить долго и съ большимъ оживленіемъ; тонъ бесѣды сразу повысился; вниманіе всѣхъ присутствовавшихъ приковалъ къ себѣ о. Сергій своимъ вѣрнымъ взглядомъ на текущія явленія современной жизни, высказаннымъ искренно, съ глубокимъ убѣжденіемъ. Чтобы не утомить слуша-

телей своею длинною рѣчью и, такъ сказать, подогрѣть ихъ вниманіе, о. Сергій не прочь былъ иногда прибѣгнуть къ юмористическимъ выраженіямъ; тогда поднимался смѣхъ, раздавались знаки одобренія, и ораторъ, довольный тѣмъ, что доставилъ удовольствіе своимъ близкимъ, по-дѣтски радостный, замолкалъ. Всѣ выражали ему чувства благодарности за то удовольствіе, какое доставилъ слушателямъ своею бесѣдою. Да, онъ былъ всегда пріятнымъ собесѣдникомъ для всѣхъ людей — образованныхъ и не получившихъ никакого образованія. Помню человека высокообразованнаго, который, выслушавши однажды глубоко почувствованную рѣчь о. Сергія, сказалъ: „да, онъ великій ораторъ“.

Любилъ о. Сергій истовое, неспѣшное и безъ пропусковъ церковное богослуженіе по уставу, хотя очень утомлялся иногда, въ послѣдніе годы особенно, по слабости физическихъ силъ. Въ разговорахъ не разъ высказывалъ, что и церкви наши не всегда удобны въ отношеніи отопленія: или холодны и потому часто простуживаешься, или угарны и приходишь домой съ больной головой.

При Николаевской церкви г. Алексина, въ которой служилъ о. Сергій, имѣется небольшой дровяной лѣсокъ. Не слышно было, чтобы когда-нибудь онъ пользовался дровами изъ этого лѣса, по крайней мѣрѣ за послѣдніе годы, но въ тоже время онъ заботился о сохраненіи его отъ расхищенія. Въ 1905—6 году зимой изъ лѣсу много было похищено деревьевъ, и найдены виновные. Донесено о порубкѣ лѣса Епарх. Начальству. Съ наступленіемъ весны нужно было осмотрѣть порубку. Пошелъ самъ о. Сергій. Дорогой онъ такъ разсуждалъ: „Алексинская бѣднота виновата въ расхищеніи церковнаго лѣса. Охъ, эта бѣднота, бѣднота замучила я надъ ней!“ Пришли въ лѣсъ, оказалось много деревьевъ не срублено. О. Сергій, останавливается и говорить: „есть еще люди честные: не все порубили“. Послѣ полученъ былъ указъ изъ Духовной Консисторіи, въ коемъ причту и церковному старостѣ сдѣланъ выговоръ за слабую охрану лѣса и предписано похитителей привлечь къ законной отвѣтственности, а срубленный лѣсъ, который, благодаря во время принятымъ полицейскимъ мѣрамъ, былъ отобранъ у похитителей и сложенъ въ церковной оградѣ, употребить на отопленіе причтовыхъ помѣщеній и другія хозяйственныя нужды. О. Сергій однако не спѣшилъ брать разрѣшенный лѣсъ на отопленіе своего помѣщенія:

„возможно, что послѣ судебного разбирательства, говорилъ онъ, велить отвезти лѣсъ обратно къ тѣмъ людямъ, у которыхъ онъ отобранъ“. И только черезъ три года, по окончаніи судебного дѣла, незадолго до своей смерти, началъ было перевозить его къ себѣ; но почему-то опять остановился. Вообще говоря, осторожность его была весьма достойноподрательна и поучительна.

Однажды поручено мнѣ было передать о. Сергію поклонъ отъ товарища его по Семинаріи, заштатнаго священника села Венева Монастыря Аѳанасія Реутова, далеко извѣстнаго теплаго молитвенника—подвижника. Очень радъ былъ о. Сергій, что вспомнилъ о немъ о. Аѳанасій,—и какъ хотѣлось ему повидаться съ нимъ, но не пришлось. „Знаете ли, сказалъ о. Сергій, вѣдь Аѳанасій Реутовъ, въ послѣднихъ классахъ Семинаріи, былъ мой первый другъ и пріятель. Въ послѣдній годъ, когда мы съ нимъ кончали Семинарію, вздумалось мнѣ отпраздновать свои именины, и кого же, думаете, я позвалъ къ себѣ на пирогъ? — Друга своего Аѳанасія Реутова!—Хорошій, искренній былъ человѣкъ“.

Причитающуюся на свою часть церковную землю о. Сергій сдавалъ въ аренду. Арендаторы его, обѣднѣвшіе и много-семейные люди, не всегда исправно отдавали ему договорную плату. Какъ-то разъ зашелъ разговоръ съ о. Сергіемъ объ этой арендѣ; онъ жаловался, что арендаторы ему много должны; „ну, да Богъ съ ними, сказалъ, они бѣдны и многосемейные“, и потому не спѣшилъ отказать имъ въ арендѣ и подыскать другого арендатора.

Осторожный во всемъ, о. Сергій не былъ таковымъ къ себѣ, къ своему здоровью. Приходилось нерѣдко видѣть его, послѣ церковной службы, въ холодное время, въ церковной оградѣ ходящимъ съ открытой головой или на дворѣ своего дома, въ саду въ старенькомъ подрясникѣ. Отъ этой неосторожности онъ и заболѣлъ смертельно. Вышелъ изъ дома на свой дворъ къ рабочимъ, погода была холодная, сталъ съ ними разговаривать, по обыкновенію громко и продолжительно, на другой день заболѣлъ и слегъ въ постель. Во время болѣзни пришлось мнѣ раза три быть у него; шла отчаянная борьба жизни со смертью. Послѣ исповѣди и причастія Св. Таинъ я спросилъ больного: не желаете ли пособороваться? Онъ долго не давалъ отвѣта, задумался, а чрезъ минутъ десять обращается ко мнѣ лицомъ и говорить слабымъ голосомъ: „приглашайте всѣхъ“. Я опять спросилъ: для чего всѣхъ приглашать? Онъ отвѣтилъ: „какъ для чего? На

выность“. А пособороваться желаете, еще я спросилъ? Послѣдовалъ отвѣтъ: „Хорошо, только не сейчасъ, я заморился“. Съ общаго согласія больного и всѣхъ дѣтей его порѣшили совершить таинство елеосвященія въ 4 часа пополудни. Къ этому времени собрались почти всѣ городскіе священники. Полное сознаніе не оставляло больного почти до самой смерти. Подъ день смерти пришелъ я навѣстить о. Сергія; больной былъ очень радъ, хотя могъ говорить только шопотомъ; сдѣлалъ улыбку, увидѣвъ меня; рукою подаль знакъ поцѣловаться съ нимъ. Послѣ этого выраженія братской любви сказалъ: „врачи говорятъ, что я поправлюсь, но они ошибаются“. Дѣйствительно, по всему было замѣтно, что болѣзнь прекращается, и я ушелъ отъ больного въ полной увѣренности, что о. Сергій скоро поправится. На другой день утромъ поспѣшно прибѣгаетъ изъ дома больного посланный и говорить мнѣ: „о. Сергій кончается“. Иду и застаю своего отца духовнаго бездыханнымъ. Собрались священнослужители и облачили усопшаго по чину. Во время облаченія подошелъ старшій сынъ о. Сергія, поклонился усопшему отцу и крѣпко поцѣловалъ ноги его.

Миръ и вѣчный покой тебѣ честная, правдивая и многотрудная душа добраго пастыря словеснаго стада Христова!

1910 г. Апрѣль.

Свящ. А. П.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Союзъ христіанскихъ матерей. Въ Москвѣ открытъ союзъ христіанскихъ матерей. По этому поводу Московскія церк. вѣдомости пишутъ. Материнство, въ его истинной сущности, есть такое начало семейнаго очага, которое и въ литературѣ и въ обществѣ оживленно обсуждается. Всѣ скорбятъ о томъ, что въ житейскихъ тревогахъ какъ-то зампраетъ это святое чувство. Мы знаемъ, какъ обострился на Западѣ вопросъ о материнствѣ. Франціи давно уже отмѣчаетъ, что истинное материнство — это добродѣтель немногихъ французскихъ женщинъ. Въ Америкѣ недавно одна изъ женщинъ открыто, на публичномъ собраніи, возбудила вопросъ о правѣ матерей убивать дѣтей въ случаѣ рожденія дѣтей болѣе двухъ. И въ то время, когда раздаются такіа чудовищныя заявленія, нѣкоторые изъ русскихъ доброже-

лателей образовали общество, которое ставить своею задачею охраненіе правъ матерей и материнства. Новоучрежденный „Союзъ христіанскихъ матерей“ уже началъ свою работу. Напримѣръ, въ воскресенье 4-го апрѣля, въ Историческомъ музеѣ состоялось чтеніе, устроенное московскимъ отдѣломъ „Союза христіанскихъ матерей“, при Обществѣ религіозно-нравственнаго и патріотическаго воспитанія дѣтей, для воспитанниковъ и воспитанницъ учебныхъ заведеній. Лекторами на этомъ чтеніи выступали протоіерей І. Восторговъ и И. Айвазовъ. (Моск. Церк. Вѣд.).

На отчетъ одного изъ благочинныхъ Пензенскій Преосвященный положилъ слѣдующую резолюцію. „До крайности прискорбно, что существующіе въ округѣ три церковно-приходскихъ совѣта пока, по словамъ отчета, „ограничиваются только совѣтами, а больше бездѣйствуютъ“. Для чего же и открывать было эти церковно-приходскіе совѣты? Чтобы на бумагѣ отличиться предъ начальствомъ? О пастырскихъ собраніяхъ въ отчетѣ и не упоминается, а изъ отчета не видно, чтобы пастырское дѣло совершалось съ должною энергіею въ округѣ. Нужно позаботиться, не на бумагѣ только, а въ дѣйствительности, о надлежащей постановкѣ катихизаціи въ каждомъ приходѣ, о чемъ и разсудить на пастырскомъ собраніи, а затѣмъ и дѣлать дѣло единодушно. Тяжелое впечатлѣніе производитъ этотъ сухой, безжизненный отчетъ“. (Пенз. Еп. Вѣд.).

Приглашеніе сотрудниковъ. Редакція Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напоминаетъ духовенству слѣдующее постановленіе епархіальнаго съѣзда 1908 г.: „признать желательнымъ открытіе на страницахъ Епархіальныхъ вѣдомостей отдѣла „Хроника епархіальной жизни“, въ которомъ должны быть помѣщаемы свѣдѣнія: а) объ устроеніи новыхъ и капитальномъ ремонтѣ существующихъ церквей и монастырей; б) объ устройствѣ вновь и поправкахъ прежнихъ часовенъ; в) объ открытіи вновь церковно-приходскихъ попечительствъ, приходскихъ совѣтовъ и о дѣятельности существующихъ, о всѣхъ очередныхъ и годовыхъ собраніяхъ этихъ послѣднихъ; г) о выдающихся событіяхъ въ жизни существующихъ въ приходахъ школъ и другихъ приходскихъ учреждений, каковы: богадѣльни и проч.; д) о всѣхъ останавливающихъ на себѣ вниманіе событіяхъ въ жизни каждаго прихода; е) о благотворительныхъ и пастырскихъ собраніяхъ и рѣшеніяхъ, принятыхъ на этихъ послѣднихъ; ж) о смерти священно-церковно

служителей и проч. Свѣдѣнія по всѣмъ указаннымъ пунктамъ, доставляемыя духовенствомъ и монастырями, должны быть кратки. (Новгор. Еп. Вѣд.).

Меры къ поднятію религіозн.-нравств. воспитанія въ началь-ныхъ школахъ. Пастырское собраніе 3 округа, Тимскаго у., Курской епархіи имѣло сужденіе о мѣрахъ къ поднятію религіозно-нравственного воспитанія учащихся въ земскихъ и церковныхъ школахъ, какія могутъ быть приняты законоучителями сихъ школъ, и постановило: 1) удѣлять въ 3 отдѣленіи начальныхъ школъ на урокъ Закона Божія чтенію Евангелія на русскомъ языкѣ, останавливая вниманіе учащихся на нравственномъ ученіи Иисуса Христа, а исторію страданій, смерти и погребенія Его непременно изучать по самому тексту Св. Евангелія, 2) въ благословеніе отъ церкви и пастыря—законоучителя выдавать каждому оканчивающему курсъ ученія въ земской или церковной школѣ по экземпляру Новаго Завѣта, 3) выдачу эту начать съ настоящаго года на экзаменахъ и 4) выписать для сей цѣли на церковныя средства и на средства книжной окружной лавки 100 экземпляровъ Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ. (Курск. Еп. Вѣд.).

Симбирскія Епархіальныя вѣдомости отмѣчаютъ главнѣйшую причину развитіа въ средѣ православнаго духовенства обыкновенія мнѣній занимаемые приходы. „Прошенія о переводахъ обыкновенно мотивируются экономическими причинами: плохіе доходы, большое семейство, старый и холодный домъ; но все это, намъ кажется, — замѣчаетъ Симбирскій епархіальный органъ, — очень часто только показныя причины, а истинныя-то причины всегда глубоко скрыты, и состоятъ онѣ въ томъ, что пастыри не сумѣли сойтись съ прихожанами, и эти платятъ пастырямъ за ихъ работу невниманіемъ къ ихъ нуждамъ, жалѣютъ отдавать имъ свои пятаки, не исправляютъ ихъ домовъ и т. п. Тамъ же, гдѣ пастыри сумѣли сблизиться съ прихожанами, они сидятъ прочно на своихъ мѣстахъ, потому что приходъ съ любовью несетъ свои даванія на нужды священника, и ему живется въ теплѣ и достаткѣ. Если прихожане любятъ своего священника, то даже и въ томъ случаѣ, когда онъ имѣетъ какой-либо недостатокъ, прощаютъ ему. Такого рода случаи извѣстны многимъ. Путей для сближенія съ народомъ у священника много. Одинъ изъ такихъ путей — это дѣлаться священнику полезнымъ въ бытовой и трудовой жизни

прихода. Препятствія не въ томъ, что нѣтъ способовъ помогать благосостоянію народа, а въ томъ, что духовенство не привыкло работать въ этомъ отношеніи. (Кіевск. Еп. Вѣд.).

БИБЛІОГРАФІЯ.

Много за послѣднее время получается церквами разныхъ книгъ и брошюръ, назначаемыхъ въ руководство и самообразование духовенству. Посылаемыя обыкновенно безъ вѣдома послѣдняго принимаются эти книги и брошюры — однѣ, какъ дорогіе гости, съ охотой и интересомъ; другія — холодно, съ недоумѣніемъ, обреченныя быть навсегда не разрѣзанными и служить украшеніемъ библіотечныхъ шкафовъ. Но среди такого разнообразія чувствъ и отношеній, часто притомъ зависящаго и отъ личнаго вкуса, нельзя не отмѣтить того сердечнаго приѣма и всеобщаго одобренія, съ какими была недавно встрѣчена книга П. Ив. Малицкаго, его „курсъ христіанской исторіи церкви“. Безъ сомнѣнія, такому приѣму много содѣйствовало ужъ одно имя ея автора, всѣмъ извѣстнаго и всѣми уважаемаго семинарскаго преподавателя, чрезъ руки котораго прошло большинство членовъ нынѣшняго состава духовенства нашей епархіи. Съ представленіемъ о сей книгѣ невольно всплываютъ въ умѣ образы былого-минувшаго, вспоминаются незабвенные ученическіе годы, воскресаетъ въ душѣ обликъ дорогаго наставника; и оживаютъ тѣ свѣтлыя впечатлѣнія, какія получались нѣкогда отъ его уроковъ на школьной скамѣ. Вотъ почему и епархіальный съѣздъ, коему она была впервые предложена, такъ сочувственно отнесся къ ней и, не знакомясь даже съ содержаніемъ, заранѣе увѣренный въ ея полезности, единогласно постановилъ принять ее въ церковныя библіотеки. И онъ, конечно, не ошибся. Яркое и картинное изображеніе въ ней церковныхъ событій, полныя одушевленія и назиданія рассказы о жизни первыхъ христіанъ, первыхъ христіанскихъ мученикахъ, поучительныя жизнеописанія великихъ отцовъ и учителей церкви — ихъ воспитанія, дѣтства, юности, ихъ подвиговъ — все это въ высокой степени питаетъ религіозное чувство, поднимаетъ и облагораживаетъ духъ, и каждому любителю священной историческаго чтенія можетъ доставить истинное наслажденіе и большую пользу. По простотѣ изложенія и назидательности содержанія „курсъ христіанской исторіи церкви“ П. Ив. въ нѣ-

которыхъ своихъ отдѣлахъ является прекраснымъ предметомъ чтенія въ домашнемъ кругу, а для внѣшкольныхъ и богослужебныхъ собесѣдованій — незамѣнимымъ пособіемъ и руководствомъ. Въ отношеніи же лично къ пастырю-священнику эта книга имѣетъ особенное значеніе; не преувеличивая можно сказать, что послѣ Евангелія, по тѣсной связи съ нимъ, — она должна быть настольной, необходимой, какъ имѣющая своею цѣлью — изложить и уяснить постепенное распространеніе среди людей благой вѣсти Христовой, устройство Его Царства на землѣ. Для успѣха всякаго дѣла вообще, а для нашего въ особенности — необходимо, какъ можно, лучше знать и чаще вспоминать его прошлое, ибо исторія — самый вѣрный наставникъ и незамѣнимый воспитатель; ношеніе въ душѣ лучшихъ ея страницъ, ея великихъ дѣятелей окрыляетъ духъ, прибавляетъ силы, указываетъ путь и предохраняетъ отъ ошибокъ. И зажечь этотъ интересъ къ прошлому Церкви, на лучшихъ ея примѣрахъ укрѣпить духъ пасторскій и дать руководство къ настоящему — въ достиженіи этой благой цѣли вышеуказанный трудъ П. Ив. М — го можетъ служить прекраснымъ средствомъ, цѣнность котораго по отзыву съѣзда увеличивается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что до сего времени ничего подобнаго въ этомъ родѣ не было прислано въ церковныя библіотеки. Много свѣтлыхъ минутъ и высокаго подъема духа испытаетъ и переживетъ каждый, кто дастъ себѣ трудъ ознакомиться съ этой книгой; отъ души слѣдуетъ пожелать ей широкаго круга читателей, а ея автору большихъ силъ и лучшаго здоровья.

• Села Студенецъ свящ. *Василій Якиминскій.*

Объявление.

ПАРОВЫЕ ЛѢСОПИЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ и ЛѢСНЫЕ СКЛАДЫ Торгово-Промышленного Т-ва К. Н. ПОПОВЪ и К^о,

въ г. Алатырь, Симб. г. — (Ст. Моск.-Казанской ж. д.).

Всѣхъ размѣровъ балки, брусья, лафеты, доски, тесъ, шелевка, рейки, пластины, стояки и валы для мельницъ, бревна, слег и
разные другіе лѣсные матеріалы.

— Ц Ъ Н Ы У М Ъ Р Е Н Н Ы Я . —

На провозъ матеріаловъ для постройки церквей имѣть отъ станціи Алатырь специальный льготный тарифъ съ значительнымъ пониженіемъ провозной платы.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ и справки высылаются немедленно по востребованію.



СОДЕРЖАНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Печальное состояніе нашей православной церкви. Свящ. Д. Холопова.—Какой путь изберемъ при реформѣ эмеритальной кассы. Свящ. І. Глаголева.—Изъ воспоминаній о протоіерее г. Алексина Сергіѣ Ивановичѣ Архангельскомъ. Свящ. А. П.—Извѣстія и замѣтки.—Библиографія. Свящ. В. Якиминскаго.—Объявленіе.

Редакторъ неоф. части, Архимандритъ Алексій.

Тула. 10 іюля 1910 года. Дозволено цензурою.

Протоіерей Димитрій Протасовъ.

Типографія Е. И. Дружининой, въ Тулѣ.