

ТВЕРСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4 р. 50 к., съ пересылкою 5 р.

1 МАРТА 1884 Г.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей и у мѣстныхъ Благочинныхъ.

№ 5.

ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части официальной. Высочайшее утвержденное постановление Государственнаго Совѣта. — Опрежденія Святейшаго Синода. — Распоряженіе Тверскаго епархіальнаго начальства — Епархіальныя извѣстія. — Объявленіе.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННОЕ ПОСТАНОВЛЕНІЕ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА:

О срокѣ для расторгенія браковъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Военнаго Министра о срокѣ для расторгенія браковъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи, *мильіемъ положила*:

1. Взамѣнъ статьи 56 законовъ гражданскихъ (сводъ зак. т. X ч. 1, изд. 1857 года) и примѣчанія къ ней (по прод. 1876 года), постановить слѣдующее правило:

„Женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, пропавшихъ на войнѣ безъ вѣсти и взятыхъ непріятелемъ въ плѣнъ, дозволяется просить о расторгеніи брака

по истеченіи *пяти лѣтъ* съ того времени, когда мужа ихъ бѣжали со службы, пропали безъ вѣсти или взяты въ плѣнъ, если они остаются притомъ нерозысканными. При просьбахъ, подаваемыхъ духовному начальству о расторженіи брака, упомянутыя жены представляютъ свидѣтельства городскихъ или уѣздныхъ полицейскихъ управленій тѣхъ мѣстъ, откуда мужа ихъ поступили на службу, о времени, когда они совершили побѣгъ, пропали на войнѣ безъ вѣсти или взяты непріателемъ въ плѣнъ, а также о томъ, что эти лица остаются нерозысканными. Свидѣтельства сіи выдаются на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ полицейскимъ управленіямъ командирами отдѣльныхъ частей войскъ“.

II. Предоставить Военному Совѣту согласовать подлежащія статьи свода военныхъ постановленій съ настоящимъ узаконеніемъ.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 22-го ноября 1883 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

(*Правит. Вѣстникъ № 15*).

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 7-го 18-го декабря 1883 года за № 2494, объ открытіи по всей имперіи сбора пожертвованій на учрежденіе храма во вновь устраиваемомъ городѣ Оренбургской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го ноября 1883 года за № 1379, о томъ, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ 10 день ноября 1883 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на открытіе по всей имперіи сбора добровольныхъ пожерт-

вованій на сооружеііе храма, во имя св. Николая Чудотворца, во вновь устраиваемомъ городѣ на урочищѣ Кустанаѣ при рѣкѣ Тоболѣ, Оренбургской епархіи, и что о такомъ Высочайшемъ повелѣніи Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено исправляющему должность военного губернатора Тургайской области и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлано сношеніе съ Министромъ Финансовъ относительно приема казначействами могущихъ поступить на означенный предметъ пожертвованій и о передачѣ таковыхъ въ распоряженіе исправляющаго должность военного губернатора Тургайской области. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи на открытіе повсемѣстной въ имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооружеііе православнаго храма во вновь устраиваемомъ городѣ на урочищѣ Кустанаѣ, Оренбургской епархіи, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

II. Отъ 21 - 29 декабря 1883 года за № 2670. о выставленіи въ церквахъ кружекъ для сбора пожертвованій въ пользу нуждающихся славянъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: прошеніе С.-Петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества о разрѣшеніи сему обществу выставлять въ церквахъ кружки для сбора пожертвованій *въ пользу нуждающихся славянъ*, въ замѣнъ дозволеннаго въ 1875 году Святейшимъ Синодомъ и непрекратившагося до сихъ поръ тарелочнаго въ церквахъ сбора въ пользу жертвъ возстанія въ Босніи и Герцоговинѣ. И по справкѣ приказали: принимая во вниманіе, что С.-Петербургское славянское благотворительное общество имѣетъ главною своею цѣлію оказывать поддержку единоплеменнымъ и единовѣрнымъ съ нами славянамъ, въ

духовно-религіозныхъ ихъ нуждахъ и что для удовлетворенія сихъ нуждъ общество и испрашиваетъ кружечный въ церквахъ сборъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить С.-Петербургскому славянскому благотворительному обществу, согласно изъясненному его ходатайству, выставлать въ церквахъ кружки для сбора пожертвованій въ пользу нуждающихся славянъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы таковыя кружки поставляемы были съ дозволенія настоятелей церквей и на указанныхъ ими мѣстахъ и чтобы на самомъ обществѣ лежала обязанность смотрѣть за цѣлостію означенныхъ кружекъ и находящихся въ нихъ суммъ. О чемъ и дать знать по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій, чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ официальной части журнала «Церковный Вѣстникъ».

РАСПОРЯЖЕНІЕ ТВЕРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саввы Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго Тверской Духовной Консисторіи.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ.

Приобрѣтенный на деньги, вырученныя отъ продажи изданной мною книги: «письма Московскаго Митрополита Филарета къ покойному Архіепископу Тверскому Алексію», Государственный пятипроцентный Банковый билетъ въ тысячу рублей, 1861 г. за № 13949, препровождается при семъ въ Тверскую Дух. Консисторію, для передачи въ Тверское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія съ тѣмъ, чтобы получаемые по оному проценты выдаваемы были въ пособіе вдовамъ и сиротамъ; капиталъ же оставался бы навсегда неприкосновеннымъ.

Консисторія, какъ о полученіи билета, такъ и о передачѣ онаго по назначенію, имѣетъ донести мнѣ по надлежащему.

Означенный билетъ 1 сего февраля полученъ въ Консistoriи и 7 того же февраля препровожденъ въ Епархіальное Попечительство на распоряженіе, согласно предложенію Его Высокопресвященства.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Священникъ села Шарапова, Калязинскаго уѣзда, Алексѣй Честной 6 января 1884 года померъ, а на его мѣсто 23 января перемѣщенъ священникъ села Студена-Поля, Кашинскаго уѣзда, Михаилъ Бухвостовъ.

Исправляющій должность псаломщика погоста Орлей, Весьегонскаго уѣзда, Тимоѣей Голиковъ 4 января померъ, а на его мѣсто 26 января опредѣленъ воспитанникъ Тверской духовной семинаріи Алексѣй Никольскій.

Исправляющіе должность псаломщиковъ сель: Медвѣдицкаго, Кашинскаго уѣзда, Константинъ Кротковъ и Марьяна, Корчевскаго уѣзда, Сергѣй Масловъ 30 января 1884 года перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Исправляющій должность псаломщика при церкви Бѣжецкаго Тюремнаго замка Петръ Цылаевъ, согласно его прощенію, 31 января уволенъ отъ должности, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ бывшій ученикъ 3 класса Бѣжецкаго дух. училища Николай Неклюковъ.

Псаломщикъ села Островна, Вышневолоцкаго уѣзда, Николай Франтовъ рукоположенъ во священника на должность помощника настоятеля къ церкви села Сухошинъ, Осташковскаго уѣзда.

Священникъ церкви села Дудина, Тверскаго уѣзда, Михаилъ Соболевъ 31-го января померъ, а на его мѣсто 9-го февраля перемѣщенъ помощникъ настоятеля церкви села

Троицкаго въ Деревняхъ, Корчевскаго уѣзда, Николай Соболевъ.

Исправляющій должность псаломщика села Ясеновичъ, Вышневолоцкаго уѣзда, Василій Митропольскій рукоположенъ въ санъ діакона.

Сверхштатный пономарь погоста Кострецовъ. Въжецкаго уѣзда, Михаилъ Кострецкій 10 февраля, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности въ заштатъ.

Настоятель села Мицына, Весьегонскаго уѣзда, Александръ Котовскій 14 января померъ, а на его мѣсто 12 февраля утверженъ помощникъ настоятеля той же церкви Павелъ Успенскій.

Священникъ Новоторжской Троицкой церкви Павелъ Митропольскій 28 января померъ, а на его мѣсто 13 февраля перемѣщенъ священникъ села Краснаго, Старицкаго уѣзда, Петръ Лисицынъ.

Коллежскій ассесоръ Иванъ Зосимовскій опредѣленъ въ число канцелярскихъ чиновниковъ Консисторіи, съ порученіемъ ему занятій по канцеляріи Преосвященнаго Антонина Епископа Старицкаго, Викарія Тверской епархіи.

п р а з д н ы я в а к а н с и и .

1) *Настоятельскія*: а) въ селѣ Константиновѣ, Новоторжскаго уѣзда, б) въ селѣ Красномъ, Старицкаго уѣзда, в) въ Троицко-Перльской слободѣ, Калязинскаго уѣзда.

2) *Помощническія*: а) въ селѣ Троицкомъ въ Деревняхъ, Корчевскаго уѣзда, б) въ с. Мицынѣ, Весьегонскаго уѣзда.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества

Православное Миссіонерское Общество, состоящее подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, имѣеть цѣлю содѣйствовать Православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ Православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской Имперіи нехристіанъ и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ св. вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни.

Содѣйствіе Общества, первоначально обращенное къ миссіямъ въ предѣлахъ восточной Россіи, постепенно расширяется и въ настоящее время простирается уже и на другія части Имперіи, какъ-то: на Кавказъ и Туркестанскій край, и даже на сопредѣленную намъ съ востока Японію.

Совѣтъ Общества, обращая вниманіе христіолюбивыхъ жертвователей на Православную миссіонерскую дѣятельность, все болѣе и болѣе развивающуюся сообразно потребностямъ Церкви и Отечества, усерднѣйше просить ихъ не оставлять своимъ содѣйствіемъ и посильными жертвами святое дѣло распространенія Православія между язычниками.

При семъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что кромѣ кружекъ, учрежденныхъ на этотъ предметъ Святѣйшимъ Синодомъ по всеѣмъ церквамъ Имперіи, ежегодно раздаются отъ Комитетовъ Общества уполномоченнымъ лицамъ, преимущественно изъ духовенства, подписные листы или книжки для сбора членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій, которыя и доставляются въ мѣста, назначенныя Комитетами. По Московской епархіи уполномочены Совѣтомъ принимать пожертвованія Настоятели церквей и монастырей и Начальники духовно-учебныхъ заведеній, которые имѣють для сего подписные листы за печатью Совѣта,

Собранныя по нимъ суммы отъ Настоятелей приходскихъ церквей препровождаются *черезъ отцевъ Благочинныхъ*, а Начальниками монастырей и духовно-учебныхъ заведеній непосредственно отъ себя на имя Совѣта къ Казначейю онаго, Комерціи Совѣтнику Василю Димитріевичу Аксенову (Москва, Космодамиановскій переулокъ, Носовское подворье, амбаръ братьевъ Аксеновыхъ). Приемъ пожертвованій ежедневно отъ 1 до 4 часовъ по полудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Ему же доставляются и *личные денежные* пожертвованія на Православное Миссіонерское Общество, а также и Члену Совѣта, завѣдующему письменною частію, Священнику Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви Виктору Тимоѣевичу Покровскому, который принимаетъ въ канцеляріи Совѣта (д. означенной церкви, Якиманской части, 2 участка), въ присутственные дни, отъ 9 до 12 часовъ утра, *личные* пожертвованія какъ деньгами, такъ и вещами (както: иконы, богослужebные сосуды и облаченія, книги и другіе предметы жертвуемые для миссіонерскихъ церквей).

Редакторъ Протоіерей В. Владиславлевъ.

Дозволено цензурою. 1 марта 1884 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія

ТВЕРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 МАРТА 1884 Г.

№ 5.

ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Содержаніе части неофициальной: Завѣтныя мысли высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія митрополита Московскаго о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа. [Окончаніе].—Проектъ организаціи церковно-приходскихъ школъ.—Къ 100-лѣтнему юбилею въ Бозѣ почившаго Московскаго митрополита высокопреосвященнѣйшаго Филарета. [Продолженіе].—Объявленіе.

Завѣтныя мысли высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія митрополита Московскаго о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа.

(Окончаніе)

Пособіемъ къ наученію дѣтей въ извѣстныхъ случаяхъ, вмѣсто книгъ, могутъ служить иконы и священныя изображенія, которыя, какъ извѣстно, съ этою преимущественно цѣлю и были введены въ наши храмы, и которыхъ болѣе или менѣе, но всегда можно найти въ каждой церкви.

Мысль—прибѣгать къ св. иконамъ и другимъ священнымъ изображеніямъ какъ къ пособію для наученія вѣрѣ и благочестію,—мысль прекрасная. Она указываетъ священнику ближайшее, всегда у него подъ руками находящееся.

наглядное пособіе къ преподаванію во время собесѣдованій, и полезна можетъ быть не только въ бесѣдахъ съ дѣтьми, -- но и въ бесѣдахъ съ взрослыми изъ простаго народа. Объ этомъ важномъ и наглядномъ пособіи для священниковъ говорилъ и нашъ досточтимый архипастырь, высокопреосвященнѣйшій Савва, при посѣщеніи одного сельскаго храма. (*)

Но продолжимъ записку митрополита Иннокентія. Упомянувъ о св. иконахъ и другихъ священныхъ изображеніяхъ, какъ о *пособіи къ наученію дѣтей*, владыка дѣлаетъ слѣдующее примѣчаніе: «надобно наблюдать крайнюю осторожность въ послѣднемъ случаѣ, т. е. съ иконами отнюдь не слѣдуетъ обходиться безразлично, такъ, какъ можно дѣлать съ картинами и особенно — съ простыми картинами, если гдѣ таковыя найдутся. И картины, на которыхъ изображенъ Іисусъ Христосъ, не слѣдуетъ смѣшивать съ другими священными картинами; иначе дѣти какъ разъ получаютъ понятіе объ иконахъ такое же, какое имѣютъ о нихъ протестанты.»

«Надобно не забывать, — продолжаетъ святитель, что дѣти малаго возраста понятнѣе, чѣмъ мы думаемъ; иногда изъ одного движенія руки они понимаютъ, о чемъ идетъ дѣло. Дѣти средняго возраста умѣютъ различать слова, серьезно сказанныя, отъ шуточныхъ. Но дѣти малаго возраста, т. е. младенцы, всякое слово, сказанное священникомъ, принимаютъ за серьезное; а изъ этого очевидно, какъ долженъ быть священникъ при дѣтяхъ остороженъ въ словахъ. — Къ сему можно прибавить еще малое; но все, чтобы ни сказали въ этомъ родѣ, мы не сказали бы болѣе того, что сказано въ проэктахъ и руководствахъ обыкновенныхъ училищъ. Мы скажемъ здѣсь особенное и съ тѣмъ вмѣстѣ самое важное:

1) Священники, какъ пастыри церкви, въ полномъ значе-

[*] См. Твер. Еварх. Вѣдом. 1882 г. № 1909.

ни сего слова, имѣютъ не только обязанность, но и право и власть не только наставлять и поучать имъ вѣранныхъ чадъ церкви, но и настоять, и потому наблюдать, чтобы дѣти старались исполнять то, чему они ихъ учать. Такъ напр. если священникъ замѣтитъ, что кто-либо изъ учениковъ его напр. неправильно изображаетъ на себѣ крестное знаменіе, или небрежно стоитъ въ церкви, или насмѣхается надъ нищими, или не слушается родителей, или тому подобное;—то отнюдь не долженъ оставлять такового безъ вразумленія и исправленія, но исправлять со всякимъ долготерпѣніемъ, кротостію и любовію и со всею осторожностію, дабы дитя не потерялъ стыда; дитя, потерявшее стыдъ, безнадежно къ исправленію, даже хуже.

2) Если гдѣ и когда, то въ особенности предъ своими учениками священникъ—наставникъ долженъ показывать примѣръ въ исполненіи того, чему онъ учить. Какъ бы священникъ ни убѣждалъ, напр. изображать на себѣ крестное знаменіе правильно; но если онъ самъ будетъ изображать его на себѣ *неустово*, какъ выражаютъ старообрядцы; то ученіе его и даже вразумленія не много принесутъ пользы.»

Гдѣ и когда учить? Въ рѣшеніи этого вопроса архипастырь въ этой своей запискѣ выражается опредѣленнѣе и настоятельнѣе, чѣмъ въ письмѣ къ графу Протасову; въ селахъ, гдѣ есть всегда церковь Божія, онъ непременно требуетъ, чтобы бесѣды происходили въ церкви, „мѣстомъ для бесѣды съ дѣтьми,—говоритъ онъ, должна быть непременно церковь. Внимательные знаютъ, продолжаетъ онъ, какое различіе между слышаніемъ слова Божія въ церкви и между слышаніемъ его въ домахъ. Мы вѣруемъ, что въ церкви, какъ мѣстѣ освященномъ, благодать Божія пребываетъ, выну; слѣдовательно, большихъ успѣховъ и большихъ плодовъ мы можемъ ожидать отъ ученія христіански-нравственнаго, пре-

подаваемого подъ непрерывнымъ осѣненіемъ благодати Божіей, чѣмъ въ какомъ-бы то ни было домѣ.“ — Касательно *времени* ученія святитель тоже дѣлаетъ нѣкоторое дополненіе; въ письмѣ къ графу Протасову онъ назначилъ *часъ предъ обѣд-нею* и только; а теперь *предъ или послѣ богослуженія, но отнюдь не среди богослуженія*. И кажется — продолжаетъ онъ, самое лучшее время для этого есть время предъ позднею литургіею. Впрочемъ это должно быть предоставлено на усмотрѣніе каждаго преподавателя или настоятеля церкви. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ священники лично не занимаются хозяйствомъ или полевыми работами, бесѣды эти могутъ быть въ каждый воскресный день. Относительно же сельскихъ священниковъ можно считать достаточнымъ, если они будутъ заниматься съ дѣтьми хотя бы то и не болѣе 30 разъ въ годъ. И въ такомъ случаѣ въ теченіи 5—6 лѣтъ дѣти много узнаютъ.»

На основаніи вышеизложеннаго, — говорить далѣе святитель, — прилично будетъ такыя бесѣды именовать: *воскресныя бесѣды съ дѣтьми*.“

Наименованіе собесѣдованій пастыря съ дѣтьми по воскреснымъ днямъ *воскресными бесѣдами съ дѣтьми* — вотъ гдѣ, по нашему мнѣнію существенное измѣненіе взгляда самого Московскаго святителя на проектируемое имъ дѣло. Въ письмѣ къ графу Протасову онъ не иначе называлъ учреждаемыя имъ собесѣдованія съ дѣтьми, какъ церковными *школами*; теперь называетъ ихъ *воскресными бесѣдами съ дѣтьми*. Отъ школы, по тому понятію о ней, какое обыкновенно мы имѣемъ о ней, требуется и болѣе точная программа, и болѣе послѣдовательный порядокъ въ предметахъ преподаванія, и болѣе строгій порядокъ во внешнемъ веденіи дѣла; — собесѣдованіе предоставляетъ болѣе свободы и самому священнику и собесѣдникамъ его. Этимъ объясняются многія изъ частныхъ его измѣненій, допущенныхъ имъ въ запискѣ.

Не встрѣтится ли какихъ либо неудобствъ, или препятствій къ заведенію воскресныхъ бесѣдъ съ дѣтьми?

При рѣшеніи этого вопроса святитель опустилъ все то, что онъ въ письмѣ къ графу Протасову говорилъ о неудобствахъ со стороны *самого духовенства*; здѣсь онъ излагаетъ только тѣ неудобства, которыя могутъ встрѣтиться *со стороны прихожанъ*, именно, онъ говоритъ: „въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ всѣ прихожане живутъ подлѣ или вблизи самой церкви, едва ли можетъ встрѣтиться какое либо неудобство, или препятствіе, кромѣ несочувствія нѣкоторыхъ родителей, не умѣющихъ понять пользы такихъ бесѣдъ; имъ можетъ показаться это нововведеніемъ, или затѣями священника, безъ которыхъ и отцы и дѣды ихъ, и они сами обходились до того. Но это будетъ не на долго; болѣе разсудительные и благочестивые изъ нихъ скоро поймутъ, въ чемъ дѣло; а понявши, будутъ содѣйствовать священникамъ. А когда дѣвочки, слушавшія бесѣды, будутъ матерями, тогда это дѣло можетъ идти, какъ нельзя лучше.—Но вотъ самое важное и едва ли преодолимое къ тому препятствіе. Какъ собирать малыхъ дѣтей въ церковь въ тѣхъ приходяхъ, которые состоятъ изъ нѣсколькихъ деревень, отстоящихъ отъ церкви въ 3—20 верстахъ и болѣе,—особенно въ рабочее или зимнее время.—Въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ есть часовни, священникъ еще можетъ пріѣзжать и собирать дѣтей хотя на нѣсколько времени; но какъ это дѣлать въ обыкновенныхъ деревняхъ? Трудно сказать на это, особенно со стороны; да и не слѣдуетъ. Обоюдное усердіе и ревность священниковъ и прихожанъ могутъ сдѣлать многое, и даже болѣе того, чѣмъ можно предполагать.“

„Есть еще неудобство,—продолжаетъ святитель, которое впрочемъ вскорѣ такъ или иначе можетъ быть устранено, а именно: во многихъ сельскихъ приходяхъ заведено крестить

дѣтей и исправлять другія требы именно въ то время, когда предполагается бесѣдовать съ дѣтьми.“

„Въ заключеніе скажемъ, что послѣ всего сказаннаго выше, кажется, не можетъ быть вопроса о возможности заведенія воскресныхъ бесѣдъ съ дѣтьми, если не во всѣхъ мѣстахъ, то по крайней мѣрѣ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ есть церкви, и если не во всѣ воскресные дни, то по крайней мѣрѣ въ нѣкоторые изъ нихъ. Но скажемъ нѣчто на нижеслѣдующіе вопросы:

1) Нужно ли заводить воскресныя бесѣды тамъ, гдѣ уже есть училище?—Нужно, во первыхъ потому, что какъ мы сказали выше, далеко не всѣ дѣти могутъ поступать въ училище; а во вторыхъ потому, что и въ самыхъ низшихъ изъ нихъ объ обязанностяхъ христіанина начинаютъ преподавать не съ начала, а такъ сказать, съ середины; слѣдовательно весьма не лишне будетъ приходить на воскресныя бесѣды и дѣтямъ, учащимся въ школахъ.

2) Принесутъ ли воскресныя бесѣды всю ту пользу, какую отъ нихъ можно ожидать? Наше дѣло,—отвѣчаетъ святитель, только насаждать и поливать, а возвращать—дѣло Божіе. И быть не можетъ, чтобы онѣ не принесли никакой пользы, если только учащіе и учащіяся будутъ начинать съ благословенія Божія. Можно быть увѣреннымъ, что къ слушанію воскресныхъ бесѣдъ будутъ приходить и взрослые, какъ этому и бывали примѣры; и кроме того заведеніе воскресныхъ бесѣдъ не только не можетъ помѣшать сельскимъ школамъ ни въ какомъ отношеніи; но, напротивъ того, это будетъ не малымъ подготовленіемъ дѣтей къ поступленію въ училище, и именно тѣмъ, что дѣти въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ слушая поученія, толкованія и рассказы, этимъ самымъ болѣе или менѣе разовьются въ умственномъ отношеніи; по крайней мѣрѣ они скорѣе и легче будутъ понимать уроки

въ школахъ, чѣмъ дѣти, равныя имъ по лѣтамъ, но не посѣщавшіе воскресныхъ бесѣдъ.

«Наконецъ скажемъ,—заключаетъ свою записку святитель—что заведеніе воскресныхъ бесѣдъ если и не скоро и не въ значительной мѣрѣ, то непременно послужитъ однимъ изъ способовъ къ улучшенію быта духовенства. Прихожанинъ, кто бы онъ ни былъ, не можетъ остаться равнодушнымъ къ нуждамъ своего священника, отъ котораго (не говоря уже объ обыкновенныхъ требоисправленіяхъ) онъ научился знанію своихъ обязанностей, который съ дѣтства его вразумлялъ и поддерживалъ его совѣтами и увѣщаніями и пр. А когда въ приходѣ такого священника большая часть будетъ состоять изъ слушавшихъ его бесѣды; то какъ бы ни былъ бѣденъ приходъ, онъ не будетъ терпѣть недостатка въ необходимомъ для его жизни.»

Такова записка, написанная митрополитомъ Иннокентіемъ въ С.-Петербургѣ въ февралѣ 1869 г.,—въ первый годъ его присутствія въ Св. Синодѣ. Прибывъ въ Петербургъ съ твердымъ намѣреніемъ высказать предъ Государемъ Императоромъ все, что онъ считалъ долгомъ своей совѣсти и своего пастырскаго служенія церкви и отечеству, онъ безъ сомнѣнія высказалъ и *задушевныя свои мысли* о воспитаніи дѣтей въ духѣ истиннаго благочестія и православной церкви. Хотя, какъ кажется, и не имѣлъ успѣха. Вотъ какъ самъ говорить объ этомъ въ письмѣ къ викарію своему, преосвященному Леониду: „я, можно сказать, сдѣлалъ все, что хотѣлъ и чего вы отъ меня ожидали; и въ то же время еще не сдѣлалъ ничего...“ Теперь начинаютъ говорить обо мнѣ, что я послѣ свиданія съ Государемъ замолчалъ,—писалъ далѣе святитель своему викарію. И правда. Ибо я считаю теперь неприличнымъ говорить... Иначе можетъ быть растолковано, что я какъ бы жалуясь и протестую. Подожду до Пасхи; а тамъ,

если не будетъ ничего, то подамъ Ему, т. е. Государю, записку обо всемъ; а тамъ, что Богъ дастъ...“ (*) Подана была записка— не извѣстно; но время было самое неблагопріятное для ней: тогда заводили повсюду сельскія школы по проэкту тогдашняго министра народнаго просвѣщенія; тогда ради этихъ школъ старались закрывать и существовавшія до толѣ, и при томъ въ весьма значительномъ количествѣ, церковно-приходскія школы. По этому проектъ святителя московскаго былъ не ко времени. Тогда все вниманіе поглощено было изысканіемъ средствъ къ улучшенію матеріальнаго быта сельскаго духовенства; а другіе проекты отступали на второй планъ, кромѣ развѣ пресловутаго проекта о преобразованіи духовнаго судопроизводства. Святитель Московскій понималъ это; въ послѣднихъ словахъ своей записки онъ уже не такъ восторженно изображаетъ ту пользу, какую предполагалъ онъ отъ своихъ церковныхъ учрежденій въ письмѣ своемъ къ графу Протасову; онъ старается теперь поддѣлаться подъ теченіе обстоятельствъ современныхъ, онъ называетъ учреждаемое имъ обученіе дѣтей не школами церковными, а воскресными бесѣдами съ дѣтьми, и указываетъ на то, что его воскресныя бесѣды не будутъ *мышать сельскимъ школамъ ни съ какомъ отношеніи*, но напротивъ того онъ будутъ служить *не малымъ подготовленіемъ дѣтей къ поступленію въ училище*. Онъ говоритъ, что „заведеніе воскресныхъ бесѣдъ, если и не скоро и въ значительной мѣрѣ, но непременно послужитъ однимъ изъ способовъ къ улучшенію быта духовенства,“ и поясняетъ свою мысль тѣмъ, „что прихожанинъ, кто бы онъ ни былъ, не можетъ оставаться равнодушнымъ къ нуждамъ своего священника, отъ котораго онъ научился знанію своихъ обязанностей, который

* См. Пиннокентъ. Москов. и Кол. стр. 635 и 637.

съ дѣтства его вразумлялъ и поддерживалъ его совѣтами и увѣщаніями.“ Все было напрасно. Ни какія компромиссы не могли поколебать непоколебимой настойчивости лица, стоявшаго тогда во главѣ министерства народнаго просвѣщенія и въ то же время бывшаго оберъ-прокуроромъ Св. Синода. Записка святителя Московскаго осталась въ рукописи, и оставалась такъ съ 1869 по 1882-й годъ.

Что проэктъ о заведеніи воскресныхъ бесѣдъ особенно не нравился г. оберъ-прокурору Св. Синода, это можно видѣть изъ того, что самъ святитель Московскій велѣлъ викарію своему, преосвященному Леониду, составлявшему отъ его имени отчетъ о состояніи Московской епархіи за 1869 годъ, не упоминать о воскресныхъ бесѣдахъ съ дѣтьми, которыя заводить предлагалъ митрополитъ духовенству сельскихъ церквей, „если объ этомъ ни кто не доноситъ официально.“ (*)

Безъ сомнѣнія какъ ни тяжело было святителю оставить сей проэктъ; но онъ долженъ былъ оставить; тѣмъ не менѣе забота о воспитаніи дѣтей не оставляла любвеобильной души его. «Разъ какъ-то собрались у него на подворьи отцы протоіерей, — говоритъ Барсуковъ въ своей книгѣ, — и онъ ихъ умолялъ заняться распространеніемъ полезныхъ книгъ въ народѣ съ цѣлію доставить ему возможность добраго и дѣйствительно полезнаго чтенія; также и *относительно воспитанія дѣтей*. Онъ просилъ составить для народа и для дѣтей книжки, написанныя самымъ простымъ, доступнымъ языкомъ, и даже давалъ темы для такихъ сочиненій, состояція изъ пяти слѣдующихъ словесъ:

Богъ все видитъ;

Богъ все слышитъ;

Богъ все знаетъ;

[*] См. стр 641 и 642.

Богъ любить правду;
Богъ не любить грѣха.

И не смотря на всѣ неудачи касательно своего проекта владыка носилъ въ душѣ своей твердую вѣру, что настанетъ время, когда волей—неволей возмущатся за осуществленіе его проекта, что нынѣшнія школы не удовлетворяютъ сердечныхъ желаній русскаго народа, и онъ жаждетъ другихъ школъ. «*Въ гражданинѣ*», говоритъ Барсуковъ, былъ напечатанъ рассказъ г. Несмѣлова объ одномъ священникѣ, потерпѣвшемъ непріятности по устроенной имъ школѣ. Священникъ обратился къ митрополиту за утѣшеніемъ. „Нѣсколько особенный человекъ былъ этотъ владыка, говоритъ *Несмѣловъ*; отличаясь невиданною еще въ этой епархіи простотою обращенія съ духовенствомъ; онъ имѣлъ свойство прямо и открыто относиться ко всякому вопросу. Онъ говорилъ и дѣлалъ только то, что ему подсказывалъ его ясный умъ и доброе сердце,—безъ всякаго отношенія къ какимъ либо стороннимъ соображеніямъ и предвзятымъ мыслямъ. А умъ его богатъ былъ наблюденіями и практическими выводами. Не въ тиши ученаго кабинета, или монашеской кельи провелъ свою жизнь владыка. Сначала былъ священникомъ съ высокими идеалами и добрыми влеченіями, а потомъ въ монашествѣ—насадитель Божественнаго свѣта и любви въ средѣ языческой темноты и заблужденій,—онъ много понесъ трудовъ, много видѣлъ, испыталъ, со многими сталкивался въ жизни, въ которой такъ много неправды, лукавства, прикрытаго эгоизма, шлифованной пустоты. Это богатство личнаго опыта научило владыку, по возможности, избѣгать формализма и бюрократизма въ управленіи епархіей. Въ своей многоопытной жизни онъ часто видѣлъ, какимъ надежнымъ прикрытіемъ злу служатъ эти атрибуты управленія и какъ скоро и легко мертвятъ и убиваютъ они проявленія жизни и свѣта въ духовенствѣ.»

Не люблю я этой бумажной волокиты, — говорилъ онъ обыкновенно тяжущимся и провинившимся; „давай, при Божіей помощи, сейчасъ же обсудимъ это дѣло здѣсь.“ — И хитрости, и обману трудно было тутъ прикрыться. Хорошо зналъ человѣческую природу и дѣйствительную жизнь престарѣлый владыка. Сейчасъ же выведетъ на свѣжую воду. Тяжущіеся по большей части выходили примиренными; провинившійся раскаивался, и со слезами внимательно слушалъ мудрое жизненное нравоученіе іерарха. Одно только было худо: слабы глазами былъ нашъ владыка; съ большимъ трудомъ онъ разбиралъ писанное. Это послѣднее обстоятельство имѣлъ, между прочимъ, въ виду, с. Алексѣй, принимая повѣзку для личнаго свиданія съ преосвященнымъ. Вотъ замѣчательныя слова владыки, сказанныя имъ пришедшему къ нему священнику: „что жъ тебѣ смущаться, — началъ владыка, выходя изъ задумчивости. Совѣтъ твоя спокоина: ты все сдѣлалъ, что отъ тебя зависѣло. А что оттерли тебя отъ школы, такъ это *знаменіе времени*. И насъ вотъ, архіереевъ, лишили прямого отношенія къ народнымъ школамъ. Что ужъ подѣлаешь!.. И, право, не знаю, чѣмъ могу помочь тебѣ?! То-то изъ вѣдомостей благочинныхъ и видно, что церковно-приходскія школы стали уменьшаться. Это не понятно. Всячески препятствуютъ ихъ развитію, и даже вотъ обращаютъ ихъ въ земскія. *Но повѣрь, что опять за нихъ возьмутся; безъ нихъ ничего не подылаютъ. Я-то не доживу; а ты, вѣроятно, доживешь до этого времени.*“ Просто и ласково поговорилъ владыка съ о. Алексѣемъ; перенесъ разговоръ на дѣла приходскія; спрашивалъ о семьѣ, давалъ наставленія; — и все это такъ задушевно, отечески.

— „А ты на счетъ школы не безпокойся, — сказалъ владыка въ заключеніе. Слѣди только, чтобы чего нехорошаго не сдѣлали въ ней. Конечно, не ввязывайся полицейски, не

поднимай ссоры; — помни: взявши мечь отъ меча погибнуть; а употребляй достойное пастыря оружіе — наставленіе, нравоученіе. По дѣлу пришелъ къ прихожанину, — говори; требу исправлять, — говори; пользуйся всякимъ удобнымъ случаемъ, чтобы наставить и научить. *Устрой по воскреснымъ днямъ собесѣдованія*, и чтобы все это было тихо, безъ всякихъ лишнихъ словъ. Собирай большихъ; и малыхъ не забывай. Особенно учениковъ школы склоняй, чтобы они ходили къ тебѣ на собесѣдованія. Не говори искусственныхъ поученій на этихъ собесѣдованіяхъ; а возьми евангеліе; прочитай имъ его по славянски; по русски; растолкуй; поговори еще что по поводу прочитаннаго; но поговори просто, понятно, по душѣ, — Господь Богъ поможетъ тебѣ. Главное дѣло, — отъ такихъ непріятностей не опускай рукъ, и не хладѣй. У хорошаго пастыря много этихъ непріятностей должно быть въ настоящее время... Ну, Господь благословитъ тебя! — сказалъ владыка, осѣняя о. Алексѣя. (*)

Таковы были завѣтныя мысли, или вѣриѣе проэктъ въ Бозѣ почившаго митрополита Московскаго Иннокентія.

Проэктъ этотъ дышетъ идеальностію и твердою вѣрою самаго святителя въ святость и удобоисполнимость проектируемаго имъ дѣла; онъ прекрасно характеризуетъ свѣтлую, равно-апостольную личность святителя, и переноситъ насъ къ первымъ временамъ христіанства, когда церковь Христова, т. е. ея пастыри брали на себя все попеченіе о воспитаніи дѣтей христіанскихъ и служили единственнымъ источникомъ свѣта вѣры и благочестія; — когда дѣти христіанскія съ младенческою простотою и покорностію прибѣгали къ этому источнику, и когда все окружающее ихъ дышало не-

(*) Стр. 762 — 764.

вѣрїемъ и нечестїемъ. Трудясь на поприщѣ просвѣщенїя святою вѣрою Христовой Сибирскихъ и Алеутскихъ язычниковъ Высокопреосвященнѣйшїй Иннокентїй удобнѣе другихъ пастырей Русской церкви могъ примѣнять свой проэктъ къ жизни дѣйствительной; и онъ дѣйствительно съ успѣхомъ примѣнялъ его.

Проектъ его ставитъ дѣло религіозно-нравственнаго образованїя дѣтей христіанскихъ совершенно на другую дорогу, нежели на какой стоитъ оно нынѣ. Не въ самой школѣ, но въ церкви Божїей дѣти должны учиться закону Божїю или вѣрнѣе благочестїю; не наемный учитель, хотя бы и кончившїй курсъ богословскихъ наукъ, но непременно самъ священникъ, какъ пастырь и учитель, какъ духовный наставникъ и руководитель долженъ быть законоучителемъ; а причтъ его — ему помощникомъ. Не съ 8 или 9 лѣтъ начинать учить дѣтей вѣрѣ и благочестїю; но какъ можно ранѣе, съ 4 и даже 2 лѣтъ, — подобно тому, какъ добрая мать христіанка съ самыхъ раннихъ лѣтъ прїучаетъ ребенка къ молитвѣ и другимъ благочестивымъ занятїямъ. Не 5 или 6 лѣтъ должно продолжаться ученїе, но до 16 или даже до 18 лѣтъ, до лѣтъ зрѣлости; не однимъ только отвлеченнымъ догматамъ вѣры православной и правиламъ жизни христіанской, но именно *благочестїю*, т. е. вѣрѣ, оправдываемой дѣлами и жизнью истинно-христіанскою. Главною цѣлю этого обученїя должно быть не развитїе въ дѣтяхъ школьнаго эгоизма, который такъ легко проявляется и укореняется въ нихъ при оцѣнкѣ ихъ успѣховъ баллами, и такъ рано прїучаетъ ихъ успоковывать себя однимъ только *знанїемъ* закона Божїя, а не исполненїемъ его; но въ томъ, чтобы сдѣлать изъ дѣтей истинныхъ христіанъ и истинныхъ гражданъ, вѣрнопопданныхъ возлюбленнаго Монарха. Все это не представляетъ ли прекрасной, по истинѣ идеальной кар-

тины? Для полноты ея мы съ своей стороны прибавили бы, что при обученіи дѣтей вѣрѣ и благочестію въ храмъ Божиѣмъ, весьма полезно прибѣгать и къ обученію пѣнію церковному, по крайней мѣрѣ пѣнію самыхъ первыхъ и простыхъ молитвъ; напр. *Господи помилуй, подай Господи, Тебѣ Господи Слава Тебѣ Господи, слава Тебѣ* Царю небесный, Богородице Дѣво радуйся, Отче нашъ и пр. Пѣніе это нѣсколько облегчало бы и самаго законоучителя, и оживляло бы его слушателей, и приучало бы ихъ къ церковному Богослуженію. А въ случаѣ неотложной нужды священнику отлучиться въ тотъ часъ, когда онъ долженъ заниматься съ дѣтьми, куда нибудь въ приходъ,—ему помощникомъ въ обученіи пѣнію могъ бы быть діаконъ или псаломщикъ.

Скажемъ теперь и о нѣкоторыхъ затрудненіяхъ, которыя лежатъ такъ сказать въ самомъ существѣ проекта Московскаго святителя.

а) Проектъ болѣе намекаетъ на правильную постановку дѣла, нежели ясно организуетъ это дѣло; а эта организація необходима для правильности и успѣшности самаго дѣла. Допустимъ напр., что соберется на первый разъ 30 или 40 человекъ—дѣтей разнаго возраста, начиная отъ 4-хъ до 12 лѣтъ,—и дѣвочекъ и мальчиковъ. Съ чего начать и какъ вести дѣтей? нужно же какъ нибудь подраздѣлить ихъ? или всѣхъ вмѣстѣ обучать? Затѣмъ, когда съ 12 лѣтъ будутъ обучаться мальчики отдѣльно отъ дѣвочекъ,—какъ тогда вести дѣтей? Самъ владыка или ожидалъ указанія отъ высшихъ архипастырей, или предоставлялъ на свободу самихъ законоучителей. «Что Господь вложитъ на сердце законоучителю,—то пусть и говоритъ». Это можетъ крайне затруднять и законоучителя и самое дѣло обученія.

б) Кто можетъ ручаться, что всѣ дѣти до 16 и даже до 18 лѣтняго возраста постоянно будутъ посѣщать храмъ Бо-

жій ради обученія благочестію? Полевая или домашнія работы, житейскія выгоды и заработки на сторонѣ, особенно на фабрикахъ и заводахъ, удаленіе дѣтей вмѣстѣ съ родителями въ воскресные дни въ городъ на рынки — и другія подобныя причины очень рано отвлекаютъ дѣтей отъ школы и отъ роднаго храма; и они всё принуждены будутъ оставить обученіе благочестію. Но скажутъ: «если такія школы будутъ заведены повсемѣстно, то они и въ другомъ мѣстѣ будутъ слушать это ученіе». Можетъ быть; но всего вѣроятнѣе, что не будутъ. Оставшись безъ надзора родителей, они, по свойственной дѣтямъ легкомысленности, скорѣе не будутъ ходить для этого въ храмъ Божій, нежели будутъ.

Проектъ святителя, двукратно имъ изложенный и безъ сомнѣнія представленный высшему начальству, не нашель глубокаго сочувствія особенно въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія; мы уже говорили, почему. То было другое время. Теперь Министерство, при всемъ своемъ желаніи усилить и распространить свои сельскія школы, само пожелало, что народъ неслишкомъ горячо сочувствуетъ этимъ школамъ, и именно потому, что въ этихъ школахъ мало ученія Божественнаго, и сдѣлалось гораздо уступчивѣе. Теперь намъ кажется настало самое благопріятное время обратить полное вниманіе на проектъ святителя, обсудить его со всею безпристрастностію, и если возможно, попробовать привести его въ исполненіе. Святитель Божій не даромъ сказалъ бесѣдовавшему съ нимъ о. Алексію о церквахъ и школахъ: «Повѣрь, что опять за нихъ возмутся; безъ нихъ ничего не подѣлаютъ».

Проектъ организаціи церковно-приходскихъ школъ

(по поводу отчета владимірскаго братства св. Александра Невскаго за 1882—1883 г.).

Въ отчетѣ достопочтеннаго владимірскаго братства св. Александра Невскаго за 1882 — 1883 г. мы встрѣтили проектъ организаціи церковно-приходскихъ школъ настолько замѣчательный, что считаемъ нелишнимъ познакомить съ нимъ читателей «Церковн. Вѣстн.».

Проектъ этотъ замѣчателенъ тѣмъ, что онъ основанъ на тщательномъ и разностороннемъ изученіи положенія школьнаго дѣла въ губерніи (о чемъ свидѣлствуютъ подробныя, тщательно составленныя статистическія таблицы, цѣлыхъ четыре, въ которыхъ излагаются всевозможныя статистическія данныя относительно народныхъ школъ) и еще тѣмъ, что проектъ стремится дать такое положеніе церковноприходской школь, въ силу котораго она съ одной стороны не мѣшала бы развитію земской и министерской народной школы, съ другой — будучи въ рукахъ духовенства, избѣгла бы разныхъ опасностей, соединенныхъ съ завѣдываніемъ ею священниками-учителями, крайне занятыми многочисленными своими обязанностями. Эти два главныя затрудненія устраняются проектомъ, и въ этомъ обстоятельствѣ заключается главная его цѣнность и, намъ кажется, практическая осуществимость.

Проектъ выходитъ изъ двухъ фактовъ: 1) изъ невозможности для священниковъ взять исключительно въ свои руки дѣло учительства въ народныхъ церковно-приходскихъ школахъ, 2) изъ факта существованія частныхъ школъ съ готовыми учителями.

Если взять во вниманіе не только села, въ которыхъ живутъ священники, но и болѣе значительные поселки, въ которыхъ священники не живутъ, но въ которыхъ могли бы

также быть устроены школы. то на основаніи цифровыхъ данныхъ отчетъ полагаетъ, что церковно-приходскихъ школъ могло бы быть открыто въ губерніи всего 542 (за исключеніемъ мѣстностей, гдѣ уже существуютъ земскія школы), въ томъ числѣ 188 въ мѣстожителъствѣ священниковъ и 354 въ разныхъ поселкахъ, гдѣ не живутъ священники. Но въ этихъ 354 школахъ возложеніе обязанности учителя на священниковъ врядъ ли будетъ цѣлесообразно: немногіе изъ священниковъ и въ настоящее время соглашаются преподавать законъ Божій въ тѣхъ земскихъ школахъ, въ которыя приходится имъ ѣздить, всего лишь два раза въ недѣлю, изъ ближайшаго села; тѣмъ болѣе трудно надѣяться на добровольное ихъ согласіе на постоянное учительство въ школахъ, отстоящихъ за нѣсколько верстъ отъ ихъ мѣстожителъства. Если же они и согласились бы, то могло бы явиться много неудовольствій (въ случаяхъ отправленія неотложныхъ требъ) со стороны прихожанъ на отсутствующаго часто по дѣламъ школы священника. Словомъ, по мнѣнію отчета, возложеніе всего преподаванія въ церковно-приходскихъ училищахъ исключительно на приходскихъ священниковъ едва ли можетъ привести къ полезнымъ результатамъ». Между тѣмъ «было бы въ высшей степени достойно сожалѣнія, если бы попытка устроить народную школу при посредствѣ духовенства не оправдала ожиданій», доставивъ «дешевое торжество противникамъ церкви».

Что же въ такомъ случаѣ дѣлать? — вопросъ, естественно возникающій послѣ всего вышеизложеннаго. Отвѣтъ на него и составляетъ самую интересную и важную часть проекта.

Братство св. Александра Невскаго задалось цѣлюю провѣрить извѣстный не изъ одного этого отчета фактъ, что «православное сельское населеніе *сторонится отъ земской школы* по причинѣ недостаточной ея церковности», и другой

фактъ, менѣе извѣстный, что наряду съ официальными школами и учителями существуетъ немалое количество совершенно частныхъ или пожалуй *тайныхъ школъ* и учителей, имѣющихъ у себя порядочное количество учениковъ, даже въ селахъ и деревняхъ, въ которыхъ есть земскія училища, не смотря на то, что въ этихъ послѣднихъ преподаваніе бесплатное, а вольныхъ учителей необходимо вознаграждать за ихъ трудъ. Съ цѣлю провѣрки этихъ фактовъ, отъ имени братства были потребованы изъ всѣхъ волостныхъ управленій свѣдѣнія: имѣются ли въ округахъ частные учителя, какого они званія, сколько у нихъ обучается мальчиковъ и дѣвочекъ, какая за это берется плата, чему они учатъ и не нуждаются ли въ чемъ. Такія же свѣдѣнія собирались чрезъ посредство священниковъ ковровскаго уѣзда. Что же оказалось? Не смотря на недавно существовавшее запрещеніе частной учительской дѣятельности, влѣявшее безъ сомнѣнія на полноту полученныхъ свѣдѣній, оказалось въ данный моментъ (какъ видно изъ приложенной къ отчету таблицы) въ губерніи *228 частныхъ школъ*, въ которыхъ обучается *2 252 человека*; при школахъ состоитъ 189 учителей и 39 учительницъ, — духовныхъ лицъ 62, мѣщанъ 12, военныхъ 69 и крестьянъ 85. При этомъ еще не приняты во вниманіе дѣти раскольниковъ, которые обучаются у своихъ начетчиковъ.

Этотъ фактъ, безспорно весьма замѣчательный, по мнѣнію проекта, даетъ выходъ изъ вышеуказаннаго, затруднительнаго положенія въ вопросѣ о церковно-приходскихъ школахъ. Вышеозначенными малыми школами, не состоящими въ настоящее время ни подъ чьимъ надзоромъ, было бы, по мнѣнію отчета, весьма удобно воспользоваться въ томъ смыслѣ, что онѣ могли бы служить зародышами церковно-приходскихъ училищъ. Слѣдовало бы поставить эти школки

подъ надзоръ духовенства, такъ чтобы отъ послѣдняго зависѣла и самая выдача извѣстнымъ лицамъ разрѣшенія на учительство и вообще наблюденіе за ходомъ обученія въ этихъ вольныхъ школахъ. Если при этомъ предположить, что мѣста учителей въ такихъ школахъ займутъ воспитанники духовныхъ семинарій, имѣющіе право преподавать законъ Божій, то приходскимъ священникамъ пришлось бы только изрѣдка посѣщать подобныя училища для провѣрки въ нихъ преподаванія. Могли бы быть учителями здѣсь и лучшіе ученики первоначальныхъ школъ, къ чему братствомъ и сдѣлана попытка (въ двухъ сельскихъ церковно-приходскихъ школахъ состоятъ нынѣ учителями воспитанники одной изъ церковно-приходскихъ школъ). Съ теченіемъ же времени можно было бы открыть нѣсколько *высшихъ* церковно-приходскихъ школъ, долженствующихъ имѣть значеніе учительскихъ семинарій для приготовленія преподавателей для остальныхъ церковныхъ школъ. Достопочтенное братство рѣшилось сдѣлать опытъ подобнаго учрежденія: 22-го окт. 18-го г. состоялось постановленіе, коимъ поручено совѣту составить проектъ учрежденія такой высшей школы съ двухгодичнымъ курсомъ для приготовленія учениковъ церковно-приходскихъ школъ къ обученію дѣтей крестьянъ. Само собою разумѣется, что эти народные учителя будутъ только помощниками законоучителя-священника въ дѣлѣ преподаванія закона Божія.

Проектъ выходитъ такимъ образомъ изъ мысли воспользо-ваться выработаннымъ самими крестьянами способомъ первоначальнаго обученія ихъ дѣтей, но при этомъ упорядочить его, дать требуемую организацію существующимъ нынѣ крестьянскимъ школамъ, содержимымъ частными учителями, привязать ихъ къ приходу, къ церкви, поставить подъ ближайшій надзоръ и попеченіе приходскаго пастыря, словомъ

возвести въ законъ, въ норму то, что нынѣ существуетъ въ жизни помимо закона, какъ плодъ народнаго недовольства земскими школами. Проектъ отнюдь не налагаетъ руки на эти послѣднія (пусть онѣ существуютъ и впредь, какъ существуютъ въ настоящее время) и въ этомъ заключается сильная его сторона. Онъ идетъ только на встрѣчу существующему въ народѣ запросу на другой, болѣе любезный ему типъ школы и полагаетъ, что «какъ только сдѣлается извѣстнымъ, что подобный способъ обученія дѣтей узаконенъ, то число приходскихъ училищъ будетъ быстро рости и устройство дѣйствительно народной школы наконецъ осуществится». Пусть эти школы будутъ на первыхъ порахъ незатѣйливы: научая только читать, писать, считать и закону Божию; пусть обстановка ихъ будетъ очень проста (пріобрѣтеніе классной мебели и учебныхъ пособій, равно и плату за преподаваніе можно предоставить соглашенію учителей школъ съ крестьянами), но онѣ будутъ любезны крестьянамъ какъ по своей дешевизнѣ, такъ особенно по существу преподаванія.

Весь проектъ сводится къ слѣдующимъ основнымъ правиламъ.

1] Предоставить крестьянскимъ обществамъ и частнымъ лицамъ, для обученія дѣтей грамотѣ, учреждать въ поселеніяхъ на свои средства церковно-приходскія школы. 2] Высшее наблюденіе за церковно-приходскими школами, чрезъ посредство благочинныхъ, поручить мѣстной епархіальной власти, а ближайшее наблюденіе и отвѣтственность за правильнымъ направленіемъ въ этихъ школахъ и правильнымъ ходомъ обученія возложить, въ границахъ приходоѡ, на мѣснаго священника. Кромѣ сего предоставить епархіальному архіерею производить ревизіи этихъ школъ чрезъ особо избираемыхъ имъ лицъ. 3] Цель церковно-приходскихъ школъ должна состоять въ преподаваніи дѣтямъ основныхъ понятій о вѣрѣ и благочестіи, въ объясненіи богослужебныхъ дѣйствій и въ которыхъ главныхъ молитвъ, въ обученіи какъ славянской, такъ и русской грамотѣ, письму и начальнымъ правиламъ арифметики. 4] Преподаваніе въ церковно-приходскихъ школахъ закона Бо-

жя возложить на мѣстныхъ священниковъ и лицъ окончившихъ курсы богословскихъ наукъ, остальное обученіе разрѣшить всякаго званія лицамъ обоюга пола, получившимъ удостовѣреніе отъ мѣстнаго священника о своихъ нравственныхъ качествахъ и способностяхъ къ обученію дѣтей. 5] Вознагражденіе за преподаваніе закона Божія и наблюденіе за школами въ приходѣ назначить отъ правительства въ размѣрѣ каждому преподавателю не менѣе 100 р. въ годъ. Всѣ остальные учителя за свой трудъ должны получать плату или отъ крестьянскихъ обществъ или отъ родителей учащихся, по добровольному соглашенію. 6] Для обстановки церковно-приходскихъ школъ не назначать какихъ либо правилъ, кромѣ того, чтобы въ каждой изъ нихъ былъ образъ и портретъ Государя Императора и чтобы, по возможности, помѣщенія приходскихъ школъ удовлетворяли главнѣйшимъ гигиеническимъ требованіямъ. 7] Ежегодно ассигновать изъ казны нѣкоторую сумму для выдачи наградъ тѣмъ преподавателямъ, которые отличались бы особо ревностнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей.

Въ этомъ проектѣ обращаетъ на себя вниманіе также и финансовая сторона: онъ не требуетъ большихъ затратъ, а между тѣмъ сулитъ громадное количество школъ, отчасти совершенно новыхъ, отчасти же гораздо болѣе благоустроенныхъ, чѣмъ нынѣшнія частныя. Если согласиться съ проектомъ, что изъ государственнаго казначейства будетъ идти жалованье въ 100 р. только наблюдателю за церковно-приходскою школою и вмѣстѣ законоучителю-священнику и никакихъ другихъ расходовъ на нее не потребуется, и если принять за норму 300, могущихъ открыться церковно-приходскихъ школъ для каждой изъ 59 нашихъ епархій, то получится для всей Россіи 17,700 школъ, которыя будутъ стоить казнѣ всего только 1.770,000 руб. Такимъ образомъ сравнительно небольшой расходъ понадобится для того, чтобы покрыть наше отечество сѣтью маленькихъ церковно-приходскихъ школъ параллельно съ земскими и министерскими.

Нельзя не поблагодарить братство св. Александра Невскаго не только за прекрасную мысль, выводящую вопросъ

о церковно-приходскихъ школахъ, повидимому, на прямую дорогу къ благополучному его разрѣшенію, но и за тѣ истинно образцовые труды, какіе братство взяло на себя для того, чтобы оправдать эту мысль не теоретическими только соображеніями, но и жизненными фактами и цифровыми данными. Разумѣемъ драгоцѣнныя приложенныя къ проекту таблицы, стоявшія большихъ трудовъ какъ по собиранію матеріала, такъ и по приведенію его въ порядокъ. Таковыя слѣдующія таблицы: таблица 1-я, содержащая вѣдомость о количествѣ приходовъ въ епархіи съ одинаковымъ числомъ населеній и съ обозначеніемъ, гдѣ уже существуютъ земскія школы и гдѣ ихъ нѣтъ; таблица 2-я — о приходяхъ по числу въ нихъ священниковъ, жителей, поселеній и школъ въ селахъ (282) и деревняхъ (116); таблица 3-я — о числѣ приходовъ съ одинаковымъ числомъ поселеній, распределенныхъ по числу живущихъ въ нихъ священниковъ; таблица 4-я — о школахъ, въ которыхъ обученіе ведется частными лицами.

Нельзя не порекомендовать отчета владимірскаго братства св. Александра Невскаго особенному вниманію всѣхъ, сочувствующихъ дѣлу народнаго образованія на началахъ церковности, въ особенности же тѣмъ учрежденіямъ, братствамъ и обществамъ, въ программу которыхъ входятъ народно-просвѣтительныя цѣли и задачи. Вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ разрѣшился бы, можно надѣяться, весьма скоро, если бы другія наши епархіи послѣдовали прекрасному примѣру владимірскаго братства по части собиранія статистическихъ данныхъ, подобныхъ вышеозначенныхъ (главнымъ образомъ о томъ, гдѣ есть уже школы, гдѣ ихъ нѣтъ и гдѣ можно было бы ихъ открыть). Путь уже проложенъ; по протоптанному пути идти гораздо легче, хотя конечно—безъ труда дѣло не обойдется. [Церков. Вѣст. № 6.]

Къ 100-лѣтнему юбилею въ Бозѣ почившаго Московскаго
Митрополита Высокопреосвященнѣйшаго Филарета.

[Продолженіе]

118) На прошеніи г. Калязина, Христорожественской церкви діакона Ивана Васильева о произведеніи въ с. Ока-тово Корчевск. уѣз. во священника. «Есть ли діакону выше діаконскихъ лѣтъ, то есть двадцати пяти лѣтъ отъ роду, то представить справки». (Журн. зас. конс. 1820 г. 3 іюня № 8).

119) На прошеніи Вышневол. уѣз. Столпенской слободки довѣреннаго Афанасія Федорова и помѣщика Ермолова объ опредѣленіи къ приходу окружающихъ деревень наличнаго священника. „Опредѣлить причтъ къ монастырской церкви, по личному моему усмотрѣнію, признается неудобнымъ, потому что церковь въ монастырѣ одна, небольшая, стоящая посреди монастыря. Консисторіи разсмотрѣть важность сей просьбы, и какая нужна и возможна помощь просителямъ представить мнѣніе“. (Журн. зас. конс. 1820 г. 3 іюня № 8).

120) На справкѣ консисторіи по прошеніямъ Каляз. уѣз. с. Яринскаго діакона Петра Фотіева и Корчевск. уѣз. села Каюрова дьячка Ивана Павлова о произведеніи въ с. Каюрово во священника. „Дьяконъ заслуживаетъ предпочтенія предъ дьячкомъ, какъ діаконъ, и потому, что лучше разумѣетъ катихизисъ, — взять съ него ставленнической до-просъ“. (Журн. зас. конс. 1820 г. 16 іюня № 18).

121) На справкѣ консисторіи по прошенію уволеннаго за болѣзнію изъ С.-Петербуржской духовной академіи студента Ильи Успенскаго о произведеніи Бѣжецкаго уѣзда въ село Залазино во священника. „Обязать просителя подпискою въ томъ, что онъ въ теченіи одного или по крайней мѣрѣ двухъ лѣтъ неперемѣнно постарается пріобрѣсть потребное для долж-

ности свѣденіе въ языкѣ карельскомъ, и затѣмъ, по вступленіи въ бракъ, взять съ него ставленичѣскій допросъ и представить“. (Журн. зас. конс. 1820 г. 18 іюня № 17).

122) На докладѣ консисторіи о особомъ голосѣ калязинскаго архимандрита Афанасія по дѣлу о представленныхъ консисторіею къ Вѣжецкому Воскресенскому собору кандидатахъ въ протоіерея. „Быть первому изъ кандидатовъ представляемыхъ большинствомъ голосовъ. А что одинъ присутствующій пишетъ, якобы профессоръ по ученію превышаетъ священниковъ двумя степенями, то неосновательно, ибо ни сей присутствующій, ни другой кто прежде его священниковъ сихъ по ученію въ сравненіе съ профессоромъ не испытывалъ, и какъ во время ихъ ученія въ семинаріи ученые на разряды и степени не раздѣлялись, то нельзя наугадъ причислять ихъ ни къ послѣдней, ни къ первой степени. Недостатокъ магистра для протоіерейства и ректорства уѣзднаго такъ же должно терпѣть въ такихъ обстоятельствахъ, когда еще и для важнѣйшаго ректорства семинарскаго не достаетъ доктора богословіи. Хорошая ученая служба заслуживаетъ уваженія, но предпочесть два года ученой службы осьмнадцати годамъ службы во священствѣ такъ же съ ученостію и съ одобреніемъ, было бы уваженіе предосудительное для службы духовной. Утверждаются и прочія статьи мнѣнія большинства присутствующихъ“. (Журн. зас. конс. 1820 г. 22 іюня № 7).

123) На прошеніи Вышневол. уѣз. пономаря Андрея Родіонова объ опредѣленіи его дѣйствительнымъ дьячкомъ и о посвященіи въ стихарь. „Поелику и самъ не говоритъ, что приобрѣлъ свѣдѣнія: то пусть ожидаетъ назначеннаго срока, и тогда явится для испытанія; а того и надѣяться не долженъ, чтобы за одну бѣдность сдѣлали причетникомъ безграмотнаго“. (Журн. зас. конс. 1820 г. 23 іюня № 22).

124) На прошеніи Новоторжской Богоявленской церкви пономаря Ивана Семенова о произведеніи его во діакона въ село Яконовичи Вышневолоцкаго уѣзда на мѣсто тестя, его отказывающагося за слабостію здоровья отъ должности. «И тесть не старъ, и зять молодъ; пусть послужать въ настоящихъ званіяхъ». (Журн. зас. конс. 1820 г. 23 іюня № 26).

125) На прошеніи Бѣжецкаго уѣзда села Кушалина уволеннаго отъ должности священника Якова Кононова о дозволеніи ему по прежнему исправлять въ томъ селѣ священнослуженіе. «Есть ли священникъ еще въ 1803 году отказался отъ должности, какъ неспособный по болѣзни или старости; то теперь и подавно онъ долженъ быть неспособенъ и согласія прихожанъ не видно. Отказать». (Журн. зас. конс. 1820 г. 23 іюня № 31).

126) На прошеніи Ржевскаго уѣзда погоста Селипни священника Ивана Тимоѣева о переведеніи его въ село Холмецъ. „Мало свѣдущъ въ катихизисѣ, и потому перевести такого пастыря къ большему стаду было бы больше опасности грѣха. Отказать“. (Журн. зас. конс. 1820 г. 24 іюня № 10).

127) На прошеніи Зубцовскаго уѣзда села Родни діакона Ивана Григорьева о произведеніи Старицкаго уѣзда въ село Холмецъ во священника. „Не понимаетъ первой строки катихизиса и не знаетъ, что должно учить вѣрѣ во Христа. Отказать. (Журн. зас. конс. 1820 г. 16 іюля. № 7).

128) На прошеніи Бѣжецкаго уѣзда села Замытъя дьячка Адріана Алексѣева о посвященіи въ стихарь. „Въ чтеніи и пѣніи много недостаточенъ, и сіе тѣмъ неизвинительнѣе, что онъ давно на мѣстѣ. Велѣть учиться и чрезъ полгода явиться на испытаніе подь опасеніемъ отрѣшенія отъ мѣста, есть ли не будетъ исправнѣе“. (Журн. зас. конс. 1820 года 19 іюля № 44).

129) На прошеніи исключеннаго изъ Кашинскаго духовнаго училища ученика Ивана Завьялова объ опредѣленіи въ пономаря Калязинскаго уѣзда въ село Константиново пожеланію священника и прихожанъ. „Недовольно знающъ въ чтеніи и пѣніи. Консистеріи, по справкѣ, есть ли препятствія не окажется, опредѣлить указомъ, обязавъ подпискою, чтобъ въ теченіи года изучился всему потребному и явился для испытанія къ посвященію“. (Журн. зас. конс. 1820 г. 26 іюля № 5).

130) На прошеніи Зубцовскаго уѣзда села Коробина пономаря Павла Семенова о произведеніи во діакона въ село Бубново. „Есть ли зять дьячка и родственникъ священника просить будетъ, то его не производитъ, чѣмъ и откроется ему, просителю, случай искать мѣста съ соблюденіемъ установленнаго порядка“. (Журн. зас. конс. 1820 г. 29 іюля № 16).

131) На репортѣ Калязинскаго архимандрита Аѳанасія о томъ, что присланный къ нему для поставленія въ ученіи вѣры и катихизиса Бѣжецкаго уѣзда села Алабузина дьячекъ Аѳанасій Михайловъ, просящій о произведеніи его во священника въ Гостинецкой погостъ, и на простые вопросы не имѣеть способности отвѣчать правильно“. Врачевахомъ—не исцѣлѣ. Болѣе нечего дѣлать, какъ отказать“. (Журн. зас. конс. 1820 г. 4 августа № 8).

132) На прошеніи Калязинскаго уѣзда села Спинова престарѣлаго священника Даніила Онисимова о дозволеніи ему отправлять священнослуженіе и мірскія требы до присканія къ родственницѣ изъ студентовъ челоѣка достойнаго. «Есть ли дѣти при мѣстахъ, нѣтъ нужды привязывать сего мѣста къ родственницѣ: совѣтуемъ старику идти въ монастырь». (Журн. зас. конс. 1820 г. 7 сент. № 5).

133) На справкѣ консисторіи по прошенію Тверскаго ка-

едральнаго собора пономаря Арсенья Матѣева о произведеніи его къ Кашинской Богородицерождественской церкви во діакона. „Въ уваженіе одобренію протоіереемъ поведенія, мы хотѣли сдѣлать предпочтеніе соборному пономарю предъ дьячкомъ, имѣющимъ одобреніе прихожанъ; но поелику пономарь просилъ прежде срока, назначеннаго ему прежнимъ рѣшеніемъ, то, отказавъ ему, замѣтить, что не слѣдовало ему упреждать начальство, столь явно неправильною просьбою; а другаго просителя испытать и, что окажется, представить“. (Журн. зас. конс. 1820 г. 10 сент. № 8).

134 На прошеніи Калязинскаго уѣзда села Кашинскаго Устья священника Николая Михайлова о переведеніи его, по причинѣ претерпѣваемаго ежегодно отъ прихожанъ разоренія, въ село Спирово. „Въ прошедшемъ году опредѣленъ, и пишеть о *каждогодномъ* разореніи; пусть пользуется тѣмъ, къ чему самъ шелъ, а прихожанъ исправляетъ ученіемъ и терпѣніемъ“. (Журн. зас. конс. 1820 г. 18 окт. № 5).

к) *Резолюціи по дѣламъ о церковномъ землевладѣніи и перенесеніи прихожанъ отъ однихъ церквей къ другимъ.* При отсутствіи какого-бы то ни было матеріальнаго обезпеченія духовенства главными источниками его благосостоянія были — владѣніе землею и приходъ. Обрабатывая землю парави́ съ крестьянами, духовенство этимъ способомъ получало возможность жить по крайней мѣрѣ всегда съ кускомъ хлѣба. Были однако причты, которые владѣли меньшимъ, противъ законнаго, количествомъ земли, другіе же, владѣя пашенною землею, не имѣли усадебной. Вполнѣ понимая зависимость матеріальнаго обезпеченія духовенства отъ того или другаго количества земли, преосвященный Филаретъ, при самомъ опредѣленіи на священнослужительскія мѣста, обращалъ серьезное вниманіе на то, надѣлена ли цер-

ковъ землею и въ какомъ количествѣ. Когда оказывалось, что церковной земли было недостаточно, онъ отказывалъ въ опредѣленіи до тѣхъ поръ, пока не получалъ удостовѣренія въ узаконенномъ обезпеченіи причта землею или инымъ какимъ либо образомъ. Съ такимъ же вниманіемъ относился онъ къ жалобамъ причтовъ на недостатокъ земли, обиды и притѣсненія, чинимыя въ этомъ отношеніи прихожанами. И въ этихъ случаяхъ частію путемъ сношеній съ гражданскимъ начальствомъ, частію путемъ угрозы развести причтъ и росписать прихожанъ по другимъ церквамъ, но главнымъ образомъ путемъ убѣжденія пасомыхъ черезъ благочинныхъ, онъ содѣйствовалъ удовлетворенію нуждъ причтовъ. — Вторымъ не менѣе важнымъ источникомъ матеріальнаго обезпеченія духовенства былъ приходъ, съ уменьшеніемъ котораго уменьшались и средства содержанія священноцерковнослужителей. Понятно, какъ причты должны были относиться къ весьма частымъ въ то время перечисленіямъ прихожанъ отъ однихъ церквей къ другимъ иногда въ силу необходимыхъ религіозно-нравственныхъ потребностей пасомыхъ, иногда же просто по прихоти помѣщиковъ и другимъ неосновательнымъ причинамъ. Но и здѣсь, какъ во всемъ прочемъ, преосвященный Филаретъ всегда держался законной почвы. Онъ внимательно разсматривалъ подобнаго рода дѣла и удовлетворялъ просьбамъ о перечисленіяхъ только тогда, когда этого дѣйствительно требовали религіозно-нравственные нужды пасомыхъ и когда вмѣстѣ съ этимъ не разрушалось благосостояніе причтовъ, отъ которыхъ отчислялись прихожане. Не любилъ преосвященный Филаретъ, когда къ этимъ дѣламъ примѣшивались происки со стороны духовенства. Каждый такой случай онъ считалъ своимъ долгомъ отмѣтить тутъ же въ резолюціи и вразумить корыстолюбивыхъ.

1) На прошеніи Кашинскаго уѣзда села Константиновскаго свящ. Петра Григорьева съ причетниками о возвращеніи имъ отмежеванной указной пропорціи земли, которою нынѣ они полюбовно владѣютъ съ прочими прихожанами. „Консисторіи изыскать свѣдѣніе, была ли дѣйствительно къ Константиновской церкви земля отмежевана, почему нѣтъ на нее плана, и нѣтъ ли о томъ какого другаго документа, и что окажется, представить.“ (Журн. зас. конс. 1819 г. 2 мая № 1).

2) На прошеніи Каляз. уѣз. с. Городищъ священника Якова Иванова съ причтомъ объ оставленіи за церковію отмежеванной въ 1782 году земли. „Есть ли прописанное въ просьбѣ основательно, то консисторіи отнестись куда слѣдуетъ объ оставленіи прежде отмежеванной земли за церковію въ цѣлости.“ (Журн. зас. конс. 1819 г. 3 мая № 7).

3) На прошеніи Старицкаго уѣз. с. Троицкаго дьячка Василия Омина и пономаря Михаила Петрова объ отмежеваніи къ церкви вмѣсто неудобной и отдаленной земли другой и удобной близости къ церкви. „Консисторіи рассмотреть, слѣдуетъ-ли, когда земля отмежевана и принята и безъ протеста, входить о семъ въ новое дѣло за нѣкоторыми невыгодами, которыя не уничтожаютъ доброты самой земли и частію неизбежны для того или другаго владѣльца.“ (Журн. зас. конс. 1819 г. 30 мая № 2).

4) На прошеніи Новоторжск. уѣз. церкви бывшаго пустынскаго Николаевскаго монастыря священ. Николая Васильева съ причетниками о повелѣніи чрезъ кого слѣдуетъ находившуюся при ихъ приходской церкви землю, состоящую изъ 18 1/2 десятинъ, обмежевать и въ огражденіе отъ обидъ, чинимыхъ крестьянами, утвердить приказами. «Консисторіи справиться по сему, и есть ли подлинно земли такъ скудно и причтъ нуждается, то поручить члену духовнаго правленія

или благочинному съ христіанскимъ убѣжденіемъ представить прихожанамъ, что имъ грѣшно предъ Богомъ оставлять безъ законнаго удовлетворенія людей, которые молятся за нихъ и освящаютъ ихъ тайнствами, что отъ четырехъ сотъ душъ не трудно составить потребную помощь причту или землею, или, отъ кого сіе неудобно, другимъ образомъ, что есть ли они исполнять добровольно и полюбовно, то сіе усердіе ихъ къ церкви будетъ жертвою угодною Богу, что они сами должны разсудить о необходимости, въ которую приводятъ духовное начальство либо понуждать ихъ чрезъ гражданское либо, наконецъ, отвести причтъ и росписать ихъ по другимъ приходамъ, и что по сему окажется, разсмотрѣть и представить съ мнѣніемъ.» (Журн. зас. конс. 1819 г. 27 авг. № 12).

5) На прошеніи Зубц. уѣз. с. Родни свящ. Ивана Михайлова съ причетниками о понужденіи прихожанъ къ выдѣлу усадебной земли близъ церкви для построенія домовъ. „Консistorіи справясь, есть ли окажется, что церковь неудовлетворена законнымъ количествомъ удобной земли, учинить по сему надлежащее сношеніе съ гражданскимъ начальствомъ, а прихожанамъ объявить чрезъ благочиннаго, чтобы они обратили на сіе христіанское вниманіе и избавили бы причтъ отъ бѣдности, а себя отъ грѣха предъ Богомъ и нареканія предъ людьми, а въ противномъ случаѣ могутъ лишиться и причта.“ (Журн. зас. конс. 1820 г. 31 авг. № 1).

6) На прошеніи Новоторжскаго уѣзда села Новоспасскаго священноцерковнослужителей и старосты объ истребованіи отъ помѣщика Вельяшева законной записи или плана на землю отданную прихожанамъ г. Шишковымъ въ пользу ихъ священноцерковнослужителей. „Консistorіи чрезъ законное посредство потребовать отъ господина помѣщика взятаго изъ церкви плана и межевой книги, и что по сему окажется,

разсмотрѣть и представить.“ (Журн. зас. конс. 1820 г. 24 сент. № 8).

7) На прошеніи Осташковскаго уѣзда погоста Ясенскаго священника Семена Кузмина съ причетниками о понужденіи Осташковскаго Нижняго Земскаго суда къ немедленному исполненію по прошеніямъ ихъ о защищеніи отъ обидъ, чинимыхъ имъ крестьянами. «Какъ изъ приложенной кошіи видно, что еще въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года Земскимъ судомъ опредѣлено было сдѣлать просителямъ удовлетвореніе въ самой скорости, но сего не учинено: то консисторіи, по содержанію настоящей просьбы, сообщить, куда слѣдуетъ, дабы благоволено было побудить нижнее начальство по оказанію причту надлежащей защиты и удовлетворенія, и о послѣдующемъ духовное начальство увѣдомить.» (Журн. зас. конс. 1820 г. 19 марта № 14).

8) На прошеніи крестьянъ Новоторжскаго уѣзда села Пречистой Каменки о произведеніи ученика богословіи Антона Ясенскаго во священника, такъ какъ недостающее количество земли они обязуются дополнить изъ своей собственной. „Приобщить къ дѣлу, и есть ли другаго препятствія по справкамъ нѣтъ, то по прописаннымъ обстоятельствамъ дозволяется, по исполненіи надлежащаго, представить Ясенскаго къ рукоположенію; между тѣмъ сообщить, куда слѣдуетъ, что прихожане письменно изъявили духовному началству готовность свою къ доподненію земли для церкви. Почему благоволено было бы по предстоящему способному времени немедленно учинить соотвѣтственныя сему начальственныя распоряженія.“ (Журн. зас. конс. 1820 г. 19 апр. № 1).

9) На прошеніи Весьегонскаго уѣзда с. Хабоцкаго священниковъ Ивана Афанасьева, Ивана Яковлева и Василья Григорьева о дозволеніи имъ до освященія новостроющагося каменнаго храма исправлять священнослуженіе въ церкви с.

Шаблыкина, за неимѣніемъ тамъ нынѣ наличнаго священника. «Приходы оба многолюдны, а потому просьба неблагоразсудна. Особенно благочинному надлежало здравѣе разсудить о благѣ церкви и не приступать къ такому дѣлу; пустая ссылка на прихожанъ, изъ которыхъ никто въ сей просьбѣ не участвуетъ, доказывасть только то, что священникамъ стыдно было отъ себя однихъ приносить сію просьбу, столь похожую на дѣйствіе корыстолюбія. Въмѣсто того, чтобы брать на себя чужое бремя, пусть прилежнѣе попечется о скорѣйшемъ окончаніи строенія своего храма, чѣмъ принесутъ и Богу службу и прихожанъ желаемое удовольствіе.» (Журн. зас. конс. 1820 г. 11 марта № 13).

10) На прошеніи Кашинскаго помѣщика Петра Пятова о переведеніи деревень Конопельки, Щекотово и Васильева изъ прихода Корчевск. уѣз. с. Покровскаго въ приходъ Кашинскаго с. Карцева «Консисторіи велѣть о мѣстномъ положеніи деревень въ отношеніи къ Покровскому и Карцеву учинить изслѣдованіе на мѣстѣ съ свѣдѣніемъ обоихъ причтовъ, не оставя безъ вниманія и того, которая церковь болѣе обременена приходомъ, что такъ же можетъ препятствовать успѣшному исправленію церковныхъ требъ; и что по сему окажется, представить съ мнѣніемъ.» (Журн. зас. конс. 1819 г. 2 апр. № 3).

11) На прошеніи Зубц. уѣз. Ульяновской волости деревни Чичкина крестьянъ Матвѣя Ефстафіева, Леонтія Прохорова, Абрама Лукина и Михаила Андреева о перечисленіи ихъ въ приходъ единовѣрческой Новоторжской церкви. „Исповѣдаться и пріобщиться святыхъ таинъ просителямъ у священника Артемія не возбраняется, съ доставленіемъ о томъ надлежащаго свѣдѣнія священнику прихода, въ которомъ они числятся; а можно ли приписать ихъ къ единовѣрческой церкви, консисторія имѣть разсмотрѣть и представить мнѣніе.“ (Журн. зас. конс. 1819 г. 1 мая № 8).

12) На прошеніи Корчевскаго уѣзда села Видогощъ мірскаго старосты Семена Петрова и всѣхъ того села крестьянъ объ исключеніи ихъ изъ прихода села Единонова въ приходъ села Городни. „Въ предосторожность мѣстному священнику съ причтомъ не медленно предписать, чтобы въ отправленіи требъ у Вигодицкихъ поселянъ остановки и въ хожденіи ихъ въ церковь препятствія дѣлаемо не было, а въ случаѣ препятствія отъ кого либо изъ постороннихъ немедленно донесено было; по просьбѣ же сей учинить надлежащее разсмотрѣніе.“ (Журн. зас. конс. 1819 г. 25 іюля № 8).

13) На просьбѣ Старицкаго помѣщика генераль-майора Тутолмина о перечисленіи крестьянъ деревни его Толпина изъ прихода села Чукавина въ приходъ села Иворовскаго, о чемъ означенные крестьяне просили преосвященнаго Меѳодія еще въ 1813 году, но просьба ихъ возвращена съ надписаніемъ. «Объявить его превосходительству чрезъ благочиннаго, что по просьбѣ за шесть лѣтъ предъ симъ возвращенной съ надписью ни какого дѣла произвести не можно, что впрочемъ отданная съ надписью просьба не мѣшаетъ Толпинскимъ поселянамъ, есть ли имѣютъ законную причину, вновь просить перемѣщенія въ другой приходъ, съ соблюденіемъ законнаго порядка, по каковой просьбѣ и учинено будетъ надлежащее разсмотрѣніе.» (Журн. зас. конс. 1819 г. 25 сент. № 8).

14) На дѣлѣ, начавшемся по прошенію Вышневолоцкаго помѣщика Петра Олонкина о перемѣщеніи деревни Холма изъ прихода Ясаловичъ въ приходъ села Борзынь, при чемъ консисторія опредѣлила отказать въ просьбѣ на томъ основаніи, что священноцерковнослужители села Ясаловичъ на отписку деревни не согласны, такъ какъ деревня Холмъ находится отъ села въ четырехъ верстахъ и прежде всегда находилась въ ихъ приходѣ. „Пселику деревня Холмъ, какъ

показалъ посторонній свидѣтель, присутствующій духовнаго правленія, по переселеніи ея отстоять отъ села Ясаловичъ въ пяти съ половиною, а отъ Борзынь только въ полуторѣ верстѣ, и поелику между ею и Ясаловичами есть двѣ рѣчки, весною затрудняющія проѣздъ: то очевидно, что означенной деревнѣ удобнѣе быть въ Борзынскомъ приходѣ. Показаніе Ясаловичскихъ священноцерковнослужителей, что оная деревня отстоять отъ ихъ села не болѣе какъ на четыре версты, не важно и потому одному, что они свидѣлствуютъ въ пользу собственнаго своего дѣла, а нынѣ со всѣмъ оказалось ложнымъ, по собственному ихъ показанію въ вѣдомости, что оная деревня находится въ пяти верстахъ; а что они на отчисленіе оной деревни не изъявили согласія, то такъ же не заслуживаетъ уваженія потому, что и за отчисленіемъ ея останется въ ихъ приходѣ на три комплекта болѣе четырехъ сотъ дворовъ по узаконенному счету и оскуденія въ содержаніи ихъ при сто пятнадцати десятинахъ земли не предвидится. По всѣмъ симъ обстоятельствамъ и по уваженію двукратной уже просьбы слѣдуетъ перечислить деревню Холмъ въ Борзынскій приходъ.“ (Журн. зас. конс. 1819 г. 29 сент. № 2).

15) На прошеніи Старицкой Ильинской церкви священноцерковнослужителей о дозволеніи имъ входить для исправленія мірскихъ требъ въ находящіяся въ ихъ Ильинскомъ приходѣ дома мѣщанина Клушенцева и Измайловой, въ коихъ жительствоуютъ дѣти Божоявленскихъ прихожанъ, не смотря на то, что Божоявленскій священникъ Петръ Львовъ при ихъ, прихожанахъ, запретилъ имъ входить. „Домамъ обоимъ быть по прежнему въ Ильинскомъ приходѣ тѣмъ паче, что въ одинъ изъ нихъ и входили до 10 дня сего мѣсяца Ильинскіе; а Львову сказать, что ему въ приходскомъ домѣ не слѣдовало входить въ состязаніе о принадлежности

сего дома къ приходу, чѣмъ подаль онъ случай зазрѣнія его въ корыстолюбіи, есть ли прихожане слышали его состязаніе.“ (Журн. зас. конс. 1820 г. 19 апр. № 13).

16) На прошеніи Ржевскаго помѣщика Чаплина о переводѣ его деревень Овдина и Дёпина изъ прихода Георгіевскаго въ приходъ с. Ратькова. „Дополнить, въ которомъ приходѣ Овдино было до 1815 года, почему Георгіевскій причетъ принялъ г. Чаплина въ свой приходъ и къ которому приходу желаютъ лучше принадлежать крестьяне Е. Шишмаревой, живущіе въ Дёпинѣ и почему?“ (Журн. зас. конс. 1820 г. 26 мая № 3).

17) На прошеніи благочиннаго Стариц. уѣз. с. Страшевиць свящ. Ивана Иванова о уравненіи прихода. „Самъ говоритъ, что у товарища всѣ деревни въ одной сторонѣ отъ села, а это показываетъ правильнѣйшій раздѣлъ, что одна часть не перемѣшана съ другою. Безъ нужды же переводить прихожанъ отъ священника къ священнику не полезно; довольствоваться священнику тѣмъ, къ чему онъ пришелъ по своему желанію.“ (Журн. зас. конс. 1820 г. авг. № 13).

18) На прошеніи Кашинской Благовѣщенской церкви свящ. Галактіона Стефанова о причисленіи въ Благовѣщенскій приходъ вмѣсто переведеннаго во Вхоіерусалимскій приходъ прихожанина Берзова Вхоіерусалимскаго прихожанина Добрынина. „Сіе смѣшеніе доноса объявленія и прошенія отъ пастыря, который хочетъ мѣнять овцами, и при томъ овцу отдаетъ, а шерсть хочетъ взять, частію какъ неблаговременное, а вообще какъ не приличное и не порядочное, оставить безъ уваженія.“ (Журн. зас. конс. 1820 г. 30 сент. № 7).

л) *Резолюціи съ церковно-практическимъ содержаніемъ.*

1) На репортѣ благочиннаго Старицкаго уѣз. с. Перхурова о необходимости перемѣнить три холщевыхъ антиминса,

изъ которыхъ въ одномъ не оказалось части св. мощей. „Антиминсы холщевые нецѣлыя перемѣнить новыми, а о утратѣ св. мощей учинить всевозможное изысканіе“. (Журн. зас. конс. 1819 г. 16 апр. № 12).

2) На прошеніи Тверскаго плацъ-майора Ивана Веніамінова Охшарумова о дозволеніи вступить въ бракъ съ дочерью иностранца Антонія Газо, содержащую католическую вѣру. „Консисторіи разсмотрѣть, и есть ли дано будетъ узаконенное на таковыя случаи обязательство, а другаго препятствія не встрѣтится, дозволить, кому слѣдуетъ, совершить бракъ съ обыкновенными предварительными предосторожностями“. (Журн. зас. конс. 1819 г. 21 июля № 13).

3) На прошеніи гор. Вѣжецка купца Алексѣя Андреева Сапожникова о дозволеніи надъ сыномъ его, удавившимся отъ умопомѣшательства, чинить поминаеніе по церковному обряду. „На основаніи четвертагонадесять правила Тимоѳея архіепископа Александрійскаго предписать духовнику несчастно умершаго, чтобы онъ, по извѣстному для него состоянію совѣсти умершаго, есть ли не имѣеть никакого подозрѣнія въ самоубійствѣ умыленномъ, а причиною происшедшаго полагаетъ одно помѣшательство ума, совершалъ церковное поминаеніе, именуя его просто усопшимъ; и такъ же, есть ли нужно будетъ, засвидѣтельствовалъ бы и другимъ о безпрепятственности таковаго поминаенія по церковнымъ правиламъ“. (Журн. зас. конс. 1819 г. 2 октября № 14).

4) На репортъ благочиннаго Осташик. уѣзда села Дмитрова священ. Петра Иванова о вбѣжаніи въ церковь села Сухотинъ пса и о пьянственныхъ поступкахъ діакона того села Θεодосія Карпова. «Поелику въ Большомъ требникѣ есть молитва на отверзаніе храма, въ немъ же нечистое животное умре или роди; а что нечистое животное только вошло въ

храмъ, сіе меньше важно: то слѣдуетъ, по прочтеніи вышеупомянутой молитвы съ приличнымъ измѣненіемъ и по окропленіи святою водою, продолжать священнослуженіе, въ чемъ и слѣдовало благочинному распорядиться, не останавливая священнодѣйствія на долго; предписать о семъ немедленно, а о поступкѣ діакона раземотрѣть и представить съ мнѣніемъ». (Журн. зас. конс. 1819 г. 27 окт. № 15).

5) На письменномъ доношеніи Вѣжецкой Христорождественской церкви священника Матвѣя Иванова, ксимъ испрашиваетъ разрѣшенія, можно ли повѣнчать ему законнымъ порядкомъ мѣщанскаго сына Михаила Ильина Парамонова съ дочерью мѣщанина Петра Рыбникова дѣвицею Авдотьею, подозреваемыхъ въ блудодѣяніи и якобы неизвѣстно кѣмъ обвинянныхъ тайно. „Поелику и въ случаѣ блудодѣянія вступленіе согрѣшившихъ въ бракъ служить частію къ заглаженію грѣха, что признаетъ и гражданскій законъ въ воинскомъ артикулѣ 176-мъ, а здѣсь еще невидно, въ хитрости ли только и своевольствѣ или въ дѣйствительномъ блудодѣяніи виновны упоминаемая лица, то бракъ сей, буде другихъ законныхъ препятствій не окажется, обвинять, при соблюденіи обыкновенныхъ при томъ предосторожностей, можно, тѣмъ паче, что и родители ищущихъ брака на то согласны; въ очищеніи же совѣсти ихъ, въ чемъ они виновными откроются на исповѣди, духовный отецъ имѣеть поступить по данной ему власти на основаніи правилъ Соборныхъ и Св. отецъ, смотря по степени раскаянія виновныхъ; предписать о семъ священнику, не именуя лица во избѣжаніе большаго соблазна, и немедленно, дабы въ замѣшательствѣ не случилось чего либо горшаго“ (Журн. зас. конс. 1819 г. 3 декабря № 12).

6) На мнѣніи консисторіи по прошенію Корчевск. уѣзда прихода села Гориць крестьянскаго сына Филиппа Гераси-

мова о дозволеніи вступить во 2-й бракъ съ крестьянскою женкою Анисьею Герасимовою, оставшеюся послѣ побѣга мужа ея, приговореннаго за покражу церкви къ отсылкѣ на поселеніе. «Собрать подлежащія свѣденія о томъ, совершенно ли состоялся и утвержденъ уголовный приговоръ, подлинно ли одинъ только побѣгъ восрепятствовалъ исполненію онаго и исполнилось-ли побѣгу пять лѣтъ, и о послѣдующемъ разсмотрѣть и представить съ мнѣніемъ» (Журн. зас. конс. 1820 г. 9 янв. № 13).

7) На прошеніи помѣщицы Елены Стефановой о дозволеніи крѣпостнымъ ея — дворовому человѣку Федору Александрову и дворовой дѣвкѣ Ольгѣ Петровой вступить въ бракъ въ родствѣ. «Объявить приходскому священнику, что есть ли поименованные здѣсь Федоръ и Ольга по свободному произволенію будутъ просить его о совершеніи брака и есть ли они въ такихъ степеняхъ состоятъ между собою, какъ здѣсь написано: то онъ можетъ приступить къ вѣнчанью съ соблюденіемъ узаконенныхъ на таковыя случаи предосторожностей». (Журн. зас. конс. 1820 г. 20 янв. № 3).

8) На прошеніи Осташк. помѣщика Сергѣя Фофанова о дозволеніи крестьянину его Михаилу Силину, за побѣгомъ жены, вступить во 2-й бракъ. Объявить просителю чрезъ благочиннаго, что по сему дѣлу нужно подать просьбу съ соблюденіемъ строгой законности и съ точнымъ по возможности изложеніемъ обстоятельствъ дѣла, по каковой и будетъ сдѣлано разсмотрѣніе на основаніи узаконеній, определяющихъ ходъ таковыхъ дѣлъ». (Журн. зас. конс. 1820 г. 17 февр. № 4).

9) На дѣлѣ о потаенномъ отиѣваніи и погребеніи умершей безъ покаянія, Зубцовскаго уѣзда прихода села Ульяновскаго, крестьянской жены Анны Яковлевой въ полѣ братомъ ея Петромъ Яковлевымъ, дѣвками Марьей Фили-

повой и Марей Парёновой съ крестьянскими мальчиками Яковомъ Павловымъ и Максимомъ Михайловымъ, изъ коихъ умершая Яковлева и послѣдїе два мальчика въ единовѣрческой росписи не значатся. «Дополнить справку, непоказанными, Яковлева, Павловъ и Михайловъ въ исповѣдныхъ росписяхъ Ульяновскаго прихода; о Парёновой, Филипповой и Яковлевѣ, которые не суть раскольники, ибо состоятъ въ числѣ единовѣрцевъ, войти въ разсужденіе, не подлежитъ ли ихъ поступокъ суду церковному по силѣ 6-го правила Гангрскаго собора, и о послѣдующемъ представить съ мнѣніемъ» (Журн. конс. 1820 г. 1 марта № 17).

(Продолженіе будетъ.)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1884 ГОДЪ.

„Б Л А Г О В Ъ С Т Ъ“,

ОБЩЕДОСТУПНОЕ, ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОЕ ИЗДАНИЕ,

выходить два раза въ мѣсяцъ, въ объемѣ отъ 1 до 2-хъ печатныхъ листовъ. Цѣна на годъ 5 р., на полгода 3 р., съ пересылкою и доставкою.

Адресъ Редакціи и Конторы Редакціи „БЛАГОВѢСТЬ“:
Г. Харьковъ, Ивановская ул., на Пескахъ, д. Захарьева.

Заканчивая первый годъ изданія журнала «Благовѣсть», считаемъ нужнымъ сказать своимъ читателямъ нѣсколько словъ. Рекомендовать намъ, кажется, уже нѣтъ надобности. Наше знамя—Православно-Русскіе вѣрноподанные интересы, и больше ничего. На сколько трудно носить теперь это знамя, да еще въ провинціи, пойметъ всякій. Но будемъ

нестъ его, пока Господу Богу это угодно. Всѣмъ сочувствующимъ и помогающимъ нашей дѣятельности приносимъ Русское спасибо. Маленькое наше изданіе, съ Божіею помощію, завоевываетъ себѣ извѣстное положеніе, и, намъ кажется, это потому, что никто не можетъ упрекнуть насъ въ искренности.

Издавая журналъ „Благовѣсть“ исключительно съ нравственною цѣлію, мы не ищемъ прибыли, и останемся всегда довольны, ежели только не будемъ въ убыткѣ. Имѣя подписчиковъ и въ отдаленныхъ краяхъ нашего отечества, куда почта доходить не скоро, особенно въ осеннее время, мы нынѣ же открываемъ подписку для слѣдующаго 1884 года на журналъ «Благовѣсть», и при этомъ объявляемъ, что всѣ подписавшіеся не позже 1-го ноября текущаго года, немедленно получатъ, въ видѣ бесплатной преміи, книгу духовно-нравственнаго содержания въ 22 печатныхъ листа и въ 350 страницъ.

Редакторъ-издатель Гр. Кулжинскій.

Редакторъ Протоіерей В. Владиславлевъ.

Поправка: Въ неофициальной части этого № вѣдомостей на страницѣ 126, первую строку снизу подъ чертой слѣдуетъ читать: См. Твер. Епарх. Вѣдом. 1882 г. № 19.

Дозволено цензурою 4 марта 1884 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.