

# САРАТОВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВЪДОЖИТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Саратов. Духовной Семинаріи, въ Саратов. Дух. Консисторіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшій манифестъ.—Опредѣленіе Св. Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.

### ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

#### Божію Милостію

#### МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКИЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Всѣмъ въ неоповѣданныхъ судьбахъ Его, благоутробно было завершить славное Царствованіе Возлюбленнаго Родителя Нашего мученической кончиной, а на Насъ возложить Священный долгъ Самодержавнаго Правленія.

Повинуясь волѣ Провидѣнія и Закону наслѣдія Государственнаго, Мы приняли бремя сіе въ страшный часъ всенародной скорби и ужаса, предъ Лицемъ Всевышняго Бога, вѣруя, что, предопредѣливъ Намъ дѣло власти въ столь тяжкое и многотрудное время, Онъ не оставитъ Насъ Своимъ Всесильною помощію. Вѣруемъ также, что горячія молитвы благочестиваго народа, во всемъ свѣтѣ извѣстнаго любобію и преданностію своимъ Государямъ, привлекутъ благословеніе Божіе на Насъ и на предлежащій Намъ трудъ Правленія.

Въ Возѣ почившій Родитель Нашъ, прінявъ отъ Бога Самодержавную власть на благо вѣреннаго Ему народа, пребывалъ вѣренъ до смерти принятому Иму обѣту и кровію замечательнаго великое Свое служеніе. Не столько строгими велѣніями власти, сколько благостію ея и кротостію совершилъ Онъ величайшее дѣло своего Царствованія—освобожденіе крѣпостныхъ крестьянъ, усвѣвъ привлечь къ содѣйствію въ томъ и дворянъ владѣльцевъ, всегда послушныхъ глазу добра и чести; утвердилъ въ Царствѣ Судъ, и подданныхъ

Своихъ, коихъ всѣхъ безъ различія содѣлалъ навсегда свободными, призвалъ къ распоряженію дѣлами мѣстнаго управленія и общественаго хозяйства. Да будетъ память Его благословенна во вѣки!

Низкое и злодѣйское убійство Русскаго Государя, посреди вѣрнаго народа готового положить за Него жизнь свою, недостойными извергами изъ народа,— есть дѣло страшное, позорное, несыханное въ Россіи, и оскрѣпило всю землю нашу скорбію и ужасомъ.

Но посреди великой Нашей скорби Глазъ Божій повелѣваетъ Намъ стать бодро на дѣло Правленія, въ упованіи на Божественный Промыслъ, съ вѣрою въ силу и истину Самодержавной власти, которую Мы призваны утверждать и охранять для блага народнаго отъ всякихъ на нее понозженій.

Да бодрится же пораженныя смущеніемъ и ужасомъ сердца вѣрныхъ нашихъ подданныхъ, всѣхъ любящихъ отечество и преданныхъ изъ рода въ родъ Наслѣдственной Царской власти. Подъ сѣнію Ея и въ перазривномъ съ Нею союзѣ земли наша переживала не разъ великія смуты и приходила въ силу и въ славу посреди тяжкихъ исптаній и бѣдствій, съ вѣрою въ Бога, устроющаго судьбы ея.

Посвящая Себя великому Нашему служенію, Мы признаемъ всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ нашихъ служить Намъ и Государству вѣрой и правдой, къ несовершенію гнусной крамолы, возорящей землю Русскую,— къ утвержденію вѣры и нравственности,— къ добродушному воспитанію дѣтей,— къ истребленію неправды и хищенія,— къ водворенію порядка и правды въ дѣйствія учрежденій, дарованныхъ Россіи Благодѣтелями ея Возлюбленными Нашимъ Родителями.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 29-й день апрѣля, и дѣло отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ во-

семьдесят первое, Царствованіи же Нашего въ первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 31-го марта—15-го апрѣля 1881 года № 749, о **пріобрѣтеніи** въ церковныя бібліотеки изданій с.-петербургской духовной академіи: „Толкованіи на Вѣтхій Заветъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ, согласно представленію преосвященнаго митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, признавая начатое наставниками с.-петербургской духовной академіи «Толкованіе на Вѣтхій Заветъ» весьма полезнымъ для духовенства при разъясненіи своимъ прихожанамъ слова Божія, приказалъ: рекомендовать упомянутое изданіе для пріобрѣтенія въ церковныя бібліотеки на счетъ кружечко-попечительскихъ суммъ, гдѣ таковыхъ достаточно; о чемъ и объявить по духовному вѣдомству чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Саратовской губернской чертежной, отъ 23-го апрѣля за № 808, коимъ увѣдомляетъ Консисторію, что губернскими правленіемъ командированы г.г. уездные землемеры для меженихъ работъ, на лѣто сего 1881 года, а именно: Аткарейскій Вожуковъ — въ Аткарейскій, Балашовскій и Саратовскій уѣзды; Балашовскій Лвовъ — въ Сердобскій уѣздъ; Камышинскій Яковлевъ — въ Камышинскій и Царицынскій уѣзды; Петровскій Клоковъ — въ Саратовскій и Сердобскій уѣзды; Сердобскій Хребтовъ — въ Кузнецкій уѣздъ; Царицынскій Сладскій — въ Волскій, Хвалыинскій и Саратовскій уѣзды, и и. д. Хвалыинскаго Бачинскій — въ Кузнецкій и Петровскій уѣзды. Приказали: о содержаніи сего отношенія дать знать духовенству Саратовской епархіи въ свидѣнію чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ тѣмъ чтобы Благочинные по требованію землемеровъ немедленно командировали, для нахожденія при дѣйствіяхъ ихъ въ качествѣ депутатовъ со стороны духовенства, священниковъ ближайшихъ къ мѣсту дѣйствій землемеровъ селеній.

— Въслѣдствіе опредѣленій Епархіальнаго Начальства, отъ 16 и 23 февраля—6 марта, объявляется **признавательство Епархіальнаго Начальства**: священнику села Степной-Неселовки, Саратовскаго уѣзда, Николаю Костальскому, за его заботливость о благоустройствѣ Храма Божія и пріобрѣтеніе церковнаго дома, и прихожанамъ селъ Михайловки и Вабиновки, Балашовскаго уѣзда, за ихъ заботливость объ увеличеніи быта духовенства церковными квартирами.

— **Революціями Его Преосвященства отъ 7-го мая**: бывшему курьеру въ Сагат. д. Септларіи, Григорію Богоявленскому, предоставлено мѣсто помощника Настоятеля въ Суевскомъ приходѣ, Сердоб. уѣзда.

— Священнику с. Хрущевки, Бал. у., Алексѣю Соловьеву, предоставлено мѣсто настоятеля въ с. Даниловкѣ, Камыш. уѣзда.

— Учителю Камышинскаго духовнаго училища, Василію Аргентову, предоставлено мѣсто настоятеля въ с. Родановкѣ, Цар. уѣзда.

— Помощнику настоятеля Кольнооскаго прихода, Атик. у., Олзуру Космодинскому, предоставлено мѣсто настоятеля въ томъ же приходѣ.

— И. д. Исаломщика с. Кражики, Вол. у., Іаковъ Діаконовъ, перевѣщенъ на таковое же мѣсто въ с. Сукино того же уѣзда.

— Свирхитанному причетнику с. Тепловки, Саратов. у., Григорію Кашаеву, предоставлено мѣсто исаломщика въ томъ же селѣ.

— Запѣтанный причетникъ с. Канадей, Кузн. у., Стефанъ Клизенскій командированъ для исправленія должности исаломщика въ с. Барановку, Вол. уѣзда.

#### ИЗВѢСТІЯ.

**Праздныя мѣста: настоятельской**, въ с.с.: Барановкѣ, Вол. у., Лануховкѣ, Вол. уѣзда, Хрущевкѣ, Бал. у.; Сосновой Магъ, Хвал. у.; **помощницескій**, въ с.с.: Покуреллахъ, Хвал. у., Лантъ, Кам. у., Колдовскѣ, Вол. у., Поповкѣ, Саратов. у., Новоспасковѣ, Хвал. у., Большой Книзевкѣ, Атик. у., Богородскомъ, Хвал. у., Кольвѣ, Аткарейск. у., Телятинковѣ, Хвал. у., Никольскомъ, Сердоб. уѣзда и Марьянѣ, Бал. у.

**Исаломщическія** въ с. Кражики, Вол. у. и при Саратовской пріютской церкви и мѣсто діакона при Кузнецкой Соборной церкви.

**Исключъ отъ изъ списковъ умершихъ священники**: с. Никольскаго, Сердоб. уѣзда, Павелъ Лебеденскій, с. Марьяна, Бал. у., Іоаннъ Покровский и Соснов. й Магъ, Хвал. у., В. селій Златоурускій.

— Въ селѣ Чувашскій-Кулацкій, Хвалыинскаго у., 7-го маяшняго февраля, мѣстнымъ благочиннымъ **освященіемъ возобновленная церковь** по церковному числосложію.

— Церковный староста Покровской церкви села Сиверки, Балашовскаго уѣзда, пручиць Александръ Ветчининъ пожертвовалъ 222 р. 30 к., на пріобрѣтеніе вѣсто разбитаго в-наго большаго колокола въ означенную церковь и прихожанамъ Успенской церкви села Е.моловки, Петровскаго уѣзда, крестьянинъ дер. Цищенки Антонъ Тихоновъ устроилъ при приходской церкви ограду, употребивъ на это изъ собственныхъ средствъ 350 рублей.

## САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отечественная церковь (продолженіе).—Рѣч. — О женскомъ училищѣ.—Сооруженія въ память въ Вѣзѣ почившаго Императора Александра II.—Протоколъ.—Объявленія.

## ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ 1879 ГОДУ.

(Извлеченіе изъ всеподлиннаго отчета Общ-го Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1879 годъ).

(Продолженіе \*).

Руководимые своими архимандритами, священники приходовъ, зараженныхъ расколъ, продолжали съ усердіемъ служить дѣлу обращенія на путь истины заблуждающихся. По возможности частое совершеніе богослуженій, съ строгимъ соблюденіемъ церковныхъ уставовъ, первыми поученія о предметахъ, имѣющихъ прямое или косвенное отношеніе къ расколу, бесѣды о предметахъ вѣры съ заблуждающимися при частныхъ встрѣчахъ съ ними и при всякомъ удобномъ случаѣ, раздача книгъ и брошюръ, содержащихъ опроверженіе заблужденій раскола,—таковы болѣе общія мѣры, употребляемая духовностью къ ослабленію въ раскольникахъ вѣковыхъ предразсудковъ противъ истины церкви и ея служителей и къ обращенію ихъ на путь истины. На подроставшее поколѣніе раскольниковъ духовенство старалось дѣйствовать посредствомъ школы. При усилившемся въ послѣднее время въ народѣ стремленіи къ обученію дѣтей, каковое по многимъ мѣстамъ начинаютъ раздѣлять и раскольники, этотъ путь ко внесенію свѣта въ среду раскола оказывается вѣрнымъ и надежнымъ. Такъ, по свидѣтельству преосвященнаго кишиневскаго, ослабленію въ средѣ мѣстныхъ мочаловъ духа фанатизма и замѣтному ихъ сближенію съ православными существенно содѣйствовало то обстоятельство, что въ послѣднее время мочаланы стали охотно отдавать своихъ дѣтей въ школы. Свидѣтельству объ усердіи священниковъ-законоучителей, къ дѣлу обученія раскольническихъ дѣтей, поступающихъ въ школы, преосвященный присовокупляетъ, что обученіе въ школахъ, можетъ бытъ, со временемъ приведетъ учащихся къ полному обращенію на путь истины. Начавшее въ послѣдніе годы движеніе между раскольниками оренбургскій епархіи къ возвращенію въ лоно православной церкви (въ отчетномъ году обратилось 778 челомѣкъ) больше, чѣмъ въ какой-либо другой епархіи,

\*) См. №№ 11, 12, 13, 14 и 15 „Сар. Епар. Вѣд.“

—можетъ находить для себя объясненіе главнымъ образомъ въ томъ, что въ оренбургскомъ краѣ — въ станицахъ и поселеніяхъ казаковъ, а также при казенныхъ заводахъ, существуютъ въ значительномъ числѣ школы, которыя распространяютъ свѣтъ образованія. По свѣдѣтельству преосвященнаго витскаго, духовенство ввѣренной ему епархіи прилагаетъ особыя попеченія о воздѣйствіи на расколъ путемъ школьнаго обученія и въ мѣстностяхъ, гдѣ наиболѣе сильна расколъ, учреждаетъ школы, иногда при пособіи отъ земства, иногда на мѣстныхъ скудныхъ средствахъ, перѣдко съ крайнимъ стѣсненіемъ себя въ пошвеніи. Съ особою похвалою преосвященный отзывается о двухъ школахъ, въ приходахъ—Звѣдино-Христорождественскомъ, орловскаго уѣзда, и въ Арскомъ, холмнскаго уѣзда. Прендаваніемъ закона Божія въ обѣихъ школахъ занимаются приходскіе священники; а чтенію, письму и арифметикѣ обучаютъ учителя изъ крестьянъ; бывшіе воспитанники витскаго противораскольническаго училища. Обѣ школы оказываютъ доброе вліяніе не на однихъ только обучающихся въ нихъ дѣтей раскольническихъ, но и на взрослыхъ раскольниковъ, съ которыми учителя вступаютъ перѣдко въ бесѣды по предметамъ вѣры.

По указанію опыта, не менѣе дѣйствительнымъ средствомъ къ воздѣйствію на расколъ служатъ публичныя собесѣдованія или состязанія съ раскольниками о предметахъ вѣры, на каковыхъ собесѣдованіяхъ съ очевидностію даже для людей предубѣжденныхъ разблачается неправота раскола и притомъ болѣею частію на основаніи книгъ, уважаемыхъ самими раскольниками, и выставляется въ полномъ свѣтѣ сила и истина православной церкви. Въ виду такого значенія публичныхъ собесѣдованій, этотъ способъ дѣйствованія на расколъ примѣняется во многихъ епархіяхъ, и въ нѣкоторыхъ съ очевиднымъ успѣхомъ въ интересахъ святой церкви. Большое развитіе получили публичныя собесѣдованія съ заблуждающимися въ симбирской епархіи. Хорошо изучивъ расколъ разныхъ толковъ, приобравъ опытность въ обращеніи съ раскольниками и

въ пріемахъ обличенія ихъ заблужденій, три приходскихъ священника (села Среднихъ-Темерситъ, сибирскаго уѣзда, села Ялей, алтайскаго уѣзда, и села Новодвнчя, сѣвгидеевскаго уѣзда) въ отчетномъ году для такихъ собесѣдованій посѣтили до 95 селъ и 26 деревень, населенныхъ раскольниками, въ уѣздахъ сибирскомъ, алтайскомъ, сѣвгидеевскомъ и ардаатовскомъ. Собесѣдованія, весьма охотно посѣщаемы раскольниками и возбуждающія въ нихъ живой интересъ, не оставались безъ благотворнаго вліянія на нихъ и даже на расколочителей. Такъ, въ отчетномъ году, одинъ изъ главныхъ мѣстныхъ вожаковъ раскола, крестьянинъ села Талызина, алтайскаго уѣзда, Камичинъ со всемъ семействомъ присоединился къ св. церкви. Жители деревни Абрамовки, сибирскаго уѣзда, безпоявцы, сильно поколеблены собесѣдованіями о необходимости св. таинства и вступили по этому предмету въ переписку съ раскольническимъ обществомъ московскаго Преображенскаго владыка; по отзыву миссіонера, они близки къ обращенію на путь истинны. Начиная въ 1878 году публичныя собесѣдованія въ г. Кузурѣ, иерской епархіи, продолжались и въ отчетномъ году въ тамошнемъ Благовѣщенскомъ соборѣ и имѣли весьма оживленный характеръ. На эти собесѣдованія явилось отъ 200 до 400 человекъ и въ нихъ принимали участіе всѣ мѣстные раскольническіе начетчики и руководители раскола. Усилил послѣднихъ оправдать свое отлученіе отъ церкви не имѣли успѣха и кочивались полнымъ пораженіемъ ихъ самихъ. Кромѣ обличенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и уничтоженія авторитета расколочителей, публичныя собесѣдованія имѣли не менѣе важное значеніе еще въ томъ отношеніи, что на нихъ раскрыто истинное значеніе такъ называемыхъ „дѣвтниковъ“, при помощи коихъ начетчики и вожаки раскола держали народъ въ заблужденіи. Черезъ сліченіе этихъ „дѣвтниковъ“, выдаваемыхъ обыкновенно за произведенія знаменитѣйшихъ отцевъ церкви, съ истинными свято-отеческими твореніями, являясь обнаружена ихъ подложность и выяснена нелѣпность содержащихся въ нихъ лжеученій. Благоимъ послѣдствіемъ собесѣдованій въ г. Кузурѣ было обращеніе къ св. церкви значительнаго числа раскольниковъ. Между тѣмъ присоединенными обращаетъ на себя вниманіе бывшій раскольническій наставникъ, начетчикъ, уставщикъ и ивѣдъ, крестьянинъ Обвинцевъ, который уже въ отчетномъ году выступилъ на собесѣдованіяхъ жаркимъ защитни-

комъ православной церкви и обличителемъ заблужденій раскола. Въ полоцкой епархіи надъ вразумленіемъ заблуждающихся, между прочимъ, путемъ публичныхъ собесѣдованій съ ними продолжали трудиться іеромонахъ Мелитонъ, настоятель единовѣрческой церкви въ селѣ Тискадахъ, рѣвничнаго уѣзда, и обратившійся изъ раскола крестьянинъ Алексѣевъ. Дѣятельность перваго ограничивалась селомъ Тискадами и сосѣдними деревнями съ ихъ многочисленнымъ раскольническимъ населеніемъ. По свѣдѣтельству преосвященнаго, этотъ миссіонеръ своею строго-монашескою жизнью и вроткимъ обращеніемъ замѣтно расположилъ къ себѣ мѣстныхъ раскольниковъ и они стали относиться къ нему съ уваженіемъ. Въ отчетномъ году іеромонахъ Мелитонъ открылъ церковно-приходскую школу, въ которую кромѣ дѣтей единовѣрцевъ поступило нѣсколько мальчиковъ и дѣвочекъ изъ дѣтей мѣстныхъ раскольниковъ. Увеличился въ своей численности и тискадскій единовѣрческій приходъ чрезъ присоединенія отъ раскола: въ 1878 году онъ состоялъ лишь изъ 60 человекъ, а къ концу отчетнаго года имѣлъ уже до 100 прихожанъ. Другой миссіонеръ, крестьянинъ Алексѣевъ, въ отчетномъ году посѣтилъ многіе приходы, зараженные расколомъ, въ уѣздахъ—рѣвничкомъ, людинскомъ, себежскомъ и невельскомъ, гдѣ вмѣстѣ съ мѣстными священниками посѣщалъ дома раскольниковъ для частныхъ бесѣдъ о вѣрѣ, большею-же частію пригласялъ какъ раскольниковъ, такъ и православныхъ въ общія собранія для публичныхъ собесѣдованій.

Для ослабленія раскола и вразумленія раскольниковъ, а также для руководства въ этомъ дѣлѣ приходскаго духовенства, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учреждены особыя миссіи, состоящія изъ лицъ, наиболѣе знакомыхъ съ расколомъ и онытныхъ въ пріемахъ обращенія съ заблуждающимися. Въ архангельской епархіи на этомъ поприщѣ трудился лишь одинъ миссіонеръ-священникъ, при участіи двухъ сотрудниковъ (исаломщика и крестьянина-начетчика, обратившагося отъ раскола въ 1878 году). Первые мѣсяцы отчетнаго года миссіонеръ провелъ, по назначенію преосвященнаго архангельскаго, въ верховьяхъ ивнесскаго уѣзда, гдѣ имѣлъ до 18 публичныхъ собесѣдованій съ раскольниками; затѣмъ, по назначенію также преосвященнаго, дѣятельность его перенесена была въ кенскій уѣздъ. При крайней ограниченности состава миссіи, многочисленности послѣдователей раскола и ихъ невѣжествѣ, труды миссіи архангельской епархіи не могутъ

сопровождаться многочисленными обращеніями къ св. церкви заблудшихъ; тѣмъ не менѣе они не остаются безъ вліянія на расколъ. Утѣшительно уже и то, что фанатизмъ въ раскольникахъ постепенно слабѣетъ, вліяніе раскольничьей папеды, уничтожаются вѣковыя предубѣжденія противъ истинной церкви, въ заблуждающихся проявляется искреннее желаніе узнать истину, наконецъ, дѣлаются болѣе рѣдкими случаи совращенія православныхъ въ расколъ.

Существующая съ 1854 года въ олонейской епархіи миссія состояла, какъ и прежде, изъ трехъ лицъ, трудившихся въ трехъ отдѣльныхъ округахъ, на кои раздѣлена епархія. Въ отчетномъ году миссіонеры поѣхали до 109 приходовъ, въ коихъ, при помощи старопечатныхъ книгъ, имѣли публичныя и частныя собесѣдованія съ раскольниками и православными. Характеръ большей публичности своимъ бесѣдамъ миссіонеры старались придать въ тѣхъ случаяхъ, когда на эти бесѣды являлись расколуучители и требоисправители раскола,— дабы ослабить ихъ авторитетъ въ глазахъ раскольниковъ. Плодомъ миссіонерской дѣятельности въ олонейской епархіи въ отчетномъ году было обращеніе къ св. церкви 27 человекъ безусловно и 74-хъ на правахъ единовѣрца; сверхъ того 18 человекъ изъявили желаніе присоединиться къ св. церкви и готовились ко вступленію въ ея лоно.

Въ смоленской епархіи миссіонерское служеніе продолжали два священника, изъ коихъ одинъ дѣйствовалъ въ гжатскомъ, а другой въ сичевскомъ уѣздахъ, наиболѣе зараженныхъ расколкомъ. Плодомъ ихъ дѣятельности было съ одной стороны предохраненіе православныхъ отъ совращеній въ расколъ, каковыхъ вовсе не было въ отчетномъ году въ обоихъ уѣздахъ, а съ другой—обращеніе къ св. церкви отъ раскола 29 человекъ. По отзывамъ обоихъ миссіонеровъ, большаго успѣха въ борьбѣ съ расколкомъ можно ожидать лишь подъ условіемъ большаго развитія въ народѣ образованія путемъ школьнаго обученія дѣтей. Въ виду этого преосвященный смоленскій въ отчетномъ году входилъ въ сношеніе съ мѣстными училищными совѣтами, прося ихъ обратить особое вниманіе на дѣло народнаго образованія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ гнѣздится расколъ.

Въ иковской епархіи ослабленію раскола продолжали служить два миссіонера священника, которые часто посѣщали мѣстности, зараженныя расколкомъ, вступали въ собесѣдованія съ раскольниками и раскрывали ихъ

зablужденія. Особую ревность въ семъ отношеніи, какъ и въ прежнее время, проявлялъ старшій миссіонеръ благочинный единовѣрческихъ церквей, священникъ Константинъ Голубевъ, который кромѣ собесѣдованія съ раскольниками старался содѣйствовать ослабленію раскола распространеніемъ между заблуждающимися книжекъ издаваемого имъ журнала „Истина“. Въ поощреніе полезныхъ трудовъ этого миссіонера по изданію означеннаго журнала, Святѣйшій Синодъ призналъ справедливымъ назначить ему въ ежегодное пособіе на это дѣло, начиная съ 1879 года, по 500 р. Свидѣтельству о ревности и усердіи какъ обоихъ миссіонеровъ, такъ и приходскихъ священниковъ къ дѣлу вразумленія заблуждающихся, преосвященный иковскій заявляетъ, что тѣмъ не менѣе расколъ во вѣрковой ему епархіи продолжаетъ быть сильнымъ; обращаются отъ раскола къ св. церкви единицы, между тѣмъ какъ вѣвѣственная масса раскольниковъ, руководимая своими наставниками, ревнито заботящимися, изъ своихъ корыстныхъ и честолюбивыхъ цѣлей, объ удержаніи ея въ заблужденіяхъ, остается упорною въ расколѣ. Тогда только по замѣчанію преосвященнаго, миссіонерская дѣятельность можетъ приносить ожидаемыя плоды, когда въ темную среду раскольниковъ проникнетъ свѣтъ образованія.

Противу раскольническая миссія въ вятской епархіи въ отчетномъ году состояла, кромѣ главнаго миссіонера, каедральнаго протоіерея Кашменскаго, изъ трехъ членовъ,—двухъ протоіереевъ и одного священника. Разнообразную дѣятельность въ своемъ служеніи проявлялъ, въ отчетномъ году, главный миссіонеръ: въ открытомъ имъ съ 1875 года противу раскольническомъ училищѣ онъ продолжалъ готовить крестьянъ къ собесѣдованію съ раскольниками; лицъ, назначаемыхъ въ священники въ зараженные расколкомъ приходы, знакомилъ съ состояніемъ и главными заблужденіями раскола въ епархіи, а также съ раскольническою и противу раскольническою литературами; составилъ и напечаталъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ нѣсколько статей, полезныхъ священникамъ въ борьбѣ съ расколкомъ; напечаталъ вторымъ дополненнымъ изданіемъ составленное имъ „Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами, отпадшими отъ св. церкви“; наконецъ, съими совѣтами и указаніями онъ дѣйствовалъ учрежденію въ г. Царевосанчурскѣ противу раскольнической бібліотеки, состоящей изъ книгъ старопечатныхъ, уважаемыхъ раскольниками, а также

изъ книгъ рукодѣстныхъ при веденіи бесѣдъ съ ними. По примѣру прежнихъ лѣтъ, какъ главный миссіонеръ, такъ и другіе члены миссіи носили приходы, зараженные расколомъ и здѣсь вели собесѣдованія, на основаніи старопечатныхъ книгъ. Раскольники охотно являлись на эти собесѣдованія и внимательно выслушивали наставленія миссіонеровъ. Были случаи, что они сами приглашали миссіонеровъ для бесѣдъ прибѣгать къ нимъ селенія съ старопечатными книгами. Съ такою именно просьбою обращались въ отчетномъ году раскольники Нестинскаго прихода, полвискаго уѣзда, къ главному миссіонеру, послѣдствіемъ продолжительныхъ его собесѣдованій здѣсь было обращеніе къ св. церкви, вѣстѣ съ другими лицами, самаго вѣдательнаго расколу учителя въ той мѣстности. Не безплодны были собесѣдованія и въ другихъ приходахъ: православныхъ, особенно ново-присоединенныхъ отъ раскола они укрѣпляли въ вѣрности св. церкви, а въ раскольникахъ развивали сознаніе неправоты раскола и многіе изъ нихъ, по замѣчанію пресвященнаго, возвратились-бы въ лоно православной церкви, если-бы не удерживались ихъ наставниками, а также богатыми и вѣдательными раскольниками, отъ которыхъ они пользуются матеріальною поддержкою.

Въ самарской епархіи миссіонерская дѣятельность въ отношеніи раскола, въ отчетномъ 1879 году, сосредоточивалась преимущественно въ г. Самарѣ и николаевскомъ уѣздѣ. Въ г. Самарѣ постоянными собесѣдователями со стороны православныхъ были какъ и прежде, инспекторъ духовной семинаріи, протоіерей Дмитрій Орловъ и священникъ единовѣрческой церкви Павелъ Кустовъ. Оба они, по свидѣтельству пресвященнаго, вели дѣло неутомимо и съ большою пользою, въ способности для православныхъ слушателей, всегда вострѣчаныхъ и провожавшихъ ихъ съ выраженіями искренней благодарности. Главнымъ предметомъ собесѣдованій было обстоятельное раскрытіе вопросовъ: а) есть-ли истинная хиротонія на землѣ и въ какой церкви, и б) какъ смотрѣть на хиротонію астрійскаго епископства. Въ николаевскомъ уѣздѣ собесѣдованія съ заблуждающимися продолжали вести миссіонеры — крестьянинъ Бурчавъ и священникъ Началовъ. Первый изъ нихъ имѣлъ кромя частныхъ 14 публичныхъ собесѣдованій въ разныхъ приходахъ съ послѣдователями только астрійскаго, бѣлопоповицкаго, безоповицкаго и поморскаго; предметами его собесѣдованій были главнымъ образомъ обряды церковные, въ коихъ расколь-

ники по невѣжеству поставляютъ сущность вѣры. Священникъ Началовъ занимался преимущественно разъясненіемъ догматовъ вѣры. Свои собесѣдованія онъ обыкновенно начиналъ съ изложенія, преимущественно по старопечатнымъ книгамъ, положительнаго ученія слова Божія и св. отцовъ о церкви, ея основанія, ея существованія на землѣ и о необходимости всѣхъ ея уреченій; потомъ дѣлалъ сравненіе греко-русской церкви и мнимои церкви у старообрядцевъ съ тою первоначальною церковью, которая основана Исусомъ Христомъ и которой окончательное устрѣство дано св. апостолами и отцами церкви. Дѣлалось это съ тою цѣлю, чтобы каждый изъ участвовавшихъ на собесѣдованіи самъ могъ видѣть, на чей сторонѣ истина; на сторонѣ-ли православія или на сторонѣ мнимога старообрядчества, и каждый могъ убѣдиться, что ни одна изъ раскольническихъ общинъ не можетъ быть признана церковію, такъ какъ ни одна изъ нихъ не имѣетъ установленнаго чина священства, преемственно переходящаго чрезъ рукоположеніе отъ св. апостоловъ, а съ тѣмъ вѣстѣ ни одна не имѣетъ благодарственныхъ таинствъ миропомазанія, покаянія, причащенія и др. Въ заключеніе миссіонеры излагали православное ученіе по тѣмъ пунктамъ, по коимъ тотъ или другой толкъ отдѣляется отъ церкви. На собесѣдованіяхъ миссіонера Началова всегда присутствовало много православныхъ и для нихъ-то особенно полезны были эти собесѣдованія. Многіе изъ нихъ, бывавшіе нѣсколько лѣтъ среди у иновѣдъ и св. причастія, по наклонности къ расколу, нынѣ стали исполнять этотъ христіанскій долгъ и ходить чаще въ храмъ Божій. Раскольники-же начали миролюбивѣе относиться къ духовенству православному и стали отдавать дѣтей своихъ для обученія въ приходскія школы, а не къ своимъ патетичникамъ и дозволять имъ, вѣстѣ съ православными дѣтьми, изучать законъ Божій по православному катихизису.

## Р В Ч Ъ

предъ панихидою по случаю погребенія въ Возѣ почившаго Гусударя Инператора Александра Николаевича \*).

Гражданае!

Слышите ли вы грохотъ пушечныхъ выстрѣловъ и унылый звонъ колоколовъ? Это столица возвыщаетъ жителямъ своимъ, а вѣстѣ съ тѣмъ, конечно, и всѣмъ намъ,

\*) Печатается по распоряженію Его Пресвященства.

Россіянамъ, о преданіи земель бранныхъ останковъ незабвеннаго Государя нашего Императора Александра Николаевича.

И такъ, значитъ, безсмертный Монархъ нашъ не живетъ болѣе среди васъ; могущественнѣйшій Царь-освободитель связавъ узамъ смерти; Владыку полвселенной вмѣстилъ надъ гробъ. Кто же послѣ этого безсмертенъ? О Боже, какъ ты не умолилъ! Давно ли мы здѣсь же, во св. храмѣ, преклонялись предъ Тобою, да приложивши данъ на дни и лѣта на лѣта Царевнѣ нашему, и Ты не внялъ мольбамъ нашимъ. Кто речетъ теперь миръ и похвалу върноподданнымъ своимъ? Кто согрѣетъ убогихъ? Мы теперь ровно стоимъ на берегу быстрой рѣки и смотримъ, какъ сокровище наше уносится пучиною. Правда, впереди мысленнымъ взорамъ нашимъ представляется величественная и угнѣшительная картина; славныя дѣянія почившаго Монарха никогда не погаснутъ чѣзъ памяти призвательнаго Его народа, перейдутъ въ отдаленное потомство, и имя Его золотыми буквами напишется на скрижаляхъ сердецъ человѣческихъ и исторіи безпристрасной, паравѣ съ Великимъ Петромъ и Александромъ Благословеннымъ; но Александра II-го на землѣ нѣтъ и не будетъ. Покрылась земля Русская трауромъ; обделалась церковь Христова въ ризу печали и общее веселіе наше превратилось въ неоплаченное горе.

Теперь сотни тысячъ столичныхъ жителей, безъ сомнѣнія, присутствуютъ при печальной погребальной церемоніи; депутаты со всѣхъ концовъ отечества и представители иностранныхъ державъ провожаютъ на вѣчный покой Монарха нашего, забывъ на этотъ разъ всѣ политическія свои споры и несогласія и всецѣло предавшись чувству глубокой скорби. Поставимъ и мы себя мысленно при гробѣ Его и спросимъ: Пастырь добрый, положившій душу свою за оцы! Куда грядешь Ты такъ скоро отъ среды пастыи Тебѣ покорной? Куда шествуешь Отецъ оставляя дѣтей, преданныхъ Тебѣ всемъ сердцемъ? Не достигъ Ты еще предѣла жизни человѣческой, положеннаго Богомъ, по словамъ Пророка и уже познаешь занадъ дней своихъ, скрываешия отъ очей нашихъ. Звѣчая полки Твои печальми и звуки слышатся погребальныя? Пастырь нашъ безмолвуетъ отецъ не даетъ отвѣта; слезы дѣтей и трагическая кончина отбѣтствуютъ за него. Онъ растерзавъ злодѣями, ровно хищныи звѣрями, раздроблевъ адскими снарядами; Государь совершившій столько великихъ преобразованій въ отечествѣ своемъ, сколько не считаетсяъ вѣками въ жизни народовъ; Царь, осыпавшій Рос-

сію безчисленными благодѣяніями, скончался мученическою смертію отъ враговъ, вѣтренной Ему держави. О какаѣ ужасная вѣсть! Какой позоръ для народа! Это ли воздаяніе за 26—лѣтнее сильное царствованіе? И одного печатнаго сказанія о кончинѣ Его достаточно для того, чтобы видѣть, какъ ова была ужасна; когда же при этомъ представить, что такіи страданія перетерѣла плоть вѣжная, душа Царская, для коихъ, по самому свойству ихъ, всякое мученіе должно быть гораздо чувствительнѣе, чѣмъ для нашего грубаго тѣла: то онѣ становятся еще ужаснѣе. А когда за сямъ подумаешь, что такъ трагически окончить жизнь свою не простой человѣкъ, или господинъ, хотя бы знатный, а Монархъ могущественнѣйшей Имперіи, и при томъ стязавшій полнѣйшее право на признательность своего народа: то, право, недоумѣетъ умъ, кровь стынетъ въ жилахъ и нѣмѣютъ уста. Много кончинъ земныхъ Владыкъ видѣла вселенная, неразъ, безъ сомнѣнія, и Россія со слезами на глазахъ провожала въ могилу лучшихъ Царей своихъ; но ни отечество наше, ни весь міръ образованный не видѣлъ никогда такой кончины, какова Александра II-го, и не дай Богъ когда либо видѣть. О немъ сожалеетъ и тяжело вздыхаетъ, повсюду, не только одно отечество наше, но и все чело-вѣчество.

О праведная и страдальческая душа! Ты уже упокоилась отъ своихъ много трудныхъ царскихъ подвиговъ, а мы вникаемъ и не переживемъ настоящаго горестнаго своего времени. Незабвенный, хотя и почившій, Монархъ наш! Ты, весь въ Русскую землю жизнь и воскресеніе во всѣмъ отрасляхъ Государственного управленія. Ты носилъ на головѣ своей терновый вѣнецъ, положилъ душу свою за благо народное, и за свои страданія со святыми въ вѣчной славы царствованіи; а мы здѣсь думаемъ только о сиротствѣ своемъ. Своєю внезапной и горестною кончиною Ты расточилъ всѣ наши радости, орачилъ праздники. Смотри: на дворѣ весна и день Благовѣщенія приближается, а какаѣ вѣду водворилась убиственна мертвенность. Плачъ въ семь царской, плачъ въ городахъ и селеніяхъ, рыдаютъ народы и цари, и стоятъ святые алтари. Прогнѣвали мы Бога, раздражили Его долготерпѣніемъ!

Во-плачъ и ты Богоспасаемый градъ Кузнецкъ, и деньгъ горячо молишь Господу Богу, но не въ послѣдній разъ, да сопричетъ Онъ твоего покойнаго Монарха къ солму подвижниковъ, положившихъ душу свою за вѣру и отечество. Въ молитвѣ одной, и именно

только молитвъ, ты можешь найти себѣ утѣшеніе въ столь безпредѣльномъ твоёмъ горѣ.

Г. Кузнецк. 1881 г.

*Прот. В. Феодосовъ.*

### Къ вопросу объ образованіи новаго епархіальнаго женскаго училища въ г. Балашовѣ.

Сѣздъ уполномоченныхъ Балашовскаго училищнаго округа 21 декабря 1880 г. постановилъ открыть въ г. Балашовѣ самостоятельное епархіальное женское училище въ составѣ трехъ классовъ съ двухъ годичнымъ курсомъ въ каждомъ изъ нихъ. Это постановленіе сѣзда на столько серьезно и значительно, что вовсе будетъ не лишне по поводу его сказать нѣсколько словъ.

Прежде всего: есть-ли нужда въ образованіи другаго духовнаго жен. училища въ Саратовской епархіи? Оо. уполномоченные въ протоколѣ сѣзда говорятъ, что необходимо образовывать новое училище, прежде всего вслѣдствіе неудобствъ путей сообщенія съ Саратовомъ. Мы думаемъ, что эта необходимость кажущаяся. Указанное побужденіе только тогда-бы имѣло силу, еслибы и вообще связи Балашовскаго духовенства съ Саратовскимъ были рѣдки, случайны или чрезчуръ обременительны. На самомъ дѣлѣ, Балашовское духовенство, какъ и духовенство другихъ округовъ Саратов. епархіи, по многимъ причинамъ имѣетъ нужду въ сношеніяхъ съ Саратовомъ. Сюда сѣздается духовенство по дѣламъ церковнымъ и епархіальнымъ, на общепархіальныя сѣзды; по дѣлу воспитанія дѣтей въ семинаріи, по дѣламъ личнымъ, семейнымъ. Да и вообще желательно, чтобы связи провинціального духовенства съ губернскимъ городомъ не прекращались въ общихъ цѣляхъ практическаго образованія, въ интересахъ солидарности духовной семьи. Такъ образомъ, если неудобство путей сообщенія, географическое разстояніе — не препятствуютъ Балашовскому духовенству поддерживать установившіяся отношенія съ Саратовомъ, то не видно, почему непрежне оно помышало бы воспитывать здѣсь дѣвицъ духов. знанія? Говорятъ, что дальность разстоянія препятствуетъ брать дѣтей изъ училища на свѣточныя и пасхальныя каникулы; а оторванные будто-бы въ теченіи цѣлаго года отъ семьи дѣти, приобретаютъ привычки городскихъ жителей, являясь неспособными къ сельскому труду. Бывали это справедливо: если чѣмъ и отличаются воспитанницы Саратов. епар. жен. училища, то это именно похвальнымъ усердіемъ къ труду, прилежаніемъ. А разъ

существуетъ привычка такого рода, то невидю, почему-бы она не обнаружилась своего дѣйствія въ другой обстановкѣ. Только по незнаюгу господствующаго строя воспитанія въ Саратов. жен. училищѣ можно утверждать, что будто-бы эта школа создаетъ барышень „институтковъ“, пресловутый типъ которыхъ теперь уже выражается даже и въ свѣтскихъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Если-же и случается иногда родителямъ встрѣчать въ дѣтяхъ, вышедшихъ изъ школы, сужденія и поступки, не подходящія подѣ общую широкую семейныхъ взглядовъ, — то это объясняется развивающимъ вліаніемъ школы. Не подлежитъ спору и то, что съ учрежденіемъ училища въ Балашовѣ, не вслѣдствіе разъ и не все родители стали-бы брать своихъ дѣтей изъ школы на короткіе сроки зимнихъ и весеннихъ каникулъ.

Серьезнѣе другое побужденіе, заставившее оо. уполномоченныхъ согласиться на проэктъ устройства новаго училища въ г. Балашовѣ. Оо. сѣзда говорятъ, что б. только при существованіи уѣзднаго женскаго училища, духовенство Балашовскаго училищнаго округа и соедѣніи съ нимъ церкви въ состояніи будутъ имѣть достаточное количество вакансій для принятія всѣхъ дочерей своего округа, на что родители ихъ имѣютъ полное право, какъ участвующіе въ доставленіи средствъ къ содержанію онаго. На это прежде всего замѣтить, что естественный ходъ мысли, отправляющейся изъ сознанаго убѣжденія недостаточности числа вакансій въ существующемъ епар. жен. училищѣ долженъ быть такой: если имѣть вакансій, то почему не имѣть, и что имѣаетъ ихъ увеличить; а не такой: имѣть вакансій, слѣдоват. необходимо создать новое училище. Ничто не отрицаетъ права родителей, какъ участвующихъ въ доставленіи средствъ къ содержанію Саратов. епар. жен. училища настаивать на увеличеніи числа вакансій въ этомъ училищѣ; но имѣть основаній игнорировать самый вопросъ объ этомъ. И такъ, держась естественнаго хода мысли, удобнѣе разсуждать о предметѣ такъ, образомъ: что полезнѣе и выгоднѣе, расширить-ли существующее епар. жен. училище, или создать новое? Рѣшительно утверждаемъ, что въ цѣляхъ экономическихъ, воспитательныхъ и образовательныхъ, выгоднѣе расширить существующее училище.

Изъ протокола оо. уполномоченныхъ достаточно ясно видно, какія они имѣли въ виду средства на образованіе новаго епарх. училища въ Балашовѣ. Въ протоколѣ

говорится, что стоимость предполагаемаго здания новаго училища будетъ простираться отъ 35—40 тысячъ рублей. Эта сумма, судя по протоколу, погашается въ теченіи времени: 1) изъ источниковъ прямыхъ, и 2) предложительныхъ. Къ числу прямыхъ относится: а)  $\frac{2}{3}$  прибыли, получаемой отъ свѣчной операціи Валашовскихъ округовъ, въ первые два года существованія жезскаго училища въ Валашовѣ, т. е.  $\frac{2}{3}$  десятияти-свѣчной суммы, б) часть этой суммы въ количествѣ 4520 р., остающейся за расходами по содержанию проектируемаго училища въ полномъ его составѣ и исчисляемыхъ суммою въ 5480 р.,—въ остальные годы. Къ числу предполагаемыхъ источниковъ относятся: а) надежда на увеличеніе свѣчной прибыли въ Валашовскомъ округѣ, когда этотъ округъ изолируется и установится болѣе строгій, чѣмъ существующій контроль за продажою свѣчъ при церквахъ, и б) надежда на возратъ затраченной Валашовскимъ округомъ суммы на устройство существующаго Саратовскаго училища. Но математическая раскладка даже и прямыхъ источниковъ доходности, которыми-бы можно было покрывать затраченной на возведеніе новаго училища капиталъ, не совсѣмъ вѣрна. На существованіе новаго училища изъ свѣчной прибыли, отдѣляемой на Валашовскій округъ, пришлось-бы въ первые шесть лѣтъ выдѣлять ровно столько, сколько было оставалось за вычетомъ на расходы по содержанию воспитанницъ Валашовскаго округа въ существующемъ Саратовскомъ училищѣ, остающихся въ немъ до полнаго окончанія курса. Конечно, не на счетъ-же вѣдь другихъ округовъ стали-бы содержаться эти воспитанницы! Притакныхъ обстоятельствахъ и промежутковъ времени, въ которыхъ-бы можно было погаситъ затраченный на возведеніе новаго училища капиталъ изъ прямыхъ источниковъ естественно растягивается. Что касается до источниковъ предложительныхъ, опредѣляемыхъ на предметъ погашенія долга, то они могутъ и не быть. Надежда на увеличеніе свѣчной прибыли возможна, но она была-бы дѣйствительна, если-бы можно было рассчитывать на уничтоженіе частной конкуренціи. Настойчивый контроль въ этомъ отношеніи—дѣло крайней осторожности. Да и вообще доходность отъ свѣчной операціи еще не настолько устойчива и постоянна, чтобы въ настоящее время съ вѣрностію можно было разсуждать на счетъ ея будущности. Кто вѣшаетъ духовенству и теперь заботиться объ увеличеніи свѣчной прибыли? Все это говорить о томъ, что при серь-

ельныхъ предпріятіяхъ, во избѣжаніе риска, справедливѣе производить расчеты, основываясь на наличныхъ данныхъ свѣчной прибыли. Можно, разумѣется, надѣяться и на возвратъ суммъ, затраченныхъ Валашовскимъ округомъ на возведеніе существующаго Саратовскаго училища, но только въ томъ случаѣ, если другіе округа будутъ снисходительны. По долгу справедливости они обязаны будутъ указать оо. Валашовскаго округа: а) на то, что затраченные Валашовскимъ округомъ суммы на Саратовское училище покрывлись въ достаточной мѣрѣ расходами по содержанию и воспитанію Валашовскихъ дѣвицъ, воспитывавшихся въ этомъ училищѣ; б) на то, что предъявленное оо. Валашовскаго округа требованіе, несогласно съ первоначальною идеею основанія Саратовскаго училища. При этомъ основаніи, конечно, не шло въ виду, что съ теченіемъ времени со стороны тѣхъ лицъ, которыя прежде соглашались на устройство одного общаго училища, предъявлены будутъ требованія о возратъ суммъ, затраченныхъ на это училище; в) на то, что требованіе нарушаетъ установившійся экономическій порядокъ въ Саратов. училищѣ, съ которымъ тѣсно связана и строй воспитанія. Разламывать то, что уже создано при общемъ согласіи, но меньшей мѣрѣ—странно. Тѣмъ не менѣе, предположимъ, что въ теченіи хотя бы и большаго промежутка времени, чѣмъ на какой рассчитывать оо. уполномоченные Валашовскаго округа,—капиталъ, потраченный на возведеніе новаго училища былъ-бы погашенъ—изъ прямыхъ источниковъ доходности, путемъ экономіи (надежда на предполагаемые источники не серьезна). Тогда капиталъ въ 40 т., затраченный на возведеніе новаго училища и проценты на капиталъ будутъ погашаться приблизительно ежегодно 5000, суммою оставшеюся за расходами по содержанию новаго училища отъ общихъ суммъ свѣчной прибыли, отдѣляемой на Валашовскій округъ. При аккуратномъ веденіи дѣла въ такомъ предположеніи капиталъ погашенъ будетъ въ 10—12 лѣтъ. Но въ такомъ случаѣ что будетъ выгоднѣе: расширить-ли существующее Саратовское училище на 40 т. р.,—какое расширение и говорить нечего—возможно, и сумму эту погашать изъ общей епархіальной свѣчной прибыли, или создать новое училище и сумму на возведеніе его погашать только изъ свѣчной прибыли, отдѣляемой на Валашовскій округъ? Вспорно то, что первое предпріятіе будетъ выгоднѣе, потому что изъ общихъ епархіальныхъ суммъ свѣчной прибыли скорѣе можно по-

гасить капиталъ, а слѣдов. и меньше придется платить процентовъ. При всѣхъ томъ, если и вообще ищется въ виду экономія средствъ для возведенія новаго училища, то съ большимъ основаніемъ можно надѣяться на береженія при расширеніи Саратов. училища. Во всякомъ случаѣ легче производить береженія въ хозяйствѣ установившемся, чѣмъ при первоначальномъ основаніи. Въ новомъ Балаховскомъ училищѣ пришлось-бы производить затраты на такіе предметы, которые уже приобретены въ Саратовскомъ училищѣ. При расширеніи послѣдняго пришлось бы только пополнить наличный педагогическій штатъ, а при устройствѣ самостоятельнаго училища—учредить новый.

Нечего и говорить о томъ, что неравномерно выгодно расширить существующее училище, чѣмъ создать новое въ дѣлѣхъ воспитательныхъ и образовательныхъ. Средства послѣдняго рода въ губернскомъ городѣ гораздо больше, чѣмъ въ уѣздномъ. Въ Саратовѣ скоро можно найти хорошаго педагога, воспитательницу, врача, чѣмъ въ Балаховѣ: едвали возможенъ выборъ въ этомъ отношеніи въ уѣздномъ городѣ. Людей съ высшимъ университетскимъ и академическимъ образованіемъ, Балаховскому училищу пришлось-бы нарочито выписывать, что обошлось бы очень дорого. Можно, конечно, подобрать хорошую корпорацію наставниковъ средняго образованія; но для занятій съ воспитанницами въ высшихъ классахъ епархіальнаго училища, какъ школы, дающей среднее образованіе, во всякомъ случаѣ необходимы педагоги юридически правоспособные. Далѣе, при образованіи новаго училища пришлось бы обзаводиться библіотекою, физическимъ кабинетомъ, классными пособиями и пр. т. под., что все уже скоплено временемъ въ Саратов. училищѣ и постоянно пополняется новыми приобретениями. Новому епархіальному женскому училищу, какъ училищу одного только округа, въ слишкомъ продолжительное время пришлось бы выработаться до того состоянія, въ какомъ сейчасъ находится Саратовское училище; да едвали бы первое когда нибудь и достигло равенства съ послѣднимъ. Если же бы расширилось Саратовское училище, то это расширеніе содѣйствовало бы его дальнѣйшему прогрессу. При существованіи напр. паралельныхъ классовъ, Саратов. училище могло бы имѣть своихъ учителей, а не приходившихъ. Это было бы учрежденіе грандіозное по количеству учащихся и учащихся по широтѣ воспитательныхъ средствъ и въ тоже время самодеятельное въ распорядкѣ своей внутренней жизни. Въ

будущемъ родителями дѣтей этой школы пришлось бы только заботиться о томъ, чтобы слѣлать школу фунда-ментальною чрезъ образованіе вѣчнаго, неизбѣжнаго фонда.

Вѣсто того, чтобы разсуждать о разьединеніи епархіальнаго школьнаго дѣла и средствъ, при помощи которыхъ оно ведется, не предостоятъ-ли надобности духовенству Саратовской епархіи подумать съ образованіи одного общаго центрального мужескаго духовнаго училища въ Саратовѣ. К.

## ПРОТОКОЛЬ

очереднаго засѣданія Совѣта Саратовскаго епархіальнаго Духовно-Просвѣтительнаго Союза,  
19 декабря 1880 г.

На собраніи присутствовали: Его Пресвященство, Тихонъ епископъ Саратовскій и Царицынскій (покровитель союза), Ѳ. И. Тимирязевъ (предсѣдатель Совѣта), А. И. Заборовскій (товарищъ предсѣдателя), протоіерей В. В. Лаврскій, протоіерей И. В. Сяблскій, протоіерей М. А. Сеголовъ, священникъ Л. И. Владыкинъ, священникъ А. А. Вельовъ, Н. Н. Павловъ, А. Д. Изюженцевъ, М. А. Лакомъ, А. С. Никольскій, С. А. Торповъ, Х. К. Максимовъ, С. И. Кедоровъ и В. М. Покровский.

І. По прочтеніи протокола засѣданія совѣта Духовно-Просвѣтительнаго Союза, отъ 6-го ноября, г. предсѣдателя, поставивша на видъ, что по выборѣ общицъ собраніемъ предсѣдателя союза и его товарища, совѣту въ настоящій разъ слѣдуетъ окончательно конституироваться на наступающій третій годъ существованія союза, т. е. выбрать секретаря и назначенъ совѣта изъ наличнаго состава въехъ членовъ его (12 § устава Саратовскаго Духовно-Просвѣтительнаго Союза). На предложеніе остаться тѣмъ-же лицамъ въ означенныхъ должностяхъ священнику Л. И. Владыкину назначенъ, а А. М. Правдину, секретаремъ совѣта, послѣдній ссылаясь на многосложность своихъ пріятыхъ обязанностей и слабость своего здоровья, отказался отъ должности секретаря. По большинству (13 изъ 16) голосовъ, выраженныхъ записками, выборъ палъ на преподавателя семинаріи В. М. Покровскаго. Такимъ образомъ выборъ г. Покровскаго въ званіе секретаря, и священника Л. Владыкина въ званіе казначея совѣта, по согласію оныхъ лицъ, признанъ состоявшимся.

II. Въ послѣдствіиномъ порядкѣ вопросовъ, пред-

ложенныхъ на обсужденіе совѣта, прежде всего собраніемъ заслушано, за № 10, отъ 7 декабря, заявленіе священника Саратовскаго уѣзда, села Старой-Всеевлодчинки, Д. Тихомирова объ открытіи имъ, по желанію прихожанъ, церковно-приходской школы (куда уже начали ходить до 25 мальчиковъ для обученія грамотѣ). При этомъ о. Тихомировъ проситъ Союзъ выслать ему какихъ нибудь руководствъ для обученія, такъ какъ на самостоятельное пріобрѣтеніе ихъ у прихожанъ средствъ не имѣется.

Въ виду § 2 устава, регламентирующаго подѣлителемъ Е, что цѣль Союза достигается содѣйствіемъ къ открытію церковно-приходскихъ школъ и въ виду протоколнаго постановленія совѣта (за 22 февраля 1879 г., пунктъ VII), утверждающаго возможность общасть въ пользу одной церковно-приходской школы до 60 р. ежегоднаго пособія, — Совѣтъ въ настоящій разъ опредѣлялъ выслать о. Тихомирову для открытія имъ церковно-приходской школы въ с. Старой-Всеевлодчинѣ 30 экземпляровъ книжекъ Бунакова, нѣсколько книжекъ Корфа, Толстаго и нѣсколько экземпляровъ евангелій на славянскомъ языкѣ — всего на сумму въ 25 руб.

III. Заслушано донесеніе (за № 31 отъ 10 декабря) протоіерея В. Кузнецкаго, предсѣдателя саратовскаго отдѣленія Духовно-Просвѣтительнаго Союза, за одинъ его подписью, о выборѣ отдѣленіемъ, состоящимъ изъ 8 членовъ, на слѣдующій 1881 г. предсѣдателемъ священника Аліи Соловьена.

Справка: § 7 инструкции для отдѣленій обязываетъ отдѣленіе актъ избранія предсѣдателя представлять въ Совѣтъ Союза на утвержденіе за подписью всѣхъ лицъ участвовавшихъ въ избраніи.

Постановлено: утвердить священника А. Соловьена въ званіи предсѣдателя отдѣленія и въ исполненіе указаннаго § инструкции просить его, о. Соловьена, выслать въ Совѣтъ Союза актъ его избранія.

IV. Слушали заявленіе учителя пѣнія при саратовскомъ духовномъ училищѣ Алексѣя Фатуева, въ которомъ онъ проситъ Духовно-Просвѣтительный Союзъ ходатайствовать предъ саратовскими городскими училищнымъ совѣтомъ объ открытіи безплатной школы церковнаго пѣнія при Саратовской Духовно-Священнической церкви; труды по предмету пѣнія онъ, Фатуевъ, беретъ на себя, предполагая заниматься въ школѣ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, какъ это дѣлается въ Москвѣ; пѣвцы имъ рекомендуются простой

„придворный“, преимущественно предъ такъ называемымъ „партезіемъ“ пѣніемъ.

Въ цѣляхъ Союза по § 2 — д. и § 16 — 8 и содѣйствовать образованію любительскихъ хоровъ церковнаго пѣнія. Комиссією изъ членовъ Союза выработывается проектъ общихъ правилъ объ утвержденіи пѣвческихъ союзовъ (8 января 1879 г., пун. д. 2 мая 1879 г., пун. V).

Священникъ Л. И. Владкинъ заявилъ: г. Фатуевъ въ запискѣ пишетъ о необходимости ввести правильные „придворные пѣнія“. Отъ лицъ изъ клира Духовно-Священнической церкви мнѣ извѣстно, что прежде въ этой церкви держались истиннаго пѣнія и прекращено строено пѣли почти все присутствующіе при богослуженіи. Въ послѣднее же время г. Фатуевъ сталъ вводить другой пѣвцы въ стихирахъ на Господи воззвахъ и пр. (можетъ быть и придворный пѣвца) и началось въ храмѣ весьма нестройное пѣніе, такъ что многіе лучшие пѣвцы стада уходить въ другую приходскую церковь для пѣнія. Оба священники Духовно-Священнической церкви остаются весьма недовольны тѣмъ, что г. Фатуевъ силится измѣнить обычный пѣвца. Казалось-бы Совѣту нелишне было бы прежде познакомиться съ пѣніемъ Духовно-Священнической церкви.

Преосвященнѣйшій Тихонъ замѣтилъ, что придворное пѣніе, по его мнѣнію, самое лучшее по своему характеру, оно какъ-бы подслушано у самой церкви и слѣдовательно, по преимуществу церковное. Если прихожане теперь не въ состояніи пока пѣть хоромъ, то это только доказываетъ одно, что они не привыкли пока пѣть пѣвцомъ придворнымъ, а нисколько не говорить противъ самого пѣвца. По мнѣнію преосвященнаго, придворный пѣвца нужно по возможности распространять, какъ пѣвца дѣйствительно самый правильный, церковный.

Одни члены Совѣта указывали на то, заслуживаетъ ли ходатайства проситель по своему музыкальному образованію, не получивъ такового ни въ канцелярѣ, ни въ другомъ какомъ заведеніи, дающемъ право на преподаваніе предмета пѣнія. Другіе члены замѣтили, что за немнѣніемъ у насъ „канцеляровъ“ учителями пѣнія во многихъ заведеніяхъ допущены лица, въ томъ числѣ и г. Фатуевъ безъ спеціальнаго образованія, но по пробнѣмъ урокамъ.

Въ принципѣ поставленный вопросъ былъ совѣтомъ принятъ, но въ виду всѣхъ высказанныхъ мнѣній по-

становлено образовать комисію изъ членовъ Совѣта и членовъ Союза вообще, понимающихъ кнѣие, для ознакомленія на мѣстѣ, на сколько г. Фагуевъ обладаетъ умениемъ преподавать рекомендуемый имъ придворный наѣвъ и каковы на дѣлѣ результаты его преподаванія. Въ комисію изъ чл новъ совѣта въ настоящемъ его составѣ вошли: священникъ Л. И. Владыкинъ и Х. К. Максимовъ и затѣмъ рѣшено просить участія въ комисіи нѣкъ экспертовъ дѣла А. И. Соколова, регента архіерейскаго хора и П. С. Чумаскаго.

V. Слушали отзывъ саратовскаго гражданина Федора Дроздова на замѣчанія, сдѣланныя редакціонной комисіей, разсматривавшей его сочиненіе „Богъ въ природѣ, или тайнства вѣры, запечатлѣныя въ природѣ“, составленное для публичнаго чтенія. Г. Дроздовъ старается отвѣтить на всѣ пункты редакціоннаго отзыва о достоинствѣ его труда и доказать правильность своихъ положеній, возрвѣній и убѣжденій. По заявленію членовъ редакціонной комисіи выслушанный совѣтомъ отзывъ г. Дроздова есть экстрактъ довольно объемистой диссертации, назвавшейся къ публичному прочтенію. Совѣтъ Духовно-Просвѣтительнаго Союза, соглашаясь съ прежнимъ отзывомъ редакціонной комисіи, призналъ, что овъ не можетъ допустить ссчненія г. Дроздова къ прочтенію, какъ не вполнѣ согласнаго, по своему содержанію, съ ученіемъ православной церкви о второмъ лицѣ св. Троицы, насколько это вылилось изъ заслуживающей возраженій автора на офыку его сочиненія редакціонной комисіей.

VI Членъ Совѣта А. Д. Иноземцевъ привнесъ въ даръ Совѣту 75 оттисковъ (изъ Прав. Обзорнія) его публичной лекціи отъ 10-го апрѣля въ пользу церковно-приходскихъ школъ Саратовской губерніи на тему „Единобожіе, какъ первичная форма религіи“.

Постановлено: благодарить жертвователя и ввести брошюры въ каталогъ Церковно-Общественной бібліотеки Духовно-Просвѣтительнаго Союза, въ отдѣлъ книгъ, составляющихъ его собственность (см. § 1 уст. бібліотеки прот. 2 мая 1879 г. III пунктъ).

VII. Разсматривали счетъ изъ губернской типографіи на сумму въ 817 р. 20 к. за отпечатаніе, бумагу, переплетъ и брошюрованіе „Сборника молитвъ и пѣснопѣній изъ богослужбныхъ книгъ“.

Поставлено: уплатить деньги восемь сотъ семнадцать рубль двадцать коп. сполна изъ суммъ союза и помѣтить ихъ расходомъ въ имѣющейся у казначея на зтотъ предметъ приходо-расходной книгѣ.

VIII По предложенію г. предсѣдателя установлѣнть порядокъ состава членовъ редакціонной комисіи согласно § 2 инструкціи для редакціонной комисіи.

По заявленію нѣкоторыхъ членовъ въ назначеніи ежегодно членовъ Совѣта въ составъ редакціонной комисіи въ алфавитномъ порядкѣ замѣчается то неудобство, что однимъ и тѣмъ же лицамъ каждый годъ доводится состоять членами въ продолженіи Великаго поста, когда бываетъ особенно много работы по редактированію чтеній. Совѣтомъ постановлено назначать нѣдѣлшій сезонъ членовъ совѣта въ составѣ редакціонной комисіи въ алфавитномъ же порядкѣ, но въ обратномъ отношеніи т. е. съ конца. Такимъ образомъ всѣ члены совѣта согласно §§ 1 и 2 инструкціи, будутъ входить и выходить изъ состава редакціонной комисіи въ настоящемъ году въ слѣдующемъ порядкѣ:

*Въ январь:* С. А. Тороповъ, протоіерей М. А. Соколовъ, протоіерей И. В. Смѣльскій, И. Я. Славинъ, А. М. Правдинъ и протоіерей І. І. Поздневъ.

*Въ февраль:* послѣдніе три члена предыдущей группы и Н. Н. Пановъ, В. М. Покровскій и П. А. Никольскій.

*Въ мартъ:* послѣдніе три члена предыдущей группы и вновь приходятъ: А. С. Никольскій, священникъ Д. И. Нецаевъ и Х. К. Максимовъ.

*Въ апрѣль:* послѣдніе трое изъ предыдущей группы и М. А. Лакомте, протоіерей В. В. Лаврскій и С. И. Кедровъ.

*Въ май:* послѣдніе изъ предыдущей группы а А. Д. Иноземцевъ, А. И. Заборовскій и священникъ Л. И. Владыкинъ.

*Въ июнь:* вновь приходятъ къ 3 предыдущимъ послѣднимъ священникъ А. А. Вѣловъ, С. А. Тороповъ и протоіерей М. А. Соколовъ.

*Въ июль:* послѣдніе трое и приходятъ къ нимъ: протоіерей И. В. Смѣльскій, И. Я. Славинъ и протоіерей І. І. Поздневъ.

*Въ августъ:* послѣдніе трое и В. М. Покровскій, Н. Н. Пановъ и П. А. Никольскій.

*Въ сентябрь:* послѣдніе трое и А. С. Никольскій, Х. К. Максимовъ и священ. Д. И. Нецаевъ.

*Въ октябрь:* къ послѣднимъ троицъ присоединяются М. А. Лакомте, С. И. Кедровъ, В. В. Лаврскій.

*Въ ноябрь:* А. Д. Иноземцевъ, А. И. Заборовскій и священ. Л. И. Владыкинъ съ троица послѣдними изъ предыдущей группы.

IX. Г. предсѣдатель выразилъ желаніе заручиться

благовременно свидѣнемъ о томъ, кто изъ членовъ общества и другихъ лицъ возьметъ на себя трудъ послужить задачамъ Союза въ качествѣ составителей и лекторовъ публичныхъ чтеній, чтобы зная объ этомъ, озабочиться извѣстнаго рода подготовленіями къ нимъ.

На это предложеніе съ готовностію отозвались А. Д. Изюменцевъ и М. А. Лакомте; затѣмъ высказали свое желаніе, если дозволитъ время и обстоятельства, послужить Союзу и А. С. Никольскій, В. В. Лавровскій, С. И. Кедровъ и В. М. Покровскій.

Постановлено: принять къ свидѣнію и просить будущихъ составителей публичныхъ лекцій о томъ, чтобы они были въ состояніи прочитать свои публичные чтенія на первыхъ недѣляхъ великаго поста, такъ какъ это время болѣе удобно для исполненія и успѣха лекцій, чѣмъ послѣдніи недѣли поста.

Х. Слушали предложенію предѣдателя Совѣта нижеслѣдующую докладную записку учредителей народныхъ чтеній въ г. Саратовѣ, на имя г. начальника Саратовской губерніи, отъ 18 ноября 1880 г.:

„Въ 24 день декабря 1876 года Высочайше утверждены „правила для устройства народныхъ чтеній въ губернскихъ городахъ“.

„Въ октябрѣ 1877 года открылись въ Саратовѣ, на основаніи этихъ правилъ, народные чтенія. Въ веденіи этихъ чтеній приняли участіе по преимуществу преподаватели разныхъ учебныхъ заведеній г. Саратова, каковыя чтенія и велись въ 1877,—78, —79 и 1880 годахъ, продолжаются и въ настоящее время въ рекреационной залѣ городского Александровскаго училища.

„Со втораго-же года оказалось, что вести народные чтенія, на основаніи изданныхъ правилъ, весьма затруднительно. По § 5 этихъ правилъ, „къ публичному прочтенію для народа допускаются только сочиненія, одобренныя для этой цѣли ученымъ комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и книги духовнаго содержанія, одобренныя Св. Синодомъ, или выдержки изъ оныхъ“. Сочиненій, одобренныхъ ученымъ комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для публичнаго прочтенія народу въ народныхъ аудиторіяхъ, нѣтъ. Доселѣ читались брошюры, изданныя комиссіею, ведущею народныя чтенія въ Петербургѣ въ зданіи Солянаго городка и Высочайше утвержденною комиссіею, для народныхъ чтеній, что при Петербургскомъ градоначальствѣ. Но выборъ чтеній, напечатанныхъ этими комиссіями, весьма ограниченъ,

„такъ что на другой-же годъ послѣ открытія чтеній въ Саратовѣ пришлось повторять уже разъ прочитанныя чтенія. Вновь печатаются чтенія также въ весьма ограниченномъ числѣ (три-четыре чтенія въ году), такъ что на третій годъ надо въ третій разъ повторять одни и тѣ-же чтенія.

„Кромѣ того избортoria чтенія, печатаемая въ Петербургѣ, появляются въ провинціи слишкомъ поздно и теряютъ интересъ современности, таковы чтенія о событіяхъ послѣдней Восточной войны. Все это дѣлаетъ веденіе народныхъ чтеній затруднительнымъ, и „сотрудникамъ не разъ высказывалось желаніе ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы: а) позволено было лекторамъ дѣлать на чтеніяхъ выдержки вообще изъ книгъ, одобренныхъ ученымъ комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и изъ другихъ, „по предварительномъ просмотрѣ, въ послѣднемъ случаѣ, предположеннаго къ прочтенію, г. директоромъ народныхъ училищъ, и б) чтобы учреждена была въ Саратовѣ цензура для просмотра самостоятельныхъ чтеній, составленныхъ мѣстными лекторами. Дѣло народныхъ чтеній въ Саратовѣ установилось довольно прочно съ той стороны, что мѣстное населеніе любитъ посѣщать оныя. Число посѣтителей доходило до 400, больше чего не можетъ вмѣщать залъ. Такъ и на первыхъ пяти чтеніяхъ вновь открытыя на сезонъ 1880—81 г. было отъ 150—250 посѣтителей. И всегда чтенія прослушиваются очень внимательно. Было-бы крайне жалко, еслибы вышеприведенныя условія, въ какія поставлены народныя чтенія, парализовали ихъ успѣхъ. Твердо вѣря въ то, что ваше превосходительство признаете за народными чтеніями и образовательное и воспитательное значеніе, „позволяемъ смѣлость покорнѣе просить ходатайства вашего превосходительства предъ правительствомъ— а) о разширеніи области, изъ которой могло-бы заимствоваться содержаніе на ту или на другую тему „для народныхъ чтеній и б) объ установленіи въ Саратовѣ цензуры для просмотра самостоятельныхъ чтеній, составленныхъ мѣстными лекторами“. Подписались: учредители народныхъ чтеній П. Маноевъ, священникъ Левъ Владкикинъ.

Его превосходительство, Ѳ. И. Тимирязевъ, при этомъ объяснилъ, что, предлагая настоящую докладную записку вниманію Совѣта, онъ имѣетъ въ виду узнать мнѣніе Совѣта, не призываетъ-ли онъ возможнымъ сосредоточить въ своемъ вѣдѣніи мѣстную цензуру народ-

ныхъ чтеній, что таково именно желаніе его, г. начальника губерніи, и что въ случаѣ изъясненія на это согласія Совѣтомъ, онъ въ такомъ направленіи и намѣренъ возбудить предъ правительствомъ ходатайство какъ о расширеніи области печатнаго матеріала, изъ котораго могли бы заимствоваться темы для народныхъ чтеній, такъ и объ учрежденіи въ Саратовѣ мѣстной цензуры для просмотра самостоятельныхъ чтеній, составленныхъ мѣстными лекторами.

По содержанію этого предложенія въ Совѣтъ сдѣланы были возраженія: не будетъ ли противорѣчить задачамъ Духовно-Просвѣтительнаго Союза и установленнымъ отъ Совѣта правиламъ предоставленіе Совѣту права разбирать къ прочтенію въ народныхъ аудиторіяхъ чтенія не религиозно-нравственнаго только содержанія, а чтенія изъ области свѣтскихъ наукъ. Вудуть ли согласны учредители народныхъ чтеній, заявившіе ходатайство объ установленіи въ Саратовѣ особой цензуры для просмотра самостоятельно составленныхъ чтеній не духовнаго характера, а съ ними и мѣстные лекторы, на приуроченіе этой цензуры къ Духовно-Просвѣтительному Союзу? и согласятся ли они отдавать составленные ими чтенія на просмотръ редакціонной комисіи, существующей при Духовно-Просвѣтительномъ Союзѣ?

По этой послѣдней части возраженій, священникъ А. И. Влاديкинъ заявилъ, что онъ, какъ лично отъ себя, такъ и отъ лица учредителей и лекторовъ народныхъ чтеній въ г. Саратовѣ, на сколько ему извѣстенъ образъ мыслей ихъ по обсуждаемому предмету, можетъ удостовѣрить, что приуроченіе мѣстной цензуры народныхъ чтеній и свѣтскаго характера къ Духовно-Просвѣтительному Союзу не встрѣтитъ затрудненія въ средѣ учредителей и лекторовъ, и что ошасеться, что послѣдніе не станутъ представлять своихъ сочиненій на просмотръ въ Совѣтъ Духовно-Просвѣтительнаго Союза, нѣтъ, по убѣжденію его, основаній. Его преевсвятство, преевсвятѣйшій Тихонъ, сказалъ, что съ своей стороны онъ находилъ выходы желательнымъ сосредоточенію цензуры народныхъ чтеній всякаго рода въ Духовно-Просвѣтительномъ Союзѣ, но съ тѣмъ, чтобы въ составъ редакціонной комисіи постоянно участвовали, въ качествѣ неизрѣнимаго члена, г директоръ народныхъ училищъ Саратовской губерніи.

Н. Н. Павловъ (директоръ народныхъ училищъ и членъ Духовно-Просвѣтительнаго Союза), раздѣляя это мнѣніе, изъявилъ согласіе на постоянное участіе въ

кругахъ редакціонной комисіи по цензурованію народныхъ чтеній.

По первой части возраженій, относившихся къ тому, что возложеніемъ на Духовно-Просвѣтительный Союзъ обязанности и права санкціонировать въ г. Саратовѣ народныя чтенія свѣтскаго характера, вносится въ программу дѣятельности его новая задача, непредусмотрѣнная прямо уставомъ Союза, было указано къ разъясненію:

По § 1 устава: „Союзъ дѣйствуетъ для распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія среди населенія Саратовской губерніи. Эта цѣль достигается, между прочимъ (§ 2 устава) открытіемъ публичныхъ лекцій и чтеній для народа по предметамъ, относящимся къ кругу духовнаго просвѣщенія.

§ 17. Утвержденной Совѣтомъ инструкціи для отдѣленій Духовно-Просвѣтительнаго Союза: матеріаломъ для народныхъ чтеній могутъ служить брошюры духовно-нравственнаго и религиозно-научнаго или религиозно-историческаго содержанія, изданныя нарочно для этой цѣли, и таково-же содержанія статьи духовно-периодическихъ изданій и другихъ книгъ, одобренныхъ цензурою. Составляемыя для народныхъ чтеній самостоятельныя статьи и извлеченія изъ печатныхъ книгъ, предварительно прочтенія, представляются въ Совѣтъ Духовно-Просвѣтительнаго Союза.

По опредѣленію Совѣта отъ 27 декабря 1878 года, для разсмотрѣнія оригинальныхъ чтеній, составленныхъ лекторами Духовно-Просвѣтительнаго Союза, предварительно публичнаго прочтенія ихъ, учреждена при Совѣтѣ постоянная редакціонная комисіи.

По утвержденной Совѣтомъ инструкціи для редакціонной комисіи, завлѣка ея состоитъ (§ 7) „въ редакціонированіи статей—а) предлаживаемыхъ для прочтенія предъ народомъ въ качествѣ народныхъ чтеній или публичныхъ лекцій и б) въ отвѣчаніи, на средства Духовно-Просвѣтительнаго Союза.

По поводу ходатайства предсѣдателя отдѣленія Духовно-Просвѣтительнаго Союза въ селѣ Сердобѣ, Петровскаго уѣзда, о присылкѣ ему книгъ для чтенія народу, могущихъ проводить въ народѣ хозяйственныхъ и врачебныхъ свѣдѣній, Совѣтъ Духовно-Просвѣтительнаго Союза въ засѣданіи 9 октября 1880 г. постановилъ: ходатайство это отклонить.

По заслушаніи отчета о дѣятельности отдѣленія Духовно-Просвѣтительнаго Союза въ селѣ Платеровѣ, Валашовскаго уѣзда, за 1879/80 г., въ которомъ, между прочимъ, изложено, что въ числѣ другихъ чтеній для

народа въ Пинеровкѣ были читаны въ разное время газетными извѣстія о покушеніяхъ на драгоценную жизнь Государя Императора Александра Николаевича, Совѣтъ Духовно-Просвѣтительнаго Союза нашелъ, что чтенія такого характера не согласны съ § 17 Инстр. для отдѣленій, а по тому въ засѣданіи 6 ноября 1880 года постановилъ: циркулярно разъяснить отдѣленіямъ что заимствование для народныхъ чтеній, извлеченій и извѣстій изъ газетъ не должно быть доускаемо, какъ несогласное съ правилами относительно устройства и ведения народныхъ чтеній, утвержденными Совѣтомъ Духовно-Просвѣтительнаго Союза.

Выписка изъ протокола Совѣта 18 марта 1880 года: „Слушавши списокъ названій народныхъ чтеній, одобренныхъ правительствомъ, выпечатанный въ видѣ приложенія къ протоколу 18 января 1880 года, съ дѣлюю сдѣлать извѣстными эти чтенія отдѣленіямъ Духовно-Просвѣтительнаго Союза, посредствомъ разсылки имъ означеннаго списка. По заслушаніи списка священникомъ Л. И. Владыкинымъ поставленъ былъ вопросъ: будутъ-ли соответствовать задачѣ Духовно-Просвѣтительнаго Союза помѣщеніе въ указанный списокъ чтеній свѣтскаго содержанія, какъ, напр., о Крыловѣ, Ломоносовѣ, о постройкѣ Петромъ Великимъ флота, и т. п., и при томъ не выдетъ ли это за предѣлы, указанное въ § 17 Инстр. для отдѣленій Духовно-Просвѣтительнаго Союза, по каковому параграфу матеріаломъ для народныхъ чтеній могутъ служить брошюры духовно-правственнаго и религіозно-научнаго или религіозно-историческаго содержанія“. На это заявленіе Н. Н. Павловъ высказывалъ, что народныя чтенія патріотическаго содержанія, въ родѣ указанныхъ въ вышеупомянутомъ списокѣ, не могутъ считаться противорѣчащими задачамъ Духовно-Просвѣтительнаго Союза, потому, что въ нихъ не исключается элементъ нравственный, входящій въ задачи народнаго образованія. А. И. Заборовскій высказалъ, что въ Саратовѣ распорядительнымъ комитетомъ по народнымъ чтеніямъ доускаются къ чтенію брошюры не только историческо-патріотическаго содержанія, но даже естественно-научнаго. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ высказалъ: „что не противъ насъ то за насъ: могутъ быть допущены къ чтенію предъ народомъ статьи не только отечественно-историческаго, но естественно-научнаго содержанія, лишь бы они были направлены къ ускоренію въ народѣ мысли о руководящемъ Промыслѣ Божіемъ“. По объѣмѣмъ маѣвній постановлено: брошюры историческо-патріотиче-

скаго и естественно-научнаго содержанія, одобренныя правительствомъ въ качествѣ народныхъ чтеній, не считать противорѣчащими задачамъ Духовно-Просвѣтительнаго Союза и потому, въ случаѣ надобности, рекомендовать ихъ отдѣленіямъ Союза для прочтенія предъ народомъ.

По выслушаніи изложенныхъ разъясненій, собраніе нашло, что допущеніе чтеній не исключительно религіозно-нравственнаго характера, а историческаго и даже естественно-научнаго содержанія въ аудиторіяхъ Духовно-Просвѣтительнаго Союза, по скольку такіа чтенія не устраиваютъ нравственный элементъ уже признано было не противорѣчащими задачамъ Духовно-Просвѣтительнаго Союза, а потому и въ настоящемъ случаѣ не представляется основаній къ недопущенію на будущее время такихъ чтеній, самостоятельно составляемыхъ лекторами, подъ цензурою Духовно-Просвѣтительнаго Союза.

По устраненіи такимъ образомъ сомнѣній, было констатировано, что Совѣтъ Духовно-Просвѣтительнаго Союза, какъ по личному составу своему, такъ и по правиламъ, опредѣляющимъ дѣятельность редакціонной коммисіи, могъ бы служить достаточно компетентною инстанціею для цензурнаго контроля по народнымъ чтеніямъ въ Саратовской губерніи. Со времени открытія Духовно-Просвѣтительнаго Союза 5 ноября 1878 г., въ составѣ Союза находились: въ первый годъ его существованія — изъ 20 членовъ: 13 съ высшимъ образованіемъ и 7 съ среднимъ; во второй годъ 15 съ высшимъ образованіемъ и 5 съ среднимъ, не считая иѣтнаго епископа и начальника губерніи, состоящихъ постоянными членами Совѣта, первый въ качествѣ покровителя и главнаго наблюдателя, а послѣдній — предсѣдателя Совѣта. Въ настоящее время Совѣтъ Союза также состоитъ: изъ 15 членовъ съ высшимъ образованіемъ (въ томъ числѣ: Ректоръ Семинаріи, Инспекторъ той же семинаріи, четыре преподавателя ея, Директоръ мужской гимназіи, инспекторъ ея, окружной инспекторъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, директоръ народныхъ училищъ Саратов. губерніи, законоучитель женскаго института, секретарь Консенсорія, одинъ членъ Духовной Консенсоріи, Смотритель Саратов. Дух. училища, членъ городской уравни) и 4 лица съ среднимъ образованіемъ.

Справка: Высочайше утвержденные 24 декабря 1876 г. правила для устройства народныхъ чтеній въ губернскихъ городахъ.

§ 2 Ближайшее заведеніе дѣлювъ народныхъ чте-

ній и всѣя распоряженіями по ихъ устройству, т. е. матеріальная сторона дѣла должна находится въ рукахъ тѣхъ частныхъ лицъ, или обществъ, которыя испрашиваютъ разрѣшенія на устройство народныхъ чтеній; надзоръ же за ходомъ сихъ чтеній принадлежатъ директорамъ народныхъ училищъ, — но въ неотступно изъ отвѣтственностію въ соблюденіи правилъ, установленныхъ по предмету сихъ чтеній.

§ 5) Къ публичному прочтенію для народа допускаются только сочиненія, одобренныя для этой цѣли ученымъ комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ видахъ большаго выбора матеріала для народныхъ чтеній можно разрѣшать для чтенія и книги духовнаго содержанія, одобренныя Святѣйшимъ Синодомъ, или выдержки изъ оныхъ.

Инструкція для редакціонной комиссіи Совѣта Духовно-Просвѣтительнаго Союза: §§ 1) редакціонная комиссія состоитъ изъ шести членовъ Совѣта Духовно-Просвѣтительнаго Союза, получившихъ спеціально богословское образованіе въ высшихъ или среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, Пріемъ: по усмотрѣнію Совѣта, съ благословенія Его Превосвѣщенства, въ составъ редакціонной комиссіи могутъ входить и лица, получившія образованіе въ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

3) Редакціонная комиссія имѣетъ право приглашать къ участію въ своихъ собраніяхъ, когда признаетъ то за полезное: а) членовъ Совѣта, несостоящихъ ея членами б) лекторовъ Д.-проев. Союза, не состоящихъ членами Совѣта, какъ спеціалистовъ по различнымъ отраслямъ знанія; всѣ такіе, приглашаемые редакціонной комиссіей къ участію въ трудахъ ея, лица имѣютъ въ комисіи право голоса равное съ прочими членами комиссіи.

20) Допущеніе или не допущеніе редактируемой статьи къ чтенію или напечатанію рѣшается въ собраніи редакціонной комиссіи закрытою баллотировкою.

21) Статьи, одобренныя редакціонною комиссіею къ прочтенію предъ народомъ, представляются на благосмотрѣніе Его Превосвѣщенства или самимъ составителемъ чтенія, или предъателемъ редакціонной комиссіи, съ приложеніемъ выписки изъ подлежащаго протокола редакціонной комиссіи.

24) Одобреніе или неодобреніе разсмотрѣнныхъ редакціонною комиссіею рукописей публикуется въ протоколахъ засѣданій Совѣта Духовно-Проев. Союза.

Обсуждаемый вопросъ о сосредоточеніи мѣстной цензуры народныхъ чтеній въ учрежденіи Духовно-Просвѣтительнаго Союза подвергнуть былъ голосованію и

въ утвердительномъ смыслѣ рѣшенъ общо гѣми присутствующими въ засѣданіи.

Постановлено: занести въ протоколъ, что Совѣтъ Духовно-Просвѣтительнаго Союза согласенъ принять на себя, при участіи редакціонной комиссіи и директора народныхъ училищъ, трудъ цензуранія самостоятельными составляемыми чтенія для народа въ Саратовской губерніи въ случаѣ воспользованія на это подлежащаго разрѣшенія и по его порученію предъатель совѣта принявъ на себя представить это ходатайство на усмотрѣніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

### Сооруженія въ память въ Возѣ почившаго Императора Александра II. — правильный взглядъ на условія ихъ возведенія

Въ № 16 еженедѣльнаго прибавленія къ журналу „Зодчій“, издаваемого въ Петербургѣ, помѣщена статья, озаглавленная «Сооруженія въ память въ Возѣ почившаго Императора Александра II, — правильный взглядъ на условія ихъ возведенія» — съ которой считаемъ не лишнимъ познакомиться нашихъ читателей.

Въ виду новѣйшаго стремленія къ сооруженію памятниковъ о мученической кончинѣ въ Возѣ почившаго Царя, — преимущественно въ видѣ часовенъ, приводимъ сообщеніе о подобномъ случаѣ, гдѣ весьма справедливо высказанъ взглядъ на необходимыя условія возведенія такихъ сооруженій. Нѣсколько мѣстныхъ земледѣльцевъ-собственниковъ и торговцевъ, во главѣ которыхъ капиталецъ И. С. Михайловъ, возымѣли мысль увѣковѣчить память о почившемъ Царѣ-Освободителѣ сооруженіемъ часовни близъ зданія вокзала Ртищевской станціи Таубовско-Саратовской желѣзной дороги. Когда черновой проектъ деревянной часовни былъ набросанъ однимъ изъ желѣзнодорожныхъ дѣлателей и представленъ на разсмотрѣніе гг. архитекторовъ, то саратовскій губернскій архитекторъ, С. Ф. Евзеровскій, предложилъ свои услуги по исправленію проекта и техническому надзору за работами, безъ всякаго вознагражденія, но съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы часовня была не деревянная, а каменная, хотя-бы и меньшихъ размѣровъ; въ родѣ, напримеръ, часовни, имѣющейя у Петропавловской церкви въ Саратовѣ. Нельзя не согласиться съ указаніемъ г. Евзеровскаго, что съ деревянными постройками не соединяютъ дорогихъ воспоминаній, не говоря уже о сравнительной изъ непрочности; достаточно вспомнить частые пожары, уносящіе безцѣльно трудъ и капиталъ. Назначеніе-же настоящаго сооруженія — служить памятникомъ на мѣсто вѣка.

Редакторъ И. Ковалевскій.

Дозволено цензурой. Цензоръ Прот. В. Лаврскій. Саратовъ, 15 мая 1881 года.

Типографія И. С. Кувардина и Кошп.