

— 81 —  
ЧЕРНИГОВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 ЯНВАРЯ

№ 2.

1865.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго правительствующаго Синода.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Объявленія.

---

## I.

### ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПО- РЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА.

Высочайше повелѣно при всѣхъ служеніяхъ на многолѣтіи провозглашать Имена Царствующихъ Государя и Государыни, Наслѣдника Престола и за тѣмъ весь Царствующій Домъ; если же служенія эти совершаются по случаю тезоименитства или рожденія Членовъ Императорской Фамиліи: то послѣ Именъ Ихъ Величествъ и Его Высочества возглашать также Имена тѣхъ Высочайшихъ Особъ, которыхъ тезоименитство или рожденіе празднуется.

По Высочайшему повелѣнію Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода отъ 28 Октября 1864 года

повозвращеніи изъ заграницы вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей по званію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода.

Горударь Императоръ, въ слѣдствіе ходатайства Виленскаго, Гродненскаго, Ковенскаго и Минскаго Генераль-Губернатора и Главнаго Начальника Могилевской и Витебской губерній, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: разрѣшить въ Сѣверо-Западныхъ губерніяхъ принимать дѣтей церковнослужителей въ гражданскую службу во всѣ Присутственныя мѣста, подобно тому, какъ сіе разрѣшено для нѣкоторыхъ отдаленныхъ и малонаселенныхъ губерній.

По Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода, дозволено Иеромонаху Герасиму производить въ Россіи сборъ подаянія на учрежденіе Духовнаго училища при монастырѣ Св. Великомученицы Параскевы въ Болгаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушали докладъ 1 Отдѣленія Сѹнодальной Канцеляріи о порядкѣ представленія церковныхъ старость къ наградамъ, и по соображеніи обстоятельствъ настоящаго дѣла съ существующими, какъ общими государственными, такъ и особыми по Духовному вѣдомству постановленіями относительно представленія къ наградамъ по службѣ, въ предотвращеніе на будущее время тѣхъ неудобствъ, какія происходятъ отъ неисправности въ изложеніи представленій о наградахъ, Приказали: 1) Предписать Епархіальнымъ начальствамъ, чтобы въ представленіи церковныхъ старость къ наградамъ сообразовались во всей точности съ опредѣленными на сей предметъ въ Уст.

Духовн. Конс. ст. 147 и Св. Зак. 1857 г. Т. I Учр. Орд. ст. 822, 852 и 853 постановленіями, и за тѣмъ ходатайства о награжденіи такихъ старостъ, которые не показали въ теченіи службы своей надлежащаго усердія по приращенію церковныхъ, и въ особенности свѣчныхъ доходовъ, какъ противныя законамъ, оставлять безъ послѣдствій, не допуская никакихъ въ семъ случаѣ изъятій, или отступленія отъ законовъ. 2) Для болѣе правильнаго опредѣленія, въ какой мѣрѣ каждый изъ представляемыхъ къ наградѣ старостъ увеличилъ доходы своей церкви въ сравненіи съ положеніемъ ихъ при его предмѣстникѣ, наградные списки церковныхъ старостъ представлять по прилагаемой при семъ формѣ, подѣ лит. А, обозначая въ таковыхъ спискахъ требуемыя свѣдѣнія со всевозможною точностію. 3) Если бы при повѣркѣ показанныхъ въ наградномъ спискѣ какого нибудь старосты свѣдѣній о состояніи доходовъ церкви съ представляемыми изъ Епархій въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отчетами о церковныхъ суммахъ оказалось неточность или неправильность, то виновныхъ въ семъ чиновниковъ, въ особенности Секретаря мѣстной Духовной Консисторіи, подвергать законной отвѣтственности. 4) Въ испрошеніи наградъ достойнымъ сего старостамъ держаться порядка постепенности наградъ, согласно прилагаемому при семъ перечню оныхъ подѣ лит. Б, допуская изъятія въ этомъ отношеніи только въ случаяхъ исключительной важности, напримѣръ: весьма значительнаго увеличенія старостою церковныхъ, въ особенности свѣчныхъ, доходовъ, или особыхъ съ его стороны пожертвованій въ пользу оной, при значительномъ вмѣстѣ съ симъ приращеніи церковныхъ доходовъ. На-

конецъ 5) согласно Св. Зак. 1857 года Т. I Учр. Орд. ст. 852, предварительно внесенія въ Святѣйшій Синодъ представлений о награжденіи старость дѣлать Епархіальнымъ начальствамъ надлежащее сношеніе съ губернскимъ начальствомъ о томъ, нѣтъ ли препятствій къ награжденію представляемыхъ, и о полученныхъ отзывахъ прописывать какъ въ представленіи, такъ и въ самыхъ награжденныхъ спискахъ. Для надлежащаго же по сему, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія и руководства Епархіальнымъ Преосвященнымъ и прочимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства послать печатные указы. Октября 23 дня 1864 года.

**НАГРАДНЫЙ СПИСОКЪ.**

Такой-то Епархіи, такого-то города, или села, та-  
кой-то церкви, старосты..... купца 1 гильдіи, или кре-  
стьянина NN представляемаго

(отступивъ чрезъ нѣсколько строкъ)

Къ ордену Св. Анны 3 степени.

или:

Къ золотой медали съ надписью, за усердіе, для  
ношенія на шеѣ, на Аннинской лентѣ.



**СПИСОКЪ НАГРАДАМЪ,**

испрашиваемымъ по *такой-то* Епархіи, или *такому-то* вѣдомству.

**ОРДЕНА.**

Св. Станислава 2 степени . . . . .	0
Св. Анны 3 степени . . . . .	0
	<hr/>
	00

**МЕДАЛИ.**

а) для ношенія на шеѣ:

**ЗОЛОТЫЯ:**

На Андреевской лентѣ . . . . .	0
» Александровской . . . . .	0
» Владимірской . . . . .	0
» Аннинской . . . . .	0
» Станиславской . . . . .	0
	<hr/>
	00

**СЕРЕБРЯНЫЯ:**

На Александровской лентѣ . . . . .	0
» Владимірской . . . . .	0
» Аннинской . . . . .	0
» Станиславской . . . . .	0
	<hr/>
	00

б) для ношенія на груди или въ петлицѣ:

**ЗОЛОТЫЯ:**

На Аннинской лентѣ . . . . .	0
» Станиславской . . . . .	0
	<hr/>
	00

**СЕРЕБРЯНЫЯ:**

На Аннинской лентѣ . . . . .	0
» Станиславской . . . . .	0
	<hr/>
	00

**А всего . . . . . 00**

II.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НА-  
ЧАЛЬСТВА.**

Вслѣдствіе указа св. Синода отъ 23 октября 1864 г. за № 5117 опредѣленіемъ консисторіи объявляется по черниговскому епархіальному вѣдомству, чтобы мѣстные благочинные при представленіи церковныхъ старостъ къ наградамъ въ точности руководствовались настоящимъ указомъ и представляли свѣдѣнія по приложенной формѣ.

При разсмотрѣніи исповѣдныхъ росписей, представленныхъ за 1864 годъ причтами всѣхъ церквей черниговскаго, крелевецкаго и другихъ уѣздовъ, замѣчено, что росписи эти всѣми причтами пишутся неудовлетворительно тѣмъ именно, что въ оныхъ необозначается: а) кто послѣ какого брака вдовъ, а также какія именно дѣти отъ какого именно брака происходятъ; б) кто изъ супруговъ находится въ ссылкѣ, въ безвѣстной отлучкѣ, или въ военной службѣ, и в) о сиротахъ приписанныхъ къ другимъ семействамъ не поясняется званіе, имя и фамиліи отцовъ ихъ и того, кто изъ совершеннолѣтнихъ холостъ или дѣвица. Между тѣмъ, какъ таковая неясность лишаетъ консисторію возможности доставлять вѣрныя справки, въ особенности судебнымъ слѣдователямъ, уѣзднымъ судамъ, уголовной палатѣ и другимъ присутственнымъ мѣстамъ и лицамъ,—а равно и самыхъ прихожанъ лишаетъ возможности получать для своихъ нуждъ вѣрныя выписки изъ нихъ; въ дѣлахъ же частныхъ о доказательствахъ брачнаго



союза, о непризнаніи браковъ дѣйствительными, о законномъ и не законномъ происхожденіи дѣтей—въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда акты показанныхъ событій пропущены запискою по метрикамъ, не могутъ исповѣдныя вѣдомости съ таковою неполнотою, съ какою они до сихъ поръ доставлялись, служить яснымъ доказательствомъ. По чему черниговская духовная консисторія, съ утверженія черниговскаго Архіепископа Филарета, постановила: предписать циркулярно всему черниговскому духовенству, чтобы исповѣдныя вѣдомости доставлялись въ консисторію съ единообразнымъ дополнительнымъ въ оныхъ о прихожанахъ объясненіемъ: а) кто послѣ какого брака вдовъ, а въ отношеніи дѣтей, если первобрачный вступилъ съ второбрачною или третьобрачною и будутъ у этихъ женъ дѣти отъ прежнихъ браковъ, пояснять какія изъ нихъ отъ какого именно брака, означая званіе, имя и фамиліи ихъ отцовъ, и на оборотъ поступать также о дѣтяхъ мужчинъ второбрачныхъ, а равно вдовцовъ и вдовицъ; б) кто изъ сурруговъ находится въ ссылкѣ, въ безвѣстной отлучкѣ, или въ военной службѣ, и в) о сиротахъ приписанныхъ къ другимъ семействамъ пояснять званіе, имя и фамиліи ихъ отцовъ, а о совершеннолѣтнихъ отмѣчать, кто холостъ или дѣвица.

Въ с. Людковѣ Новозыб. у. разрѣшено починить церковь, съ употребленіемъ 70 р. кошельковыхъ; причту с. Кривца отсрочена просительная книга на годъ; въ селѣ Новыхъ Бобовичахъ разрѣшено починить церковь.

Священнику села Татаровщины Александру Акинтіевскому дозволено носить черную скуфью. Діаконъ Андрей

Полуботко рукоположенъ во священника въ Малую Кошелевку.

Ученикъ Михаилъ Нагорскій, дьячокъ Григорій Высоцкій, рукоположены во діакона, а Василий Рошинскій перемѣщенъ въ г. Нѣжинъ къ крестовоздвиженской церкви.

Помощникъ церковнаго старосты посада Клинцовъ Андрей Чулановъ, за долговременную и усердную службу награжденъ похвальнымъ листомъ. Въ с. Булоховѣ Остер. у. Евфремъ Козель утверждень церковнымъ старостою.

---

### III.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ с. Кагарлыкахъ и Крутахъ Нѣжин. у. отдаются съ торговъ въ шести лѣтнее оброчное содержаніе земли, принадлежащія церквамъ; желающіе вступать въ торги для полученія свѣдѣній обращаются къ благочинному с. Данины Скоринѣ.

Присоединены къ православію: изъ католическаго солдатка Софія Бѣляева, солдатка Катерина Статкевичева, рядовой Урбанъ Барскій; изъ іудейскаго—мѣщанинъ Мордухъ Фридкинъ, съ нареченіемъ Іаковомъ, изъ арестантовъ глухонѣмой, съ нареченіемъ имени Геремія.

Правленіемъ черниговской семинаріи было объявлено, чтобы желающіе получить свѣдѣніе о поведеніи и успѣхахъ своихъ дѣтей обращались письменно къ инспектору семинаріи; но до настоящаго времени никто не относился съ заявленіемъ подобнаго желанія.

## СПИСОКЪ

*учениковъ черниговской духовной семинаріи, состав-  
ленный послѣ испытаній, бывшихъ въ декабрь мѣ-  
сяцъ 1864 года, утвержденный Его Высоко-  
преосвященствомъ.*

### ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

#### I.

Григорій Миславскій, Михаилъ Миролюбскій, Алек-  
сѣй Роменскій, Макарій Васютинскій, Григорій Левицкій,  
Петръ Крачковскій, Григорій Митькевичъ, Григорій Рад-  
ченко, Евгеній Нагорскій.

#### II.

Константинъ Кучеровскій, Герасимъ Томашевскій,  
Павель Максимовичъ, Иванъ Матвѣевскій, Владиміръ  
Смоличевъ, Филареть Дмитріевъ, Александръ Случевскій,  
Николай Бѣглевскій, Иларіонъ Маккавейскій, Яковъ Заб-  
лоцкій, Василій Бучинскій, Василій Тарасенко, Феодоръ  
Страдомскій, Димитрій Твердохлѣбовъ, Николай Грабов-  
скій, Викторъ Бывалькевичъ, Иванъ Базилевичъ, Иванъ  
Андріевскій, Иванъ Сѣчка, Иларіонъ Мигай, Василій  
Яновскій, Стефанъ Ходоровскій, Петръ Виноградскій, Ми-  
хаилъ Бывалькевичъ, Стефанъ Ярошевскій, Николай Ки-  
стяковскій, Капитонъ Вышинскій, Яковъ Кажановскій,  
Иванъ Ремболовичъ, Иванъ Боришевскій, Василій Фило-  
новскій, Александръ Тарасѣвичъ, Прокофій Кучинскій,  
Семень Филимоновскій, Александръ Короткевичъ, Василій  
Прокливитантовъ, Иванъ Рыжковскій.

III.

Алексѣй Слѣпушкинъ, Яковъ Сиѣсаревскій, Павелъ Горанинъ, Василій Одинцовъ, діаконь Ермолай Тросницкій.

Средняго отдѣленія 1 половины.

I.

Андрей Шугаевскій, Василій Обуховскій, Феодоръ Васютинскій, Митрофанъ Слюсаревскій, Василій Левицкій, Петръ Случевскій, Евграфъ МонзOLEВСКІЙ.

II.

Козьма Самоквасовъ, Михаилъ Веницкій, Левъ Кибальничъ, Хрисанъ Соломаха, Семень Корейша, Петръ Неговоровъ, Василій Громаковскій, Захарій Менчицъ, Иванъ Барадунинъ, Филимонъ Патруевъ, Григорій Корсунъ, Матвѣй Марченко, Андрей Матвѣевскій, Павелъ Стопановскій, Иванъ Вербицкій 1-й, Николай Имшенецкій, Анатолій Садовскій, Іустинъ Полуботко, Николай Яценко, Иванъ Вербицкій 2-й, Митрофанъ Михайловскій.

III.

Николай Крыловскій, Василій Тросницкій, Митрофанъ Крушовскій, Николай Сушинскій, Антонъ Бѣглевскій, Ксенофонтъ Котюховъ.

2 половины.

I.

Федоръ Павловскій-Михайловъ, Николай Смирновъ, Александръ Крыловскій, Александръ Езерскій, Андрей Стахевичъ, Иванъ Пучковскій, Иванъ Бѣляцкій, Михаилъ Лубенцевъ.

II.

Петръ Горбатовскій, Иванъ Вересотскій, Андрей Зубковскій, Николай Пиневиць, Георгій Лашнюковъ, Викторъ Рахинскій, Яковъ Лобановскій, Стефанъ Чудновскій, Петръ Томашевскій, Михаилъ Лукашевиць, Александръ Ганжа, Иванъ Лузановскій, Иванъ Кривуша, Андрей Романовъ, Федоръ Григоровскій, Левъ Картъль, Гавриилъ Колосовскій.

III.

Александръ Малиновскій, Александръ Нагорскій, Петръ Россинскій, Стефанъ Пюнтовскій, Михаилъ Левковцевъ, Андрей Гуляницкій, Дометій Лелявскій.

Низшаго отдѣленія 1 половины.

I.

Василій Митькевиць, Иванъ Маккавейскій, Нилъ Томашевскій, Павелъ Рознатовскій, Димитрій Селегинскій, Евфимъ Горанинь, Григорій Бугославскій, Александръ Левицкій, Александръ Огіевскій.

II.

Федоръ Левицкій, Романъ Діаковскій, Василій Діаковскій, Иванъ Цуймановъ, Евгений Троцкій, Григорій Горбатовскій, Андрей Щемелиновъ, Николай Андріевскій, Григорій Реутскій, Александръ Климовскій, Иванъ Кукловскій, Андрей Лапчинскій, Сергій Шіяновъ, Димитрій Барановскій, Петръ Горанинь, Яковъ Машевскій, Владиміръ Андріевскій, Константинъ Буяльскій, Даниилъ Полон-

скій, Владиміръ Россинскій, Василій Томашевскій, Гавріиль Любовичъ, Федоръ Ковалевскій, Григорій Сидоренко, Левъ Юницкій, Андрей Мансуровъ, Исаакъ Любовичъ, Григорій Вакуловскій, Іосифъ Зморовичъ, Леонтій Рознастовскій, Николай Зайчевскій, Гавріиль Сербиновичъ, Константинъ Лукашевичъ.

### Ш.

Семень Пилипенко, Терентій Улезко, Григорій Снаровскій, Петръ Петровскій.

### 2 половини.

#### I.

Николай Яворскій, Николай Гораниъ, Николай Костылевъ, Михаилъ Тарасевичъ, Иванъ Зубковскій, Димитрій Виноградскій, Иванъ Бакуревичъ, Федоръ Россинскій, Димитрій Озерскій, Ѳедосій Калашниковъ.

#### II.

Феодоръ Сахновскій, Михаилъ Рознятовскій, Александръ Козленко, Владиміръ Матвѣевскій, Федоръ Микулинскій, Андрей Левицкій, Феодоръ Костенецкій, Василій Самоквасовъ, Петръ Корсакевичъ, Николай Богдановскій, Андрей Смѣльницкій, Василій Левковцевъ, Митрофанъ Матвѣевскій, Алексѣй Фіалковскій, Василій Яновскій, Петръ Ивашутичъ, Владиміръ Кошлаковъ, Иванъ Юркевичъ, Николай Кучинскій, Петръ Костенецкій, Григорій Ромаскевичъ, Николай Никитинъ, Лука Захвалинскій, Николай Крещановскій, Александръ Косменко, Левъ Кре-

щановскій, Николай Пясецкій, Константинъ Тарасевичъ, Митрофанъ Грабовскій, Никифоръ Добровольскій, Иванъ Петровскій.

### III.

Николай Дорошевскій, Александръ Рошинскій.

Уволены изъ нижшаго отдѣленія семинаріи въ епархіальное вѣдомство за малоуспѣшность и неблагонадежность къ продолженію ученія.

Иванъ Корноуховъ, Михаилъ Крыловскій, Николай Доброгаевъ, Петръ Тимоновскій, Митрофанъ Пиневичъ, Николай Колпицынъ, Александръ Григоровскій, Александръ Златковскій, Александръ Григоровичъ, Илія Корковевичъ, Арсеній Григоровичъ, Теофиль Ладухинъ, Николай Трусевичъ, Николай Гурскій, Платонъ Соравскій, Николай Лашнюковъ, Федоръ Кушакевичъ.

На починку зданій семинаріи получено отъ благочиннаго Данила Сочавы—за № 321 118 р. 90 к., за что комитетъ изъявляетъ благодарность.

На за страховку дома стародубскаго духовнаго училища правленіемъ семинаріи получено отъ благочинныхъ: Бодень-Беляцкаго—6 р. 90 к., Николая Илленко—5 р. 40 к., Василия Вихрова—2 р. 70 к., Павла Смѣльскаго—4 р. 50 к., Иліи Ливанова—3 р. 90 к., Іоанна Илленко—4 р. 80 к., Василия Туткевича—3 р. 90 к., Петра Левицкаго—4 р. 80 к., Исаака Богдановскаго—5 р. 40 к., Михаила Деомидова—6 р. 60 к. и Димитрія Рклицкаго—7 р. 80 к.

*Творенія св. отцевъ.*

Творенія св. Отцевъ, въ 1865 году будутъ издаваться въ шести книжкахъ, чрезъ каждые два мѣсяца по книжкѣ. Въ теченіе 1865 года въ переводной части будутъ помѣщаемы Творенія св. Григорія Нисскаго и Епифанія Кипрскаго; а въ прибавленіяхъ, какъ и прежде, будутъ помѣщаемы статьи, относящіяся къ ученію вѣры, христіанской нравственности и къ церковной исторіи. Цѣна годоваго изданія, съ пер. 5 р. По той же цѣнѣ можно получать экземпляры Твореній св. Отцевъ, съ прибавленіями, съ 1844 года по 1864 включительно.

Желающіе могутъ выписывать за всѣ годы, съ 1844 по 1860 включительно, и одни Творенія св. Отцевъ отдѣльно отъ прибавленій, или одни прибавленія за тѣже годы. Цѣна годоваго изданія Твореній св. Отцевъ безъ прилож. съ пер. 3 р.; за прибавленія 2 р. 50 к.

Изъ Твореній св. Отцевъ напечатаны въ изданіи за прошедшіе годы и отдѣльно: Творенія св. Григорія богослова 6 томовъ. Цѣна съ пер. 9 р. Св. Василія великаго 7 томовъ. Цѣна 10 р. 50 к. Св. Ефрема Сирина 6 томовъ. Цѣна 9 р. Св. Аѳанасія Александрійскаго 4 тома. Цѣна 6 р. Св. Исаака Сирина 1 томъ (отдѣльное изданіе съ указателемъ). Цѣна 2 р. 30 к. Св. Кирилла Іерусалимскаго 1 томъ. Цѣна 1 р. 50 к. Св. Іоанна Лѣствичника 1 томъ. Цѣна 1 р. 50 к. Пр. Макарія Египетскаго 1 томъ (отдѣльное изданіе). Цѣна 2 р. Блажен. Θεодорита 5 томовъ. Цѣна 7 р. 50 к. 6 и 7 томы, отдѣльно изданные, каждый по 2 р. 30 к. Препод. Нила Синайскаго 3 тома. Цѣна 4 р. 50 к. Св. Исидора Пелусіота 3 тома. Цѣна 4 р. 50 к.



Редакція рекомендує читателямъ отдѣльно изданные и не печатанные въ ряду изданія Твореній Отеческихъ шестой и седмой томы Твореній бл. Θεодорита.

*Въ редакціи Твореній св. Отцевъ продаются еще слѣдующія книги:*

Блаж. Іоанна Мосха Лугъ духовный. Цѣна 1 р. 50 к. Исторія русс. церкви Архіеп. Филарета, періодъ V, Цѣна съ пересылкою 1 р. 20 к. Періоды I, II, III и IV. Цѣна 5 р. На пересыл. за 4 фунта. Описаніе Харьковской епархіи. Цѣна съ пересыл. 7 р. 50 к. Обзоръ русской духовной литературы. Цѣна съ пересылкою 2 р. Бесѣды на воскресныя и праздничныя евангелія, архіеп. Евсевія 2 части. Цѣна съ пересыл. 3 р. 60 к. Его же поученія о христіанской надеждѣ и любви. Цѣна 1 р. 50 к. На пересылку за 2 фунта. Указатель для обозрѣнія Московской патріаршей ризницы и бібліотеки, составл. архим. Саввою. Цѣна съ пересыл. 2 р. 30 к. Предъизображеніе Господа нашего Іисуса Христа и церкви Его въ ветхомъ завѣтѣ. Цѣна съ перес. 1 р. Исторія московской славяно-греко-латинской академіи. Цѣна съ пересыл. 1 р. 50 к. Жизнь св. Аѳанасія Александрійскаго. Цѣна 50 к. Разсужденія: о ересяхъ и расколѣ въ Россіи. Цѣна 75 к. О христіанскомъ мученичествѣ. Цѣна 40 к. О Владыкѣ Израилевомъ. Цѣна 7 к. О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи къ язычникамъ. Цѣна 35 к. О Божествѣ Сына Божія. Цѣна 20 к. О крестныхъ ходахъ православной церкви. Цѣна 20 к. О поминовеніи усопшихъ. Цѣна 25 к. О литургіи прежде-освященныхъ даровъ. Цѣна 50 к. Преосв. Тихонъ, епископъ воронеж-

скій. Цѣна 40 к. О миропомазаніи. Цѣна 15 к. Св. Левъ, папа римскій. Цѣна 30 к. О поведеніи древнихъ христіанъ во дни воскресные и праздничные. Цѣна 20 к. Объ антихристѣ. Цѣна 40 к. Объ образѣ дѣйствованія православныхъ государей греко-римскихъ въ IV, V и VI вѣкахъ въ пользу церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ. Цѣна 30 к. На пересылку послѣднихъ 16 сочиненій вмѣстѣ прилагается за 8 фунтовъ, а каждаго порознь за 1 фунтъ. Дѣло патріарха Никона, историческое изслѣдованіе. Цѣна съ пересылкою 1 р. 50 к. Указатель къ Твореніямъ св. Отцевъ и къ прибавленіямъ духовнаго содержанія за двадцать лѣтъ. Цѣна 25 к. На пересылку прилагается за 1 фунтъ.

Относится въ редакцію Твореній св. Отцевъ, въ Сергіевскомъ посадѣ, Московской губерніи.

*«Руководство для сельскихъ пастырей» въ 1865 году.*

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1865 году, и начнетъ съ 1-го генваря шестой свой годъ.

Сочувствіе православнаго духовенства къ этому изданію выразилось какъ значительными требованіями на «Руководство для сельскихъ пастырей», такъ и участіемъ, какае принимали въ немъ священники собственными трудами. Относя такое сочувствіе болѣе къ предмету и цѣли нашего журнала, нежели къ нашему труду, мы почтемъ себя счастливыми, если и на будущее время успѣемъ по возможности удовлетворить современнымъ духовнымъ потребностямъ сельскаго духовенства. Въ виду того, что

большинство сельскихъ пастырей, по недостатку средствъ, не въ состояніи выписывать нѣсколькихъ журналовъ, редація употребитъ стараніе, чтобы въ журналѣ, специально и исключительно предназначенномъ для сельскихъ пастырей, сосредоточено было все, что можетъ и должно быть интереснымъ для нашего сельскаго духовенства. Избравъ однажды особенную цѣль—способствовать сельскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей тайнъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, «Руководство для сельскихъ пастырей» будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году оно будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держалось досихъ поръ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и вознагражденіемъ.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ одного до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно изъ 25-ти печатныхъ листовъ, съ особымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ (Въ 1860 году годовое изданіе состояло изъ 90, въ 1861 изъ 102 листовъ, въ 1862 болѣе чѣмъ изъ 110 листовъ, въ 1863 изъ 125 листовъ съ лишнимъ. Около этаго же числа листовъ будетъ выпущено и въ текущемъ 1864 году). Под-

писная цѣна на мѣстѣ 4 руб., съ доставкою на домъ и пересылкою во всѣ мѣста внутри Россіи 5 рублей сереб. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благотворительныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до Сентября 1865 года.

Въ редакціи находятся также экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1860, 1861, 1863 и 1864 годы. Желающіе могутъ получать оныя въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ съ пересылкою 5 руб. серебромъ. Подписчикамъ рекомендуемъ обращаться съ своими требованіями преимущественно: въ Редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей», въ Кіевѣ.

*«Вѣстникъ западной Россіи».*

Условия подписки. «Вѣстникъ западной Россіи» на 18<sup>64</sup>/<sub>65</sub> годъ выходитъ съ іюля 1864 года по іюль 1865 года, ежемѣсячно, книжками отъ 13—15 листовъ обыкновенной печати. Цѣна съ пересылкою во всѣ города имперіи 8 руб. сер.

Гг. иногородные благоволятъ относиться съ своими требованіями исключительно въ редакцію журнала «Вѣстникъ западной Россіи», въ Вильну.

*«РАДУГА».*

*Журналъ философіи, педагогіи и литературы.*

Цѣна за 12 книжекъ въ годъ, съ доставкою 6 рублей, серебромъ.

Подписка принимается въ С. Петербургѣ, «у самаго издателя, статскаго совѣтника Андрея Ивановича Бюргера, служащаго въ Духовно-Учебномъ Управленіи при святѣйшемъ Синодѣ».

**ИЗЪ РЕДАКЦІИ ЧЕРНИГОВСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ  
МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:**

- 1) *Православное Догматическое Богословіе* въ 2-хъ частяхъ. Сочиненіе Филарета, Архіепископа Черниговскаго. Черниговъ 1864 г. Цѣна обѣимъ частямъ: въ корешкѣ, съ портретомъ автора 3 р. 40 к. безъ пересылки; въ бумажкѣ, безъ портрета 2 р. 70 к. тоже безъ пересылки.
- 2) *Исторія Русской Церкви*. Періоды: I, II, III, IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.
- 3) *Слова и Бесѣды*, въ 4 частяхъ, Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. с., и за пересыл. за 2 фун.
- 4) *Дугъ Духовный*. Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., за пересыл. за 2 фун.
- 5) *Бесѣды о Страданіяхъ Спасителя*. Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 6) *Гласъ Божій къ Грѣшнику*, Черниговъ 1860 г. Ц. 40 к. съ пересылкою.
- 7) *Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви*. Ч. 1—3. Спб. 1859 г. Ц. 4 р. безъ пересылки.

- 8) *Описание Харьковской Епархіи*, въ 5 отдѣленіяхъ, М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 коп. съ пересылкою.
- 9) *Обзоръ русской Духовной литературы*. Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.
- 10) *Обзоръ Духовной литературы*. Отд. 2. изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ пересылкою за 2 фун.
- 11) *Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія Греческой Церкви*, Спб. 1860 г. 1 р. 50 к. съ пересыл.
- 12) *Русскіе Святые*: за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май, Іюнь, Іюль и Августъ мѣсяцы по 50 коп. за мѣсяць, безъ пересыл.
- 13) *Черниговъ*. Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп. с.
- 14) *Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ*, Черниговъ 1862 г. Цѣна 75 коп.

---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 13 Генваря 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

# ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

## ПРИБАВЛЕНІЕ.

15 ЯНВАРЯ

1865.

Содержаніе. I. Замѣтки о св. писаніи.—II. Религія и нравственность.—III. Черниговское епархіальное управленіе.—IV. Замѣтки о современномъ.—V. Библіографія.—VI. Русскіе святые (1½ л.).

### II.

#### ЗАМѢТКИ О СВ. ПИСАНІИ.

(Продолженіе).

65. *Востани спяй и воскресни отъ мертвыхъ* (Еф. 5, 14). Сонъ—образъ грѣха: сонный не знаетъ себя и міра дѣйствительнаго; онъ живетъ только грезами.—Таковъ и грѣшникъ. «Какъ сонный, говоритъ блаж. Августинъ (In Ps. 131), въ грѣзахъ своихъ—богачъ, когда же пробуждается, оказывается бѣднякомъ: такъ люди тѣшатся суетами вѣка, какъ бы греза.... Иные не спятъ, а упоены сномъ; они на нѣсколько разстаются съ любовью къ міру, но потомъ опять теряются, поникаютъ головою». Самое опасное состояніе въ духовномъ снѣ—состояніе нечувствія. Тогда человѣкъ беззаботенъ о своей вѣчной уча-

сти, не думаетъ о душѣ и что ни говори ему на пользу, чѣмъ ни толкай его, онъ—нечувствуетъ ничего. Если духъ нечувствія овладѣетъ цѣлымъ царствомъ: тогда равнодушіе къ добру и злу дозволяетъ ненаказанно гулять и злодѣйствовать всякому своевѣрію, всякому своеволю, всякому нечестію и беззаконію,—правда забывается въ домахъ и въ судахъ, порядокъ разстроивается и исчезаетъ, земля обагрывается кровію, государство падаетъ. Тоже бываетъ съ личностями отдѣльными.

66. *Просите и дастся вамъ* (Мат. 7, 7.). Почему не дается безъ просьбы? Благій желаетъ для нашего блага, чтобы мы чаще приходили къ Нему, источнику благъ, а не оставались съ опасною самонадѣянностію. Послѣдняя можетъ закрывать сердце наше для готовыхъ намъ благъ, тогда какъ молитва отверзаетъ его для принятія даровъ. *Отверзи уста твоя и исполню я. Призови мя въ день скорби твоея и изму тя* (Пса. 49, 15). —Молитва—занятіе благотворное для души. Она учитъ смиренію, потому что прося помощи должны признавать свою бѣдность, тогда какъ сатана не охотникъ до молитвы, по гордости не хочетъ считать себя бѣднымъ. Молитва учитъ вѣрѣ и упованію на Бога, такъ какъ безъ того нельзя молиться, а исполняемая молитва укрѣпляетъ вѣру и упованіе; самонадѣянность же уповаетъ не на Бога, а на себя, и потушаетъ въ душѣ вѣру и надежду. Молитва обучаетъ благоговѣнію предъ Богомъ: являясь предъ лице Божіе оживляемъ въ душѣ чувства неприступнаго величія Божія, безъ того погашаемыя только тнею дѣлъ земной суеты. Молитва занятіе утѣшительное



для души, безъ того безотрадной на землѣ проклятія. *Возвеселихся о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень поидемъ* (Пса. 121, 1). Всевѣдущій прежде прошенія нашего знаетъ наши нужды, также какъ по благодати готовъ помогать намъ. Но по совѣтамъ премудрости своей устави́лъ онъ, чтобы бѣдные не безъ сознанія бѣдности своей получали помощь и дѣти не безъ уваженія къ отеческой власти пользовались дарами отеческой любви. Онъ вѣчно неизмѣняемый, назначивъ неизмѣнный предѣлъ всему, подчинилъ распоряженіямъ своимъ и наши желанія и исполняя молитвы наши исполняетъ свои предвѣчныя опредѣленія. Онъ Всемогущій если творитъ необыкновенное по нашему прошенію, то это необыкновенно бываетъ только для нашего разумѣнія и силъ, а не для Него.

67. *Хвалите имя Господне, хвалите Господа* (Псал. 34, 1). Всевышній имѣетъ ли нужду въ нашихъ хвалахъ? Нѣтъ. Но мы должны славословить Его.

Каждому отдавай свое, говоритъ строгая правда. По этому правилу если и сотворенный міръ заслуживаетъ удивленіе наше, если и великіе міра только со стороны зависти и гордости не получаютъ должной чести: то тѣмъ болѣе должны мы отдавать честь и славу Тому, Кто далъ бытіе чудному міру и отъ Кого получили дары свои великіе міра.

Славить и хвалить Господа занятіе сладкое для безсмертнаго духа. Сладостно пѣть Бога, говоритъ священный пѣвецъ (Псал. 146, 1). И тоже занятіе способствуетъ

успѣхамъ нашимъ въ добрѣ, раскрывая сердце, сколько для чувствъ смиренныхъ, столько для желаній достойныхъ Бога сердца нашего.

Слово Божіе учитъ христіанъ: *единодушно едиными усты славите Бога и Отца Господа нашего Иисуса Христа* (Рим. 15, 6). Оно же представляетъ намъ въ примѣръ славословіе возносимое природою видимою своему Творцу (Псал. 18, 1) и хвалебныя пѣсни силъ ангельскихъ, постоянно славящихъ Господа (Исаи 6, 3. Апок. 5, 11. 13. Лук. 2, 44). Наконецъ указываетъ на самаго Подвигоположника Христа, Который въ восторгѣ радости много разъ предъ учениками своими и народомъ славилъ Отца небеснаго (Луки 10. 21).

Что выше: просительная ли молитва, или хвала Богу? Такъ какъ въ прошеніи хотя душа возносится къ Богу, но съ своими нуждами; а въ славословіи Богу она вполне отрѣшается отъ земли и себя самой и вся предстоить предъ Богомъ своимъ: то хвалы Богу безъ сомнѣнія выше просительныхъ молитвъ.

68. *Ничесоже въ себѣ свѣмъ: но ни о семъ оправдаюся: востязуяй же мя Господь есть.* «Хотя я ничего не знаю за собою; но тѣмъ не оправдываюсь; судія мой Господь» (1 Кор. 4, 4). Такъ говорилъ о себѣ Павелъ. Людямъ хочется имѣть при себѣ право на оправданіе предъ Богомъ. «Законъ, думаютъ иные, не будетъ примѣненъ къ намъ во всей строгости; онъ будетъ *смягченъ* для насъ. Богъ—благъ: Онъ знаетъ слабость нашу и конечно ожидаетъ отъ насъ только того, что можемъ мы сдѣлать; поэтому *смягчитъ* требованія закона». Напрасныя мечты!

Для немощи требуютъ уступокъ въ законѣ. Но гдѣ мѣра, гдѣ предѣлъ уступкамъ? Имъ нѣтъ предѣла, какъ нѣтъ предѣла прихотямъ произвола. И значить требованіе уступокъ въ законѣ въ сущности тоже, что уничтоженіе закона. Одобрить ли это добрая совѣсть? Одобрить ли здравый смыслъ? Человѣкъ не точно и съ множествомъ пропусковъ выполняетъ законъ. Но отчего происходитъ это? Бесиліе наше въ выполненіи закона есть наше дѣло и потому оно преступно на судѣ Божиемъ. Если бы Богъ создалъ человѣка неспособнымъ къ выполненію закона: вы могли бы ожидать отъ Него снисхожденія къ уклоненіямъ отъ закона, Онъ освободилъ бы васъ отъ отвѣтственности. Но *сотвори Богъ человѣка правого и сіи взыскаша помысловъ многихъ* (Еккл. 7, 30). Иначе думать о Творцѣ человѣка значить хулить Бога. Такъ говоритъ здравое размышленіе. Совѣсть каждаго налагаетъ на человѣка отвѣтственность за его непослушаніе закону. Итакъ бесиліе наше, какъ наше собственное дѣло, — не основаніе для смягченія закона. Откровеніе Божіе нигдѣ и намѣка не дѣлаетъ на то, что для насъ есть *смягченный* законъ. Напротивъ приговоры его точны, рѣшительны и ясны: *уже согрѣшитъ во единомъ, бысть всѣмъ повиненъ* (Іак. 2, 10). *Страшно есть впасти въ руку Бога живаго, Богъ нашъ огонь поядай есть* (Евр. 10, 31; 12, 29). Вы хотите представлять себѣ Бога въ видѣ слабаго отца, отъ котораго все можно получать притворными слезами. Но это — не Богъ истинный. Создавъ мечтою смягченный законъ, хотите думать, что выполнили вы весь законъ. —

Но этотъ законъ — вашъ законъ, а не законъ Божій. Ужели мечты ваши спасутъ васъ? Нѣтъ и нѣтъ. Если бы и совѣсть наша ни въ чемъ худомъ не зазирала насъ: и тогда нельзя быть увѣреннымъ въ своемъ оправданіи. Судъ надъ нами принадлежитъ Богу, а онъ зорче и дальше видитъ, чѣмъ совѣсть наша. Гдѣ же надежда на оправданіе наше? Въ вѣрѣ въ Господа Иисуса!

(ПРОДОЛЖЕНІЕ БУДЕТЪ).



## III.

# РЕЛИГИЯ И ПРАВСТВЕННОСТЬ.

(Окончаніе).

Всѣ сильнѣйшія побужденія, какія могутъ преклонить волю человѣка къ добру, заключаются въ истинахъ божественной религіи. Кантово понятіе о нравственномъ долгѣ какъ ни очищено, ни возвышено, но оно, какъ отвлеченное, составляетъ холодное побужденіе къ добру, заставляетъ болѣе страшиться зла, нежели возлюбить добро. Одна только теплота святой религіи можетъ согрѣть сердце и возжечь въ немъ любовь къ святости. Ужели человѣкъ будетъ болѣе благоговѣть предъ нравственнымъ долгомъ или нравственнымъ порядкомъ, коимъ Фихте замѣняетъ понятіе о Богѣ,—ужели, скажемъ мы, человѣкъ болѣе станетъ благоговѣть предъ этой отвлеченностію, существующею только въ одномъ умѣ, нежели предъ дѣйствительнымъ высочайшимъ благомъ, предъ дѣйствительнымъ святѣйшимъ существомъ—Богомъ? Ужели идеаль добра, живущій въ одномъ представленіи, болѣе привлечетъ къ себѣ любовь нашего сердца, нежели истинно-сущій Отецъ нашъ небесный, Котораго безчисленные къ намъ благодѣянія должны тронуть самое каменное сердце? Съ тѣхъ поръ,

какъ свѣтъ божественной вѣры проникъ во вселенную и озарилъ умы людей, съ тѣхъ только поръ появилось и истинное понятіе о добродѣтели, которая получила чистѣйшій и высшій характеръ; ибо сужденія о нравственныхъ предметахъ въ христіанскомъ мірѣ стали чище и опредѣленнѣе, равно и зло люди стали понимать правильнѣе. И умы свѣтлые сознали, сердца, воскресшія отъ мрака грѣховнаго, почувствовали необходимость нравственной чистоты и самыя сильныя побужденія къ благочестію, такъ что никакая тварь не можетъ отлучить вѣрующихъ отъ любви Божіей. Напротивъ, видимъ, что народы, не имѣвшіе истинной религіи, не имѣли и чистой нравственности. Если дѣлали добро, то добро только такое, которое внушали имъ врожденные законы общежитія, и добродѣтелию считали они благоразуміе, мужество и воздержаніе, или даже совершенства внѣшнія, какъ то: красоту, крѣпость тѣлеснаго организма. Но все это не вело еще ихъ въ самое святилище добродѣтели. Лучшіе изъ язычниковъ имѣли видъ добродѣтели. Но кто проникъ въ ихъ сердце? Кто узналъ ихъ намѣренія и побужденія? Не были ли самыя добродѣтели ихъ только блестящими пороками? Мы знаемъ изъ откровенія, что добродѣтель получить въ награду вѣчное блаженство, а порокъ будетъ наказанъ вѣчнымъ мученіемъ. Вотъ одно изъ сильнѣйшихъ побужденій, которое должно отвращать грѣшника отъ пути беззаконій и направить на стези истины и добра. Но онъ силы этого побужденія не чувствуетъ, если не имѣетъ вѣры. Непросвѣщенный свѣтомъ вѣры человекъ вольнодумный живетъ въ мірѣ для самага міра и для себя. Онъ гоняется за счастьемъ земнымъ, какъ малютка за тѣнью, самъ

видить его непостоянство и обманчивость, знаетъ, что блага міра, которыхъ ищетъ его чувственное сердце, скоро-преходящи, тлѣнны, — и между тѣмъ это ни мало не побуждаетъ его оставить ихъ и искать добродѣтели. Въ непостоянной своей жизни онъ не находитъ лучше и постояннѣе блага, какъ удовлетворить своему самолюбію, гордости, невоздержанію. А потому что такое для него добродѣтель твердая, непоколебимая, когда нѣтъ для ней цѣли безъ религіи, когда она не ведетъ къ земному счастью и требуетъ презрѣнія ко всему мірскому? Такъ, самое непостоянство благъ міра не побуждаетъ нечестивца къ дѣланію добра нравственнаго! Будучи привязанъ къ міру, онъ ищетъ только забавъ и удовольствій свѣта, и такъ всегда погрязаетъ въ тинѣ грѣховной. Совѣсть ли побудитъ вольнодумца къ исполненію нравственнаго закона? Она ли устраситъ его за преступленія? Но голосъ совѣсти тогда только имѣетъ силу, когда считается за голосъ Божій, — и вѣчные ужасы, которыми она грозитъ, разительны тогда, коль скоро есть вѣчный Судія. А невѣрующій, не признавая бытія Божія, будетъ считать, какъ и считали нѣкоторые, внушенія совѣсти за дѣтскія мечты или предразсудки воспитанія, или же будетъ стараться заглушить гласъ ея веселыми пороками. Не зная Бога и того, что Онъ вездѣ присутствуетъ, всегда видитъ наши всѣ дѣла и мысли, и не имѣя понятія о вѣчности, атеистъ не постыдится дѣлать беззаконій открыто, безъ всякаго зазора, не страшась ни законовъ, ни власти, — и полагая, что съ этою жизнію все кончится, дойдетъ такимъ образомъ до совершеннаго ожесточенія, не зная того, что нѣкогда возгремѣтъ надъ главою его судъ прав-

ды. Такъ и самая совѣсть, отъ которой бы должно ожидать большихъ побужденій къ добру, не можетъ быть уздою для невѣрующаго. Добродѣтель имѣетъ внутреннее совершенство и красоту, а зло само по себѣ отвратительно. Но и эта красота, и это совершенство добродѣтели не могутъ быть для атеиста достаточно побудительною причиною къ исполненію нравственнаго долга. Онъ не принимаетъ на себя обязательства жить для добродѣтели, потому что, по его словамъ, красота и совершенство ея еще не есть обязательство. Притомъ, почему добродѣтель прекрасна? Не потому ли, что она есть отблескъ святости божественной? Безъ отношенія къ первообразу святости нельзя оцѣнить ея достоинства. А такъ какъ невѣрующій всѣ религіозныя понятія отвергаетъ, то и не можетъ цѣнить драгоцѣннѣйшаго блага—добродѣтели. Да и чтобы вполнѣ почувствовать въ себѣ стремленіе къ добродѣтели и полюбить ее всемъ сердцемъ, для этого нужно имѣть въ душѣ совершенное расположеніе къ ней, — а чтобы плѣниться внутреннею красотою и совершенствомъ добродѣтели, для этого нужно быть уже сколько нибудь добродѣтельнымъ. Но можетъ ли это случиться съ тѣмъ, чей умъ покоряется страстямъ, чье сердце увлечено прелестями міра? Такой человѣкъ, чувствуя въ себѣ гораздо сильнѣйшія побужденія къ выполненію требованій страстей, къ гордости, невоздержанію, — дѣлается уже нечувствительнымъ къ ощущенію сладости внутренняго спокойствія, какое доставляетъ добродѣтель, проповѣдуемая религіей. Онъ трогается только тѣмъ, что льститъ мнимымъ удовольствіемъ развращенному сердцу его. И такого человѣка трудно увѣрить въ совершенствѣ добродѣтели, въ ея кра-



сотъ и превосходствъ предъ тѣмъ, что доставляетъ ему мнимое удовольствіе, подобно тому, какъ трудно увѣрить слѣпаго, что красота цвѣтовъ пріятнѣе гармоническаго концерта. Такъ и внутренняя красота и совершенство добродѣтели не можетъ побудить къ нравственному добру непросвѣщеннаго свѣтомъ вѣры божественной!

Впрочемъ, если бы и были вѣ религіи какія либо побужденія къ добродѣтели, то все еще не было бы самой добродѣтели при недостаткѣ средствъ и способовъ къ ней. Чтобы быть челоуѣку нравственно-добрымъ сообразно съ его высокимъ назначеніемъ, сообразно съ волею Творца, — ему нужно имѣть и средства и достаточныя для этого силы. Ибо очень не легко пріучить себя къ подвигамъ добродѣтели и установиться на этомъ пути непоколебимо. Съ перваго взгляда подвигъ добродѣтели кажется тяжкимъ, и самоотверженіе, котораго требуетъ добродѣтель, бываетъ болѣзненно, подобно мукамъ рожденія, для смертнаго челоуѣка. Но воодушевленный религіею, онъ находитъ въ ней и средства самыя удобнѣйшія, и подкрѣпленіе силъ, и утѣшеніе. Благодать Божія невидимо содѣйствуетъ подвизающемуся ради Бога и добродѣтели; она возноситъ духъ его къ горнему и общаетъ ему и мужество, и щитъ вѣры, и броню правды. Чего теперь не достаеъ для вѣрующаго и желающаго быть добродѣтельнымъ? Хотя у язычниковъ было нравственное ученіе, не противное истинной религіи, но иное дѣло знать и учить, какъ поступать, а иное дѣлать и исполнять ученіе: разстояніе одного отъ другаго весьма велико. Отъ правильнаго ученія нравственнаго нельзя еще заключать къ правильной и совершенной дѣятельности. Кантъ допустилъ непроходимую бездну между нашею мыслию и вещью самою

въ себѣ. Но мы съ большею силою можемъ спросить у него: что наполнить эту бездну, лежащую между помысломъ нравственнымъ и самымъ дѣломъ нравственнымъ? Что дастъ способность человѣку не только хотѣть добра и улаживаться закономъ Божиимъ, но и дѣлать правое, приносить сладкіе плоды добродѣтели? Поврежденная природа человѣка сама по себѣ не способна къ исполненію закона нравственнаго. Это показали уже тысячелѣтній опытъ. Царство религіи есть царство Божіе. Въ царства Божія область сатаны; въ этой темной области добра быть не можетъ,—ибо какое общеніе свѣта со тьмою? Что было бы, если бы всѣ люди сдѣлались атеистами? И теперь весь міръ во злѣ лежитъ, а тогда это былъ бы совершенный адъ на земли. Мы ожидаемъ новаго, совершеннаго небеси и новой земли, въ которыхъ правда живетъ, но живетъ потому, что тогда Богъ будетъ все во всѣхъ.

*Монзoleвскій.*

1864 года, 5 сентября.

---

### III.

#### ЧЕРНИГОВСКОЕ ЕПАРХІАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

Основаніемъ распоряженію по управленію черниговскою епархіею служилъ слѣдующій указъ св. Синода (\*).

«Указъ Ея Императорскаго Величества, Самодержцы Всероссійскія, изъ святѣйшаго правительствующаго Синода преосвященному Амвросію епископу Черниговскому и Новагородка-сѣверскаго. По указу Ея Имп. В-ва, святѣйшей правительствующій Синодъ, имѣя разсужденіе, что блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государь Императоръ Петръ Великій собственноручнымъ на докладныхъ синодальныхъ пунктахъ подписаніемъ повелѣтъ соизволилъ: Синоду имѣть въ духовномъ дѣлѣ равную власть, какъ Сенатъ, и респектъ и послушаніе равное отдавать и за преступленіе наказывать, и писать въ Сенатъ вѣдѣніями. Данъ 1723 году іюня 28 дня.—Его жъ Имп. Вел. указалъ въ канцеляріи, которыя имѣютъ особыя правленія и токмо подъ одною сенатскою дирекціею состоятъ, а къ коллегіямъ не подчинены, въ тѣ изъ коллегій, также и изъ тѣхъ канцелярій въ коллегіи писать промеморіями;

---

(\*) Какъ указъ Синода и епархіальное распоряженіе, печатаемые теперь, такъ и указы Синода, напечатанныя въ предъидущемъ № извѣстій, взяты изъ архива Черниговской дух. Консисторіи.

а которыя канцеляріи или конторы подчинены къ коллегіямъ, тѣмъ въ коллегіи подавать доношеніями, а изъ коллегій къ нимъ посылать указы. Архіерейскія духовныя Консистеріи и канцелярія экономическая и кантора типографіи и другія духовныя правленія коллегіямъ и другимъ свѣтскимъ правительствамъ неподчинены, но подъ единою святѣйшаго правительствующаго Синода дирекціею состоятъ, съ коею въ кореспонденціи и поступать должны потому Его Имп. В-ва Высочайшему узаконенію.—Но понеже извѣстно святѣйшему правительствующему Синоду учинилось, что изъ нѣкоторыхъ канцелпрій не точію въ духовныя епаршескія консистеріи, но и къ самымъ преосвященнымъ архіереямъ присылаются какъ бы къ подчиненнымъ указы, что всемѣрно надлежитъ удержать, и для того Приказали: отнынѣ всѣмъ енархіальнымъ духовнымъ Консистеріямъ, тако жъ канцеляріи экономической и канторѣ типографской и прочимъ всѣмъ духовнымъ правленіямъ, яко ни какимъ вѣдѣнія правительствующаго Сената правленіямъ не подчиненнымъ, но подъ собственною дирекціею святѣйшаго правительствующаго Синода состоящимъ, имѣть сношеніе съ коллегіями, канцеляріями и канторами, и съ другими свѣтскими правленіями промеморіями. А о томъ, что бы изъ коллегій, канцелпрій, канторъ, и прочихъ подчиненныхъ правительствующему Сенату правительствъ къ преосвященнымъ архіереомъ указами писать было запрещено, а имѣли бы оныя съ епаршескими архіерейскими Консистеріями и съ прочими духовными и другими святѣйшему правительствующему Синоду подчиненными правленіями сношеніе промеморіями, и о томъ бы куда надлежитъ подтверждено было указами, изъ святѣйшаго Синода

правительствующему Сенату сообщить и сообщено вѣдѣніе. Преосвященному Амвросію епископу Черниговскому и Новагородка-сѣверскаго о томъ вѣдать и велѣть чинить по сему Ея Императорскаго Величества указу. Октября 31 дня 1746 года.

Оберъ-секретарь Іаковъ Леванидовъ. Секретарь Никифоръ Елацовъ. Регистраторъ Дмитрій Прокофьевъ.

По полученіи сего указа преосвященный Черниговскій Амвросій сдѣлалъ слѣдующее основательное распоряженіе, которому призналъ должнымъ слѣдовать и преемникъ его преосвященный Ираклій.

«Указомъ Ея Имп. Величества изъ святѣйшаго правительствующаго Синода прошедшаго октября 31 дня 1746 года состоявшимся между прочимъ повелѣно: по силѣ указа блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государя Имп. Петра Великаго въ 1723 году іюня 28 дня состоявшагося въ подчиненныя коллегіямъ канцелярій изъ коллегій посылать указы, а имъ въ коллегіи подавать доношенія. Того ради впредь для порядочнѣйшаго указовъ отправленія опредѣляемъ слѣдующее: 1) Указы Ея Имп. Вел. изъ святѣйшаго правительствующаго Синода къ намъ приходящія къ республикаціи въ епархію всѣ копіями исправно, а буде были и печатные съ печатными и пренечатанными посылать при указѣхъ Ея Имп. Вел. съ канцеляріи нашей, закрѣпляя тѣ указы единому изъ консистористовъ да отъ канцеляріи писарю и реенту; 2) каковыя же указы Ея Имп. В-а, изъ святѣйшаго прав. Синода присланы будутъ по дѣламъ, по которымъ слѣдовать будетъ въ Консисторіи намъ имѣть разсужденіе и къ должному

по тѣмъ исполненію подлежащія съ подчиненными мѣстами, тако жъ и съ свѣтскими командами чинить справки, по тѣмъ указамъ съ надлежащими требованіями въ духовныя епархіи нашей правительства посылать изъ Консисто- рій Ея Имп. В-ва указы, а въ свѣтскія правленія, куда надлежитъ, посылать по силѣ вышенисаннаго указа проме- моріи; 3) тако жъ по всеѣмъ доношеніямъ, кои отъ насъ къ разсмотрѣнію въ Консисторію помѣчены будутъ, и по всеѣмъ дѣламъ, кои въ Консисторіи разсматривать и вер- шить надлежитъ и кои расматриваны и вершены будутъ, посылать въ духовныя правительства указы изъ Консисто- рій; 4) по присылаемымъ изъ Консисто- рій другихъ епар- хій и прочихъ мѣстъ промеморіамъ и подоношеніямъ отъ управителей епархіи нашей монастырскихъ о избѣгшихъ, тако жъ и по всеѣмъ промеморіамъ, по коимъ бы дѣламъ ни было, посылать указы изъ Консисто- рій же; 5) по до- ношеніямъ намъ подаваемымъ, кои собственно нами раз- смотрѣны будутъ и на тѣхъ и отъ насъ будутъ учинены опредѣленія о посылкѣ указовъ, куда по какому дѣлу над- лежитъ писать, по тѣмъ опредѣленіямъ посылать указы изъ канцеляріи нашей, закрѣпляя тѣ по вышепрописанному въ 1-мъ пунктѣ опредѣленію одному изъ консистористовъ да отъ канцеляріи писарю и реенту; 6) тѣже указы писать примѣняясь тому, какъ изъ святѣйшаго правительствующаго Синода присылаются, такимъ порядкомъ: въ началѣ — указъ Ея Императорскаго Величества Самодержцы Все- російскія изъ канцеляріи епископіи Черниговской Спас- скаго Новгородскаго монастыря архимандриту Аѳанасію (или коего монастыря игумену N) съ братією прислан- номъ и отъ васъ къ преосвященному Амвросію епископу

Черниговскому и Новагородка Сѣверскаго доношеніи объявлено, и писать доношеніе; а по пропискѣ въ резолюціи: и по указу Ея Имп. В-ва и по опредѣленію Его преосвященства велѣно: послать къ вамъ (не означая архимандриту или игумену съ братією, ниже въ партекулярствѣ извѣстныхъ терминовъ преподобія или превелебія и протчихъ, но просто), изъ канцеляріи сей указъ и посылается, съ тѣмъ, дабы вы, а ежели единолично къ архимандриту или игумену то просто: послать къ тебѣ жъ: дабы ты, и писать резолюцію, а въ окончаніи: и Спасскаго Новгородскаго монастыря архимандриту Аѳанасію или коего монастыря игумену П. съ братією учинить о томъ посему Ея Имп. В-ва указу. Такимъ же порядкомъ и до протопоповъ съ завѣдающими въ правленіи священствомъ: послать къ вамъ сей указъ и посылается, дабы вы, а ежели единолично, послать къ тебѣ, дабы ты; а по окончаніи: и протопопу новгородскому Антонію (ежели не къ самому единолично) съ завѣдующимъ въ правленіи священствомъ учинить о томъ посему Ея Имп. В-ва указу; тако жъ писать изъ Консistorіи по вышеписанному, ежели производится дѣло по опредѣленіямъ Консistorіи безъ подтвержденія нашего, то по пропискѣ дѣла писать въ резолюціи: и по указу Ея Имп. В-ва Консistorія приказали, или въ Консistorіи опредѣлено: послать къ вамъ, или къ тебѣ (противъ вышеписаннаго просто) сей указъ (каковъ и посылается); а ежели по опредѣленіямъ Консistorіи за подтвержденіемъ нашимъ, то писать: и по указу Ея Императорскаго Величества и по учиненному въ Консistorіи отъ Его преосвященства подтвержденному опредѣленію или приговору послать къ вамъ или къ тебѣ, какъ будетъ по

дѣлу слѣдовать сей указъ. 7. На строеніе, починку и освященіе церкви благословительныя, на испрошеніе милости на церкви просительныя письма и вѣнечныя памяти поповскимъ сынамъ и прочимъ, кто искать будетъ по своей волѣ или за разсмотрѣніемъ какова сумнительства, тако жъ ежели бы кто изъ священниковъ искалъ утверженія какой части или всей парохіи: тѣмъ универсалы съ прописаніемъ: Божіею милостію, давать за рукою нашею по прежнему обикновенію, вдовымъ сиротинамъ вмѣсто епитрахальныхъ грамотъ свидѣтельства за рукоюжъ нашею давать 8. по вотчиннымъ и экономическимъ дѣламъ къ намѣстнику и эконому катедральнымъ и городскимъ писать отъ насъ приказанія письмами, а не указами. Амвросій епископъ.

1747 г.

Генваря 3 дня.

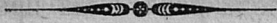
1752 года декабря 30 дня понеже отъ канцеляріи нашей представлено намъ вышеписанное опредѣленіе антецессора нашего преосвященнаго архіепископа Амвросія въ прошломъ 747 годѣ генваря 3 дня состоявшееся чтобъ въ духовныя правительства писать указами по опредѣленіямъ Его преосвященства Амвросія изъ Консисторіи и канцеляріи нашей за подписомъ на тѣхъ указѣхъ, кои изъ канцеляріи, одного изъ консистористовъ да писаря и реента канцеляріи, для резолюціи нашей, такъ ли или какъ прежде того бывало, писать въ духовныя правительства отъ насъ повелѣно будетъ. Того ради съ разсмотрѣнія нашего чтобъ не было въ перемѣнностяхъ помѣшательства



дѣламъ, опредѣляемъ: потому жъ преосвященнаго Амвросія опредѣленію изъ канцеляріи нашей посылать указы въ силу будущихъ нашихъ по дѣламъ опредѣленій, а по произведеннымъ въ Консistorіи нашей дѣламъ изъ Консistorіи за подписаніемъ консисторскихъ, на основаніи сего нашего опредѣленія.

**Ираклій** епископъ **Черниговскій** и **Новгородка** **Сѣверскаго**.

(ПРОДОЛЖЕНІВ БУДЕТЬ.)



IV.

**ЗАМѢТКИ О СОВРЕМЕННОМЪ.**

1. *Единовѣрцы у Государя.*—6 декабря депутаты отъ прихожанъ московскихъ единовѣрческихъ церквей имѣли счастье быть представленными Государю Императору, поднести Его Императорскому Величеству св. икону и вѣрно-подданически поздравить съ днемъ тезоименитства Государя Наслѣдника Цесаревича и съ избраніемъ Его Высочествомъ Невѣсты. Предъ симъ была представлена отъ нихъ Его Величеству всеподданиѣйшая просьба о церковномъ разъясненіи нѣкоторыхъ постановленій собора 1667 года къ вразумленію недоумѣвающихъ и къ вѣщшему благу единой, нераздѣльной православной церкви. Удостоивъ депутацію благосклоннаго и милостивѣйшаго приема, Государь Императоръ изволилъ разговаривать съ представителями московскихъ единовѣрцевъ и между прочимъ сказать: что постарается исполнить ихъ ходатайство, имѣющее ту утѣшительную для Его Величества черту, что свидѣтельствуеть о сыновней преданности и покорности ихъ іерархическому чиноначалію православной церкви и выражаетъ какъ непритворное ихъ единовѣріе съ православіемъ, исповѣдуемымъ, Его Величествомъ и большинствомъ Россіи, такъ и правильное сознаніе, что никакое раздѣленіе во всероссійской православной церкви допущено быть не можетъ.

(*Моск. вѣд.*)

2. *Голосъ противъ невѣрія.*—Противъ трехъ новѣйшихъ авторовъ жизни Иисуса Христа выступилъ въ Германіи, въ числѣ прочихъ защитниковъ евангельскаго ученія, докторъ богословія Вейдеманиъ, съ книгою: «новѣйшія жизнеописанія Иисуса; Ренана, Шенкеля и Штрауса», изданною въ Готѣ, книгопродавцемъ Пертесомъ. Книга эта имѣетъ характеръ историко-критическаго изслѣдованія, съ цѣлью опровергнуть, научнымъ путемъ, воззрѣнія названныхъ писателей.—Въ предисловіи къ своему труду, авторъ излагаетъ исторію церковнаго ученія объ Иисусѣ Христѣ въ томъ видѣ, какъ оно было признано и утверждено главнѣйшими церковными соборами четвертаго столѣтія. Затѣмъ, исчисляя нападки и возраженія, направленные въ подрывъ этому ученію въ различныхъ странахъ Европы, онъ съ особою подробностью, излагаетъ полемику, начавшуюся съ половины восемнадцатаго вѣка и возгорѣвшуюся съ особою силою въ исходѣ прошедшаго года. Вступленіе оканчивается изложеніемъ того, какимъ образомъ попытки *люицескаго* толкованія, ограничивавшіяся сначала въ изысканіяхъ Эйхгорна, Габлера и Деветте, только нѣкоторыми пунктами, достигли своего апогея въ критической обработкѣ «жизни Иисуса» Штрауса; какимъ образомъ, благодаря этому, возникло сильное движеніе въ области богословія и всѣ прежнія опроверженія церковнаго ученія, преимущественно имѣвшія рационалистическій и философскій характеръ, о дѣянiяхъ Иисуса Христа, были отодвинуты на второй планъ; какимъ образомъ, это движеніе, побораемое первыми богословскими авторитетами, по наружности казалось затихшимъ, но въ минувшемъ году, въ болѣе обширныхъ размѣрахъ и глубже, чѣмъ когда-либо, снова взвол-

новало умы, вслѣдствіе чего вопросъ о жизни Иисуса Христа вступилъ въ новый фазисъ.

Въ слѣдующемъ отдѣлѣ своей книги, авторъ переходитъ къ очерку трехъ новѣйшихъ жизнеописаній Иисуса Христа: Ренана, Шенкеля и Штрауса; при этомъ онъ считаетъ нужнымъ характеризовать въ главныхъ чертахъ, личности этихъ писателей, послѣ чего подвергаетъ разсмотрѣнію ихъ *тенденціи*. Тенденціи эти, по опредѣленію автора, сводятся къ той особенности, что всѣ трое писали не для ученыхъ, но для большинства публики, для общества; обществу же предоставляютъ они рѣшеніе спора, съ намѣреніемъ достигнуть того, чтобы народныя массы, отвергнувъ существующіе авторитеты, покинули церковь и предалися всемірной религіи человѣчества и свободы, — свободной ассоціаціи всеобщихъ религіозныхъ убѣжденій. — Въ третьей главѣ излагаются исходные пункты этого «антихристіанскаго трилистника», а въ четвертой — выполненіе и результаты предпринятой ими задачи. По мнѣнію доктора Вейдемана, образъ Христа по Ренану отличается пестрыми, отчасти нечистыми красками, тогда какъ изображеніе Шенкеля является искусственно - напряженнымъ, а изображеніе Штрауса — лишеннымъ силы и жизненности.

По своей внѣшней формѣ, книга Ренана, говоритъ авторъ, есть блестящее, обольстительное явленіе; по своей идеѣ — вполне и рѣшительно революціонное, поставляющее себѣ цѣлью ничто иное, какъ разрывъ религіи со всякимъ положительнымъ преданіемъ и церковнымъ вѣроученіемъ, истребленіе всякой вѣры въсверхъ-естественный порядокъ вещей и въ живаго, внѣ міра пребывающаго, Бога. По своему научному содержанію, это — трудъ, построенный на

пантеистическомъ міровозрѣніи, отважная попытка дать историческую основу новѣйшему безвѣрію. Книга Шенкеля, по причинѣ стараній ея автора всюду держаться якобы исторической почвы и вытекающихъ отсюда самыхъ замысловатыхъ искаженій въ объясненіе евангельскихъ извѣстій—можетъ быть опасна для тѣхъ, кто, не проникнувъ его произвольный, ничѣмъ не оправдываемый методъ, принимаетъ его слова за чистую монету. Шенкель рисуетъ образъ І. Христа только по евангелію Марка и вовсе не беретъ во вниманіе евангелія Іоанна. И слова св. Марка понимаетъ онъ по своему. Отселѣ полное искаженіе божественнаго образа Христа Іисуса, искаженіе, противъ котораго возстаютъ и логика и исторія.

Наконецъ, жизнеописаніе Іисуса, сдѣланное Штраусомъ, не поражаетъ читателя, какъ книга Ренана, блистающею пестротой густо положенныхъ красокъ, или, какъ книга Шенкеля, неясностью искусственно сопоставленныхъ и изысканныхъ чертъ; напротивъ, она отличается твердостью въ очертаніяхъ и увѣренностью въ изложеніи. Вообще говоря, это—резво разсудочный, рѣзко очертанный и опредѣленный образъ, въ которомъ тщательно продуманная идея достигаетъ яснаго выраженія. Однакоже, объ этой основной идеѣ сочиненія—замѣчаетъ авторъ—нельзя высказать иного, болѣе вѣрнаго сужденія, какъ то, которое нѣкогда было произнесено самымъ Штраусомъ, по поводу спекулятивной конструкціи ученія о пресвятой Троицѣ, вышедшей изъ подъ пера Вейсе: «остроумная натяжка — и больше ничего!».

Посвятить свою книгу доказательствамъ всѣхъ этихъ положеній, докторъ Вейдеманны заключаетъ свое опровер-

женіе слѣдующими словами: «по прочтеніи этихъ новѣйшихъ жизнеописаній Іисуса, становится яснымъ, что ни богатѣйшая фантазія, ни тончайшій разумъ, ни самая обширнѣйшая ученость, въ совокупности съ талантомъ и прележаніемъ, не въ силахъ поставить, на мѣсто являющагося въ евангеліи лица Спасителя, иное лицо, способное удовлетворить хотя бы самымъ обыкновеннымъ требованіямъ. И такъ, послѣ бесплодной растраты столь великихъ и разнообразныхъ дарованій, можно съ увѣренностью сказать, что миѣческому истолкованію жизни Іисуса посчастливится также мало, какъ въ былое время не посчастливилось естественному толкованію рационалистовъ, вызывающему теперь улыбку сожалѣнія даже со стороны Шенкеля и Штрауса. И здѣсь же выказывается пунктъ, на который должна обратиться истинно-христіанская наука. Со всевозможною энергіею, она обязана показать несостоятельность миѣческой точки зрѣнія. Но она не должна остановиться на этомъ. Она сама должна приступить къ изображенію жизни Іисуса, на истинно библейской основѣ, и снабдить его, еще болѣе, чѣмъ было доселѣ, всѣми средствами критики и историческаго значенія. И ближайшая задача въ этомъ направленіи, какъ кажется, должна заключаться въ томъ, чтобы поставить на видъ существенное согласіе Іоаннова изображенія Іисуса съ изображеніемъ синоптиковъ (Матѳея, Марка и Луки) и художественною рукою обработать то и другое въ одно гармоническое и живое цѣлое».

Прибавимъ къ тому извѣстіе: Дурлахская консисторія потребовала, чтобы Д-ръ Шенкель, какъ вредный для хри-

стіанскаго общества, лишень былъ должности директора гимназіи; а 120 ученыхъ лицъ Баваріи объявили въ газетахъ свою декларацію съ одобреніемъ опредѣленія консисторіи о Шенкелѣ.

---

V.

**БИБЛИОГРАФІЯ.**

*Обзоръ русской духовной литературы 862—1720 г.* второе изданіе. Харьковъ 1859 г.

*Обзоръ русской дух. литературы 1720—1862 г.* (умершихъ писателей). Черниговъ 1863 г.

(Продолженіе).

§ 260. *Стефанъ*, въ міръ Симеонъ *Яворскій*....

а) Даже сочинитель лютеранскаго пасквиля на Стефана говоритъ о Стефанѣ, что онъ «имѣлъ удивительный даръ слова и едва подобные ему въ учительствѣ обрѣстись могли. Мнѣ случилось, продолжаетъ онъ, видѣть въ церкви, что онъ могъ, уча слушателей, заставить плакать или смѣяться».—Въ собраніи сочиненій Стефана издано 35 проповѣдей его (изд. М. 1804 г.). «Виноградъ Христовъ», или слово на бракъ Обидовскаго, переложенное на славянскій языкъ, съ посвященіемъ гетману Мазепѣ, издан. Черниг. 1698 г. Предики въ д. свят. Алексія, гдѣ молитва за царевича Алексія, подвергавшая проповѣдника неприяностямъ—у Устрялова въ VI т. исторіи Петра.— Слово говоренное въ Москвѣ противъ раскола изд. въ



Черниг. епарх. извѣст. 1861 г. Девять торжественныхъ проповѣдей его, недавно отысканныхъ, описаны въ приб. къ твор. отц. 1863 г. По содержанію проповѣди его трехъ видовъ: догматическія, нравственныя и историческія. Предметъ первыхъ: о воскресеніи мертвыхъ (ч. 1 на пасху), о ходатайствѣ святыхъ (ч. 1 въ нед. 7); о преданіи, какъ источникѣ откровенія (ч. 2 въ нед. 16); о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ (ч. 2 въ нед. 24); о таинствѣ брака, съ обличеніемъ Лютеру (на бракъ Обидов.). Понятно, что эти слова направлены противъ протестантовъ, которыхъ тогда много явилось въ службѣ царской и изъ которыхъ иные занимались и пропагандою. Историческія проповѣди Яворскаго даютъ видѣть, что святитель принималъ живое участіе въ политическихъ событіяхъ отчизны, — радовался щастію и славѣ Россіи, но давалъ чувствовать и то, что тѣло безъ души—трупъ и матеріальныя выгоды, какъ бы блистательны ни были, безъ нравственныхъ началъ—не крѣпость государству. Какъ объ историческихъ, такъ о нравственныхъ проповѣдяхъ см. Воскр. чт. XIV, 258—260. Прибавл. къ твор. отц. 1863 г. Труд. кiev. акад. 1864 г. 1, 164—272. Во всѣхъ проповѣдяхъ Яворскаго есть сила мысли, есть чувство живое и глубокое, есть наконецъ и ясность въ изложеніи мыслей. Но имъ довольно вредить встрѣчающаяся по мѣстамъ искусственность того времени, позволявшая выставять картины и обороты рѣчи обиходной жизни. Вотъ напр. какъ говоритъ онъ съ свящ. каѳедры: «позабылъ я еще жену Лотову.... Какъ же ю, Спасителю мой, поминати: панихиду ли пѣти, или въ ектеніяхъ ю поминати?» (1, 37). У Давида, труды кавалерскіе (1, 194). «Орель сидитъ на царскихъ габі-

нетахъ или полатахъ». (11, 155). «Вспомяну надъ крѣпостию и фортецею Шлюсель бурскою побѣды.... О! Орѣшекъ претвердый! Добрые то зубы были, которые сокрушили тотъ твердый орѣшекъ». (11, 169).

Въ молодыхъ лѣтахъ Яворскій много писалъ стихами, то латинскими, то польскими, и именно панегирики (Кіевлянинъ за 1850 г. стр. 133—136).—Латинскій стихъ его —верхъ совершенства.—И прекрасныя по содержанию правила для новой Саровской пустыни митрополитъ—Экзархъ предложилъ въ стихахъ стихи,—и грамота 1711 г. напеч. въ 17 ч. ист. іер. 15—27. Лучшіе стихи его—прощаніе съ книгами, гдѣ говорить онъ:

O! tituli, scopuli potius melius que vocandi!

Неv! quibus allisi tot periere rates!

Et quid sunt tituli, nisi fumus, ventus et umbra,

Bulla que, quæ vitreis turgida fertur aqvis!

Духовное завѣщаніе и предписаніе о библиотекѣ проповѣднику дышать искреннимъ благочестіемъ (изд. въ черниг. епар. извѣс. 1861 г.).

б) Блаженный митрополитъ былъ твердымъ учителемъ вѣры.

Онъ, какъ видно, занимался и уразумѣніемъ смысла св. писанія. Между книгами Баузе, къ сожалѣнію, сгорѣвшими въ 1812 г. была, написанная рукою самаго Яворскаго «конкординція или соглашеніе св. писанія». (Чтен. общ. ист. 1862 кн. 2). Въ биб. моск. академіи сохраняются два трактата его изъ его догматики: «о св. Троицѣ» и «о церкви», предложенныя въ кіев. академіи, первый въ сент. 1697 г. другой въ іюнь 1698 г. оба на латинскомъ языкѣ и оба съ полемикою противъ папизма;

въ послѣднеть обличается и езуить Рутка, употреблявшій во зло пѣсни церкви о ап. Петрѣ. (Труды кiev. акад. 1864 г. 1, 60—62).

Отвѣты его на три вопроса новгор. м. Iова недавно изданные въ чер. епар. извѣс. 1861 г. образчикъ утонченной современной діалектики, но предметъ ихъ важень.

Тамъ же—твердыя и зрѣлыя разсужденія его о поклоненіи св. дарамъ, вызванныя жаркими спорами его времени, гдѣ поправляетъ онъ Лихудовъ, уклонившихся въ крайность при спорахъ, возбужденныхъ хитрыми езуитами.

Самое дорогое сочиненіе его для св. церкви: «камень вѣры». Онъ написанъ противъ протестантовъ по случаю появившихся въ Москвѣ жаркихъ послѣдователей Лютера—Тверитинова и другихъ. Подвергнувъ ихъ публичному церковному осужденію, святитель сочель нужнымъ написать обширную апологію православію противъ лютеранства, тѣмъ болѣе, что тогда много явилось въ Россіи иностранцевъ—протестантовъ, между которыми были—фанатики—интриганы, какъ показываетъ Фишеръ (§ 187), почему самое осужденіе Тверитинова навлекло на Стефана много неприяностей. Письма его къ Петру о дѣлѣ Тверитинова—въ прибав. къ твор. отц. 1862 г. лютеранскій пасквиль говорить, что Петръ в. призналъ книгу—камень вѣры—противною греческой вѣрѣ. Мацѣвичъ въ отвѣтѣ на пасквиль справедливо говорилъ, что это—клевета на Петра; «преосв. Стефанъ, прежде похода императора въ Дербентъ, представлялъ показанную книгу его импер. величеству и его величество приказалъ было печатать, и по его приказанію дѣло было и началось: однако послѣ

отлучки его величества въ походъ, соперникъ первѣйшій Θεодосій приступилъ къ преосв. Стефану и востребовалъ письменнаго указу о печатаніи книги. И тако какъ за немѣншемъ письменнаго указу, такъ и за препятствіемъ завистниковъ, печатаніе тоя книги остановилось; а послѣ смерть все прекратила». Это болѣе чѣмъ вѣроятно, тѣмъ болѣе, что по возвращеніи Петра изъ похода началось дѣло о Левинѣ и блаж. Стефану было уже не до камня. Въ каталогѣ книгъ своихъ предъ смертью писалъ онъ: «книга моихъ трудовъ, нарицаемая камень вѣры, которую подъ разсужденіе церкви св. восточныя предаю и дабы тую исправили умнѣйшіе паче мене главы и аще изволится имъ, типу передали, всемирно прошу Стефанъ грѣшникъ». Камень вѣры напечатанъ М. 1728 К. 1730 М. 1749 г. потомъ много разъ. Содержаніе книги: 1) о св. иконахъ; 2) о крестѣ; 3) о мощахъ св.; 4) о евхаристіи; 5) о призываніи святыхъ; 6) о душахъ святыхъ; 7) о благодѣяніи преставльшимся; 8) о преданіяхъ; 9) о литургіи; 10) о постахъ; 11) о благихъ дѣлахъ; 12) о наказаніяхъ еретикамъ. О священствѣ и монашествѣ—ни слова, какъ и о спасеніи въ каждой вѣрѣ. Глава о казни еретиковъ, для которыхъ требуетъ Стефанъ смерти, справедливо подвергалась осужденію. Тонъ полемики Яворскаго не рѣдко рѣзкій и суровый, занятый изъ школы папистовъ. Въ камнѣ встрѣчаются такія выраженія: «зубы свои первѣе сломите, нежели крестъ четвероконечный сгрызете пси вселютѣйшіи». (Стр. 246). «О! развращеннаго ума, о пребезумныхъ гласовъ! О буйствія вселютѣйшаго! О безумія послѣдняго! О плачевнаго неистовящихся бѣснованія!» (Стр. 754. 800). Такъ не говоритъ кроткій духъ евангельскій!

Въ борьбѣ съ протестантствомъ относятся еще: аа) отвѣтъ (въ 5 главахъ) на сочиненія Прокоповича 1712 г. объ игѣ неудобноносимомъ (Царскаго № 23; и въ б. рязан. семин.); бб) письмо м. Стефана 1718 г. къ членамъ синода о недопущеніи Прокоповича къ сану епископа, прежде отреченія его отъ заблужденій, показываемыхъ въ его сочиненіяхъ (изд. Чистовичемъ въ матеріалахъ для исторіи Теофилакта).

Въ собственноручномъ каталогѣ Яворскаго читаемъ: «Казаня мои и различныя Scripta u notata (инныя и чужія примѣшались) связей или текъ, большихъ и малыхъ, числомъ одиннадцать». И еще: *Ad hæreticum, ubi responsio caltholica,—in eadem libello meo labore scripta apophasis orthodoxa ad erotemata Latinorum.* Въ другомъ каталогѣ вмѣсто того читаемъ: «о предопредѣленіи scripta, simul et apophasis orthodoxa; ibidem paragraphus de virtute productiva et actione spirativa. И такъ здѣсь показывается еще сочиненія Стефана противъ протестантовъ—о предопредѣленіи.

Отвѣтъ м. Стефана Сорбонѣ, домагавшейся соединенія французской церкви съ русскою, показываетъ, что онъ хорошо зналъ папизмъ (Воскр. чтен. XIV. 251—253).

Противъ раскола писана имъ книжка: «знаменія пришествія антихристова», нап. М. 1703 г. въ послѣдній разъ К. 1843 г. Хотя Стефанъ пользовался сочиненіемъ ученаго Мальвенди *De Antichristo*, Romæ 1604. 1612. Lugduni 1642 г.: но сочиненіе Стефана все таки остается оригинальнымъ. Ему надлежало писать не въ защиту папы, а противъ раскола. «Дерзне окаянный (безпоповецъ Григорій Талицкій) имени Иисусову, о «немъ же всяко колѣно преклоняется, бусловіемъ своимъ коснутися, глаголя, яко пресвятое имя Иисусъ являетъ 200 лѣтъ подъ тысячу исполнившихся» (210 + 7000—1702 г.). Кто бы могъ подумать, что блаж. митрополита, такъ ревностно старавшагося печатнымъ сочиненіемъ снять съ Петра I названіе антихриста, которое клали на него раскольники, стали подозрѣвать, что и онъ дѣлитъ невыгодныя мысли раскола о Петрѣ? И однако Стефанъ, близкій къ смерти, долженъ

быль о правдываться въ клеветѣ, взведенной на него фанатикомъ Левинымъ, послѣдователемъ Талицкаго. Фанатикъ наконецъ сознался, что онъ взвелъ это обвиненіе на митрополита только для того, чтобы тотъ, какъ блаженный мужъ, пострадалъ. Но умно ли было, не говоримъ —человѣчно ли, давать какую нибудь вѣру большому—фанатику противъ такого святителя, каковъ Стефанъ? (См. черниг. епар. извѣс. 1862 г.). Не скажутъ ли, что того требовала строгая правда? Нѣтъ, правда всегда умна. Бѣда въ томъ, что человѣческая правда легко обращается въ неправду, по внушеніямъ несправедливо оскорбившагося эгоизма и личныхъ пристрастій, готовыхъ защищать даже глупости циркульника Фомы.

М. Стефаномъ написанъ былъ съ предисловіемъ «чинъ, како приимати отъ раскольниковъ», М. 1720 г.

в) Письмо къ царю съ вопросами (у Воздвиженскаго въ ист. рязан. іер. М. 1820 г.) относится къ церковному управленію; равно и апологія о возношеніи патріаршихъ имянъ въ церковныхъ молитвахъ (Царскаго № 588).

г) Для исторіи имѣютъ значеніе письма его о нѣжинскомъ монастырѣ (изд. въ черниг. епар. извѣс. 1861 г.) и письма къ Меньшикову, къ Головину, къ Тимоѣю Осиповичу (изд. у Воздвиженскаго), къ казан. м. Тихону (изд. въ правос. собесѣд. 1859 г. 2, 86—88). Въ послѣднемъ, писанномъ въ авг. 1721 г., слышится голосъ человѣка измученнаго жизнію и со страхомъ, но вмѣстѣ и съ радостію, ожидающаго близкой смерти.

Лучшая біографія Яворскаго—въ труд. кiev. акад. 1864 г.

---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 13 Генваря 1865 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.