



Выходятъ ТРИ раза въ мѣсяцъ
въ г. Кременецъ, Волинской губ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Мая

№ 13

1901 года.

❁ ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. ❁

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Именной Высочайшій указъ

Правительствующему Сенату.

Благолѣіе храмовъ Божіихъ и украшающихъ оныя святыхъ иконъ издревле составляетъ предметъ душевной потребности православнаго русскаго народа. Въ Монаршихъ заботахъ о процвѣтаніи русской иконописи и охраненіи въ ней плодотворнаго вліянія художественныхъ образцовъ нашей старины, признали Мы за благо учредить подъ непосредственнымъ покровительствомъ Нашимъ Комитетъ попечительства о русской иконописи.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе къ исполненію утвержденного Нами и при семь прецедоваемаго Положенія объ означенномъ Комитетѣ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Въ Царскомъ Селѣ,
19 марта 1901 года.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ.»

Въ Царскомъ Селѣ,
19 марта 1901 года.

Положеніе о Высочайше учрежденномъ Комитетѣ попечительства о русской иконописи.

1) Комитетъ попечительства о русской иконописи состоитъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества Государя Императора.

2) Комитетъ состоитъ подъ предѣлательствомъ члена Государственнаго Совѣта, егермейстера Высочайшаго Двора, графа Шереметева.

3) Непремѣннымъ членомъ-управляющимъ дѣлами Комитета состоитъ академикъ, тайный совѣтникъ Кондаковъ.

4) Въ составъ Комитета входятъ, на правахъ членовъ, представители отъ Святѣйшаго Синода и Министерствъ: Императорскаго Двора, Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ, Народнаго Просвѣщенія и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по одному отъ каждаго, назначаемые сими вѣдомствами, съ Высочайшаго одобренія.

Сверхъ того, Комитету предоставляется приглашать въ за-сѣданія свои, съ правомъ совѣщательнаго голоса, постороннихъ лицъ, участіе коихъ можетъ оказаться полезнымъ при разсмотрѣніи специальныхъ вопросовъ, касающихся различныхъ отраслей и нуждъ иконописнаго дѣла.

5) Комитетъ имѣетъ цѣлю: изысканіе мѣръ къ обезпеченію благосостоянія и дальнѣйшаго развитія русской иконописи; сохраненіе въ ней плодотворнаго вліянія художественныхъ образцовъ русской старины и византійской древности; содѣйствіе иконописи въ достиженіи художественнаго совершенства и установленіе дѣятельныхъ связей ея съ религіозною живописью въ Россіи вообще и церковною живописью въ частности.

6) Для достиженія сихъ цѣлей, Комитету предоставляется:

а) открывать иконописныя школы въ иконописныхъ селахъ Владимірской губерніи, а впослѣдствіи, по мѣрѣ потребности, и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи и завѣдывать этими школами;

б) содѣйствовать устройству, при школахъ и вѣдѣ ихъ, артелей иконописцевъ, работающихъ по стѣннымъ росписямъ, для исполненія епархіальныхъ, правительственныхъ и общественныхъ заказовъ по росписи православныхъ церквей и соборовъ;

- в) издавать руководства и пособия для иконописцев и Лицевой Иконописной подлинникъ, состоящій изъ образцовыхъ снимковъ съ святыхъ чудотворныхъ и особо чтимыхъ иконъ въ предѣлахъ Россіи и христіанскаго Востока и древнихъ памятниковъ византійскаго искусства на Западъ;
- г) открывать иконныя лавки въ городахъ для торговли лучшими произведеніями иконной промышленности, организовать иконописныя и подобныя имъ художественныя выставки, устраивать иконописные музеи и собрания.
- 7) Суммы, необходимыя для осуществленія перечисленныхъ въ предыдущей статьѣ (6) предриятій, а также на расходы по дѣлопроизводству Комитета, командировкамъ членовъ его, по приобрѣтенію иконъ и живописныхъ произведеній, отпускаются изъ Государственнаго Казначейства по сношеніямъ Комитета съ Министромъ Финансовъ и съ Высочайшаго разрѣшенія.
- 8) По всемъ вопросамъ, касающимся содѣйствія благосостоянію и совершенствованію иконописнаго дѣла, Комитету предоставляется входить въ непосредственныя сношенія съ центральными учрежденіями всехъ вѣдомствъ.
- 9) Постановленія Комитета по возникающимъ въ немъ предположеніямъ о новыхъ мѣрахъ къ развитію иконописнаго дѣла, а равно и по другимъ важнѣйшимъ дѣламъ, повергаются предсѣдателемъ Комитета на Высочайшее благовозрѣніе Его Императорскаго Величества.
- 10) Внутренній порядокъ занятій въ Комитетѣ опредѣляется предсѣдателемъ онаго.
- 11) Комитетъ имѣетъ печать съ надписью: «Высочайше учрежденный Комитетъ попечительства о русской иконописи».

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 20 марта—4 апрѣля 1901 года за № 1148, объ установленіи торжественнаго празднованія 11 мая, дня памяти святыхъ первоучителей Словенскихъ Меодія и Кирилла, въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ установленіи торжественнаго празднованія 11 мая, дня памяти святыхъ первоучителей Словенскихъ Меодія и Кирилла, въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ. Приказали: Святые Меодій

и Кириллы, именуемые въ церковныхъ писаніяхъ «Церкви Словенскія Апостолами, Словенскихъ странъ просвѣтителями и учителями», положили начало христіанскому просвѣщенію народа русскаго проповѣдію слова Божія на языкъ словенскомъ и переводомъ священныхъ и церковно-богослужебныхъ книгъ на родное наше нарѣчіе, на коемъ издревле совершается православное богослуженіе. Православная Россійская Церковь, во всегдашнее воспоминаніе незабвенныхъ заслугъ во благо оной святыхъ первоучителей Словенскихъ Меодія и Кирилла, установила празднованіе памяти ихъ одиннадцатаго мая. Дабы закрѣпить въ юныхъ сердцахъ учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ такое благоговѣйное и признательное воспоминаніе великихъ подвиговъ святыхъ Меодія и Кирилла, положившихъ начало христіанскому просвѣщенію народа нашего и тѣмъ завѣщавшихъ пастырямъ церковнымъ и учителямъ школьнымъ распространеніе народнаго просвѣщенія въ духъ святой Православной Церкви, Святейшій Синодъ признаеть необходимымъ установить чествованіе памяти первоучителей Словенскихъ, 11 мая, во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а именно: духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ, мужскихъ духовныхъ училищахъ и женскихъ училищахъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства, а также въ церковныхъ школахъ, съ освобожденіемъ въ этотъ день учащихъ отъ учебныхъ занятій, и посему опредѣляютъ: во всѣхъ сихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ совершать ежегодно вечеромъ 10 мая въ церкви при духовно-учебномъ заведеніи или мѣстной приходской торжественное всенощное бдѣніе съ чтеніемъ по желанію, акаѳиста святымъ Меодію и Кириллу; 11 мая—божественную литургію и послѣ оной молебенъ святымъ Меодію и Кириллу, при чемъ учащіеся во время означенныхъ богослуженій принимаютъ участіе въ чтеніи и пѣніи; въ послѣобѣденное время въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ предоставляется назначать торжественныя собранія, съ чтеніемъ учащими записокъ о великихъ подвигахъ, подъятыхъ святыми братьями Меодіемъ и Кирилломъ во благо всѣхъ словенскихъ народовъ, и приличествующими торжеству пѣснопѣніями, а въ церковныхъ школахъ къ 11 мая приурочивается ежегодный актъ, на коемъ производить выдачу свидѣтельствъ окончившимъ курсъ ученія, а гдѣ позволяютъ средства, и награждать лучшимъ ученикамъ книгами или картинами духовно-нравственнаго содержанія. Устанавливая таковой порядокъ празднованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ дня памяти первоначальниковъ и зиждителей нашего

духовнаго просвѣщенія, Святѣйшій Синодъ уповаетъ, что насажденное въ землѣ нашей трудами и подвигами святыхъ первоучителей книжное ученіе будетъ возрастать и утверждаться въ чадахъ православной Церкви подъ благотворнымъ осязательнымъ воздѣйствіемъ, молитвами и предстательствомъ святыхъ Меодія и Кирилла, первоучителей Словенскихъ. Для исполненія означеннаго Синодальнаго постановленія, напечатать оное въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу кавалерской думы ордена *св. Анны*, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 3-й день февраля текущаго года, пожаловать означенный орденъ 3-й степени учителю Мѣлецкаго (нынѣ Кременецкаго) училища коллежскому совѣтнику Иларіону Яцковскому за безпорочное прослуженіе 12-ти лѣтъ сряду въ одномъ мѣстѣ и въ одной и тойже должности не ниже VIII класса.

Государь Императоръ по Всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 22-й день марта текущаго года, на сопричисленіе, за 50-тилѣтнюю службу, къ ордену *св. Владиміра 4-й степени* священника Рождество-Богородичной церкви села Михли, Заславскаго уѣзда, Симеона Сингалевича.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 9-й день марта, на награжденіе, за 50-тилѣтнюю службу, *золотою медалію* съ надписью «за усердіе» для пошенія на шеѣ на Аннинской лентѣ псаломщика Покровской церкви с. Омеляной, Ровенскаго уѣзда, Якова Сибиновскаго.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія, награжденіе скуфьею и похвальнымъ листомъ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 12 марта за № 1119, прихожанамъ с. Якимовець, приписанаго къ Татарь-

нецкому приходу, Кременецкаго уѣзда, за пожертвованія на постройку въ ихъ церкви новаго иконостаса, преподано благословеніе Божіе, церковный староста того села Григорій Скрипюкъ за труды по устройству иконостаса награжденъ похвальнымъ листомъ и мѣстный священникъ Антоній Кариковскій за расположеніе прихожанъ къ означеннымъ пожертвованіямъ, за заботливость о благолѣпії храма Божія и за пастырскую дѣятельность награжденъ скуфьею.

Крестьянину с. Великаго Житина, Ровенскаго уѣзда, Михаилу Пахольчуку за пожертвованіе въ мѣстную церковь плащаницы, стоимостью 100 рублей и контролеру Акцизнаго Управленія Василю Варѣоломеевичу Боцяповскому за пожертвованіе въ церковь с. Городищъ, приписую къ Велико-Житинскому приходу, дарохранильницы, стоимостью 80 рублей, Его Высокопреосвященствомъ преподано благословеніе Божіе.

Постановленія Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 23 марта 1901 года съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1900 года, по 1 округу Овручскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Варварѣ Козловской 8 р. 50 к.; священнической сиротѣ Александрѣ Страшкевичъ 9 р.; діаконской вдовѣ Иринѣ Юркевичъ 8 р. 50 к.; причетническимъ вдовамъ: Александрѣ Гречинѣ 8 р. 50 к., Аницѣ Теодоровичъ 8 р., Ольгѣ Гречинѣ 8 р. 50 к., Юліи Дѣтковской 6 р. 26 к., Ѳеклѣ Куколіовской 6 р., Екатеришѣ Плюховской 4 р. 25 к., Александрѣ Комаревичъ 4 р. 25 к.; причетнической сиротѣ Софіи Богуславской 5 руб. 20 копѣекъ. 2) За 1-ю и 2-ю половины 1901 года, по 1 округу Дубенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Александрѣ Шушковской 10 р., Агафіи Левицкой 13 р., Ольгѣ Иваницкой 13 р. и Ѳеоктистѣ Трофимовичъ 8 р.; священнической сиротѣ Софіи Блюковской 6 р.; діаконской вдовѣ Юліи Трофимовичъ 8 р.; заштатному псаломщику Севастіану Шендеровскому 6 р.; причетническимъ вдовамъ: Анастасіи Романовской 15 р., Аписіи Прокоповичъ 3 р., Юліи Калпновичъ 6 р., Маланіи Жуковичъ 8 р., Ѳеодосіи Шпульской 6 р., Александрѣ Малевичъ 5 р., Маріи Малевичъ 6 р. и

Акилиѣ Пляшевской 5 р.; причетническимъ сиротамъ: Василию Иванецкому 9 р., Николаю Юрковскому 5 р. и Домникіи Ива-лицкой 4 рубля. 3) За 2-ю половину 1900 года, по 4 округу Кременецкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: заштатнымъ священ-никамъ: Василию Шумовскому 14 р. и Антонию Павловичу 8 р.; священническимъ вдовамъ: Елисаветѣ Гурковской 7 р., Ольгѣ Червинской 7 р. и Наталіи Литвиновичъ 7 р.; священническимъ сиротамъ: Николаю, Аниѣ и Анастасіи Цихоцкимъ 12 р., Аниѣ Кляковской 6 р. и Минодорѣ Хотовицкой 7 р.; учительскому сиротѣ Константину Войцѣ и матери его Параскевѣ 6 р.; псаломщическимъ вдовамъ: Наталіи Конахевичъ 7 р. и Евгеніи Рыб-чинской 7 р.; псаломщической сиротѣ Александрѣ Словинской 7 рублей. 4) За 2-ю половину 1900 года, при воспособленіи 7 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 4 округу Овручскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдо-вамъ: Надеждѣ Баторевичъ 10 р., Аниѣ Малеванской 17 р.; священнической сиротѣ Маріи Саковичъ 3 р.; заштатнымъ при-четникамъ: Василию Варжанскому 3 р., Игнатію Супруновичу 3 р. и Космѣ Шеметилю 4 р. и дьяческой вдовѣ Евдокіи Ско-бельской 3 р. 50 копѣекъ.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состояв-шимся 13 апрѣля 1901 года съ соизволенія Его Преосвящен-ства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духов-наго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю поло-вину 1900 года, при воспособленіи 19 р. со стороны Епархі-альнаго Попечительства, по 1 округу Ровенскаго уѣзда слѣ-дующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Софіи Калиновичъ 3 р., Стефанидѣ Тарнавской 4 р., Аполлиаріи Недоборовской 6 р., Ольгѣ Стапкевичъ 3 р., Варварѣ Мицевичъ 5 р., Анто-ниѣ Мицевичъ 5 р. и Ксеніи Сорочинской 3 р.; священниче-скимъ сиротамъ: Михаилу и Вѣрѣ Ковальницкимъ 5 р., Але-ксандру, Зицѣ и Неонилѣ Садовскимъ 7 р., Александрѣ Лен-чевской 3 р., Таліи Жолтовской 3 р., Митрофану Садовскому 5 р.; заштатнымъ псаломщикамъ: Михаилу Вдовичу 3 р. и Андрею Голдаевичу 4 р.; псаломщическимъ вдовамъ: Аниѣ Ле-вицкой 4 р., Маріи Денисевичъ 6 р., Ольгѣ Денисевичъ 2 р., Александрѣ Вижевской 3 р., Іуліани Немоловской 3 р., Осодо-сіи Гунчевской 3 р., Аниѣ Яцевичъ 3 р., Аниѣ Марковской 2 р., Маріи Подлявской 4 р.; псаломщической сиротѣ Екаторинѣ Сятковской 4 рубля. 2) За 2-ю половину 1900 года, по Город-скому округу Заславскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: заштат-

ному священнику Николаю Савлущинскому 6 р. 45 к.; протоіерейской вдовѣ Гуліаніи Переметницкой 3 р.; священнической вдовѣ Эрміонѣ Васькевичъ 3 р.; причетническимъ вдовамъ: Аннѣ Кондрацкой 4 р. 50 к., Евпраксіи Михайловской 4 р. 50 к., Теодорѣ Волосевичъ 5 р., Соломоніи Жадановской 4 р., Аннѣ Варницкой 4 р.; заштатному пономарю Трифону Макаревичу 3 р.; псаломщическимъ сиротамъ: Петру Макаревичу 3 р. и Аннѣ Туржанской 4 рубля. 3) За 2-ю половину 1900 года, при воспособленіи 5 руб. со стороны Епархіального Попечительства, по 2 округу Ровенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Домникіи Вартминской 8 р., Даріи Лотоцкой 7 р., Аннѣ Новоселецкой 8 р., Юліи Радковской 7 р., Олимпіадѣ Дембновецкой 7 р.; причетническимъ вдовамъ: Аннѣ Феодоровичъ 4 р., Софіи Недѣльской 6 р. 50 к., Гликеріи Жолткевичъ 4 р. и Аннѣ Шидловской 5 р.; псаломщической сиротѣ Александрѣ Цесельской 4 рубля. 4) За 1-ю половину 1901 года, при воспособленіи 11 руб. со стороны Епархіального Попечительства, по 2 округу Луцкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Варварѣ Сатіевской 2 р., Марѣ Башуцкой 2 р., Серафимѣ Германовской 2 р., Варварѣ Малевичъ 3 р., Глафирѣ Коницкой 2 р. и Екатеринѣ Свидаерской 5 р.; священнической сиротѣ Неонилѣ Шумской 2 р.; заштатнымъ псаломщикамъ: Стефану Коровицкому 2 р. 50 к., Петру Консевичу 1 р. 50 к.; причетническимъ вдовамъ: Еленѣ Вижевской 2 р., Аннѣ Лопуховичъ 1 р. 90 к., Анастасіи Рѣчицкой 1 р. 50 к., Даріи Домбровской 1 р. 50 к., Анастасіи Теодоровичъ 3 р., Агафіи Дубиновичъ 1 р. 50 к., Агафіи Теодоровичъ 3 р. и Аванасіи Комаревичъ 2 р.; причетническимъ сиротамъ: Александрѣ Лопуховичъ 2 р., Капитолинѣ Рѣчицкой 1 р., Еленѣ, Анастасіи и Магдалинѣ Сеидульской 3 рубля.

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волынскою Духовною Консистоіею, на основаніи резолюціи Высокопреосвященнаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 13 марта сего года за № 1153, на имя крестьянъ села Сосновки, Заславскаго уѣзда, Петра Никифорова Якимчука и Леонтія Яковлева Гусарчука выдана книга за № 4994 для сбора въ предѣлахъ Волынской Епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой колокольни въ селѣ Соспѣвкѣ.

Тою же Консисторією, на основаніи резолюціи Высокопреосвященнаго Модеста, Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 20 марта сего года за № 1267, на имя крестьянъ д. Волицы Ляховецкой Шарлаевскаго прихода, Староконстантиновскаго уѣзда. Дмитрія Демчука и Никифора Задоянюка выдана книга за № 5527 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ д. Волицѣ Ляховецкой.

Тою же Консисторією, на основаніи резолюціи Высокопреосвященнаго Модеста отъ 23 истекшаго марта за № 1327, на имя крестьянина с. Ворокомля, Ковельскаго уѣзда, Григорія Рутчика выдана за № 5523 книга для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на приобрѣтеніе въ Ворокомльскую церковь различной утвари.

Тою же Консисторією, на основаніи резолюціи Высокопреосвященнаго Модеста, Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 23 марта сего года за № 1330, на имя крестьянъ д. Поноры, Ровковскаго прихода, Острожскаго уѣзда, Семена Григорьева Семенюка и Гервасія Никитина Ованасюка выдана книга за № 5664 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на ремонтровку кладбищенской церкви въ д. Понорѣ.

Тою же Консисторією, на основаніи резолюціи Высокопреосвященнаго Модеста, Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 24 марта сего года за № 1349, на имя крестьянъ села Войтовецъ, Новоградволынскаго уѣзда, Аггея Денъсюка и Романа Филипчака выдана книга за № 5660 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ селѣ Войтовцахъ.

Тою же Консисторією, на основаніи резолюціи Высокопреосвященнаго Модеста, Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 26 марта 1901 года за № 1367, на имя крестьянина д. Карпиловки, Мало-Карасинскаго прихода, Ковельскаго уѣзда, Данила Максимова Матроника выдана книга за № 5814 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на нужды Введенской церкви села Малаго-Карасина.

Тою же Консисторією, на основаніи резолюціи Высокопреосвященнаго Модеста, Архієпископа Волынскаго и Житомир-

скаго отъ 4 апрѣля сего года за № 1437, на имя крестьянъ села Пеліокъ, Заславскаго уѣзда, Петра Аѳанасіева Конова-люка и Василя Александрова Небытко выдана книга за № 6007 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ селѣ Пеліоскахъ.

О пожертвованіяхъ на построеніе православной церкви въ гор. Велюнь, Калишской губерніи.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 22—23-го марта сего года, состоявшимся вслѣдствіе отношенія Комитета по сбору пожертвовавшей на постройку православной церкви въ городѣ Велюнь, Калишской губерніи, между прочимъ, постановлено: предложить духовенству Волынской епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, расположить своихъ прихожанъ къ пожертвованію на указанный предметъ и, если поступятъ пожертвованія, выслать непосредственно въ Комитетъ.

Копія.

Его Императорскому Величеству благоугодно было отпустить на построеніе православной церкви въ г. Велюнь отъ казны 3000 рублей.

Воззваніе о сборѣ пожертвованій на построеніе православной церкви при Велюнской бригадѣ Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи.

Православные христіане и благотворители храмовъ Божіихъ! «Не памь, не памь, а имени Твоему Господи!» Почти полстолѣтія (съ 1852 года) существуетъ нашъ пограничный приходъ и до сихъ поръ, къ величайшему сожалѣнію, еще не имѣетъ своей собственной церкви. Долго пришлось нашему приходу странствовать съ своей подвижной церковью по грязнымъ мѣстечкамъ пограничнаго захолустья и по неволѣ мѣнять одно плохонькое помѣщеніе для храма на другое, иногда еще худшее. Грустное и тяжелое чувство навѣваетъ на душу посѣтителя и теперешнее одноэтажное, низкое, сырое, арендуемое зданіе для церкви, скромно ютящееся въ глухомъ переулкѣ небольшого городка,

не имѣющее даже вѣшняго вида православнаго храма. Между тѣмъ нашъ приходъ растянуть болѣе, чѣмъ на 100 верстъ; къ нему принадлежать чины Велюнской бригады Пограничной стражи, чины шести Таможенныхъ учрежденій, большая часть 5-го Донскаго казачьяго полка и немалое число православныхъ, служащихъ различныхъ вѣдомствъ, а такъ-же русскихъ обывателей г. Велюна и Велюнскаго уѣзда. Къ сожалѣнiю, немногіе изъ желающихъ могутъ помолиться въ храмъ, вслѣдствіе тѣсноты послѣдняго; остальнымъ приходится оставаться безъ участія въ богослуженіи. Прискорбно такое лишеніе для православнаго чело-вѣка, съ дѣтства сроднившася съ церковью и ея сужбами. Но помочь этому горю мѣстными средствами нѣтъ возможности. Прихожане—народъ пришлый, служилый и въ большинствѣ (солдаты очень) бѣдный. Въ виду этого мѣстной высшей Епархіальной властью разрѣшено особому Комитету произвести сборъ добротныхъ пожертвованій для построенія новой Велюнской церкви. Дорогіе братья по вѣрѣ и соотечественники! обращаемся къ вамъ съ усерднѣйшею просьбой помочь намъ въ святомъ дѣлѣ созданія храма Божія; питаемъ твердую надежду, что вы не откажете въ сильной лептѣ во славу Божию, на благо церкви и отечества, для религіозно-нравственнаго укрѣпленія мѣстнаго прихода особенно же христіанскаго воинства, призваннаго быть неусыпнымъ стражемъ и охранителемъ безопасности и цѣлости нашей редины на западной ея окраинѣ. Всякое, даже самое незначительное, пожертвованіе на храмъ будетъ принято Комитетомъ съ глубокой благодарностью.

Отношеніе на имя Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архі-епископа Волынскаго и Житомирскаго, Предсѣдателя Костромской Пчеловодственной Комиссіи отъ 25 марта за № 1602.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архипастырь и Отец!

Въ послѣднее время обращено самое серьезное вниманіе на пчеловодство, какъ подспорное занятіе нашего земледѣльческаго населенія: цѣлый рядъ инструкторовъ пчеловодства, правительственныхъ и земскихъ, работаетъ надъ распространеніемъ этого полезнаго промысла. Техника пчеловожденія оказала огромные успѣхи и съ каждымъ годомъ замѣтно двигается впередъ.

Но есть отрасль пчеловѣдѣнія, которая мало изслѣдована, а именно значеніе пчеловодства въ духовной жизни народа, взгляды народа на пчелу и пчеловодство.

Желая пополнить этотъ замѣтный пробѣлъ, одинъ изъ членовъ Пчеловодственной Комиссіи губернской пчеловодъ Г. А. Кузьминъ, приступилъ къ составленію книги, посвященной этнографіи пчеловодства; но такъ какъ трудъ этотъ слишкомъ великъ и не посиленъ одному немощному чловѣку, то Пчеловодственная Комиссія, на основаніи постановленія отъ 29 ноября 1900 г., имѣетъ честь обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ почтительнѣйшей просьбой дать Ваше Архипастырское благословеніе этому начинанію и сдѣлать распоряженіе о помѣщеніи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ прилагаемаго при семъ «Письма въ редакцію».

Предсѣдатель *Бирюковъ*.

Секретарь *Г. А. Кузьминъ*.

На семъ, отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства отъ 14 апрѣля за № 1536 послѣдовала такая: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Письмо въ Редакцію.

Въ послѣднее время обращено самое серьезное вниманіе на пчеловодство, какъ подспорное занятіе сельскаго хозяйства: цѣлый рядъ инструкторовъ пчеловодства, правительственныхъ и земскихъ, работаетъ надъ распространеніемъ этого полезнаго промысла. Техника пчеловожденія оказала огромные успѣхи и съ каждымъ годомъ замѣтно двигается впередъ. Но есть отрасль пчеловѣдѣнія, которая мало изслѣдована, а именно значеніе пчеловодства въ духовной жизни народа, взгляды народа на пчелу и пчеловодство. Между тѣмъ, у старыхъ пчеловодовъ сохранилось не мало различныхъ предрасудковъ, заговоровъ, повѣрій, примѣтъ и проч. Хотя разумное пчеловодство въ нихъ мало нуждается, но, тѣмъ не менѣе, въ виду значительнаго специально—историческаго и научно—этнографическаго интереса этихъ остатковъ древне-русской словесности и культуры, желательно собрать ихъ воедино.

Руководствуясь этою мыслью, я рѣшился составить и издать книгу, посвященную всестороннему разсмотрѣнію пчеловодныхъ предразсудковъ.

Въ настоящее время у меня собрано болѣе 1000 ЛЛ разныхъ повѣрій и заклинаній по части пчеловодства, но я все еще нахожу это число слишкомъ недостаточнымъ, а по этому обращаюсь черезъ посредство «Епархіальныхъ Вѣдомостей» къ просвѣщеннымъ священнослужителямъ Св. Церкви, какъ ближе всѣхъ стоящимъ къ народу, а также и къ другимъ лицамъ, съ покорнѣйшей просьбой оказать мнѣ свое содѣйствіе въ нелегкомъ, задуманномъ мною трудѣ. Содѣйствіе можетъ быть оказано присылкою какъ цѣлыхъ рукописей (въ оригиналѣ или въ копіяхъ), такъ и отдѣльныхъ ЛЛ заговоровъ, предразсудковъ, примѣтъ, поговорокъ и загадокъ о пчелахъ, свѣдѣній о суевѣрныхъ обрядахъ и т. п.

Корреспонденцію прошу адресовать: г. Кострома, губернскому пчеловоду Г. А. Кузьмину.

Заранѣ приношу искреннюю благодарность откликнувшимся на мою просьбу и сообщаю, что всѣмъ, приславшимъ мнѣ еще не напечатанныя нигдѣ свѣдѣнія, составляемая мною книга будетъ выслана безплатно тотчасъ послѣ появленія въ свѣтъ. Фамиліи *всѣхъ* корреспондентовъ будутъ помѣщены въ текстѣ книги.

Во избѣжаніе расходовъ по пересылкѣ крупныхъ рукописей, прошу увѣдомлять меня открытымъ письмомъ: я вышлю конверты для безплатной пересылки по почтѣ.

Губернскій Пчеловодъ Г. А. Кузьминъ.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ на содержанію Кременецкаго духовнаго училища за годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Процентными бумагами.
	Руб.	Коп.	
Отъ 1898 года къ 1 января 1899 года осталось денежных поступлений на содержаніе училища изъ мѣстныхъ источниковъ Училищнаго Округа:			
1) наличными деньгами три тысячи четыреста двадцать семь рублей девять съ четвертью копѣекъ	3427	9 ¹ / ₄	—
и 2) процентными бумагами, въ свидѣтельствахъ государственной 4% ренты, однадцать тысячъ двѣсти рублей	—	—	11200
Итого	3427	9¹/₄	11200
Въ 1899 году поступило:			
1.			
Отъ о. о. благочинныхъ Кременецкаго училищнаго округа.			
а) Вычета изъ жалованья духовенства	2087	38 ¹ / ₂	—
б) Сбора съ церквей	8042	35	—
в) Сбора съ церковныхъ земель	528	3	—
2.			
Отъ воспитанниковъ училища:			
а) За содержаніе въ училищномъ общежитіи	5169	68	—

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Въ такомъ же количествѣ остатокъ къ 1 января 1899 года показанъ въ приходо-расходныхъ книгахъ епархіальныхъ суммъ за 1898 и 1899 г.

Вычета изъ жалованья духовенства разновременно поступило:

а) за вторую половину 1898 года	709 р. 58 ¹ / ₂ к.
б) за первую половину 1899 года	1077 р. 5 к.
в) за вторую половину 1899 года	300 р. 75 к.
Итого	2087 р. 38¹/₂ к.

Сборъ этотъ поступилъ за 1899 годъ. Также.

Примѣчаніе. Подробный счетъ денегъ, поступившихъ въ 1899 г. отъ о. о. Благочинныхъ Кременецкаго Училищнаго Округа, показанъ въ вѣдомости о денежныхъ поступленіяхъ за 1899 годъ (приложеніе къ отчету № 1).

За содержаніе въ общежитіи въ 18⁹⁸/₉₉ учебномъ году поступило 3154 р. 35 к.
и за содержаніе въ общежитіи въ 1899—1900 учебномъ году 2015 р. 33 к.
Итого 5169 р. 68 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА	Наличными деньгами		Процентами бумагами	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
б) За полуепархіальное содержаніе	234	—	—	—
в) За правоученіе	1186	—	—	—
г) За содержаніе въ училищной больницѣ	13	50	—	—
Изъ Правленія Волынской духовной Семинаріи.				
За пользованіе воспитанниками Семинаріи училищной баней въ 1898 году	85	—	—	—
4.				
Отъ Совѣта Волынскаго женскаго Епархіальнаго училища.				
За пользованіе воспитанницами училища училищной баней съ 1 сентября 1898 года по 1 сентября 1899 года	150	—	—	—
5.				
Изъ Кременецкаго Уѣзднаго Казначейства.				
Процентовъ	466	95	—	—

ОБЪЯСНЕНІЯ	
Наличными деньгами	Процентами бумагами
Руб. Коп.	Руб. Коп.
За полуепархіальное содержаніе въ 1898—1899 учебномъ году поступило	199 р. — к.
за такое же содержаніе въ 1899—1900 учебномъ году	35 р. — к.
Итого	234 р. — к.
За 1898/99 учебный годъ поступило	723 р. 50 к.
За 1899—1900 учебный годъ	426 р. 50 к.
Итого	1186 р. — к.
Денги эти поступили отъ своекоштныхъ воспитанниковъ за содержаніе въ училищной больницѣ въ 1898/99 учебномъ году.	
<i>Примѣчаніе.</i> Подробный счетъ денегъ, поступившихъ въ 1899 г. за содержаніе въ училищномъ общежитіи, за полуепархіальное содержаніе и за правоученіе, показано въ приложеніи къ отчету № 2.	
Денги эти поступили при отношеніи Правленія Семинаріи отъ 16 октября за № 957.	
Денги эти поступили при отношеніи Совѣта училища отъ 25 сентября за № 326.	
По книжкѣ Сберегательной кассы при Кременецкомъ Уѣздномъ Казначействѣ за № 4212, поступило процентовъ	
	26 р. 15 к.
По купонамъ принадлежащихъ училищу свидѣтельствъ Государственной 4% ренты поступило	
	440 р. 80 к.
Итого	
	466 р. 95 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА	Надлежащие деньгами.		Проценты на бумагах.		ОБЪЯСНЕНИЯ.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
Экстраординарные поступления:					
а) За старья вещи, исключенныя из описи училищнаго имущества	51	95	—	—	Деньги эти поступили при докладных записках эконома училища Флора Лукьяновича, отъ 12 марта и 30 декабря.
б) За утерянныя книги ученической библиотеки	3	90	—	—	Деньги эти поступили при докладной запискѣ смотрителя училища протоіерея Алексеѣя Суворова, отъ 10 сентября.
в) За утерянныя и испорченныя книги безмездной библиотеки	8	71	—	—	Деньги эти поступили при докладных записках Помощника Смотрителя училища Семена Борковского отъ 7 и 16 сентября и 7 декабря.
г) За испорченныя вещи и разбитыя стекла	24	42	—	—	Деньги эти поступили при докладных записках Помощника Смотрителя училища Семена Борковского отъ 14 января, 4 мая, 15 іюня и 8 сентября.
д) За медикаменты	21	36	—	—	Деньги эти поступили отъ служащихъ при училищѣ лицъ, за взятые ими изъ училищной аптеки медикаменты, при докладных записках Помощника Смотрителя училища Семена Борковского, отъ 22 января, 27 мая, 20 августа и 22 сентября.
е) За хлѣбъ, булки и отруби	157	8	—	—	Деньги эти разновременно поступили при докладных записках Помощника Смотрителя училища, за хлѣбъ, булки и отруби, взятые служащими при училищѣ лицами изъ училищной пекарни.
ж) За кабановъ	59	50	—	—	Деньги эти, вырученныя отъ продажи четырехъ кабановъ, поступили при докладных записках Эконома училища отъ 25 февраля и 29 іюня.
з) Штрафа съ служителя	1	50	—	—	Деньги эти поступили при докладной запискѣ Помощника Смотрителя училища отъ 27 мая.
и) Пожертвовано на нужды при совершеніи богослуженій въ училищномъ залѣ	18	15	—	—	Членомъ Правленія Волынской духовной Семинаріи, священникомъ Антониномъ Панкевичемъ пожертвовано. 15 р. — к. Выручено отъ продажи вещей умершаго воспитанника Струмѣвскаго 3 р. 15 к.
					Итого 18 р. 15 к.
Переходящія суммы:					
а) За проданныя учебники	137	34	—	—	Деньги эти поступили при докладных записках Смотрителя училища отъ 1 марта и 18 октября.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Процентными бумагами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
б) Отъ эконома училища Флора Лукьяновича .	50	—	—	—
в) Отъ поставщика припасовъ Хайкеля Беренштейна	—	—	400	—
г) Отъ подрядчицы на муку Мирля Гендлеръ	—	—	200	—
д) Изъ С.-Петербургской конторы Государственнаго Банка	—	—	1600	—
Итого въ 1899 году поступило	18496	80¹/₂	2200	—
на приходъ съ оставшимися отъ 1898 г. всего состояло	21928	89 ³ / ₄	18400	—
Въ 1899 г. израсходовано.				
§ 1. Содержаніе лицъ, служащихъ при училищѣ.				
а) На жалованье учителю приготовительнаго класса 540 р. и за вечернія занятія 150 р.	690	—	1690	—

ОБЪЯСНЕНІЯ.	
Деньги эти 31 декабря поступили отъ Эконома училища Флора Лукьяновича въ возвратъ выданныхъ ему въ январѣ на ежемѣсячные мелочные расходы.	
При заключеніи контракта на 1899 годъ поставщикъ припасовъ Хайкель Беренштейнъ внесъ 400 р. залога Государственными процентными бумагами, а именно: а) 5% билетъ второго внутренняго съ выигрышами займа, серія 07023, № 3 въ сто руб., б) свидѣтельство Государственной 4% ренты серія 98, № 0670 въ двѣсти руб., в) свидѣтельство Государственной 4% ренты, серія 201, № 05260, въ сто руб.	
При заключеніи контракта на 1899 г. подрядчица на муку Мирля Гендлеръ внесла 200 р. залога Государственными процентными бумагами, а именно: а) закладной листъ Государственнаго Земельнаго Дворянскаго Банка, серія 06943, № 30 въ сто руб. и б) такой же листъ, 06416, № 30, въ сто рублей.	
Приобрѣтено три именныхъ, на имя Правленія Кременецкаго духовнаго училища, свидѣтельства государственной 4% ренты, а именно: а) серія 97, № 5785, въ сто р., б) серія 205, № 4016, въ 500 р., в) серія 20, № 3978, въ 1000 р. Означенныя свидѣтельства поступили изъ С.-Петербургской Конторы Государственнаго Банка при отношеніи отъ 16 ноября за № 88681.	
Сумма эта образовалась изъ остатка отъ 1898 года, въ количествѣ 3427 р. 9 ¹ / ₄ коп. наличными деньгами и 11200 р. процентными бумагами, и изъ поступленій въ отчетномъ году, въ количествѣ 18496 р. 80 ¹ / ₂ к. наличными деньгами и 2200 р. процентными бумагами.	
Учитель приготовительнаго класса Иванъ Шиманскій получилъ 679 р. 20 к.	
Перечислено къ штатнымъ суммамъ 2% вычета изъ жалованья учителя приготовительнаго класса за 1899 г. 10 р. 80 к.	
Итого 690 р. — к.	

СТАТЬИ РАСХОДА.

ОБЪЯСНЕНИЯ.

Ассигновано по сметѣ на 1899 г.		Дѣйствитель-но израсхо-довано.
Руб.	Коп.	

б) На жалованье четырех надзирателей	1200	—	1200
в) На проѣзд членамъ Правленія отъ духовенства.	150	—	150
г) на жалованье учителю гимнастики	80	—	80
д) На вознагражденіе за совершеніе богослуженій въ училищномъ залѣ и за завѣдываніе библиотекой	200	—	200
е) На добавочное вознагражденіе учителю русскаго языка въ старшихъ классахъ	—	—	150
ж) На единовременное пособіе надзирателю Анатолю Метельскому	—	—	50
§ 2) Содержаніе воспитанниковъ.			
а) На пищу	9635	60	7753 69 ¹ / ₂

Надзиратель Аванасій Терлецкій за годъ получилъ	300	р. —	к.
» Александръ Клюковскій	300	р. —	к.
И. д. надзирателя Степанъ Червинскій	300	р. —	к.
Надзиратель Анатолий Метельскій за время съ 1 января по 8 октября.	231	р. 66	к.
И. д. надзирателя Иванъ Струтинскій за время съ 8 октября до конца года	68	р. 34	к.
Итого	1200	р. —	к.
Священникъ Антоній Дашкевичъ за годъ получилъ	100	р. —	к.
Священникъ Аристархъ Борковскій за м. январь	4	р. 16	к.
Священникъ Константинъ Опатовичъ за м. февраль декабрь.	45	р. 84	к.
Итого	150	р. —	к.
Деньги эти получили учитель гимнастики Василий Берхманъ.			
Деньги эти получил Смотритель училища, протоіерей Алексій Суовъ.			
Деньги эти, согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 16—18 іюня 1893 г. № 1572, по журнальному опредѣленію училищнаго Правленія, отъ 30 декабря за № 41, выданы учителю русскаго языка во II, III и IV классахъ Іліи Пекарскому.			
Деньги эти, по журнальному опредѣленію училищнаго Правленія, отъ іюня за № 19, выданы надзирателю Анатолию Метельскому на лѣченіе.			
<i>Примѣчаніе.</i> Деньги, выданныя надзирателю Метельскому, заимствованы изъ суммы, внесенной за правоученіе сверхштатными ино-сословными учениками.			
За съѣстные принасы	7455	р. 74	к.
За содержаніе воспитанника Александра Цихоцкаго въ ной лѣчебницѣ Поповой въ г. Кіевѣ съ 5 марта по апрѣля	44	р. —	к.

СТАТЬИ РАСХОДА

ОБЪЯСНЕНИЯ

Ассигновано по сметѣ на 1899 годъ.
Действитель- но израсхо- довано.

Руб. Коп. Руб. Коп.

б) На чай и сахаръ	1066	50	972	52
в) На одеждѣ	527	50	534	94
г) На бѣлье	245	—	175	37

Надзират. Аванасію Терлецкому столовыхъ за 1899 г.	58	р.	20	к.
На мелочные расходы	198	р.	75 ¹ / ₄	к.
Итого	7753	р.	69¹/₄	к.
По этой статьѣ осталось 1881 р. 90 ³ / ₄ коп.				
<i>Примѣчаніе.</i> Подробный отчетъ о суммѣ, уплаченной за съѣтные припасы показанъ въ вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ припасовъ за 1899 г. (Приложеніе къ отчету № 3).				
129 ф. чаю по 1 р. 58 коп.	203	р.	82	к.
115 п. 11 ф. колотаго сахару по 6 р. 20 к.	714	р.	70 ¹ / ₂	к.
Восьми служащимъ при училищѣ лицамъ, не пользовавшимся въ отчетномъ году чаемъ и сахаромъ по 6 р. 5 коп.	54	р.	—	к.
Итого	972	р.	52¹/₂	к.
По этой статьѣ осталось 93 р. 97 ¹ / ₂ коп.				
70 арш. бобріка по 1 р. 20 коп.	84	р.	—	к.
85 арш. сѣраго сукна по 1 р. 65 коп.	146	р.	25	к.
222 арш. матеріи на лѣтніе костюмы по 25 к.	55	р.	50	к.
192 ¹ / ₂ арш. коленкору по 10 коп.	19	р.	25	к.
67 арш. теплой подкладки по 33 коп.	22	р.	11	к.
80 арш. марли по 7 к.	5	р.	60	к.
1 п. 4 ф. ваты по 33 коп.	14	р.	66	к.
Шитье 40 лѣтнихъ костюмовъ по 60 к.	24	р.	—	к.
> 41 зимняго костюма по 1 р. 15 к.	47	р.	15	к.
> 21 пальто по 1 р. 50 к.	31	р.	50	к.
Пуговицы, крючки и другія мелочи	3	р.	91	к.
41 кушакъ по 35 коп.	14	р.	35	к.
41 пара подтяжекъ по 40 коп.	16	р.	40	к.
40 лѣтнихъ картузовъ по 55 коп.	22	р.	—	к.
Шитье 41 теплой шапки по 23 коп.	9	р.	43	к.
Мелкая починка ученической одежды въ теченіе года	18	р.	—	к.
Мелочные расходы	6	р.	83	к.
Итого	534	р.	94	к.
Передержка на 7 р. 44 к. покрыта остатками отъ другихъ статей.				
384 арш. полотна по 16 коп.	61	р.	44	к.
334 арш. кретону по 12 ¹ / ₂ коп.	41	р.	75	к.
Шитье 123 паръ бѣлья по 30 коп.	36	р.	90	к.
84 полотенца по 28 коп.	23	р.	52	к.
168 носовыхъ платковъ по 7 коп.	11	р.	76	к.
Итого	175	р.	37	к.
По этой статьѣ осталось 69 р. 63 коп.				

СТАТЬИ РАСХОДА.

Ассигновано по сѣбѣ на 1899 г.	Дѣйствитель- но израсхо- довано
Руб. Коп.	Руб. К.

д) На обувь	300 —	216
е) На бумагу и письменныя принадлежности	75 —	51
ж) На прибрѣтеніе столовыхъ принадлежностей	75 —	57
з) На жалованье эконому	175 —	175
и) Маг жалованье кастеляншѣ 130 р. и за спирку ученическаго, столоваго и больничнаго бѣлья 215 р.	345 —	345

ОБЪЯСНЕНІЯ.

3 п. 35 ф. черной кожи по 75 коп. ф.	123 р. — к.
2 п. 37 1/2 ф. кожи на подошвы, по 53 к. ф.	62 р. 54 к.
32 фунта кожи на стилки по 35 к. ф.	11 р. 20 к.
19 1/2 фун. кожи на подклейки, по 40 к.	7 р. 80 к.
5 фун. кожи по 30 коп.	1 р. 50 к.
Строчка голенищъ и разныя мелкія принадлежности сапогамъ.	10 р. 10 к.
Итого	216 р. 14 к.
По этой статьѣ осталось 83 р. 86 к.	
<i>Примѣчаніе.</i> Шиль сапоги жившій при училищѣ сапожникъ, который получалъ служительское жалованье и столъ.	
6 стопъ бумаги № 6	10 р. 50 к.
6 стопъ бумаги № 7	8 р. 40 к.
700 тетрадей	15 р. 75 к.
24 листа пропускной бумаги	2 р. 1 к.
18 кор. перьевъ	5 р. 4 к.
240 карандашей	3 р. 42 к.
240 ручекъ	3 р. 60 к.
15 бутылокъ чернилъ	3 р. — к.
Итого	51 р. 72 к.
По этой статьѣ осталось 23 р. 28 к.	
1 1/2 дюж. большихъ вазъ	16 р. 20 к.
7 дюж. глубокихъ тарелокъ	7 р. 70 к.
1 дюж. жестяныхъ тарелокъ	3 р. — к.
1/2 дюж. столовыхъ ложекъ	6 р. — к.
4 разливныя ложки	1 р. — к.
1 дюж. вилокъ	3 р. 60 к.
1 дюж. солонокъ	— р. 60 к.
4 дюж. чайныхъ чашекъ	2 р. 88 к.
5 дюж. блюдецъ	2 р. 25 к.
12 кувшиновъ	12 р. — к.
2 большихъ ножа для кухни	2 р. 40 к.
Итого	57 р. 63 к.
По этой статьѣ осталось—17 р. 37 коп.	
Деньги эти получилъ училищный экономъ Флоръ Лукьяновичъ.	
Деньги эти получила кастелянша Ольга Гурковская.	

СТАТЬИ РАСХОДА.

ОБЪЯСНЕНИЯ.

Ассигновано по сметѣ на 1899 г.
Действитель- по израсхо-

Руб. Коп. Руб. Коп.

i) На наемъ служителей	1150	—	1039	70
§ 3. Содержание дома.				
а) На отопление	1450	—	1273	78
б) На ремонтъ дома	600	—	434	78
в) На починку классной мебели	20	—	3	50
г) На чистку дымовыхъ трубъ	75	—	65	
д) На чистку ретиратовъ и помойныхъ ямъ	175	—	147	

Въ январѣ 24 служителямъ	99	р.	—	к.
» февралѣ 24	99	р.	50	к.
» мартѣ 23	96	р.	50	к.
» апрѣлѣ 23	96	р.	50	к.
» маѣ 24	99	р.	50	к.
» июнѣ 23	62	р.	30	к.
» июлѣ 9	32	р.	30	к.
» августѣ 20	57	р.	10	к.
» сентябрѣ 23	100	р.	—	к.
» октябрѣ 24	100	р.	—	к.
» ноябрѣ 24	97	р.	—	к.
» декабрѣ 24	100	р.	—	к.
Итого	1039	р.	70	к.

По этой статьѣ осталось 110 р. 30 к.

Деньги эти уплачены за стрижку волосъ воспитанниковъ въ теченіе года.
Передержка на 1 руб. 77½ коп. покрыта остатками отъ другихъ статей.

50 саж. грабовыхъ дровъ по 12 р. 50 к.	625	р.	—	к.
41 саж. ¾ арш. дубовыхъ дровъ по 11 р. 50 к.	474	р.	37	к.
7 саж. 2 арш. березовыхъ дровъ по 12 р. 50 к.	95	р.	83	к.
6 саж. 2½ арш. вѣстовыхъ дровъ по 11 р. 50 к.	78	р.	58	к.
Итого	1273	р.	78	к.

По этой статьѣ осталось 176 р. 22 к.

Подробный счетъ денегъ, израсходованныхъ на ремонтъ дома, показанъ въ приложеніи къ отчету № 4.
По этой статьѣ осталось 165 р. 28 к.

Деньги эти уплачены за починку скамеекъ и покраску классныхъ партъ.
По этой статьѣ осталось 16 р. 50 к.

Деньги эти уплачены за чистку дымовыхъ трубъ въ теченіе года.
По этой статьѣ осталось 10 руб.

Деньги эти уплачены за чистку ретиратовъ въ теченіе года.
По этой статьѣ осталось 28 руб.

СТАТЬИ РАСХОДА.

Ассигновано
по сметѣ на
1899 г.

Дѣйствитель-
но израсхо-
довано

Руб. Коп. Руб. Коп.

е) на освѣщеніе	550	—	516	78
Лампы № 11	100	—	100	—
Лампы № 8	100	—	100	—
Лампы № 10	100	—	100	—
Лампы № 12	100	—	100	—
Лампы № 14	100	—	100	—
Лампы № 16	100	—	100	—
Лампы № 18	100	—	100	—
Лампы № 20	100	—	100	—
Лампы № 22	100	—	100	—
Лампы № 24	100	—	100	—
Лампы № 26	100	—	100	—
Лампы № 28	100	—	100	—
Лампы № 30	100	—	100	—
Лампы № 32	100	—	100	—
Лампы № 34	100	—	100	—
Лампы № 36	100	—	100	—
Лампы № 38	100	—	100	—
Лампы № 40	100	—	100	—
Лампы № 42	100	—	100	—
Лампы № 44	100	—	100	—
Лампы № 46	100	—	100	—
Лампы № 48	100	—	100	—
Лампы № 50	100	—	100	—
Лампы № 52	100	—	100	—
Лампы № 54	100	—	100	—
Лампы № 56	100	—	100	—
Лампы № 58	100	—	100	—
Лампы № 60	100	—	100	—
Лампы № 62	100	—	100	—
Лампы № 64	100	—	100	—
Лампы № 66	100	—	100	—
Лампы № 68	100	—	100	—
Лампы № 70	100	—	100	—
Лампы № 72	100	—	100	—
Лампы № 74	100	—	100	—
Лампы № 76	100	—	100	—
Лампы № 78	100	—	100	—
Лампы № 80	100	—	100	—
Лампы № 82	100	—	100	—
Лампы № 84	100	—	100	—
Лампы № 86	100	—	100	—
Лампы № 88	100	—	100	—
Лампы № 90	100	—	100	—
Лампы № 92	100	—	100	—
Лампы № 94	100	—	100	—
Лампы № 96	100	—	100	—
Лампы № 98	100	—	100	—
Лампы № 100	100	—	100	—

ж) На содержаніе двухъ лошадей	250	—	310	21
Окровка лошадей 52 новыми подковами по 25 к.	13	—	13	—
» » 36 старыми подковами по 10 к.	3	—	3	—
Окровка саней	1	—	1	—
» дуги	—	—	—	—
Починка колеса	—	—	—	—
» воза	—	—	—	—
Мелочные расходы	34	—	34	—
Итого	310	—	310	21

з) На ремонтъ сбруи	15	—	125	—
3 колокольчика	—	—	—	—
Щетка и желѣзная лопата	—	—	—	—
Итого	15	—	125	—

ОБЪЯСНЕНІЯ.

19 пуд. 25 ф. керосину по 1 р. 53 коп.	30	р.	2 1/2	к.
290 п. 16 ф. керосину по 1 р. 40 к.	406	р.	56	к.
28 ф. стеариновыхъ свѣчъ Невскихъ	6	р.	30	к.
11 ф. стеариновыхъ свѣчъ Пинскихъ.	1	р.	92 1/2	к.
21 фун. лампаднаго масла по 30 к.	6	р.	30	к.
6 кор. фитильковъ по 5 коп.	—	р.	30	к.
2 лампы «Молнія» по 5 р.	10	р.	—	к.
Лампа № 11	—	р.	60	к.
7 лампъ № 8	3	р.	35	к.
7 абажуровъ къ класснымъ лампамъ по 38 к.	2	р.	66	к.
Резервуаръ къ лампѣ № 11	—	р.	12	к.
2 резервуара къ лампамъ № 14 по 20 к.	—	р.	40	к.
Горѣлка къ лампѣ № 8	—	р.	30	к.
3 горѣлки къ лампамъ № 11 по 45 к.	1	р.	35	к.
7 горѣлокъ къ лампамъ № 14 по 60 к.	4	р.	20	к.
25 дюж. ламповыхъ стеколъ № 8 и 11 по 45 к.	11	р.	25	к.
18 дюж. ламповыхъ стеколъ № 14 по 60 к.	10	р.	80	к.
2 дюж. ламповыхъ стеколъ № 10 по 1 р. 30 к.	2	р.	60	к.
32 стекла къ лампамъ «Молнія» по 10 коп.	3	р.	20	к.
3 стекла къ разнымъ лампамъ	—	р.	37	к.
7 матовыхъ стеколъ по 25 коп.	1	р.	75	к.
Ламповые фитили	1	р.	96	к.
Починка 15 лампъ по 5 к.	—	р.	75	к.
Мелочные расходы	9	р.	71	к.
Итого	516	р.	78	к.

По этой статьѣ осталось 33 р. 22 к.	
5 п. 35 ф. овса по 73 коп.	4 р. 28 3/4 к.
239 п. 24 ф. овса по 68 к.	162 р. 92 к.
4 саж. сѣна съ доставкой	90 р. — к.
Оковка лошадей 52 новыми подковами по 25 к.	13 р. — к.
» » 36 старыми подковами по 10 к.	3 р. 60 к.
Оковка саней	1 р. — к.
» дуги	— р. 30 к.
Починка колеса	— р. 25 к.
» воза	— р. 60 к.
Мелочные расходы	34 р. 26 к.
Итого	310 р. 21 3/4 к.
Передержка на 60 р. 21 3/4 к. покрыты остатками отъ другихъ статей.	
3 колокольчика	— р. 40 к.
Щетка и желѣзная лопата	— р. 85 к.
Итого	1 р. 25 к.
По этой статьѣ осталось 13 р. 75 к.	

(Продолженіе въ другой страницѣ.)

Отъ Владиміровольнскаго Отдѣленія Волинскаго Епархіальнаго
Училищнаго Совѣта.

Владиміровольнское Отдѣленіе Волинскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта проситъ о.о. Завѣдующихъ церковно-приходскими школами Владимірскаго уѣзда дабы къ 1 іюля каждаго года всѣ о.о. Завѣдующіе церковными школами сообщали Отдѣленію о вакантныхъ учительскихъ мѣстахъ въ школахъ уѣзда, а равно сообщали Отдѣленію къ тому же сроку о имѣющихся у нихъ кандидатахъ на занятіе учительскихъ мѣстъ для представленія таковыхъ на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ.

Предсѣдатель Отдѣленія протоіерей *К. Андріевскій*.

Дьякопроизводитель Отдѣленія священ. *Дометій Гловацкій*.

О смерти священника.

Благочинный 1 округа Кременецкаго уѣзда священникъ А. Барщевскій отъ 16 апрѣля за № 243 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 12 апрѣля сего года на 62 году жизни умеръ отъ тифа священникъ села Малой Горенки, Кременецкаго уѣзда, Никаноръ Іереміевъ Оставовскій, оставивъ жену Анну Омину, 57 лѣтъ; дѣти покойнаго священника Оставовскаго пристроены. Священникъ Оставовскій, будучи въ живыхъ, вносилъ сборы аккуратно какъ въ фондъ эмеритальной кассы, такъ и въ пользу осиротѣлыхъ семействъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ 21 Апрѣля 1901 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 13 1901 года.

❀ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. ❀

Высокопреосвященный Модестъ,

Архіепископъ Волынской и Житомирской.

(По поводу пятидесятилѣтняго юбилея въ священномъ санѣ).

1849—2 февраля—1899.

(Продолженіе).

2 мая 1891 года предъ отправленіемъ благодарственнаго Господу Богу молебствія по случаю избавленія отъ опасности Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя и Великаго Князя Наслѣдника Цесаревича (нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора) Николая Александровича Преосвященнѣйшимъ Модестомъ сказано прочувствованное слово въ Житомирскомъ Каѳедральномъ соборѣ¹⁾.

Праздникъ Вознесенія Господня въ 1891 году (30 мая) для Почаевской Лавры ознаменованъ былъ особеннымъ торжествомъ, срѣтеніемъ иконы Пресвятой Богородицы, именуемой «Герондисса», присланной въ благословеніе Почаевской обители отъ Русскаго на святой Горѣ Аѳонской монастыря Святаго Ве-

¹⁾ Вол. Епарх. Вѣдом. № 15 стр. 458—459. См. слова, воззванія, поученія и рѣчи стр. 54—60 и стр. 541—543.

ликомученика и Цѣлителя Пантелеимона. Въ заботливости о духовномъ преусибиіи и ви́шнемъ процвѣтаніи Лавры попечительный Священно-Архимандритъ ея, Архипастыръ Воыни, Преосвященнѣйшій Модестъ пожелалъ ввѣрить свою обитель, посвященную имени Преславной и Препоблагословенной Дѣвы Маріи, особенному руководительству и управленію Царицы Небесной, и съ этою цѣлью Владыка письменно снесся съ Настоятелемъ Аѳонскаго Пантелеимонова монастыря, прося его прислать въ Почаевскую Лавру списокъ съ чудотворной иконы Пресвятыя Богородицы, именуемой «Герондисса»¹⁾, находящейся въ Папнократорскомъ монастырѣ на святой Горѣ Аѳонской. Благочестивый Настоятель монастыря съ искреннею готовностію и любовію поспѣшилъ исполнить святое желаніе Владыки и немедленно выслалъ просимую икону «въ даръ и въ благословеніе отъ святой Аѳонской Горы съ молитвеннымъ благожеланіемъ—да выну пребываетъ благодатное заступленіе, небесная помощь и покровительство Пресвятыя, Пречистыя, Препоблагословенныя, Славныя Владычицы Богородицы и Присно-Дѣвы Маріи и на святой Ея Лаврѣ Почаевской, якоже и на святой Горѣ Аѳонской, земномъ Ея жребіи»²⁾). Святая икона Богоматери «Герондиссы» была получена Его Преосвященствомъ, Священно-Архимандритомъ Лавры еще въ январѣ мѣсяцѣ въ г. Житомирѣ и была временно поставлена въ домашней моленной комнатѣ Владыки. Во времени праздника Вознесенія Господня святая икона доставлена была въ ближайшее къ Почаеву село «Комнатку», откуда торжественно перенесена была на святую Гору Почаевскую. У подножія святой Горы торжественную процессію встрѣтилъ Самъ Священно-Архимандритъ Лавры, Преосвященнѣйшій Модестъ, который окончилъ здѣсь чтеніе акаѳиста, начатое у первой часовни—въ мѣстечкѣ.

По окончаніи чтенія священная процессія во главѣ съ Первосвятителемъ Воынской Епархіи—Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, въ сопровожденіи массы народа, направилась чрезъ святыя ворота въ самую Лавру. Аѳонская святыня поставлена въ Соборномъ Успенскомъ храмѣ Лавры.

1) Герондисса—съ греческаго—означаетъ: старица, игуменія, начальница.

2) Икона Богоматери написана на кипарисной доскѣ, мѣрою 3 аршина въ высоту и 1¹/₄ аршина въ ширину. Матерь Божія изображена во весь ростъ, на золотомъ фонѣ, въ византійскомъ новомъ стилѣ, весьма художественно, самыми свѣжими и яркими красками.

Молебное пѣніе закончилось ивнѣмъ хвалы Божіей Матери «Вышую небесъ и Чистшую свѣтлостей солнечныхъ... Владычицу міра пѣснями почитимъ»... и молитвой ко Пресвятой Богородицѣ. Затѣмъ совершена была Божественная Литургія въ предстоительствѣ двухъ Архипастырей, при участіи цѣлаго сонма духовенства... Сугубое торжество—праздникъ Вознесенія Господня и его спасительныя дѣйствія, и срѣтеніе иконы Богоматери, осѣняющей Своимъ омофоромъ Почаевскую обитель отъ днѣй древнихъ и всю Волюнь—прекрасно освѣщено и уяснено въ глубоко-содержательномъ и назидательномъ словѣ Архипастыря. «Матерь Божія, поучаль Владыка, предстои престолу Сына своего, всегда молится о спасеніи христіанъ, и есть Самая сильная помощница и руководительница наша въ достиженіи спасенія... Она есть благая Матерь всѣхъ христіанъ. Святая икона Богоматери, присланная съ Аѳона въ благословеніе нашей Почаевской обители, называется Герондиссою или Игуменію. Особенно любя иночествующихъ и промышляя о ихъ спасеніи, Богоматерь явленіемъ въ одной Аѳонской обители благоволила объявить Себя Игуменіей или Настоятельницей этой обители, видимымъ знакомъ чего сдѣлалась Ея чудотворная икона, копія которой дана намъ въ благословеніе. Извѣстно намъ, братіе, какъ Божія Матерь своими явленіями и чудесами прославляла и прославляетъ мѣсто Почаевской Горы. Въ самыхъ тяжкихъ бѣдствіяхъ обители и Волинской земли Пресвятая Дѣва вмѣстѣ со своимъ угодникомъ, Преподобнымъ Іовомъ, являла Свое чудесное покровительство святой Почаевской обители и Волини. Нынѣ Она къ намъ пришла въ лицѣ Своей Аѳонской иконы съ новымъ благословеніемъ, показывая этимъ, что Она сама хочетъ быть Владычицей и Управительницей той святой обители, въ которой Она благодатно пребываетъ. Великое счастье для нашей обители и для иночествующихъ имѣть руководительницей въ духовной жизни Пречистую Дѣву Марію, но и для всѣхъ молящихся, со всѣхъ странъ и мѣстъ стекающихся сюда для испрошенія отъ Божіей Матери благодатныхъ даровъ, неисчерпаемое сокровище милостей заключается въ благодатномъ присутствіи здѣсь Богоматери.

13 октября 1891 года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ Епископомъ Волинскимъ и Житомирскимъ торжественно освященъ возобновленный изъ развалинъ древній православный Богоявленскій храмъ въ г. Острогѣ.

Въ своемъ замѣчательномъ словѣ Владыка—знатокъ исторіи края коснулся днѣй древнихъ и вѣковъ минувшихъ Руси

и Острога и яркими красками изобразилъ поучительную судьбу Богоявленскаго храма, какъ историческаго памятника древне-русской святыни. Съ устройствомъ Богоявленскаго храма въ Острогѣ и процвѣтаніемъ соединена слава Острожскихъ князей и процвѣтаніе на Волини православія и русской народности. Равно упадокъ славы и запустѣніе этого храма сдѣлались знакомъ затмѣнія славы послѣднихъ потомковъ Острожскихъ Князей, измѣнившихъ православной церкви и русской народности, и упадка православія на Волини... Князь Димитрій Юрьевичъ на другой годъ, послѣ освобожденія Волини отъ татаръ, построилъ въ своемъ Острожскомъ замкѣ деревянный храмъ и посвятилъ его Богоявленію Господню, вручая тѣмъ судьбу Руси Божественному Промыслу... Василій Феодоровичъ (Красный), въ благодарность Господу, помогшему ему отстоять самостоятельность Волини и Подолья отъ притязаній на нихъ Польши, воздвигъ въ Острожскомъ замкѣ вмѣсто деревяннаго каменный Богоявленскій храмъ, а внукъ его Острожскій князь Константинъ Ивановичъ — вновь обновилъ этотъ храмъ. Благолѣніе храма и дѣятельность въ защиту святой вѣры, вотъ въ чемъ находили себѣ славу Острожскіе князья... Острогъ и его княжескій замокъ, украшаемый Богоявленскимъ храмомъ, (въ княженіе Константина Константиновича Острожскаго), сдѣлаея средоточіемъ лучшихъ дѣятелей въ пользу православной Церкви противъ Брестской уніи. Первая на Руси Острожская Грекославянская школа и типографія, изданіе священнаго писанія и разныхъ богословскихъ книгъ въ защиту православія, возвышаютъ какъ покровителя всего этого и Острожскихъ борцовъ за истину, такъ и самый Острогъ и Богоявленскій Соборъ, въ которомъ дѣятели православія почерпали и обновляли свои духовныя силы въ борьбѣ со врагами истины, возносили свои молитвы предъ Богомъ въ своихъ сборбахъ при размышленіи о бѣдственномъ положеніи церкви и Руси. Члены причта Богоявленскаго храма не отставали въ дѣятельности наравнѣ съ прочими ревнителями православія въ западной Руси...

Такъ процвѣталъ Острожско-Богоявленскій храмъ, пока живъ былъ знаменитый Острожскій князь Константинъ Константиновичъ... Не прошло и трехъ десятковъ лѣтъ со времени кончины упомянутаго святопамятнаго князя, какъ Богоявленскій храмъ былъ силою отнятъ у православнаго народа, запертъ многими замками и сдѣлаея недоступнымъ не только для православной паствы, но и для православнаго Луцкаго и Острож-

скаго Епископа, и затѣмъ преданъ заупустѣнію. Два съ половиною столѣтія этотъ храмъ находился въ заупустѣніи. Потому что не приходило благоприятное время для его возстановленія. Теперь это благоприятное время настало. На средства, отпущенныя по Высочайшему Повелѣнію, храмъ возстановленъ въ своемъ величіи.

(Продолженіе студуетъ).

ПРАЗДНИЧНЫЕ ОТГОЛОСКИ.

(Продолженіе).

19 вѣковъ остается неизмѣннымъ право Церкви и дѣйствительнымъ судьею. Во имя христіанской истины, по слову и примѣру Самого Христа Спасителя, анафематствуетъ и пьнѣ церковь вселенская лжемыслие въ религіи; всенародно, всецерковно обличаетъ и отвергаетъ лжеученія, противныя исповѣданію вселенской церкви, отлучаетъ и отсѣкаетъ отъ духовнаго союза церкви зловредныхъ членовъ—сыновъ противленія, произноситъ грозное осужденіе всѣмъ, кто отвергаетъ благовѣстіе, презираетъ благодать небесную, противится Евангельской истинѣ, кто, вообще, уклоняется отъ ученія церкви вселенской словомъ, житіемъ и писаніемъ. Наше время требуетъ возвышенія и возвышенія этого грознаго голоса церкви, этого грома церковной анафемы вопреки все больше и больше распространяющемуся мнѣнію о неблаговременности и неумѣстности въ нашъ гуманно-просвѣщенный вѣкъ торжественно-грознаго обряда анафематствованія.

Шумъ движеній современнаго міра, на всѣхъ парахъ несущагося по новопроложеннымъ путямъ своихъ стремленій къ саморазвитію умственному, нравственному и общественному заглушаетъ часто голосъ Матери-Церкви и союзъ съ нею считаетъ не пужнымъ ни для себя, ни для религіи, которую признаетъ дѣломъ собственной совѣсти каждаго. И изъ сознанія *современныхъ христіанъ* замѣтно теряется высокій смыслъ возвышенныхъ проявленій христіанскаго духа, смыслъ и значеніе Церкви Божіей, Ея Божественнаго призванія, ея нестарѣющей современности, значеніе и смыслъ заповѣдей церкви, ихъ законности, ихъ необходимости для проявленія христіанской жизни, ихъ отношенія къ нашему духовному созрѣванію. А теряется смыслъ,—и исчезаетъ цѣльность бытія и нарушается жизненное отношеніе вѣры сердца къ ея высочайшему предмету—Богу, исчезаетъ мысль о высокомъ назначеніи челоуѣка, рвутся связи

съ невидимымъ духовнымъ міромъ и сглаживается съ души всякій оттѣнокъ духа. И какъ часто жизнь людей нашего времени (мнимыхъ христіанъ) течетъ мутнымъ потокомъ животнаго бытія, какъ будто и забываютъ они о своемъ человѣческомъ достоинствѣ.—о томъ, что у нихъ есть душа, что у души есть жажда жизни и что эту жажду утоляетъ церковь своими богодарованными средствами, своею молитвою, соединяющею душу съ источникомъ ея жизни—Богомъ! Какъ часто современные люди забываютъ свое небесное счастье, свое неземное, небесное призваніе въ ненасытной погонѣ за благами жизни, въ этомъ повсюдномъ и всецѣломъ стремленіи къ мнимому счастью земли! Но чѣмъ больше жаждетъ человѣкъ быть счастливымъ сыномъ земли, тѣмъ меньше становится имъ, тѣмъ дальше уходитъ отъ него небо, тѣмъ легче забываетъ онъ дѣйствительную цѣль земной жизни, а съ нею утрачиваются и исчезаютъ изъ сознанія и сердца небесныя упованія и Божественныя завѣты. Среди этой-то разнообразной суеты и заботъ о вѣншемъ благосостояніи, непрочность котораго такъ убѣдительно доказываетъ ежедневный опытъ, только церковь Божія является съ божественною проповѣдью о высшей цѣли земного существованія человѣка—жизни вѣчной и вѣчномъ славословіи Бога. Черезъ свои таинства, своими спасительными заповѣдями, которыя для стремящейся къ Богу души—поистинѣ благое иго, въ несеніи которыхъ любящая истинную жизнь душа обрѣтаетъ покой свой,—сообщаетъ она человѣчеству силы къ новой жизни—жизни духа и любви, сообщаетъ средства для укрѣпленія и руководства насъ въ подвигъ подчиненія нашей воли закону высшей Божественной жизни, для воспитанія въ насъ духа послушанія и покорности,—необходимыхъ условій божественной, равно и церковной жизни (жизнь церкви—жизнь божественная), по глаголу Самого Жизнодавца: «Аще кто хочетъ по Мнѣ идти, да отвержется себѣ... Слушай вась, Мене слушаетъ, а отменяйся вась, Мене отменяется, а слушай Мя—имать животъ вѣчный». Церковь знаетъ всю естественную слабость, все внутреннее поврежденіе духа нашего, склоннаго къ гордости и противленію,—знаетъ, что это начало возстанія—преграда для полнаго раскрытія въ насъ божественной жизни и, имѣя своимъ назначеніемъ развивать эту жизнь, предлагаетъ свои заповѣди и своимъ ученіемъ указываетъ намъ на высокую цѣль ихъ—наше же собственное благо, усовершеніе, освященіе духа, возвышеніе его по ступенямъ послушанія до начала нашей жизни—Бога. И истинныя чада Церкви Христо-

вой, при свѣтѣ ея вѣры и руководствѣ заповѣдей, въ подвигѣ послушанія и любви, внутренно очищаются, живутъ духомъ свободы, зрѣютъ для неба. Не оставляетъ Церковь безъ вниманія и своихъ заблудшихъ чадъ, ищетъ и ихъ спасенія, зоветъ и ихъ въ свое материнское лоно: время отъ времени оплакиваетъ ихъ заблужденіе и молится, да озаритъ небесный свѣтъ истины заблуждающіеся умы, да смягчитъ и согрѣетъ любовью къ вѣрѣ и Церкви сердца холодныя и ожесточенныя, да приведетъ ихъ къ путямъ спасенія. Самъ Промыслъ Божій теченіемъ ихъ собственной жизни.

Молитвами такого содержанія обставлена и анаѣма церковная, а не проклятіями, какъ ошибочно многіе понимаютъ это слово и весь этотъ священный обрядъ. Церковь православная и упорно-жемыслящихъ отлучаетъ и исключаетъ изъ союза вѣрныхъ съ грустью соболѣзнованія, съ болью сердца о потерѣ братій, съ полнымъ любви и надежды желаніемъ обращенія, — готова, въ лицѣ истинныхъ своихъ пастырей, тотчасъ же по провозглашеніи на нихъ анаѣмы, бѣжать за отлученными и силою любви удержать ихъ на краю пропасти, въ которую они сами себя ввергаютъ. Вотъ какимъ духомъ дышетъ церковь православная; этимъ же духомъ опредѣляется и смыслъ анаѣмы!

И кто принималъ и принимаетъ умомъ и сердцемъ въ содержаніе великаго и знаменательнаго священнодѣйствія въ «пѣдѣлю первую постовъ» — чина православія, кто старался вдуматься и осмыслить значеніе анаѣмы, кто понимаетъ духъ истинной православной церкви и оцѣнилъ ее безконечную любовь, ея божественное снисхожденіе къ челоѣчеству, оцѣнилъ всю полноту и всесторонность ея отношеній къ челоѣческому духу, которому она является заботливою руководительницею на пути совершенствованія, тотъ не можетъ въ день торжества православія не возблагодарить Премудраго Зиждителя и Царя Церкви, въ ней даровавшаго челоѣчеству средства къ самой полной, совершеннѣйшей жизни, тотъ не можетъ не воскликнуть отъ глубины благодарной души: «вѣрую... во едину, святую, соборную и апостольскую Церковь». Ему — истинному сыну Церкви, — во свѣтѣ Божественнаго Откровенія, которому привыкъ онъ плѣнять свой разумъ въ послушаніе, покажутся *странными* сужденія вѣка сего о необязательности для христіанскаго направленія жизни заповѣдей Церкви и — желанія какого-то внутреннего незримаго дѣйствія Церкви на челоѣка безъ вишняго проявленія его, *жалкими* и тѣ частыя пререканія, будто анаѣма нарушаетъ свободу челоѣческаго духа и совѣсти, будто

отвергаетъ разумныя испытанія истины и внутреннія въ ней убѣжденія, будто вносить она нетерпимость, противную духу истиннаго христіанства. Такія умствования и сужденія, такія пререканія суду церкви въ такое время и суду Божію—явныя плоды горделиваго помысла, самочинной воли и излишней привязанности сердца къ земному. Живо напоминаютъ они холодныя разсужденія книжниковъ и старѣйшихъ иудейскихъ въ дни земной жизни Спасителя: «Еда кто ють князь върова въ него или отъ фарисей? Но народъ сей, иже не вѣсть закона, и провляти суть!» и вотъ когда они—гордые своимъ знаніемъ—отвергали, судили, презирали и не вѣдали въ Иисуса Назарянина. Посланика Божія, Спасителя міра,—люди смиреннаго помысла и сокрушеннаго сердца, люди, которыхъ сердце требовало утѣшенія, умъ—просвѣщенія, познавали въ Немъ силу Божію, познавали Его безконечную любовь и благость и искали видѣть Его, слышать Его... окружали Его вниманіемъ и благоговѣніемъ, плакали у ногъ Его, осыпаемые насмѣшками гордыхъ учителей закона. Гордость и жалкое ослѣпленіе своимъ знаніемъ, своимъ умомъ удаляетъ часто и людей нашего времени отъ истиннаго пути къ полной человѣческой жизни, которой нѣтъ для человѣка безъ животворящаго Духа Божія. Духъ же живетъ въ Церкви, и чтобы имѣть въ себѣ Духа Божія нужно быть въ союзѣ (живомъ, искреннемъ, а не наружномъ, обрядовомъ) съ хранительницею Его для человѣчества—Церковью; нужно относиться къ ней, какъ къ Самому Господу Иисусу, идти вмѣстѣ съ нею путемъ послушанія и подчиненія своей человѣческой воли всеблагой волѣ Творца и Промыслителя вселенной.

У насъ нынѣ любятъ повторять, что христіанство есть религія всепрощенія и забываютъ, что христіанство и религія правды. Ученіе Христово дѣйствительно требуетъ отъ каждаго изъ насъ прощенія безъ конца людей, причиняющихъ намъ *личныя* обиды, указывая въ этомъ нравственный подвигъ и общая за это дѣло смиренія намъ самимъ помплованіе и прощеніе нашихъ согрѣшеній отъ Отца нашего Небеснаго. Но иное дѣло противленіе и преслушаніе Церкви, иной за это и судъ... И Самъ Господь угрожаетъ нераскаяннымъ грѣшникамъ вѣчными мученіями за грѣхъ. Отъ этого то суда Божія и вѣчныхъ мученій Церковь матерински и оберегаетъ здѣсь на землѣ своихъ чадъ. И смиренно-вѣрующія и набожныя души сознаютъ это: боятся и они анаемы, боятся, чтобы на нихъ не пало прямо или косвенно осужденіе церкви (но не пререкаютъ суду церкви). Въ такой боязни, въ такомъ опасеніи они испытываютъ свою

жизнь, свою вѣру, свою совѣсть, преклоняють колѣна предъ Спасителемъ, дабы Онъ, собственными заслугами Своими, далъ имъ духъ покаяніи и сокрушенія о грѣхахъ, далъ имъ силы сохранять невредимымъ залогъ вѣры, данный при крещеніи, не нарушать цѣлости его богопротивными мудрованіями, еще болѣе богопротивною жизнію и студными дѣлами, чутко прислушиваются къ тихимъ вѣщаніямъ божественной истины и къ голосу проповѣди церковной. Нельпносно вообще въ Житомирскихъ храмахъ произносятся поученія, въ дни же Святой Четырехдесятиницы какъ бы усугубляется ревность и усердіе вѣрныхъ стражей дома и дѣла Божія «право правящихъ слово святой истины». Уже одно обиліе предстоящихъ и молящихся въ храмахъ невольно располагаетъ и побуждаетъ добраго пастыря не оставлять ихъ безъ назиданія и поученія: и раздается проповѣдь съ церковной кафедры и за Божественной Литургіей, а то и по окончаніи вечерняго богослуженія въ дни воскресные и праздничные въ формѣ бесѣдъ и чтеній¹⁾). Изданія православнаго Палестинскаго Общества дали возможность завести чтенія о святой землѣ и въ такихъ церквяхъ, гдѣ раньше не было никакихъ чтеній.

Одобрятъ и вдохновляютъ пастырей церкви въ проповѣдническихъ трудахъ Самъ Архипастырь Воыни живымъ примѣромъ неустаннаго проповѣдыванія.

Въ преддверіи великаго поста Владыка уяснялъ съ церковной кафедры значеніе Четырехдесятиницы, указывалъ тѣ условія и средства, при которыхъ она является спасительнымъ для души и полезнымъ для тѣла врачевствомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Конецъ XIX и начало XX вѣка.

(Нѣсколько страницъ изъ церковно-школьной хроники).

(Продолженіе).

Положеніемъ 1864 года на мѣстнаго приходскаго священника возлагалось по крайней мѣрѣ «наблюденіе за религиозно-нравственнымъ направленіемъ во всѣхъ начальныхъ народныхъ училищахъ». Въ случаѣ надобности, онъ имѣлъ право сообщать

¹⁾ Выбogosлужебныя бесѣды и чтенія получили правильную организацію въ Свято-Михайловскомъ храмѣ; здѣсь ведутся онѣ болѣе или менѣе систематически, при чемъ чтенія чередуются пѣніемъ общепотребительныхъ молитвъ.

свои замѣчания учителю и лицамъ, завѣдывающимъ училищемъ, а если бы его замѣчания не были приняты, доносить о томъ уѣздному училищному совѣту. Положеніе 1874 года молчитъ уже о приходскомъ священникѣ, какъ естественномъ, въ смыслѣ исторически сложившагося строя государственной и церковной жизни Россіи. наблюдателѣ за нравственными и воспитательными дѣйствіями учителя въ школахъ, готовящей изъ юныхъ прихожанъ смѣну стариковъ прихожанъ. Священнику предоставлена была возможность сообщать своимъ юнымъ прихожанамъ религиозныя и нравственныя *понятія* (но не навыки, не обычаи жизни), но не слѣдить за религиозно-нравственнымъ направлениемъ всего строя училища, находящагося въ его приходѣ, каковой строй сообщался школахъ ея учителемъ. Рѣдкій учитель народнаго училища, будучи представителемъ своей школы, не почиталъ себя *начальникомъ* и надъ священникомъ-законоучителемъ: отсюда происходили между ними пререканія, а перѣдко неохотное и неисправное исполненіе законоучителями ихъ должности, а то обнаруживалось въ нѣкоторыхъ приходолахъ отъ дѣйствія установленнаго порядка пагубное раздвоеніе—священникъ старался укрѣпить древне-русскую православную культуру, учитель же,— непонимающій и перѣдко неспособный понять ни историческаго, ни церковно-просвѣтительнаго значенія священника въ приходѣ, самоувѣренный въ томъ, что онъ-то, министерскій учитель, и призванъ къ перевоспитанію народа, къ просвѣщенію его на новыхъ началахъ и новыми способами,— сплился посадить и возрастить новую культуру, на началахъ, отличныхъ отъ тѣхъ началъ православія, на которыхъ духовенство искони воспитывало народъ.

Не могли поправить дѣла и циркуляры о воспитаніи учащихся въ начальныхъ народныхъ школахъ въ духѣ церковности, для чего учителя этихъ школъ обязывались съ учениками неопустительно бывать на богослуженіяхъ, устраивать церковныя хоры и т. п., за отсутствіемъ *на мѣстѣ* постоянного надзора и контроля, еще больше за отсутствіемъ довѣрія къ духовенству. Отстраненные отъ наблюденія за народными учителями, священники въ крайнихъ случаяхъ, и то только предъ своимъ архипастыремъ, поднимали завѣсу, покрывающую и внутреннюю жизнь народныхъ школъ и образъ жизни и образъ мыслей и характеръ стремленій народнаго учителя, поднимали потому, что не могли не видѣть этого дѣла и дѣлателей по чисто естественнымъ причинамъ, по требованію природы своего служенія, по своему положенію въ приходѣ. Не прошло и 5 лѣтъ со времени изданія (25 мая 1874 г.) Положенія о начальныхъ народныхъ

училищахъ, какъ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ твердо и опредѣленно поставленъ былъ вопросъ объ обезпеченіи за духовенствомъ надлежащаго вліянія на народное образованіе. «Духовно-нравственное развитіе народа, составляющее краеугольный камень всего государственнаго строя, не можетъ быть достигнуто безъ предоставленія духовенству преобладающаго участія въ завѣдываніи народными школами... И если достиженіе сего нынѣ на практикѣ затруднительно, то оно, въ возможно близкомъ будущемъ, должно быть поставлено цѣлью согласованныхъ къ сему стараній министерства народнаго просвѣщенія и духовнаго вѣдомства» — такое убѣжденіе единогласно выражено было въ Высочайше утвержденномъ 12 іюля 1879 года Положеніи Комитета Министровъ по вопросу о начальной народной школѣ. При новомъ обсужденіи вопроса о начальной народной школѣ въ засѣданіи Комитета Министровъ 17 марта 1881 года бывшій министръ финансовъ Абаза заявилъ, что «преслѣдуемая правительствомъ цѣль — доставить народной школѣ нравственно религіозное основаніе — столь неоспоримо вѣрна и составляетъ вопросъ такой первостепенной важности, что министръ финансовъ, даже при самомъ неблагоприятномъ состояніи Государственнаго Казначейства, счелъ бы себя обязаннымъ изыскать потребныя на то денежныя средства». Выстъ съ тѣмъ онъ выразилъ мнѣніе, что «православное духовенство ближе подходитъ подъ условія, соотвѣтствующія его назначенію, въ качествѣ руководителя начальныхъ училищъ, чѣмъ учителя и учительницы народныхъ школъ, среди коихъ черѣдѣ возникали *самыя вредныя и опасныя для общества* элементы; почему министръ финансовъ находитъ совершенно справедливымъ и цѣлесообразнымъ, чтобы духовенству была оказываема, въ предѣлахъ возможности, необходимая, со стороны Государственнаго Казначейства, денежная поддержка». Въ видахъ расширенія вліянія духовенства на народное образованіе Комитетъ Министровъ въ то же время призналъ полезнымъ поднять вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ, позаботиться объ увеличеніи количества этихъ школъ и дать духовенству необходимыя для этого средства изъ суммъ Государственнаго Казначейства. Подробная разработка этого вопроса, по Высочайше утвержденному положенію Комитета министровъ 26 января 1882 года, предоставлена была Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами. Вслѣдствіе сего положенія, въ октябрѣ 1882 года при Святѣйшемъ Синодѣ была образована, подъ предсѣдательствомъ Синодальнаго Члена, Архі-

епископа Холмско-Варшавскаго Леонтія (въ послѣдствіи митрополита Московскаго), комиссія изъ членовъ отъ духовнаго вѣдомства и министерство народнаго просвѣщенія, результатомъ трудовъ которой были Высочайше утвержденныя 13 іюня 1884 года «Правила для церковно-приходскихъ школъ», гдѣ въ духѣ Правилъ этими, начертанными въ духѣ твердо хранимаго преданія, въ духѣ мудрой осторожности дана и определена возможность *повсемѣстнаго* учрежденія школъ, гдѣ только явятся для этого необходимыя матеріальныя средства и будетъ на то добрая воля какъ приходскаго духовенства, такъ и принадлежащихъ къ приходу крестьянскихъ обществъ. Правилами этими всѣ добрые люди приглашаются подумать о великомъ и важномъ государственномъ дѣлѣ и помочь ему: въ этой всенародной думѣ и заботѣ должна сказаться связь, соединяющая членовъ единой Церкви. Правилами этими духовное просвѣщеніе народа поставлено подъ сѣнь и высокое знамя общей нашей Матери—Церкви. Душа незабвеннаго Монарха Александра III, «чуткая ко всему, въ чемъ сказывалась о ней природа Своей земли и Своего народа» ясно ощущала, что христіанская школа—это родная дочь Церкви,— что народное просвѣщеніе на Руси святой можетъ естественно развиваться лишь на почвѣ исторической, въ тѣсномъ и неразрывномъ союзѣ съ Церковію, подъ руководствомъ русскаго православнаго духовенства. И духовенство отвѣтило сердечною отзывчивостію на призывъ—Державное Слово Помазанника Божія и довезало полную готовность и способность всѣми своими силами и средствами послужить святому дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, самоотверженно отдало обновленной церковной школѣ и свой личный трудъ и свои силы, досугъ, и даже свои скудныя матеріальныя средства и внесло въ сокровищницу народнаго просвѣщенія дорогой, цѣнный вкладъ. На встрѣчу церковной школѣ понеслись самыя живыя и искреннія благожеланія со стороны простого народа. «Ты, благодѣйшій Архипастырь,—привѣтствовали крестьяне—мужички¹⁾ разныхъ губерній, сель и деревень покойнаго митрополита Исидора въ день его юбилея,—совмѣстно съ Святыишимъ Синодомъ, исходатайствоваль у Возлюбленнаго Монарха нашего милостивое соизволеніе и мудрое узаконеніе открывать желанныя церковно-приходскія школы, отъ которыхъ мы ждемъ и надѣемся, при помощи Божіей, дождаться благихъ плодовъ возрожденія, процвѣтанія и укрѣпленія у насъ столь вождѣльной, столь любезной намъ, *священно-церковно-славянской грамоты—этой*

несокрушимой основы истиннорусскаго духа и величїя нашей дорогой Россїи. Понявъ, это великое благодѣяніе народу, и мы вѣруемъ, что только чрезъ эту святую грамоту можетъ обновиться въ немъ и укрѣпиться древнее свято-отеческое благочестіе, которое, по слову Апостола Павла, *на все полезно есть, обтѣованіе имѣющее живота нынѣшняго и грядущаго*» (Тиме. 4, 8) и

(Продолженіе слѣдуетъ).

Древняя Жидичинская архимандрія на Волыни.

(Продолженіе).

Святѣиши Жидичина будили въ православныхъ сердцахъ свѣтлыя надежды на лучшее будущее; съ этими надеждами мученикъ - народъ самоотверженно шелъ на неравную борьбу съ псовѣрнымъ врагомъ. Пусть на древнѣйшей каедрѣ Луцкихъ епископовъ хозяйничаетъ вѣроотступникъ—уніатъ¹⁾, не менѣе древняя Жидичинская обитель остается еще духовной крѣпостью, гдѣ можно еще, съ полнымъ довѣріемъ, черпать нравственныя силы на тяжелый подвигъ защиты родного православїа. Въ кампъ вскорменное благоговѣніе къ Жидичинскимъ святѣишамъ собираетъ православный народъ подъ знамя своихъ духовныхъ вождей—настоятелей Жидичинской архимандрїи. Въ трудную историческую эпоху Провидѣніе послало Волыни такихъ вождей-руководителей въ лицѣ энергичныхъ Болобановъ. Выше всякаго сомнѣнїа тотъ почетъ, уваженіе и довѣріе, какимъ пользовался, въ качествѣ Жидичинскаго архимандрита, старѣйшїй Львовскїй владыка Гедеонъ Болобанъ. Это уваженіе и глубокая преданность была перенесена и на преемника его въ Жидичинѣ Григорїа (въ духовномъ санѣ Гедеона) Болобана. Довольно вспомнить, что Волынское дворянство въ инструкціи своимъ депутатамъ на коронный сеймъ отозвалось о Григорїѣ (Гедеонѣ) Болобанѣ, какъ о «добромъ, цнотливомъ и богобойномъ» чловѣкѣ²⁾. Жидичинскїй «крылось» единодушно сталъ на сторону Болобана и горячо защищалъ его права, когда Жидичинскому архимандриту угрожала серьезная опасность сначала отъ Луцкаго старосты Семанка, а потомъ—отъ Луцкаго уніатскаго владыки Кирилла Терлецкаго.

Было бы большою ошибкой думать, что все время архимандритства Гедеона (Григорїа) Болобана прошло въ вышеописанной

¹⁾ Известный дѣятель уніи Кириллъ Терлецкїй.

²⁾ Арх. Юго-Зап. Росс., ч. 1, т. VI, стр. 98, 99.

борьбу его съ Кирилломъ Терлецкимъ. Эта борьба, едва не стоившая жизни Болобану, была только главнымъ историческимъ эпизодомъ, который осложнился массой процессовъ и тяжбъ Болобана съ другими обидчиками православной обители.

Эти судебные процессы и тяжбы, при общемъ ихъ основномъ тонѣ, представляютъ чрезвычайно богатое разнообразіе частныхъ подробностей, интересныхъ для характеристики общественно-бытовой жизни той эпохи. Процессуальная сторона исторіи юго-западной Руси съ точностью протокола отображаетъ весь общественный строй: понятія, нравы, отношенія и настроенія польско-русскаго общества, какъ они являлись предъ лицомъ правосудія. Кромѣ такого обще-историческаго интереса, весьма многіе судебные акты служатъ лучшимъ показателемъ заботливости Болобановъ о нуждахъ ввѣренной имъ архимандріи. Наконецъ, многіе юридическіе документы даютъ не мало біографическаго матеріала для личной характеристики Жидичинскихъ архимандритовъ Болобановъ. Въ виду этого, считаемъ не лишнимъ для исторіи нашей архимандріи возстановить по сырымъ архивнымъ, большею частью еще не печатаннымъ, матеріаламъ тѣ судебные процессы, которые особенно характерны для эпохи Болобановъ.

Въ теченіе всего почти времени своего архимандритства въ Жидичинѣ (съ 1586 по 1620 годъ) Болобанамъ пришлось вести упорную борьбу изъ-за монастырскихъ имѣній съ княземъ Романомъ Сангушкомъ и наследниками его обширныхъ владѣній. Въ 1589 году Григорій Болобанъ, — въ то время еще намѣстникъ Жидичинскій ¹⁾ — отъ имени своего дяди — Львовскаго епископа Гедона — вноситъ въ книги Луцкаго грода протестацію на кн. Романа Сангушка. Изъ протестаціи видно, что князь Сангушко, «маючи, неведати зъ якоє мѣры, давній гнѣвъ и ненависть на отца владыку Львовскаго», какъ ближайшій сосѣдь по имѣнію, чинилъ Жидичинской архимандріи «великое укрывженье» ²⁾. Скоро онъ нашель поводъ и удобный случай для открытаго нападенія на Жидичинскій монастырь. Въ маѣ 1589 года, на Жидичинской ярмаркѣ Тристянецкій подданный князя Сангушка — Васко Сычъ до смерти избилъ и ограбилъ монастырскаго

¹⁾ Протестація занесена въ гродскія книги 23 мая 1589 года, а Григорій Болобанъ получилъ королевскій листъ на Жидич. архимандритство черезъ два мѣсяца послѣ этого. Арх. Ю.-З. Р., ч. 1, т. I, № 59, стр. 250—252.

²⁾ Архивъ Жидич. монаст. въ связкахъ. Подлинникъ протестаціи смотри въ приложеніяхъ.

крестьянина Романа Красковича. Когда сосѣды пострадавшаго привели обидчика—Сыча въ монастырь къ намѣстнику Григорію Болобану и послѣдній хотѣлъ отправить «квалтовника» въ Луцкій градъ «для вчиненія справедливости», Серницкій урядникъ кн. Сангушко, «зобравши не мало людей, заступилъ дорогу на гостинцу Луцкомъ», желая силой отнять понавшагося преступника Сыча. Узнавъ объ этомъ инцидентѣ, кн. Романъ Сангушко, собравъ свою буйную челядь и зная, что въ Жидичинской обители «не збройные люди, только черницы спокойные и безпечные мешкають», напалъ на развѣтъ на беззащитный монастырь. Челядинцы кн. Сангушко ворвались на «цвынтарь Св. Николы» и «учинивши отповѣдь и пофалку» пану Григорію Болобану, хотѣли было освободить отъ «горячого учинку своволника и мордерцу» Васка Сыча. Испуганный Болобанъ заперся въ монастырской кухнѣ. Слуги кн. Сангушко, по распоряженію своего патрона, ломали двери и «кгда ся добыти не могли», въ безсильной злобѣ избили монастырскаго подданнаго Василя Бурынскаго. Всѣмъ этимъ «квалтовнымъ набздомъ» кн. Романа Сангушка «учинено великое безправье» отцу владыкѣ Львовскому, пану Григорію Болобану и всему монастырю, гдѣ церковь на хвалу Божію поставлена ¹⁾). Точно въ наказаніе за дерзкое кощичество, кн. Романъ Романовичъ Сангушко черезъ годъ сталъ страдать припадками сумашествія («z głowy wyszodł») и въ 1592 году скончался ²⁾). Наслѣдниками обширныхъ имѣній умершаго Сангушка (онъ умеръ бездѣтнымъ) явились его замужнія сестры: Александра—жена кн. Януша Заславскаго и Феодора, бывшая три раза замужемъ: 1) за Станиславомъ Радзимицкимъ, 2) кн. Александромъ Пронскимъ канцеляномъ Трокскимъ и 3) за Андреемъ Лещинскимъ, воеводою Брестскимъ. Болобанамъ приходилось вести непрерывный судебный процессъ съ этими княжескими фамиліями: то съ кн. Заславскими (Константиномъ-Янушемъ, а послѣ его смерти—съ Александромъ и Юріемъ), то съ кн. Пронскими ³⁾). Болобанамъ пришлось считаться и съ тѣми чисто коммерческими аферами, которыми ознаменовалъ свое управленіе «духовнымъ хлѣбомъ» Жидичинскимъ предмѣстникъ ихъ Іона Красенскій и его многочисленное потомство. Сынъ Іоны

1) Арх. Жидичин. монастыря въ связкахъ, хранящихся въ Волын. Дрелехр. «Видимусъ» съ книгъ градскихъ Луцкихъ 1589 г. 23 мая. Смотр. въ приложеніяхъ.

2) Ibid. Summariusz dokumentów и Summariusz papierów подъ 1586—1592 годомъ.

3) Ibidem, подъ 1600 годомъ.

Василій (Красенскій), королевскій секретарь, съ женой своей Анной изъ Соколя, отдавъ подъ закладную Луцкому еврею Иліи Гошковичу церковное имѣніе Жидичинской архимандріи е. Омеленикъ 1). Гедеоиъ Болобанъ, какъ только вступилъ въ управленіе Жидичинскимъ монастыремъ, тотчасъ же постарался устранить нежелательнаго арендатора — еврея. Послѣдній жаловался Луцкому городскому суду, что Львовскій епископъ Гедеоиъ Болобанъ, «наславши мощно квалтомъ на Омеленикъ (въ субботу 3 декабря 1588 г.) приятели и повиннаго своего пана Григорья Болобана з многими слугами, бояры и подданными своими, з многими рознымъ оружьемъ, войне належачимъ, квалтовне дворъ, люди и вси принадлежности взявъ, жидъ зъ держаня спокойнаго выбилъ и все отъ мала до велика побралъ и пограбилъ» 2). Начался, по обычаю, судебный процессъ. Повѣренный Львовскаго владыки Антоній Визгердъ Заблочкий просилъ Луцкій гродъ передать дѣло въ земскій судъ и при этомъ добавилъ: «а теперь дей, пане староста Луцкій, передъ судъ кгородскій доношу, иж *єсть привилей итералный* жидомъ даный о волностахъ — *иж жидове маєтности жадное земское держати не могутъ*, толко з лифы жити, — далеко болшая (тѣмъ болѣе) *имѣней духовныхъ* которые на хвалу Божую наданы єсть и которые тежъ на собѣ права жаднаго водлугъ констытуцый сойму Варшавскаго въ року семьдесят осомъ выданое не терпять, того то *особа такая жидовская влады жадное* на добрахъ духовныхъ метъ не могла и не можетъ, кгдажъ еще констытуцья Городенская жидовъ от такихъ волностей земскихъ оттяла» (артикулъ 43-й) 3). Въ виду такихъ конституцій, Львовскій владыка знать не хотеть о какихъ-то чужихъ, — тѣмъ болѣе жидовскихъ, — правахъ на архимандричью собственность. Если еврей Гошковичь снабжалъ Василія Красенскаго деньгами, то послѣдній долженъ былъ гарантировать свой личный долгъ собственнымъ, а не церковнымъ имуществомъ. Въ доказательство принадлежности спорнаго имѣнія Омеленика Жидичинской архимандріи повѣренный Болобана представилъ суду официальный документъ («видимусь») 1574 г., 5 сентября, проси прочтать его «у голосъ»!

1) Процессъ Болобана съ Гошковичемъ 1590 года 17 июля. Арх. Жидич. монастыря въ Волын. Древлехранилищѣ. Сравни «Волын. Историко-археол. Сборникъ» Вып. I, 1896 г., стр. 11, № 5, гдѣ поставлена ошибочная дата 1567 г. вмѣсто 1588 годъ.

2) Ibidem.

3) Ibidem.

Изъ прочитаннаго документа судьи узнали, что бывшій Луцкій владыка и Жидичинскій архимандритъ Іона Ворзобогатый-Красенскій, «маючи великне и незносныя кривды, утисненье и шкоды в квалтах, в боех, грабежах и отниманью крентовъ отъ имения ку архимандритству Жидичинскому належачого тоестъ села Пальче и не могучи тому имению обороны учинити а ни жадного пожитку себе привълащити, за волею, ведомостью и позволеньемъ короля Генрика, яко подавцы, фундатора и оборонцы хлбовъ духовныхъ а ку пожиточнейшому и спокойнейшому церкви Божой архимандритства жидичинского менованое именье (село Палче), зо всемъ на все, яко се тое именье въ границахъ, межахъ и обыходехъ своихъ маеть, ихъ велможной княжецкой милости паномъ Николаю—Крыштофу, Албрыхту и Станиславу Радивиломъ княжатоу на Олыце и Несвежу у вечную землю пустилъ... а отъ ихъ милости пановъ Радивиловъ на-противко того имения Палчи также вечную землю ку церкви Божой архимандритства Жидичинского именье Красное подъ Луцкомъ и Омеленикъ взявши листомъ и правомъ водле права посполитого ихъ милость на тую землю умоцнилъ»¹⁾. Въмѣстѣ съ тѣмъ, гродскому суду представлены были: королевскій листъ, разрѣшающій землѣ с. Пальча на имѣнія Красное и Омеленикъ и подлинная мѣновая записъ Луцкаго владыки Іоны Красенскаго, выданная князьямъ Радзивилламъ²⁾. Всѣ эти документа доказывали воочью, что имѣніе Омеленикъ «есть власная маенность» Жидичинскаго архимандритства и «жидь на тую маенность церковную грошей давати не могъ». Не смотря на все это, Луцкій староста призналъ Болобана виновнымъ и присудилъ съ него въ пользу жиде-арендатора всѣ убытки «за квалтъ и грабежъ» арендуемаго имѣнія. Обиженный Болобанъ апеллировалъ въ Люблинскій трибуналь, обвиняя Луцкаго старосту въ неправильномъ, пристрастномъ рѣшеніи дѣла, а еврея Гошковича — въ незаконной арендѣ церковнаго имѣнія³⁾. Въ архивѣ Жидичинскаго монастыря сохранился весьма характерный королевскій позовъ на трибуналь «невѣрному жиду и мешаницу Луцкому Илии Гошковичу». Позывають тебя, невѣрнаго, — пишетъ король Гошковичу, — велебные отцы всей капитулы Жидичинской, при отцѣ епископъ Гедеонъ Болобанъ, *опекунъ того духовенства* и

¹⁾ Арх. Жидичинскаго монастыря въ связкахъ, хранящихся въ Волынскомъ Древлехранилищѣ.

²⁾ Оба эти документа смотр. въ приложеніяхъ.

³⁾ Луцкій староста отказывался даже выдать Болобану декретъ своего гродскаго суда. Арх. Жидич. монастыря въ связкахъ.

монастыря Жидичинскаго, за то, что ты «мимо права давные и конституцые и уфалы сеймовые и волности вам особливе од нас даные, которыми вам, яко неверным в Христа Бога ест заборонено не толко именов, оселостей людей христьянских ку пожитком вашим закуповати, але и христьян до службе прѣмовати заборонено, — поважил ес ся добрь власных церковных в повете Луцком лежачих села Омеленика от никоторых особ, права там жадного не маючих, закупити, тыми шафовати заставовати, в долгах своих заводити, тым людей христьянских там живучих трапити; в том имену Омеленику так в людех самых, як и в кгрунтех, великое знищене от тебе ест, *церков Божа велику кривду за тым от тебе и через тебе, яко от неправного над всѣ права христьянские неверного державцы поносит и шкодь собе шацует на две тисечы коп грошей литовскихъ*»¹⁾.

Приговоръ Люблинскаго трибунала по данному процессу не сохранился среди другихъ документовъ Жидичинскаго архива.

1) Въ виду обще-распространеннаго, идущаго въ разрѣзъ съ только-что приведенной документальной выдержкой, мнѣнія, что Польша была «новой Палестиной, обѣтованной землей» юдаизма, считаемъ нужнымъ привести слѣдующую историческую справку о польско-русскихъ евреяхъ. Евреи проникли въ Подышу въ XI в. черезъ Германію и Богемію. Здѣсь они, безъ сомнѣнія, встрѣтились съ единовѣрцами караитами, пришедшими съ юга Руси, послѣ распадѣнія Хозарскаго царства. До XIV в. исторія польскихъ евреевъ довольно темна. Съ несомнѣнностью можно утверждать только то, что отождествленные въ законодательствѣ съ мусульманами и язычниками, евреи, подобно имъ, были лишены доступа къ общественнымъ должностямъ. Юридическое положеніе евреевъ въ Польшѣ опредѣлилось окончательно въ царствованіе Казимира Великаго, послѣдняго представителя династіи Пястовъ (1333—1370 г.). Этотъ король ввелъ въ своихъ областяхъ статуть, обнародованный еще въ предыдущемъ столѣтіи (1244 г.) Фридрихомъ Воинственнымъ, герцогомъ Австрійскимъ и послѣдовательно принятый въ Венгріи, Богеміи и Галиціи. Статуть Казимира В., свидѣтельствуя о варварствѣ той эпохи, ограждаетъ жизнь и имущество евреевъ точными узаконеніями. Здѣсь запрещается убивать евреевъ подѣ страхомъ смерти, обижать ихъ подѣ угрозой штрафа, возводить на нихъ обычное тогда обвиненіе въ пролитіи христьянской крови для обрядовыхъ цѣлей („de meurtre rituel“), осквернять ерейскія кладбища и синагоги. Кромѣ этихъ отрицательныхъ, статуть предоставляетъ евреямъ еще очень важныя положительныя привиллегіи. Евреи получили право свободнаго расселенія и торговли по всей странѣ; имъ разрѣшалось давать деньги подѣ залогъ и требовать за это умѣренный процентъ. Въ извѣстныхъ случаяхъ евреямъ предоставлялось право самосуда: у нихъ были свои раввинскіе трибуналы и свой юридическій кодексъ. Не ограничиваясь бумажными гарантіями, Казимиръ В. самымъ дѣломъ защищалъ евреевъ отъ фана-

Впрочемъ, на одной изъ жалобъ Или Гошковича имѣется на оборотъ такой помѣта: Ten Onieleniczek jure hereditario do Archimandrycy Żydyczyńskiej należał; żyd zaś w pana Krasinskiego zastawą trzymał. Dla tego J. M. X. Archimandryta Żydyczyński

тизма католическаго духовенства и кровавой мести еувѣрнаго народа въ эпоху массовыхъ избиеній евреевъ во время извѣстной «Черной язвы» (1349 г.). Рѣдкую гуманность польскаго короля въ отношеніи евреевъ приписываютъ влиянію на него красной еврейки Эстерки, имя которой сохранено въ польской поэзіи. Благосклонное законодательство Казимира В., подтвержденное и расширенное Ягеллонами, вызвало широкую иммиграцію въ предѣлы Польши евреевъ, гонимыхъ народнымъ фанатизмомъ въ эпоху нашествій Монголовъ и Турокъ. Въ общемъ очень благосклонная для евреевъ политика польскаго правительства прерывалась только кратковременными реакціями, вызванными влияніемъ на королей фанатичныхъ бискуповъ и такихъ проповѣдниковъ, какъ знаменитый Сaпistrano. При подобныхъ условіяхъ еврейскій элементъ въ Польшѣ росъ съ необычайной быстротой. Въ описываемую нами вторую половину XVI вѣка благополучіе польскихъ евреевъ достигло своего апогея, представляя рѣзкій контрастъ съ бѣдностью и презрѣніемъ ихъ единовѣрцевъ, запертыхъ въ душныя «гетто» въ другихъ государствахъ Европы. «Народы Польши, пишетъ легатъ Коммендонни, имѣютъ среди себя массу евреевъ, которыхъ не принуждаютъ, какъ въ другихъ странахъ, къ жалкой жизни, ростовщичеству и другимъ унижительнымъ занятіямъ. Одни изъ нихъ занимаются арендой имѣній и торговлею, другіе—литературой и наукой, особенно астрономіей и медициной. Въ большинствѣ же случаевъ, евреи завѣдываютъ сборомъ податей, наживая при этомъ большія деньги. Уравненные въ правахъ съ другими свободными гражданами государства, евреи нерѣдко выступаютъ въ роли управителей и хозяевъ надъ остальнымъ населеніемъ. Ни особая прическа, ни внѣшній позорный знакъ (извѣстное „la rouelle“—кусочекъ извѣстной матеріи) не отличаютъ евреевъ отъ христіанъ. Тутъ они—солдаты, носятъ шпагу,—короче—находятся на равной ногѣ съ другимъ населеніемъ королевства». Эта картина еврейскаго благополучія, нарисованная завистливымъ легатомъ, кажется нѣсколько преувеличенной. Во всякомъ случаѣ, польское еврейство представляло собою какъ бы средній зажиточный классъ въ странѣ, которая до того имѣла только богатыхъ магнатовъ и крѣпостныхъ холоповъ. Если католическая церковь, іезуиты и нѣмецкіе коммерсанты пресѣдовали евреевъ своею злобой и ненавистью, то послѣдніе находили нерѣдко покровительство у королей, гдѣ они состояли казначеями, медиками,—и у магнатовъ, для которыхъ они были незамѣнимыми фермерами, интендантами, экономами и откупщиками. Польская знать, рыцарски-храбрая, блестящая, любившая роскошь, но легкомысленная въ частной и общественной жизни, всегда чувствовала нужду въ изворотливыхъ и экономныхъ евреяхъ для эксплуатаціи своихъ богатыхъ имѣній. Цѣной безпощадной эксплуатаціи низшаго класса населенія, польскіе евреи покупали благосклонность гордой шляхты, всегда готовой оказать имъ въ нужную минуту энергичную поддержку. Къ со-

iako z swej wlasnosci tego smerdzwieza wyrzucil. Co potym dekret trybunalski 1611 r. approbavit (Волин. Ист.-археол. Сборн. выпус. I, 1896 г., № 5, стр. 12, 13). Судя по этой случайной припискѣ, трибуналь рѣшилъ дѣло въ пользу Жидичинской архимандріи, возвративъ ей незаконно захваченное, по милости Красенскихъ, церковное имѣніе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Библиографическая замѣтка.

Архимандритъ *Владимиръ*. «Пастырское служеніе св. Церкви за 35 лѣтъ» (1866—1891 гг.). Въ двухъ частяхъ Спб. 1901 г. ц. 2 руб.

Въ составъ 1-й части означенной книги вошли: слова, бесѣды, поученія и рѣчи—на праздники Господніе, Богородичныя, дни воскресныя, а также на нѣкоторые дни Великаго поста,

жалѣнію, нравственный характеръ польскаго еврея не стоялъ на высотѣ его матеріальнаго благополучія. Соучастники и орудія католической знати въ систематическомъ притѣсненіи православнаго населенія Украины, польскіе евреи жестоко заплатились за недостатокъ и упадокъ ихъ нравственнаго чувства. Во время польско-козацкихъ войнъ банды гайдамаковъ вырѣзали 6,000 евреевъ въ Немировѣ, 1,500—въ Тульчинѣ, 10,000—въ Полонномѣ, 2,000—въ Барѣ. Начатая вскорѣ русско-шведская война смела еврейскія общины на сѣверѣ и сѣверо-западѣ Польши, какъ были сметены казаками общины Приднѣпровскія. За десять лѣтъ (1648—1658 г.) было уничтожено до 300 еврейскихъ общинъ, при чемъ вырѣзано болѣе 200,000 евреевъ.

Изъ приведенной исторической справки видно, какъ слѣдуетъ относиться къ документальному (королевскій позовъ на трибуналь Луцкому еврею Гошковицу 14 мая 1597 г.) извѣстію о томъ, что въ Польшѣ евреямъ, «яко невернымъ въ Христа Бога, запрещено не только имъней, оселостей людей христіанскихъ ку пожиткомъ своимъ закуповати, а земли христіан до службе примовати». Эти ограничительныя въ отношеніи евреевъ мѣры польскаго правительства были временной реакціей въ царствованіе Сигизмунда III, который, заботясь о спасеніи своей души, даже въ политикѣ не хотѣлъ ничего знать, кромѣ религіознаго шовинизма. Но ограничиваемые и стѣсняемые „de jure“, евреямъ тогда, какъ и теперь, приобрѣтать важныя права и привилегіи „de facto“. Аренда не только церковныхъ имѣній, но и самыхъ храмовъ была нередкимъ явленіемъ въ Польшѣ, гдѣ расточительная шляхта вплоть до королей всегда нуждалась въ еврейскихъ капиталахъ. *Рейнахъ*. „Histoire des Israélites“. Paris. p. 259—268. Архивъ Жидичинскаго монастыря въ Волинск. Древлехранилищѣ. Важнѣйшіе документы

замѣтъ, на дни памяти нѣкоторыхъ святыхъ, на нѣкоторые изъ дней высокаторжественныхъ, далѣе по поводу событій русско-турецкой войны 1876—78 гг., наконецъ, на разные случаи и падгробныя слова и рѣчи. Всѣхъ проповѣдей и рѣчей 105. Во 2-й части замѣчаются статьи догматическаго, историко-повѣствовательнаго и общеназидательнаго характера. При этомъ историко-повѣствовательныя статьи касаются главнымъ образомъ какихъ-либо изъ современныхъ автору событій и случаевъ, въ родѣ освященія церкви, посѣщенія тѣмъ или другимъ высокопоставленнымъ лицомъ извѣстныхъ церквей или духовныхъ учрежденій. Подъ особое заглавіе: «Отрывки изъ Почаевской лѣтописи» отнесены описанія подобныхъ же посѣщеній собственно Почаевской лавры (стр. 580—93), хотя нѣкоторыя статьи, касающіяся той же лавры, поставлены выше и не вошли въ означенную рубрику (напр. стр. 489, 527, 559, 572); въ тоже время въ нее внесена почему-то статья: «О русскомъ государственномъ гербѣ, его происхожденіи и значеніи» (стр. 694), которой болѣе подходящее мѣсто было бы выше, въ отдѣлахъ статей историко-повѣствовательнаго характера. Но это, очевидно, какой-то случайный внѣшній просмотръ въ порядкѣ статей, какого-либо существеннаго значенія не имѣющей. Да и между статьями, внесенными въ отдѣлъ догматическій и повѣствовательный, нѣкоторыя имѣютъ собственно характеръ проповѣдей, также какъ и между статьями общеназидательнаго характера, напр. первыя двѣ статьи догматическаго отдѣла (стр. 425 и 431), написанныя на тексты, и въ сущности проповѣди, тѣмъ болѣе что первая изъ произнесена была въ Кишиневской Крестовой церкви (о значеніи крестнаго подвига Спасителя), такова же статья и о св. мученикѣ Неофитѣ, или же общеназидательныхъ: о благоденствіи Божіемъ, и христосованіи, о мытарѣ и фарисеѣ. Хронологической послѣдовательности въ распредѣленіи статей и проповѣдей тоже не видно; но все это не лишаетъ ихъ существеннымъ достоинствомъ.

Въ предисловіи авторъ совершенно справедливо замѣчаетъ: «Отъ пастыря именно требуется искренняя отзывчивость на всякое болѣе или менѣе выдающееся явленіе въ окружающей его средѣ, какъ-то: церковный праздникъ, то или другое граж-

въ процессѣ Волобановъ съ Луцкимъ евреемъ Гошковицемъ приведенъ нами въ отдѣлъ приложений. Обращаетъ на себя вниманіе собственно-ручная доврѣнность («умощованный листъ» 1590 г.) Львовскаго епископа Гелеона Волобана пану Антонію Визгерду Заблудкому на веденіе упомянутаго судебного процесса.

данское событіе, происшествіе въ домашней и бытовой жизни, выдающееся явленіе природы и т. п. Пастырь долженъ пользоваться каждымъ благоприятнымъ случаемъ религиозно и нравственно воспитывать свою паству, т. е. прививать ей религиозность и благочестіе, возбуждать и развивать въ ней нравственныя понятія и привычки.

Въ словахъ и поученіяхъ, отличающихся большею частью похвальною краткостью, видно — какъ стремленіе къ размышленію по поводу тѣхъ или другихъ явленій жизни, празднествъ, установленій, обычаевъ и пр., такъ и соответствующая назидательность, подкрѣпляемая притомъ нередко свято-отеческими разсужденіями и историческими фактами. Хотя на одинъ и тотъ же день имѣется по двѣ, по три проповѣди (напр. на Новый годъ, на Пасху, Свѣтеніе, Преображеніе, Рождество Богородицы и Покровъ — по двѣ; на Рождество Христово — слово и двѣ бесѣды, на Введеніе — три проповѣди, въ Великій пятокъ — четыре и пр.), по темъ ихъ разнымъ и повтореній не замѣчается; современный жизненный интересъ въ нихъ преобладаетъ надъ отвлеченными разсужденіями. Ставятся и освѣщаются такіе вопросы какъ — о важности религиозно-нравственнаго воспитанія, объ условіяхъ воспитанія и образованія въ особенности духовнаго юношества, о значеніи женщины въ христіанской семьѣ и женскомъ образованіи, о благотворительности, о христіанскомъ милосердіи, о современныхъ лжеучителяхъ, объ остаткахъ язычества въ народѣ. Даже и вопросы догматическаго характера затрогиваются преимущественно въ связи съ церковно историческими данными и современными явленіями жизни общественной и политической, со взглядами и мнѣніями, существующими въ обществѣ и не всегда правильными, напр. объ иконопочитаніи, о подвижничествѣ, о дѣятельно-сердечномъ усвоеніи истинны евангельской и служеній ей, объ истинномъ мужествѣ, объ исканіи благъ духовныхъ, о трехъ основныхъ началахъ русской жизни, о Божіемъ благоволеніи къ русскому народу, о русско-славянской взаимности и нашей борьбѣ въ защиту братьевъ-славянъ, о современномъ значеніи военной службы и нравственномъ достоинствѣ войны (въ частности, съ врагами креста Христова), о великомъ значеніи православія для славянства и воссоединеніе съ православною церковью нашихъ братьевъ, отпавшихъ отъ нея, о латино-польскомъ игѣ въ западной Руси, о дѣятельности пастырской, архипастырской, благочиннической, объ избирательномъ правѣ, о праздничной торговлѣ, о христіанскомъ правилѣ вкушенія пищи и т. п. Представляются

по мѣстамъ и обзоры обстоятельныя дѣятельности поборниковъ вѣры и благочестія, какъ изъ исторіи церкви вселенской (апостола Петръ и Павелъ, Іоаннъ Богословъ, три святителя, Николай чудотворецъ), такъ и изъ жизни русской (св. Александръ Невскій, преп. Іовъ игуменъ почаевскій, митр. Іосифъ Сѣмашко, Императоръ Александръ III). Вообще, проповѣди (многосодержательны и разнообразны по своимъ темамъ и затрагиваемымъ въ нихъ вопросамъ). Языкъ ихъ свободный, простой, но краснорѣчивый.

Догматическая статья въ сущности только одна въ разсматриваемомъ сборникѣ, именно, о божествѣ аптихристѣ, представляющая разборъ извѣстныхъ мѣстъ св. Писанія о данномъ предметѣ и сводъ свято-отеческихъ свидѣтельствъ. Статьи историческія — о божествѣ Іоаннѣ Крестителѣ, князѣ Владимірѣ святомъ — не представляютъ какихъ-либо ученыхъ изслѣдованій, но простые, обстоятельные, рассказы по извѣстнымъ источникамъ. Интересны подробности присоединенія къ православію чеховъ въ на Волыни, напр. въ Крестовоздвиженской церкви въ Кременцѣ или Дубенской обители, которую долго держалъ какъ бы въ посадѣ женскій Кармелитскій монастырь, недавно лишь обращенный въ православный храмъ (1890 г.). Въ жизни Почаевской лавры отмѣчены нѣкоторыя любопытныя данныя, напр. о преслѣдованіи галичанъ австрійскимъ правительствомъ за посѣщеніе почитаемой всѣми Почаевской лавры, причемъ авторъ, между прочимъ, съ правомъ восклицаетъ: Такъ ли исполняются постановленія Флорентійскаго собора и основанныя на нихъ пояснительныя буллы, въ которыхъ папы торжественно увѣряли русскихъ, что унія церквей ни въ какомъ случаѣ не тронетъ ихъ древнихъ обрядовъ, обычаевъ и нравовъ?! Гдѣ же исполненіе этихъ торжественныхъ обѣщаній и увѣреній духовныхъ и свѣтскихъ властей. Это-ли гуманность, это-ли свобода совѣсти, вѣроисповѣданія, которыми такъ любятъ похвалиться на западѣ наши сосѣди?! (стр. 587). Или, по поводу духовно-назидательныхъ чтеній въ Почаевской лаврѣ авторъ весьма вѣрно замѣчаетъ: Монаху нельзя ограничиваться однимъ только церковнымъ богослуженіемъ, одной молитвой; для полной духовной жизни инока еще необходимы внутреннія размышленія, храненіе своего сердца, углубленіе въ себя и созерцаніе. А къ этому именно и ведутъ духовно-назидательныя чтенія, подобныя заведеннымъ въ обители Почаевской. Монаху нельзя жить безъ посторонняго руководства въ духовной жизни. Думающіе о себѣ, что они не имѣютъ нужды въ такомъ руководствѣ и ученіи, недугуютъ невѣжествомъ, которое есть мать гордости. Душа, которая подвигается

о Христѣ, и сама вѣра должна изучить то, чего не знаетъ, и другихъ ясно учить тому, что сама узнала. Къ чести иноковъ Почаевской лавры нужно сказать, что они охотно и съ удовольствіемъ, безъ всякаго отягощенія, собираются на заведенныя чтенія для своего назиданія и духовнаго утѣшенія... (тоже и богомольцы). Авторъ пользуется при этомъ случаемъ развить мысль о другихъ еще средствахъ для духовнаго просвѣщенія народа, импено, о передвижныхъ народныхъ читальняхъ и выставкахъ картинъ и религиозно-правственнаго и историческаго содержанія (стр. 529—532). Примѣръ Почаевской лавры во всякомъ случаѣ достоинъ подражанія. Заведенныя нынѣ высокопреосвященнымъ митрополитомъ подобныя вечернія духовно-назидательныя бесѣды съ общимъ пѣніемъ въ Александро-Невской лаврѣ послужатъ, конечно, дальнейшимъ прекраснымъ образцомъ въ нашемъ монастырскомъ быту.

Общеназидательныя статьи архим. Владимира касаются также вопросовъ интересныхъ, какъ—о воспитаніи дѣтей, о сновидѣніяхъ, о проповѣдничествѣ (по Исидору Пелусіоту), объ истинномъ счастіи внутри насъ, объ увлеченіи карточкой игрой, при чемъ дѣлаются, гдѣ нужно, искусныя психологическія соображенія и замѣтки.

Разсматриваемая книга можетъ быть рекомендована, какъ для любителей духовнаго чтенія вообще, такъ, въ частности, нашему духовенству, которое найдетъ въ ней не мало интересныхъ и руководственныхъ для себя данныхъ. (*«С.Петербургскій Духовный Вѣстникъ»* № 5). А. Н.

При 11—12 №№ разослано всѣмъ подписчикамъ объявленіе фирмы «Инженеръ Закржевскій и Карвовскій въ Люблинѣ».

СОДЕРЖАНІЕ: Высокопреосвященный Модестъ, Архіепископъ Волынской и Житомирской (продолженіе).—Праздничные отгоски (продолженіе).—Конецъ XIX и начало XX вѣка (продолженіе).—Древняя Жидичинская архимандрія на Волыни (продолженіе).—Библиографическая замѣтка.

Дозволено цензурою. Кременецъ 21 Апрѣля 1901 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.