

ЯРОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 6 руб.
съ пересылкою.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консенсторіи.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 11.

№ 11.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ Іонааномъ города Ростова и обозрѣніе имъ Ростовскихъ Спасо-Яковлевскаго и Богоявленскаго Авраміева монастырей и собора.

24 февраля, въ 10 часовъ утра Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іонаанъ отбылъ изъ г. Ярославля съ поѣздомъ М. Ярославской желѣзной дороги въ гор. Ростовъ, въ который и прибылъ благополучно въ 12 часовъ дня. Для встрѣчи Архипастыря на желѣзнодорожномъ вокзалѣ въ гор. Ростовѣ собрались протоіерей мѣстнаго Успенскаго собора Александръ Пречистенскій, благочинные Ростовскихъ церквей священники—Вознесенской церкви Василій Ивановскій и Крестовоздвиженской церкви Евлампій Лавровъ, настоятель Ростовскаго Варницкаго монастыря игумень Антоній, казначей Ростовскаго Авраміева-Богоявленскаго монастыря іеромонахъ Антоній, мѣстный уѣздный исправникъ Н. Н. Крыловъ и другія лица изъ Ростов-

скихъ гражданъ. Благословивъ встрѣтившихъ его лицъ, Владыка прямо съ вокзала прослѣдовалъ въ приготовленной нарочито каретѣ въ Ростовскій Спасо-Яковлевскій монастырь, гдѣ и встрѣченъ былъ, за отсутствіемъ управляющаго монастыремъ Преосвященнаго Антонія, намѣстникомъ архимандритомъ Пахоміемъ и всею братією обители. Прослѣдовалъ въ монастырскій храмъ, гдѣ нетлѣнно покоятся мощи св. Дмитрія митрополита Ростовскаго, Его Высокопреосвященство выслушало молебень святителю Дмитрію, Ростовскому чудотворцу и приложился къ св. мощамъ его. Послѣ сего Владыка обозрѣвалъ обитель и, преподавъ Архипастырское назиданіе и благословеніе братіи оной, отбылъ въ градской Успенской соборъ.

Въ Успенскомъ соборѣ Архипастыря встрѣтило торжественно, въ полномъ облаченіи, все соборное духовенство во главѣ съ настоятелемъ собора, протоіереемъ Александромъ Пречистенскимъ. Во время произнесенія краткой эктении и пѣнія тропарей нетлѣнно почивающимъ въ соборномъ храмѣ святителямъ Леонтію, Исаію и Игнатію, Ростовскимъ чудотворцамъ, Его Высокопреосвященство прикладывался къ св. иконамъ и мощамъ святителей. а при отпустѣ обратился къ собравшемуся въ соборѣ народу съ глубоко-прочувствованнымъ словомъ о постѣ и воздержаніи и долго обѣнялъ подходившихъ къ нему подѣ благословеніе богомольцевъ. Изъ собора Владыка прослѣдовалъ въ квартиру настоятеля протоіерея А. Пречистенскаго. Здѣсь представились ему смотритель Ростовскаго Дмитріевскаго духовнаго училища Андрей Соколовъ, помощникъ смотрителя Александръ Троицкій и всѣ преподаватели училища. Выслушавъ докладъ училищнаго начальства о благосостояніи училища, Владыка долго бесѣдовалъ съ смотрителемъ, его помощникомъ и преподавателями по учебно-воспитательному дѣлу, затѣмъ, преподавъ имъ всемъ святительское благословеніе, отпустилъ ихъ домой.

Отдохнувъ въ квартирѣ соборнаго протоіерея, Его Высокопреосвященство отправился въ Ростовскій Богоявленскій Авраміевъ монастырь. Встрѣченный здѣсь братією обители, онъ прослѣдовалъ въ монастырскій храмъ и при пѣнии тропаря: „Просвѣтися Божественною благодатію“... приложился къ мощамъ преподобнаго Аврамія, Ростовскаго чудотворца, затѣмъ обозрѣлъ храмъ и преподалъ благословеніе монастырской братіи

и собравшемся въ храмъ народу. Изъ храма Владыка направился въ келліи настоятеля монастыря архимандрита Германа, который лежалъ на одрѣ больнымъ. Будучи не въ силахъ приподняться для встрѣчи Архимастыря, о. архимандритъ со слезами радости простеръ къ нему руки, прося святительскаго его благословія. Подойди къ одру больного и благословивъ его, Владыка обратился къ нему съ теплымъ, задушевнымъ словомъ, въ которомъ въ утѣшеніе и ободреніе больному высказалъ, что всѣ скорби посылаются намъ отъ Бога для подкрѣпленія нашей вѣры, и нужно переносить ихъ съ покорностію воли и промыслу Божию. Въ келліяхъ настоятеля Владыка пробылъ до вечера и велъ съ нимъ бесѣду о монастырскихъ дѣлахъ, чему не препятствовало состояніе болѣзни настоятеля.

Простившись съ больнымъ настоятелемъ и преподавъ ему еще разъ свое Архимастырское благословіе, съ пожеланіемъ скораго выздоровленія, Его Высокопреосвященство отправился изъ Авраміева монастыря на Ростовскій вокзалъ и съ вечернимъ поѣздомъ отбылъ обратно въ городъ Ярославль, куда и прибылъ благополучно въ тотъ же день въ 9-омъ часу вечера.

О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному Вѣдомству.

Рукоположены—въ санъ іерея опредѣленный, отъ 31 декабря минувшаго года, на священническую вакансію къ Трехсвятительской при Ярославскомъ духовномъ училищѣ церкви надзиратель за воспитанниками означеннаго училища Александръ Любомудровъ и—въ санъ діакона опредѣленный, отъ 31 декабря же, на діаконскую вакансію при Ростовскомъ Рождественскомъ женскомъ монастырѣ псаломщикъ церкви села Ивановскаго Рудаковыхъ, Ростовскаго уѣзда, Григорій Никольскій, оба—при служеніи Его Преосвященства, Епископа Угличскаго Іоаннікія 8 февраля текущаго года въ Ярославскомъ Аѳанасіевскомъ монастырѣ.

Перемѣщены одинъ на мѣсто другого псаломщики церквей Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда: села Здоровцева Митрофанъ Невскій и села

Староандреевскаго Константія Преображенскій—резолуцію Его Преосвященства, Епископа Угличскаго Іоаннікія отъ 11 марта.

Уволенъ отъ должности, согласно просьбъ, по разстроенному здорювю, священникъ и надзиратель за воспитанниками Ярославскаго духовнаго училища Николай Горлицынъ резолуцію Его Высокопреосвященства отъ 31 декабря 1897 года.

Исключенъ изъ числа послушниковъ Ростовскаго Бѣлогостицкаго монастыря Георгій Волковъ журнальнымъ постановленіемъ Духовной Консistorіи, утвержденнымъ 25 февраля текущаго года Его Преосвященствомъ, Епископомъ Угличскимъ Іоаннікіемъ.

У м е р и і й.

Заштатный священникъ церкви села Заведья, Ростовскаго уѣзда, Евграфъ Бѣликовъ, 68 лѣтъ, умеръ 10 февраля текущаго года.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ: отъ 3-го марта—священнику церкви села Спасскаго на Лому, Пошехонскаго уѣзда, Александру Преображенскому за попечительность его объ обращеніи на путь истины заблудшихъ въ расколъ; и отъ 10 марта—бывому старостѣ церкви села Здравовцева, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, губернскому секретарю Василю Дмитріеву Угличанинову—за усердную и полезную службу его въ должности старосты при означенной церкви, ознаменованную значительнымъ увеличеніемъ церковной доходности и приведеніемъ въ благоустроенный видъ мѣстнаго храма и причтоваго церковнаго дома, на что пожертвовано имъ самимъ 250 р. и приобрѣтено отъ постороннихъ лицъ 800 руб., и крестьянину деревни Кельина, Ростовскаго уѣзда, Георгію Григорьеву Калинину за пожертвованіе въ церковь села Пречистаго на Нерли, Ростовскаго уѣзда, образа всѣхъ святыхъ въ богатомъ кіотѣ и подсвѣчника стоящихъ 400 руб. и на позолоту иконостаса 100 рублей.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Ярославскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за послѣднюю треть восемнадцатаго года его существованія (1897).

Отъ второй трети означеннаго года въ кассѣ Комитета оставалось:

1) Неприкосновеннаго капитала	4820	—
2) Запаснаго капитала	6212	42
3) Расходнаго капитала	3740	68

ВСЕГО . 14773 10

Въ теченіе означенной трети въ кассу Комитета поступили слѣдующія суммы:

Отъ благочиннаго, протоіерея Николая Успенскаго—
7 членскихъ взносовъ, по 3 р., и единовремен. пожертвованій 21 р. 10 к., всего 42 10

Отъ благочиннаго, священника Арсенія Полетаева—
10 членскихъ взносовъ, по 3 р., и единовремен. пожертвованій 8 р. 50 к., всего 38 50

Отъ благочиннаго, священника Михаила Успенскаго—2 членскихъ взноса, по 3 р., и единовремен. пожертвованій 17 р. 10 к., всего 23 10

Отъ благочиннаго, священника Василя Петровскаго—11 чл. взносовъ, по 3 р., и единовремен. пожертвованій 42 р. 10 к., всего 75 10

Отъ и. д. благочиннаго, священника Константина Попова—4 чл. взноса, по 3 р., и единовремен. пожертвованій 35 р. 34 к., всего 47 34

Отъ благочиннаго, священника Константина Тих-

винскаго—одинъ чл. взносъ 3 р. и единоврем. пожертвованій 20 р. 20 к., всего	23	20
Отъ и. д. благочиннаго, священника Алексѣя Велтистова—два чл. взноса, по 3 р., и единоврем. пожертвованій 19 р. 40 к., всего	25	40
Отъ благочиннаго, священника Іоанна Великосельскаго—одинъ чл. взносъ 3 р. и единоврем. пожертвованій 26 р., всего	29	—
Отъ благочиннаго, священника Андрея Преображенскаго—18 чл. взносовъ, по 3 руб., и единоврем. пожертвованій 39 руб. 56 коп., всего	93	56
Отъ настоятельницы Угличскаго Богоявленскаго женскаго монастыря, игуменіи Варсонофіи—два чл. взноса, по 3 р., и единоврем. пожертвованій 6 р., всего	12	—
Отъ и. д. благочиннаго, священника Іоанна Исполатова—два чл. взноса, по 3 р., и единоврем. пожертвованій 28 руб. 5 коп., всего	34	5
Отъ благочиннаго, священника Іоанна Волкова—3 чл. взноса, по 3 руб., и единоврем. пожертвованій 20 руб., всего	29	—
Отъ благочиннаго, священника Николая Рыкунова—16 чл. взносовъ, по 3 р., и единоврем. пожертвованій 35 р., всего	83	—
Отъ благочиннаго, протоіерея Евгенія Смарагдова—3 чл. взноса, по 3 руб., и единоврем. пожертвованій 43 руб. 57 коп., всего	52	57
Отъ благочиннаго, протоіерея Николая Попова—5 чл. взносовъ по 3 р. и одинъ въ 5 р. и единоврем. пожертвованій 34 руб. 41 коп., всего	54	41
Отъ благочиннаго, священника Евлампія Лаврова—3 чл. взноса, по 3 руб., и единоврем. пожертвованій 37 руб. 15 коп., всего	46	15

Отъ благочиннаго, протоіерея Владиміра Сокол-
ва—3 чл. взноса, по 3 р., и единоврем. пожертво-
ваній 59 руб., 44 коп., всего 68 44

Отъ благочиннаго, протоіерея Василя Добротина—
5 чл. взносов, по 3 р., и единоврем. пожертвованій
33 руб. 38 коп., всего 48 38

Отъ благочиннаго, священника Петра Успен-
скаго—6 чл. взносов, по 3 р., и единоврем. пожерт-
вованій 36 руб. 20 коп., всего 54 20

Отъ и. д. благочиннаго, священника Николая
Третьякова—2 чл. взноса, по 3 р., и единоврем. по-
жертвованій 27 руб. 10 коп., всего 33 10

Отъ благочиннаго, протоіерея Николая Добробра-
вина—3 чл. взноса, по 3 р., и единоврем. пожертво-
ваній 13 руб. 35 коп., всего 22 35

Отъ іеромонаха Угличскаго Покровскаго монастыря
Петра—членскій взносъ 3 —

Отъ и. д. благочиннаго, священника Александра
Ярославскаго—5 чл. взносов, по 3 р., и единоврем.
пожертвованій 25 руб. 70 коп., всего 40 70

Отъ благочиннаго, священника Владиміра Море-
ва—15 чл. взносов, по 3 р., и единоврем. пожертво-
ваній 9 руб. 2 коп., всего 54 2

Отъ и. д. благочиннаго, священника Александра
Грандвильяжскаго—единовременныхъ пожертвованій 46 р.
27 коп. 46 27

Отъ и. д. благочиннаго, священника Александра
Виноградова—8 чл. взносов, по 3 р., и единоврем.
пожертвованій 62 руб. 70 коп., всего 86 70

Отъ и. д. благочиннаго, священника Александра
Каменскаго—чл. взносъ 3 р. и единоврем. пожертво-
ваній 31 руб. 11 коп., всего 34 11

Отъ благочиннаго, священника Никандра Волкова—два чл. взноса, по 3 р., и единоврем. пожертвованій 26 руб. 44 коп., всего 32 44

Отъ и. д. благочиннаго, священника Валеріана Покровскаго—4 чл. взноса, по 3 р., и единоврем. пожертвованій 29 руб. 10 коп., всего 41 10

Отъ и. д. благочиннаго, священника Константина Пятницеаго—два чл. взноса, по 3 р., и единоврем. пожертвованій 31 руб. 24 коп., всего 37 24

Отъ и. д. благочиннаго, священника Димитрія Виноградова—одинъ чл. взносъ 3 р. и единоврем. пожертвованій 29 руб. 98 коп., всего 32 98

Отъ и. д. благочиннаго, священника Евгенія Сферина—3 чл. взноса, по 3 р., и единоврем. пожертвованій 23 р. 95 к. и круж. сбора 9 р. 40 к., всего. 42 35

Отъ благочиннаго, священника Константина Заболотскаго—два чл. взноса, по 3 р., и единоврем. пожертвованій 5 руб. 94 коп., всего 11 94

Отъ благоч., свящ. Θεодора Князева—10 чл. взносов, по 3 р. и единовр. пожертв. 31 р. 45 к., всего. 61 45

Отъ и. д. благочиннаго, священника Андрея Сперанскаго—3 чл. взноса, по 3 р., и единоврем. пожертвованій 18 руб. 25 коп., всего 27 25

Отъ благочиннаго, протоіерея Михаила Доброклонскаго—два чл. взноса, по 3 р., и единоврем. пожертвованій 28 руб., 90 коп., всего 34 90

Отъ и. д. благочиннаго, священника Авксентія Горлицына—4 чл. взноса, по 3 р., и единоврем. пожертвованій 42 руб. 35 коп., всего 54 35

Отъ благочиннаго, священника Іоанна Виноградова—одинъ чл. взносъ 3 руб. и единовремен. пожертвованій 20 руб. 81 коп., а всего 23 81

Отъ благочиннаго, священника Константина Воскресенскаго—6 чл. взносовъ, по 3 руб., и единоврем. пожертвованій 25 руб. 60 коп., всего 43 60

Отъ и. д. благочиннаго, священника Флегонта Доброхотова—одинъ чл. взносъ 3 р. и единоврем. пожертвованій 24 р. 50 к., всего 27 50

Отъ благочиннаго, священника Василя Ивановскаго—3 чл. взноса, по 3 р., и единоврем. пожертвованій 38 руб. 95 коп., всего 47 95

Отъ благочиннаго, протоіерея Александра Пречистенскаго—4 чл. взноса, по 3 р., и единоврем. пожертвованій 9 руб. 40 коп., всего 21 40

Отъ благочиннаго, священника Василя Богородскаго—6 чл. взносовъ, по 3 р., и единоврем. пожертвованій 12 руб. 45 коп., всего 30 45

Отъ благочиннаго, протоіерея Веніамина Бѣляева—11 чл. взносовъ, по 3 р., одинъ въ 5 руб., и одинъ въ 4 р. и единовременныхъ пожертвованій 44 р. 55 коп., всего 86 55

Отъ благочиннаго, протоіерея Павла Попова—два член. взноса, по 3 р., и единовремен. пожертвованій 37 руб. 50 коп., всего 43 50

Отъ благочиннаго, священника Алексея Троицкаго—единоврем. пожертвованій 20 64

Отъ благочиннаго, священника Николая Каменскаго—4 чл. взноса, по 3 р., и единоврем. пожертвованій 40 руб. 95 коп., всего 52 95

Получено казначеемъ Комитета % изъ Госуд. Банка съ непрік. и запасн. капиталовъ 349 60

Отъ благочиннаго, священника Александра Лебедева—3 чл. взноса, по 3 р., и единоврем. пожертвованій 28 руб. 3 коп., всего 37 3

Отъ благочиннаго, священника Аристарха Лаврова—3 чл. взноса, по 3 р., и единоврем. пожертвованій 32 руб., всего 41 —

Отъ и. д. благочиннаго, священника Андрея Сперанскаго—единоврем. пожертвованій 2 71

Отъ и. д. благочиннаго, священника Николая Воздвиженскаго—4 чл. взноса, по 3 руб., и единоврем. пожертвованій 27 руб. 58 коп., всего 39 58

Отъ и. д. благочиннаго, священника Полиэна Никольскаго—20 чл. взносовъ, по 3 руб., и единоврем. пожертвованій 36 руб. 65 коп., всего 96 65

Отъ и. д. благочиннаго, священника Константина Васильевскаго—12 чл. взносовъ, по 3 р., и единовр. пожертвованій 37 р. 13 к., всего 73 13

Отъ и. д. благочиннаго, священника Николая Овсцовскаго—два чл. взноса, по 3 р., и единоврем. пожертвованій 41 руб. 5 коп., всего 47 5

Отъ благочиннаго, протоіеря Константина Ушакова—7 чл. взносовъ, по 3 р., и одинъ въ 6 руб. и единоврем. пожертвованій 61 руб. 75 коп., всего 88 75

Отъ благочиннаго, священника Василя Якимовскаго—7 член. взносовъ, по 3 руб., и единоврем. пожертвованій 65 руб. 25 коп., всего 86 25

Отъ благочиннаго, священника Александра Брянцева—единоврем. пожертвованій 25 35

Отъ благочиннаго, священника Димитрія Всесвятскаго—два чл. взноса, по 3 р., и единоврем. пожертвованій 5 руб. 65 коп., всего 11 65

Отъ благочиннаго, протоіеря Александра Суботина—единоврем. пожертвованій 11 —

Отъ благочиннаго, протоіеря Алексѣя Братановскаго—4 чл. взноса, по 3 р., и единоврем. пожертвованій 6 р. 95 к., всего 18 95

Отъ благочиннаго, священника Леонида Срътен-
скаго—6 чл. взносовъ, по 3 р., и единоврем. пожерт-
вованій 28 р. 40 к., всего 46 40

Отъ благочиннаго, священника Василя Алферова—
два чл. взноса, по 3 р., и единоврем. пожертвованій
32 р. 50 к., всего 38 50

Отъ и. д. благочиннаго, священника Гавріила Ух-
томскаго—два чл. взноса, по 3 р., и единоврем. пожерт-
тованій 33 р. 16 к., всего 39 16

Отъ благочиннаго, священника Леонида Верзина—
3 чл. взноса, по 3 р., единоврем. пожертвованій 24 р.
67 к. и круж. сбора 1 р. 85 к., всего 35 52

Отъ благочиннаго, протоіерея Константина Пріо-
рова—7 чл. взносовъ, по 3 р., и единоврем. пожерт-
вованій 37 р. 70 к., всего 58 70

Отъ благочиннаго, протоіерея Петра Меценатова—
3 чл. взноса, по 3 р., и единоврем. пожертвованій 11 р.
80 к., всего 20 80

Отъ благочиннаго, протоіерея Іосифа Шириева—
11 чл. взносовъ: одинъ въ 5 р. и 10 по 3 р. и едино-
врем. пожертвованій 39 р. 5 к., всего 74 5

Отъ благочиннаго, священника Димитрія Кры-
лова—12 чл. взносовъ: два по 5 р. и 10 по 3 р.
и единоврем. пожертвованій 83 р. 15 к., всего 123 15

Отъ и. д. благочиннаго, священника Виталія На-
зимова—два чл. взноса, по 3 р., и единоврем. пожерт-
вованій 21 р. 23 к., всего 27 23

Отъ и. д. благочиннаго, священника Андрея Сле-
ранскаго—кружечнаго сбора 4 25

Отъ и. д. благочиннаго, священника Іоанна Тихо-
мірова—одинъ чл. взносъ 3 р. и единоврем. пожерт-
вованій 22 р. 52 к., всего 25 52

Отъ благочиннаго, прстоіеря Павла Попова—
4 чл. взноса, по 3 р., и единоврем. пожертвованій
5 р., всего 17

Отъ благочиннаго, священника Симеона Милкова—
одинъ чл. взносъ 3 р. и единоврем. пожертвованій 7 р.
75 к., всего 10 75

Отъ настоятеля Ростовскаго Троице-Варницкаго
монастыря, Игумена Антонія—одинъ чл. взносъ 3 р.
и единоврем. пожертв. 1 р., всего 4 —

Отъ благочиннаго, священника Николая Овсцов-
скаго—кружечнаго сбора 5 40

Отъ благочиннаго, священника Константина Па-
ревскаго—4 чл. взноса, по 3 р., и единоврем. жерт-
вованій 51 р. 60 к., всего 63 60

Отъ Екатерины Петровны Шкатовой—чл. взносъ 3 —

Изъ Яр. Цух. Консисторіи—сбора въ недѣлю
Православія отъ оо. благочинныхъ: священника Николая
Розова—18 р. 34 к., протоіерею Александра Мизе-
рова—15 р., протоіеря Владиміра Соколова—14 р.
85 к., протоіеря Іосифа Ширяева—109 р., прото-
іеря Александра Пречистенскаго—8 р., священника
Николая Каменскаго—13 р. 39 к., священника Іоанна
Тихомірова—9 р. 33 к., протоіеря Евгенія Смараг-
дова—15 р. 6 к., священника Александра Ярослав-
скаго—11 р. 25 к., протоіеря Константина Пріо-
рова—18 руб. 63 к., священника Александра Гран-
дильяжскаго—23 р. 63 к. и священника Александра
Торопова—1 р., и (по подписнымъ листамъ) отъ насто-
ятеля Рыбинской Югской Дорощеевой пустыни, игумена
Игнатія—14 р., и по подписнымъ листамъ—отъ насто-
ятеля Ростовскаго Бѣлогостицкаго монастыря, игумена
Геронтія—13 р., въ числѣ коихъ находится одинъ чл.
взносъ—4 р. и единовр. пожертв. 9 р. и отъ священ-
ника Николая Розова—33 р. 94 к., въ числѣ коихъ

находятся 4 членскихъ взноса, по 3 р., и единовремен.
пожертвованій 21 р. 94 к., всего на сумму . . . 318 42

Изъ Ярославскаго Губернскаго Казначейства—
получено возврата 5% купоннаго налога за 1897 г. . . 13 26

Итого въ теченіе означенной трети поступило:

332 членскихъ взноса по 3 р., одинъ чл. взносъ
въ 6 р., 6 чл. взносовъ по 5 р. и 3 чл. взноса по 4 р.,
всего на сумму 1144 —

Единовременныхъ пожертвованій по подписнымъ
листамъ 2134 27

Сбора въ недѣлю Православія 271 48

Кружечнаго сбора 20 90

Дохода неприк. и запасн. капиталовъ 362 86

В С Е Г О 3833 51

Означенная сумма вмѣстѣ съ остаткомъ отъ преды-
дущей трети составляетъ 18606 61

Въ расходъ за означенную треть значатся слѣдую-
щія суммы:

Препровождено въ г. Читѣ, Епископу Забайкаль-
скому, начальнику Забайкальской миссіи 7726 81

Выдано жалованья разсыльному служителю за 4
мѣсяца 4 —

Употреблено на почтовые и банковые расходы 4 99

Итого въ расходъ значится 7735 80

Остается въ кассѣ Комитета и переходитъ остаткомъ
къ девятнадцатому комитетскому году 10870 81

Вся означенная сумма раздѣляется на три капитала:

1) Неприкосновенный капиталъ 4820 —

2) Запасный капитал	3875	84
3) Расходный капитал	2174	97

Въ книжномъ магазинѣ И. Д. ТУЗОВА

(С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Садовая ул., Гостин. дворъ, № 45)

между прочими продаются слѣдующія книги:

77) *Послѣднія минуты* православнаго христіанина. Изд. 2-е. Спб. 1886 г. Ц. 30 к., въ изящ. пер. 75 коп.

78) *Писаніе мужей Апостольскихъ*, изд. въ русск. перев., со введен. и примѣч. къ нимъ., прот. П. А. Преображенскимъ. Изд. 2-е. Спб. 1894 г. Ц. 1 р. 50 к.

79) *Сочиненія* древнихъ христіанск. апологетовъ. Изд. въ русск. перев. со введен. и примѣч. прот. П. А. Преображенскимъ. Изд. 2-е. Спб. 1894 г. Ц. 1 р. 50 к.

80) *Полное собраніе поученій* протоіерея Р. Путятина. Съ портретомъ его. Изд. 22-е. Одобр. Мин. Нар. Пр. Спб. 1893 г. Ц. 2 р., въ пер. 3 р.

81) *Служеніе священника* въ качествѣ духовнаго руководителя прихожанъ. Проф. Кіевск. дух. акад. В. Пѣвницкаго. Изд. 3-е. Спб. 1898 г. Ц. 2 р., въ коленк. пер. 3 руб.

82) *Святый Іоаннъ Златоустъ* и нравы его времени. Соч. Эме Пюшъ. Перев. съ франц. А. А. Измайлова. Спб., 1897 г. Ц. 1 р.

83) *Исторія христіанской Церкви* отъ апостольскаго вѣка до нашихъ дней. Сочин. Робертсона и Герцога. Переводъ съ англійскаго А. П. Лопухина. Въ 2-хъ томахъ. Спб. 1890—91 г. Ц. 10 р. Въ коленк. перепл. 12 р.

84) *Христіанская апологетика*. Курсъ основнаго богословія, проф. Н. П. Рождественскаго. 2 т. Спб., 1893 г. Ц. 4 р., въ коленк. перепл. 5 р.

85) *Полное собраніе поученій* протоіерея І. Романова. Два тома. Спб. 1887 г. Ц. 4 р. 50 к. Въ роскошномъ переплетѣ 6 р.

86) *Православное исповѣданіе* христіанской вѣры въ Четихъ-Минейхъ св. Димитрія Ростовскаго. Сост. прот. А. Свирѣлинымъ. Спб., 1893 г. Ц. 60 коп.

87) *Мистицизмъ конца XIX вѣка* въ его отношеніи къ христіанской религіи и философіи. М. Б. Проф. П. Я. Свѣтлова. Спб. 1897 г. Ц. 1 р.

88) *Приточки Евангельскій.* Объясн. находящ. въ св. Еванг. притчей, основан. на Свящ. Писан. и мнѣн. св. отцевъ и учит. Церкви, съ прилож. нравств.-назидат. размышленій. Сост. архіеп. Сильвестръ. Изд. 4-е. Спб., 1894 г. Ц. 1 р.

89) *Земная жизнь Пресвятой Богородицы* и описаніе святыхъ чудотворныхъ иконъ, чтимыхъ православною Церковью. На основаніи Священнаго Писанія и церковныхъ преданій сост. С. Снесорева. Съ изображеніями въ текстѣ праздниковъ и иконъ Божіей Матери. Роскошное иллюстрированное изданіе, отпечатанное на веленовой слоновой бумагѣ. Спб. 1898 г. Ц. 3 р., въ изящномъ переплетѣ 4 р.

90) *Священная исторія въ простыхъ разказахъ* для чтенія въ школахъ и дома. Вѣтхій и Новый Завѣтъ. Сост. прот. Александръ Соколовъ. Съ 40 рис. по ориг. Доре и Плокгорста и съ 109 полит. въ текстѣ. Изд. 3-е. Спб. 1896 г. Ц. 1 р., въ роск. коленк. перепл. 2 руб.

91) *Пособіе къ доброму чтенію святой Библии.* Руководственныя свѣдѣнія объ ея богодухновенномъ значеніи, составѣ, раздѣленіи и внѣшнихъ особенностяхъ; о происхожденіи, содержаніи и богосл. и употребленіи каждой изъ свящ. книгъ Библии. Свящ. І. Соловьева. Изд. 2-е. Спб. 1897 г. Ц. 2 р., въ коленк. пер. 2 р. 75 к.

92) *Собраніе* церковныхъ поученій для простаго народа. Священ. К. Стратилатова. Удостоенныя преміи Святыишаго Синода. Въ 2-хъ част. Изд. 2-е. Спб., 1890 г. Ц. 1 р. 75 к.

93) *Краткія поученія къ простому народу.* Прот. Н. Русанова. Спб. 1893 г. Ц. 1 р. 50 коп.

- 94) *Катихизическія поученія*, приспособленныя къ пониманію простаго народа. Прот. Н. Русанова. Изд. 2-е, исправл. и дополн. Спб. 1897 г. Ц. 1 р. 25 к.
- 95) *Секта памиковцевъ*. Г. Терлецкаго. Спб. 1890 г. Ц. 60 к.
- 96) *Толкованіе притчей Господа нашего Иисуса Христа*. Архіеп. Дублинскаго Тренча. Переводъ съ англійскаго Зиновьева. Спб. 1888 г. Ц. 2 р., въ изящномъ коленк. переплетѣ 3 р.
- 97) *Училище благочестія*, или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, выбранныя изъ житій святыхъ. Съ 16-ю рисунками академика Ѳ. Г. Солнцева. Изд. 17-е (4-е иллюстрированное). Спб. 1896 г. Цѣна 1 р., въ изящномъ коленкоровомъ перепл. 1 р. 75 к.
- 98) *Жизнь Иисуса Христа*. Соч. Ф. В. Фаррара. Новый переводъ съ 30-го англійскаго изданія, А. П. Лопухина, съ приложеніемъ ученыхъ изысканій по отдѣльнымъ вопросамъ изъ жизни Иисуса Христа и примѣчаніями къ тексту. Изданіе 5-е, испр., со множеств. иллюстр. и приложеніемъ раскрашенной карты Палестины. Роскошное изданіе, отпечатанное на веленовой бумагѣ. Въ 2 том. Спб. 1890 г. Ц. 8 р., въ коленкоров. перепл. 10 р. (пересылка за 10 фунтовъ).
- 99) *Жизнь Иисуса Христа*. Соч. Ф. В. Фаррара. Переводъ А. П. Лопухина. Шестое общедоступное изданіе. Съ приложеніемъ 16-ти политипажей. Въ 2-хъ частяхъ. Спб. 1893 г. Ц. 2 р. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 3 р. 50 к.
- 100) *Жизнь и труды Св. Апостола Павла*. Соч. Ф. В. Фаррара. Полный переводъ съ послѣдняго англійскаго изданія А. П. Лопухина. Со множествомъ иллюстрацій и съ приложеніемъ 4-хъ раскраш. картъ. Роскошное изд. Спб. 1887 г. Ц. 8 р., въ изящ. перепл. 10 р. (перес. за 12 ф.).
- 101) *Жизнь и труды Св. Апостола Павла*. Ф. В. Фаррара. Пер. съ 19 англ. изд. А. П. Лопухина. 3-е общедоступное изд. Въ 2 частяхъ. Спб. 1893 г. Ц. 3 р., въ изящномъ перепл. 4 р.

Редакторъ, секретарь Консистоіи А. Вовверскій.

Дозволено цензурою. Ярославль 1898 г. Типо-лит. Губ. Зем. Управы.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.****№ 11.****№ 11.****Народное образованіе и частная
иниціатива.**

Перемѣна лица, стоящаго во главѣ какого нибудь дѣла, всегда неизбежно вызываетъ разнаго рода предположенія и догадки о дальнѣйшемъ ходѣ этого дѣла. Естественно, что и перемѣна лица, стоящаго во главѣ вѣдомства народнаго образованія, т. е. вѣдомства, завѣдующаго тою стороною нашей жизни, которая теченіемъ судебъ въ настоящее время выдвинута на первый планъ, какъ важнѣйшее дѣло этой жизни, какъ залогъ всего дальнѣйшаго нашего государственнаго, общественнаго и экономическаго преуспѣянія, — вызываетъ всевозможные толки, предположенія и догадки, уже отчасти проникшія и въ печать. Одно изъ такихъ предположеній, высказанныхъ недавно одною газетою, является, безъ сомнѣнія, наиболѣе невѣроятнымъ, но въ то же время и наиболѣе способнымъ смутить многихъ, работающихъ безкорыстно въ области народнаго просвѣщенія. Недавно пущено одною изъ ретроградныхъ газетъ утвержденіе, будто бы въ настоящее время министерство народнаго просвѣщенія станетъ относиться неблагопріятно къ усиліямъ частной инициативы въ области народнаго образованія. Но несомнѣннѣе, что это утвержденіе газеты, всегда возстававшей противъ просвѣщенія народныхъ массъ, выражаетъ лишь затаенное пожеланіе самой газеты, но никоимъ образомъ не можетъ отвѣчать дѣйствительности по двумъ

вполнѣ основательнымъ причинамъ. Во первыхъ трудно представить себѣ еще болѣе неблагоприятное положеніе частной инициативы въ области народнаго просвѣщенія, чѣмъ то, въ какомъ эта инициатива до сихъ поръ находилась. Перемены въ этомъ отношеніи могутъ быть лишь въ пользу частной инициативы. Стоитъ вспомнить все тѣ многосложныя формальности, которыми обставлено у насъ всякое начинаніе въ области народнаго просвѣщенія. Для того, чтобы открыть народную школу, нужно пройти цѣлый рядъ испытаній, которыя установлены въ интересахъ будто бы допущенія къ этому дѣлу исключительно наиболѣе благонадежныхъ элементовъ; и трудно представить себѣ, какія въ этомъ отношеніи ограниченія могутъ быть еще установлены и съ какою цѣлью они могутъ быть заведены. Для того, чтобы устроить народную бібліотеку стоимостью въ сотню рублей, нужно каждый разъ возбуждать хлопоты, длящіяся порою годы, при чемъ разрѣшеніе на открытіе бібліотеки дается лишь при условіи наличности лица, на которое могло бы быть возлагаемо администраціей ближайшее наблюденіе за бібліотекой, несмотря на то, что въ народную бібліотеку могутъ проникать только книги, обозначенныя въ особыхъ каталогахъ. Открытіе въ какомъ-либо селѣ народныхъ чтеній, приносимыхъ лишь по немногочисленнымъ разрѣшеннымъ для того брошюркамъ, требуетъ соглашенія трехъ министерствъ, на что уходитъ порою не одинъ годъ времени. Спрашивается, какія же еще могутъ быть приняты ограниченія для частной инициативы въ области народнаго просвѣщенія? Точно также трудно представить себѣ и личное болѣе неблагоприятное отношеніе къ частной инициативѣ, сравнительно съ тѣмъ, какое имѣло мѣсто при предшественникѣ настоящаго управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, когда оказывались возможными такіе факты, какъ извѣстный отказъ въ преобразованіи Астраханской комиссіи народныхъ чтеній въ общество попеченія о начальномъ образованіи, въ силу того мотива, прямо указаннаго въ отказѣ, что министерство народнаго просвѣщенія „не нуждается“ въ помощи какого-то частнаго общества въ дѣлѣ просвѣщенія народа. Нѣтъ, очевидно, утвержденіе газеты о предстоящемъ ухудшеніи отношенія къ частной инициативѣ въ области народнаго просвѣщенія невѣроятно уже потому, что болѣе суроваго отношенія къ этой инициативѣ, чѣмъ то, ка-

кое было до сихъ поръ, и не можетъ быть. Если практиковавшееся до сихъ поръ отношеніе къ этой инициативѣ дѣйствительно должно измѣниться, то такая перемѣна можетъ быть только къ выгодѣ частной инициативы, лишь въ сокращеніи для нея препятствій.

Во-вторыхъ нельзя считать серьезнымъ утвержденіе газеты и въ виду того, что не можно представить себѣ точки зрѣнія, съ которой можно было бы возставать противъ частной инициативы въ области народнаго просвѣщенія, а не привѣтствовать ее. Въ самомъ дѣлѣ, частная инициатива во всѣхъ странахъ всегда играла и продолжаетъ играть громадную роль въ дѣлѣ просвѣщенія народныхъ массъ. Не говоря уже о странахъ англо-саксонскихъ, въ которыхъ частная инициатива является главнымъ орудіемъ народнаго просвѣщенія, а дѣятельность государства въ этомъ направленіи является лишь дополненіемъ частной дѣятельности, при чемъ дѣло доходитъ до того, что въ самой Англии государство ограничиваетъ свою дѣятельность въ области начальнаго образованія выдачею субсидій частнымъ школамъ, — и въ другихъ цивилизованныхъ странахъ частная инициатива является могущественною помощницею государства и мѣстныхъ общественныхъ учрежденій въ дѣлѣ просвѣщенія народа, при чемъ частная инициатива всегда идетъ впереди государства и общественныхъ учрежденій, прокладывая новые пути въ великомъ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. Даже и у насъ, несмотря на всевозможныя ограниченія и стѣсненія частной инициативы, она затрачиваетъ на народное просвѣщеніе неизмѣримо больше, нежели отпускается на тотъ же предметъ изъ государственнаго казначейства; а если оцѣнить тотъ трудъ, который безмездно отдается дѣлу народнаго просвѣщенія въ ежедневныхъ и воскресныхъ школахъ, въ народныхъ библіотекахъ, на народныхъ чтеніяхъ, въ обществахъ грамотности и т. п., то едвали будетъ преувеличеніемъ сказать, что частная инициатива въ настоящее время даетъ народному просвѣщенію отнюдь не менѣе нежели сколько даютъ вмѣстѣ государство и мѣстныя общественныя учрежденія. Предположимъ, что вся эта разнообразная дѣятельность частныхъ лицъ и частныхъ обществъ на пользу народнаго просвѣщенія исчезнетъ. Вѣдь это будетъ означать сокращеніе вдвое народнообразовательныхъ средствъ, уменьшеніе того количества лицъ, услугами которыхъ теперь пользуются просвѣдительныя учрежде-

нія, на половину. Спрашивается, съ какой точки зрѣнія можетъ быть это оправдано? Къ чему же тогда хлопотать объ открытіи новыхъ школъ, объ устройствѣ народныхъ библіотекъ и т. п., разъ устраивая все это одною рукою, мы другою стали бы уничтожать совершенно такія же просвѣтительныя учрежденія или мѣшать возникновенію новыхъ, лишь на томъ основаніи, что они устраиваются не какимъ либо вѣдомствомъ, не людьми въ мундирахъ, а людьми, которыя берутся за данное дѣло изъ сознанія своего великаго долга предъ народомъ?

Если и на Западѣ повсюду безъ частной инициативы населеніе не могло бы достигнуть той степени культуры, на которой оно стоитъ теперь, если и въ Европѣ государства обязаны своимъ богатствомъ и могуществомъ преимущественно именно частной инициативѣ, работавшей надъ просвѣщеніемъ народныхъ массъ, то во сколько же разъ болѣе необходимо широкое развитіе частной инициативы въ области народнаго просвѣщенія у насъ,—въ странѣ, гдѣ невѣжество населенія до сихъ поръ такъ колоссально и становится на пути каждому доброму начинанію и правительства, и мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, гдѣ всякій шагъ на пути общественнаго прогресса натывается, какъ на непреодолимое препятствіе, все на то же народное невѣжество? Нѣтъ, не стѣсненій частной инициативы въ области народнаго просвѣщенія должны мы ожидать, а напротивъ освобожденія этой инициативы отъ множества изъ существующихъ ограниченій и стѣсненій, рѣшительно никому и не для чего необходимыхъ, но за то страшно вредящихъ дѣлу просвѣщенія.

(Бирж. Вид.).

Я. Абрамовъ.

Къ реформѣ средней школы.

„Рижскій Вѣстникъ“ говоритъ, что вопросъ о преобразованіи средней школы стоитъ на очереди не только у насъ, но и въ западно-европейскихъ странахъ.

Все чаще раздаются тамъ голоса, и притомъ весьма авторитетные, требующіе коренной реформы въ этой области соответственно новымъ

запросамъ, предъявляемымъ жизнью современной школѣ. Школа существуетъ не сама по себѣ, а въ тѣсной связи съ жизнью даннаго времени; она должна готовить подрастающія поколѣнія къ современнымъ жизненнымъ битвамъ: не странно-ли, поэтому, видѣть, что школа стоитъ неподвижно, между тѣмъ какъ жизнь быстро развивается и создаетъ новыя, совершенно отличныя отъ прежнихъ условія человѣческой дѣятельности. Нѣсколько весьма интересныхъ мыслей по этому предмету высказываетъ знаменитый французскій писатель Жюль Леметръ. — Все измѣнилось, говоритъ онъ; успѣхи прикладныхъ знаній произвели глубокую перемѣну въ условіяхъ жизни и отдѣльныхъ людей и народовъ; наступило царство промышленности и торговли; конкуренція сильныхъ народовъ грозитъ намъ разореніемъ, а между тѣмъ дѣти буржуазіи и даже дѣти простого народа тратятъ по 8 и 10 лѣтъ на плохое изученіе того, что во время оно гораздо лучше преподавалось дѣтямъ дворянъ, чиновниковъ и вообще привилегированныхъ классовъ. Не есть-ли это совершеннѣйшій анахронизмъ? И вѣра въ пользу этого обученія — не есть-ли полнѣйшій предрасудокъ? Дѣло идетъ, конечно, о системѣ средняго образованія, въ основу которой положены древніе языки. — Я не высказывался-бы такъ опредѣленно, говоритъ знаменитый французскій ученый и писатель, если-бы не опирался на личный опытъ. Я сидѣлъ надъ латинью и греками до двадцати двухъ лѣтъ; я въ теченіе девяти лѣтъ былъ профессоромъ университета и подготовилъ сотни ученыхъ бакалавровъ; я то, что называется, „мандаринъ“, и меня нельзя упрекнуть въ томъ, что я говорю о вещахъ, которыхъ не знаю. Въ настоящее время я ни слова не знаю по-гречески, и мнѣ не приходится болѣе трехъ разъ въ году читать по-латыни, а жизнь коротка. Но, быть можетъ, языки, которыми я пренебрегаю въ настоящее время, оставили во мнѣ запасъ благородныхъ ощущеній и идей, которыми я продолжаю пользоваться незамѣтно для себя самого? Откровенно говоря, я этому не вѣрю. Каждый разъ, когда я думаю о какомъ-нибудь античномъ произведеніи, я долженъ сознаться, что не вижу его непосредственно, а лишь въ истолкованіи современной критики. Нѣтъ, я чувствую, что не грекамъ и не римлянамъ я обязанъ развитіемъ своего сердца и ума, а прежде всего евангелію и затѣмъ французскимъ классическимъ писателямъ. И

вмѣстѣ съ тѣмъ я сознаю, что я ничего не знаю, ни новыхъ языковъ, ни естественныхъ и физическихъ наукъ, я ничего не умѣю сдѣлать и еще теперь чувствую усталость отъ прежняго усидчиваго ученія. Я никуда не могу, развѣ только для „письменныхъ занятій“; но едва-ли и этимъ я обязанъ своей латыни, ибо хотя я правильно владѣю роднымъ языкомъ, но не скажу, чтобы я писалъ лучше и недочки Вельо или нигдѣ не учившейся Жоржъ отъ Зандъ. Говорятъ, что древніе языки упражняютъ умъ; но тѣмъ хуже въ этомъ отношеніи языки живые, съ помощью которыхъ возможно превосходно ознакомиться и съ произведеніями античной литературы. Леметръ высказываетъ глубокое убѣжденіе, что изученіе древнихъ языковъ совершенно бесполезно для девяти десятыхъ французскаго юношества. Если я, говоритъ онъ, не могу признать пользы, которую мнѣ будто-бы принесла латынь, что-же сказать о нашихъ дѣтяхъ, которые ее изучаютъ; вѣдь я ее дѣйствительно зналъ двадцать пять лѣтъ тому назадъ, между тѣмъ какъ нынѣшніе школьники ее не знаютъ и не могутъ знать, потому что хотя латынь и не исключена изъ школьных программъ, но нынѣ она проходитъ такъ, что жалко смотрѣть на бѣдныхъ дѣтей. Имъ приходится тратить время на „неизученіе“ того языка, который, еслибъ они его дѣйствительно изучили, не принесъ-бы имъ никакой пользы. Это двойная потеря времени, а не лучше-ли было-бы употребить это время на изученіе новыхъ языковъ, естественныхъ наукъ, географіи, даже на игры, гимнастику, ручной трудъ и т. д.—Такъ смотритъ на нынѣшнее положеніе средней школы одинъ изъ лучшихъ современныхъ французскихъ мыслителей. Изъ этого необходимо заключить, что и въ Франціи вопросъ о реформѣ средней школы уже назрѣлъ,—въ той Франціи, гдѣ языкъ и литература находятся въ тѣсной преемственной связи съ языкомъ и литературою древняго Рима. Нужно ожидать, что это давно уже назрѣвшее дѣло будетъ перенесено наконецъ съ газетныхъ столбцовъ въ подлежащія компетентныя учрежденія и получить направленіе, отвѣчающее современнымъ требованіямъ практической жизни.

На это можно возразить слѣдующее. Учебное дѣло настолько близко каждому, что всякій, учившійся въ свое время „чему нибудь“, считаетъ себя вполне ознакомленнымъ со

всѣми сторонами этого дѣла и вполнѣ состоятельнымъ для обсужденія самыхъ трудныхъ задачъ государственной педагогіи. Нигдѣ такъ не склонны люди отпираться отъ личнаго опыта, какъ въ данной области. Въ старину, недоумѣвая передъ глубиною школьной премудрости, удручающей дѣтей, отцы говаривали обыкновенно: „Къ чему понапрасну мучить ребенка всѣми этими науками? Вотъ мы учились на мѣдныя деньги, а между тѣмъ не глубѣе же мы нашихъ дѣтей; и въ чины вышли, и имѣннице, слава-тѣ Господи, приобрѣли“. Теперь разсуждаютъ, въ сущности, точно такъ же, обращая доказательство собственнаго опыта исключительно противъ классической системы. Громадное большинство нашихъ образованныхъ и полубразованныхъ людей не имѣло случая проходить классическій курсъ; но чему нибудь они учились, и совершенно довольны своими знаніями, своимъ умомъ и развитіемъ. Для нихъ въ признаніи превосходства классической школы заключается какъ бы вопросъ личнаго самолюбія; мы-то, дескать, глубѣе классиковъ, что-ли? И разсуждая о преимуществахъ реальной школы и о какомъ-то будто-бы большемъ соотвѣтствіи ея русскому національному духу, они даже не подозреваютъ, что разсуждаютъ о предметѣ рѣшительно имъ незнакомомъ и недоступномъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ они даже никогда не слышали, въ чемъ европейская педагогика видитъ незамѣнимыя качества классической школы, и въ чемъ собственно состоитъ основа классической системы.

Понятно, что при такихъ условіяхъ у насъ учебная система постоянно смѣшивается съ ея исполненіемъ. Всѣ знаютъ, что пройти курсъ въ классической гимназіи труднѣе, чѣмъ въ другой школѣ, и всѣ желали-бы, чтобы ученіе и связанная съ нимъ права и житейскія выгоды доставались ихъ дѣтямъ какъ можно легче. Отсюда очень простой выводъ: измѣнить или вовсе упразднить систему, и тогда всѣ невзгоды и тягости, дѣтскія и родительскія, сами собою устраниются.

А между тѣмъ, у всѣхъ на глазахъ имѣются факты, которые должны бы убѣдить, что въ учебномъ дѣлѣ одинаково важную роль играютъ какъ система, такъ и ея проведеніе въ жизнь, и что между тѣмъ и другимъ можетъ существовать какъ столкновеніе, такъ и соглашеніе. Извѣстно, напримѣръ, что въ Москвѣ существуетъ лицей, гдѣ класси-

ческая система насаждена во всемъ объемѣ, подъ личнымъ руководствомъ покойныхъ Каткова, Леонтьева и Любимова; однако ни среди воспитанниковъ этого заведенія, ни среди ихъ родителей и родственниковъ никогда не возникало жалобъ на чрезмѣрное обремененіе учащихся, на чрезвычайную трудность прохожденія курса. Въ то время, какъ изъ среднихъ классовъ гимназій массами выбывали ученики по неуспѣшности въ занятіяхъ, воспитанники лицея мирно оканчивали курсъ, не вынося изъ стѣнъ его послѣдствій школьнаго переутомленія. Можно указать еще и на другой примѣръ, еще болѣе поразительный: въ той-же Москвѣ устроилась женская гимназія г-жи Фишеръ, съ классическимъ курсомъ, ни въ чемъ не отличающимся отъ курса мужскихъ гимназій; и въ то время, когда въ русскомъ обществѣ раздавались самыя горячія сѣтованія на непреоборимыя трудности классицизма, ученицы г-жи Фишеръ успѣшно сдавали экзаменъ на аттестатъ зрѣлости, поражая профессоровъ основательностью приобрѣтенныхъ знаній и доброкачественностью своего умственного и нравственного развитія.

Не ясно-ли, что во всемъ этомъ сложномъ вопросѣ центръ тяжести лежитъ не въ системѣ, а въ ея примѣненіи, въ условіяхъ, обстановкѣ и качествахъ преподаванія классицизма? И если мы вѣрно понимаемъ слова, произнесенныя управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія при приѣмѣ чиновъ министерства и при открытіи сѣзда завѣдующихъ промышленными училищами, мы полагаемъ, что именно къ подъему педагогическихъ качествъ нашихъ средне-учебн. заведеній направлены будутъ заботы учебнаго начальства.

(Спб. и др. газ.)

Школа и національность.

„Русская школа“ въ историческомъ очеркѣ, посвященномъ вопросу о развитіи народной школы у различныхъ народовъ, отмѣчаетъ рядъ потерявшихъ смыслъ предразсудковъ, тормозящихъ дѣло просвѣщенія, къ

числу которыхъ относить переимчивость у иностранцевъ и нерасположеніе къ національности воспитанія.

Важнымъ факторомъ въ дѣлѣ усовершенствованія и методовъ. и приѣмовъ обученія, и развитія самаго содержанія преподаванія, журналъ считаетъ творчество самого народа.

„Греки не только получили отъ своихъ предшественниковъ систему, программы и приѣмы обученія, но они сами слѣдали цѣлый рядъ открытій и усовершенствованій. Египтяне начали съ эмблематическаго письма, но постепенно дошли до величайшаго открытія, какое только знаетъ человѣчество въ дѣлѣ письменности,—до алфавита, безконечно облегчившаго процессъ письма и чтенія. Индузы изобрѣли 0, произведшіи цѣлую революцію въ ариметикѣ. Европа дала книгопечатаніе, бумагу, гравюру, фотографію, литографію, волшебный фонарь, бездну наглядныхъ пособій, звуковой способъ обученія грамотѣ, новые методы изслѣдованій, цѣлый рядъ новыхъ, неизвѣстныхъ древнему міру наукъ и идею всеобщаго, обязательнаго и дароваго обученія“.

Эти новые пути пролагають великіе люди каждой страны; ихъ открытія и творенія, усвоенныя народомъ, даютъ воспитанію его національный характеръ.

Школа и жизнь.

Кн. Церетелевъ въ „Петерб. Вѣд.“ говоритъ о томъ, какую должна быть школа:

„Необходимо имѣть школы вполне соответствующія дѣйствительнымъ потребностямъ населенія, а не какому-то отвлеченному, вездѣ и всегда неизмѣнному плану, не принимающему въ соображеніе, что школы существуютъ для учащихся, а не учащіеся для школъ.“

Какія бы ни строились зданія, какъ бы основательно ни были выработаны учебныя программы и какъ бы ни былъ блестящъ личный составъ преподавателей—школа не можетъ достигнуть своей цѣли, если

не будетъ соотвѣтствія между помянутыми условіями и дѣйствительными потребностями населенія въ данной мѣстности и въ данное время”.

Все это, конечно, азбучно, но какъ далека дѣйствительность отъ этихъ азбучныхъ истинъ!

А газета *Народъ* (№ 416) говоритъ о необходимости увеличить содержаніе учителей. Едва ли можно слишкомъ строго относиться ко многимъ недостаткамъ, свойственнымъ учителямъ: къ ихъ склонности къ формализму, нервности и т. п. Потому въ высшей степени своевременно принять мѣры къ облегченію тяжелаго положенія тружениковъ”. Усовершенствованіе всякаго дѣла, особенно же учебнаго, возможно лишь при исполнителяхъ посвящающихъ всѣ свои силы служенію этому дѣлу и не отвлекающихся посторонними заботами. Въ противномъ случаѣ, какія бы улучшенія ни задумывались, они не достигнутъ своей цѣли, если руки, которыя должны непосредственно приводить въ исполненіе эти улучшенія, утомлены постоянно заботами о матеріальныхъ дѣлахъ. Куда могутъ привести наше юношество, какія силы могутъ ему влхнуть люди утомленные борьбой за существованіе, нервныя, больныя, нерѣдко даже озлобленные! Есть надъ чѣмъ подумать, и крѣпко подумать!

Число учебныхъ часовъ у нынѣшнихъ учениковъ и число рабочихъ часовъ нынѣ на фабрикахъ и заводахъ.

„Ураль“ вычисляетъ, какъ великъ у насъ трудовой день учащихся. По уставу 1871 г. для среднихъ учебныхъ заведеній въ Россіи общее число недѣльныхъ уроковъ въ гимназій съ 2 древними языками и съ приготовительнымъ классомъ полагается 247 уроковъ. Соотвѣтственно такому требованію въ интернатахъ гимназій трудовой день учащихся распредѣляется такъ: классныя занятія обнимаютъ собой пять часовыхъ уроковъ. Послѣ уроковъ отъ 2 до 3¹/₂ часовъ—прогулка на чистомъ воздухѣ, ¹/₂ часа обѣдъ, ¹/₂ часа отдыхъ. Съ 4¹/₂ до 6 часовъ репетиціи. Съ 6 до 7 чай и отдыхъ. Отъ 7 до 8¹/₂—продолженіе репе-

тицій. Въ 9 часовъ воспитанники должны спать, а утромъ съ 6^{1/2} до 8 подготовка къ класснымъ урокамъ.

Въ общемъ итогъ всего суточного труда учащихся безъ отдыховъ, завтраковъ и обѣда будетъ 9—10 часовъ.

Такой трудовой день учащихся, конечно, непомѣрно великъ, высказываетъ газета. Нашъ ремесленный уставъ (ст. 430 и 531) обязываетъ взрослого рабочаго выходить на работу въ 6 часовъ утра и кончать ее въ 6 часовъ вечера, включая въ это время ^{1/2} часа на завтракъ и 1^{1/2} часа на обѣдъ и отдыхъ, но и этотъ законъ послѣднюю законодательную нормировкою рабочаго дня для взрослыхъ съ 1898 г. низводится на 11^{1/2} часовъ вмѣстѣ съ 2-часовымъ отдыхомъ и тѣдой при 9^{1/2} часовой максимальной суточной работѣ! Трудъ же подростковъ по послѣднему закону Бунге низведенъ до 6 часовъ абсолютной суточной работы. Слѣдовательно 15—16 часовой трудовой день учащихся при 9—10 часахъ абсолютной умственной работы, какъ болѣе тяжелой въ сравненіи съ физическимъ трудомъ рабочихъ, дѣйствительно, чрезвычайно великъ и обременителенъ для юныхъ силъ учащихся.

Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что наша надежда, наше юное поколѣніе преждевременно истощается, изработывается за школьной скамьей. Въ настоящее время уже цѣлая когорта врачей и гигиенистовъ установила факты, что вѣсъ учащихся къ концу учебнаго года падаетъ; падаетъ емкость легкихъ, наряду съ чѣмъ усиливается заболѣваемость грудныхъ органовъ; быстро возрастаетъ процентъ мозгового переутомленія, также быстро растутъ и нервныя разстройства, головныя боли, безпорядочный сонъ, межреберныя невралгіи, сердцебіеніе и вообще растутъ и множатся среди учащихся неврастенія, въ этиологіи которой весьма ясно выступаетъ 10-часовая умственная работа учащихся. Столь непомерно приподнятая нервная возбудимость ведетъ въ послѣдствіи къ нервной истощенности, къ слабости, къ банкротству нервно-психическаго аппарата, вслѣдствіе чего и возрастаетъ процентъ выбывающихъ изъ нашихъ гимназій „по малодушеиности“. Дѣйствительно, стоитъ взглянуть на 4-хъ миллионную армію нашей школьной учащейся молодежи, тогда, когда она оставляетъ за собой двери школы въ концѣ учебнаго года послѣ 10 часового трудового дня, чтобы понять, какую тяжелую работу

перенесъ этотъ растущій, малокровный, нервный и узкогрудый организм школьника.

Въ сущности вѣсѣ мы и видимъ это навъ каждомъ шагѣ, но среди сутолоки нашей обыденной жизни забываемъ подумать о такомъ выдающемся явленіи, составляющемъ интересъ дня, интересъ насъ самихъ.

Всѣ мы тысячу разъ видали и знаемъ, что крессъ, огурцы и прочие растенія въ закрытыхъ пространствахъ и въ комнатахъ растутъ блѣдными, вялыми, тонкими, хилыми и тянутся слишкомъ въ ростъ, но тѣ же самыя растенія, высаженныя на воздухъ, свѣтъ и свободу быстро крѣпнютъ, зеленѣютъ, дѣлаются оунруже, здоровѣе и несутъ хорошій плодъ.

А такъ какъ вліяніе свѣта и воздуха одинаково сказывается на растительной и животной жизни, то очевидно въ этомъ случаѣ, что недостатокъ свѣта, чистаго воздуха, пищи, свободы движеній въ нашихъ школахъ при непомѣрно тяжеломъ, продолжительномъ и сложномъ умственномъ трудѣ учащихся дѣйствуетъ крайне губельно на растущій гибкій и чуткій организмъ школьника, понижая въ немъ жизнеспособность — жизнєвыносливость.

Жажда знанія и школы.

Къ числу всеобщихъ, физиологическихъ потребностей человѣка необходимо отнести и жажду знанія. Трудно себѣ представить такого безучастнаго къ природѣ и жизни индивидуума, который ничего знать не хотѣлъ-бы и ни на какой предметъ любознательности своей не простиралъ. Въ противномъ случаѣ это былъ-бы прирожденный идіотъ — ниснее созданіе животнаго царства.

Потребностью знанія обусловливается и стремленіе къ образованію, которое въ самыхъ темныхъ слояхъ народа начинаетъ проявляться все сильнѣе и сильнѣе, чему доказательствомъ служатъ приговоры объ открытіи школъ, нерѣдко постановляемые самими бѣдными сельскими обществами.

Деревенскій ребенокъ, полуголодный, полунагой и дѣтъ въ школу съ упованіемъ, что оттуда онъ почерпнетъ нѣчто нужное ему для жизни и улучшения положенія своего въ будущемъ. Отъ слезъ и вздоховъ слытъ не плачемъ, съ ревомъ нигдѣ уже не садятся за азбуку, какъ бывало во времена Митрофанушекъ. Наоборотъ, плачуть и вздыхають о томъ, что не каждому можно попасть въ школу, такъ какъ ихъ еще слишкомъ недостаточно, чтобы каждый могъ быть грамотнымъ. Ни одни слезы и никакіе вздохи такого общественнаго участія не заслуживають, какъ эти выраженія скорби о безпросвѣтной тьмѣ, изъ которой простой народъ желаетъ вырваться.

На нихъ должно откликнуться все честное и мыслящее.

Наши земскія учрежденія, вѣрные своимъ традиціямъ и не покидающія своей заботливости о народномъ образованіи, болѣе всего озабочены вопросомъ о наиболѣе широкомъ распространеніи народнаго образованія, которое инныя земства желали-бы сдѣлать всеобщимъ.

Такъ въ засѣданіяхъ Петербургскаго губернскаго земскаго собранія дѣловито поставленъ вопросъ о введеніи всеобщаго обученія въ предѣлахъ всей Петербургской губерніи. Земство, черезъ особую комиссію, собирало для практическаго рѣшенія этого важнаго вопроса необходимыя статистическіе матеріалы, и на основаніи ихъ исчислило, что дѣтей школьнаго возраста въ предѣлахъ Петербургской губерніи (за исключеніемъ столицы) имѣется 70,000 душъ, тогда какъ школы посѣщаютъ всего лишь 45.000.

Чтобы сдѣлать грамотными всѣхъ дѣтей въ губерніи, для этого, по вычисленіямъ земства, необходимо открыть еще 500 школъ, съ израсходованіемъ на этотъ предметъ ежегодно до 300,000 р. Гдѣ взять такія деньги?

Состояніе безвыходное, и въ немъ многомилліонной Россіи придется оставаться еще долго, если дѣло народнаго образованія не раздробится въ рукахъ частной инициативы и филантропіи.

Нива добрыхъ сдѣлателей дастъ несомнѣнно обильные плоды, если они для нея поработаютъ. Вотъ, на примѣръ, брошюра „Школа въ Алустѣ“ (изъ воспоминаній учительницы Е. А. Вороповой). Съ необычайнымъ интересомъ читается эта книжечка и видимъ изъ нея, что г-жа

Воронова прѣѣхала въ Крымъ полечиться и отъ скуки въ одиночествѣ вздумала заняться бесплатнымъ обученіемъ деревенскихъ дѣтей. Дѣло у ней такъ пошло хорошо, что школа получила потомъ официальное право существованія и прочную организацію. Учительница и ученики (преимущественно инородцы) такъ сжились между собою, что разлука ихъ не обошлась безъ трогательныхъ слезъ. Своимъ опытомъ г-жа Воронова хотѣла доказать только, что деревенскую школу можно открыть почти безъ всякихъ средствъ, при одномъ лишь желаніи сдѣлать доброе дѣло — и она это доказала.

Но помимо бесплатнаго труда, на который можно рассчитывать со стороны лучшихъ людей деревенской интеллигенціи, не малую пользу дѣлу распространенія грамотности могутъ оказать дешевые учителя, устраивающіе нѣкое подобіе школъ по своей частной инициативѣ. Въ послѣдней книжкѣ журнала „Русская Мысль“ нѣкто г. Липягинъ передаетъ свои впечатлѣнія, вынесенныя имъ изъ осмотра школъ по своей официальной обязанности. Между прочимъ онъ въ глухой деревнѣ, занесенной сугробами, посѣтилъ школу, содержимую отставнымъ солдатомъ, гдѣ учатся за однимъ столомъ и начинающіе и продолжающіе курсъ по какой-то оригинальной методѣ, вынесенной педагогомъ изъ третьей роты гренадерскаго полка. Учитель беретъ со стола аспидную доску, грифельомъ чертитъ на ней букву б, высоко поднимаетъ доску надъ своею головою и говоритъ ребятамъ строгимъ тономъ опытнаго преподавателя:

—Тяните всѣ сразу. Что я тутъ написалъ?

—Бы-ы, тянутъ дружно ребята.

—Я вѣдь дешево, — конфузливо объяснилъ педагогъ-солдатикъ. За полтинникъ съ мальчишки. Теперь вотъ за четыре съ полтиною въ мѣсяць работаю. Да и полтинника-то у нашего брата, ваше благородіе, не бываетъ. И я не неволю. Кто хочетъ, такъ мукой, за полтора пуда на мѣсяць! Опять-же, если безъ письма, то и дешевле, и за 30 к. очень возможно...

И пріемъ преподаванія, и школа, какъ видите, совсѣмъ примитивныя, но результатъ-то тотъ, что въ деревенькѣ, занесенной сугробами, къ веснѣ ребятинки начинаютъ читать по печатному. Лучше что-нибудь

нежели совсѣмъ ничего! Лучше крошечный лучъ свѣта, чѣмъ с всѣмъ непроглядная тьма!

(Спб. газета).

Башкирскія и татарскія народныя школы.

Г. Оса. Пермской губ. Училищный совѣтъ въ своемъ отчетѣ XXVII земскому собранію, всячески призывая земство къ улучшенію народнаго образованія, между прочимъ, обращается со слѣдующей укоризной: „Башкиры и татары значительно опередили насъ въ школьномъ дѣлѣ: у нихъ одна школа приходится на 1,000 жителей; въ нихъ обучается 79 проц. дѣтей школьнаго возраста мужскаго пола и 51 проц. дѣтей школьнаго возраста женскаго пола, а у русскихъ въ томъ же Осинскомъ уѣздѣ одно начальное училище приходится на 4,398 чело-вѣкъ жителей; въ училищахъ обучается только 36,4 проц. дѣтей школьнаго возраста мужскаго пола и 9,2 проц. дѣтей школьнаго возраста женскаго пола („Ураль“).

НАДЕЖДА.

(Изъ Т. Г. Шевченко).

...Молюсь и снова уповаю,

И снова слезы проливаю,

И думу скорбную мою

Нѣмымъ стѣнамъ передаю...

*
*

И примиренному ужъ снятся

Добро и чистая любовь,—

Что въ сердцѣ каждаго таятся,—

И вѣрю, и надѣюсь вновь!..

Е. А. Бондаренко.

АПТЕКАРСКІЙ МАГАЗИНЪ

ПРОВИЗОРА

В. С. ШРАММЪ

на Власебской ул. противъ ц. св. Власія.

Церковныя губки. Греческія губки. Аѳонскій ладанъ. Греческое мыло.
Розовое масло. Угли для кадилъ прессованныя.

АПТЕКАРСКІЕ ТОВАРЫ.

ПРЕДМЕТЫ ДЛЯ УХОДА ЗА БОЛЬНЫМИ и РОДИЛЬНИЦАМИ.

Очки. Пенснэ. Лорнеты. со стеклами всѣхъ номеровъ для близорукихъ и дальнорукыхъ.

Предметы для кухни и стола: прованское масло, укусная эссенція, горчица, перецъ, столовая соль, виноградный уксусъ, ваниль, шафранъ, кардамонъ, фруктовыя эссенція и пр.

УРОКИ КРОЙКИ

— и —

шитья: дамскихъ и дѣтскихъ костюмовъ, бѣлья, костюмовъ для духовенства и церковныхъ облачений.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА ВЫКРОЙКИ.

Рождеств. ул. д. Саволева, близъ Консисторіи.

—Содержаніе.— Народ. образованіе и частная инициатива.— Къ реформѣ средней школы —Школа и національность.—Школа и жизнь.—Число учебн. часовъ у нынѣшнихъ учениковъ и число рабочихъ часовъ нынѣ на фабрикахъ и заводахъ.—Жажда знанія и школы.—Башкирскія и татарскія народ. школы.—Надежда.—Объявленія.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Типо-лит. Губ. Зем. Управы.