

Годъ **XLII**-й.

25-го Марта 1906 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 12-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Преподано Архипастырское благословеніе:

Ковровскому мѣщанину Якову Ѳедоровичу Карпышеву и крестьянину слободы Холуй, Вязниковскаго уѣзда, Ивану Михайловичу Полосову за пожертвованіе въ Тихвинскую церковь слободы Холуя: Карпышевымъ—хоругвей, стоимостью 45 руб. и Полосовымъ креста, стоимостью 13 руб.; села Клобукува, Юрьевскаго уѣзда, крестьянской дѣвицы Евдокіи Парменовой и крестьянской вдовѣ Евдокіи Тихоновой за пожертвованіе на благоуукрашеніе храма въ селѣ Клобуковѣ: первую 100 руб. и послѣднюю 125 руб.; крестьянину Владимірскаго уѣзда села Никульскаго Василю Титову Вавилову за пожертвованіе въ церковь сего села священническаго облаченія въ 70 руб.; Шуйскому купцу Ѳедору Михайловичу Лазареву (староста Ильинской церкви с. Студенцовъ, Шуйскаго уѣзда) и купеческому сыну Козьмѣ Михайловичу Лазареву за пожертвованія въ церковь с. Студенцовъ: первымъ—священническаго облаченія, стоимостью до 40 руб. и послѣднимъ на 120 руб. дровъ для отопленія храма; купеческой вдовѣ Маріи Гуріевой Лебедевой и крестьянину Меленковскаго уѣзда с. Лавси Ивану Никонову за пожертвованія въ церковь села Лавси: Лебедевою—священническаго и діаконскаго облаченій во 120 руб. и Никоновымъ—иконы Божіей Матери „Взысканіе погиб-

шихъ“, преподобнаго Серафима Саровскаго и Великомученика Пантелеимона, съ кіотомъ къ иконѣ, и на престольнаго облаченія въ 212 руб.; крестьянину села Копнина, Вантѣево тожъ, Владиміру Александровичу Чирикову за пожертвованіе въ церковь Юкиманскаго погоста, Александровскаго уѣзда, покрова для умершихъ и священническаго облаченія, стоящихъ 140 руб.; настоятельницѣ Солбинской пустыни игуменіи Макаріи за ея заботы благоустройствѣ и благолѣшии Успенскаго въ обители храма и изысканію ею значительныхъ на это средствъ.

Опредѣлены на мѣста—священническое: викарный священникъ села Вишенокъ Василій Левитскій, 8 марта, на штатное мѣсто въ село Самарино, Александровскаго уѣзда.

Діаконское: и. д. псаломщика села Бережка, Юрьевскаго уѣзда, Александръ Колоколовъ, 7 марта, въ село Лыково, Владимірскаго уѣзда.

Псаломщиція: запрещенный священникъ Петръ Талантовъ, 11 марта, въ село Бережокъ, Юрьевскаго уѣзда; крестьянинъ Иванъ Куртыгинъ принять въ духовное вѣдомство и 11 марта опредѣленъ исполнять обязанности псаломщика въ село Бутылицы, Меленковскаго уѣзда; сынъ псаломщика Василій Любимовъ, 14 марта, исполняющимъ обязанности псаломщика въ село Коверино, Владимірскаго уѣзда; сынъ крестьянина Леонидъ Снетковъ, 15 марта, временно допущенъ исполнять обязанности псаломщика въ село Есиплево, Юрьевскаго уѣзда.

Перемѣщены на другія мѣста: священникъ села Обобурова, Владимірскаго уѣзда, Николай Косаткинъ, 7 марта, въ погостъ Дмитріевскій, Александровскаго уѣзда; священникъ села Числовскихъ Городищъ, Юрьевскаго уѣзда, Владиміръ Новосельскій, 12 марта, въ г. Суздаль, къ Лазаревской церкви.

Умерли: псаломщикъ села Есиплева, Юрьевскаго уѣзда, Александръ Малининъ, 19 февраля; священникъ села Нижняго-Ландеха, Гороховецкаго уѣзда, Феодоръ Лавровъ, 15 марта.

Праздныя мѣста—священническія: Соколовъ, Александровскаго уѣзда; Обобуровъ, Владимірскаго уѣзда и Нижнемъ-Ландехъ, Гороховецкаго уѣзда.

Діаконскія: въ погостъ Липовицахъ, Муромскаго уѣзда и въ селѣ Кузнецовъ, Шуйскаго уѣзда.

Псаломщиція: при Шуйскомъ соборѣ.

*Списокъ священниковъ, коимъ за проповѣдническіе труды пре-
подается Архипастырское благословеніе.*

1. По Вязниковскому уѣзду священникамъ: погоста Николопенскаго Андрею Успенскому, села Шустова Виктору Панову, села Преображенскаго Сергію Цвѣткову, села Липокъ Павлу Скипетрову, села Большой Ламны Сергію Діаконову, слободы Мстеры Ѳедору Авророву, погоста Ильинскаго, что въ Костиномъ углу, Сергію Ѳомиинскому, погоста Архидіаконскаго Николаю Дмитревскому и села Вачи Николаю Магницкому.

2. По Гороховецкому уѣзду священникамъ: села Ростригина Николаю Троицкому и села Бережцовъ Леонтію Троицкому.

3. По городу Мурому священникамъ: Іоанну Васильеву и Сергію Альбицкому, По Муромскому уѣзду священникамъ: села Фотиньева Петру Померанцеву и села Александрова Іоанну Алексинскому.

4. По городу Переславлю священникамъ: Іоанну Веселовскому и Василю Яновскому. По Переславскому уѣзду села Елизарова Николаю Загорскому, села Смоленскаго Сергію Митропольскому и села Фалелѣева Петру Талантову.

5. По Покровскому уѣзду священнику села Абакумова Стефану Покровскому.

6.. По Судогодскому уѣзду священникамъ: села Спасъ-Купалищъ Александру Преображенскому и погоста Ильинскаго Петру Сергіевскому.

7. По Шуйскому уѣзду священникамъ: села Дроздова Николаю Ставровскому, села Кузнецова Михаилу Мартирову, села Семеновскаго-Поливановыхъ Ѳедору Суцевскому, села Пищуговой пустыни Авксентію Рождественскому, села Брюхова Сергію Покровскому и села Афанасьева Митрофану Саваренскому.

*Списокъ священниковъ, коимъ за проповѣдническіе труды объ-
является благодарность отъ Владимірскаго Епархіальнаго по
разсмотрѣнію проповѣдей Комитета.*

1. По Вязниковскому уѣзду: погоста Никологорскаго Владиміру Никольскому, села Мордовскаго Павлу Богословскому и села Рыла Михаилу Сергіевскому.

2. По Гороховецкому уѣзду священникамъ: села Верняго-Ландеха Михаилу Добродѣеву, села Георгіевскаго Николаю Оранскому и села Свята Александру Беневоленскому.

3. По городу Мурому священнику Петру Смирнову. По Муромскому уѣзду священникамъ: села Горищъ Александру Лебедеву, села Глѣбова Петру Ключареву и села Бѣлавина Павлу Виноградскому.

„1906 г. февраля 27. Утверждаются съ указанными ограничениями. Е. Никонъ“.

Ж У Р Н А Л Ы

Създа о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства Суздальскаго духовно-училищнаго округа 18—19 января 1906 года.

Утреннее засѣданіе 18 января.

О.о. уполномоченные отъ духовенства Суздальскаго духовно-училищнаго округа, собравшись 18 сего января въ зданіи Суздальскаго духовнаго училища въ составѣ 12 лицъ, занесли свои имена и фамиліи въ списокъ. По молитвѣ Св. Духу приступили къ избранію изъ своей среды предсѣдателя и дѣлопроизводителя на настоящую сессію Създа.

Въ должность предсѣдателя избранъ единогласно протоіерей Юрьевскаго Георгіевскаго собора Александръ Знаменскій, а на должность дѣлопроизводителя—священникъ Суздальскаго уѣзда, села Закомелья, Николай Ильинскій, о чемъ и составленъ актъ за подписью о.о. уполномоченныхъ.

Постановили: актъ объ избраніи протоіерея Юрьевскаго Георгіевскаго собора Александра Знаменскаго—предсѣдателемъ Създа и священника села Закомелья Николая Ильинскаго—дѣлопроизводителемъ Създа представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, а списокъ о.о. уполномоченныхъ, явившихся на Създѣ, приложить къ дѣламъ настоящаго Създа.

2. Слушали: Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, положенную на журналахъ Създа 18—19 января 1905 г.

Постановили: Резолюцію Его Преосвященства принять къ свѣдѣнію.

3. Слушали отношеніе Правленія училища отъ 17 января 1906 г. за № 19 и рассматривали представленную при ономъ книгу и отчетъ прихода и расхода суммъ по снабженію учениковъ училища учебниками въ 1905 году.

Постановили: приходо-расходную книгу возвратить въ Правленіе училища, отношеніе же Правленія и актъ о движеніи суммъ по снабженію учениковъ учебниками приложить къ дѣламъ Създа, а священника Златоустовской гор. Суздаля церкви о. Василя Сперанскаго, какъ завѣдующаго учебниками, благодарить за его безвозмездные труды, исполняемые имъ съ примѣрнымъ усердіемъ, и просить его опять продолжить службу и на будущее время.

4. Слушали: Репортъ временнаго ревизіоннаго комитета по содержанію Суздальскаго духовнаго училища отъ 23 ноября 1905 года за № 4 и при немъ актъ отъ 29 апрѣля 1905 года о суммахъ училища на 29 число, коихъ по акту значится: штатной суммы 123 р. 84 к., епархіальной суммы 4250 р. билетами,—въ числѣ послѣдней состоитъ 3836 р. 68¹/₂ к.

неприкосновеннаго капитала на предполагаемую постройку училищной больницы—и наличными 1706 р. 87 к.; журналъ того же временнаго ревизионнаго комитета, повѣрившаго отчетъ по училищу за 1904 годъ, и отношеніе Правленія Суздальскаго духовнаго училища отъ 17 января 1906 г. за № 21 объ избраніи трехъ свѣдущихъ въ счетной части и не участвующихъ въ производствѣ расходовъ по содержанію училища духовныхъ лицъ для ревизіи экономическаго отчета по содержанію училища и общежитія при немъ въ 1905 году.

Постановили: означенный отчетъ признать правильнымъ и передать его въ Правленіе училища; членами же ревизионнаго комитета на 1906 годъ оставить бывшихъ ранѣе: священниковъ гор. Суздаля Покровскаго женскаго монастыря Дмитрія Разумовскаго и Знаменской церкви—Симеона Приклонскаго и священника села Глѣбовскаго, Суздальскаго уѣзда, Павла Харизоменова, о чемъ и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

5. Слушали: прошеніе священника Покровскаго женскаго монастыря гор. Суздаля Іоанна Взорова,—объ освобожденіи его отъ уплаты 10 руб. 75 коп., требуемыхъ Правленіемъ училища за содержаніе его сына, ученика 3-го класса училища Владиміра Взорова, въ училищной больницѣ. При этомъ, по предложенію Съѣзда, члены Правленія училища отъ духовенства разъяснили Съѣзду, что, по принятому Правленіемъ порядку, плата за содержаніе учениковъ въ училищной больницѣ съ родителей тѣхъ учениковъ, кои живутъ не въ общежитіи при училищѣ, а на квартирахъ,—не взимается.

По выслушаніи сего объясненія, Съѣздъ, въ видахъ предоставленія одинаковыхъ правъ на пользованіе училищной больницей ученикамъ родителей, живущихъ какъ въ гор. Суздаль, такъ и въ другихъ мѣстностяхъ округа,—постановилъ: не взимать на будущее время никакой платы съ родителей учениковъ за содержаніе и лѣченіе послѣднихъ въ училищной больницѣ одинаково, какъ съ живущихъ въ гор. Суздаль, такъ и съ живущихъ внѣ его,—и, примѣнительно къ этому постановленію Съѣзда, священника Іоанна Взорова отъ уплаты имъ 10 р. 75 к. за содержаніе его сына въ больницѣ въ пользу училища освободить. Въ случаѣ же, если бы, при выполненіи сего постановленія Съѣзда, смѣтной суммы, ассигнованной на содержаніе учениковъ въ больницѣ, оказалось недостаточно, то таковыя перерасходы покрывать изъ остаточной суммы отъ содержанія училища изъ епархіальныхъ суммъ, получаемыхъ съ церковей округа.

6. Слушали: прошеніе вдовы псаломщика села Никольскаго-Красенскихъ, Юрьевскаго уѣзда, Θεодосіи Покровской,—объ освобожденіи ея отъ уплаты за содержаніе въ общежитіи училища сына ея, ученика 3-го класса Николая Покровскаго за время съ 1-го сентября по 1-е декабря прошлаго 1905 года, въ видахъ крайней ея бѣдности. Въ виду того, что крайняя бѣдность и нужда вдовы Покровской подтверждены нѣкоторыми членами Съѣзда,—постановили: просительницу Покровскую освободить отъ внесенія

Правленію училища причитающейся съ нея за содержаніе сына ея въ общежитіи платы въ количествѣ 17 руб. 10 коп., каковую сумму и исключить изъ смѣты прихода на 1905 г. (ст. 2-я, п. 3-й).

7. Слушали: прошеніе вдовы священника села Обезова, Суздальскаго уѣзда, Клеопатры Тихоміровой,—объ освобожденіи ея отъ уплаты тоже за содержаніе въ общежитіи ея сына, ученика 4 класса Михаила и также за время съ 1 сентября по 1 декабря 1905 года.

Постановили: принимая во вниманіе сиротство просительницы и примѣнительно къ постановленію Съѣзда, состоявшемуся по прошенію вдовы Покровской,—прошеніе вдовы Тихоміровой удовлетворить и требуемая съ нея Правленіемъ училища деньги 17 р. 10 к. изъ смѣты прихода на 1906 г. (ст. 2-я, п. 3-й) исключить.

8. Слушали: прошеніе крестьянина дер. Урусобино, Суздальскаго уѣзда, Сергѣя Иванова Залипаева,—объ освобожденіи его отъ уплаты за право обученія въ Суздальскомъ духовномъ училищѣ сына его, ученика 1 класса Аркадія Залипаева за вторую половину 1905 года.

Въ виду того, что онъ, Сергѣй Залипаевъ, по болѣзни, подтверждаемой приложеннымъ къ прошенію свидѣтельствомъ врача, въ продолженіи 4-хъ мѣсяцевъ, съ 1-го сентября и по настоящее время, лежитъ въ постели и чрезъ то совершенно лишень возможности добывать какія-либо средства на содержаніе своей семьи,—постановили: во вниманіе къ изъясненному тяжелому положенію просителя Залипаева, освободить его отъ уплаты 15 р. за обученіе сына его въ училищѣ за 2-ю половину 1905 г. и сум-
На это Съездъ не имѣетъ права; это право принадлежитъ Правленію училища. Е. Никонъ.
му эту изъ смѣты прихода на 1906 г. (ст. 2, п. 4) исключить.

9. Слушали: прошеніе священника села Иванскаго, Суздальскаго уѣзда, Константина Орлова,—въ коемъ онъ отъ имени своей родной сестры, состоящей въ замужествѣ за фельдшеромъ Измалковымъ, просить объ освобожденіи ея отъ платы за обученіе въ духовномъ училищѣ сына ея, ученика 3-го класса Сергѣя Измалкова.

Въ виду того, что г. Измалкова, отъ имени коей обращается къ Съезду братъ ея, священникъ Орлевъ, по рожденію своему—дочь священника, что мужемъ своимъ, неизвѣстно гдѣ находящимся, уже много лѣтъ оставлена съ троими дѣтьми совершенно на произволь судьбы, какъ это извѣстно и нѣкоторымъ членамъ Съѣзда, что г. Измалкова, находясь въ такомъ тяжеломъ положеніи, приобрѣла право на званіе учительницы и уже болѣе пяти лѣтъ трудится, какъ учительница церковно-приходской школы въ Юрьевскомъ уѣздѣ съ большимъ успѣхомъ,—Съездъ и постановилъ: г. Измалкову отъ платы за обученіе ея сына въ Суздальскомъ духовномъ училищѣ освободить за

Тожже. Е. Никонъ.
весь текущій 1906 годъ и, соотвѣтственно сему, 30 р. изъ смѣты на 1906 г. (ст. 2, п. 4) исключить.

10. Слушали: словесное ходатайство члена Съезда—священника села Даниловскаго, Юрьевскаго уѣзда, Александра Глоріозова,—о возвратѣ ему надлежащей доли изъ тѣхъ денегъ, кои онъ въ началѣ 1905—6 учебнаго года внесъ впередъ за полугодіе за содержаніе въ общежитіи училища сына его, ученика 1 класса Петра Глоріозова, такъ какъ сынъ его пробылъ въ общежитіи лишь 14 дней, а затѣмъ онъ, о. Александръ, вынужденъ былъ, по причинѣ болѣзненности, взять своего сына изъ общежитія и помѣстить его на частной квартирѣ.

Постановили: просить Правленіе училища изъ внесенныхъ о. Александромъ Глоріозовымъ денегъ, въ количествѣ 32 р. 50 к., удержать 10 р., какъ израсходованные на постельное обзаведеніе, и, кромѣ сего, вычестъ сколько слѣдуетъ съ него за содержаніе его сына въ общежитіи въ теченіи 14 дней, а остальную сумму приблизительно около 19 р. 45 коп. возвратить ему, священнику Глоріозову, обратно, каковыя деньги и исключить изъ смѣты прихода (ст. 2, п. 3) на 1906 годъ.

Вечернее засѣданіе 18 января.

11. Слушали: отношеніе Правленія Суздальскаго духовнаго училища отъ 17 января 1906 года за № 20,—и разсматривали приложенную при немъ смѣту прихода и расхода на 1906 годъ по содержанію училища и общежитія при немъ, а равно читали и объясненія при ней статей прихода и расхода.

Постановили: принять смѣту прихода на 1906 г. съ исключеніемъ изъ нея приблизительно 94 р. 65 к., какъ сложенныхъ постановленіями настоящаго Съезда, изложенными въ журналѣ Съезда подъ пунктами съ 6-го по 10-й включительно. Что же касается до смѣты расхода на 1906 г., то и такую же принять, за исключеніемъ изъ нея расхода подъ пунктомъ 3,

Жалованье дѣлопроизводителю оставить въ размѣрѣ 120 руб. въ годъ.

Е. Никонъ.

ст. 1, въ 120 руб.—на жалованье дѣлопроизводителю Правленія, согласно 41 ст. Уст. дух. учил., и по пункту 12, ст. 4, въ 100 р. на устройство забора; имѣющую же оставаться отъ расхода въ 1906 году сумму—въ смѣту 1907 года не вносить, а всю цѣлостію причислить къ капиталу на постройку больницы, показанному въ пунктѣ 4-мъ настоящаго журнала.

При этомъ по поводу редакціи пункта 5, ст. 2, прихода смѣты 1906 года члены Съезда выразили пожеланіе навести точную справку о томъ, съ кого постановлено было первоначально, при устройствѣ общежитія при училищѣ, вѣщать деньги на содержаніе общежитія—съ церковей ли только, или съ причтовъ, или же съ тѣхъ и другихъ вмѣстѣ.

По справкѣ оказалось, что въ 1882 г. Съездомъ о.о. уполномоченныхъ журналомъ за № 4 было постановлено: „для покрытія расходовъ по училищу и общежитію..... на текущій 1882 г. собрать съ церковей округа

3738 руб. 35 коп.“ Постановленіе это Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Владимірскимъ Θεогностомъ было утверждено (Влад. Епарх. Вѣд. за 1882 годъ, стр. 116—117).

Выслушавъ эту справку, Съѣздъ постановилъ: а) въ рѣшеніи вопроса о томъ, съ кого взимать деньги на содержаніе училища и общежитія при немъ—слѣдовать въ точности приведенному постановленію Съѣзда 1882 г.,

Санкціонир. было только на одинъ 1882 г.; по сему настоящее постановленіе является новымъ, которое утверждено быть не можетъ по нынѣшнему времени. Взимать деньги съ церкви и причтовъ въ равной долѣ.

Еп. Никонъ.

какъ санкціонированному Архипастырской резолюціей, если въ виду условій настоящаго времени къ тому не представится затрудненій и б) просить Правленіе училища на будущее время какъ вышеозначенный пунктъ прихода, такъ равно и извѣщенія, рассылаемыя Правленіемъ о.о. Благочиннымъ, о суммахъ, подлежащихъ представленію отъ cadaго благочинническаго округа,—редактировать соотвѣтственно же приведенному постановленію Съѣзда 1882 года.

Далѣе, при разсмотрѣніи смѣты прихода о.о. уполномоченными было замѣчено, что недоимки предшествующаго смѣтному году по данному пункту смѣты показаны въ ней лишь въ общей сложности съ ожидаемой къ поступленію суммой за смѣтный собственно годъ. Находя такой порядокъ составленія смѣты слишкомъ краткимъ и недостаточно выясняющимъ для о.о. уполномоченныхъ нѣкоторыя важныя частности, Съѣздъ постановилъ: просить Правленіе на будущее время въ смѣтѣ прихода недоимки прежнихъ лѣтъ показывать особыми пунктами отъ ожидаемыхъ къ поступленію суммъ собственно за смѣтный годъ.

Потомъ при разсмотрѣніи смѣты расхода на пищевое довольствіе учениковъ, на отопленіе училища и проч. Съѣздъ встрѣтилъ затрудненіе подлежащимъ образомъ разобраться въ цифровыхъ показаніяхъ смѣты въ тотъ краткій срокъ времени, который могъ быть посвященъ Съѣздомъ сему важному дѣлу. А потому постановилъ: смѣту прихода и расхода на предстоящій годъ на будущее время составлять къ 1-му ноября даннаго года съ показаніемъ, хотя приблизительно, на какую сумму, чего и сколько требуется на одного ученика въ теченіи учебнаго года, и отпечатывать такую смѣту въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ не позднѣе половины ноября текущаго предъ смѣтнымъ года, чтобы все духовенство округа, не говоря уже объ о.о. уполномоченныхъ, могли дома на мѣстахъ обстоятельно разсмотрѣть и провѣрить эту смѣту и намѣтить тѣ или другія исправленія въ ней.

Затѣмъ, въ видахъ возможнаго удешевленія цѣнъ на поставляемые для училища разнаго рода хозяйственные запасы, путемъ привлеченія большаго числа конкурентовъ на ту или другую поставку, Съѣздъ постановилъ: объявленія о торгахъ также печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и при томъ не менѣе, какъ за мѣсяць до производства торговъ. Необходимые же на отпечатаніе смѣты и объявленій расходы отнести на общіе остатки по содержанію училища.

Наконецъ, при обсужденіи смѣты расхода въ 150 руб. (п. 18, ст. 2) на привозъ для училища воды, Съездъ нашелъ, что ежегодный расходъ на этотъ предметъ по 150 руб. въ теченіи цѣлаго ряда лѣтъ составитъ очень значительную сумму и что для училища было бы выгоднѣе путемъ единовременнаго расхода, хотя болѣе или менѣе значительнаго, подвозъ воды замѣнить устройствомъ механической подачи воды къ училищу изъ той же рѣчки „Каменки,“ откуда и теперь доставляется вода для училища, — постановили: просить Правленіе училища, чтобы оно вышло въ сношенія съ какою-либо технической конторою по вопросу о составленіи проекта и смѣты на устройство водопровода изъ рѣчки „Каменки“ (съ постановкой въ ней закрытаго бака) въ училище, — съ тѣмъ, чтобы здѣсь эту воду получать посредствомъ ручнаго насоса. О послѣдующемъ просить Правленіе сообщить будущему очередному училищному Съезду.

Утреннее засѣданіе 19-го января.

12. Слушали: заявленія нѣкоторыхъ о.о. уполномоченныхъ о тѣхъ неудобствахъ, кои приходится живущимъ въ общежитіи ученикамъ испытывать при существующемъ порядкѣ пользованія общимъ чаемъ, именно, что многимъ ученикамъ приходится довольствоваться сахаромъ слишкомъ въ малой дозѣ, чаемъ совершенно спитымъ и притомъ въ количествѣ лишь не болѣе двухъ кружекъ, хотя бы иной желалъ пить болѣе того.

Обсудивъ удобства и неудобства означеннаго порядка ученическаго чаепитія, Съездъ постановилъ: просить Правленіе ввести прежде существовавшій въ общежитіи порядокъ чаепитія, при которомъ каждый ученикъ самъ запасалъ для себя чай и сахаръ, самъ — по собственному усмотрѣнію — хранилъ его и расходовалъ; ввести же этотъ порядокъ съ начала будущаго учебнаго года.

13. Слушали: заявленія нѣкоторыхъ о.о. уполномоченныхъ о томъ, что до нихъ дошли жалобы отъ учениковъ на неудовлетворительное качество пищи, напр.: булки бываютъ недопечены и малы, мясо слишкомъ плохого качества и также въ маломъ количествѣ, что кушанья бываютъ очень однообразны, напр.: очень часто бываютъ лишь щи и каша, что въ приготовленіи пищи бываетъ замѣтна большая нечистоплотность и проч.

Постановили: просить членовъ Правленія отъ духовенства и членовъ ревизіонной комиссіи по возможности чаще осматривать и провѣрять количество и качество какъ доставляемыхъ для училища матеріаловъ и продуктовъ, такъ равно и изготовленныхъ для учениковъ кушаній, съ отмѣткою

Изготовленная пища можетъ быть свидѣтельствуема со стороны качества членами Правленія, и довольно.

Еп. Никонъ.

о результатахъ сихъ осмотровъ въ особой книгѣ, которую завести спеціально для сего, хранить при Правленіи и представлять для просмотра Съезду духовенства на предметъ тѣхъ или иныхъ мѣропріятій. Во избѣжаніе же однообразія въ кушаньяхъ просить Правленіе, чтобы оно требовало отъ о. эконома

неуклоннаго выполненія надлежаще выработаннаго на извѣстный срокъ росписанія кушаній, каковое росписаніе должно быть всегда вывѣшено въ столовой на видномъ для всѣхъ мѣстѣ.

14. Слушали словесное заявленіе г. Смотрителя Суздальскаго духовнаго училища М. Г. Стаховскаго о необходимости прибавки жалованья училищному врачу А. П. Звѣреву въ виду его 10-ти-лѣтней весьма усердной и полезной дѣятельности для училища.

Постановили: соглашаясь съ мнѣніемъ г. Смотрителя, къ получаемому г. Звѣревымъ содержанію отъ училища прибавить по 80 руб. въ годъ изъ остаточныхъ суммъ училища.

Обсуждая совмѣстно съ г. Смотрителемъ училища Стаховскимъ вопросъ о пищевомъ довольствіи учениковъ, собраніе признало необходимымъ увеличить количество выдаваемого ученикамъ училища мяса по расчету 10-ти фунт. на пудъ—съ отношеніемъ сего расхода на остаточныя суммы училища.

Не имѣя болѣе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію настоящаго Съѣзда, — постановили: засѣданіе Съѣзда закрыть, журналы Съѣзда представить на благоусмотрѣніе Его Преосвящ., а будущее очередное собраніе назначить на 24-е января 1907 года. О. председателя Съѣзда—протоіерея Знаменскаго и о. дѣлопроизводителя священника Ильинскаго за понесенные ими труды по веденію дѣлъ Съѣзда—благодарить.

Председатель Съѣзда Юрьевскаго Георгіевскаго собора протоіерей *Александръ Знаменскій*.

Священники: Николай Никольскій, Никаноръ Арбузовъ, Евѣимій Трофеевъ, Михайлъ Орловъ, Александръ Арбузовъ, Александръ Глоріозовъ, Іоаннъ Лепорекій, Феодоръ Борисовскій, Іоаннъ Добродѣевъ, Димитрій Покровскій.

Дѣлопроизводитель Съѣзда, священникъ Николай Ильинскій.

Отъ Совѣта Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Нѣкоторые изъ родителей обучающихся въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ воспитанницъ продолжаютъ вносить за содержаніе ихъ въ училищномъ пансіонѣ по прежней нормѣ—100 р. въ годъ. Въ виду сего Совѣтъ училища долгомъ считаетъ напомнить таковымъ утвержденное Его Преосвященствомъ постановленіе Епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ январѣ 1905 г., по которому плата за содержаніе воспитанницъ въ училищномъ общежитіи, начиная съ 1905—6 учебнаго года, опредѣлена въ 110 руб. въ годъ.



ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

25-го Марта

№ 12.

1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Церковно-приходскіе совѣты и церковныя школы.

(По поводу опредѣленія Св. Синода отъ 25 января—6 февраля 1906 г. за № 488).

Въ № 7 Церковныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ напечатано опредѣленіе Св. Синода „объ установленіи отношеній церковно-приходскихъ совѣтовъ, приходскихъ попечительствъ, братствъ и имъ подобныхъ существующихъ и дѣйствующихъ въ приходѣ учрежденій къ церковнымъ школамъ“. Это новое опредѣленіе Св. Синода является естественнымъ послѣдствіемъ его же предложенія отъ 18 ноября 1905 г., которымъ въ цѣляхъ оживленія приходской жизни предоставлено устраивать въ православныхъ приходахъ общія церковно-приходскія собранія и постоянно-дѣйствующіе церковно-приходскіе совѣты. Новое опредѣленіе представляетъ собою первый опытъ примѣненія проектируемыхъ органовъ приходской жизни къ существующимъ въ предѣлахъ прихода церковнымъ школамъ.

Намъ и хотѣлось бы сказать нѣсколько словъ по поводу этого новаго опредѣленія Св. Синода, собственно относительно практической его стороны. Въ своей замѣткѣ мы не будемъ касаться отношенія къ церковной школѣ приходскихъ братствъ и попечительствъ, ибо подобныхъ учрежденій въ нашей епархіи весьма мало и установленіе взаимныхъ отношеній между ними и церковною школою можетъ быть достигнуто легче и проще. Мы будемъ имѣть въ виду только церковно-приходскіе совѣты въ ихъ отношеніи къ церковной школѣ.

По мысли Св. Синода церковно-приходскіе совѣты, въ цѣляхъ наиболѣе широкаго распространенія просвѣщенія въ приходѣ, привлекаются къ попеченію о существующихъ въ приходѣ церковныхъ школахъ. Это попеченіе можетъ быть направлено на удовлетвореніе разнообразныхъ нуждъ школы:

устройство и содержаніе школьныхъ зданій, снабженіе школы книгами, обезпеченіе учащихся квартирою и другими удобствами, доставленіе учащимся медицинской помощи, устройство ночлежныхъ пріютовъ для дѣтей, снабженіе бѣдныхъ учениковъ пищею и одеждою, устройство при школахъ библиотекъ и читаленъ и другихъ образовательныхъ учреждений, устройство при школахъ сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ занятій, устройство полезныхъ развлеченій и прогулокъ и вообще принятіе мѣръ къ улучшенію постановки въ школахъ дѣла обученія и особливо воспитанія учащихся дѣтей. Такимъ образомъ заботы приходскаго совѣта могутъ простираться на все стороны школьной жизни—матеріальную, учебную и воспитательную. Мысль прекрасная: кому въ самомъ дѣлѣ, какъ не приходу въ лицѣ лучшихъ его представителей, при церкви коего существуетъ школа, имѣтъ ближайшее попеченіе объ этой школѣ? Приходъ ближайшимъ образомъ заинтересованъ въ томъ, чтобы школа, гдѣ обучается его подростящее поколѣніе, не терпѣла никакой нужды, чтобы она давала для просвѣщенія все, что можетъ дать, чтобы она учила и воспитывала дѣтей возможно лучше; приходъ же нравственно обязанъ дать своей школѣ все необходимое для возможно лучшаго ея функционированія.

Подобная мысль высказывалась и ранѣе, когда церк. школы въ царствованіе Александра III начали широко развивать свою дѣятельность. И тогда рисовалась пріятная картина: у храма въ центрѣ церковная школа высшаго типа, въ различныхъ поселеніяхъ прихода ея филиальныя отдѣленія, школы грамоты, откуда желающія дѣти для завершенія своего образованія поступаютъ въ центральную приходскую школу.. Эта идея отразилась въ названіи школы церковно-приходскою, въ названіи библиотеки, издававшейся для церковныхъ школъ, приходскою библиотекою. Но двадцати-лѣтній опытъ показалъ, что теоретически выработанная идея, хотя и вполне симпатичная и правильная, не такъ легко прививается въ жизни, какъ это можетъ казаться въ теоріи. О нашихъ церковныхъ школахъ, широко сѣтью раскинувшихся за 20 лѣтъ, нельзя сказать, чтобы онѣ въ тоже время были и приходскими въ истинномъ смыслѣ этого слова: внутренней тѣснѣйшей связи съ приходомъ, какъ церковно-общественной единицей, у нихъ не установилось или эта связь является рѣдкимъ пріятнымъ исключеніемъ. Причинъ тому много и излагать и изъяснять ихъ здѣсь было бы слишкомъ продолжительно, но во всякомъ случаѣ эти причины не такого рода, чтобы могли быть легко устранены однимъ циркулярнымъ предписаніемъ. Поэтому мы позволяемъ себѣ высказать опасеніе, что благія начинанія Св. Синода въ вопросѣ о единеніи между церковною школою и приходомъ не такъ легко осуществимы и въ настоящее время, по крайней мѣрѣ до преобразованія русской общественной и церковно-приходской жизни.

Опредѣленіе Св. Синода отдастъ церковныя школы ближайшему попеченію и вѣдѣнію церковно-приходскихъ совѣтовъ и даетъ уже по этому дѣлу руководственные указанія Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтамъ. Но эти церковно-приходскіе совѣты еще не организованы по крайней мѣрѣ въ на-

шей епархіи и введеніе ихъ въ приходскую жизнь есть дѣло будущаго, можетъ быть, и не очень близкаго. Насколько намъ приходилось слышать и бесѣдовать по этому вопросу среди нашего епархіальнаго духовенства, на многихъ благочинническихъ собраніяхъ высказывалась мысль, что это прекрасное въ принципѣ учрежденіе при практическомъ его проведеніи въ жизнь можетъ встрѣтить различныя затрудненія и неудобства, что при введеніи въ жизнь новаго органа приходской жизни необходимо измѣненіе многихъ и другихъ сторонъ этой жизни—положенія духовенства въ приходѣ, церковнаго хозяйства и др. А эти реформы тѣсно связаны съ другими реформами церковной, общественной и государственной жизни. Сложность реформы приходской жизни сказалась на первомъ же засѣданіи IV отдѣла особаго присутствія при Св. Синодѣ, которому поручено подготовить и разработать этотъ вопросъ къ предстоящему собору. Если же такъ, если учрежденіе приходскихъ совѣтовъ есть еще дѣло будущаго, то опредѣленіе Св. Синода, устанавливающее отношеніе этихъ совѣтовъ къ церковной школѣ, практически предваряетъ событія и является въ нѣкоторомъ смыслѣ преждевременнымъ.

Но предположимъ, что церковно-приходскіе совѣты легко и скоро организуются, но предназначенное въ опредѣленіи Св. Синода отношеніе къ церковнымъ школамъ не вездѣ можно провести въ жизнь безъ затрудненій. Проведеніе въ жизнь этихъ отношеній было бы не затруднительно, если бы церковныя школы у насъ объединялись съ приходомъ, но въ дѣйствительности этого нѣтъ. Возьмемъ для примѣра церковно-приходскія школы хотя бы г. Владиміра: будучи устроены при церквахъ, онѣ являются приходскими только по имени, потому что въ нихъ обучаются въ большинствѣ случаевъ вовсе не дѣти прихожанъ этой церкви. Кромѣ сего, есть ц.-приходскія школы при церквахъ безприходныхъ. При такихъ условіяхъ приходскій совѣтъ, приходъ не заинтересованъ *ближайшимъ образомъ* въ своей школѣ, въ ея успѣхахъ.—Въ сельскихъ приходсахъ мы встрѣчаемъ другія явленія: въ приходсахъ малыхъ, какъ напр. въ Юрьевскомъ и Суздальскомъ уѣздахъ, ц.-приходская школа нерѣдко служитъ хотя бы и въ разной степени потребностямъ двухъ—трехъ приходоѡвъ, въ приходсахъ же большихъ вмѣстѣ съ церковно-приходскими школами существуютъ школы земскія, министерскія. Въ Шуйскомъ уѣздѣ напр. въ Васильевскомъ приходѣ есть двухклассное министерское училище, 5—6 земскихъ школъ и 2 школы ц.-приходскихъ. Въ первомъ случаѣ достигнуто нѣкотораго объединенія дѣйствій совѣтовъ разныхъ приходоѡвъ относительно школы сравнительно не такъ трудно, во второмъ же функціи приходскаго совѣта встрѣтятся съ серьезными затрудненіями. Совѣтъ есть учрежденіе общеприходское, для него должны быть близки интересы всѣхъ находящихся въ районѣ приходскаго школъ. Но по силѣ опредѣленія Св. Синода онъ получилъ въ свое вѣдѣніе только церковную школу, призывается къ дѣятельному попеченію только о ея всѣхъ нуждахъ. Земство же не допускаетъ такого попеченія приходскаго о своей школѣ, оно часто беретъ на себя удовлетвореніе *всѣхъ* ея нуждъ. Министерская школа стоитъ еще дальше: она изъята изъ вѣдѣнія общества даже въ лицѣ земскихъ представителей. Итакъ въ одномъ приходѣ при од-

номъ приходскомъ совѣтѣ будутъ существовать школы въ разныхъ положеніяхъ. Не возникнутъ-ли же этой почвѣ недоразумѣнія и нежелательные конфликты? Приходскій совѣтъ, съ одной стороны, можетъ претендовать на такое же ближайшее попеченіе и о другихъ школахъ, а съ другой стороны, сѣтовать, что церковныя школы должны быть главнымъ образомъ на его содержаніи. Устранить возможность подобныхъ конфликтовъ можетъ только коренная реформа положенія народной школы, когда всѣ народныя школы будутъ въ ближайшемъ вѣдѣніи прихода или мелкой земской единицы или какихъ н. другихъ общественныхъ учреждений, вообще когда водворится въ какой нибудь формѣ единство въ дѣлѣ народнаго образованія. Но эта реформа тѣсно связана съ другими реформами общественной жизни и есть дѣло будущаго хотя, можетъ быть, и ближайшаго. Пока же до этой реформы придется считаться съ указанными нами затрудненіями.

Затѣмъ, опредѣленіе Св. Синода возлагаетъ на приходскіе совѣты попеченіе о матеріальномъ благосостояніи школы, о развитіи и расширеніи образовательныхъ ея функцій. Отъ этого попеченія, отъ средствъ, какими можетъ располагать приходскій совѣтъ будетъ зависеть положеніе и значеніе школы. Для народа важно, чтобы всѣ школы были одинаково обезпечены, чтобы всѣ онѣ имѣли одинаковое просвѣтительное значеніе. Но приходы у насъ различны: есть приходы богатые не только по числу жителей, но и по степени благосостоянія прихожанъ, но есть приходы малые количествомъ прихожанъ и бѣдные по состоятельности ихъ. Слѣдовательно и приходскія школы будутъ различны по степени своей обезпеченности, а это вовсе нежелательно въ интересахъ просвѣщенія. Посему для бѣдныхъ школъ нужны будутъ и другія средства обезпеченія кромѣ тѣхъ, какія имъ можетъ дать приходъ, нужны другія учрежденія, пекущіяся о народномъ образованіи.

Наконецъ, въ опредѣленіи Св. Синода есть нѣкоторыя частности, которыя, по нашему мнѣнію, слѣдовало бы формулировать какъ-нибудь иначе.

Говоря о блюстителяхъ, избранныхъ приходскимъ Совѣтомъ, и о ихъ правахъ, опредѣленіе Св. Синода прибавляетъ, что этимъ конечно не должны быть устранимы отъ ихъ обязанностей состоящіе при школахъ попечители. На практикѣ это можетъ повести къ нежелательнымъ столкновеніямъ. По крайней мѣрѣ намъ пришлось слышать, что одинъ попечитель, какъ только узналъ, что школа можетъ быть поручена попеченію приходскаго совѣта, заявилъ, что онъ тотчасъ же откажется отъ попечительства. Положимъ, что это дѣло личнаго самолюбія, но какъ часто съ этимъ самолюбіемъ приходится считаться!

Въ п. 3 опредѣленія Св. Синода сказано: „если при обсужденіи школьныхъ нуждъ ц.-приходскими совѣтами будетъ признано полезнымъ выслушать мнѣніе учащихся въ школахъ лицъ, то эти лица могутъ быть приглашены въ засѣданіе совѣта, при чемъ имъ должно быть предоставлено и право голоса по дѣламъ ихъ школъ“. — Намъ кажется, что здѣсь излишне умалены права учащихся въ школахъ. Было бы справедливѣе, если бы уча-

ще были непремѣнными членами приходскихъ совѣтовъ въ ихъ отношеніи къ школамъ. Въ самомъ дѣлѣ, кому ближе знать всѣ нужды и потребности своей школы, какъ не учителю? Кто среди деревенскихъ жителей лучше можетъ разъяснить необходимость и полезность какихъ-нибудь нововведеній въ школьной жизни, какъ не учитель? Почему же ему быть только случайнымъ, а не постояннымъ участникомъ въ обсужденіяхъ приходскимъ совѣтомъ школьныхъ дѣлъ? Въ этомъ проглядываетъ какъ будто недовѣріе къ учащему въ школахъ персоналу, а благо школы создается на единеніи между родителями и учащими въ ней.

Заканчивая здѣсь свою замѣтку, повторяемъ, что мысль о единеніи между приходомъ и церковною школою, проведенная въ опредѣленіи Св. Синода, есть прекрасная мысль, но полное осуществленіе ея въ жизни есть дѣло желательнаго будущаго. Въ настоящемъ же, опасаемся, какъ бы не пришлось ей встрѣтиться съ терніями.

N.

По поводу статьи „Духовенство и настоящій историческій моментъ“.

Почтенный авторъ статьи въ № 4 Епархіальныхъ Вѣдомостей г. Б. высказываетъ упреки сельскому духовенству по поводу равнодушнаго отношенія его къ своимъ обязанностямъ въ минувшую эпоху аграрныхъ движеній. Живое, горячее слово пастыря здѣсь особенно бы нужно было деревнѣ, но духовенство молчало и отъ его молчанія все шире и шире развивалось пламя пожара. Правда, по сознанію автора, отдѣльныя личности духовенства немало и довольно производительно поработали на пожарѣ, но это—исключеніе,—отдѣльныя свѣтлыя точки на общемъ темномъ фонѣ.

Справедливъ-ли упрекъ автора къ намъ, судить не беремъ; каждый знаетъ, что сдѣлано имъ и каждый пусть спроситъ объ этомъ себя самого, свою собственную совѣсть. Но намъ бы хотѣлось привести здѣсь нѣкоторыя обстоятельства, смягчающія вину нашу передъ строгимъ судомъ автора.

Вѣдь слѣдствія безъ причины не бываетъ,—несомнѣнно, была причина и нашего молчанія тамъ, гдѣ бы и слѣдовало говорить.

Чтобы стать во главѣ толпы, повести ее за собой, нужно имѣть прочную внутреннюю связь съ ней и недюжинный ораторскій талантъ. У всѣхъ ли пастырей есть эта внутренняя связь съ пасомыми, не ограничиваются ли взаимныя отношенія ихъ одной только внѣшней, чисто формальной связью? Священникъ въ такихъ случаяхъ только исправитель требъ—не больше. И не одинъ онъ виноватъ въ этомъ, а совокупность причинъ. Тамъ же, гдѣ связь эта существовала, не хватало другого—ораторскаго искусства, да это слишкомъ еще много,—не хватало просто умѣнья сказать кстати и во время живое, горячее слово. Если авторъ самъ обучался въ семинаріи, онъ знаетъ, существуетъ ли въ программѣ семинарскаго курса современная жизнь, которая бы подсказала намъ, какъ жить,—какъ ориентироваться въ извѣстныхъ

обстоятельствахъ времени, какъ говорить языкомъ современнымъ, живымъ, интереснымъ для паствы. Многіе приобрѣли эту способность потомъ, въ жизни и благодаря исключительнымъ условіямъ, въ кои попали, но, вѣдь, не всѣ такіе счастливыцы. Большинство же сельскихъ батюшекъ, по справедливому сознанию автора, отдѣлены отъ культурныхъ центровъ „песками сыпучими и лѣсами дремучими“.

Столь-ли виноваты мы?

Незаслуженно строгъ и новый упрекъ автора къ намъ, что духовенство сельское оградило себя „стѣной китайскаго равнодушія“ отъ совершающейся дѣйствительности.

Неужели мы не сыны своей родины, неужели у насъ не русская кровь и благо отчизны—не наше благо?!.. Виноваты ли мы, что волею историческихъ судебъ попали за стѣну „бумагъ, циркуляровъ наказовъ и приказовъ?“ По нимъ мы привыкли жить, мыслить, чувствовать и располагать собой. Бумаги эти въ сотняхъ, тысячахъ, десяткахъ тысячей всегда щедро сыпались на насъ, а тутъ въ самую критическую минуту обильный токъ ихъ прекратился, и очутилось бѣдное сельское духовенство, какъ дитя, безъ няни, пришлось самимъ толковать значеніе Царевой милости мужикамъ отъ 17 октября,—синодальное толкованіе пришло съ опозданіемъ и потому не внесло умиротворенія.

„Получилъ я октябрскій манифестъ, рассказываетъ сосѣдь священникъ, прочиталъ его сначала самъ, прочиталъ разъ и два и чувствую, что и самъ ясно и отчетливо не понимаю „свободъ“. Какъ же пойметъ ихъ деревня, вѣдь, она, меньше чѣмъ я, привыкла „къ свободѣ“. По обычаю—къ благочинному; тотъ только плечами пожалъ, однако успокоилъ на прощаніе: „а вотъ какъ свыше пропишутъ“. „Свыше“ запоздали.

Вотъ и еще одна изъ причинъ нашего молчанія; она вытекаетъ изъ неподготовленности, или скорѣе отъ растерянности нашей передъ новизной и важною дѣла.

Другая причина кроется и въ самомъ народѣ, который, какъ и слѣдовало ожидать, оказался еще менѣе подготовленнымъ къ воспріятію функцій „свободъ“.

Отъ бѣдноты и темноты своей на манифестъ Царскій онъ взглянулъ прежде всего и, пожалуй, исключительно съ матеріальной точки зрѣнія и высшія духовныя блага, обѣщанныя имъ, оцѣнили постольку, поскольку они подходили подъ его понятіе о пользѣ личной, практической, матеріальной.

„Прочиталъ я манифестъ, рассказываетъ другой деревенскій батюшка, и вижу, что онъ не произвелъ на слушателей должнаго впечатлѣнія. Послѣ спрашиваю: ну какъ, довольны ли вы милостивымъ словомъ Царя?“

— Какъ не довольны? Оно, знамо, Батюшка-Царь, спасибо ему, объ насъ позаботился, только вотъ бы насчетъ земли, значить, или бы тамъ чего иного прочаго намъ соблаговолилъ.

— Все, говорю, будетъ вамъ,—ищите духовныхъ благъ, а матеріальныя придуть за ними, лишь бы Дума собралась, да попалъ отъ васъ туда радѣтель добрый, а тамъ онъ Батюшкѣ-Царю про нужду вашу скажетъ“.

На этомъ кончилась бесѣда священника со своимъ приходомъ.

На другой день вся деревня была въ лѣсу помѣщика. „Намъ попъ въ указѣ читалъ, что земля будетъ наша, такъ мы-ста, пока баринъ лѣсъ весь не свелъ, возьмемъ его къ себѣ,—все равно нашъ потомъ будетъ“. „Я просилъ, умолялъ свою паству не брать чужого, грозилъ имъ адомъ и смертию и властью земной,—только одно заслужилъ: попъ господамъ проданъ, Царю измѣнилъ“.

Въ другомъ извѣстномъ намъ мѣстѣ газеты крайнихъ возрѣвнй сдѣлали свое дѣло.

Еще до 17 октября деревня выписала газету „Сынъ Отечества“. Къ ней она привыкла въ періодъ войны, направленіе ея до 17 было неопредѣленнымъ, а съ обнародованіемъ „свободы“ стало открыто боевымъ. Прочитали мужики въ газетѣ постановленія „знаменитаго“ крестьянскаго съѣзда въ Москвѣ, гдѣ было сказано: начальство сельское долой, оброки не платить, лѣса рубить, земли отнимать и пр. И вотъ началось... одно предположеніе нелѣпѣе другого! Въ концѣ концовъ на томъ порѣшили, что „попы и дворяне Царскій манифестъ скрыли, а другой прочитали“.

Здѣсь въ движеніи народа сказалось что-то такое чисто стихійное, трудно объяснимое, и могъ ли слабый пастырь сельскій бороться со стихійнымъ напоромъ аграрной волны?—Нужно прибавить, что въ обоихъ указанныхъ случаяхъ отношенія пастырей къ пасомымъ и обратно были безукоризненны: пастыри вездѣ доселѣ шли впереди своего стада, и овцы по нимъ шли и слушали голоса ихъ.

Теперь въ заключеніе статьи поставимъ вопросъ, окажется ли сельское духовенство на должной высотѣ своего призванія въ томъ случаѣ, если печальное прошлое повторится?—Отвѣтъ, думаемъ, опять получится отрицательный.

Отъ насъ требуютъ, чтобы мы не молчали и текущія событія объясняли со стороны истины Евангельской. Мы не знаемъ, что будетъ, а возьмемъ пока что есть. Напримѣръ, теперь спрашиваютъ крестьяне: выборы должны быть свободны по указу Царя, а почему земскій и волостной такъ или иначе давить на нихъ?—Если сказать словами Апостола „всяка душа властемъ придержащимъ да повинуется“, то, вѣдь, они скажутъ, что и власть власти должна повиноваться, а Царская власть выше власти земскаго или волостного. Не отвѣтитъ имъ на вопросъ,—значить потерять довѣріе къ себѣ, подорвать свой авторитетъ, и мужикъ тогда не пойдетъ больше за совѣтомъ къ намъ, а пойдетъ къ кому-нибудь другому. Если сказать, по Правдѣ Христовой, что и власти бываютъ плохія, какъ и между вами есть хорошіе крестьяне, есть и плохіе, тогда дойдетъ до стражника или иной сельской власти, и

она по долгу службы должна будетъ сообщить о неблагонадежности пастыря его начальству. Результатомъ такого сообщенія, даже безъ предварительнаго выясненія дѣла судомъ, является запрещеніе пастырю служенія, лишеніе мѣста, по силѣ Указа Свят. Синода отъ 20 дек. 1905 года.

Интересно знать, что скажетъ почтенный авторъ статьи о сельскомъ духовенствѣ теперь по этому поводу.

Священникъ Іоаннъ Гиляревскій.

По поводу текущихъ событій.

Всюду заканчиваются выборы выборщиковъ въ Государственную Думу и начинается выясняться, хотя еще и не вполне, составъ губернскихъ избирательныхъ собраній. Судя по газетнымъ извѣстіямъ, въ весьма многихъ мѣстахъ, особенно на городскихъ избирательныхъ сѣздахъ, прошли въ выборщики кандидаты, выставленные партией конституціоналистовъ-демократовъ („Народной свободы“), если не цѣликомъ всѣ, то въ большинствѣ. Не мало среди выборщиковъ лицъ, которые считаются безпартийными и прогрессистами. Вѣроятно, среди этихъ лицъ съ невольнѣ ясной политической фізіономіей есть и такіе, которые при выборахъ въ члены Думы примкнуть къ партіи „Народной свободы“. Все это заставляетъ думать, что программа этой партіи пользуется большимъ сочувствіемъ русскаго общества въ значительной его долѣ, что въ будущей Думѣ представителями этой партіи можетъ принадлежать, если не большинство голосовъ, то очень крупная доля, съ которой придется считаться правительству. На успѣхъ въ выборахъ начинается, очевидно, разсчитывать и сама партія, что отражается уже и въ ея печатныхъ органахъ, гдѣ появляются разсужденія о предстоящей руководящей роли партіи. Близкіе выборы въ члены Думы скоро уже окончательно рѣшать этотъ важный для жизни Россіи вопросъ.

Присматриваясь къ результатамъ выборовъ на сѣздахъ, невольно какъ-то останавливаешься на томъ фактѣ, какъ мало проходитъ въ выборщики священниковъ. Въ нашей епархіи въ губернскомъ избирательномъ собраніи будетъ участвовать только одинъ священникъ—о. Николай Преображенскій (Феодоровской церкви при Ковровскихъ желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ). Забаллотировываются священники и на городскихъ избирательныхъ сѣздахъ и на сѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ. Фактъ знаменательный! Очевидно, у пасомыхъ мало довѣрія къ своимъ пастырямъ, если они не рѣшаются вручить своимъ пастырямъ право выбора излюбленныхъ людей въ Государственную Думу. Надъ этимъ фактомъ стоитъ подумать въ виду предстоящей реформы и въ церковной жизни.

Въ русской церковной жизни на истекшей недѣлѣ опубликовано знаменательное Правительственное распоряженіе о порядкѣ избранія Св. Синодомъ членовъ Государственнаго Совѣта и циркулярный указъ Св. Синода о томъ же. Извѣстно, что новымъ Положеніемъ о Государственнымъ Совѣтѣ Православной іерархіи предоставлено право имѣть въ составѣ Совѣта 6 чле-

новъ изъ своей среды. Три члена будутъ изъ среды епископовъ или чернаго духовенства и три члена изъ среды бѣлаго духовенства. Три первые кандидата избираются епископами и Св. Синодъ признаетъ избранными тѣхъ, кто получить наибольшее число голосовъ Преосвященныхъ. Кандидаты же изъ бѣлаго духовенства избираются на окружныхъ благотворительныхъ сѣздахъ, при чемъ сѣзды могутъ намѣчать кандидатовъ и не изъ своего округа, но только въ предѣлахъ своей епархіи. Избирательные акты представляются мѣстному Преосвященному, который доноситъ Св. Синоду о кандидатѣ или о кандидатахъ, получившихъ въ епархіи большинство голосовъ. Св. Синодъ изъ представленныхъ кандидатовъ избираетъ троихъ въ члены Государственного Совѣта и трехъ къ нимъ замѣстителей. Правила эти изданы только для настоящихъ выборовъ и могутъ быть при слѣдующихъ выборахъ измѣнены. Все дѣло выборовъ, по указу Св. Синода, должно быть закончено въ возможно короткій срокъ.

Съ приведеніемъ въ исполненіе этого указа открывается новая эра въ отношеніи духовенства русской православной церкви къ жизни государства: духовенство въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей получить возможность принимать непосредственное участіе въ государственной законодательной работѣ. Новымъ закономъ возвращаются духовенству тѣ права, какими оно пользовалось широко въ древней Руси. Несомнѣнно, что возвращеніе этихъ правъ весьма важно для православной церкви и въ настоящее время.

Что касается порядка выборовъ особенно изъ среды бѣлаго духовенства, то вѣроятно въ будущемъ будетъ предложенъ иной способъ. Почему бы въ самомъ дѣлѣ не представить благотворительнымъ округамъ правъ намѣтить кандидатовъ и виѣ предѣловъ своей епархіи. Лучшие представители духовенства бѣлаго, присутствіе коихъ было бы полезно въ Государственномъ Совѣтѣ, извѣстны далеко за предѣлами ихъ ближайшей дѣятельности, извѣстны—черезъ газеты, журналы и т. п.—и въ провинціи могли бы быть избраны и на окружныхъ сѣздахъ.

Въ новомъ указѣ, затѣмъ, не вполне ясно, какъ будетъ относиться Св. Синодъ къ избраннымъ бѣлымъ духовенствомъ кандидатамъ, по крайней мѣрѣ не сказано, что онъ изберетъ *получившихъ большинство голосовъ*, а безъ соблюденія этого условия самые выборы духовенствомъ утрачиваютъ во многомъ свое значеніе.

Необходимость въ настоящемъ году торопиться съ выборами въ виду Страстной седмицы и Пасхи, а также и весенней распутицы поставить духовенство въ большое затрудненіе.

Обращаетъ на себя вниманіе въ церковной жизни и бывшее 11 марта второе общее собраніе предсоборнаго присутствія. На этомъ собраніи особенное вниманіе остановилъ на себѣ вопросъ о церковно-приходской школѣ. Вопросъ этотъ выдвинулъ архіеп. Херсонскій Димитрій, потому что не нашелъ его въ программѣ предсоборныхъ работъ. На вопросъ отвѣчали митр. Антоній и оберъ-прокуроръ Св. Синода кн. А. Д. Оболенскій. Митрополитъ

сказалъ, что по мнѣнію Св. Синода церковная школа въ своей организаціи поставлена твердо и никакихъ особенныхъ преобразованій не требуетъ. Кн. А. Д. Оболенскій между прочимъ сказалъ, что въ проектѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія о передачѣ въ его вѣдѣніе всѣхъ народныхъ школъ сдѣлана оговорка, по смыслу которой вопросъ о церковной школѣ совершенно выдѣлился и нисколько не подрѣшенъ, такъ что церковно-приходская школа по прежнему останется за церковью. Это сообщеніе весьма интересно для всѣхъ труженниковъ церковной школы.

Тѣмъ временемъ идутъ частныя засѣданія отдѣловъ предсоборнаго присутствія по разнымъ вопросамъ церковной жизни. Но окончательные выводы здѣсь еще не установились, такъ что сообщеніе о нихъ приходится отложить до слѣдующаго раза.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Общее собраніе членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Владимірскому Комитету состоялось въ 1 часть дня 19 марта подъ предсѣдательствомъ Преосв. Александра, Епископа Муромскаго. На собраніи доложенъ былъ годичный отчетъ и произведены выборы членовъ Правленія Комитета. За отказомъ отъ исполненія должности дѣлопроизводителя Комитета о. Ректора семинаріи прот. І. Соболева, дѣлопроизводителемъ избранъ инспекторъ семинаріи А. Θ. Скворцовъ, который вступить въ исполненіе обязанностей дѣлопроизводителя съ будущаго 1907 г.

Засѣданіе Владимірской Ученой Архивной Комиссіи. На засѣданіи пожизненнымъ членомъ Комиссіи В. Г. Добронравовымъ былъ прочитанъ рефератъ, составляющій извлеченіе изъ составляемаго докладчикомъ историческаго описанія Благовѣщенскаго въ г. Вязникахъ мужского монастыря, основаннаго въ 1641 г. по просьбѣ посадскихъ людей Вязниковской дворцовой слободы. Сначала докладчикъ вкратцѣ изложилъ исторію монастыря. Послѣ этого было дано краткое описаніе монастыря въ настоящее время съ точки зрѣнія историко-археологической. Въ монастырѣ главный храмъ во имя Благовѣщенія Пр. Богородицы, построенный въ 1682—1689 г., сохраняется безъ существенныхъ измѣненій до настоящаго времени. Архитектурный планъ его и настѣнные украшенія носятъ на себѣ типическія черты русской церковной архитектуры XVII в. Въ храмѣ сохранилось нѣсколько древнихъ иконъ XVII в.; наиболѣе цѣнныя въ археологическомъ отношеніи слѣдующія: 1) Распятіе І. Христа съ семью таинствами, крестъ изображенъ въ видѣ древа вѣтвистаго, 2) акаѣисть Божіей Матери, 3) двѣ иконы—лицевого апокалипсиса, 4) Спаситель въ притчахъ, 5) Благовѣщеніе Пресв. Богородицы съ изображеніемъ младенца въ утробѣ Богоматери, 6) икона „Единородный Сыне“, 7) Алексѣй, Божій человекъ, въ житіи, 8) Св. Николай Можайскій (рѣзное изъ дерева изображеніе) и 9) мѣстно чтимый животворящій крестъ. Въ ризницѣ монастыря хранится —напрестольное Евангеліе и сосуды, приложенные въ XVII в. Въ библиотекѣ—богослужебныя кни-

ги изд. XVII в. и нѣсколько рукописныхъ сборниковъ; болѣе цѣнные изъ послѣднихъ переданы на храненіе въ древлехранилище Братства Св. Александра Невского. Въ архивѣ монастыря сохраняются копии съ грамотъ, описи монастыря въ XVII в., приходо-расходныя книги и т. п. Всѣ эти древности хранятся въ большомъ порядкѣ и тщательно. Послѣ прочтенія реферата А. В. Селивановымъ прочитано было предложеніе Симбирской Ученой Архивной Комисіи устроить на будущемъ областномъ археологическомъ съѣздѣ во Владимірѣ засѣданіе представителей архивныхъ комиссій для обсужденія современнаго положенія этихъ комиссій и желательной реформы ихъ. Собраніе приняло это предложеніе и избрало для разработки вопроса и подготовки доклада свою частную комиссію подъ предѣтельствомъ А. В. Селиванова.

Въ заключеніе были избраны въ члены Комисіи ректоръ семинаріи прот. Г. В. Соболевъ, инспекторъ—А. Θ. Скворцовъ и казначей Владимір. казначейства А. М. Шиповскій.

Епарх. съѣзды и пастырскія собранія.

— На Псковскомъ епархіальномъ съѣздѣ обсуждался вопросъ о законоучительствѣ въ школахъ и о мѣрахъ лучшей постановки дѣла. По обсужденіи постановили. Въ настоящее время Законъ Божій въ школахъ поставленъ какъ всякій обыкновенный учебный предметъ; для него, какъ и всякаго предмета, издана программа, устанавливающая объемъ и распредѣляющая матеріалъ безъ отношенія къ потребностямъ мѣстнымъ и времени. Достоинство преподаванія опредѣляется количествомъ накапливаемыхъ знаній, на состояніе воспитательнаго воздѣйствія вниманія не обращается. Для болѣе твердаго усвоенія знаній нерѣдко примѣняются принудительныя мѣры, не сообразныя съ достоинствомъ предмета. Для возвышенія преподаванія Закона Божія слѣдуетъ освободить его отъ всякихъ рамокъ программы, предоставить законоучителямъ полную свободу въ объемѣ преподаванія, распредѣленій матеріала и выборѣ учебниковъ и пособій. О.о. законоучители должны устраивать возможно чаще съѣзды поуѣздно и на нихъ рѣшать всѣ вопросы законоучительской практики. (Пск. Еп. Вѣд., № 5).

— На съѣздѣ настоятелей монастырей и скитовъ Кишиневской епархіи (6 февр.) постановлено отпустить изъ монастырскихъ средствъ, а также и изъ личныхъ средствъ настоятелей 2400 руб. на открытіе типографіи для печатанія молдавскихъ книгъ, въ которыхъ ощущается большая нужда, и оказать единовременное пособіе на устройство пріюта для престарѣлыхъ и больныхъ священно-церковно-служителей. (Киш. Еп. Вѣд., № 5).

— Собраніе Орловскаго духовенства въ виду заслугъ русской женщины предъ обществомъ, церковью и школой, признало желательнымъ участіе женщинъ въ церковно-приходскихъ совѣтахъ. („Колоколь“ № 55).

— Въ № 19 Вятск. Еп. Вѣд. за 1905 г. излагается рядъ рѣшеній, къ какимъ пришло пастырское собраніе Вятскаго духовенства (бывшее 23 авг.) по вопросу о постановкѣ миссіи среди старообрядцевъ. Послѣ предварительныхъ обсужденій пастырское собраніе пришло къ слѣдующимъ выводамъ: 1) ходатайствовать чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго объ упраздненіи института безприходныхъ уѣздныхъ миссіонеровъ въ Вятской епархіи, возложивъ дѣло обращенія въ лоно Св. Церкви заблуждающихся старообрядцевъ и огражденія православныхъ отъ увлеченія старообрядчествомъ на приходскихъ священниковъ; 2) для поддержанія контингента лицъ, способныхъ дать надлежащій отпоръ мѣстнымъ старообрядческимъ начетчикамъ и главарямъ сектантства, установить должность окружныхъ миссіонеровъ во всѣхъ благочинническихъ округахъ съ старообрядческимъ и сектантскимъ населеніемъ, оставивъ ихъ въ то же время и приходскими священниками; 3) для огражденія же православнаго населенія отъ заѣзжихъ всероссійскихъ старообрядческихъ начетчиковъ, каковы: Коноваловъ, Перетрухинъ, Пермиковъ и др. для веденія публичныхъ бесѣдъ въ Вяткѣ и другихъ мѣстахъ епархіи, а также для направленія и объединенія миссіонерской дѣятельности окружныхъ миссіонеровъ и всего духовенства Вятской епархіи, оставить должности епархіальнаго миссіонера и его помощника.

Докладъ о реформахъ въ церковномъ строѣ и бытѣ духовенства сдѣланъ Н. В. Цвѣтковымъ на одномъ изъ пастырскихъ собраній духовенства въ Москвѣ. Докладчикъ намѣтилъ слѣдующую программу преобразования: 1) какъ городское, такъ и сельское духовенство должно пользоваться свободой передвиженія. Каждый членъ причта долженъ имѣть право уѣзжать по своимъ надобностямъ въ срокъ до 2 недѣль съ обязательствомъ представить лицо, могущее замѣнить его. Ближайшее начальство объ этомъ лишь увѣдомляется. 2) Духovenство всегда, вездѣ должно держать себя съ полнымъ человѣческимъ достоинствомъ: не дѣлать земныхъ поклоновъ епископамъ, не писать рабскихъ словъ въ прошеніяхъ и донесеніяхъ, не подавать знатнымъ лицамъ въ отличіе отъ прочихъ просфоръ и проч. 3) При благословеніи священники не должны давать для цѣлованія свою руку. 4) Молитвы родильницѣ, молитвы при крещеніи и прочія молитвы, слѣдуетъ пересмотрѣть и согласовать съ истиннымъ христіанскимъ духомъ. 5) Необходимо установить единообразный чинъ молебна, панихиды и отпѣванія. (Желательна совершенная отмѣна поминальныхъ обѣдовъ). 6) Надлежитъ положить начало введенію русскаго языка въ богослуженіе. Канонизмы и стихиры по переводѣ могли-бы немедленно читаться на русскомъ языкѣ. 7) Просфоры въ алтарь должны подаваться безъ денегъ. Для опусканія добровольныхъ вознагражденій священнослужителямъ должна быть въ храмѣ особая кружка. Сборы на тарелку, въ руку немедленно должны быть оставлены. 8) слѣдуетъ пересмотрѣть установленія о постахъ. Для Петровскаго поста долженъ быть установленъ опредѣленный срокъ. Необходимо пересмотрѣть дѣленіе пищи на постную и скоромную. „Балыкъ, семга, икра, несомнѣнно, блюда болѣе ско-

ромный, чѣмъ стаканъ молока и яйцо“. 9) Рясу и подрясникъ слѣдуетъ надѣвать на время богослуженія: въ остальное же время священнослужители могутъ ходить въ свѣтскомъ костюмѣ. Это особенно желательно въ успѣхъ сближенія съ свѣтскимъ обществомъ. Также должно отмѣнить обязательство носить длинные волосы, въ которыхъ нѣтъ „ни красоты, ни радости“. 10) Вдовцамъ священнослужителямъ должно быть дано право вступать во второй и третій браки. 11) Такъ какъ назначенные епархіальной властью представители духовнаго вѣдомства въ городской думѣ, губернскомъ и уѣздныхъ земствахъ не могутъ быть выразителями взглядовъ и стремленій духовнаго сословія, черезъ что дѣятельность и стремленія духовенства являются въ глазахъ общества въ невѣрномъ освѣщеніи, необходимо имѣть въ названныхъ учрежденіяхъ выборныхъ депутатовъ ояѣ духовенства. Назначенные же представители духовенства должны немедленно сложить съ себя это званіе. 12) Въ виду крайне вреднаго значенія института священниковъ на дяконскомъ доходѣ необходимо немедленно прекратить дальнѣйшее примѣненіе его и пр. Эта программа была пополнена другими лицами, такъ что всего было намѣчено 24 пункта. Подробное обсужденіе этихъ пунктовъ предположено на ближайшемъ пастырскомъ собраніи. [„Колоколь № 50“].

Изъ газетъ и журналовъ.

— Можемъ изъ компетентнаго источника сообщить, пишетъ „Церковный Голосъ“, что Петербургскій университетъ допускаетъ въ наступающемъ академическомъ году всѣхъ окончившихъ курсы семинарій на всѣ свои факультеты безъ экзамена. Что же касается будущаго времени, то вырабатываются общія правила для приѣма въ университеты воспитанниковъ всѣхъ вообще учебныхъ заведеній, не снабжающихъ окончивающихъ курсъ аттестатами зрѣлости, причемъ въ отношеніи семинаристовъ предвидится допущеніе и до окончанія только четырехъ классовъ семинаріи, но съ повторнымъ экзаменомъ по нѣкоторымъ предметамъ (№ 11).

— Историко-филологическій факультетъ Московскаго университета опредѣлилъ, что окончившіе курсы въ духовныхъ семинаріяхъ и имѣющіе отмѣтки не ниже балла 4 по русской словесности, исторіи, литературѣ, по всеобщей и русской исторіи, по греческому, латинскому, нѣмецкому и французскому языкамъ, могутъ быть допущены на историко-филологическій факультетъ безъ всякихъ испытаній. Лица же, не имѣющія указанныхъ отмѣтокъ, должны быть подвергнуты испытанію по вышеупомянутымъ предметамъ. („Слово“ № 415).

— Съ января текущаго года приѣмъ семинаристовъ помимо Томскаго, Юрьевскаго и Варшавскаго университета разрѣшенъ и всѣмъ остальнымъ. Въ настоящее время въ Московскій университетъ поступило много ходатайствъ отъ семинаристовъ названныхъ университетовъ о переводѣ ихъ въ Москву. До настоящаго времени приняты въ Московскій университетъ изъ Томскаго университета—13 семинаристовъ, изъ Юрьевскаго—62, изъ Варшавскаго—5, изъ Демидовскаго лицея—8, всего 88 человекъ. Въ переводѣ на первые два курса медицинскаго факультета и на естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета семинаристамъ отказано, въ виду полнаго комплекта студентовъ на этихъ факультетахъ. („Новости дня“ № 8735).

— Собраніе Орловскаго городского духовенства постановило: въ служеніи панихидъ по казненнымъ политическимъ преступникамъ вообще и лейтенантъ Шмидтъ въ частности, совершаемыхъ демонстративно, безусловно отказывать, панихиды же по такимъ лицамъ, совершаемыя изъ чувства христіанской любви, служить.

(„Рус. Слово“ № 76).

— Демонстрація, устроена воспитанниками Владимірской семинаріи въ память Шмидта, пишеть въ № 17 „Рѣчь“, обошлась для нихъ, благодаря разумному вмѣшательству въ это дѣло мѣстнаго Епископа Никона и его заступничеству, вполнѣ благополучно. Во время этой демонстраціи было арестовано полиціей и стражниками 5 воспитанниковъ преимущественно изъ младшихъ классовъ. Нѣкоторые изъ нихъ при этомъ были избиты. Ректоръ семинаріи прот. Соболевъ распорядился отправить въ этотъ же день арестованнымъ ужинъ изъ семинаріи и постельные принадлежности и командировалъ помощ. инспектора съ просьбой обращаться съ ними „по человѣчески.“ На другой день, благодаря особенно усиленнымъ ходатайствамъ предъ властью Епископа Никона, всѣ 5 воспитанниковъ были освобождены изъ подъ ареста. Благодаря его же усиленному ходатайству предъ Синодомъ, семинарія не была закрыта. 9-го марта Митрополитъ С.-Петербургскій Антоній увѣдомилъ Епископа Никона, что Св. Синодъ не встрѣчаетъ препятствій къ продолженію занятій. („Рѣчь“ № 23).

— Въ министерствѣ народнаго просвѣщенія выработанъ за послѣднее время **проектъ всеобщаго обученія.** Основныя положенія этого проекта сводятся къ слѣдующему: всѣ дѣти обоаго пола должны по достиженіи опредѣленнаго возраста (8—12 лѣтъ) пройти курсъ обученія въ организованной начальной школѣ. Выполненіе этой задачи будетъ производиться не бюрократическимъ путемъ,— посредствомъ вмѣшательства правительственной власти, а при добровольномъ участіи мѣстнаго населенія. Роль министерства народнаго просвѣщенія сводится, по проекту, къ тому, что оно пойдетъ навстрѣчу этимъ просвѣтительнымъ начинаніямъ мѣстнаго населенія. Съ этою цѣлью казна беретъ на себя вознагражденіе учащихся—какъ во вновь учреждаемыхъ, такъ и въ раіе существовавшихъ школахъ. На средства же мѣстнаго населенія относятся всѣ остальные расходы по содержанію училищъ. Казенныя суммы считаются только пособіемъ мѣстному населенію, которое остается главнымъ хозяиномъ дѣла. Введеніе всеобщаго обученія начинается съ центральныхъ мѣстностей Россіи и постепенно распространяется на окраины. Срокъ осуществленія реформы опредѣляется на десять лѣтъ. При осуществленіи новой школьной сѣти каждый районъ долженъ имѣть радіусъ не свыше 3-хъ верстъ. На одного учителя въ школѣ полагается не болѣе 50 учениковъ. Минимальный окладъ учительскаго жалованья 360 руб. въ годъ и для законоучителя 60 руб. Увеличеніе этого оклада, весьма желательное, особенно въ видѣ періодическихъ прибавокъ за продолжительную службу,—относится на мѣстные источники. („Церк.-Об. Жизнь“ № 12).

Д-ра Шиндлеръ-Барнай

„Маріенбадскія Редукціонныя Пилули“ противъ

ОЖИРѢНІЯ

и отличное слабительное средство.

Настоящая упаковка въ коробкахъ краснаго цвѣта

съ описаніемъ способа употребленія. Продажа во всѣхъ аптекахъ и аптекар. магазинахъ.

Редакторъ **Н. Малицкій.**